

Полоцкія

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб.,
за полгода—три рубля, съ
пересылкою.

Подписка принимается у оо.
благочинныхъ епархіи и въ
Редакціи „Вѣдомостей“, при
Витебскомъ Епархіальномъ
Св. Владимірекомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
два раза
въ мѣсяць.
1906 г.

Редакція проситъ лицъ,
присылающихъ статьи для
напечатанія въ „Вѣдомо-
стяхъ“, писать ихъ разбор-
чиво и на одной сторонѣ
листа.

Статьи, принятыя къ напе-
чатанію, въ случаѣ необхо-
димости, подлежатъ сокра-
щенію и измѣненію.

№. 16.

Содержаніе

Официальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по
службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Правленія
Пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Окружное архипастырское
посланіе къ Волинскому духовенству. 2) Миссіонерскій отдѣлъ: а)
Миссія въ Полоцкой епархіи въ 1905 г. 3) Церковно-школьный от-
дѣлъ: а) Мысли о просвѣщеніи народа. б) Нѣсколько словъ по по-
воду замѣтокъ о. А. Никифоровскаго, и о. В. Альбицкаго. 4) Лѣто-
пись Вѣдомостей. 5) Объявленія.



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Официальный отдѣлъ

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляются:

- Сынъ псаломщика Артемій *Мацкевичъ* и. д. псаломщика къ Узьковской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 16 іюля).
- Мѣшанинъ Іосифъ *Пацкевичъ* псаломщикомъ къ Боровской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 11 іюля).

Назначаются:

- Послушникъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Павелъ *Тясто* и. д. псаломщика къ Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 21 іюля).
- Псаломщикъ Островской церкви, Витебскаго уѣзда, Михаилъ *Ракитскій* къ Шульгинской церкви, Невельскаго уѣзда (съ 1 августа).

Перемѣщаются:

- Псаломщикъ Туричинской церкви, Невельскаго уѣзда, Адрианъ *Высоцкій* къ Жеробычской церкви, Витебскаго уѣзда, на вакансію псаломщика, съ возведеніемъ въ санъ діакона (съ 21 іюля).
- Псаломщикъ Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Іосифъ *Цытовичъ* къ Туричинской церкви, ради пользы службы (съ 21 іюля).

— Діаконъ Жеробычской церкви, Витебскаго уѣзда, Фотій *Черепнинъ* на вакансію діакона къ Лепельскому собору (съ 1 іюля).

— Священникъ Бедрицкой церкви, Лепельскаго уѣзда, Александръ *Ключаревъ* къ Зародищенской церкви, Себежскаго уѣзда (съ 10 іюля).

— Священникъ Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, Савва *Мацкевичъ* къ Бедрицкой церкви, Лепельскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 30 іюля).

— Священникъ Шульгинской церкви, Невельскаго уѣзда, Онуфрій *Шостакъ* къ Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда (съ 30 іюля).

— Псаломщикъ Еменецкой церкви, Невельскаго уѣзда, Александръ *Аванасьевъ* къ Соколищской церкви, Полоцкаго уѣзда, ради пользы службы (съ 31 іюля).

— Псаломщикъ Соколищской церкви, Полоцкаго уѣзда, Іаковъ *Дубовикъ* къ Еменецкой церкви, Невельскаго уѣзда, ради пользы службы (съ 31 іюля).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Ботаговъ, Сертейской вол., Иванъ *Стефановъ* къ Бобово-Лукской церкви, на 1-е трехлѣтіе (3 іюля).

— Витебскій мѣщанинъ Максимъ *Семеновъ* къ Витебской Свято-Ильинской церкви, на 1-е трехлѣтіе (съ 11 іюля).

Увольняются:

— Псаломщикъ Узковской церкви, Велижскаго уѣзда, Іаковъ *Мацкевичъ* за штатъ, согласно прошенію (съ 16 іюля).

— Церковный староста Колпинской церкви, Себежскаго уѣзда, Андрей *Козловъ* отъ должности, согласно прошенію (съ 6 іюля).

Исключается из списковъ за смертью:

— Псаломщикъ Витебской Свято-Духовской церкви, Захарій *Высоцкій* († 24 іюня).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О сборъ пожертвованій въ пользу общества «Бълаго Креста».

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на отношеніи на его имя предсѣдателя Воинскаго благотворительнаго общества « Бълаго Креста » отъ 18 апрѣля с. г. за № 507, Консисторія поставляетъ въ извѣстность духовенство епархіи, что, согласно состоявшемуся опредѣленію Св. Синода, *6-го января 1907 года* имѣеть быть произведенъ въ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій въ пользу помянутаго общества для оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ, къ каковому сбору Комитетъ общества проситъ духовенство отнестись сочувственно, содѣйствуя успѣшности онаго.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Полоцкое Епархіальное Начальство выражаетъ благодарность членамъ церковно-приходскаго Попечительства при Городищенской церкви и членамъ Строительнаго Комитета по сооружеію новаго приходскаго храма въ с. Городищѣ, Велижскаго уѣзда, за ревностное отношеніе къ дѣлу по сооружеію таковаго храма.

Пожертвованія.

Въ *Эржепольскую* церковь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ неизвѣстнаго: икона Св. Серафима Саровскаго, стоимостью въ 60 руб., 25 руб. деньгами на приобрѣтеніе

кіота къ этой иконѣ; лампада къ этой иконѣ, въ 25 руб.; атласной матеріи для завѣсы церковной 13 аршинъ, стоимостью въ 10 руб. 40 коп.; молитвослововъ и евангелій для бесплатной раздачи на сумму 25 руб. 90 коп.; брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и миссіонерскаго характера для бесплатной раздачи, на сумму 20 руб.; иконокъ, изданія Фесенко, для бесплатной раздачи, на 10 руб.. Отъ Петра *Соколова*: лампада, стоимостью въ 3 рубля; икона Покрова Божіей Матери, стоимостью въ 10 руб. и отъ Петра *Бельтюкова*: брошюръ для бесплатной раздачи, на сумму 8 руб.

Въ *Велижскую Св. Николаевскую церковь* поступили пожертвованія: отъ Московскаго купца А. *Голосова*—полное священническое облаченіе, полупарчевое, цѣною до 30 рублей; отъ неизвѣстной изъ Почаева выслана икона «Явленіе Божіей Матери на горѣ Почаевской», цѣною до 40 руб.; отъ Начальницы Витебскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства М. В. *Самочерновой*—икона Божіей Матери «Достоинно есть», писанная масляными красками на полотнѣ одною изъ воспитанницъ.; отъ жены священника Е. И. *Щербаковой*: облаченія на престоль, жертвенникъ и выносный подсвѣчникъ, на сумму до 35 руб.; и стараніями церковнаго старосты К. П. *Тимофеева* отъ нѣсколькихъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, 36 металлическихъ свѣчей, съ пружинами, для паникадила, стоимостью 52 руб.

Въ *Добейскую церковь* учительницею церковно-приходской школы Антониною *Мацкевичъ* пожертвована икона Сошествія Св. Духа на Апостоловъ, мѣрою $1\frac{1}{4} \times 1$ арш., стоимостью 20 р.

Отъ Провлєнія Пексіонной Кассы духовекства Полоцкой епархіи.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ Полоцкой епархіи, получившихъ эмеритуру за первое полугодіе 1906 года.

По первому разряду (считая за три пятилѣтія, по 80 руб. въ годъ) по 40 руб. въ полугодіе:

1. Заштатный протоіерей Романъ Альхимовичъ; 2) вдова священника Марія Игнатовичъ; 3) вдова заштатнаго священника Марія Цитовичъ; 4) вдова заштатнаго священника Анна Жданова; 5) вдова заштатнаго священника Марія Основская; 6) вдова священника Анна Игнатовичъ; 7) вдова священника Ксенія Ширкевичъ; 8) вдова священника Марія Зубовская; 9) вдова священника Олимпіада Кудрявцева; 10) вдова священника Анна Бѣлинская и 11) вдова статскаго совѣтника Прасковья Попова. Итого 440 рублей, включая въ это число и лицъ, получившихъ право на пенсію въ теченіи перваго полугодія настоящаго года.

По первому разряду (считая за два пятилѣтія, по 60 рублей въ годъ) по 30 рублей въ полугодіе:

Заштатные протоіереи: 1) Василій Терпиловскій; 2) Николай Поповъ; 3) Игнатій Котырло; 4) Іаковъ Копецкій; 5) Василій Борисовичъ; 6) Георгій Лузгинъ;—заштатные священники: 7) Павелъ Шостаць; 8) Василій Васютовичъ; 9) Владимиръ Мицкевичъ; 10) Іоаннъ Борисовичъ; 11) Павелъ Щербовъ; 12) Василій Дроздовскій; 13) Михаилъ Булыгинъ; 14) Семень Михайловъ; 15) Илья Борисовичъ; 16) Аванасій Мурашкинъ; 17) Іоаннъ Ширкевичъ; 18) Семень Никифоровичъ; 19) Евѣимій Гнѣдовскій; 20) Николай Мацкевичъ; 21) Евѣимій Сивицкій; 22) Димитрій Никифоровскій; 23) Теофилъ Бржезинскій; 24) Александръ Гегель;—вдовы протоіереевъ: 25) Марія

Гнѣдовская; 26) Ольга Довгялло; 27) Ксенія Забѣлина;—вдовы священниковъ: 28) Θεодосія Кудрявцева; 29) Марія Чернова; 30) Марія Нарбутъ; 31) Марія Попова; 32) Александра Квасовицкая; 33) Анна Новская; 34) Анна Донсва; 35) Варвара Соколова; 36) Варвара Лепешинская; 37) Марія Ковановская; 38) Марія Забѣлина; 39) Марія Кнышевская; 40) Пелагія Щербинская; 41) Марія Оглоблина; 42) Софія Бѣлявская; 43) Александра Гнѣдовская; 44) Софія Пашина; 45) Ольга Шпркевичъ; 46) Александра Пороменская; 47) Татіана Діаконова; 48) Евдокія Чернявская; 49) Елизавета Квятковская; 50) Марія Слиборская; 51) Анна Габовчъ; 52) Марія Преферансова; 53) Марія Троицкая;—священническія сироты: 54) Никоновичи; 55) Каленюки; 56) Сченсновичи; 57) Маковицкіе; 58) Гусаревичи; 29) Кудрявцевы; 60) Соколовы; 61) Богдановичи;—дочери священниковъ: 62) Елена Красовицкая; 63) Варвара Щербова; 64) Софія Тараткевичъ; 65) Ольга Забѣллина; 66) Евдокія Шумялко; 67) Анна Бобровская; 68) священническій сынъ Владимиръ Поповъ; 69) вдова надворнаго совѣтника Марія Капульцевичъ,—итого 2037 руб. 10 коп., включая въ это число и лицъ получившихъ право на пенсію въ теченіи перваго полугодія настоящаго года.

По первому разряду (считая за полное пятилѣтіе, по 40 руб въ годъ) по 20 руб. въ полгодіе:

Заштатные священники: 1 Николай Толстоховъ; 2) Алексѣй Поповъ;—вдовы священниковъ: 3) Ольга Бухаревичъ; 4) Варвара Нарбутъ; 5) Екатерина Серебренникова; 6) Александра Горанская; 7) Александра Лызлова; 8) Анна Бернадская; 9) Евдокія Еленевская; 10) Нина Журавская; 11) Агафія Словецкая; 12) Ольга Бѣлявская; 13) Надежда Полешюкъ; 14) Елена Борисовичъ; 15) Анастасія Холодковская; 16) жена быв. священника Анна Жаркова; 17) Констанція Пекарская; Матрена Пименова; 19) Анна Дымманъ; 20) Татіана Солнцева; 21) Вѣра Пщелко; 22) Анна Серебренникова; 23) Анна Пригоровская; 24) Марія Дсминская; 25) Александра Тихомирова; 26) дочь протоіерея Марія Красовицкая;—дочери священниковъ: 27) Ольга Корвецкая; 28) Марѳа Черпесская; 29) Марія Барцевская; 30) Варвара Никоновичъ; 31) священническія сироты Сченсновичи;—итого 620 руб.

По первому разряду до истеченія пятилѣтїя (считая по 20 руб. въ годъ) по 10 р. въ полугодїе:

1) протоіерей Димитрій Перлашкевичъ; священники: 2) Климентъ Рябовъ; 3) Андрей Сченсновичъ; 4) Константинъ Орловъ;—вдовы священниковъ: 5) Александра Черепнина; 6) Анна Гнѣдовская; 7) Елизавета Боголюбова; 8) Елена Орлова; 9) Надежда Одинцова; 10) Елена Никоновичъ; 11) Евдокія Еленевская; 12) Ольга Кудрявцева; 13) Марія Клепацкая; 14) Александра Шимковичъ; 15) Ольга Кудрявцева; 16) Марія Хорошкевичъ; 17) Марія Околовичъ; 18) Марія Захаревичъ; 19) Марія Хруцкая; 20) Марія Конюшевская; 21) Елена Лузгина; 22) Анна Клодницкая; 23) Вѣра Шевченко; 24) Лидія Игнатовичъ;—священническія сироты: 25) Тихвинскіе; 26) Савицкіе; 27) Збродовскіе; 28) Никоновичи; 29) Кудрявцевы;—дочери священниковъ: 30) Домна Рыбакова и 31) Анна Игнатовичъ;—итого 310 руб.

По второму разряду за три пятилѣтїя (считая по 40 руб. въ годъ) по 20 руб. въ полугодїе:

1) сироты псаломщика Кнышевскіе; 2) діаконъ Василій Пороменскій; 3) вдова діакона Агафья Павлова; 4) псаломщикъ Александръ Козыревъ; 5) псаломщикъ Петръ Ширкевичъ; 6) діаконъ Михаилъ Ильменскій; 7) вдова псаломщика Елизавета Журавская; 8) вдова псаломщика Анасасія Забѣлло; 9) псаломщикъ Самуилъ Лузгинъ; 10) діаконъ Стефанъ Костко; итого 170 руб. 17 коп., включая въ это число лицъ, получившихъ право на пенсію въ теченіи перваго полугодїя настоящаго года.

По второму разряду за два пятилѣтїя (считая по 30 руб. въ годъ) по 15 руб. въ полугодїе:

1) состоявшій на діаконскей вакансіи-священникъ Стефанъ Войткевичъ; 2) сироты священника Косецкаго;—заштатные діаконы: 3) Іоаннъ Лавровскій; 4) Іоаннъ Волковъ; 5) Андрей Садовскій; 6) Викентій Высоцкій; 7) Іоаннъ Бѣляевъ; 8) Іоаннъ Ширкевичъ; 9) Митрофанъ Ляшкевичъ; 10) Онуфрій Васютровичъ; 11) Михаилъ Покровскій; 12) Андрей Піотровичъ;—заштатные псаломщики: 13) Захарій Высоцкій; 14) Александръ Кочановскій; 15) Стефанъ Ракитскій; 16) Андрей Носевичъ; 17) Левъ Яновскій; 18) Василій Забѣлинъ; 19) Іосифъ Овсянкинъ; 20) Николай Лузгинъ; 21) Иванъ Носевичъ; 22) Василій Поро-

менскій; (до 10 іюня 1906 г.); 23) Антоній Соколовъ; 24) Іосифъ Клепацкій; 25) Георгій Будниковъ; 26) Андрей Голодковскій; 27) Теодосій Дроздецькій; 28) Теодоръ Пороменскій; 29) Евѣмій Потановичъ; 30) Стефанъ Королевъ; 31) Протасій Кузьменко; 32) Дмитрій Соколовъ; 33) Антоній Бернадскій;—вдовы діаконовъ: 34) Параскева Пороменская; 35) Марѳа Цитовичъ; 36) Елена Соколовская; 37) Елена Богословская; 38) Елена Сорочинская; 39) Александра Жукова; 40) Ольга Карцова;—вдовы псаломщиковъ: 41) жена быв. псаломщика Марія Панасенкова; 42) Анна Соколова; 43) Матрена Войткевичъ; 44) Анна Горанская; 45) Дарья Качевская; 46) Марія Высоцкая; 47) Марія Алхимовичъ; 48) Екатерина Кудрявцева; 49) Викторія Никифоровичъ; 50) Акилина Вишневская; 51) Евдокія Типкевичъ; 52) Александра Страмковская; 53) Евфросинія Ивановская; 54) Анфиса Лазурьевская; 55) Валентина Свѣтлова; 56) Домна Одельская;—сироты діаконовъ: 57) Савицкіе; 58) Смвржецкіе; 59) Никифоровскіе; 60) дочь діакона Пелагея Лавровская; 61) дочь діакона Марія Турина;—сироты псаломщиковъ: 62) Александръ Сѣдловскій; 63) Садовскіе.—Итого 944 руб. 48 коп.

По второму разряду за полное пятилітіе (считая по 20 руб. въ годъ, по 10 руб. въ полугодіе:

Заштатные діаконы: 1) Михаилъ Сырохновъ; 2) Антоній Дымманъ; 3) Іоаннъ Тихомировъ; заштатные псаломщики: Иванъ Юхневичъ; 5) Николай Фридрихъ; 6) Василій Околовичъ; 7) Иванъ Игнатовичъ;—вдовы діаконовъ: 8) Ирина Бѣлинская; 9) Марія Ширкевичъ;—вдовы псаломщиковъ: 10) жена быв. псаломщика теодора Рослова; 11) Марія Стратонникова; 12) Агафья Навысоцкая; 13) Татіана Щостаць; 14) Марія Өокко; 15) Өекла Бѣлинская; 16) Параскева Куделинская; 17) Вѣра Череванская; 18) Пелагія Маріановичъ; 19) Анастасія Хлудокъ; 20) Екатерина Кудрявцева; 21) Евфросинія Королева; 22) Анна Короткевичъ; 23) Анна Ширяева;—дочери псаломщиковъ; 24) Софія Кнышевская; 25) Матрена Высоцкая; —сироты псаломщиковъ: 26) Шумскіе; 27) Пороменскія; 28) Дроздецкіе. Итого 280 рублей.

По второму разряду до истеченія перваго пятилітія (считая по 10 руб. въ годъ) по 5 въ полугодіе:

1) вдова священника Елена Орлова; 2) заштатный діаконовъ

Косьма Городецкій; заштатные псаломщики: 3) Иванъ Сопко; 4) Семень Михайловъ; 5) Георгій Ильменскій; 6) Юсифъ Добролюбовъ; 7) Семень Бухаревичъ; 8) Иванъ Овсянко; 9) Адрианъ Хруцкій; 10) Левъ Хруцкій; 11) Григорій Гусаковъ; 12) Димитрій Безроднинъ; 13) Василій Ивановскій;—вдовы діаконовъ: 14) Олимпіада Бѣлинская; 15) вдова заштатнаго діакона Родзевичъ; вдовы псаломщиковъ: 16) Евфросинія Рейтаровская; 17) Варвара Мицкевичъ; 18) Параскева Володуцкая; 19) Евгенія Таланъ; 20) Надежда Ласская; 21) Марія Заблоцкая; 22) Евдокія Микулинская; 23) вдова зашт. псаломщика Анна Игнатовичъ; 24) Пелагія Зубовская; 25) Ирина Журавская; 26) Марѳа Игнатовичъ; 27) Марія Бѣлова; 28) Ольга Шавельская; 29) Агафья Бѣляева; 30) Елена Старинская; 31) Наталья Образская; 32) Дарья Медвѣдева;—дочери діаконовъ: 33) Преображенская 34) Богословская;—сироты псаломщиковъ: 35) Черепнины; 36) Клепацкіе; 37) сироты заштатнаго псаломщика Іакова Тараткевича; 38) Слугскіе; 39) дочь псаломщика Александра Бобровская; 40) дочь священника Марія Томковидъ (штатной пенсіи 10 руб. и сверхъ штатной 13 руб. 50 к.—итого 23 руб. 50 коп. въ полугодіе). А всего 218 руб. 50 коп.

Всего же за первую половину 1906 года *пять тысячъ двадцать руб. двадцать пять коп.* (5020 руб. 25 коп.).

Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ.*

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**❖ Официальный отдѣлъ ❖****Окружное Архипастырское посланіе къ Во-
лынскому духовенству *).**

Удаленный отъ дорогихъ святынь нашихъ и отъ вашей любви многоверстнымъ пространствомъ и на столь многіе мѣсяцы, умножаю печаль своей разлуки мыслью о томъ, что прошли уже весенніе и іюньскіе праздники, когда мы ежегодно объединялись въ молитвѣ у святынь Почаевскихъ и Житомирскихъ съ благоговѣйными богомольцами всей земли Волынской, и вкупѣ съ вами радовались объ умноженіи вѣры и разумнѣя нашей паствы; тогда мы бесѣдовали усты ко устамъ, а нынѣ могу умѣрить чувство своего одиночества письменною бесѣдою съ вами о дѣлахъ церковныхъ.

По молитвамъ Владычицы нашей, надъ Почаевымъ явившейся, и преподобнаго Іова, и преподобномученицы Анастасіи, и доннынѣ народъ нашъ мужественно и твердо отражаетъ нападенія еретиковъ и безбожниковъ на храмъ души своей и охраняетъ при вашемъ па-
стырскомъ попеченіи сокровище непорочной вѣры. И въ этомъ по-
мощь ему и вамъ Господь и Святые Его потому, что сами вы, пасты-
ри Христовы, не поддались лукавому духу времени, но подобно
древнимъ Отцамъ дерзновенно учили паству, что всякій отступаю-
щій отъ истинной Церкви является, по глаголу Господню, «якоже
язычникъ и мытарь», что кромѣ православныхъ христіанъ бываютъ
только иновѣрцы, да еретики-отступники, лишенные Божественной
благодати и спасенія. Этимъ рѣшительнымъ исповѣданіемъ истины,
а также пастырскою любовію къ народу русскому, вы сохра-
нили его въ годину искушеній.

Теперь простираю къ вамъ свое слово. Не давайте сна очамъ
своимъ и вѣждамъ своимъ дреманія, ибо упорство въ сѣяніи ерети-
ческой лжи не потребится у враговъ Церкви отъ первой неудачи.

*) Перепечатывается изъ 20 № „Волин. Е. В.“ за 1906 г. по распоряженію
Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго

Назирайте съ ревнивымъ вниманіемъ и отеческою любовію быть вашей паствы и, видя волка грядуща, выступайте противъ него со словомъ ученія и съ молитвой вѣры, да не спящимъ челоуѣкомъ придетъ врагъ и всѣтъ плевелы посреде пшеницы. Отраженный въ первыхъ натискахъ своихъ послѣ 17 апрѣля прошедшаго года, онъ, по слову Евангелія, ходилъ по мѣстамъ безводнымъ, ища покоя, а теперь взялъ съ собою семь другихъ духовъ, злѣйшихъ себя, и хочеть, обольстивъ паству нашу, сдѣлать для нея послѣднее хуже перваго (Лук. , 24—26).

Сію восьмерицу бѣсовъ лютѣйшихъ и представляетъ собою современная проповѣдь мятежа и безвѣрія или, точнѣе сказать, полнога искаженія христіанской вѣры, въ которое враги наши стараются вовлечь самихъ священниковъ Божіихъ, лукаво приводя слова св. Библіи въ извращенномъ смыслѣ. Будемъ ли сему дивиться? конечно. нѣтъ, ибо и сатана подобнымъ же способомъ искушалъ Сына Божія. Нынѣ же слуги его стараются склонить христіанъ и священниковъ христіанскихъ на подмѣну Христовыхъ заповѣдей своими развращенными обычаями, укрывая ихъ библейскими словами: любовь, свобода, всепрощеніе, истина и пр., на самомъ-же дѣлѣ проповѣдую злобу, рабство, разбой и всяческую ложь.

Конечно, жизненная опытность и привычное священникамъ умѣніе распознавать людей оградить васъ, быть можетъ, за исключеніемъ самыхъ юныхъ между вами, отъ обмана лжеучителей, но должно не только самимъ различать истину отъ лжи, а и паствѣ открывать глаза на тотъ безсовѣстный обманъ, въ который стараются вовлечь ее мятежники, представляясь друзьями народа, а на самомъ дѣлѣ, имѣя одно только намѣреніе—уничтожить Россію и уничтожить въ Россіи христіанство. Не всѣ они рѣшаются открыто хулить святое Евангеліе и Святыхъ угодниковъ, но свое дѣло стараются исполнить чрезъ пробужденіе въ народѣ, да и въ прочихъ сословіяхъ, самыхъ скверныхъ желаній и порочныхъ стремленій. Такъ, въ учащихся дѣтяхъ и юношахъ они уничтожили всякую научную любознательность, всякое понятіе о нравственномъ долгѣ, всякое послушаніе учителямъ и родителямъ; они развратили ихъ, сдѣлали ихъ пьяницами и игроками отъ постоянной праздности и быть можетъ, на долгое время, уже

уничтожили въ Россіи и просвѣщеніе школьное, и школьное воспитаніе.

Здѣсь они могутъ похвалиться полнымъ успѣхомъ: благодаря имъ, русское общество будетъ имѣть нѣсколько вконецъ развращенныхъ поколѣній.

Лучше меня знаете вы, какъ настойчиво нанятые ими проходцы ходятъ по деревнямъ, возмущая народъ православный противъ всего, что имѣло въ глазахъ его значеніе авторитета и власти; противъ Бога, противъ Царя, противъ священниковъ, противъ властей, противъ войска царскаго. Не стѣсняясь никакою ложью, они представляютъ себя радѣтелями земельного надѣла, а правительство—помѣхой ему, хотя послѣднее прилагаетъ все старанія къ благополучному разрѣшенію сего мудренаго и назрѣвшаго вопроса.

Отцы и братіе! Берегите народъ отъ сѣтей ихъ! Не сзумѣли мы съ вами уберечь родныхъ дѣтей вашихъ отъ растлѣнія, сберегите хотя бы духовныхъ чадъ вашихъ. что неизмѣримо легче въ сельской тишинѣ и близости къ ней Бога. За это Богъ. милосердный возвратитъ вамъ въ свое время и родныхъ вашихъ сыновъ, «оболченныхъ и смыслящихъ» (Марк. 5, 15), Самъ приложивъ средства къ исцѣленію ихъ, его не могли сдѣлать люди.

Какъ же исполнять намъ это дѣло?—спросятъ нѣкоторые. Отвѣтъ на это и составляетъ главную цѣль моего обращенія къ вамъ. Начните, конечно, съ увѣщаній отъ слова Божія и постоянного напоминанія десятой заповѣди съ поясненіями ея изъ событій Ветхаго Завѣта, гдѣ въ Пятокнижїи, въ книгѣ судей, въ книгахъ Царствъ и въ книгѣ пророка Іеремїи приведено много событій народнаго своеволя, наказаннаго страшными карами Божиими; напоминайте, далѣе, о томъ, какъ часто ослѣпленное лже-учителями народное множество, гоняясь за призракомъ свободы, поднимало камни на нашего Спасителя и оказалось безсердечнѣе черстваго язычника Пилата, потребовавъ распятія Единороднаго Сына Божія. Убѣждайте народъ свой, что истина не въ толпѣ, не въ той партїи, которою прїобрѣтено временное преобладаніе, и что на судѣ Божиемъ никто не оправдается въ своихъ грѣхахъ ссылкой на громаду, ибо въ такомъ случаѣ вмѣстѣ съ нею будетъ вверженъ въ геенну огненную. Припоминайте людямъ и то, сколь многіе изъ Угодниковъ Божіихъ, начиная отъ Апостола

Павла, подвергались ненависти народной за правду Божию; таковы были св. Григорій Богословъ и Иоаннъ Златоустъ, и пр. Максимъ Исповѣдникъ, и на Руси—св. Леонтій Ростовскій, Иоаннъ Новгородскій, Нилъ Столбенскій и иные множайшіе. Повѣстуйте и о томъ, сколь велики явились въ очахъ Божіихъ тѣ, кто противосталъ общественной неправдѣ: праведные Иосифъ и Моисей, и Самуиль, и Три Отроки въ печи огненной, и Даниилъ пророкъ, и Иоаннъ Креститель, и пр. Ѳеодоръ Студитъ, и Филиппъ Московскій. Такъ должно постоянными увѣщаніями уничтожать противное духу Христову чувство безсознательной и безсовѣстной *стадности*, на которое болѣе всего разчитываютъ враги вѣры и отечества. Съ другой стороны, должно укрѣплять въ народѣ тѣ сознательныя и святыя начала христіанскаго быта, которыхъ лишитъ хотять его лжеучители. Малороссы, и особенно бывшіе поданные Польши, въ этомъ особенно крѣпко нуждаются. Великороссы сами убѣждены въ превосходствѣ своего дѣдовскаго, деревенскаго разума предъ барскими выдумками и господскою спѣсью; они добродушно презираютъ все, воспринятое на Руси отъ иноземцевъ, презираютъ роскошь и нѣгу и стараются сами себя закалить въ борьбѣ съ суровою природою Сѣвера и со своею бѣдностью.

Не такъ наши западные малороссы, въ продолженіи чѣсколькихъ вѣковъ привыкшіе къ кличкѣ *быдла* и согбенные подъ крѣпостническимъ прежде, а нынѣ подъ экономическимъ игомъ помѣщиковъ—иновѣрцевъ и евреевъ, равно враждебныхъ всему, что народъ почитать за святыню. Все свое, все православное, все русское имъ представляя какъ мужицкое, холопское, невѣжественное, хотя, благодаря Бога, все таки до сихъ поръ не оторвали народнаго сердца отъ истиннаго христіанства: но чтобы и впредь народъ нашъ по прежнему оставался въ немъ непоколебимымъ, нужно, чтобы вы, святыя отцы, исполнились духомъ великаго Моисея, который *«лучше захотѣлъ страдать съ народомъ Божиимъ, нежели имѣть временное, грѣховное наслажденіе, и поношеніе Христово почелъ большимъ для себя богатствомъ, нежели Египетскія сокровища, ибо онъ взиралъ на воздаяніе»* на Евр. 11, 25. 26).

Разумѣю здѣсь не только внѣшнее сближеніе съ народомъ въ бесѣдѣ, въ домѣ своемъ и въ домахъ ихъ, но и собственное внутреннее отрѣшеніе отъ потерявшаго вѣру общества, съ коимъ наше

духовенство сближалось не въ качествѣ представителей вѣры Христовой, но при полномъ умолчаніи о ней,—въ качествѣ участниковъ ихъ развлеченій, духовному званію несоотвѣтственныхъ, и подобныхъ же бесѣдъ и сужденій. Не то хочу сказать, чтобы прекратить знакомство съ ними, но то, чтобы внутренно мыслить себя прежде всего членомъ и главой братіи святаго храма своего и говорить о себѣ съ Христомъ Спасителемъ: „матерь моя и братія Мои суть слушающіе слово Божіе и исполняющіе его“ (Лук. 8, 21).

Не легко, конечно, такъ измѣнить *сокровище своего сердца*, но кто умѣетъ молиться Богу и просить отъ Него дарованій духовныхъ, какъ научилъ насъ братъ Божій Іаковъ (1, 5—11), тому Господь поможетъ уразумѣть нравственную высоту души народной и предпочесть смиренномудренную правдивость той пышной лжи и разврату, которыми исполнены души вашихъ мірскихъ знакомцевъ.

Въ этомъ внутреннемъ сближеніи нашемъ съ духомъ народнымъ и народнымъ бытомъ заключается *первое условіе* къ тому, чтобы ваша малороссійская паства устояла противъ вліянія нигилистовъ, которые осмѣиваютъ ея долготерпѣніе и призываютъ къ языческой борьбѣ за внѣшнее благополучіе съ забвеніемъ Бога и совѣсти.

Второе условіе, заключается въ томъ, чтобы, научая всѣхъ лично смиренномудрію, открывать народу глаза на тѣ сокровища добра и разума, которыя опредѣляютъ его патріархальный бытъ, безъ всякаго сравненія превосходящій ту клоаку пороковъ и лжи, въ которой безпомощно плещутся его самозванные просвѣтители. Говоря прямо, должно разъяснить народу, что его бытъ вовсе не есть тьма невѣжества и бѣдствій, но что таковъ напротивъ строй общественный, отрѣшившійся отъ основъ вѣры Христовой и состоящій въ служеніи грубымъ страстямъ корысти, блудодѣянія, объяденія, пьянства, лѣности и тщеславія. Хорошее дѣло просвѣщеніе, но оно только на устахъ у современнаго человѣка, а на самомъ дѣлѣ не было эпохи болѣе чуждой наукѣ и любознательности, чѣмъ эпоха современная. Даже тѣ, для которыхъ наука является житейскимъ ремесломъ, ихъ питающимъ, и они давно перестали трудиться надъ изслѣдованіемъ истины, а ограничиваются тѣмъ, что переписываютъ на русскій языкъ нѣмецкія лекціи, и такъ поддерживаютъ посред-

ствомъ обмана свое положеніе. Что сказать о бѣдныхъ ученикахъ такихъ руководителей? Что сказать о тѣхъ недоучкахъ, которые составляютъ сельскую интеллигенцію, если они не могли быть терпимы даже въ современной школѣ, которая разсовываетъ свои аттестаты кому попало, не требуя отъ людей не только успѣховъ, но даже и малаго трудолюбія?

Иное дѣло народъ земледѣльческій: здѣсь кто не трудится, тотъ и не ѣсть (2 Сол. 3, 10), и уже за это одно должны крестьяне высококо уважать свой земледѣльческій бытъ. Поднимайте въ нихъ все выше это уваженіе, чтобы они не согбеннымъ станомъ держались предъ всякимъ проходимцемъ-лжеучителемъ за то только, что онъ одѣтъ въ нѣмецкое платье, но чтили бы больше свой простой мужицкій строй, мужицкую рѣчь, мужицкую одежду и особенно—мужицкую вѣру—вѣру православную, истинную, Христову. Разъясняйте имъ, что истинное просвѣщеніе заключается, во-первыхъ, въ томъ, чтобы знать Господа Иисуса Христа и чтить Его святые слова; во вторыхъ, въ томъ, чтобы различать добро и зло, въ-третьихъ, въ томъ, чтобы не теряться, не падать духомъ въ несчастіи, и, наконецъ, въ томъ, чтобы не бояться смерти. Тотъ кто эти четыре условія просвѣщенія имѣетъ, тотъ есть истинно мудрецъ, ибо мы считаемъ Сократа умнѣйшимъ изъ людей за два условія только, а имѣющій всѣ четыре вдвое мудрѣ его. И таковъ народъ нашъ, хотя и не знающій грамоты, но различающій доброе отъ злаго совершенно такъ какъ училъ Господь нашъ, народъ нашъ, любящій Господа и Его почитающій высшимъ Учителемъ жизни.

Не такъ тѣ, которые воспитались на книжкахъ. Хотя они любятъ говорить, что признають ученіе Евангелія и чтутъ Иисуса Христа, но, говоря это, глутъ: у нихъ даже языкъ не поворотится, чтобы назвать Его полнымъ именемъ, но подобно Пилату, называютъ Его либо Иисусомъ, либо Христомъ, такъ и рука ихъ не можетъ подняться, чтобы положить на себя полный крестъ, но либо не могутъ они донести ее до лба, либо опускаютъ, не донеся до лѣваго плеча.— Не Господа Иисуса Христа они считаютъ судьей своихъ дѣйствій и мыслей, а сами высококомѣрно обсуждаютъ Его слова, нѣкоторыя одоб-

ряютъ, а нѣкоторыя отвергають и тѣмъ снова восхищаютъ своимъ душамъ Пилатово мѣсто.

Любятъ они говорить, что, отвергая догматы, они чтутъ нравственное ученіе Христово, но снова лгутъ. Господь первою заповѣдью Своею провозгласилъ покаяніе и смиренномудріе и нищимъ духомъ обѣщаль царство небесное, а учепки Европы весь строй жизни государственной, общественной, школьной основали на самолюбіи, тщеславіи и гордости; они выдумали какую-то *честь* вмѣсто Христова поношенія; они назвали гордость не бѣсовскою, а благородною, и издѣваются надъ всякимъ, кто «не имѣетъ самолюбія», а вѣдь таковъ и Христосъ Спаситель, и Апостоль Іоаннь, и Ефремъ Сиринь, и Марія Египетская, да и всѣ вообще святые человѣки, и Ангелы Божіи.

Далѣе, Господь велѣлъ взирать на жизнь, какъ на крестъ, и полагать сокровище своего сердца въ жизни будущей, а наше общество даже дѣтей воспитываетъ въ чисто эпикурейскомъ отношеніи къ жизни, какъ къ чашѣ наслажденій, и именно на этомъ взглядѣ устанавливается и вождѣлѣнный сынами его „Правовой порядокъ“ и вся борьба сословій и политическихъ направленій и особенно ученіе социаль-демократовъ.

Такова основная рознь между руководящими понятіями европейскаго общества и христіанскою вѣрой, совершенно правильно понимаемой народомъ. Скажите теперь, кто темный язычникъ: народъ ли — смиренный и убѣжденный крестоносець, или тѣ, которые смѣются надъ его невѣжествомъ и стараются вырвать изъ его сердца это сокровище христіанскаго свѣта и замѣнить своимъ языческимъ сумудріемъ. Это рознь въ убѣжденіяхъ или, какъ теперь говорятъ, въ принципахъ, но кромѣ открыто исповѣдуемыхъ убѣжденій, каждое общество имѣетъ еще негласныя, но общепринятія правила жизни и эти правила бывають для сыновъ его нерѣдко еще болѣе обязательными, чѣмъ всѣ прочія. Совпадаютъ ли они съ ученіемъ Спасителя?

Господь сказалъ: «не прелюбы сотвориши», а у насъ считаютъ глупцомъ того, кто удаляется блудодѣянія; Господь велѣлъ молиться день и ночь, уподобляясь вдовицѣ, умолявшей неправеднаго судію, а у насъ надъ людьми богомольными смѣются, Господь велѣлъ про-

щать обиды и не принимать къ сердцу оскорбленія, а у насъ тако-го челоуѣка исключаютъ изъ общества, какъ презрѣннаго труса. Господь велѣлъ раздавать имѣнія, а у насъ жизнь понимается, какъ скопленіе имущества. Итакъ, еще разъ: кто понимаетъ христіанскую вѣру и кто по убѣжденіямъ язычникъ? народъ или общество? Отвѣтъ ясенъ самъ собою. Внушайте же народу, чтобы онъ сознавалъ высокое преимущество своего быта и своихъ убѣжденій и не уступалъ бы своего духовнаго сокровища за чечевичную похлебку. Лучшіе умы Россіи, славянофилы и Достоевскій, понимали это; понимаютъ это и болѣе разумные враги православной вѣры, напр. Л. Толстой, умѣющій при всѣхъ своихъ заблужденіяхъ различать внутреннюю цѣнность народныхъ убѣжденій отъ внѣшнихъ блестящихъ культурнаго быта, лишеннаго всякихъ возвышенныхъ понятій и стремленій.

И себѣ на сердца положите это, духовные отцы, что разные автомобили, электрическіе фонари, моды, спектакли, изящные комплименты и трескучіе газетныя передовицы—это въ Петербургѣ, а подвиги добродѣтели, духъ любви, покаянія, всепрощенія, живой вѣры и несомнѣннаго упованія на Бога—это у васъ въ деревнѣ.

Но людямъ всегда хочется того, чего нѣтъ у нихъ, а то, что предъ ними, они мало цѣнятъ; они ищутъ, въ какихъ осязательныхъ проявленіяхъ можно показать достоинство ихъ убѣжденій? они измѣряютъ ихъ цѣну чрезъ житейское благополучіе, чрезъ успѣшное достиженіе поставленныхъ цѣлей жизни. Повидимому, всего труднѣе оцѣнить съ этой стороны христіанство, ибо оно отреклось отъ земнаго счастья и лобызаетъ страданія.—Однако, при всемъ томъ христіанинъ бываетъ радостнѣе, чѣмъ эпикурецъ, и нашъ обездоленный крестьянинъ чаще бываетъ въ жизнерадостномъ настроеніи, чѣмъ его непрошенные радѣтели, и это потому, что скорби жизни тяжелы бываютъ не сами по себѣ, а въ зависимости отъ того, какъ принимаетъ ихъ челоуѣкъ. Невозможно прожить никому безъ скорбей, но мудрецомъ назови того, кто умѣетъ не падать подъ ихъ тяжестью, а таковъ именно нашъ народъ,

Онъ не считаетъ себя погибшимъ, если обѣднѣетъ, не ропщетъ, если сдѣлается калѣкой, не озлобляется, если напрасно его вверг-

нута въ темницу. Онъ знаетъ, что «егоже любить Господь, наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, егоже приѣмлетъ». Онъ знаетъ, что Богу угодны страдальцы и что безъ скорбей невозможно спастись.— Не то у людей образованныхъ: тамъ цѣнность жизни измѣряется деньгами и чинами, тамъ заботятся обо всемъ, кромѣ вѣчнаго спасенія, а лишеніе должности или имущества, или любви плотской побуждаетъ безумцевъ лишать себя и жизни—временной и вѣчной.

Одинъ мудрецъ сказалъ: «не тотъ философъ, кто умѣетъ жить, а тотъ, кто умѣетъ умирать». Въ этомъ смыслѣ русскій народъ есть философъ по преимуществу; были народы, которые умѣли лучше его жить. но не было народа, который умѣлъ лучше его умирать. А вѣдь умирать приходится всѣмъ—и вѣрующимъ, и невѣрующимъ. Послѣдніе стараются не говорить и не думать о смерти, прячутся отъ мысли о ней, какъ страусы прячутъ голову свою отъ преслѣдованія, конечно, не имѣя, никакой возможности вполнѣ отъ него скрыться. Но эти неразумныя птицы все таки успокоиваютъ себя на нѣсколько минутъ, которыя имъ остается прожить, а людямъ это не удается, и вотъ они, какъ Каинъ, который, *стень и трясыйся*, странствовалъ по землѣ, всегда преслѣдуемые ужасомъ смерти, окончательно разрушаютъ свое надломленное отъ грѣховъ молодости здорье и на нихъ осуществляется Господне пророчество: *«люди будутъ издыхать отъ страха и ожиданія бѣдствій»* (Лук. 21, 26). Поистинѣ ужасно положеніе человѣка, отвергнувшагося отъ христіанскаго упованія и ожидающаго дней приближающейся кончины и отчета въ своей празднои и исполненной лжи жизни.

Не такъ наши простолюдины: они помнятъ апостольское слово *«не скорбите, якоже прочіи, не имущи утѣшенія»*. Они не жалѣютъ о жизни, готовясь къ исходу; имѣя сами жалость къ людямъ, они уповаютъ и на милосердіе къ себѣ Предвѣчнаго Судіи и встрѣчаютъ день смерти, какъ переходъ въ другое, лучшее жилище—спокойно, покорно и умиленно.—Мыслители разныхъ направленій съ изумленіемъ и даже со священнымъ ужасомъ взираютъ на подобныя явленія величія народнаго духа—Тургеневъ, Толстой. славянофилы, даже, наконецъ, Рѣшетниковъ,—всѣ оттѣняютъ полную неспособность другихъ народовъ и другихъ культуръ представить что либо подоб-

ное. Поистинѣ: «*блажени мертвые, умирающіе во Господѣ; ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними*» (Апок. 14, 13).

Отцы и братіе, взирайте съ благоговѣніемъ на сокровище народной вѣры, на его терпѣніе, на воздержаніе, на равнодушіе къ міру. Учите и народъ благовѣйно хранить и цѣнить это сокровище, бережно передавать его отъ поколѣнія къ поколѣнію и всѣ явленія жизни и всѣхъ приходящихъ къ нимъ цѣнить по этимъ именно убѣжденіямъ, а не взирать на лица. ни тѣмъ менѣе на одежду (Іак. 2, 2—7) приходящихъ. Напоминайте имъ, что Спаситель принялъ знакъ раба-простолюдина и подобные-же простолюдины возлюбили Его, уразумѣли Его истину и шли за Нимъ, а богатые и ученые не узнали Его и отвергли съ презрѣніемъ.

Не должно, конечно, внушать народу враждебно презрительнаго отношенія къ обществу, но должно учить его больше уважать деревню, простоту, бѣдность и чуждаться современнаго соревнованія и тщеславной борьбы за житейское благополучіе.

Если воспитаєте свою паству въ такихъ понятіяхъ, то не страшны будутъ ей и Церкви непрошенныя просвѣтители, старающіеся вырвать изъ сердца народнаго и вѣру, и совѣсть, и благодушіе, а вселить въ него завистливую злобу и грубую чувственность. Лишь бы сохранить намъ хотя бы въ лучшихъ сынахъ народа неповрежденную вѣру православную, а она сама уже постоитъ за себя; она дастъ и силу, и мужество, и мудрость своимъ послѣдователямъ даже при самыхъ лютыхъ бѣдахъ,—если ихъ начнутъ снова мучить за вѣру, какъ двѣсти лѣтъ тому назадъ, если будутъ осквернять св. храмы и обращать ихъ въ театры и блудилища. Тогда намъ бояться нечего будетъ, ибо вѣрующіе «пріемлютъ яко наслажденія муки» и въ нихъ-то умножается и крѣпнетъ вѣра, расцвѣтаетъ надежда и возгорается любовь. Насадите въ умахъ людей христіанское разумѣніе жизни, презрѣніе къ богатству и наслажденіямъ, и любовь къ подвигу, и тогда можете заранѣе торжествовать побѣду надъ ухищреніями слугъ демоновыхъ. ополчившихся на св. вѣру, на св. Русь.

«Въ оныя дни послѣ казни Спасителя

Въ дни, какъ Апостолы шли вдохновенные,

Шли проповѣдывать слово Учителя,

Книжники такъ говорили надменные:

Распятъ Мязежникъ,—что проку въ осмѣянномъ,

Всѣмъ ненавистномъ, безумномъ ученьи?

Имъ-ли, убогимъ, идти галилеянамъ

Противъ теченья?

Други, гребите; напрасно хулители

Мнятъ оскорбить насъ своею гордыней;

На берегъ скоро мы, волнъ побѣдители,

Выйдемъ торжественно съ нашей святыней.

Верхъ надъ конечнымъ возьметъ Бесконечное

Вѣрю въ наше святое значенье,

Мы же поднимемъ теченіе встрѣчное

Противъ теченья».

Будемъ, отцы и братіе, жить нашею, внутреннюю, церковною жизнью въ единеніи съ паствою нашей и тогда волны общественной бури будутъ разбиваться о церковный корабль безъ вреда для него; грохотъ Вавилонскаго столпотворенія останеся чуждъ нашей паствѣ, какъ предкамъ Авраама; грядущія страшныя казни Божіи не охватятъ земли Гесемъ, въ которой будетъ обитать Божіе стадо, и безпроглядная «осязаемая тьма», уже начинающая сковывать современный общественный Египеть, не дойдетъ до жилищъ народа Божія, надъ которымъ попрежнему будетъ сіять Солнце Правды, и мы, вмѣстѣ съ народомъ Божіимъ, будемъ «Тебе вѣдѣти съ высоты Востока», о, Спаситель нашъ и Господь, и возсылать Тебѣ славу, честь и поклоненіе со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Смиренный Антоній Вожею Милостію Архієпископъ Волынскій и Житомирскій.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Миссія въ Полоцкой епархіи въ 1905 году.

Административнымъ и руководящимъ центромъ миссіонерской противостарообрядческой и противосектантской дѣятельности въ Полоцкой епархіи является, состоящій при Св.-Владимірскомъ Братствѣ, Противораскольническій и Противосектантскій Миссіонерскій Комитетъ, открытый въ 1894 году и существующій уже 12 лѣтъ.

I. Составъ Комитета.

Находясь подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ въ своемъ составѣ слѣдующихъ членовъ: Предсѣдателя, Каѳедральнаго Протоіерея Алексѣя Матюшенскаго (назнач. предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 января 1905 г. за № 140), прот. Н. Соколова, епарх. наблюдателя, Николая Серебренникова, секретаря Консисторіи М. Г. Попова, епарх. противораскольническаго миссіонера—до 2 августа свящ. И. Счененовича и съ 15 ноября—свящ. Ѳ. Борнукова, епарх. противосектантскаго миссіонера свящ. П. Лѣпиня, Казначея Комитета свящ. Ѳ. Шеховцова (съ 11 февр.), преподавателя семинаріи В. В. Бѣляева, исполнившаго и обязанности секретаря Комитета.

Съ 5 октября, за переходомъ В. В. Бѣляева на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, обязанности секретаря Комитета исполняетъ законоучитель Полоцкаго женскаго училища духовнаго Вѣдомства свящ. Г. Прокоповичъ.

II. Дѣятельность Комитета.

Какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ, Комитетъ, согласно своему уставу, руководилъ дѣятельностью мѣстныхъ миссіонеровъ, назначая новыхъ дѣятелей вмѣсто оставившихъ службу, подыскивая достойныхъ кандидатовъ священства въ единовѣрческіе приходы, приглашая для этого и изъ другихъ епархій людей, полу-

чившихъ миссіонерскую подготовку, снабжая миссіонеровъ книгами и листками миссіонерскаго характера, какъ собственнаго изданія, такъ и приобретаемыми изъ разныхъ складовъ, оказывая изъ собственныхъ средствъ нѣкоторымъ дѣятелямъ миссіи денежное пособіе, разрѣшая разнаго рода недоразумѣнія по дѣламъ миссіи, содѣйствуя развитію единовѣрія въ епархіи, принимая мѣры къ оживленію приходской миссіи, устанавливая болѣе правильное взаимоотношеніе между миссіонерами и прочимъ приходскимъ духовенствомъ, располагая послѣднее къ приходской миссіи.

Въ отчетномъ году Комитетъ имѣлъ девять засѣданій, на которыхъ было выработано около 85 журнальныхъ постановленій по разнымъ вопросамъ мѣстной миссіи.

Въ началѣ года миссіонеръ 3-го Витебскаго округа Свящ. І. Далѣ обратился въ Комитетъ съ просьбой уволить его отъ обязанностей окружнаго миссіонера. 19 января 1905 г. замѣстителемъ его назначенъ свящ. Суражской ц. П. Геридовичъ.

Въ виду того, что въ Витебской губерніи слишкомъ мало отвѣчающихъ своему назначенію кандидатовъ на священническія и псаломщическія должности въ единовѣрческихъ приходахъ, Комитетъ обращался за такими въ другія епархіи (саратовскую, вятскую), гдѣ есть миссіонерскія школы, къ Настоятелю Московскаго Никольскаго монастыря и друг.

Денежныя пособія въ теченіе года были выданы слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: Гусакову (36 р.), Митрофанову (15 р.), свящ. Рушанову (13 р.), епарх. миссіонеру, свящ. Борнукову (100 р.), свящ. Сорочинскому, свящ. Чепику (50 р.), Вѣрѣ Кальвэ (25 р.), Тискадекой школѣ (40 р.), Мосеевской шк. грамоты (25 р.).

Изъ недоразумѣній, которыя пришлось разрѣшать Комитету, можно указать вопросъ о возстановленіи строго единовѣрческаго богослуженія въ Двинской единовѣрческой церкви. Для разслѣдованія этого дѣла на мѣстѣ, въ г. Двинскъ былъ командированъ отъ Комитета Епархіальный Миссіонеръ Свящ. Ѳ. Борнуковъ.

Обращая вниманіе на ненормальность положеніе единовѣрія въ епархіи, при которомъ только въ немногихъ изъ единовѣрческихъ

церквей епархіи богослуженіе соваршается строго по древнему чину, въ большинствѣ же единовѣрческихъ церквей оно уклонилось въ сторону православія, а также имѣя въ виду и то, что единовѣріе имѣють своею задачею какъ удовлетвореніе религіозныхъ потребностей уже присоединившихся къ Церкви изъ раскола, такъ и привлеченіе раскольниковъ въ Церковь посредствомъ совершенія богослуженія по строго древнему чину; Комитетъ постановилъ заняться постепеннымъ возстановленіемъ чистаго единовѣрія во всѣхъ приходахъ Полоцкой епархіи, разсматривая дѣло о возстановленіи единовѣрія по каждому приходу въ отдѣльности. Первое предписаніе о возстановленіи единовѣрія было сдѣлано Настоятелю Двинской единовѣрческой церкви, гдѣ единовѣріе совершенно утратило свой характеръ и гдѣ заведено даже партесное пѣніе.

Для оживленія приходской миссіи Комитетъ предложилъ священникамъ, въ приходахъ коихъ есть раскольники, представлять ежемѣсячно свѣдѣнія о своей дѣятельности окружнымъ или уѣзднымъ (по Рѣжицк. и Двинск.); послѣдніе же, по провѣркѣ сихъ свѣдѣній, доносятъ о дѣятельности духовенства и своей Комитету; при чемъ, чтобъ имѣть точныя свѣдѣнія о бывшихъ въ приходѣ бесѣдахъ, Комитетъ постановилъ выслать священникамъ печатные акты однообразной формы, каковыя съ подписями миссіонера, приходского священника и грамотныхъ слушателей (православныхъ и старообрядцевъ) они представляли бы въ Комитетъ. Точно также и уѣзднымъ миссіонерамъ Комитетъ рѣшилъ предложить представлять о каждой проведенной бесѣдѣ актъ и отчетъ и о своей миссіонерской дѣятельности доносить Комитету не въ видѣ рапортовъ, а въ формѣ дневниковъ. Принимая во вниманіе важное значеніе въ дѣлѣ миссіи первоначальнаго религіознаго обученія, Комитетъ предположилъ открывать, по мѣрѣ возможности, въ раскольническихъ селеніяхъ школы грамоты.

Для успѣха миссіонерскихъ бесѣдъ, Комитетомъ приходскимъ священникамъ и миссіонерамъ рекомендовано тщательно разрабатывать предметъ каждой новой бесѣды.

Въ интересахъ того же оживленія миссіи Комитетъ постановилъ устроить временныя миссіонерскіе курсы, на которые вызвать въ

свободное время желающихъ работать, окружныхъ миссіонеровъ *).

Желая сдѣлать Витебскую центральную миссіонерскую бібліотеку доступною для интересующихся миссіей и старопечатной литературой, Комитетъ рѣшилъ перевести ее изъ зданія Семинаріи въ помѣщеніе Св.-Владимірской бесплатной братской бібліотеки-читальни.

Въ началѣ отчетнаго года состоялись предположенные въ 1904 году миссіонерскіе съѣзды по Двинскому и Рѣжицкому уѣздамъ.

Въ виду измѣнившаго положенія раскола послѣ манифеста 17 апрѣля, Комитетъ ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ объ устройствѣ съѣзда окружныхъ миссіонеровъ для обсужденія, вызванныхъ манифестомъ, вопросовъ миссіи. Такой съѣздъ и состоялся въ половинѣ ноября (16—18) отчетнаго года.

Что касается состоянія раскола и сектанства за отчетномъ году въ Полоцкой епархіи, то на основаніи доставленныхъ свѣдѣній миссіонерами, благочинными и приходскими священниками по данной Комитетомъ программѣ для таковыхъ свѣдѣній, оно представляется въ слѣдующемъ видѣ.

III. Состояніе старообрядческаго раскола въ 1904—5 г.г.

§ 1.

Всѣхъ старообрядцевъ въ епархіи числится около 99,290 душъ обоюго пола. Самыми неблагополучными по расколу слѣдуетъ признать уѣзды: Рѣжицкій (40,000 душъ), Двинскій (37,643), Невельскій (5278), Витебскій (5145) Люцинскій (4565) и Полоцкій (3804). Въ остальныхъ—число старообрядцевъ колеблется между 100 и 1000 на цѣлый уѣздъ.

Молитвенныхъ домовъ насчитывается 67. Въ Двинскомъ уѣздѣ 24; въ Рѣжицкомъ—23. Другія 20 моленныхъ разсѣяны по остальнымъ девяти уѣздамъ епархіи. Особымъ благолѣпіемъ отличаются моленныя въ г.г. Двинскѣ, Рѣжицѣ и деревнѣ Шмано, Полоцкаго уѣзда. Послѣдняя воспособляются отъ Московскаго Преображенскаго кладбища. „Шмановская моленная (по отчету Благоч. о. Барщевскаго) выдѣляется, какъ своимъ внѣшнимъ видомъ, такъ и внутреннимъ убранствомъ и пользуется особымъ уваженіемъ среди раскольниковъ

*) Устройство курсовъ предположено въ 1906 г. осенью.

На поддержаніе и украшеніе этой моленной получаютъ щедрія пожертвованія изъ Московскаго Преображенскаго кладбища, благодаря особому вліянію наставника Архипа Мисюрягина.

При каждой моленной имѣется наставникъ, которому и принадлежитъ духовное руководство всѣхъ прихожанъ моленной. Молитвенные дома служатъ объединенію окрестныхъ старообрядцевъ: сюда раскольники собираются на молитву, здѣсь они обсуждаютъ свои нужды, составляютъ всевозможныя ходатайства, собираютъ деньги на благоуукрашеніе моленной и на благотворительныя цѣли, здѣсь же раскольники слушаютъ, направленные противъ православія, наставленія своихъ „поповъ“ и начетчиковъ, отсюда идетъ въ разныя стороны и пропаганда раскола.

§ 2.

Послѣдніе годы были особенно благопріятны для роста и усиленія раскола. Война и другія событія, отвлекавшія вниманіе властей отъ раскольниковъ и наконецъ дарованіе всякихъ свободъ подняло духъ старообрядчества. Стали строиться молитвенные дома, распечатываться и поновляться старые, богослуженіе и религіозныя процессіи стали совершаться открыто и торжественно, усилилась раскольническая пропаганда.

Многіе изъ тѣхъ, которые были близки къ церкви и готовились оставить расколъ, послѣ манифестовъ отложили свое благое намѣреніе на томъ основаніи, что „и Царю, де, наша вѣра хороша и онъ въ древнее благочестіе перешелъ отъ Никоніанъ“.

По мнѣнію Двинскаго миссіонера о. Савватія Хлудка, не мало благопріятствовали расколу толки свѣтской печати, а также и не одобрительные о православнсмъ духовенствѣ отзывы ея. Газеты проникаютъ въ деревню черезъ городскихъ раскольниковъ. Отзывы расколофильствующей прессы придаютъ много дерзновенія представителямъ старообрядчества, а порицанія дали лишніе поводы къ зазіранію православнаго духовенства.

Кромѣ перечисленныхъ и т. ск. общихъ для всей епархіи причинъ, процвѣтанію раскола въ уѣздахъ особенно способствуютъ:

1) Малочисленность православныхъ приходоѡвъ, церковей и священниковъ. Нѣкоторыя мѣста этихъ уѣздовъ находятся внѣ всякаго

миссіонерскаго воздѣйствія на расколъ. И наоборотъ, густота старообрядческаго населенія и его религіозная сплоченность, въ смыслѣ отсутствія дробленія на толки и секты. Всѣ старообрядцы Двинскіе и Рѣжицкіе принадлежатъ къ одному Федосеевскому толку, почему расколъ этихъ двухъ уѣздовъ противопоставляетъ 13-ти православнымъ приходамъ срокъ семь своихъ, сильныхъ численно и единствомъ упованія, приходовъ.

2) Бѣдность, а иногда и убожество православныхъ храмовъ и сравнительное благолѣпіе раскольничьихъ моленныхъ.

3) Отсутствие хорошихъ пѣвцовъ и чтецовъ, отражающееся на красотѣ богослуженія въ православныхъ храмахъ и наоборотъ—хорошій подборъ пѣвчихъ въ раскольничьихъ моленныхъ. Богатые попечители даютъ средства и возможность имѣть при каждой моленной знающихъ свое дѣло пѣвцовъ и чтецовъ, которые правятъ службу старательно по уставу, въ духъ прихожанъ, чѣмъ и угождаютъ попечителямъ.

4) Широко поставленная въ старообрядческихъ общинахъ благотворительность и отсутствіе таковой въ православныхъ, по малочисленности и бѣдности приходовъ. Въ Двинскѣ и Рѣжицѣ, напр. имѣются раскольничьи богадѣльни. Сильно развита у старообрядцевъ взаимопомощь и по деревнямъ.

5) Ограниченность церковныхъ школъ въ Рѣжицкомъ и Двинскомъ уѣздахъ. По отзыву Рѣжицкаго миссіонера о. Рушанова, «учителя и учительницы сихъ школъ, хотя и съ образованіемъ, но въ большинствѣ къ дѣлу миссіи неподходящи. Почему и постановленія съѣздовъ духовенства о помощи миссіи со стороны учителей остаются втунѣ».

6) Неуставность и небрежность служенія въ православныхъ церквахъ, а въ единовѣрческихъ—нежеланіе причтовъ подражать мѣстному старообрядческому обычаю (Е. Рушановъ). 7) слабое въ общемъ воздѣйствіи уѣздной миссіи. 8) Тайныя раскольничьи школы «для обученія славянской грамотѣ» учителями каковыхъ школъ обыкновенно состоятъ фанатичные ревнители раскола начетчики и начеткицы, сѣющіе вмѣстѣ съ грамотой сѣмя вражды и ненависти къ православію; 9) отсутствіе надзора за прочностью брачнаго союза

у раскольниковъ, благодаря чему наблюдаются случаи брачнаго сожитія въ степеняхъ родства и свойства, воспрещенныхъ законами, а также случаи женитьбы на второй женѣ при жизни первой.

§ 3.

Матеріальное положеніе старообрядцевъ въ общемъ лучше, чѣмъ—православныхъ. Въ такихъ центрахъ раскола, какъ двинскій и рѣжницкій уѣзды, все деревенское населеніе и городская бѣдность находится въ экономической зависимости отъ богачей купцовъ и подрядчиковъ—раскольниковъ. Народъ живетъ лѣтними заработками, которыхъ обыкновенно не хватаетъ на зиму. Задатки подъ работу берутся у подрядчиковъ еще съ февраля мѣсяца. Подъ ту же работу забирается въ долгъ у купцовъ всякій товаръ. Долгъ выплачивается лѣтомъ. Благосостояніе массы народа находится въ рукахъ купцовъ и подрядчиковъ. Купцы раскольники охотно выручаютъ въ безработное время только своихъ единовѣрцевъ, а отступника отъ своей вѣры лишаютъ матеріальной помощи, каковыми дѣйствіями и располагаютъ народъ крѣпко держаться раскола. Богачи старообрядцы обычно состоятъ и попечителями моленныхъ. Одни изъ усердія, другіе изъ тщеславія не щадятъ средствъ на содержаніе хорошихъ пѣвцовъ и благоукрашеніе моленныхъ. Съ дарованіемъ свободъ во многихъ мѣстахъ приступаютъ къ постройкѣ молитвенныхъ домовъ по образцу православныхъ храмовъ. Въ Двинскѣ, напр. собрано на этотъ предметъ нѣсколько тысячъ рублей.

§ 4.

Религіозно-нравственное состояніе старообрядцевъ гораздо ниже православныхъ. Праведность ихъ не превосходитъ праведности книжниковъ и фарисеевъ. Поклоны, посты и всякая другая внѣшняя праведность, вродѣ неяденія съ мірскими, „бритоусцами и табашниками“—вотъ что, по мнѣнію раскольниковъ само по себѣ удовлетворяетъ правдѣ Божіей. Сдѣлалъ грѣхъ—отсчитай, соотвѣтственное грѣху, число поклоновъ—и чистъ передъ Богомъ. Не сообщайся съ еретиками и спасешься. При такомъ пониманіи нравственныхъ отношеній къ Богу можно не бояться грѣха и вмѣстѣ съ этимъ окончательно потерять нравственную чуткость. „Пороки и проступки всѣхъ видовъ (пишетъ о. Савватій Хлу-

докъ) гнѣзятся въ раскольнической средѣ, при чемъ многіе пороки у нихъ не считаются таковыми, наприм., развратъ, сквернословіе, воровство, месть съ драками, обманъ чужихъ по вѣрѣ. Осужденія этимъ поступкамъ въ своей средѣ ни отъ родителей, ни отъ наставниковъ раскольники не видятъ. Съ истиннымъ взглядомъ на эти вещи они знакомятся въ судахъ (если случайно попадетъ туда какое нибудь дѣло) да въ школахъ.

§ 5.

Особенностей въ ученіи и богослуженіи старообрядцевъ епархіи въ послѣдніе годы не замѣчается. Въ своей массѣ раскольники принадлежатъ къ одному Федосеевскому толку. Ссоры и распри бываютъ между наставниками „сквернаго ради прибытка“. Наставники открыто поносятъ другъ друга предъ народомъ, обвиняя другъ друга въ нарушеніи древняго порядка и въ нравственныхъ проступкахъ. Принимаютъ въ этихъ распряхъ участіе и прихожане—сторонники того или другого наставника. Почему нерѣдко случается, что жители не только одной деревни, но и одного дома бываютъ прихожанами разныхъ моленныхъ. Наставники же естественно стараются завербовать себѣ возможно больше число прихожанъ, для чего и не стѣсняются въ средствахъ унизить своего соперника предъ народомъ. Иногда дѣло доходитъ до взаимныхъ проклятій.

Двѣтельныхъ сношеній мѣстныхъ раскольниковъ съ иноепархіальными не замѣчалось. Только съ нѣкоторыхъ поръ Двинскихъ безпоповцевъ сталъ навѣщать Саратовскій начетчикъ Худошинъ. Да моленная въ д. Шмано, Полоцкаго уѣзда, поддерживается, давно заведенная, сношенія съ Московскимъ Преображенскимъ кладбищемъ.

Къ обученію дѣтей въ начальныхъ школахъ раскольники разныхъ мѣстностей относятся различно. По отзывамъ большинства священниковъ, старообрядцы смотрятъ на школы разныхъ вѣдомствъ подозрительно и посылаютъ туда дѣтей своихъ неохотно, предпочитая обучать ихъ чтенію часослова и псалтири у мастеровъ и мастерицъ. Въ нѣкоторыхъ же отчетахъ говорится, что раскольники охотно отдаютъ дѣтей въ училища всѣхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и въ церковныя школы; пускаютъ въ школы не только мальчиковъ, но

и дѣвочекъ; позволяютъ имъ изучать Законъ Божій у православныхъ Законоучителей и нерѣдко дѣти раскольниковъ—лучшіе ученики въ учебныхъ заведеніяхъ; далѣе, дѣти раскольниковъ—школьники участвуютъ въ общей съ православными молитвѣ на занятіяхъ, въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

Продолженіе слѣдуетъ.

Отвѣтъ свящ. І. В—скому

(Письмо въ редакцію).

Не откажите дать мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа слѣдующему:

Въ № 6 „Епарх. Вѣдом.“ за сей годъ о. І. В—скій, полемизируя съ «учителемъ-единовѣрцемъ» попутно забрасываетъ грязью лицъ постороннихъ, подозрѣваемыхъ имъ въ сочувствіи „учителю-единовѣрцу“ и даже въ авторствѣ статьи—„желательна-ли реформа единовѣрія“. Нѣкоторыя выраженія «отвѣта» о. В—скаго даютъ намъ право думать, что подъ настоящимъ авторомъ вышеозначенной статьи о. І. В—скій разумѣетъ именно насъ.

Если бы статью «желательна-ли реформа единовѣрія»? писали мы, то и тогда бы о. В—скій не имѣлъ основаній упрекать насъ въ пристрастіи и искаженіи фактовъ, ибо то, о чемъ писалъ „учитель-единовѣрецъ“ существуетъ не въ одномъ С—вѣ, чему мы представимъ доказательства.

Не касаясь въ настоящемъ письмѣ способовъ полемики о. В—скаго, позорящихъ имя священника, мы намѣрены лишь отразить вылазку его противъ „мнимаго автора“, который будто-бы въ означенную статью „внесъ“... столько вымысла, сколько душѣ его было угодно.....

Возьмемъ хотя бы увѣреніе о. В—скаго о томъ, что, якобы, с—скіе священники „никакихъ реформаторскихъ намѣреній по отношенію къ единовѣрію не имѣли и что, *подлинный авторъ*, трусливо скрывшійся за спиною „учителя-единовѣрца“ не имѣетъ будто-бы основаній утверждать противное.

Напрасно, о. В—скій! Состояніе единовѣрія Полоцкой епархіи достаточно знакомо всѣмъ интересующимся этимъ вопросомъ. Если бы заглянули въ „Полоц. Епарх. Вѣд.“ хотя бы за 1904—5 г.г. то увидѣли бы, что единовѣріе Полоцкой епархіи повсемѣстно ломалось на всѣ лады. Даже въ № 6 «Епарх. Вѣдом.» въ которомъ помѣщенъ вашъ пасквиль на учителя единовѣрца, имѣется свидѣтельство, подтверждающее наши слова. Откройте стр. 218 и читайте: „Къ сожалѣнію единовѣріе въ Полоцкой епархіи утратило надлежащее вліяніе на мѣстное старообрядчество, *уклонилось отъ своего чина* и т. д. Это подтверждено на Епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ въ ноябрѣ прошлаго года. Какъ видите С—во не исключается изъ общаго числа единовѣрческихъ приходоу епархіи и потому хвастливое увѣреніе ваше, что якобы у васъ въ С—вѣ все обстоитъ благополучно,—голословно и происходитъ отъ плохого знакомства вашего съ настоящимъ единовѣріемъ.

Намъ также хорошо извѣстно ваше стремленіе сближать единовѣріе въ обрядахъ съ православіемъ, оттолкнувшее было нѣкоторыхъ Я—скихъ прихожанъ отъ церкви. Поэтому мы нисколько не ошиблись бы, если бы стали утверждать, что и въ С—вѣ вы не оставили своей повадки, тѣмъ болѣе, что тамъ вы являетесь теперь главою прихода.

Также и относительно отрицаемой вами таксы за требоисправленія мы имѣли бы полное основаніе писать. Припомните вашъ хвастливый разговоръ у насъ въ квартирѣ осенью прошлаго года, въ присутствіи о. С. Х—ка и др. лицъ о томъ, что у себя въ приходѣ вы установили опредѣленную плату въ 50 к. за крещеніе младенца?.. Если это не такса, то объясните, что это такое?

Все это мы вынуждены теперь сказать, благодаря вызову, сдѣланному вами въ вашей статьѣ.

Подозрѣніе ваше относительно «учителя-единовѣрца» якобы статья подписанная имъ принадлежитъ не ему, не основательно. Вотъ относительно вашего пасквиля «отвѣтъ учителю-единовѣрцу» можно съ увѣренностью сказать, что написанъ онъ другимъ лицомъ, быть можетъ, даже челоукомъ весьма далекимъ отъ церкви, а тѣмъ болѣе отъ единовѣрія. Утверждать это мы имѣемъ основаніе, ибо въ

архивъ Я—ской церкви есть документальныя данныя о вашей неспособности къ писательству, а также и «перлы» вашего литературнаго творчества.

Неудуманно подписанный вами пасквиль—„отвѣтъ учителю-единовѣрцу“ у всякаго честнаго человѣка—христианина вызываетъ чувство гадливости и отвращенія и приходится удивляться, да и многіе совершенно посторонніе люди удивляются, какимъ образомъ столь позорящая статья могла выйти отъ руки священника.

Конечно, учитель—единовѣрецъ отвѣтитъ вамъ современемъ и, надо полагать, представитъ доказательства справедливости своей замѣтки, а пока что я посовѣтоваль бы вамъ не судить по себѣ о другихъ и не задѣвать въ печати лицъ постороннихъ.

Не авторь.

1906 г. Апрѣля 12 дня.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Мысли о просвѣщеніи народа.

Въ русскомъ обществѣ а также и въ литературѣ перѣдко раздуются самые рѣзкіе отзывы по адресу русскаго крестьянства за его религіозную темноту, умственную, неразвитность, тупость, грубость нравовъ, пошлость, подлость, и даже дикость, доходящую до звѣрства. (см. «Власть тьмы» Л. Толстого).

Если не вполнѣ, то несомнѣнно въ большой мѣрѣ справедливы эти упреки по адресу русскаго мужика.

Но гдѣ-же причины этихъ пороковъ и недостатковъ простаго народа? Мы не погрѣшимъ, если скажемъ, что всѣ эти народныя пороки въ большой степени обязаны своимъ существованіемъ такимъ же, (если еще не большимъ) порокамъ, присущимъ и всѣмъ образованнымъ классомъ русскаго общества. Изъ всѣхъ пороковъ нашей интеллигенціи самымъ зловреднымъ не только для народа, но и для всей нашей родины, является эгоизмъ и нераздѣльное съ нимъ тупое равнодушіе къ нуждамъ и интересамъ своего ближняго и въ частности своего меньшаго брата—мужика. Не слѣдуетъ скрывать того, что русская интеллигенція, если состоитъ на службѣ или вообще трудится, занимается какимъ либо дѣломъ, то дѣлаетъ это въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не ради самого дѣла, не ради идеи, а исключительно для удовлетворенія своихъ личныхъ нуждъ и интересовъ, начиная съ куса хлѣба и кончая удовлетвореніемъ всевозможныхъ прихотей и (пороковъ) страстей. Въ этомъ же вѣроятно, заключается главная причина той медленности и малоуспѣшности въ развитіи цивилизаціи и культуры среди народныхъ массъ, какія замѣчаются у насъ. Что-же дѣлается у насъ для просвѣщенія народа, въ точномъ смыслѣ этого слова? Гдѣ воспитывается нашъ народъ и кто его руководители и воспитатели?

Воспитателями и просвѣтителями нашего простаго народа являются священникъ и учитель (Церковь и школа), хотя дѣло народнаго просвѣщенія, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ этого слова, у насъ возложе-

но исключительно на начальныя школы различныхъ типовъ. При исполненіи этой своей главной обязанности начальныя школы, судя по тѣмъ программамъ, которыя даны имъ въ руководство, должны заботиться не только объ умственномъ развитіи своихъ питомцевъ, но и о религіозномъ просвѣщеніи, а также и о воспитаніи нравственномъ, эстетическомъ и даже политическомъ въ духѣ патріотическомъ.

И дѣйствительно школы усиленно трудятся въ этомъ направленіи и достигаютъ извѣстныхъ результатовъ; но къ сожалѣнію онѣ имѣютъ дѣло лишь съ подростками. Предполагается, что питомцы школъ внесутъ съ собою въ темную крестьянскую среду свѣтъ цивилизаціи и поднимутъ культурность русскаго народа на должную высоту, *искореня* тѣ пороки и недостатки, которые вѣзли въ жизнь народа, вслѣдствіе его невѣжества. Такъ что судить объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія въ томъ или другомъ районѣ слѣдуетъ лишь по жизни самого народа. Что-же мы видимъ въ дѣйствительности. Въ настоящее время не рѣдкость такое явленіе: въ извѣстномъ школьномъ районѣ, сравнительно небольшомъ, не одна, а нѣсколько школъ или училищъ; обученіе въ нихъ ведется вполне успѣшно; въ воспитательномъ отношеніи школы также хороши. По видимому дѣло народнаго просвѣщенія въ данномъ районѣ обезпечено. Но спросите о жизни населенія того-же района и окажется, что тутъ свободно уживаются и пьянство, и сквернословіе, и непочтительность и грубость, и обманы, и воровство, и разбои, и насилія...

Вообще же умственное и нравственное состояніе народа оставляетъ желать много лучшаго.

Говорятъ, что японцы побѣдили насъ главнымъ образомъ потому, что ихъ солдаты (а слѣдовательно и народъ) образованнѣе, развитѣе и вообще умнѣ нашихъ. Писали и говорили, что у японцевъ даже простые солдаты свободно обращаются съ биноклями и даже географическими и топографическими картами, и благодаря этому даже безъ офицера легко ориентировуются во всякомъ положеніи, тогда какъ наши солдаты, оставшись безъ офицера, представляютъ изъ себя испуганное стадо, готовое бѣжать за первымъ вожакомъ.

Можетъ быть здѣсь и преувеличены недостатки нашихъ солдатъ, но несомнѣнно есть и доля правды. Не отрицая русской природной смекалки, мы склонны утверждать, что, если не солдаты, то русскіе мужики въ толпѣ, въ массѣ, во время разныхъ сходовъ и собраній для обсужденія дѣлъ или для развлеченій, въ большинствѣ случаевъ представляютъ изъ себя стадо, руководимое нѣсколькими болѣе смысленными, а иногда и совсѣмъ несмысленными крикунами. Кто имѣлъ дѣло съ крестьянскими сходами, тотъ не станетъ отрицать этого. Для иллюстраціи стадности нашего мужичка передаемъ картинку, взятую нами изъ газетныхъ сообщеній, и имѣвшую мѣсто въ С.-Петербургѣ въ печальные Октябрьскіе дни: по улицамъ Петербурга движется многотысячная толпа съ красными флагами. Въ этой же толпѣ идетъ и простой мужикъ и, вторя толпѣ, неистово кричить: «долой самодержавіе». Когда-же его потомъ спросили, что онъ имѣетъ противъ самодержавія, то онъ, не мудрствуя лукаво отвѣтилъ: «а на что самодержавіе, коли царь—батюшка есть»... Трудно рѣшить, анекдотъ это или фактъ?... Замѣчательно, что избранные народомъ изъ своей среды старшины, старосты, судьи и т. п. суть люди далеко не лучшіе изъ нихъ. Происходитъ это вѣроятно отъ того-же, что выбирающій сходъ въ большинствѣ случаевъ, какъ мы говорили выше, является стадомъ... Избираются по большей части слово-охотливые говоруны и крикуны, а иногда избранными оказываются люди прямо умственно недоразвившіеся. Въ одной волости мы знали такого старшину. Когда крестьянъ спрашивали, зачѣмъ они избрали его, то они отвѣчали, что онъ настолько уменъ, что какъ начнетъ говорить, то они глупые слушаютъ, слушаютъ и никакъ не поймутъ его разумныхъ (?) рѣчей... Излишнимъ считаемъ указывать другіе факты, иллюстриющіе умственную неразвитость и грубость нравовъ нашего крестьянства, такъ какъ противъ этого, вѣроятно, никто не станетъ спорить. Какія же причины, которыя, при наличности довольно густой сѣти начальныхъ школъ, при заботахъ о просвѣщеніи народа со стороны духовной и свѣтской власти удерживаютъ до сего времени въ народѣ невѣжество и грубость нравовъ, и какія мѣры, которыми можно было бы усилить дѣйственность средствъ и способовъ въ настоящее время примѣняемыхъ для просвѣщенія народа.

Есть много причинъ и обстоятельствъ, тормозящихъ дѣло народнаго просвѣщенія. Изъ нихъ, не говоря о томъ, въ какой степени соотвѣтствуетъ вниманіе (на дѣлѣ) правящихъ сферъ дѣлу народнаго просвѣщенія важности значенія этого дѣла для жизни всей нашей страны, прежде всего слѣдуетъ указать на недостаточное число школъ. Школъ мало, и объ этомъ никто не спорить. Только всеобщее образованіе могло бы въ достаточномъ и желательной мѣрѣ просвѣтить нашъ народъ... Но о всеобщемъ образованіи пока еще только говорятъ и мечтаютъ, а между тѣмъ въ настоящее время, какъ мы замѣтили выше, дѣло народнаго просвѣщенія обстоитъ не вполне благополучно даже въ такихъ районахъ, гдѣ школъ сравнительно много и онѣ хороши.

Очевидно, значить, есть и другія причины и обстоятельства, изъ коихъ постараясь указать хотя нѣкоторыя. Какъ одно изъ обстоятельствъ, тормозящихъ дѣло народнаго просвѣщенія, нужно считать—неправильно взявъ на школу и вообще на народное просвѣщеніе со стороны самого народа. Крестьяне наши, по крайней мѣрѣ большинство изъ нихъ, смотрятъ на школу, какъ на средство обучить своихъ дѣтей грамотѣ, которую они оцѣниваютъ почти всегда съ практической точки зрѣнія, не признавая, а вѣрнѣе не желая признать за школою другого значенія, наши крестьяне обыкновенно оч. скупаются въ средствахъ на школы и вообще въ расходахъ на образованіе своихъ дѣтей, а есть среди нихъ и такіе, которые для этого дѣла не хотятъ и пальцемъ двинуть, (хотя, слава Богу, такихъ теперь уже мало).

Указывая на неправильность взгляда на школы и народное образованіе вообще со стороны самаго народа, нельзя сказать, чтобы отличался достаточной полнотой и широтой взглядъ на это дѣло и самого учащаго персонала, по крайней мѣрѣ насколько можно судить о томъ по фактическому, служебному отношенію его къ нему.

Господа учащіе, совершая свое великое дѣло, иногда слишкомъ увлекаются мелочами, забывая ту высокую цѣль, во имя которой они трудятся, какъ-бы суживаютъ свою широкую задачу—«просвѣщать народа». Иногда они считаютъ своей обязанностью исключительно лишь обученіе дѣтей грамотѣ, оч. мало заботясь о томъ въ какой

степени знанія и свѣдѣнія, преподаваемые въ школѣ, отражаются на жизни населенія, ослабляя его невѣжество. Такихъ просвѣтителей народа можно сравнить съ докторомъ который, задавшись цѣлю вылечить извѣстнаго больного, ограничивается лишь тѣмъ, что приготавливаетъ и посылаетъ больному оч. полезныя пилюли и микстурки, но не только не указываетъ какъ ими пользоваться, но даже знать не хочетъ того принимаетъ ли, или пользуется ли ими больной, завѣдомо для него, недовѣряющій въ цѣлебность его медикаментовъ и притомъ не умѣющій съ ними обращаться...

Недостаточно народу дать грамотность, а необходимо позаботиться и о томъ, чтобы она была использована возможно шире.

Грамотность это орудіе, средство для просвѣщенія народа, а вовсе не есть самое просвѣщеніе, и какъ всякое орудіе, хороша лишь тогда, когда успѣшно выполняетъ всѣ тѣ функціи, для которыхъ она созидалась. Между тѣмъ наши учащіе обыкновенно слишкомъ мало заботятся о томъ, чтобы насаждаемая ими грамотность, являющаяся основнымъ корнемъ просвѣщенія, развивалась въ грандіозное дерево народнаго прсвѣщенія. Этотъ недочетъ мы объясняемъ отсутствіемъ связи школы съ населеніемъ. Хотя несправедливо обвинять въ этомъ однихъ учащихся, не правъ здѣсь и самъ народъ, который являетъ собою слишкомъ неблагоприятную почву для воздѣйствія грамотности, какъ сѣмени просвѣшнія: Какъ-бы то ни было, но устраненіе: этого недочета (отсутствие связи) значительно увеличило бы просвѣтительное значеніе начальныхъ школъ, а наличность его наоборотъ нерѣдко парализуетъ труды просвѣтителей. Извѣстно, что люди со среднимъ и даже высшимъ образованіемъ, т. е. окончившіе среднія и высшія учебныя заведенія, если въ жизни не занимаются самообразованіемъ и не упражняются въ пріобрѣтенныхъ познаніяхъ, иногда возвращаются въ первобытное состояніе челоуѣка необразованнаго. Что же сказать о начальномъ образованіи въ нашихъ школахъ?

Человѣкъ, окончившій низшую школу, даже и оч. успѣшно, черезъ 4—5 лѣтъ послѣ окончанія иногда ст. большимъ трудомъ лишь сможетъ расписаться, а написать письмо и даже прочитатъ его не въ состоявіи, а бывають къ сожалѣнію и такіе случаи, когда окон-

чившіе низшую школу черезъ 10—12 и совсѣмъ забываютъ грамоту. А если могутъ забываться пріобрѣтенныя въ школѣ знанія (грамотность), то тѣмъ болѣе можетъ статься это съ нравственными идеалами, съ которыми школьное воспитаніе успѣваетъ лишь ознакомить своихъ питомцевъ. И въ этихъ печальныхъ случаяхъ степень полезности начальнаго образованія сводится къ нулю. Нерѣдко къ такимъ же результатамъ сводится руководственное вліяніе церковной іерархіи на своихъ пасомыхъ въ религіозномъ отношеніи. Не тайна что большая половина нашего народа и теперь въ религіозномъ отношеніи невѣжественна... Русскій мужикъ всю религію полагаетъ въ ея видимой, обрядовой сторонѣ.. У другихъ христіанскихъ исповѣданій установленъ такой порядокъ что каждый христіанинъ дѣлается полноправнымъ членомъ церкви (католич. и лютер.) только послѣ усвоенія основныхъ догматовъ религіи и исповѣданія, въ знаніи которыхъ онъ испытывается своими духовными руководителями. У насъ же достаточно наружно исполнять предписанія церкви.. Какъ то ни прискорбно (особенно для священника въ виду содержанія ставленной грамоты), но надо сознаться; что добрая половина нашихъ крестьянъ имѣетъ весьма не полныя и неопредѣленныя понятія даже о жизни и личности своего Спасителя и Его св. ученія, не говоря уже объ апостолахъ и учителяхъ св. церкви и преподанныхъ ими наставленіяхъ или ученіяхъ.

Свящ. *Василій Пютровичъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ по поводу замѣтокъ о. А. Никифоровскаго, и о. В. Альбицкаго.

Въ одномъ изъ номеровъ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ была помѣщена замѣтка о. В. Альбицкаго о законоучительствѣ. Въ ней онъ, между прочимъ, говоритъ, что было бы желательно, что бы механическая сторона преподаванія закона Божія въ сельскихъ низшихъ школахъ была передана учителямъ, т. е., что бы за вечерними занятіями учителя помогали учащимся усва-

ивать преподаваемое и объясненное законоучителемъ на утреннихъ урокахъ. Мысль весьма симпатичная, потому что учащіеся усвоить все-задаваемое имъ только за урокомъ (напр. молитвы.) конечно, не могутъ, а учителя иногда на вечернихъ занятіяхъ совсѣмъ не даютъ времени для занятій Э. Божіимъ, а если и даютъ, то вовсе не наблюдаютъ за учащимися, дѣйствительно ли они занимаютъ Э. Божіимъ. Замѣтка о. Альбицкаго вызвала, опроверженіе со стороны о. А. Никифоровскаго, который, приписывая о. Альбицкому желаніе совсѣмъ передать законоучительство отъ священниковъ учителямъ, горячозвостаетъ противъ этого доказывая, что законоучительство для священника теперь есть почти единственное средство имѣть воспитательное вліяніе на прихожанъ. Замѣтка эта по своей мысли вполне достойна похвалы и дѣлаетъ честь ея автору, хотя и доказываетъ что о. А. Никифоровскій не внимательно читаетъ Епархіальныя Вѣдомости, такъ какъ онъ приписалъ о. Альбицкому мысль, которой вовсе нельзя найти въ замѣткѣ этого іерея, правда, написанной нѣскольконеясно, но не настолько, чтобы нельзя было понять, что авторъ въ ней хочетъ сказать.

Итакъ обѣ замѣтки хороши, каждая въ своемъ родѣ; на нихъ бы о.о. іереямъ и остановиться, но нѣтъ начавъ съ важнаго и интереснаго для всѣхъ іереевъ вопроса о законоучительствѣ, они кончили тѣмъ, что въ слѣдующихъ замѣткахъ стали язвить другъ друга, перейдя почти совершенно на личную почву.

Но нельзя выразить до чего непріятно, до чего больно за духовенство читать замѣтки, подобныя послѣднимъ замѣткамъ о. о. Альбицкаго и Никифоровскаго, и особенно послѣдняго, какъ ясно изъ нихъ видно, что нерѣдко изъ-за мелочной личной обиды отступаетъ на задній планъ и забывается у насъ въ духовенствѣ, великое живое дѣло! Какъ часто противники, желая больнѣе уязвить другъ друга, сами того не замѣчая, обнаруживаютъ свою духовную нищету! Такъ, замѣтка о. Никифоровскаго положительно проникнута злобой, самоуниженіемъ, грубостью: качествами, не допустимыми въ священникѣ. А вѣдь многіе, стоящіе близко къ жизни духовенства и многіе іереи въ своемъ смиреніи смотрѣли на него съ упованіемъ и судя по его энергичнымъ словамъ, напр., на миссіонерскомъ съѣздѣ,

думали, что это будетъ іерей „на дѣйствительной службѣ“. Насъ, привыкшихъ къ молчанію іереевъ, такъ легко было подкупить десяткомъ красивыхъ фразъ! іерей и доказали свое слишкомъ хорошее мнѣніе объ о. Никифоровскомъ тѣмъ, что на миссіонерскомъ съѣздѣ выбрали его помощникомъ предѣдателя.

О замѣткѣ о. Никифоровскаго мнѣ приходилось слышать мнѣніе іереевъ, смотрѣвшихъ на него, какъ на будущую дѣятельную силу.— Увы, они говорили, что этой грубой замѣткой онъ въ конецъ уничтожилъ то хорошее впечатлѣніе, которое пропзвелъ впервые появившись въ печати.

Очевидно, намекая весьма не двухсмысленно на что то темное въ жизни о. Альбицкаго, о. Адрианъ забылъ что въ жизни каждаго человѣка можно найти при желаніи темныя пятна. Напр., въ жизни его самого, какъ іерея, развѣ не темное пятно то, что едва побывъ на одномъ мѣстѣ годъ, онъ просится на другое, только потому, что то мѣсто богаче? Развѣ такъ дѣлаеть пастырь добрый, безкорыстный, желающій знать своихъ пасомыхъ, готовый полагать за нихъ душу? Очевидно, что рѣчи его о томъ, что «нужно встряхнуться, горячо взяться за работу» только слова и больше ничего. Почему же ему, чтобъ приняться за работу нуженъ былъ богатый приходъ.

Въ своей замѣткѣ о. Никифоровскій высказался вполне и такъ неудачно, что читая его злобную полную яда отповѣдь о. Альбицкому, помѣщенную въ 3-мъ № Епарх. Вѣдомостей невольно думаешь „полно, да іерей ли это писалъ“? и приходишь къ заключенію—лучше совѣмъ молчать, какъ молчать прочіе іерей, чѣмъ такъ писать!

Мы съ удовольствіемъ всегда прочитывающія свой духовный органъ, просили бы пишущихъ въ немъ іереевъ не увлекаться такъ личными распрями и не печатать такія вещи, которыя, унижая ихъ іерейское достоинство, намъ читающимъ вмѣсто того, чтобы быть въ „поученіе“ оказываются въ „огорченіе“.

Конечно, голосъ мой, „голосъ изъ народа“ можетъ и не быть голосомъ общимъ, но я знаю не мало лицъ со мной вполне солидарныхъ.

Іерей.

ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіи іюля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ были совершены въ кафедральномъ соборѣ во всѣ Воскресные и праздничные дни Божественныя литургіи. Въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ литургіи кромѣ соборнаго духовенства участвовали Ректоръ семинаріи Архимандритъ Давидъ (22 и 30 іюля), протоіерей г. Новоузенска Самарской губ. М. И. Матюшенскій (9, 16, 22, 23 іюля) и іеромонахъ Герасимъ. Послѣ литургіи 22 и 30 по случаю Тезоименства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Маріи Ѳеодоровны (22) и по случаю дня рожденія НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА (30) были отслужены молебны, при участіи городского духовенства, на которыхъ присутствовали представители гражданской власти разныхъ вѣдомствъ, при чемъ 30 іюля, по окончаніи церковной службы былъ парадъ войскъ.

17 іюля послѣ проповѣди на литургіи съ благословенія Его Преосвященства Настоятелемъ кафедральнаго собора былъ прочитанъ манифестъ о роспускѣ Думы.

15 іюля по случаю братскаго праздника предсѣдателемъ Св.-Владимірскаго Братства прот. А. Матюшенскимъ была совершена Божественная литургія, на которой поминались всѣ члены братства, живые о здравіи и умершіе объ упокоеніи. По окончаніи литургіи соборнымъ духовенствомъ былъ совершенъ торжественный молебенъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру. Службу 15 іюля пѣлъ архіерейскій хоръ. Въ храмѣ на литургіи и молебнѣ присутствовалъ Владыка.

Торжество въ св. Марковомъ монастырѣ.

8 іюля, день Казанской Чудотворной Иконы Божіей Матери въ св. Марковомъ загородномъ монастырѣ, было совершено Архіерейское служеніе, въ которомъ участвовали братія монастыря во главѣ съ настоятелемъ монастыря Архимандритомъ Пантелеимономъ и приглашенное изъ города духовенство. Такое торжественное служеніе было совершено по поводу нахождения въ монастырѣ Чудотворнаго снимка съ Казанской иконы Божіей Матери, пребывающаго здѣсь уже болѣе

350 лѣтъ. По преданію этотъ снимокъ съ Казанской В. М. былъ пожертвованъ въ благословеніе монастырю Патріархомъ Никонѣмъ.

Какъ видно изъ сохранившихся древнихъ записей, первый случай къ прославленію этой Иконы былъ вскорѣ послѣ ея перенесенія изъ Москвы. Въ городѣ случилась сильная эпидемическая болѣзнь, отъ которой многіе стали умирать, тогда благочестивые граждане обратились съ молитвою къ этой Иконѣ и Она спасла ихъ отъ эпидеміи. Съ тѣхъ поръ миѣ, находясь въ тяжелыхъ обстоятельствахъ или будучи искушаемы напастями и душевными скорбями, прибѣгаютъ къ этой св. Иконѣ и по усерднымъ молитвамъ своимъ получаютъ избавленіе.

Помѣщается св. Икона въ звѣздообразномъ кивотѣ надъ Царскими Вратами.

Послѣ каждой службы ее опускаютъ, прикладываются, и, по желанію молящихся служатъ молебны. Особенно умирительно бываетъ опусканіе Св. Иконы послѣ утрени, когда вся братія, ставъ противъ Царскихъ Вратъ, поетъ молитву.

«Непроходимая Врата, тайно запечатствованная, благословенная Богородице Дѣво! Прими моленія наша и принеси Твоему Сыну и Богу да спасетъ Тобою души наша».

Не смотря на пасмурную погоду торжество привлекло много молящихся въ Монастырскій храмъ. На запричастной молитвѣ Епархіальнымъ миссіонеромъ о. П. Дѣнинымъ было сказано глубоко прочувствованное слово объ обращеніи съ молитвой къ Божіей Матери. По окончаніи литургіи былъ торжественный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія. Народу послѣ службы и во время ея раздавались листки съ описаніемъ исторіи праздника и приглашеніемъ къ возможно частому приращенію св. Таинъ.

Изъ жизни Витебской Духовной Семинаріи.

12 августа исполнилось 35 лѣтъ учебно-педагогической дѣятельности Инспектора Витебской духовной семинаріи стат. совѣт. Василя Ананьевича Демидовскаго. В. А. уроженецъ Полтавской губ. Хорольскаго уѣзда м. Баллаки. По окончаніи Полтавской духовной семинаріи со званіемъ студента, поступилъ въ Кіевскую духовную академію, каковую и окончилъ въ 1871 году со степенью кандидата богословія. 12 августа того же года онъ былъ назначенъ преподавателемъ Полтавской семинаріи по священному писанію. Здѣсь же онъ, кромѣ того, состоялъ преподавателемъ въ женскомъ духовномъ училищѣ по гражданской исторіи. 28 октября 1888 г. В. А. былъ переведенъ въ Ви-

тебскую семинарію на должность Инспектора, въ каковой должности состоитъ и по сіе время. Не смотря на то, что Василию Апаньевичу теперь идетъ уже 61 годъ, онъ еще вполне сохранилъ бодрость духа и энергію и какъ человекъ и педагогъ, пользовался и пользуется всеобщимъ уваженіемъ и симпатіями. Въ семинаріи въ настоящее время онъ является самымъ старшимъ по службѣ изъ среды своихъ коллегъ и за время своего инспекторства ему часто приходилось исполнять должность ректора, такъ какъ при немъ перемѣнилось въ Витебской семинаріи 7 ректоровъ.

18 августа исполняется 30 лѣтъ педагогической дѣятельности старшему преподавателю Витебской духовной семинаріи по русской словесности и исторіи литературы Ивану Петровичу Виноградову. Ив. П. уроженецъ Самарской губ. среднее образованіе получилъ въ Самар. духовной семинаріи, а высшее въ Казанской духовной академіи. По окончаніи курса академіи со степенью кандидата богословія въ 1876 г., онъ 18 августа того же года былъ назначенъ преподавателемъ въ Витебскую духовн. семинарію по гомилетикѣ и литургикѣ. 31 августа 1881 перемѣненъ на словесность и литературу. Кроме того, И. В. состоитъ преподавателемъ по тѣмъ же предметамъ и въ женской Маріинской гимназій, а съ 1886 г. преподаетъ въ семинаріи нѣмецкій языкъ.

25-го августа текущаго года исполняется 25-ти лѣтіе педагогической дѣятельности бывшаго преподавателя мѣстной дух. семинаріи, нынѣ старшаго преподавателя Рязанской дух. семинаріи стат. совѣт. Николая Макаровича Миловзорова. Съ 25 августа 1881 г. по 1895 г. (14 лѣтъ) Н. М. прослужилъ въ должности преподавателя мѣстной духовной семинаріи по догматическому, нравственному и основному богословію и еврейскому языку. Н. М. уроженецъ Рязанской губ., Спаскато уѣзда, села Новоселокъ—сынъ пономаря. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи въ 1881 г. первымъ магистрантомъ, онъ Совѣтомъ былъ оставляемъ стипендіатомъ при академіи для подготовки къ профессурѣ, но не пожелалъ остаться, предпочтя ученому поприщу скромную роль учителя и былъ назначенъ препод. въ Витебскую семинарію. Н. М. извѣстенъ Полоцкой епархіи, какъ администраторъ широкаго жизненнаго опыта и неутомимой энергіи. Какъ педагогъ онъ къ своимъ обязанностямъ относился весьма добросовѣстно и даже строго, требуя такого же отношенія къ дѣлу и со стороны учениковъ. Какъ человекъ Н. М. былъ прямой справедливый и очень простой, пользовался уваженіемъ и любовію учениковъ, которые въ трудныя минуты своей ученической жизни неоднократно обращались къ нему за совѣтами и помощію и, конечно, не получали отказа. Память о немъ, какъ хотя и

строгомъ, но справедливомъ, отзывчивомъ и весьма талантливомъ наставникъ, еще живъ сохраняется среди его бывшихъ многихъ учениковъ, разбѣянныхъ по Полоцкой епархіи. Н. М. отлично знакомъ со всѣми предметами семинарскаго курса, въ особенности же онъ хорошо знаетъ языки. Въ бытность свою въ Витебской семинаріи онъ за болѣзнь или перемѣщеніемъ своихъ сослуживцевъ неоднократно преподавалъ ихъ предметы, напр. Греческій и Латинскіе языки, свящ. писаніе, гражданскую исторію и обличеніе русскаго раскола и философію. Кромѣ того, Н. М. преподавалъ ариѳметику въ женскомъ духовномъ училищѣ, духовнаго вѣдомства. Въ 1882 г. онъ исправлялъ должность инспектора семинаріи; въ 1886 г. былъ назначенъ ревизоромъ по учебной и хозяйственной части въ Полоцкое мужское духовное училище, и неоднократно назначался ассистентомъ для производства экзаменовъ въ Витебскомъ мужскомъ духовномъ училище, переходящихъ учениковъ въ первый классъ семинаріи; а съ 1886 г. по 1888 годъ состоялъ редакторомъ мѣстнаго епархіальнаго органа. За свои заслуги по духовно-учебному вѣдомству Н. М. получилъ ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст. св. Анны 3-й и 2-й ст. и св. Владиміра 4-й ст. Не можемъ не выразить пожеланіе высокопочтимаго юбиляру еще долгіе годы жить и трудиться на избранномъ имъ трудномъ педагогическомъ поприщѣ во славу Церкви и Отечества.

М. Милозоровъ.

По поводу распоряженія относительно пріобрѣтенія церковнаго вина, ладана и лампаднаго масла чрезъ посредство св.-Владимирскаго Братства.

(Письмо въ редакцію).

Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства причты церквей епархіи обязываются всѣ предметы для церковнаго употребленія при богослуженіяхъ пріобрѣтать чрезъ посредство Братства, при чемъ на насъ, настоятелей церквей, возлагается и вся отвѣтственность за нарушеніе этого распоряженія. На это я нахожу нужнымъ сказать слѣдующее: мы, о.о. настоятели, понимая всю цѣлесообразность заботъ Епарх. Начальства, съ полною готовностію рады подчиниться такому требованію, но, къ сожалѣнію, нерѣдко бываемъ зависимы

отъ непосредственныхъ расходчиковъ церковныхъ суммъ—церковныхъ старость, которые, особенно въ послѣднее время, начинаютъ проявлять въ церковномъ хозяйствѣ не только неразумную самостоятельность, но и явное упрямство. Извѣстно, что до сихъ поръ старосты снабжали церкви, вмѣсто лампаднаго масла, обыкновеннымъ дегтемъ съ примѣсью кросина, вмѣсто ладана—самой натуральной смолой и вмѣсто вина—растворомъ черники съ сахариномъ. Что употребленіе при богослуженіяхъ подобныхъ сурогатовъ—кощунство, наши старосты не только не могутъ сообразить, но и вѣрить не хотятъ. Въ данномъ случаѣ всѣ наши заявленія, кромѣ непріятностей, ничего не достигали на эти заявленія старосты смотрятъ какъ на нашъ личный капризъ и свое неудовольствіе внушаютъ прихожанамъ, которые, по естественному средству душъ, съ ними во всемъ и всегда вполнѣ солидарны.

Полагаю, что случаи проявленія старостами полной самостоятельности въ дѣлахъ церковнаго хозяйства не единичны. Лично я имѣю дѣло со старостами цѣлаго округа, какъ завѣдующій свѣчнымъ складомъ, и убѣждаюсь, что такая самомнительность начинаетъ овладѣвать почти всеми ими.

А потому, мнѣ кажется, было бы вполнѣ справедливо, въ дополненіе къ указанному циркуляру, дать по этому предмету особая предписанія на имя самыхъ старость, съ возложеніемъ на нихъ и отвѣтственности за нарушеніе такого требванія; и это законно, ибо расхочиками по церковному хозяйству являются они и *de jure* и *de facto*. Такое распоряженіе оказало бы духовенству большую услугу, освободивъ его отъ непріятныхъ столкновеній со старостами. Пусть они (старосты) знаютъ, что предъявляемые нами требванія есть не личный нашъ капризъ, а дѣло необходимости.

Вообще вопросъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ, причастныхъ къ церковному хозяйству, достаточно назрѣлъ для всесторонняго и тщательнаго обсужденія. Въ самомъ дѣлѣ: чѣмъ мы виноваты, что старосты наши безграмотны (умѣнье подписать свое имя еще не есть грамотность) и, по безграмотности своей, не могутъ понять той отвѣтственности, какая грозитъ за нарушеніе тѣхъ или другихъ формальностей при веденіи приходо-расходныхъ книгъ. Говоришь ста-

ростѣ о распискѣ, а онъ только дивится такому требованію, а если и принесетъ ее, то такую, которая годится только печки растоплять, напр. «одинъ рупь» и больше ничево, толкуешь, чтобы свѣщная выручка не смѣшивалась съ кошельковой, а онъ и знать этого не хочетъ, деньги вѣдь всѣ равны. Да развѣ можно перечислить всѣ такія недоразумѣнія. Между тѣмъ отвѣтственными лицами являемся мы.

Конечно, писать прих. расх. книги, хотя не хотя, будемъ мы, ибо это дѣло и его надо сдѣлать (по правдѣ сказать и дѣло оно не наше), но отвѣчать за чужія невѣжествія очень бы не хотѣлось; довольно намъ своихъ прегрѣшеній яже вѣдѣніемъ и невѣдѣніемъ. Словомъ, надо предпринять какія нибудь мѣры, чтобы мы не были безъ вины виноваты *).

Свящ. *Вл. Альбицкій.*

Редакторъ неофициальнаго отдѣла

Каедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій.*



*) Въ Синодальной инструкціи церковнымъ старостамъ, которая вручается имъ при присягѣ на должность, есть параграфы, опредѣляющіе обязанность ихъ по отношенію къ предметамъ церковнаго употребленія, и эти обязанности должны быть имъ разъяснены о.о. благочинными и настоятелями церквей при вступленіи ихъ въ должность.

Редакція.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. 1. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II. ц. 50 к. съ перес. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы для школьнаго, народнаго и внѣбogosлужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. *Павлоч.* Кіевск, губ. свящ. *С. Брояковскому.*

СВЯТАЯ ПРАВДА

девизъ новой прогрессивной
ежедневной газеты издающейся въ С-Петербургѣ

„ПЕРЕЛОМЪ“

Самая дешевая изъ всѣхъ ежедневныхъ газетъ въ столицѣ.

До конца года съ 1 августа

1 р. 50 коп.

Газета печатаетъ телеграммы агентствъ и собственныхъ корреспондентовъ. Обширный отдѣлъ собств. корреспонденцій изъ провинцій по всѣмъ жгучимъ и наболѣвшимъ вопросамъ мѣстной жизни. Въ газетѣ принимаютъ участіе видные литературные, общественные и политическіе дѣятели.

Пробный № бесплатно.

С-Петербургъ невскій 94. редакция газеты «ПЕРЕЛОМЪ»

Ред-Издатель *Н. А. Демчинскій.*

