

16-го СЕНТЯВРЯ

1906 ГОДА.



Годъ XX.

№ 18



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ завѣдующаго центральнымъ книжнымъ складомъ Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства.

Всѣхъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ названному складу, покорнѣйше прошу присылать мнѣ свои заявленія относительно высылки разныхъ предметовъ изъ склада до Свят. Четырдесятницы и никакъ не позднѣе 1-го февраля 1907 г. Въ Свят. Четырдесятницу исполнять заказы мнѣ, какъ приходскому священнику, весьма трудно.

Завѣдующій книжнымъ складомъ
священникъ *Александръ Преображенскій.*

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго жен. училища.

Въ училищѣ нынѣ вакантна должность смотрителя дома и эконома съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ со столомъ, въ 300 руб. Должность эту можетъ занять священникъ, которому къ 300 руб. будетъ прибавлено 100 руб. за отправление обязанностей священника при училищной церкви. Прошенія объ опредѣленіи на эту должность, оплаченныя двумя 75-коп. марками, адресовать въ совѣтъ училища.

261

Лица, подавшія въ совѣтъ прошенія и не оплатившія ихъ установленнымъ гербовымъ сборомъ, если желаютъ, чтобы ихъ прошеніямъ дано было движеніе, благоволятъ выслать въ совѣтъ каждое по 2 марки въ 75 коп.

Указъ Святѣйшаго Синода

Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

О мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ, № 7.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія нѣкоторыхъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣрнныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено преосвященному митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности получения ихъ ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы упомянутыми лицами; о чемъ было дано знать преосвященному

митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ сими циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1 сообщено было, для свѣдѣнія, епархіальнымъ преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всемъ епархіальнымъ начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 г.

Отчетъ о дѣятельности попечительнаго совѣта о бѣдныхъ прихода Христорожественской церкви села Дороватова, Ветлужскаго уѣзда, за третій годъ существованія онаго, съ 15 августа 1905 г. по 10 августа 1906 г.

Дѣятельность попечительнаго совѣта о бѣдныхъ прихода Христорожественской церкви села Дороватова, за протекшій— третій годъ существованія онаго, заключалась, главнымъ образомъ, въ призрѣніи 10-ти бѣдныхъ и престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, помѣщаемыхъ въ домѣ, для означенной цѣли устроенномъ на церковной землѣ крестьяниномъ Василюмъ Ивановичемъ Серебряковымъ, на его собственныя средства. Въ этомъ же зданіи помѣщается дѣтскій пріютъ для призрѣнія и религиозно-нравственнаго воспитанія мальчиковъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей, учрежденный, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, при названной церкви въ память радостнаго событія рожденія Государа Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича и открытый на средства г. Серебрякова 15-го августа 1905 г., въ каковомъ пріютѣ помѣщается 8 мальчиковъ, возрастомъ отъ 4-хъ до 9-ти лѣтъ.

Помѣщаемые въ упомянутомъ домѣ бѣдные были обезпечены во всѣхъ средствахъ содержанія, но вниманіе совѣта обращено было и на то, чтобы призираемые всегда держали себя въ благочестіи и строго соблюдали правила христіанской нравственности. Съ этой цѣлю вмѣнялось въ обязанность, чтобы они неупустительно читали утреннія и вечернія молитвы, а престарѣлыя женщины и болѣе возрастныя дѣти ежедневно посѣщали церковное богослуженіе, молились за всеобщими бѣднѣями, от-

правляемыми для нихъ въ зданіи богадѣльни причтомъ церкви села Дороватова наканунѣ великихъ праздниковъ и нѣкоторыхъ воскресныхъ дней, во всѣ четыре поста исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; чтобы не допускали они между собою ссоръ и непріязни, оказывали другъ другу помощь, если постигали кого-либо изъ нихъ болѣзни и немощи, не отлучались изъ богадѣльни безъ дозволенія завѣдующаго и не просили милостыни; чтобы болѣе здоровыя изъ престарѣлыхъ, въ свободное отъ духовныхъ упражненій время, занимались посильными рукодѣльными и хозяйственными работами—вязаніемъ на спицахъ, пряжей льна и шерсти, тканьемъ холста, уборкой своихъ комнатъ и т. под. Одинъ изъ призираемыхъ мальчиковъ, достигшій 9-лѣтняго возраста, обучается въ Рождественскомъ начальномъ народномъ училищѣ. Матеріалы, необходимые для рукодѣльныхъ работъ, покупались на средства почетнаго попечителя богадѣльни Серебрякова, а заработанныя вещи употреблялись на общія нужды призраваемыхъ. На содержаніе призраемыхъ, а равно и на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе зданія богадѣльни, совѣтъ своихъ средствъ не расходовалъ, такъ какъ все необходимое для этого доставлялъ почетный попечитель, а суммы, поступающія въ пользу богадѣльни, полностью причислялись къ основному капиталу. Всѣ суммы, жертвуемыя почетнымъ попечителемъ на содержаніе призраемыхъ и на прочіе расходы по богадѣльнѣ, расходовались членомъ совѣта, завѣдующимъ богадѣльнею потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Е. Е. Шауровымъ.

Въ распоряженіи совѣта находились слѣдующія средства:

1. Проценты съ основнаго капитала, заключающагося въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты.
2. Суммы, жертвуемыя почетнымъ попечителемъ и другими благотворительными лицами.

Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ, бывшихъ въ распоряженіи попечительнаго совѣта.

Въ остаткѣ отъ 1904—1905 года:

Основнаго капитала: билетами—11725 руб. 25 коп.

Къ тому въ 1905—1906 году поступило:

А. Наличными деньгами:

1. Процентомъ съ основнаго капитала за время съ 1 марта 1905 г. по 15 августа 1906 г. 453 р. 75 к.
2. Пожертвованій отъ благотворительныхъ лицъ: Василя Ивановича Серебрякова—450 р., О. М. Серебряковой—5 р., А. П. Лаговскаго—

5 р., священника Всеволода Ильинскаго—3 р., священника Иоанна Потѣхина—3 р., священника Филиппа Зайцева—3 р., діавона Алексѣя Комарова—3 р., Е. Е. Шаурова—3 руб., Егора Б. Смирнова—3 р., Н. Е. Соколова—2 р., О. Бѣляева—1 р., П. Цвѣткова—1 р. 50 к., А. Пѣцова—1 р., Н. Груздева—1 руб., В. Зайцева—1 р., Н. Ватагина—1 р., Н. Шаурова—1 руб., П. Думкина—1 р., В. Семенова—1 р., М. Діомидова—1 р., всего 490 р. 50 к.

Б. Билетами:

1. Положено въ сберегательную кассу при Велгужскомъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ № 372 344 р. 25 к.

2. Куплено свидѣтельство на государственную 4⁰/₀ ренту за № 398 200 р. — к.

Итого въ теченіе 1905—1906 г. поступило:

наличными 944 р. 25 к.

билетами 544 р. 25 к.

————— 1488 р. 50 к.

А всего съ остаточными:

наличными 944 р. 25 к.

билетами 12269 р. 50 к.

————— 13213 р. 75 к.

Употреблено въ расходъ:

1. На содержаніе призираемыхъ 375 р. — к.

2. На освѣщеніе и отопленіе зданія бога-

дѣльни 330 р. 25 к.

3. На наемъ прислуги 35 р. — к.

4. На застрахованіе зданія 9 р. 75 к.

5. Положено въ сберегательную кассу по

книжкѣ № 372 344 р. 25 к.

6. Куплено свидѣтельство на государствен-

ную 4⁰/₀ ренту въ 200 р. за № 398 150 р. — к.

Итого въ расходѣ 944 р. 25 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 15 августа 1906 г.

Основного капитала: билетами 12269 р. 50 к.

В с е г о 13213 р. 75 к.

Съ подлиннымъ вѣрно: членъ совѣта,
свещ. Всеволодъ Ильинскій.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Перемѣщены: с. Дубянь псаломщ. Павелъ Страховъ—въ Варнавинскій соборъ 31 авг.; г. Костромы домовый при богадѣльнѣ Чижовыхъ ц. псаломщ. Василій Ильичевъ—къ Христорождественской ц. г. Костромы, что въ Дебрѣ, 31 авг.; с. Петровскаго псаломщ. Копытовъ—въ с. Бетино 31 авг.; с. Пахта-нова псаломщ. Николай Соколовъ—въ с. Есеплево 2 сент.; с. Мортовъ свящ. В. Мальцевъ—въ с. Благовѣщенское 1 сент.; с. Спасъ-Шиповыхъ псаломщ. Фл. Покровскій—къ домовый ц. при богадѣльнѣ Чижовыхъ г. Костромы 1 сент.; с. Торманова псаломщ. Пав. Телѣгинъ—къ Варнавинскому собору 31 авг.; Макарьевскаго собора псаломщ. Н. Голубевъ—въ с. Старо-Воскресенское 4 сент.; с. Шири 2-й свящ. Добровольскій—на 1-ю вакан., а на его мѣсто свящ. с. Митина С. Рязановскій; с. Исаковскаго псаломщ. Н. Груздевъ—въ с. Покровское при Бѣлбажскомъ монастырѣ 5 сент.

Уволены за штатъ: с. Сидорова псаломщ. Ив. Лиломановъ 21 авг.; с. Костомы псаломщ. Вас. Целебровскій 24 авг., с. Станковъ псаломщ. Вас. Вознесенскій 26 авг.; с. Уреня псаломщ. Кон. Бѣлавскій, с. Шири прот. Александръ Лебедевъ 9 сент.; с. Жарковъ діак. Ал. Сперанскій 4 сент., с. Карпова діак. С. Бѣлокрылинъ 4 сент., Христорождественской ц. въ Дебрѣ г. Костромы псаломщ. А. Ильинскій 31 авг.

Умеръ Николо Надѣвской пустыни игуменъ Порфирій 23 августа.

Села Шири прот. Александръ Лебедевъ уволенъ отъ должности благочиннаго по Кологривскому 1-му округу, а на сію должность назначенъ свящ. с. Ильинскаго Николай Аристовъ 2 сентября.

Опредѣлены на мѣста: сынъ псаломщ. Макарь Краснопѣцевъ в. д. псаломщика къ Троицкой ц. г. Юрьевца 31 авг.; послуш. Игрицкаго монастыря Ал. Островскій псаломщикомъ въ с. Костому 25 авг.; крестьянинъ Ив. Молодцовъ на псаломщическое въ с. Ковернино 4 сент.; оконч. курсъ семинаріи Ѳ. Касторскій на священническое въ с. Контѣево; оконч. курсъ семинаріи Ив. Страховъ на священническое въ с. Мортви; учитель Алексѣй Смирновъ на священническое въ с. Никульское; сынъ священника Сер. Ремовъ въ псаломщики въ с. Спасъ-Шиповыхъ 5 сент.; учитель Алексѣй Стригалева на священническое въ с. Митино; крестьянинъ Максимъ Ковалевъ на псаломщ. въ с. Пѣтушиху; сынъ псаломщ. Виталій Граціанскій на псаломщ. въ с. Ковернино 5 сент.

Вновь открывшіяся мѣста:

Дяконское въ с. Карповѣ, Варнавин. у. *Псаломщическія*: въ сс.: Петровскомъ, Макарьев. у.; Станкахъ, Галич. у.; Пахта-новѣ, Макарьев. у.; Уренѣ, Варнавин. у.; при Макарьевскомъ соборѣ; Жаркахъ, Костром. у.; Тормановѣ, Солигалич. у.; Исаковскомъ, Костром. у.

Отвѣтъ Редакціи.

Священнику Богородицерождественской ц. с. Лаврентьевскаго: Присланныя Вами данныя не сходятся съ данными Редакціи. Въ Редакціи значится, что отъ Вашей церкви получены деньги: за 1900 и 1901 г. 15 іюня 1900 г.; за 1902 г. 29 декабря 1903 г.; за 1903 г. 2 августа 1905 г.; за 1904 г. 1 марта 1904 г. За этотъ годъ деньги присланы о. благочиннымъ при отношеніи 23 февраля того года за № 59, въ которомъ сказано, что деньги посылаются за сей (т. е. 1904) годъ. При томъ же отношеніи присланы деньги отъ церквей: Введенской на Вигѣ и Соборобогородицкой Верхней Пустыни. Можете объ этомъ поговорить съ о. благочиннымъ. Больше свѣдѣній въ Редакціи не имѣется. Рекомендуемый Вами способъ печатанія Епархіальныхъ Вѣдомостей заставитъ Редакцію терять непроизводительно много бумаги; съ другой стороны усовершенствованные нынѣ способы переплета книгъ мирятся и съ этимъ способомъ печатанія. Впрочемъ, Редакція съ будущаго года, можетъ быть, отдѣлится официальную часть.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Какъ вести себя доброму христіанину на блломъ свѣтъ. Введеніе. Какъ проводить будни. Какъ проводить воскресные и праздничные дни. Какъ проводить святки. Какъ справлять свадьбы. Какъ проводить масляницу. Какъ говѣть православному. Какъ проводить Св. Пасху. Какъ держать себя въ отношеніи сосѣдей и другихъ простыхъ и должностныхъ лицъ. Что дѣлать для больныхъ и умершихъ. Какъ поступать при настоящихъ волненіяхъ въ нашемъ отечествѣ. Заключение. Цѣна 12 к., съ перес. 15 коп. Адресоваться въ Кострому, прот. *Іоанну Поетълову.*

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкция благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. Священника *А. Либера*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню.
 Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Отъ завѣдующаго центральнымъ книжнымъ складомъ Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевского Братства. Отъ совѣта Костр. Еп. ж. училища. Указъ Святейшаго Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому. О мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ № 7. Отчетъ о дѣятельности попечительнаго совѣта о бѣдныхъ прихода Христорождественской церкви села Дороватова, Велужскаго уѣзда, за третій годъ существованія онаго съ 15 августа 1905 по 15-е августа 1906 года. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консистории. Объявленія.

Приложеніе. Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1906—1907 учебн. года.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Приложеніе къ № 18-му
оф. ч. Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.

СПИСОЕЪ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ВЪ КОСТРОМСКОЙ

Приложеніе къ № 18-му
оф. ч. Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журналь-

Отъ Совѣта Костромскаго Епарх. женск. училища симъ объявляется, что въ интернатъ при училищѣ будутъ приниматься только тѣ воспитанницы, которыя согласно постановленію Съѣзда духовенства 1905 года, внесутъ недоимки за содержаніе въ интернатъ, за кѣмъ таковыя числятся, и плату за содержаніе за треть года впередъ. Второй взносъ долженъ быть представленъ въ январѣ и третій—въ мартѣ. Не внесшія платы за содержаніе въ указанные сроки будутъ немедленно увольняемы изъ общегитія.

*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Преосвященства, отношенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію *Епарх. Вѣдомостей.*

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

1. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либера.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за все три выпуска на обыкновен. бумагѣ 85 коп. съ пересылкой 85 коп. — на лучшей бумагѣ 85 коп. съ пересылкой 85 коп.

Преподаватель Семинаріи В. Строев.

Кострома. Губернская Типографія

Приложение къ № 18-му
оф. ч. Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.

СПИСОЕЪ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ВЪ КОСТРОМСКОЙ

Приложение къ № 18-му
оф. ч. Костр. Еп. Вѣд. 1906 г.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Выписка изъ утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи, отъ 7 сентября 1906 г. № 2796).

Костромская духовная консисторія слушала: отношеніе высокопреосвященнаго архіепископа Рижскаго и Митавскаго на имя Его Преосвященства отъ 1 сего сентября за № 181, о содѣйствіи къ производству въ церквахъ Костромской епархіи *1-го будущаго октября* сбора пожертвованій на окончаніе постройки соборнаго храма въ Рижскомъ Свято Троицкомъ женскомъ монастырѣ, каковой сборъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 7 іюля—1 августа 1906 г. за № 3994, пронечатанному въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за этотъ годъ. Приказали: Предписать, *черезъ мѣстные Епархіальныя Вѣдомости*, настоятелямъ церквей а равно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи произвести за богослуженіями *1-го будущаго октября мѣсяца* сборъ добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки соборнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ и собранныя пожертвованія препроводить оо. благочиннымъ, которые должны отослать ихъ по назначенію *непосредственно* (а не черезъ консисторію) на имя настоятельницы названнаго монастыря въ г. Ригу. Сентября 16 дня 1906 г. № 11018.

*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Преосвященства, отношенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

даватель свящ. писанія въ V классѣ (1 отд.); въ 1902—1905 гг. исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи.

Преподаватели:

3. **Старшій преподаватель Василій Александровичъ Горицкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г.—кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 11 сент. 1867 г. препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.) —библейской исторіи; съ 18 мар. 1878 г. по 24 февр. 1896 г. секретарь семинар. правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сентября 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

4. **Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст. св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сентября 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургіи, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 августа 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариметику въ Вятскомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 августа 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 октября 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

5. **Александръ Ивановичъ Черницынъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ

Минской дух. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель священнаго писанія въ Костромской дух. семинаріи.

6. **Николай Иванович Вертоградскій**, протоіерей. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Бирюченскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи, а съ 15 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. 1902 г. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи и съ 8 сент. того же года совмѣстно преподаватель французскаго языка.

7. **Василій Иванович Строевъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи русской литературы и логики въ Тифлисской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх. жен. училищѣ; 21 февраля 1879 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. состоитъ членомъ семинарскаго правленія по распорядительному собранію.

8. **Милій Александровичъ Стафиловскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1884 г. препод. того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

9. **Викторъ Никаноровичъ Лаговскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й

и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г. 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

10. **Иванъ Васильевичъ Баженовъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 окт. 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1883 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же совмѣстно съ 29 марта 1884 г. преподаватель еврейскаго языка и съ 10 марта 1896 г. секретарь семинар. правленія.

11. **Иванъ Михайловичъ Студитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр. 1887 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи.

12. **Владиміръ Корниловичъ Магнитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сент. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской д. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи; съ 12 января 1903 г. въ ней же преподаватель логики, психологіи, философій и педагогикѣ.

13. **Василій Гавриловичъ Фрязиновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 5 октября 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи;

11 дек. 1886 г. преподаватель основного, догматического и нравственного богословія въ той же семинаріи.

14. **Сергій Николаевич Романовскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3 й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 9 ноября 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Екатеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 ноябр. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіального училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донского епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи; состоитъ членомъ совѣта братствъ: Оедоровско-Сергіевскаго и Александровскаго, а также—Костромской ученой архивной комиссіи.

15. **Николай Ивановичъ Остроумовъ**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. помощникъ инспектора въ Подольской д. семинаріи; 11 марта 1898 года учитель латинскаго языка въ Костромскомъ духовномъ училищѣ; 10 октября 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

16. **Леснидь Леонидовичъ Грандильевскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сентября 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіального училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи и съ 7 сен. 1904 г. завѣдующій фундаментальной бібліотекой семинаріи.

17. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1895 г.; 9 ноября 1895 г. помощникъ инспектора Смоленской д. семинаріи; 24 января 1899 г. учитель русскаго и перк.-слав. языка въ Дмитровскомъ дух. училищѣ; 6 февраля 1903 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской д. семинаріи.

18. **Николай Ивановичъ Бѣляевъ**, титулярный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ: 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской дух. семинаріи.

Помощники инспектора:

19. **Дмитрій Ивановичъ Плетневъ**, кандидатъ Кіевской дух. академіи, 1902 г.; съ 1 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

20. **Николай Васильевичъ Драчевъ**, кандидатъ Московской дух. академіи 1902 г.; съ 19 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

21. **Анатолій Георгіевичъ Шафрановъ**, кандидатъ Каванской дух. академіи 1903 г.; съ 20 ноября того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

Надзиратели:

22. **Дмитрій Васильевичъ Розовъ**, титулярный совѣтникъ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; съ 25 сент. того же года учитель въ Костромскомъ дух. училищѣ; съ 1 сентября 1903 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

23. **Василій Гавриловичъ Лебедевъ**, студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 21 февр. 1904 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

Прочія должностныя лица въ семинаріи:

24. **Духовникъ священникъ Дмитрій Іоанновичъ Лебедевъ**. Имѣеть бархатную фіолетовую камилавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской епархіи; 22 окт. 1897 г. духовникъ Костромской д. семинаріи; 16 авг. 1898 г. совмѣстно законоучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

25. **Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій**, коллежскій совѣтникъ, докторъ медицины. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и св. Анны 3 ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской д. семинаріи.

26. **Экономъ Евгений Алексѣевичъ Дьяконовъ**, губернский секретарь. 1890 г. оконч. курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ, 1896 г. почтово-телеграф. чин. VI разр. Яросл. почт.-тел. конт.; 1897 г. почт.-телегр. чин. Костром. почт.-телегр. конт.; съ 29 мая 1900 г. экономъ Костромской духовной семинаріи.

27. **Серапіонъ Николаевичъ Забѣнкинъ**, Костромской купецъ. Имѣеть румынскій крестъ, бронзовую медаль за турецкую войну въ 1877 года и знакъ отличія св. Георгія 4- степени. Съ 21

марта 1906 года—въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части семинаріи:

28. Учитель образцовой школы Иванъ Ивановичъ Проталинскій, студентъ Костром. дух. семинаріи 1903 г.; съ 21 февр. 1904 г. учитель школы.

б) Костромское дух. училище.

1. Петръ Тихоновичъ Виноградовъ, смотритель, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 г.; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища.

2. Николай Павловичъ Лебедевъ, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка въ старшихъ (штатныхъ) классахъ Костромскаго дух. училища; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители: а) въ штатныхъ классахъ.

3. Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 21 октября 1883 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. Николай Павловичъ Ильинскій, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 д. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волинской духовной семинаріи; 20 янв. 1885 г. учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. Геннадій Васильевичъ Поповъ, статскій совѣтникъ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. ака-

деміи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1887 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 г. смотритель Галичскаго дух. училища; 15 мая 1868 г. учитель русскаго языка въ старшихъ (штатныхъ) классахъ Костромскаго д. училища.

6. Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій. Имѣеть синодальный наперсникъ крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариѳметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 14 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель ариѳметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго священника и предѣдателя Костромскаго енархіальнаго училищнаго совѣта (съ 15 окт. 1890 г.).

7. Иванъ Александровичъ Красовскій, надворный совѣтникъ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 октября 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ д. училищѣ, а съ 9 сентября 1895 года и русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 штатномъ классѣ того же училища; съ 16-го октября 1898 г. состоитъ исправляющимъ должность надзирателя, а съ 1 сент. 1905 г. преподаетъ чистописаніе въ 1 и 2 классѣ.

б) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

8. Сегрѣй Ивановичъ Казанскій, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Виѳанской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромскаго д. училища; 6 апр. 1886 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; 11 февр. 1898 г. совмѣстно состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

9. Геннадій Павловичъ Долотовъ, окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромскаго дух. училища.

10. Александръ Николаевичъ Вертоградскій, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг.

того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромского дух. училища; 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ.

11. **Алексіѣ Васильевичъ Понизовскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

12. **Андрей Васильевичъ Драницынъ**, священникъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широкова Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромского дух. училища и священникъ Трехсвятительской домовоі при немъ церкви.

13. **Михаилъ Михайловичъ Чумаковъ**, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) Кинешемское дух. училище.

1. **Смотритель протоіерей Павелъ Евѣиміевичъ Крутиковъ**. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Святодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предсѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 19 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1894 г. по 16 сент. 1902 г.

82. 2. **Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Петръ Ивановичъ Троицкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣеть званіе учителя гимназій по древнимъ языкамъ; съ 14 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ немъ же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія по 7 янв. 1906 г.

4. **Василій Васильевичъ Кузнецовъ**, надворный совѣтникъ, Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской д. академіи 1895 г.; 18 янв. 1896 г. преподаватель гомилетики, литургики и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи и совмѣстно учитель ариеметики и географіи въ Благовѣщ. дух. училищѣ; 30 сент. 1899 г. учитель ариеметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Васильевичъ Голубевъ**, коллежскій асессоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; до поступленія въ академію состоялъ учителемъ церковно-приходскихъ школъ въ Костромской епархіи съ 15 янв. 1888 г. по 1 февр. 1891 г. и затѣмъ надзирателемъ Макарьевскаго д. училища до 15 сент. 1892 г.; съ 22 окт. 1896 года по 30 янв. 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

6. **Александръ Константиновичъ Серафимовъ**, коллежскій асессоръ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 11 нояб. того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ; 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища.

7. **Алексѣй Александровичъ Мальцевъ**, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища.

8. **Александръ Александровичъ Рождественскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 1 декабря того же года

учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ

9. **Макаръ Ивановичъ Сахаровъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. **Василій Григорьевичъ Троицкій.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1904 г.; 11 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ,

11. **Петръ Васильевичъ Лебединскій,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Городовой врачъ, — съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно врачъ при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

12. **Николай Ивановичъ Кокоревъ,** потомственный почетный гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.; 28 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

13. **Діаконъ Павелъ Александровичъ Халезовъ.** Изъ воспитанниковъ 1 класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ 2 сент. 1897 г. экономъ въ Кинешемскомъ дух. училищѣ и діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15 окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Нерехтскомъ Базанскомъ соборѣ.

г) *Макарьевское дух. училище.*

1. **Смотритель протоіерей Іоаннъ Александровичъ Панормовъ.** Имѣеть синодальный наперсный крестъ, ордена св. Анны 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1881 г.; съ 2 авг. того же года по 1 іюня 1882 г. учитель русскаго языка въ Самарскомъ дух. училищѣ; съ 25 апр. 1882 г. по 26 сент. 1903 г. священникъ церкви Николаевского народнаго дома въ г. Самарѣ; съ 1 іюля 1882 г. по 6 сент. 1903 г. инспекторъ (съ 9 апр. 1897 г. — въ санѣ протоіерея) классовъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища; состоялъ членомъ казначеимъ Самарскаго епархіал. училищнаго совѣта съ 4 окт. 1885 г. по 2 окт. 1896 г. и предсѣдателемъ Самарскаго уѣзднаго отдѣленія епархіал. училищнаго совѣта съ 18 ноября 1893 г. по 31 марта 1899 г.; съ 6 сентября 1903 г. ректоръ Томской дух. семинаріи и редакторъ Томскихъ епархіал. вѣдомостей; съ 30 апр. 1906 г. смотритель Макарьевскаго д. училища.

2. Помощник смотрителя Владиміръ Павловичъ Ухановъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1887 г.; 28 окт. 1888 г. учитель русскаго языка въ Глазовскомъ д. училищѣ; 29 октября 1890 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; 9 дек. 1894 г. помощникъ смотрителя Яранскаго д. училища; 4 окт. 1897 г. помощникъ смотрителя Глазовскаго д. училища; 3 сент. 1898 г. помощникъ смотрителя Макарьевскаго духовн. училища.

3. Георгій Владиміровичъ Звѣревъ. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 12 авг. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

4. Александръ Димитріевичъ Семеновъ. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 16 авг. 1904 г. учитель исторіи и географіи въ Александро-Николаевской церковно-учительской школѣ на полѣ Полтавской битвы; 7 окт. 1904 г. учитель ариѳметики и географіи въ Макарьевскомъ д. училищѣ и чистописанія въ 1 кл. съ 1 янв. 1906 г.

5. Павелъ Ивановичъ Манаковъ. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 19 авг. того же года учитель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.

6. Иванъ Викторовичъ Чистяковъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1905 г.; 28 нояб. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ и чистописанія во 2 кл. съ 1 мая 1906 года.

7. Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ.

8. Андрей Федоровичъ Холмовскій, надворный совѣтникъ Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны и Станислава 3-й степ. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1866 г.; 8-го авг. 1867 г. учитель географіи и ариѳметики въ параллельныхъ классахъ Костромскаго дух. училища; 28 авг. 1868 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ штатныхъ классахъ Галичскаго дух. училища; 21 дек. 1871 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 2 сент. 1898 г. учитель приготовительнаго класса того же училища и чистописанія въ 1-мъ классѣ.

9. Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ. Окончилъ курсъ въ

Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. надзиратель Макарьевского д. училища.

10. **Петръ Никаноровичъ Орнатскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель и и. д. учителя церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

11. **Василій Александровичъ Перебаскинъ**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевского д. училища.

12. **Врачъ Ксаверій Степановичъ Малиновскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.; въ 1875 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи съ степенью лѣкаря; съ 1894 года состоитъ врачомъ Макарьевского д. училища.

14. **Священникъ Николай Петровичъ Звѣздкинъ**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи. Имѣеть серебряную медаль въ память Императора Александра III и темнобронзовую за труды всеобщей переписи; съ 9 авг. 1903 г. дьяконъ Николаевской церкви с. Боговскаго, Макарьевского уѣзда; съ 31 августа 1900 г. экономъ Макарьевского д. училища и съ 13 сент. 1905 г. священникъ Сергіевской церкви училища.

д) *Галичское дух. училище.*

1. **Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи; 7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая 1898 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Александръ Ѳедоровичъ Горскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1904 г. помощникъ смотрителя.

3. **Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны

и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ Ш. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1868 г.; 14 окт. 1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

4. **Михаиль Геннадіевичъ Титовъ**, коллежскій ассессоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1901 г.; 23 авг. того же года помощникъ инспектора Благовѣщенской дух. семинаріи; 23 авг. 1904 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ духовномъ училищѣ.

5. **Иванъ Викторовичъ Котельскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Казанской д. академіи 1899 г.; 24 авг. того же года учитель приготовительнаго класса въ Кивешемскомъ д. училищѣ; 5 февр. 1900 года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Галичскаго дух. училища; 10 марта 1904 г. учитель ариметики и географіи въ томъ же училищѣ.

6. **Михаиль Ивановичъ Ястребцевъ**. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 11 сент. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Галичскаго д. училища.

7. **Александръ Михайловичъ Махровскій** Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковно славянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища и съ 15 авг. совмѣстно и. д. надзирателя.

8. **Владиміръ Ивановичъ Перепелинъ**, коллежскій ассессоръ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской духовной семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 5 октября совмѣстно и. д. надзирателя; съ 1 авг. 1906 года учитель чистописанія въ томъ же училищѣ.

9. **Василій Ивановичъ Соколовъ**, діаконъ Галичскаго женскаго монастыря (съ 1879 г.). Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ Ш. Изъ воспитанниковъ Ш класса Костромской д. семинаріи 1869 г.; съ 1 янв. 1885 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ д. училищѣ.

10. **Феодоръ Разумниковичъ Левашевъ**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ Ш. Съ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7-го марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

2) *Солигаличское дух. училище.*

1. **Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Павелъ Александровичъ Городковъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февр. 1890 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ Костромскаго д. училища; 16 сент. 1891 г. совмѣстно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 года учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Василій Сергѣевичъ Орловъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1874 года; съ 22 ноября 1874 года по 22 мая 1875 г. исправлялъ должность учителя русскаго языка въ Нерехтскомъ уѣздномъ училищѣ; съ 9 июня 1875 г. учитель греческаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

4. По должности учителя латинскаго языка—вакансія.

5. **Иванъ Викторовичъ Адамовъ**. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 16 августа учитель географіи и ариѳметики въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

6. **Иванъ Димитріевичъ Парійскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1896 г.; съ 27 авг. 1896 г. по августъ 1889 г. надзиратель при Солигаличскомъ д. училищѣ; кандидатъ Казанской д. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго д. училища.

7. **Петръ Алексѣевичъ Любимовъ**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1905 г.; 24 авг. того же года учитель приготовительнаго класса Солигаличскаго д. училища; съ 16 авг. 1906 года учитель русскаго языка въ 1 классѣ того же училища.

8. **Иванъ Николаевичъ Коровницкій**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи 1902 г.; совмѣстно съ должностію псаломщика, съ 21 авг. 1903 г. учитель церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

10. **Василій Николаевичъ Второвъ**. Кончилъ курсъ Костром-

ской д. семинаріи 1900 г.; съ 7 августа 1900 г. надзиратель Солигаличскаго д. училища.

ж) Костромское епарх. жен. училище.

1. Предсѣдатель совѣта училища священникъ Іоаннъ Михайловичъ Ипполитовъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1889 г.; съ 14 января того же года законоучитель Григоровской ж. гимназіи и съ 1 дек. 1905 г. совмѣстно предсѣдатель совѣта епарх. ж. училища.

2. Начальница училища—Любовь Ивановна Поспѣлова. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи, съ серебряной медалью и званіемъ домашней наставницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей ариѳметики и чистописанія въ Костромскомъ Маріинскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіального училища—съ іюня 1901 года, съ августа 1904 г. преподаетъ ариѳметику въ 4 классѣ училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя съ іюля 1901 г.

4. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 августа 1904 г.) священникъ Василій Андреевичъ Соколовъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и синодальный наперсный крестъ. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1883 г. Законоучитель Костромской мужской гимназіи.

5. Членъ совѣта епарх. училища (съ 1906 г.) священникъ Богоявленскаго монастыря г. Костромы Василій Владиміровъ. студентъ Костромской дух. семинаріи. 1889 г.

Преподаватели, учительницы, воспитательницы и прочія должностныя лица:

6. Владиміръ Корниловичъ Магницкій, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 31 авг. 1901 г. состоитъ и учителемъ рускаго языка въ 5 и 6-мъ классахъ епарх. училища и педагогики въ тѣхъ же классахъ.

7. Иванъ Петровичъ Лебедевъ, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г. Имѣеть орденъ Стани-

слава 3 ст.; 3 окт. того же года учитель подготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

8. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ учителемъ географіи въ 4—6-мъ классахъ епарх. училища.

9. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, преподаватель Костромской д. семинаріи, съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4—6 классахъ епархіальнаго училища; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 г.

10. **Священникъ Христорожественской ц. г. Костромы Николай Семеновичъ Левашевъ**, дѣйствительный студентъ Петербургской д. академіи 1885 г.; состоитъ законоучителемъ въ 1—3 параллельныхъ классахъ епарх. ж. училища.

11. **Василій Васильевичъ Аристовъ**, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ 5—6-мъ классахъ епархіальнаго ж. училища.

12. **Вакансія по должности—учителя церковнаго пѣнія**

13. **Надежда Павловна Чижова**. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы состояла учительницей ц.-пр. школы; съ 21 августа 1901 г. учительница ариметики въ 1—3-мъ классахъ епарх. училища въ географіи во 2—3-мъ классахъ.

14. **Марія Николаевна Груздева**. Окончила курсъ въ Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 года—учительница ариметики въ 1—3-мъ параллельныхъ классахъ и геометріи въ VI кл.

15. **Марія Павловна Троицкая**. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей начальнаго народнаго училища съ 1897 г.; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности старшей воспитательницы и учительницы чистописанія въ 2 и 3 классахъ епарх. училища.

16. **Варвара Васильевна Спасская**. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія и изящнаго рукодѣлія.

17. **Александра Ивановна Велтистова**. Окончила курсъ съ званіемъ домашней учительницы въ Ярославскомъ училищѣ дух.

вѣдомства; съ 21 авг. 1901 г. — въ должности воспитательницы и завѣдующей бібліотекой епарх. училища.

18. **Клавдія Ивановна Иванова.** Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

19. **Марія Алексѣевна Чудецкая.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

20. **Елизавета Ивановна Николаевская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.


21. **Анна Алексѣевна Сіонская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ дух. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 1905 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

22. **Марія Васильевна Преображенская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ дух. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 1905 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

23. **Павель Ивановичъ Сергѣевъ,** потомственный почетный гражданинъ; съ 1901 г. — почетный блюститель епархіального училища.

24. **Экономка училища Марія Ивановна Соколова,** дочь священника; въ сей должности — съ февраля 1904 г.

25. **Врачъ училища Леонидъ Андреевичъ Тимоѣевъ,** съ 1906 г.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

П О У Ч Е Н І Е

къ простому народу по поводу смутнаго настроенія въ немъ.

Блюдите, какъ опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть (Ефес. 5, 15. 16).

Врагъ нашего спасенія діаволь всегда ведетъ борьбу противъ спасающихся, то воздвигая на нихъ лукавыхъ людей, то возмущая души спасающихся грѣховными помыслами.

Вотъ и въ настоящее время діаволь умножилъ свою брань противъ православнаго русскаго народа, подобно тому, какъ это и въ давнія времена было, о чемъ сказано въ посланіи св. апостола Петра: „. и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель“ (2 Петр. 2, 1).

Въ наши дни такіе ложные учителя умножились, и потому я, какъ пастыръ вашъ, считаю долгомъ предостеречь васъ, своихъ духовныхъ чадъ, отъ этихъ лжеучителей. Убѣждаю васъ, братіе, умножьте свое усердіе къ истинной вѣрѣ православной, чтобы ухищренія злыхъ людей отражались вашею благочестивою жизнію и враги Божіи дальше бы бѣжали отъ васъ.

Какіе же это враги Божіи, наиболѣе опасные и лукавые? Прежде всего тѣ, которые, утѣрявъ вѣру въ Господа, стараются о томъ, чтобы постепенно отвратить отъ вѣры и весь русскій народъ, заглушить въ немъ совѣсть, чтобы онъ безъ всякаго страха совершалъ убійства, грабежи, мятежъ и не различалъ бы добра отъ зла, а считалъ бы дозволеннымъ все, къ чему влечетъ злая похоть. Подобные лжеучители не сразу внушаютъ людямъ свое невѣріе въ Бога и въ страшный Его судъ. Принимая видъ друзей народа, они обольщаютъ легкомысленныя души притворнымъ участіемъ, начинаютъ говорить о томъ, въ какой бѣдности и обидѣ живутъ труженики-крестьяне, какъ несправедливо распредѣлено имущество между богатыми и бѣдными; замѣтивъ далѣе, что ихъ слушаютъ сочувственно, они начинаютъ уже осуждать и высшее правительство за то, что оно не раздѣляетъ

имущество всѣмъ поровну, а затѣмъ, добившись того, чтобы ихъ простодушныхъ слушателей охватили гнѣвъ и злоба на людей состоятельныхъ, стараются подорвать въ нихъ и покорность промыслу Божію и посѣять въ души сомнѣніе въ томъ, что есть на небѣ Богъ, милующій праведнаго и наказывающій беззаконника.

Помните, люди православныя, что истинные друзья челоуѣчества, истинные посланники Божіи никогда не старались возбудить въ людяхъ недовольство жизнью и ропотъ на Бога, напротивъ, примиряли со скорбями и научали терпѣнію и покорности волѣ Божіей, о чемъ и говорится въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ, именно, что многими скорбями надлежитъ намъ, грѣшникамъ, войти въ царствіе небесное (14, 22).

Помните, возлюбленные братіе, еще слѣдующее апостольское наставленіе: *всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть; тѣмже противляйся власти, Божію повелѣнію противляется, противляющіися же, себѣ грѣхъ приѣмлютъ* (Римл. 13, 1 и 2). Не тѣхъ слушай, кто подстрекаетъ тебя на чужое добро, а тѣхъ, кто научаетъ свое добро отдавать бѣднымъ и на церкви; не къ тѣмъ склоняй свое сердце, кто указываетъ тебѣ на неправду людей богатыхъ и знатныхъ, но того считай своимъ благожелателемъ, кто съ любовью напоминаетъ тебѣ о твоихъ грѣхахъ и обидахъ, какія ты наносишь ближнимъ своимъ. Если такихъ будешь любить, то окажешься мудрымъ въ очахъ Господа, ибо Самъ Богъ чрезъ премудраго царя Соломона говоритъ: *обличай премудра, и возлюбитъ тя* (Притч. 9, 8).

Да и кто исправилъ или привелъ къ добру тѣхъ людей, души которыхъ возмущали недовольствомъ, злобой и завистію? Если же разные недоброжелатели Россіи и достигали своихъ гнусныхъ цѣлей, то достигали этого чрезъ обманъ, являясь передѣтыми, съ подложными грамотами, писанными якобы отъ самого царя, подстрекали грабить чужое добро и жечь усадьбы. Нѣкоторые довѣрчивые вѣрили этимъ безсовѣстнымъ людямъ и бросались жечь и грабить богатыхъ людей и за это терпѣли заслуженную и законную кару, между тѣмъ какъ наглые совѣтники, во-время спрятавшись, потомъ смѣялись надъ простаками и злорадствовали о томъ, что посѣяли смуту и озлобленіе на землѣ, чего именно только имъ и нужно было.

Да и лучше ли было бы, если бы сами грабители остались безнаказанными? Нѣтъ, еще хуже. Теперь они хоть вразумятся и не будутъ вѣрить всякому проходимцу и обманщику, а еслибъ сошло съ рукъ ихъ беззаконіе, то, наживъ себѣ чужимъ добромъ

богатство, они потеряли бы то, что дороже всякаго богатства, т. е. душу свою, которая дороже всего въ мірѣ. Итакъ, помните слово св. пророка и царя Давида: „Не надѣйтесь на грабительство и не хвастайтесь воровствомъ; когда богатство умножается, не прилагайте къ нему сердца. Однажды сказалъ Богъ, и дважды я слышалъ это, что сила у Бога, и у Тебя, Господи, милость, ибо Ты, Господи, воздаешь каждому по дѣламъ его“ (Пс. 61, 11—13).

Будутъ еще говорить вамъ ложные совѣтники, что если люди примутъ ихъ ученіе, то не будетъ больше бѣдныхъ, всѣ будутъ одинаково богаты и довольны. Не вѣрьте имъ: какъ не было доселѣ, такъ и никогда не будетъ такого времени, чтобы всѣ были богаты. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ Своимъ ученикамъ: *всегда нищія имате съ собою* (Марк. 14, 7). Въ васъ возбуждаютъ зависть къ богатымъ и вооружаютъ противъ нихъ. Конечно, грѣшитъ предъ Богомъ богачъ, который затворяетъ сердце свое предъ бѣднѣею, прогнѣвляетъ Бога владѣлецъ земель, если не помогаетъ земледѣльцамъ-труженикамъ въ ихъ трудахъ; но не менѣе грѣшенъ предъ Богомъ и бѣднякъ, исполненный зависти и ненависти къ богатымъ и ропота на Бога. Развѣ у богатыхъ счастье? Развѣ жизнь ихъ не исполнена скорбей и болѣзней, страховъ и унынія, неустройства и вражды семейной и всякаго неудовольствія и той же зависти другъ къ другу? А если бы богатые и были счастливы, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, и тогда не оправдался бы всякій завистникъ. Не для того Богъ опредѣлилъ намъ проходить земное поприще, чтобы мы искали только счастья да богатства,—мы созданы на дѣла благая, чтобы ими угрождать Богу и стяжать святость.

Далѣе, Богъ повелѣлъ почитать царя (1 Петр. 11, 17), а злые люди возмущаютъ народъ противъ царя. Богъ велѣлъ слушаться пастырей церкви и повиноваться имъ, какъ духовнымъ наставникамъ (Евр. 13, 17), а злые люди поносятъ и осмѣиваютъ священный санъ. Богъ въ десятой заповѣди не велѣлъ желать себѣ дома ближняго, ни села, ни вола, ни всего, что есть у ближняго, не велѣлъ желать себѣ, а злые люди научаютъ жечь и грабить чужое достояніе. Старайтесь, братіе, предостерегать другъ друга. Всякую печатную бумагу или книжку сомнительнаго содержанія покажите прежде священнику или другому благоразумному и благочестивому человѣку, спросите, доброе или губительное въ ней написано. Бойтесь, братіе, всякихъ лукавыхъ людей. Помните, что кто уклоняется отъ церкви, кто не повиноватся ученію церковному, тотъ предъ Богомъ все равно, что язычникъ и мытарь,—такъ говоритъ Самъ Иисусъ Христосъ (Мат. 18, 17).

Удаляясь безбожниковъ и мятежниковъ, старайтесь, братіе, питать любовь къ Богу и ко св. церкви. Тѣмъ и великъ былъ доселѣ русскій народъ, что, живя на землѣ, думалъ больше о небѣ, трудясь въ потѣ лица своего надъ землею по заповѣди, онъ не прилѣпился душою своею къ богатству, а искалъ и ищетъ небеснаго царствія и утѣшенія на небѣ. Посему и дѣтямъ своимъ желайте не земныхъ благъ, а духовной мудрости. Пусть будетъ на вашей священной обязанности поддерживать школу, въ которой дѣти могутъ научиться духовной мудрости. Кромѣ того, старайтесь, братіе, пріобрѣтать себѣ книжки духовныя—Евангеліе, молитвенникъ, Псалтирь, житія святыхъ и разныя духовныя наставленія. Не пренебрегайте и тѣми книжками, которыя научаютъ полезному въ жизни,—хорошему веденію хозяйства и устройству домашней жизни. Вы бѣдны не отъ того, что мало имѣете, а отъ того, что мало знаете. Будете больше знать, больше будете добывать и жить будете лучше и счастливѣе.

Не смущайтесь и не ослабѣвайте въ преданности Богу. И при жизни Самого Спасителя было такъ, что больше простой народъ и бѣдняки шли за Нимъ и принимали Его заповѣди, исполненіе которыхъ ведетъ къ вѣчному блаженству.

Будемъ же, братіе, хвалиться Христомъ, Спасителемъ нашимъ. Будемъ надѣяться, что наша твердость въ православной вѣрѣ, наша преданность Господу мало-по-малу воспитаетъ Россіи такихъ новыхъ и бодрыхъ людей—христіанъ, которые своимъ православнымъ обычаемъ жизни, исполненнымъ молитвъ, воздержанія и смиренія, снова сдѣлаютъ не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ Русь святою.

Священникъ Воскресенской церкви

села Воскресенскаго, что на р. Медозѣ,

Василій Богословскій.

Церковная благотворительность, какъ средство обновленія приходской жизни на Руси.

Присматриваясь къ современной церковной жизни на Руси, невольно поражаешься тѣмъ несоотвѣтствіемъ, въ какомъ она находится съ церковною жизнію первенствующихъ христіанъ. По слову Божию, вся церковь Христова должна представлять изъ себя единое тѣло Христово, члены котораго, начиная съ епископа и кончая послѣднимъ міряниномъ, должны жить одною общою жизнью. Нынѣ же какъ разъ наоборотъ: каждый живетъ особнякомъ. Мі-

ряне живутъ своей собственной жизнью, часто не имѣющей ничего общаго съ жизнью пастырей; прихожане стали видѣть въ пастырѣ лишь требоисправителя; немногіе видятъ въ немъ руководителя и наставника, большинство обращается къ пастырю лишь тогда, когда не обойтись безъ него. И болитъ сердце крестьянина, ибо всякое обращеніе къ пастырю стоитъ ему денегъ. А случись у него нужда, крестьянинъ отлично знаетъ, что мало чѣмъ поможетъ ему пастырь. Священникъ съ своей стороны, видя нужду крестьянина, и помогъ бы ему всей душой, но принужденъ брать у него послѣднее. И сказалъ бы онъ иногда слово утѣшенія бѣдной вдовѣ крестьянской, но языкъ не поворачивается, когда видитъ пастырь, что ѣсть ей съ ребятами нечего. И далъ бы онъ ей пропитаніе, но при всемъ желаніи не можетъ; часто самъ отдастъ послѣднее на воспитаніе дѣтей. Своихъ средствъ у него часто и на семью не хватаетъ, а другихъ средствъ подъ руками у пастыря нѣтъ. И молчитъ пастырь по неволѣ, подалше уходитъ отъ своихъ пасомыхъ, чтобы не видать ихъ горя, которому пособить онъ не въ силахъ.

Всякій, кто близко знакомъ съ деревней, знаетъ, какъ велика бываетъ иногда нужда крестьянина. Но многіе и вообразить не могутъ, какъ ужасно вліяетъ эта нужда на народную нравственность. Съ дѣтства жилъ я въ деревнѣ. Какихъ только ужасовъ не приходилось видѣть за это время! Одиннадцатый годъ работаю въ деревнѣ по должности священника. Какихъ только грѣховъ и паденій не рассказывали мнѣ на исповѣди духовныя дѣти! Положа руку на сердце, скажу, что большинство этихъ ужасовъ выросло на почвѣ нужды народной, большинство этихъ грѣховъ и паденій можно было предупредить во-время поданной милостыней. Часто мнѣ приходилось на исповѣди слышать отъ молодыхъ вдовъ и солдатокъ признаніе въ беззаконіи. Какъ станешь убѣждать, какъ станешь осуждать такую грѣшницу, когда она тебѣ расскажетъ, что приняла она грѣхъ въ нуждѣ крайней, что взяла съ нея грѣхъ въ видѣ процента за пудъ ржаной муки кулакѣ-міроѣдъ? Никакія убѣжденія, никакія запрещенія церковныя не спасутъ отъ грѣха подневольную грѣшницу. Одно тутъ нужно — дать ей необходимое пропитаніе. Прослѣдите судьбу этой несчастной женщины. Сначала согрѣшила она по необходимости. Сколько самыхъ тяжелыхъ мученій перенесла она, какую ужасную бурю душевную пришлось ей вынести прежде, чѣмъ рѣшиться на позорное дѣло! Но нужда сломила ее, и она уступила. Купленный дорогою цѣною хлѣбъ съѣденъ. Снова ей приходится кланяться. Теперь она уже не такъ борется. Она легче уступаетъ искушенію. Совѣсть меньше и меньше тревожитъ ее, и вотъ предъ вами типъ нераскаянной грѣшницы, —

такой грѣшницы, на которую вы почти ничѣмъ уже не подѣйствуете. А между тѣмъ легко было бы не допустить ее до паденія. Зная пастырь душевное состояніе указанной женщины, будь у него возможность поддержать ее матеріально въ трудное время, не пропала бы навѣки душа христіанская. Но не пришла женщина къ пастырю въ тяжелые дни колебанія, такъ какъ знала, что ничѣмъ существеннымъ очъ ей помочь не въ силахъ. Спросите священниковъ сель съ сектантскимъ населеніемъ, они вамъ расскажутъ, какъ ловко пользуются нуждою православнаго крестьянина вожаки раскола и сектантства. Буквально повторяется только что рассказанная исторія. Пока еще человѣкъ борется съ собою, пока еще колеблется, можно было бы удержать его, но пастырь ничего и не подозреваетъ. Узнаетъ онъ только тогда, когда уже совершилось отпаденіе.

Любовь къ Богу и любовь къ ближнему—вотъ основныя заповѣди закона Божія. А какъ станетъ пастырь проповѣдывать любовь къ ближнему, когда самъ онъ на каждомъ шагу принужденъ нарушать ее, когда самъ онъ почти лишенъ возможности показать на дѣлѣ свою собственную любовь къ ближнему? Проповѣдь тогда только будетъ имѣть вліяніе на народъ, когда онъ видитъ, что слова проповѣдника не расходятся съ дѣлами его; въ противномъ же случаѣ самая великолѣпная проповѣдь будетъ „мѣдью звенящей“. И всѣ наши проповѣди будутъ мѣдью звенящей дотолѣ, пока не будемъ мы пользоваться церковною благотворительностью, какъ однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ вліянія на народъ. Мое личное мнѣніе таково, что только на почвѣ церковной благотворительности возможно обновленіе церковной жизни въ приходѣ; только на этой почвѣ возможно пастырю вернуть почти утраченное нынѣ вліяніе на народъ; только здѣсь возможно полное единеніе пастыря съ пасомыми.

Давно уже замерла на Руси церковная благотворительность, вмѣстѣ съ нею почти замерла и церковная жизнь. Чтобы оживить послѣднюю, нужно возродить первую. Много придется потрудиться священнику въ этомъ направленіи. Ему необходимо внушить прихожанамъ мысль, что дѣло церковное не есть дѣло одного пастыря, но и всего прихода. Онъ долженъ выяснитъ всѣмъ въ приходѣ, что каждый изъ членовъ православнаго прихода не только обязанъ матеріально помогать другому во дни бѣдствія и нужды, но еще болѣе обязанъ поддержать собрата нравственно во дни искушенія. Предохранить и предупредить паденіе человѣка, исправить, если возможно, послѣ паденія—это священная и непремѣнная обязанность всякаго христіанина. И денно и нощно нужно твердить объ этомъ прихожанамъ. Когда прихожане проникнутся подобными мыслями, тогда по необходи-

мости возродится церковная благотворительность, а съ нею вмѣстѣ оживится и жизнь церковная.

Много и долго придется пастырю потрудиться, прежде чѣмъ всѣ прихожане созвоятъ это. Нѣкоторые изъ прихожанъ, безъ сомнѣнія, очень скоро поймутъ рѣчи пастыря; съ ними и можно будетъ начинать дѣло обновления церковной жизни. Пусть будетъ такихъ трое, четверо, — на первый разъ достаточно и этого. Изъ нихъ и составится то зерно приходской жизни, изъ котораго вырастетъ потомъ громадное дерево. Слѣдуетъ обратить вниманіе этихъ людей на благотворительность церковную. Если удѣтся пастырю заинтересовать хотя бы этихъ людей въ дѣлѣ благоустройства, тогда успѣхъ можетъ быть обезпеченъ. У каждаго изъ нихъ есть родные, есть пріатели. Заинтересовавшись сами, люди эти постараются заинтересовать дѣломъ и другихъ. Составится такимъ образомъ хотя небольшая, но дружная семья. Пусть почаще собирается она у своего пастыря; пусть говорятъ и совѣтуются. Скоро они придуть къ мысли, что безъ жертвы съ своей стороны они ничего нужнаго не сдѣлаютъ. Тогда пастырь отъ себя пожертвуетъ, сколько знаетъ, дастъ и отъ церкви на дѣло общее, попроситъ и у своихъ собратій. Такъ или иначе составится небольшой капиталаецъ; съ него и начинается церковное дѣло. Съ малымъ капиталомъ, конечно, великихъ благоустройствъ не сдѣлаешь, но ихъ никто не потребуетъ. Здѣсь важно то, что народъ будетъ привыкать къ мысли поддерживать другъ друга и общими силами бороться съ нуждой. Еще важнѣе то, что прихожане собственными глазами увидятъ возможность этой борьбы, на опытѣ узнаютъ, какъ много значитъ во-время оказанная поддержка. Думается, что не пожалѣютъ тогда крайней мѣрѣ лучшіе люди прихода по полтинѣ, а то и по рублю. Собранныя копѣйки постараемся хотя немного увеличить. Осенью цѣны на хлѣбъ бывають не высоки, нерѣдко за безцѣнокъ отдаетъ мужичекъ свой трудовой хлѣбъ кулаку-міроѣду, чтобы потомъ у него же купить этотъ хлѣбъ за двойную цѣну. Вотъ этимъ обстоятельствомъ и слѣдуетъ воспользоваться. Если мужику нужда въ деньгахъ, назначимъ ему цѣну базарную. Выручимъ его деньгами въ тяжелое время. Если при этомъ продастъ онъ послѣдній хлѣбъ, если нужно будетъ ему снова покупать его, пусть назадъ беретъ хлѣбъ свой съ небольшой приплатой противъ прежней цѣны. Если же продалъ онъ хлѣбъ лишній, пусть остается хлѣбъ въ приходскомъ амбарѣ. Обыкновенно весной и въ началѣ лѣта въ деревняхъ найдется не мало семей, кои страшно нуждаются въ хлѣбѣ, а между тѣмъ купить его бываетъ не на что. Тутъ вотъ и слѣдуетъ придти на помощь приходской благотворительности. Раздадимъ тогда оставшіяся

хлѣбъ нуждающимся въ долгъ, сообща опредѣливъ напередъ его цѣну. Давать понемногу, съ уплатой по осени, или деньгами, или хлѣбомъ по осенней цѣнѣ. Думается, что немного найдется должниковъ, кои бы не возвратили занятый хлѣбъ обратно. Напротивъ, съ благодарностію принесутъ они занятое, въ надеждѣ на то, что и въ другой разъ ихъ снова выручатъ въ тяжелое время. Если же въ самомъ дѣлѣ невозможно будетъ заплатить иному, отсрочимъ уплату до будущаго года, а то такъ и вовсе простимъ ему долгъ, если позволятъ средства.

Необходимо вести дѣло гласно, чтобы всякій зналъ и видѣлъ, что дѣло ведется не сквернаго ради прибытка, а для спасенія души, и ведется на чистоту. Все это будетъ пока еще дѣломъ отдѣльныхъ людей, а не всего прихода. Попытаемся теперь привлечь къ нему весь приходъ; соберемъ тогда всѣхъ прихожанъ; прочитаемъ имъ, сколько внесено денегъ, сколько выдано хлѣбомъ и сколько состоитъ запаснаго хлѣба и денегъ. Пригласимъ тогда къ участию въ благотвореніи и другихъ, назначивъ членскій взносъ отъ 50 коп. до 1 руб. Объяснимъ потомъ, что взносъ этотъ не постоянный, что во всякое время можно его прекратить, если не найдется нужной суммы. Растворяемъ и то, что отчетъ будетъ даваться ежегодно всему приходу въ общемъ собраніи. Попросимъ выбрать изъ числа жертвователей человѣкъ 12 уполномоченныхъ, которые вмѣстѣ съ причтомъ и старостою церковнымъ поведутъ общее дѣло. Это и будетъ приходскій совѣтъ. Слѣдуетъ непременно совѣтъ этотъ признать юридическимъ лицомъ, съ правами пріобрѣтать на свое имя имущество, давать отъ себя долговыя обязательства, заключать на свое имя разнаго рода договоры и торговыя сдѣлки, принимать векселя и долговыя росписки отъ частныхъ лицъ. Тѣмъ самымъ дѣло приходское пріобрѣтетъ прочную организацію, твердою ногою встанетъ на землю и постепенно изъ года въ годъ будетъ расти и развиваться. Во всемъ этомъ нужно какъ можно больше самостоятельности для совѣта и, сколь возможно, меньше формальности и бумажной отчетности.

Страннымъ кажется сочинять напередъ уставъ будущаго приходскаго братства и приходскаго совѣта, напередъ опредѣлить и указать кругъ его дѣятельности. Если сдѣлать это, то, значить, напередъ связать дѣло по рукамъ и ногамъ. Вызовите только къ жизни приходскія братства и совѣты, дайте имъ возможность жить, укажите, чего они не должны касаться въ своей дѣятельности, а остальное предоставьте имъ самимъ. Сами они со временемъ опредѣлятъ и кругъ своей дѣятельности и уставъ свой. Побольше довѣрія другъ къ другу, побольше взаимной любви. Вотъ чего не доставало до сего времени у насъ въ жизни

церковной! Вотъ отъ чего замерла наша церковная и приходская жизнь!

Издавна такъ повелось на Руси, что всякую нарождающуюся организацію, гражданскую ли, церковную ли, заботливо свиваютъ и пеленаютъ всякими законами и „положеніями“. Съ появленіемъ ее на свѣтъ еще плотнѣе завернуть ее стараются, до той поры завертываютъ, пока не начнетъ она задыхаться. И недоумѣваютъ, отъ чего она задыхается? и родилась извѣстная организація какъ будто здоровой; и жизнь окружающая такъ складывалась, что жить бы и расти только организаціи; напередъ все было размѣрено и рассчитано, каждый шагъ напередъ указывался; живи только и дѣйствуй, какъ по-писанному. Такъ нѣтъ же, какъ на зло, вмѣсто здороваго роста—жалкое прозябаніе, вмѣсто захватывающей дѣятельности—пустая формальность и дутая бумажная отчетность. Ломаютъ свои мудрыя головы люди, обвиняютъ въ неспособности и лѣни ближайшихъ дѣятелей, придумываютъ новыя законы, новыя положенія, а того въ толкъ не возьмутъ, что собственно отъ законовъ и положеній и умираетъ новорожденная организація, что задыхается она за недостаткомъ воздуха, за недостаткомъ свободы.

Не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать ту же печальную участь и нашимъ нарождающимся приходскимъ общинамъ, если ихъ напередъ свяжутъ всякими положеніями. Возьмите общины сектантскія. Никому невѣдомо, какъ онѣ нарождаются и растутъ, а между тѣмъ намъ приходится съ ними считаться, приходится имъ позавидовать. Онѣ уже окрѣбли, невѣдомо какъ, и дѣйствуютъ съ каждымъ годомъ замѣтнѣе, и продуктивнѣе становится ихъ дѣятельность. Наши же союзы, попечительства и братства, едва только народятся, какъ уже умирать собираются, хотя многіе изъ нихъ имѣютъ „утвержденное положеніе“.

Нѣтъ. Больше довѣрія, какъ можно больше свободы нашимъ нарождающимся приходскимъ общинамъ: тогда будутъ жить онѣ, тогда только принесутъ ожидаемую отъ нихъ пользу. А пользу эту онѣ принесли бы несомнѣнно, и не только церкви, но и государству. Здѣсь собралось бы все лучшее, все здоровое въ деревнѣ. На этомъ дѣлѣ, и только на немъ, произойдетъ столь желанное единеніе духовенства съ паствою и интеллигенціей. Только здѣсь соединятся для дружной плодотворной работы доселѣ разрозненныя культурныя силы деревни.

Съ развитіемъ дѣятельности приходскихъ общинъ несомнѣнно должно уллучшиться и экономическое благосостояніе деревни. Сюда, въ эти общины, должно отойти со временемъ дѣло народнаго продовольствія во дни недородовъ и голода. Сюда же придетъ крестьянинъ за небольшою, но крайне нужной ему, суммой

денегъ, что освободить его отъ цѣпкихъ лапъ деревенскихъ пауковъ — процентчиковъ. Та же самая община снабдитъ крестьянина недорогими улучшенными орудіями производства; она же приобрѣтетъ ему для общаго пользованія и дорогія заморскія машины. Этой же, наконецъ, общинѣ суждено провести въ темную крестьянскую массу необходимыя знанія, когда возьметъ она въ свои руки школьное дѣло.

Крестьяне русскіе теперь уже сознали, что жить имъ по-старому невозможно. Судорожно стремятся они къ выходу изъ своего по-истинѣ плачевнаго положенія, страстно ищутъ они себѣ руководителей, которые бы указали имъ дорогу, которые бы пошли впереди ихъ. И не одного только матеріальнаго блага ищутъ они, не одного только увеличенія земли имъ нужно, а еще больше увеличенія знанія, увеличенія свѣта ума, свѣта совѣсти, расширенія души и сердца. Кто поможетъ тутъ народу? Или попрежнему оставятъ его одинокимъ, предоставятъ ему идти въ жизни самому по себѣ? Церковь православная должна помочь тутъ крестьянину. Своими трудовыми грошами создалъ и украшалъ онъ церкви Божіи, своими копѣйками создалъ и обогатилъ онъ монастыри православные. Теперь пришло время заплатить за услугу услугой. Пусть и церкви, а особенно и монастыри помогутъ приходскимъ общинамъ своими капиталами. Когда минуетъ тяжелое время, добромъ помянетъ крестьянинъ своихъ благодѣтелей, кои поддержали его въ трудное время. И снова потекутъ рѣкой его приношенія на храмы и монастыри православные. Духовенство русское также въ долгу у крестьянина. На его скудныя средства оно содержится, на его гроши мѣдныя оно воспитывается. И оно теперь должно послужить крестьянину. Оно должно не только указать крестьянину выходъ изъ его невозможнаго положенія, но и пойти впереди его, и вести за собой къ свѣту и знанію, къ человѣческой осмысленной жизни, къ царству Божію. (*Симб. Еп. Внд.*)

Добрый благочинный *).

При своемъ осмотрѣ каждой церкви добрый благочинный не преминетъ осмотрѣть церковныя документы, среди которыхъ первое мѣсто занимаютъ метрическія книги. Это важный документъ, которымъ пользуются всѣ вѣдомства при рѣшеніи своихъ дѣлъ; объ нихъ упоминается и въ законахъ гражданскихъ. Такъ какъ метрики ведутся записью, кромѣ подлинныхъ, еще въ копіяхъ съ нихъ, то благочинный, кромѣ

освидѣтельствованія правильности записей, долженъ повѣрить и то вѣрна ли копія метрикъ подлинной метрической книги. Я знаю благочиннаго, который обычно поручалъ пишущему метрики читать по копіи всѣ статьи, а самъ смотрѣлъ въ подлинной книгѣ; при этомъ онъ смотрѣлъ и то, всѣ ли статьи подписаны кѣмъ должно. Въ одной метрической книгѣ въ графѣ воспріемниковъ онъ нашелъ такую запись: воспріемниками были: такой-то и законная жена его такая-то, оба лютеранскаго вѣроисповѣданія. Такъ какъ прежде воспріемники считались состоящими въ духовномъ родствѣ и браки ихъ не допускались, то благочинный донесъ о такой записи консисторіи, которая и предписала только, чтобы хотя одинъ изъ воспріемниковъ былъ православнаго вѣроисповѣданія. При освидѣтельствovanіи второй части метрикъ благочинный освидѣтствуетъ и обыски, относящіеся къ метрическимъ записямъ, а равно и документы при обыскѣ и подписи обысковъ кѣмъ слѣдовало. Въ третьей части метрикъ въ графѣ отъ какой болѣзни кто умеръ пишутъ иногда названіе болѣзни только извѣстныхъ крестьянамъ, особенно о младенцахъ—такъ пишутъ: отъ младенческой и т. п. Такихъ записей добрый благочинный посовѣтуетъ священнику не допускать, а узнать отъ доктора или фельдшера, какую болѣзнь разумѣютъ крестьяне подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, ту болѣзнь и означать въ метрикахъ. При освидѣтельствovanіи приходо-расходныхъ книгъ добрый благочинный посовѣтуетъ священнику и церковному старостѣ всѣ суммы церковныя записывать въ книги, и наличныя деньги, въ расходѣ которыхъ нѣтъ нужды въ ближайшее время, непременно вносить въ сберегательную кассу. Что благочинный освидѣтствовалъ метрическія и приходо-расходныя книги, о томъ онъ долженъ сдѣлать собственноручную надпись съ обозначеніемъ времени свидѣтельства. Объ этой надписи благочиннаго въ метрикахъ сказано даже въ законѣ гражданскомъ. Чтобы исправно велись записью метрики, очень полезно имѣть черновую тетрадь, въ которую и записывать тотчасъ послѣ исправленія требы, особенно крещенія, еще на дому въ деревнѣ все нужное для записи въ метрикахъ; а обыски писать и подписывать кому нужно непременно до совершенія браковъ. Церковному старостѣ добрый благочинный посовѣтуетъ непременно имѣть книжку или тетрадь, въ которую и заносить приходъ послѣ каждой службы церковной: когда, кому и за что выдано церковныхъ денегъ. Если самъ староста не умѣетъ писать, пусть просить умѣющаго сдѣлать эту запись. Эта книжка послужитъ къ правильной записи прихода и расхода церковныхъ денегъ въ приходо-расходныхъ книгахъ.

Такъ какъ самъ благочинный почти при каждомъ обзорѣни церкви получаетъ деньги отъ церквей и причтовъ, то добрый благочинный, кромѣ росписки въ книгахъ и отдѣльныхъ квитанціяхъ, самъ у себя въ своей походной книжкѣ записываетъ всѣ деньги, какія онъ получаетъ, и лучше при самомъ священникѣ или старостѣ. Могутъ быть недоумѣнія: получены ли тѣ или другія деньги благочиннымъ? Записная книжка, современно ведущаяся записью, разсѣбѣтъ эти недоумѣнія. Мнѣ извѣстенъ вотъ какой случай. Одинъ благочинный перешелъ на службу въ другую епархію. На первыхъ годахъ своей службы въ новой епархіи онъ получаетъ указъ, что, бывъ благочиннымъ въ прежней епархіи, одному священнику своего благочинія, по его жалобѣ, вмѣсто 42 руб. 50 коп., слѣдующихъ на ремонтъ церкви, тогда-то выдалъ только 33 руб. съ копѣйками, почему тотъ и проситъ взыскать съ бывшаго благочиннаго не доданную имъ сумму около 9 рублей. Удивился такой жалобѣ на него бывший благочинный. Такъ какъ имъ аккуратно велась записью тетрадь, въ которую на мѣстѣ, гдѣ получались деньги отъ церквей и причтовъ, онъ немедленно вносилъ все подробно, и эту тетрадь, къ своему счастью, онъ привезъ съ собой на мѣсто новаго служенія, то и представилась возможность разобраться, какъ происходило дѣло въ дѣйствительности. По справкѣ съ тетрадью оказалось, что въ то время, на которое указываетъ жалующійся священникъ, бывшимъ благочиннымъ получено отъ священника 6 руб. и нѣсколько коп. пересылочныхъ за журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, по просьбѣ священника; 2 руб. въ эмеритурѣ отъ священника и еще нѣсколько копѣекъ. Кажется, по сборнымъ листамъ, а вся сумма, полученная бывшимъ благочиннымъ отъ священника, аккуратно равнялась той, которую взыскать съ благочиннаго требовалъ священникъ. На основаніи этой записи бывший благочинный далъ объясненіе. Получивъ это объясненіе и увѣрившись въ справедливости его, священникъ, конечно, пожалѣлъ, что напрасно обвинилъ бывшаго благочиннаго. Не будь этой записной тетради, бывший благочинный оказался бы въ очень непріятномъ положеніи.

Добрый благочинный, конечно, осмотритъ и доходную причтовую тетрадь: въ порядкѣ ли она ведется, записываются ли въ ней доходы причта своевременно и полностью, дѣлятся ли, по крайней мѣрѣ помѣсячно? Лучше дѣлить причтовую кружку пополумѣсячно, такъ какъ бѣдные псаломщики иногда очень нуждаются и въ малой части своего дохода. Въ полученіи своей части дохода непрѣменно должна быть подпись получающаго. Изъ-за дохода нерѣдко возникаютъ

неудовольствія и даже жалобы, особенно младшихъ членовъ причта на священника. Своимъ вниманіемъ къ правильному веденію записи доходовъ и своевременному раздѣлу ихъ добрый благочинный предохранитъ причты отъ непріятныхъ для нихъ и начальства жалобъ. Причтовые доходы должны храниться въ кружкѣ въ церкви; ключъ отъ кружки можетъ быть у священника, а ключъ отъ шкафа, гдѣ хранится кружка съ деньгами, когда нѣтъ богослуженія, у дьякона или псаломщика, или по обоюдному соглашенію всѣхъ членовъ причта.

Добрый благочинный не преминетъ освидѣтельствовать и богослужебный журналъ, въ которомъ записывается какое именно и когда совершилось богослуженіе и къмъ и о чемъ говорилось поученіе. Но такіе журналы, сколько извѣстно, заведенные при преосвященномъ Платонѣ, ведутся далеко не во всѣхъ церквяхъ Костромской епархіи. Причиною едвали не служить то, что иные священники рѣдко говорятъ поученія при богослуженіи. На это уклоненіе нѣкоторыхъ священниковъ отъ проповѣдыванія слова Божія при каждой литургіи, когда есть молящіеся, добрый благочинный обратитъ полное свое вниманіе. Нашъ простой, особенно сельскій народъ очень нуждается въ знаніи истинъ вѣры и правилъ христіанской жизни. Поэтому на каждомъ приходскомъ пастырѣ лежитъ священный долгъ непремѣнно поучать своихъ прихожанъ въ знаніи ими вѣры Христовой, и добрый благочинный употребитъ все свое доброе вниманіе на каждого священника, убѣдитъ и настоитъ, чтобы въ приходскихъ церквяхъ въ каждый воскресный и праздничный день непремѣнно говорилось поученіе. Особенно непростительно отсутствіе проповѣди въ праздничный день въ той церкви, при которой имѣется не одинъ священникъ; одинъ священникъ пусть служитъ литургію, а другой непремѣнно долженъ говорить поученіе.

При обзорѣнн церкви добрый благочинный постарается узнать отъ священника о поведеніи и исправности подчиненныхъ ему членовъ причта, а равно и о томъ, есть ли между нимъ и причтомъ согласіе и любовь. Великое благо для самого причта и для всего прихода, если причтъ ведетъ себя благопристойно и исправенъ по службѣ и если между членами его полное согласіе и любовь. Все это зависитъ главнымъ образомъ отъ священника; его, конечно, и поблагодаритъ перваго добрый благочинный. И прихожане охотно пойдутъ въ церковь, гдѣ служба Божія отправляется чинно и благоговѣнно, будутъ молиться Богу усердно и болѣе станутъ любить и уважать священника, а низшіе члены причта будутъ охотно исполнять, что велитъ

имъ добрый священникъ; отзываясь съ полной похвалою о священникѣ прихожане, расположенные къ нему, будутъ и недовольныхъ священникомъ за что-либо склонять къ уваженію его. Но если благочинный узнаетъ о несогласіи или даже раздорѣ въ причтѣ, всѣми зависящими отъ него мѣрами постарается водворить въ причтѣ миръ и начать это съ самого священника, которому посоветуетъ смотрѣть на низшихъ членовъ причта, какъ на своихъ сотрудниковъ въ великомъ служеніи благу и спасенію вѣранныхъ ихъ попеченію прихожанъ, но не какъ на слугъ своихъ; посоветуетъ ему оказывать имъ свое расположеніе и уваженіе и даже называть діакона отцомъ діакonomъ и псаломщика по имени и отчеству. Если кто нибудь изъ нихъ ошибается при богослуженіи, отнюдь не дѣлать ему вслухъ молящихся замѣчанія или выговора; лучше совсѣмъ не замѣтить и не остановить если имъ будетъ пропѣто или прочитано не то, что положено по уставу, это не бѣда. Только въ томъ случаѣ священникъ долженъ придти на помощь и указать, что слѣдуетъ читать или пѣть, когда произойдетъ остановка. Замѣчанія свои діакону и псаломщику нужно дѣлать священнику послѣ богослуженія и наединѣ. Особенно не долженъ священникъ обдѣлывать низшихъ членовъ причта доходомъ и землею; и то они получаютъ не сравненно малую часть дохода и земли, чѣмъ священникъ, зачѣмъ же еще уменьшать эту часть? Лучше уступить имъ изъ своей части, чѣмъ взять отъ нихъ. Такъ и дѣлаютъ добрые священники, особенно при раздѣлѣ земли. Но постарается добрый благочинный узнать и отъ другихъ членовъ причта, въ чемъ у нихъ несогласія со священникомъ и не преминетъ имъ дать добрый совѣтъ и указать, какъ заслужить благорасположеніе къ нимъ священника. Если дѣло касается недобраго поведенія кого-либо изъ низшихъ членовъ причта, то благочинный строго долженъ внушить такому, чтобы онъ исправился, а если онъ будетъ продолжать вести себя неодобрительно, то взять отъ него подписку и черезъ какой нибудь мѣсяць узнать, исправился ли онъ; въ случаѣ неисправности вызвать его къ себѣ и объявить, что въ случаѣ его неисправности, онъ доложитъ о его поведеніи архипастырю—и это исполнить. Такъ добрый благочинный поступитъ и съ самимъ священникомъ неодобрительнаго поведенія. И видя неисправнаго по поведенію члена причта и не донося о томъ епархіальному начальству, когда мѣры благочиннаго оказываются неэффективными, онъ даетъ усиливаться злу, и можетъ членъ причта оказаться совсѣмъ неисправнымъ; особенно это можно сказать о нетрезвости причта.

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ благочинный долженъ отмѣтить, кто изъ членовъ причта какого поведенія, кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе и

катихизисъ, а изъ ученыхъ кто сколько произнесъ поученій. Чтобы о всемъ этомъ отмѣтить со всей справедливостью, добрый благочинный постарается узнать о томъ, сколько возможно вѣрнѣе. О поведеніи низшихъ членовъ причта онъ можетъ узнать отъ священника и, если послѣдній вполне одобритъ ихъ поведеніе, то едвали онъ можетъ усумниться въ вѣрности показанія; если и отъ другихъ ни отъ кого не узнаетъ худого про членовъ причта благочинный, то можетъ развѣ только посоветоваться со священникомъ, какого поведенія ихъ отмѣтить: отлично хорошаго, или только очень хорошаго? Въ случаѣ неблагопріятнаго отзыва священника о комъ-либо изъ членовъ причта добрый благочинный не преминетъ увѣриться въ томъ и попроситъ священника подтвердить свой отзывъ фактами; разспроситъ и самого обвиняемаго, дѣйствительно ли онъ совершилъ тотъ или другой неблаговидный поступокъ, и на первый разъ отнесется къ нему снисходительно, взявъ съ него обѣщаніе впередъ остерегаться дурныхъ поступковъ. О поведеніи самого священника добрый благочинный можетъ узнать изъ его заботы о благоденствіи прихода, изъ его усердія къ богослуженію и проповѣданію слова Божія, можетъ узнать изъ расположенія къ нему прихожанъ и изъ отзывовъ сосѣднихъ священниковъ и другихъ лицъ. Діакона и псаломщика добрый благочинный, особенно при первой встрѣчѣ съ ними, непременно проэкзаменуетъ изъ катихизиса, причемъ спроситъ ихъ: читаютъ ли они книги духовнаго содержанія и какія именно и о чемъ? Онъ постарается убѣдить ихъ все свободное время посвящать чтенію духовныхъ и другихъ полезныхъ книгъ и избѣгать чтенія книгъ пустыхъ и вредныхъ. Чтобы пріохотить читать духовныя книги, можно посоветовать священнику поручать нижшимъ членамъ причта читать собравшимся къ богослуженію прихожанамъ между утренней и литургіей въ сторожкѣ или въ школкѣ какую-либо поучительную бесѣду или книжку и заранѣе приготовить къ этому чтенію. Когда священникъ почему-либо не можетъ сказать поученія на литургіи, можно поручить сказать его діакону, а въ случаѣ нужды и псаломщику во время причащенія священника. Мало того, разсудительному діакону слѣдуетъ посоветовать упражняться въ составленіи поученій. Конечно, священникъ не оставитъ его руководить въ этомъ дѣлѣ, будетъ исправлять написанныя имъ поученія, а если найдетъ въ какомъ либо изъ нихъ хорошее назиданіе, то разрѣшитъ произнести таковое въ храмѣ. Можетъ случиться, что иной діаконъ научится писать дѣльныя поученія, тогда можетъ получить и санъ священника. Псаломщикъ же за свое усердіе въ чтеніи прихожанамъ духовно-нравственныхъ книгъ можетъ быть посвященъ въ санъ діакона. При испытаніи членовъ причта въ чтеніи добрый

благочинный обратитъ свое полное вниманіе на способъ чтенія. Къ сожалѣнію, наши чтецы церковные не умѣютъ читать въ церкви какъ должно, съ полнымъ благоговѣніемъ и пониманіемъ читаемаго. Поспѣшность и неотчетливость—самые главные недостатки нашихъ чтецовъ; оттого-то молящіеся обычно не слушаютъ чтеца, а иные въ это время твердятъ свою молитву. Поэтому, чтобы чтецу обратитъ вниманіе молящихся на читаемое, нужно читать съ толкомъ, съ разстановкой, отдѣляя слово отъ слова. Чтець долженъ самъ повимать, что читаетъ, а чего не понимаетъ, пусть справится въ русскомъ переводѣ, или спроситъ у священника. Такое чтеніе возьметъ много времени, но наши сельскіе прихожане, кажется, не тяготятся продолжительностью службы; лучше, наконецъ, прочитатъ меньше да съ пользою для молящихся. При испытаніи членовъ причта въ пѣніи добрый благочинный дастъ совѣтъ имъ приглашать на клиросъ умѣющихъ пѣть прихожанъ и прихожанокъ, особенно обучавшихся и обучающихся въ школѣ и по праздникамъ устраивать съ ними спѣвки. Еще лучше будетъ, если устроится въ церкви общее пѣніе всѣхъ молящихся. Для этого умѣющіе пѣть становятся среди молящихся въ разныхъ мѣстахъ и, когда запоятъ на клиросѣ, напримѣръ, „Вѣрую“..., пѣвцы въ разныхъ мѣстахъ церкви громко начинаютъ пѣть вмѣстѣ съ клиросомъ и тѣмъ увлекаютъ къ пѣнію и рядомъ стоящихъ богомольцевъ. Можно сперва всей церкви пѣть символъ вѣры и молитву Господню, а потомъ постепенно разучивать: Единородный Сыне, Святый Боже предъ чтеніемъ апостола, Слава Тебѣ, Господи предъ и послѣ Евангелія, херувимскую пѣснь, Достойно и другія пѣснощнія литургіи, а затѣмъ можно перейти и къ пѣснощніямъ утрани.

Добрый благочинный предоставитъ, конечно, самому священнику отмѣтить въ клировыхъ вѣдомостяхъ, сколько онъ произнесъ поученій собственнаго сочиненія и сколько заимствованныхъ, но попроситъ священника показать ему написанныя поученія и сказать, какія именно говорены въ церкви; можетъ отмѣтить священникъ и о произнесенныхъ поученіяхъ другими членами причта. Думаю, что ничего противозаконнаго не будетъ, если въ клировыхъ вѣдомостяхъ священникъ отмѣтитъ, что діаконовъ произнесъ въ церкви столько-то печатныхъ поученій. Но, если онъ произнесъ одну или нѣсколько проповѣдей своего сочиненія, то объ этомъ непременно нужно отмѣтить въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Если псаломщикъ проявилъ усердіе въ чтеніи прихожанамъ назидательныхъ книгъ, то и объ этомъ можно отмѣтить въ тѣхъ же вѣдомостяхъ.

Бывшій благочинный.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ о нашихъ псаломщикахъ.

Въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ помѣщаются статьи и замѣтки почти однихъ все священниковъ, не слышно голоса ни о.о. діаконовъ, ни псаломщиковъ, какъ будто нѣтъ у нихъ никакихъ нуждъ, пожеланій и недоумѣній.

Есть онѣ и много ихъ есть, самъ я въ бытность низшимъ членомъ клира, пережилъ ихъ и почувствовать въ безмолвіи, безмолвіемъ сокрыты онѣ и по сейчасъ.

Бывало, если и скажетъ иной псаломщикъ о. благочинному: (въ объѣздъ его) „вотъ это какъ, о. благочинный“, или: „правильно-ли поступилъ со мною священникъ въ такомъ то случаѣ“, то всегда, по словицѣ: „рука руку моетъ“, одно услышишь отъ благочиннаго своего: „ну-ка полно, полно, Иванычъ, пустанничать-то“.

Теперь бы, кажется, не то уже время, послѣдніе 3—4 года на десятки лѣтъ отодвигаютъ насъ отъ прежняго „блаженнаго, безмолвнаго“ житія, теперь каждому предоставляется право высказывать свои нужды и пожеланія, не рискуя за это быть на замѣчаніи у начальства.

Но печать безмолвія такъ крѣпко сковала уста духовенства, что не только низшіе члены клира, но и іереи-то мало и нехотя открываютъ ихъ, боясь, какъ бы вмѣсто говора не вышелъ у нихъ дѣтскій лепетъ послѣ столь долгаго молчанія.

Обратите вниманіе на авторовъ статей въ Епарх. Вѣдомостяхъ, и вы замѣтите, что 7—8 человекъ, чередуясь помѣщаютъ въ нихъ свои статьи, а прочіе что? Они читаютъ ихъ. Хорошо еще, если читаютъ, а то, пожалуй, заключивъ разъ навсегда, что „Епархіалки“ наши мало-содержательны, ограничиваются и понынѣ просматриваніемъ официальной части ихъ.

Откуда-же послѣ этого могутъ быть наши Вѣдомости многосодержательны?

Когда-то, гдѣ-то говорили, что перемѣна редакторовъ можетъ усугубить и сживить содержаніе ихъ. Но наврядъ ли это такъ. Архимандритъ ли, протоіерей ли будетъ редакторомъ,—все равно безъ статей толще Епарх. Вѣд. не будутъ. Дѣло тутъ, по моему мнѣнію, не въ редакціи, а въ насъ самихъ: мало мы пишемъ, мало и печатаютъ намъ.

Однако я уклонился отъ того предмета, о коемъ намѣренъ сказать.

Итакъ низшіе члены клира молчатъ, скажу я за нихъ, ибо вышелъ отъ нихъ, нѣсколько словъ. И первымъ дѣломъ скажу: бѣдны

они—наши псаломщицы, повсемѣстно б. ч. бѣдны; не показываютъ они только бѣдноты своей, стыдятся причта, прихожанъ, скрываютъ скудость свою, иногда ужасающую, отъ холодныхъ взоровъ людскихъ.

Иной псаломщикъ—сынъ священника, діакона, или жену имѣеть дочь священника (послѣднее чаще), жили они когда-то, м. б., въ полномъ довольствѣ, ну каково-же имъ, посудите, переносить, а тѣмъ болѣе выдавать свою нищету, недостатки.

И за что только псаломщики несутъ такую матеріальную тяготу? за то ли, что Господь избралъ ихъ на псаломщи́е, на благовѣстіе себѣ?

Псаломщики ничуть не менѣе священника и діакона благовѣщаютъ по книгѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ истины христіанскія, пять, шесть часовъ подрядъ славословятъ они Господа и возбуждаютъ къ тому народъ, пришедшій въ храмъ; но нѣтъ мзды достойной дѣлателямъ симъ здѣсь на землѣ, здѣсь—званіе и чинъ оплачиваются болѣе, а не личный трудъ.

Что же,—скажутъ, не уравниять ли въ доходахъ псаломщиковъ со священниками, или не дѣлить ли доходы по числу глаголовъ, за службой изверченныхъ?

Нѣтъ, зачѣмъ это, никто и не просить и не заявляетъ о семъ. Псаломщики, напр., Екатеринославской епархіи—тѣ ходатайствуютъ лишь о выдѣленіи имъ изъ доходовъ причта не 4-й, а 3 части, и нѣкоторые іереи той епархіи согласны на осуществленіе этого ихъ ходатайства. (см. „Колоколь“ Петербург. № 169).

Шестая часть при трехчленномъ причтѣ, 12, 14, при многочисленномъ—на долю псаломщика,—это дѣйствительно оч. мало, а какой-то голосъ подсказываетъ, что и не совсѣмъ справедливо, особенно дѣлежь въ такой пропорціи церковной земли, этого единственнаго подспорья въ содержаніи низшихъ членовъ клира; у священника то отъ школы, то поручный доходъ какой бываетъ, а у псаломщика одна надежда на 6-ю, на 12 долю.

При упадкѣ доходовъ вообще за послѣднее время, положеніе псаломщиковъ при такихъ доляхъ, можетъ быть совершенно безвыходное, особенно многосемейныхъ и въ такой голодный годъ, какъ нынѣшній.

Крестьянамъ дается, и нынѣ, по всей вѣроятности, будетъ оказана правительственная помощь, а псаломщикамъ, тѣмъ же хлѣбопашцамъ въ большинствѣ, не откуда ждать помощи: питайтесь, грѣйтесь Божиимъ пѣвцы, какъ хотите, отъ овецъ, кои сами нынѣ безъ шерсти.

Нѣтъ, нужно о нихъ подумать, пособить имъ, и въ наставленіи іерейскомъ наказуется намъ заботиться о причтѣ церковномъ.

Вѣрно то, что если дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ, но эти

дѣти втихомолку давно плачутъ, и плачь ихъ такъ пріобыкъ всѣмъ, что мало на него обращаютъ и вниманія: „ну ка, полно Иванычъ, пу-
стяшничать то“,—вотъ что слышать они на рыданія свои.

Царская милость дошла уже до нѣкоторыхъ изъ насъ; порядочное количество причтовъ получаетъ уже казенное жалованье: отчего бы тѣмъ счастливымъ не отчислить процентикъ съ жалованья въ пользу бѣдной служащей братіи нашей?

Я первый согласенъ на это.

О.о. діаконы имѣютъ еще, можно сказать, сносное содержаніе, имъ „за паки паки“ и бѣловыя метрики, даже много, въ сравненіи съ до-
лей псаломщика третью часть изъ доходовъ, достойны ея только тѣ,
кои занимаютъ въ школѣ, или, согласно ставленной грамотѣ, принима-
ютъ живое участіе въ пастырско-просвѣтительной дѣятельности свя-
щенника.

Безъ діакона обойтись всегда можно, а безъ псаломщика нѣтъ, онъ вездѣ и всюду нуженъ: священника на службу разбудить (это на-
зывается ключи взять), ризницу приготовить, пыль въ церкви смести,
бумагу къ благочинному отнести, духовныя написать, иногда, за отсут-
ствіемъ сторожа, кадило раздувать, подсвѣчникъ носить и вмѣстѣ пѣть
или читать, однимъ словомъ—быть всѣмъ для всего. Отъ такого-то, вѣ-
роятно, помыкательства да бѣдности и вышли у насъ вмѣсто сознатель-
ныхъ, достойныхъ всякаго уваженія—клироковъ, тѣ забытые, трусли-
вые, обезличенные дьячки о которыхъ сложились разнаго рода при-
баутки.

Приходилось читать въ періодической печати о томъ, какъ поста-
вить псаломщиковъ нашихъ на должную высоту, какъ сдѣлать ихъ бо-
лѣе лучшими, сознательными отправителями церковной службы, усовер-
шенствовать ихъ въ чтеніи и пѣніи; рекомендовались для этого разныя
мѣры, только объ одной, радикальной мѣрѣ забыли, вотъ она: дайте
псаломщикамъ болѣе сносное, матеріальное обезпеченіе, успокойте ихъ
въ жизни, чтобы сердце ихъ не надрывалось круглый годъ отъ нужды
и заботы о насущномъ хлѣбѣ, и тогда ихъ же уста, и безъ курсовъ,
отъ избытка спокойнаго сердца, инако возглаголютъ.

Пресвитеръ.

Изъ дневника приходскаго священника.

3. Въ поискахъ правой вѣры.

Манифестъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости и свободѣ религіознаго сознанія, съ одной стороны, развязаль руки всѣмъ тѣмъ, кто содержаль покровительствуемую закономъ вѣру только ради житейскихъ удобствъ, а съ другой—далъ полную свободу тѣмъ искренно-наивнымъ душамъ, которыя въ своей простотѣ полагають, что вся правда бываетъ на сторонѣ гонимаго, и, мучимые жаждой истины, уподобляются бабочкамъ, летящимъ на огонь. Съ однимъ изъ такихъ искателей правды мнѣ пришлось имѣть дѣло въ мартѣ текущаго года.

Въ числѣ моихъ прихожанъ состоитъ семейство нѣкоего А—на. Глава семьи Ѳ. В.—ичъ—мужчина высокаго роста, съ черной окладистой бородой, умными выразительными глазами, открытымъ лицомъ производитъ впечатлѣніе незауряднаго мѣщанина, живущаго интересами выше грошевыхъ. Въ дѣтствѣ Ѳ. В. получилъ строго-религіозное воспитаніе, а живя въ мѣстности, населенной раскольниками, приобрѣлъ въ значительной степени религіозно-обрядовое направленіе мышленія и любовь къ церковному укладу жизни; его можно было часто видѣть въ церкви даже и въ будни на клиросѣ, гдѣ онъ принималъ непремѣнное участіе въ чтеніи и пѣніи. Среди своихъ собратій по промыслу (А. занимается торговлей) Ѳ. В. пользуется репутаціей трезваго умомъ человѣка, умѣющаго взглянуть на дѣло правильно; а такъ какъ мелкій торговый людъ непрочъ бываетъ иногда въ своихъ бесѣдахъ пуститься въ религіозно-обрядовые мотивы, то около моего прихожанина частенько собиралась порядочная аудиторія, и голосъ его выслушивался съ замѣтнымъ вліяніемъ. Интересуясь преимущественно обрядомъ, какъ виѣшнимъ выраженіемъ душевнаго настроенія, Ѳ. В., выдавшій истовое двуперстіе старообрядцевъ и ихъ мѣрные поклоны вмѣстѣ съ чиннымъ богослуженіемъ, не могъ не замѣтить разницы въ деталяхъ обрядовъ въ Великороссійской церкви и въ старообрядческой общинѣ и, будучи слегка тронуть тенденціей послѣднихъ (хотя и безъ выраженія симпатій имъ), сталъ усваивать себѣ нѣкоторыя манеры изъ старообрядческаго обихода—впрочемъ не противныя и сознанію Великороссійской церкви. Отчасти Ѳ. В. знакомъ и съ полемикой православныхъ съ старообрядцами.

Мое знакомство съ настроеніемъ Ѳ. В-ча началось лѣтъ около пяти тому назадъ, во время принесенной имъ мнѣ первой исповѣди, когда онъ, по совершеніи таинства, обратился ко мнѣ съ вопросомъ, можно ли ему употреблять двоеперстіе. Я разъяснилъ ему сущность и значеніе обряда, при чемъ посовѣтывалъ—во избѣжаніе могущаго про-

изойти соблазна, держаться того обряда, въ которомъ воспитаны какъ онъ, такъ и окружающіе его. На томъ дѣло и кончилось. Въ продолженіе 4-хъ лѣтъ Ѳ. В. заявлялъ себя усерднымъ сыномъ православной церкви, неопустительно посѣщая церковную службу, исполняя всѣ церковныя установленія. Бывая у него въ домѣ, я всегда встрѣчалъ съ его стороны ту привѣтливую непринужденность обращенія, которая устанавливается между людьми одинаковаго образа мыслей.

Послѣ манифеста 17 апрѣля 1905 года всколыхнулась старообрядческая масса, зашевелились вожаки ея и усиленно стали афишировать данную имъ свободу ихъ обряда, истолковывая ее въ смыслѣ признанія, наконецъ, правительствомъ ихъ правоты. Непокоемъ сталъ и Ѳ. В.; настроеніе его двоялось: съ одной стороны—исконная принадлежность его рода къ православной церкви, съ другой—велелѣніе внѣшняго церковнаго уклада у старообрядцевъ, превосходство ихъ казовой, обрядовой стороны. Да и власти-то, видимо, склоняются въ ихъ сторону. А между тѣмъ, личность Ѳ. В. не осталась незамѣченною и для старообрядцевъ австрійскаго священства. Дѣло въ томъ, что проповѣдникамъ австрійскаго священства, во что бы то ни стало, хотѣлось (да и хочется) свить прочное гнѣздо въ Костромѣ, для чего нужно было имѣть какъ можно больше приверженцевъ своего толка. Ѳ. В., какъ человѣкъ пользующійся въ своемъ кругу репутаціей человѣка весьма свѣдущаго въ вопросахъ вѣры и могущій повліять на своихъ собратій, могъ бы, конечно, сильно помочь австрійцамъ, если бы они успѣли залучить его къ себѣ. (Впослѣдствіи одинъ изъ торговцевъ сказалъ мнѣ прямо: „спасибо вамъ, что вы Ѳ. удержали у себя, а то мы всѣ ушли бы за нимъ въ расколъ“). И вотъ, начинаются ухаживанья австрійцевъ за А.; стороною я слышу, что мѣстный австріецъ-іерей посѣщаетъ его, и Ѳ. В. сталъ задумчивъ.....

Наступилъ Великій постъ; въ первую же пятницу А. съ женой идуть ко мнѣ на исповѣдь и здѣсь заявляютъ мнѣ, что „лукавый попуталъ ихъ совсѣмъ, что Ѳ. В. сегодня чуть было не перемазался въ австрійскую секту, „да я—говоритъ жена—едва его удержала и поща ихняго прогнала.“ Настроеніе у обоихъ было тревожное; видимо, что имъ пришлось вынести немалую борьбу. Успокоивъ ихъ, на сколько можно было, я повелъ съ ними бесѣду о причинахъ такого шага, и здѣсь обнаружилось тяготѣніе Ѳ. В. въ сторону обряда въ полной мѣрѣ. Указалъ онъ, между прочимъ, на многія стороны богослужебнаго порядка, которыя были бы желательнымъ плюсомъ въ православной богослужебной обстановкѣ.

Въ теченіе Великаго поста видалъ я Ѳ. В. неоднократно и ничего

подозрительнаго въ немъ не замѣчалъ. Наступаетъ Вербное Воскресенье. Наканунѣ еще я порѣшилъ зайти завтра къ А-нымъ провѣдать ихъ; но моему визиту состояться не пришлось: вечеромъ въ субботу получаю я отъ Ѳ. В. письмо такого содержания (передаю въ точности съ измѣненіемъ орфографіи).

„Отецъ П., симъ сообщаю вамъ, что я совсѣмъ семействомъ своимъ присоединился къ Бѣлокриницкой іерархіи Австрійскаго толка, т. е. уже вполне надъ всѣмъ семействомъ и со мною учиненъ церковный обрядъ чрезъ миропомазаніе, о чемъ считаю долгомъ довести до вашего свѣдѣнія. Ѳ. В.

„Да не смущается сердце ваше.

Не убойтесь, малое стадо.

Се азъ умолю отца моего.

Да соблюдетъ вы во имя мое.

„Надѣясь на сіи слова, не утрашусь принять козни отъ господствующей церкви, которая, быть можетъ, по своимъ правиламъ что либо и можетъ сдѣлать мнѣ за этотъ переходъ. Что зависитъ отъ Васъ относящееся къ этому дѣлу, прошу необинуясь привести въ исполненіе“.

Крѣпко опечалило меня это письмо; однако предпринять чтонибудь рѣшительное по этому поводу я нашелъ несвоевременнымъ—на томъ соображеніи, что пока человекъ находится подъ впечатлѣніемъ рѣшительнаго шага, всѣ убѣжденія его не поведутъ ни къ чему. Рѣшилъ выждать, пока огонь неопыта въ А. потухнетъ, и тогда дѣйствовать на его разумъ. Однако, обстоятельства скоро показали, что овца для стада Христова не пропала: она только заблудилась. Въ Великій Четвертокъ получаю я отъ А. второе письмо такого содержания:

„Отецъ П. Се азъ блудный рабъ предъ тобою, но возвращаюсь подъ кровъ Отца Своего Небснаго, также и къ тебѣ, честный отче; пріими мя кающагося опять въ свою Церковь и не забуди меня въ своихъ молитвахъ; не затвори мнѣ и моему семейству двери храма и милосердія Божія. Врагъ меня искусилъ, а Богъ попустилъ принять искусь и испытаніе. Я вчера исповѣдался у нихъ, сегодня пріобщался и увидѣлъ всю нелѣпость ихъ вѣрованія въ ничтожность малѣйшаго обряда. Они изъ обряда сдѣлали себѣ тельца, которому и поклоняются. А мнѣ за мой дерзкій поступокъ прошу наложить эпитимію на Ваше усмотрѣніе по моей силѣ и по уставу церковнаго суда. Прошу отвѣтить, могу ли я считать себя прихожаниномъ вашимъ и могу ли ходить во храмъ Великороссійской Церкви, конечно оставивъ ту ересь. Прошу вашего благословенія на сей возвратный путь рабъ и сынъ вашъ духовный Ѳ“.

„Слава Тебѣ, Господи“—была первая мысль моя по прочтеніи этого письма. Не смотря на всю усталость послѣ продолжительной службы, я тотчасъ отправился къ А. и засталъ его, а равно и жену, сіяющими, едва сдерживающими слезы радости. Такъ какъ они выразили непремѣнное желаніе встрѣтить свѣтлый праздникъ примиренными, то я на Великую Субботу назначилъ имъ исповѣдь—однако къ Св. Тайнамъ не допустилъ, предоставивъ послѣднее своему усмотрѣнію, когда увижу ихъ полное отреченіе отъ своего заблужденія.

О своемъ возвращеніи въ лоно православной церкви А. поставилъ въ извѣстность и австрійскую общину и въ тотъ же день написалъ настоятелю ея (Козьмѣ Усову) письмо—сообщенное мнѣ въ копию. Привожу его въ полномъ видѣ.

„И взшедь плакася горько.

Единъ отъ васъ нынѣ сбѣсится.

„Вотъ эти слова сбылись у васъ въ церкви и въ аккуратъ въ тотъ день, когда читались эти слова. Сообщаю вамъ, что я не принадлежу къ вашей церкви, я опять возвратился въ свою церковь, т. е. въ свою обитель.

„У Отца Моего обители многи.

„Но у васъ только одна, гдѣ только идетъ вражда, почитаніе и поклоненіе какому нибудь ничтожному обряду.

„Не сотвори себѣ кумира. А у васъ только и видно, что только и поклоняетесь тельцу, сдѣланному изъ буквъ и разныхъ мельчайшихъ обрядовъ. Вы указывали, что у васъ исповѣдь хороша. Я ее теперь у васъ узналъ, какова она есть. Я былъ свидѣтелемъ по ничтожному дѣлу и принималъ присягу и гдѣ въ знакъ вѣрности своей я цѣловалъ крестъ и евангеліе, что у насъ и дѣлается при покаяніи, а у васъ при такомъ великомъ таинствѣ этого нѣтъ. Много еще могъ бы сказать вамъ, да не хочу, потому что слова излишнія могутъ досадить другимъ. Однимъ словомъ—я ушелъ отъ васъ безповоротно и никакія убѣжденія меня не привлекутъ къ себѣ, потому что сбылись слова евангелія: не сердце ли наю горя бѣ въ наю, егда сказаваше нама на пути отъ писанія. Не мало дѣйствительно я зналъ писанія, но очи мои держастася и сердце не понимало теченія словъ, сказанныхъ въ писаніи, но увлеклось раскрасками пагубныхъ влеченій. Еще разъ повторяю, что уже теперь меня никакія ваши убѣжденія не могутъ поколебать и возвратитъ въ вашу церковь“.

На это письмо послѣдовало отвѣтное посланіе „іерея Козьмы Усова“ въ тонѣ сначала величавомъ, но въ концѣ изболчившемъ нервное настроеніе его автора. Вотъ его содержаніе.

„Слова Апостола Петра. Посланіе апостола Петра 2-е стихъ 20-й. Аще бо отбѣгше сквернь міра въ разумъ Господа и Спаса нашего Ісуса Христа, сими же паки сплетшеся побѣждаемы бывають, быша имъ послѣдняя горша первыхъ. Лучше бо бѣ имъ не познати пути правды, нежели познавшимъ возвратитися вспять. Случится бо имъ истинная притча: несь возвращаея на свою блевотину и свинья омившеся въ калъ тинный.....

„Благоговѣйному христіанину (имя рекъ) о Господѣ радоватися съ семействомъ душевнаго спасенія и здравія желаю. Благодать вамъ, миръ и милость отъ Бога Отца нашего Господа нашего Ісуса Христа. Върующій святому его евангелію и поступающій по заповѣдямъ его имать отъ Бога милость. Въ евангеліи сказано: не клянитесь ни небомъ, ни землею, ни иною коюю клятвою, но буди вамъ еже ей ей, ни ни, лишше же отъ лукаваго, а въ великороссійской церкви принято съ клятвою цѣловать крестъ и евангеліе противно ученію святаго евангелія. А что ты пишешь—въ вашей церкви это неразумно. Церковь въ насъ Христова, мы ничего не внесли въ нее новаго, а что написано—то и исполняемъ; а за обрядами пошла Великороссійская церковь и изъ-за обрядовъ отдѣлилась отъ древней Христовой церкви, за что и подпала подъ клятву святыхъ отецъ. И если ты не придеши къ покаянію истинному, то услышиши гласъ Господень сущимъ ошуюю его.....

„Но лучше бы я желалъ вамъ быть древле истиннымъ христіаномъ и услышите гласъ: приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азь упокою вы. И какъ Пилата жена уговаривала видѣнія ради, такъ и васъ ваша жена; если вы не опомнитесь, то дѣйствительно ваше паденіе совпадетъ съ тѣмъ, кто за тайной вечерей бѣсился, какъ вы пишете. Священникъ древле истинныхъ христіанъ древлей христіанской церкви Козьма Усовъ.

„31-е марта. Прошу приидите ко мнѣ; ожидаю и молю за васъ Бога. Гдѣ приемлютъ вы, ту пребывайте, а гдѣ не приемлютъ вы, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ во свидѣтельство имъ. Отраднѣе будетъ Содому и Гоморрѣ въ день суда рече Господь. Съ ненавидящими мира бѣхъ миренъ. Свящ. Козьма Усовъ“.

Отвѣта на это письмо со стороны А. не послѣдовало; послѣдній испытанъ горькаго, едва ли захочетъ опять искать его.

Быстрое и рѣшительное уклоненіе А. отъ австрійской общины опечалило членовъ послѣдней, тѣмъ болѣе, что они (какъ мнѣ потомъ передавали) хотѣли въ скоромъ времени поставить А. во іерея къ мѣстной австрійской церкви вмѣсто Козьмы Усова, не пользуящагося популярностью.

Оборотная сторона описаннаго случая заключается въ слѣдующемъ. А., человекъ безспорно мыслящій, критически относящійся къ тому, что творится вокругъ него, соблазнился, тѣмъ, что обрядовая сторона въ православномъ великорусскомъ богослуженіи уклонилась отъ тѣхъ позволительныхъ нормъ, которыя ставили бы современный обрядовый бытъ Великорусской церкви въ историческую связь съ временами предшествующими расколу. А эти нормы требовали, прежде всего, истоваго выполненія уставнаго богослуженія, а затѣмъ—постояннаго памятованія о храмѣ, какъ святомъ мѣстѣ. Позволю себѣ выразить увѣренность, что большіе недочеты у насъ въ томъ и другомъ сильно блазнятъ простаго разумомъ мірянина, который слыхалъ о болѣе истовомъ отношеніи къ дѣлу молитвы у старообрядцевъ. И правда. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы сильно проигрываемъ предъ послѣдними. Я не сторонникъ полуторочасоваго чтенія каѳизмъ, вычитыванія канона на 12 да еще съ тягучей декламаціей синаксаря, но я видѣлъ не однократно то сосредоточенное настроеніе, которое переживали богомольцы единовѣрческихъ храмовъ именно въ тѣ моменты, которые для посѣтителя православнаго храма иногда проходятъ безслѣдно. Я посѣщаль единовѣрческій храмъ въ дни великихъ праздниковъ, имѣлъ терпѣніе выстоять 11-часовую службу (утреня и литургія), и скажу откровенно—молился усердно, осмысленно, тепло. Нельзя сказать, чтобы дисциплина среди молящихся была всегда, на должной высотѣ,—нѣтъ, она иногда ослабѣвала, но не отъ неуваженія къ святому мѣсту, а отъ естественныхъ причинъ: бывали моменты, когда молящіеся поддавались искушенію уснуть, какъ это случалось во время чтенія каѳизмъ, когда сидячее положеніе соблазняло немощныхъ. Но въ общемъ, озирая массу народа, празднично (но не крикливо, не соблазнительно) одѣтаго, я приходилъ къ заключенію, что всѣ эти чуйки и шубы пришли сюда затѣмъ, чего у себя дома или на улицѣ они не найдутъ. Здѣсь не было мѣста чванству, сведенію счетовъ мелкаго тщеславія и потворству пустому людскому капризу. За то какое уваженіе къ традиціи, доходящее до ригоризма! Помню одинъ случай, когда въ одинъ изъ праздничныхъ дней въ единовѣрческій храмъ зашла помолиться жена генерала Б.—извѣстная среди мѣстнаго общества своей религіозной настроенностью и любовью къ церковности; извѣстна была она и въ единовѣрческомъ мірѣ и шла въ храмъ къ единовѣрцамъ, какъ къ своимъ. Но она была въ „нѣмецкомъ костюмѣ“, т. е. въ шляпѣ, да еще съ густой вуалью и—дальше церковнаго притвора проникнуть не могла. Какъ ни убѣждала она церковнаго старосту, что костюмъ не имѣетъ въ данномъ случаѣ большого значенія, что она иначе одѣваться не

привыкла—всѣ ея доводы ничуть не убѣдили старосту, только и твердившаго, что „въ такихъ нарядахъ въ нашей церкви стоять не положено“. Барыня должна была смириться; достала гдѣ-то простой головной платокъ, повязалась „по обычаю“ и только тогда получила мѣсто въ храмѣ. Несомнѣнно, что такая тенденція старообрядцевъ основана на словахъ ап. Павла: „всяка жена, молитву дѣющая или пророчествующая откровенною главою, сръмляетъ главу свою“ (1 Кор. XI, 5), а барыня имѣла на головѣ если не цѣлое покровеніе, то довольно приличную имитацию его; но фактъ соблазна, причиненнаго ею, былъ бы неизбѣженъ.

Съ другой стороны—нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что богослуженіе въ православныхъ церквяхъ въ иные дни является выставкой, нарядовъ, напр. въ дни табельные (я не говорю уже объ усвоенной манерѣ общества при выходахъ въ церковь—преимущественно аристократическую—домовую и театр одѣваться съ одинаковымъ расчетомъ). Посмотришь—какая блестящая фаланга богомольцевъ стоитъ у амвона; съ какимъ важнымъ видомъ полицейскіе чины ограждаютъ проходъ къ этому сонму шитыхъ мундировъ и отталкиваютъ простолюдина, дерзнувшаго сквозь эти мундиры пробраться поближе къ угодникамъ. Я всегда болѣю душой за наши храмы въ эти дни, такъ какъ здѣсь рѣзко означается раздѣленіе на сыновъ и пасынковъ храма; да и много ли теплаго, смиреннаго религіознаго чувства несетъ съ собою эта толпа, присутствіемъ въ храмѣ, отбывающая своего рода государственную повинность? Ибо появленіе въ храмѣ какъ разъ только къ тому времени, когда церковная молитва начинаетъ соприкасаться съ интересами государства, постоять около амвона въ полуоборотъ (а то и болѣе) къ св. иконамъ, поговорить во время чтенія Евангелія или благодарственной молитвы—все это едва ли можетъ быть подсказано религіознымъ настроеніемъ и уваженіемъ къ святости храма Божія. А вѣдь такое настроеніе интеллигентной передовой толпы по-неволѣ передается и простолюдину, пришедшему въ храмъ отдохнуть душой; и онъ, вмѣсто того, чтобы сосредоточивать свое вниманіе на словахъ церковныхъ пѣснопѣній и въ ликахъ святыхъ искать поддержки своему настроенію, начинаетъ съ любопытствомъ разсматривать красивую картину, развернувшуюся впереди храма. Съ какимъ чувствомъ выйдетъ онъ изъ храма—пусть объ этомъ судить тотъ, кому приходилось хоть однажды быть оскорбленнымъ въ своемъ лучшемъ настроеніи. Фактъ соблазна—на лицо. Но дѣло, главнымъ образомъ, не въ костюмѣ, а въ томъ странномъ положеніи, что костюмъ какъ будто даетъ право его обладателю чувствовать и держать себя

въ храмѣ, какъ у себя дома. Посмотрите: кто ведетъ разговоръ въ церкви? Да все таже франтовато одѣтая публика и, горе наше, не встрѣчаетъ она съ нашей стороны никакого упрека. А какъ этимъ должны соблазняться—не говорю уже о приверженцахъ старины, но даже иновѣрцы. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ бытность свою въ Кіевѣ, я съ своими спутниками полюбопытствовалъ зайти въ великолѣпный Трехсвятительскій костелъ. Только что началась вечерняя служба; народу немного; тишина въ костелѣ нарушается лишь словами церковной службы. Ни разу не бывавъ въ католическихъ храмахъ, мои спутники не утерпѣли, чтобы тутъ же не обмѣняться втихомолку своими впечатлѣніями. Но только что одинъ приблизилъ свои уста къ уху сосѣда, какъ тихо и степенно подошелъ къ нимъ внушительный швейцаръ съ бѣловой и заставилъ ихъ змолчать словами: „вы позабыли, куда пришли“. Боже мой, какъ намъ стыдно было въ эту минуту! Стыдно и за себя, и за всѣхъ тѣхъ, кому этотъ стражъ порядка имѣлъ право поставить на видъ неблагоговѣйное поведеніе въ храмѣ. А случись-ка подобная исторія у насъ: вѣдь у насъ швейцара (къ несчастью, этотъ или подобный этому институтъ не существуетъ въ православныхъ храмахъ) обругали бы и невѣжей, и мужикомъ необразованнымъ.

Нельзя также умолчать и о тѣхъ благочинныхъ проявленіяхъ религіознаго энтузіазма, которыя приходится наблюдать въ нашихъ храмахъ при массовыхъ движеніяхъ молящихся для цѣлованія праздничныхъ иконъ, для полученія вербы, св. воды и пр. И опять не могу не подѣлиться вгѣчатлѣніемъ, какое я вынесъ изъ единовѣрческаго храма послѣ одной изъ такихъ церемоній. Праздничная обстановка храма; народу въ церкви—полнымъ полно. Поліелей кончился, на клиросѣ начинаютъ канонъ. На срединѣ храма стоитъ аналой съ праздничной иконой; шагахъ въ пяти отъ него стоитъ священникъ. Чинно подходятъ двое молящихся, одновременно дѣлаютъ три уставныхъ земныхъ поклона предъ иконой, поочередно лобызаяютъ ее, подходятъ за помазаніемъ къ священнику, потомъ опять земные поклоны—сначала предъ иконой, затѣмъ предъ священникомъ и чинно отходятъ, а въ это время подходитъ другая пара и т. д., сначала мужчины, затѣмъ женщины. Не подумайте, что эта церемонія—что нибудь сонное, мертвящее по своему однообразію: наоборотъ, въ этой тишинѣ и порядливости какъ-то рисовалась въ воображеніи та благоговѣйная тишина, которую соблюдали первые очевидцы сошедшаго на землю Сына Божія, иона, во всякомъ случаѣ, была болѣе къ случаю, нежели неистовые вопли стиснутыхъ въ толпѣ женщинъ и ребятишекъ.

Неудивительно, если все это вмѣстѣ взятое такъ сильно импонируетъ на нашего простолюдина, привыкшаго видѣть полный смыслъ идеи только тамъ, гдѣ она выражена въ какомъ нибудь реальномъ образѣ.

Вообще говоря—намъ надо серьезно подумать о томъ, чтобы наше богослуженіе приблизить къ тому идеалу, который рисуется въ воображеніи нашего религіознаго простолюдина. А этотъ идеалъ не чуждъ въ значительной степени прелести, которая подчасъ трогаетъ и индефферентно, а пожалуй и скептически настроеннаго интеллигента. Надо, съ одной стороны, оградить святое церковное мѣсто отъ устройства на немъ казенныхъ и любительскихъ парадовъ, вывести ярмочную сутолоку, бывающую иногда въ нашихъ храмахъ, и твердо, настойчиво работать надъ проведеніемъ въ сознаніе молящейся массы мысли о храмѣ, какъ домѣ Божіемъ. Въ настоящее время эта работа въ особенности должна быть потребностью каждаго изъ пастырей, такъ какъ вполнѣ возможно, что старообрядческая община, получившая теперь право гражданства, скорѣе насъ пойметъ, что влечетъ сердце простолюдина.

Наконецъ, необходимо привить въ сознаніе мірянъ идею о храмѣ, какъ дорогомъ ихъ достояніи, заинтересовать ихъ въ его быту, исторіи. Къ сожалѣнію, этимъ мы пока не можемъ похвалиться: для большинства нашей паствы храмъ—это нѣчто отдѣльное, чуждое для нихъ; съ нимъ они не связаны никакими узами и обязательствами. Неудивительно, если наша православная паства такъ легко и поддается всякому вѣянію: вѣдь храмъ—это живой укоръ вѣрующему, если онъ въ чемъ нибудь погрѣшилъ противъ исповѣдуемой имъ истины. И чѣмъ сильнѣе связь вѣрующаго съ храмомъ, тѣмъ больше шансовъ на его твердое стояніе въ вѣрѣ. Но этого достоинства нельзя отнять у нашихъ старообрядцевъ, чѣмъ они и сильны. Въ январьской книжкѣ „Историческаго Вѣстника“ за текущій годъ напечатана задушевная статья г. Ювачева „Распечатанные алтари“ (по поводу распечатанія алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ). Читаешь и мыслишь: если бы нашу православную паству (мы говоримъ не про окраинную, которая часто является мученицей за православный стягъ, а рядовую—великорусскую, пока спокойно почивающую подъ своими смоковницами) настроить на такой же высокій тонъ церковнаго воодушевленія, то какою мощною, великою и неотразимо-влекущею къ себѣ предстала-бы предъ міромъ ты, церковь Россійская!

С. П. А.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О незаконности австрійской іерархіи.

(По поводу предполагаемаго возбужденія вопроса объ этомъ на предстоящемъ соборѣ).

На предполагаемомъ всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ нѣкоторыя лица желаютъ рѣшенія вопроса о законности или незаконности австрійской іерархіи и о приѣмѣ австрійскихъ клириковъ въ сущихъ санахъ. По моему мнѣнію, возбужденіе сего вопроса на соборѣ и преждевременно и бесполезно для церкви. Преждевременно,—ибо австрійцы не выражаютъ еще желанія присоединиться къ православнои церкви, а вопросъ о законности іерархіи еретиковъ прежде бывшими соборами рѣшался тогда, когда извѣстные еретики выражали желаніе присоединиться къ церкви. Извѣстно, что австрійцы въ недавнее время желали узнать отъ Константинопольскаго патріарха мнѣніе о своей іерархіи и получили отвѣтъ такой, что „если они желаютъ присоединиться къ церкви, тогда вопросъ этотъ будетъ поставленъ на обсужденіе“, и нашимъ ревнителямъ сего вопроса слѣдовало бы поучиться осторожности у Константинопольскаго патріарха. Возбужденіе сего вопроса на соборѣ въ настоящее время и вредно для церкви; въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія его, австрійцы успокоятся, зная, что ихъ іерархіа законна и не будутъ уже стремиться къ соединенію съ церковью, да и борьба съ расколомъ тогда будетъ труднѣе, ибо миссіонерамъ не въ чемъ уже будетъ обличать австрійцевъ. Профессоромъ Ивановскимъ недавно въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ (кн. 5) помѣщена статья, въ которой онъ говоритъ, что, несмотря на антиканоничность австрійской іерархіи, можно признать австрійскую іерархію законною и принимать ея клириковъ въ сущихъ санахъ; раскольники ухватились за это, и въ газетѣ своей и устно всюду распространяютъ, что извѣстный расколовѣдъ профессоръ академіи призналъ ихъ іерархію законною и что нечего слушать кое-какихъ миссіонеровъ, утверждающихъ противное. Раскольникамъ только и хочется, чтобы церковь наша сдѣлала новую непоправимую ошибку, признала ихъ іерархію законною и тѣмъ дала бы лишній козырь въ ихъ руки; тогда они ужъ знаютъ, какъ поступить; тогда навсегда пропадай соединеніе ихъ съ церковью, торжествуй расколъ на счетъ православія. Пусть въ простотѣ сердца не подумаютъ наши профессора, что раскольники хлопчуть о признаніи ихъ іерархіи въ цѣляхъ соединенія ихъ съ церковью: это іезуитскій предлогъ со стороны австрійцевъ, выставляется онъ съ цѣлію подкупить въ свою пользу общественное мнѣніе. Да и зачѣмъ имъ соединяться съ нами „еретиками“, когда у нихъ все законно и правильно? Да и православному какъ не уйти въ расколъ, когда наша церковь признаетъ австрій-

цевъ законными и правильными, а они нашу считаютъ еретическою? Тамъ у нихъ уже несомнѣнная правильность, ибо обѣими сторонами признается, а наша правильность признается только одной своей стороною. Въ случаѣ признанія соборомъ австрійской іерархіи незаконною, злоба и ненависть ихъ къ церкви еще болѣе увеличатся, если только злоба можетъ быть болѣе той, какую они и печатно и устно обнаруживаютъ; такъ что, по моему мнѣнію, лучше оставить дѣло по старому, и авторитетомъ собора не подтверждать ни того, ни другого рѣшенія сего вопроса, тѣмъ болѣе, что помѣстный соборъ, подъ вліяніемъ льстивыхъ обѣщаній австрійцевъ соединиться и желанія приобрести новыхъ чадъ церкви, можетъ рѣшить вопросъ неправильно, страстно, и чрезъ то сдѣлать непоправимый вредъ церкви. Это же желаніе подкупило и профессора Ивановскаго помѣстить въ „Миссіон. Обозрѣніи“ такую статью, которою онъ всталъ въ противорѣчіе съ другими, ранѣе составленными имъ, руководствами и пособиями по расколу. Ошибка его произошла отъ неправильной постановки вопроса: онъ сравниваетъ раскольничью іерархію съ іерархіями прежде бывшихъ еретиковъ и говоритъ, что вопросъ о признаніи еретической іерархіи—не догматической, рѣшался и утвердительно и отрицательно, и что объ австрійской іерархіи тоже можно сказать, можно ее и признать и не признать. Но въ вопросѣ о законности австрійской іерархіи вопросъ объ еретическихъ іерархіяхъ не имѣетъ значенія, ибо у еретиковъ іерархія не прерывалась, не начиналась черезъ 200 лѣтъ съ единицы, не на симоніи основывалась, не соединялась съ нарушеніемъ почти половины правилъ апостольскихъ и вселенскихъ соборовъ; еретическая іерархія начиналась до соборнаго сужденія и отлученія ея, а австрійская началась спустя почти 200 лѣтъ послѣ соборнаго сужденія и низверженія ея. Подобія австрійской іерархіи исторія церкви не знаетъ, и судить о сей іерархіи придется самостоятельно, на основаніи обдержныхъ законовъ церковныхъ. Законность австрійской іерархіи можетъ быть признана тогда, когда доказано будетъ, что Амвросій перешелъ не къ безблагодатному проклятому обществу и самъ чрезъ то не лишился благодати Св. Духа, полученной въ церкви. Если чистый ручей втечетъ въ воющую рѣку, то въ ней не пропадетъ ли чистота воды ручья? Если подставить свѣчу подъ промозглое, гнилое дерево, то не погаснетъ ли свѣтильникъ, не успѣвъ зажечь его? Если оторвать отъ тѣла око, то не будетъ ли оно безжизненно и если приставить его къ мертвому тѣлу, то будетъ ли это тѣло видѣть? Амвросій, перейдя въ австрійское общество, пренебрегъ правилами св. апостоль и вселенскихъ соборовъ, подвергающими его низверженію изъ сана.

Проф. Ивановскій говоритъ, что сами правила не низвергаютъ священства и не лишаютъ благодати. Можно, по нему, священнику быть и воромъ, и блудникомъ, и убійцей, и чародѣемъ, и еретикомъ, и до суда такой іерей не лишается благодати священства, но это неправда; чрезъ такого священника, какъ чрезъ осла Валаамова, дѣйствуетъ благодать для спасенія вѣрныхъ, но онъ самъ предъ Богомъ уже не священникъ; невидимымъ судомъ Божиимъ онъ, по Богословію Макарія, отсѣченъ даже отъ членовъ церкви, да и епископомъ, въ случаѣ обнаруженія его поступковъ, онъ лишень будетъ права священнодѣйствовать. Эта мысль подтверждается и св. І. Златоустомъ въ босѣдахъ на 14 посланій (л. 2552-й), который говоритъ, что „не всѣхъ Богъ рукополагаетъ, а всѣми дѣйствуетъ“. Это же видно и изъ Іосифовскаго потребника (л. 714). Амвросій и его іерархія подлежатъ по правиламъ многообразнымъ изверженіямъ и, очевидно, Богомъ уже лишены благодати священства, да и судомъ церкви они осуждены на соборѣ 1667 г., и этотъ судъ выражается церковью и по сіе время, ибо она не признаетъ ихъ сановъ; притомъ, если бы церковь не осудила ихъ, то она бы виновата была, ибо проступки Амвросія и его іерархіи не тайные, а открытые. Если бы вышеуказаннаго священника епископъ не низвергъ священства тогда, когда его проступки дошли до суда епископскаго, то епископъ былъ бы виноватъ, а австрійской іерархіи проступки общеизвѣстны. Грѣхъ Амвросія такъ великъ, что считается тяжелѣе всѣхъ грѣховъ, такъ что его даже при смерти не слѣдовало бы причащать (Сардик. сб. прав. 2). На бѣглыхъ іереевъ и Златоустомъ изрекается проклятiе (Апостоль толк. л. 548). Въ газетахъ прошелъ слухъ, что великая княгиня Елизавета Ѳеодоровна желала получить благословеніе отъ австрійскаго епископа, но онъ не благословилъ. Если это правда, то, значить, благодать Божія—не допустила вѣрующей княгинѣ получить вмѣсто благословенія Божія проклятiе Божіе. Эту же мысль о безблагодатности австрійскихъ іерарховъ и даже о неимѣніи ими сановъ по причинѣ ухода отъ церкви подтверждаетъ и преподобный Никонъ (въ 63 глав. 562 л.).

Законность австрійской іерархіи можетъ быть признана тогда, когда доказано будетъ, что одинъ епископъ можетъ основать цѣлую іерархію, что человекъ можетъ дать больше того, что самъ получилъ. Соборъ теперешнихъ раскольническихъ іерарховъ не больше ли Амвросія? И это большее произошло отъ меньшаго, мышь родила слона. Могъ ли Адамъ одинъ безъ Евы раждать будущихъ отцевъ и чадъ? А Амвросій одинъ, даже безъ матери—церкви, народилъ столько отцевъ и чадъ. Сіе несогласно даже съ человѣческимъ разумомъ. Рав-

ный отъ равнаго не получаетъ благословенія, а Амвросій благословилъ равнаго себѣ, т. е. посвятилъ подобнаго себѣ епископа и, мало того, онь благословилъ большаго себя—соборъ нынѣшнихъ австрійскихъ іерарховъ. Попъ попа не ставитъ, а епископъ, и епископъ епископа не ставитъ, а соборъ или лица, имѣющія полномочія отъ собора. Если іерей іерея поставитъ, то поставленный будетъ ли законный іерей и приметъ ли его церковь въ сущемъ санѣ? Потому же и австрійскую іерархію нельзя признать законною. Если бы австрійцы и представили какой либо несомнѣнный случай единоличнаго посвященія епископа, то законность такого посвященія можно еще оспаривать, да при томъ посвящавшій епископъ имѣлъ повелѣніе или уполномочіе отъ другихъ, какъ бы воплотившихся въ лицѣ его, такъ что и таковой случай не могъ быть примѣромъ для Амвросія, не имѣвшаго полномочія на свое дѣло ни отъ одного епископа. Законность австрійской іерархіи можетъ быть признана тогда, когда клятвы собора 1667 г., обнажившія благодати священства іереевъ въ расколѣ и весь священный ихъ клиръ, значить, и самозванствующихъ австрійскихъ лжеархіереевъ, и низведшая всѣхъ ихъ въ мірянъ, признана будетъ не дѣйствительною. Если соборъ низвергъ всѣхъ современныхъ раскольническихъ іереевъ и простеръ свое изверженіе на всѣ будущія времена, то можно ли намъ, послѣдователямъ сего собора, говорить о приѣмѣ раскольническихъ іереевъ въ сущихъ „ санахъ? Правильно ли и профессоръ Ивановскій говоритъ, что суда надъ бѣглопоповщинской іерархіей не было? А слова собора: „и мы таковаго ослушника данною намъ властію отъ священства обнажаемъ“—развѣ напрасно сказаны? Раскольники не признаютъ сего собора и считаютъ себя въ сущихъ санахъ, а намъ нельзя этого дѣлать, ибо послѣ собора всѣ раскольники стали мірянами, а Амвросій, перешедши въ раскольническое общество, сдѣлался міряниномъ. Въ данномъ случаѣ всѣ еретики-католики, несторіане и др. имѣютъ преимущество предъ австрійцами то, что у нихъ священство отступило до соборнаго отлученія и низверженія изъ сановъ, а у австрійцевъ священство появилось уже послѣ соборнаго изреченія и изверженія; у еретиковъ отдѣляться была мысль благовидная—несогласіе въ догматическихъ не разработанныхъ тогда еще мнѣніяхъ, а у Амвросія была мысль нечестивая, симоніанская, онь перешелъ не изъ-за несогласія во мнѣніяхъ, а изъ-за мамоны неправедной, перешелъ въ общество проклятое, перешелъ, зная, что соборомъ 1667 г. онь уже обнаженъ іерейства. Какъ же теперь говорить о принятіи австрійцевъ въ сущихъ санахъ, когда они ихъ не имѣютъ? Подлинно, надо ихъ всѣхъ принимать въ сущемъ ихъ санѣ, т. е. мірянами, ибо только этотъ санъ они

и имѣють; оттого-то при встрѣчѣ съ ихъ архіереями и іереями и не считаешь ихъ таковыми. Нравственное чутье человѣка не дозволяетъ ему считать ихъ архіереями, хотя зрѣніе облаченія ихъ по-архіерейски побуждаетъ къ сему. Отъ этой раздвоенности бываетъ и мелковость и стѣсненіе, замѣченное профессоромъ Ивановскимъ. Весь вопросъ объ австрійской іерархіи сводится къ тому, что прежде разсужденія о принятіи ихъ въ сущихъ санахъ, нужно разсуждать о томъ, имѣють ли еще они какіе либо саны. Но такъ какъ это вопросъ обширный, потребуеть много времени и дѣла, то, по моему мнѣнію, помѣтному русскому собору и не должно поднимать его, тѣмъ болѣе, что ему предстоитъ множество вопросовъ болѣе близкихъ, родныхъ и, дай Богъ, съ ними, какъ слѣдуетъ, справиться.

Священникъ *Павлинъ Мегалинскій.*

Отвѣтъ на „Письмо“ о. благочиннаго 5 Галич. округа, свящ. Татауровскаго помѣщ. въ № 11 Костр. Еп. Вѣд. за 1906 г. *).

Въ № 11 „Епарх. Вѣд.“, отвѣчая на корреспонденцію анонима Кировича, о. благоч. Татауровскій въ оправданіе себя не нашелъ ничего лучшаго, какъ очернить нѣкоторыхъ лицъ изъ подвѣдомаго ему духовенства, назвавъ ихъ „субутыльниками“, „подпаивателями крестьянъ“, „пропагандистами политической гнили“ и проч. и еще „виновными въ чемъ-то многомъ“, что онъ успѣлъ открыть въ краткій срокъ своего благочинія (въ 8 мѣсяцевъ). При этомъ не утерпѣлъ въ своемъ лицѣ начертить, вѣроятно, въ назиданіе другимъ, и идеаль благочиннаго—„стражника въ рясѣ, неспящаго ока“. Соглашаясь отчасти съ о. Татауровскимъ, что Кировичъ не совсѣмъ знакомъ съ дѣлами округа, я, какъ имѣющій несчастіе жить въ участіи онаго „стражника въ рясѣ“ и быть однимъ изъ обвиняемыхъ въ числѣ упомянутыхъ въ его „Письмѣ“ лицъ, считаю долгомъ показать дѣло такъ, какъ оно обстояло фактически.

14 марта было начато въ с. Яхноболѣ слѣдствіе надъ священниками Никитинымъ, Сокольскимъ и мною, Рыженковымъ, по доносу о. благочиннаго. Я обвинялся, пишетъ онъ, „въ подстрекательствѣ псаломщиковъ, а не духовенства и не противъ высшей духовной власти и благочиннаго, а противъ выбора въ члены благоч. совѣта нѣкоторыхъ лицъ“. А между тѣмъ вотъ подлинная копія съ его рапорта отъ 2 января сего года: „28 декабря было мною сдѣлано собраніе прич-

* Запоздалость появленія отвѣта произошла вслѣдствіе необходимости наведенія нужныхъ справокъ. *Ред.*

товъ округа, и при этомъ въ очень рѣзкой формѣ обнаружилось крайнее направленіе свящ. Рыженкова, выразившееся, между прочимъ, въ подстрекательствѣ псаломщиковъ округа и молодыхъ священниковъ не избирать въ члены совѣта лицъ ему неугодныхъ "... и далѣе обвинялъ меня въ томъ, будто я позволялъ себѣ рѣзкія сужденія о начальствѣ вообще, не стѣсняясь въ выраженіяхъ, даже очень оскорбительныхъ, что для молодыхъ и увлекающихся іереевъ и для подчиненныхъ клириковъ очень заразительно.

Зачѣмъ же вы, о. благоч. отрекаетесь публично отъ того, что доносили начальству? Вотъ ваша корреспонденція въ первомъ же пунктѣ и выходитъ „не совсѣмъ чистенькая“. Теперь скажу, какъ велось слѣдствіе. слѣдователемъ былъ свящ. А. Котельскій изъ Буйскаго у., ни съ кѣмъ незнакомый. Дѣло началось требованіемъ свидѣтелей со стороны доносчика, на что онъ тутъ же въ комиссіи при троицкхъ обвиняемыхъ священникахъ сказалъ: я слѣдствія не ожидалъ, думая что мнѣ повѣрятъ, какъ благочинному; кто же (изъ свидѣтелей) покажетъ на свою голову!“ Этихъ словъ достаточно, чтобы судить, насколько справедливъ былъ доносъ. И вмѣсто того, чтобы указать свидѣтелей, о. благочинный самъ поѣхалъ по разнымъ селамъ вербовать ихъ, принявъ такимъ обр. на себя роль слѣдователя и отбирая отъ нѣкоторыхъ псаломщиковъ письменныя показанія на одномъ поллистѣ. Такъ было въ с.с. Королятинѣ, Горкахъ на Пеньѣ (гдѣ псаломщика не отказался о. Татауровскій отыскать въ какомъ-то сараѣ) и Станкахъ, а діакона с. Новаго вызывалъ къ себѣ на домъ. При этомъ оказалось, что онъ не то подкупалъ, не то запугивалъ ихъ, потому что псаломщики с. Горокъ—Горицкій на слѣдствіи подъ присягой и с. Станковъ Вознесенскій особымъ рапортомъ отказались отъ того, что писали о. благочинному. Даже слѣдственную комиссію противорѣчіе показаній Горицкаго заставило составить протоколъ и предоставить разрѣшеніе недоумѣнія епар. начальству.

Далѣе, въ „Письмѣ“ сказано: „большая часть свидѣтелей была частію привезена, частію приглашена обвиняемыми“—Правда, что только я привезъ на своей лошади псаломщика нашей церкви (безлошадника), но я же просилъ о. слѣдователя вызвать для допроса все окружное духовенство, что и было имъ поручено о. Татауровскому, отношеніемъ отъ 15 марта. Чтобы не показаться непонятнымъ, замѣчу, что посѣщалъ вышеозначенныхъ псаломщиковъ о. благочинный 14 марта, до полученія отношенія о вызовѣ всего округа, и послѣднее осталось почему-то неисполненнымъ. Да при томъ не тайна, что „достоверный, незаинтересованный дѣломъ“ бывший цер. староста с. Костомы—крест.

Грошовъ (въ то время уже обвинявшійся прихожанами въ присвоеніи 300 р. церк. денегъ, каковое дѣло передано было на благоч. совѣтъ) былъ подвезенъ къ квартирѣ слѣдователя самимъ о. Татауровскимъ, хотя и имѣеть свою лошадь. Діаконъ же с. Кабанова тоже былъ приглашаемъ о. благочиннымъ прокатиться вмѣстѣ съ нимъ въ Яхноболь, но тотъ отъ этой чести отказался и поѣхалъ съ псаломщикомъ того же с. Кабанова. Что касается „субутыльниковъ“, то напомнимъ о. благочинному, что таковыхъ слѣд. комиссія усмотрѣла только съ его стороны и устранила ихъ отъ дачи показаній. Если даже вѣрить словамъ его, что всѣ псаломщики-свидѣтели перебивали въ квартирѣ обвиняемыхъ (приходилъ нѣсколько разъ только мѣстный Яхнобольскій псаломщикъ за ключами отъ церкви), то это ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что о. благочинный самъ объѣзжалъ псаломщиковъ.

Относительно „незаконной поддержки“ мною, какъ членомъ совѣта, псаломщиковъ на благоч. совѣтѣ надо помнить, что почти во всѣхъ дѣлахъ нашего совѣта о. благочинный является или обвинителемъ или обвиняемымъ, и такимъ образомъ въ дѣлахъ съ псаломщиками противникомъ ихъ, а не нелицепріятнымъ судіей, а потому и всякое слово, не за него, является уже незаконной поддержкой псаломщиковъ.

Объ угощеніи винцомъ мужичковъ подъ разными предлогами вамъ, о. благочинный, только было „слышно“. Но мало ли что кому слышно, да не всякому слуху можно вѣрить. Вѣдь если послушать, то и про васъ говорятъ не мало не совсѣмъ добраго...

Обвинялся я еще съ двумя іереями въ написаніи по адресу о. Татауровскаго ругательныхъ писемъ или, по его выраженію, „пасквилей“. Но и это обвиненіе оказалось голословнымъ и бездоказательнымъ и въ утѣшеніе себя онъ могъ только въ слѣд. дѣлѣ подписать, что остается при своемъ мнѣніи, которое и до сихъ поръ расходится по разнымъ направленіямъ: то на какого-то псаломщика, то на іереевъ, далеко живущихъ, не въ его округѣ, но знающихъ его; виноваты ли мы, что онъ или за свою ревность по службѣ, или за что-то другое имѣеть много недоброжелателей и въ духовномъ и въ свѣтскомъ обществѣ? Но мнѣніе—не доказательство. На его мнѣніе смѣло могу сообщить мнѣніе обвиняемыхъ имъ такого рода: въ послѣднее время получаютъ пасквили въ открыткахъ на имя учителя Вознесенскаго для передачи то тому, то другому лицу, при чемъ лица называются „Кольками“, „Ваньками“, „Васьками-толстопузыми боровами“, а жены ихъ—нецензурными именами.

Каковы же были результаты слѣдствія? Таковы, что всѣ свидѣ-

тели (даже и тѣ, которыхъ о. благочинный объѣзжалъ) не подтвердили ни одного пункта его обвиненія. Тѣ же результаты почти и во всѣхъ другихъ, бывшихъ по доносу его, слѣдствіяхъ въ округѣ, коихъ число семь въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ (съ марта по іюль) „Неспящее око“, не отъ недосыпу ли все сіе? Впрочемъ бездоказательность доносовъ заставляетъ о. Татауровскаго изречь такой афоризмъ: „фактъ виновности не доказанъ... Это не есть оправданіе, такъ какъ воръ долго можетъ воровать и не попадаться, но это еще не значитъ, что онъ—не воръ, а только то, что ловко воруетъ“. Итакъ вы, о. благочинный, не довольны повидимому тѣмъ, что слѣдствіемъ не подтвердился фактъ виновности подвѣдомыхъ вамъ лицъ. Не знаю, какъ на вашъ взглядъ, а на мой—вы, какъ добрый начальникъ, должны бы только радоваться этому. Какъ хотите, но можно быть хорошимъ „стражникомъ въ рясе“, „не спящимъ окомъ“, можно зорко слѣдить за поведеніемъ подвѣдомаго вамъ духовенства, но быть недовольнымъ, что за нимъ не открывается никакихъ преступленій, что ихъ нельзя очернить, оштрафовать—это не свидѣтельствуетъ о добрыхъ качествахъ вашего сердца.

Епархіальная хроника.

— 30 августа состоялось открытіе общества взаимно-вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костром. епархіи.

Исторія возникновенія общества не сложна. Первая мысль объ открытіи этого общества, съ цѣлію оказывать вспомошествованіе учащимъ и учившимъ труженикамъ въ затруднительныхъ и несчастныхъ случаяхъ ихъ жизни высказана была г. епархіальнымъ наблюдателемъ въ заключеніи отчета о состояніи церк. школъ за 190²/₃ уч. годъ. Получивъ одобреніе этого мѣропріятія со стороны епарх. училищнаго совѣта и покойнаго Преосвященнаго Виссаріона, онъ обратился къ о.о. завѣдующимъ, учителямъ и учительницамъ школъ всѣхъ типовъ съ просьбою высказать свое мнѣніе по данному вопросу и, въ случаѣ согласія на открытіе общества, означить сумму, какую они могутъ внести одновременно на образованіе капитала „общества“. Весьма многіе о.о. завѣдующіе и почти всѣ учителя и учительницы школъ всѣхъ типовъ встрѣтили предложеніе объ открытіи „общества взаимнаго вспомошествованія“ съ полнымъ сочувствіемъ и съ декабря 1904 г. начали вносить свои посильныя лепты на образованіе учредительнаго капитала общества. Всего по 1 января 1906 года поступило въ фондъ „общества“ отъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, о.о. завѣдующихъ школами,

главнымъ образомъ учителей и учительницъ, нѣкоторыхъ попечителей и благотворителей—911 руб. 60 к. Откликнулись на просьбы о пожертвованіяхъ въ фондъ общества и другія лица, извѣстны своею благотворительностію. По 30 августа 1906 г. таковыхъ пожертвованій поступило 1275 руб., именно: отъ И. А. Кокорева—100 р., С. Х. Бороздина—100 р., А. И. Дилигенскаго—100 р., П. И. Чирковой—100 р., М. И. Волхонскаго—100 р., В. Т. Тимоеева—100 р., Д. Л. Паронова—100 р., доктора медицины П. А. Ширяева—100 р., свящ. П. Орнатскаго—100 р., о. архимандрита Іова—50 р., игуменіи Бѣлбажскаго монастыря Аполлинаріи—50 р., Ѳ. Е. Крылова—50 р., М. А. Павлова—50 р., В. П. Орлова—50 р., И. А. Кулакова—50 р., П. А. Макарова—50 р., Ѳ. Е. Перовскаго—25 р. Весьма существенное содѣйствіе въ дѣлѣ собиранія пожертвованій въ фондъ общества оказывали о.о. уѣздные наблюдатели. Всѣ пожертвованія, преимущественно наличными, поступали въ вѣдѣніе епархіальнаго совѣта и своевременно обрацаемы были въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги. Всего къ 30 августа сего года въ составѣ учредительнаго капитала общества значится 2295 р. 22 к. Представилась, такимъ образомъ, возможность открыть общество, чтобы прійти на помощь учителямъ и учительницамъ въ затруднительныхъ случаяхъ ихъ жизни и отереть слезу несчастія.

Открытіе общества происходило въ домѣ Воскресенской г. Костромы школы. Къ 12 часамъ дня сюда собрались члены епархіальнаго училищнаго совѣта, нѣкоторые изъ духовенства и члены-учредители общества—27 членовъ-соревнователей и 26 членовъ дѣйствительныхъ изъ учителей и учительницъ церк. школъ. Въ 12 часовъ прибылъ въ собраніе Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, пожертвовавшій въ кассу общества 50 р. Послѣ пѣнія *Царю Небесный* и краткой рѣчи епарх. наблюдателя, изложившаго исторію учрежденія общества, Его Преосвященство объявилъ общество открытымъ и председательствовалъ на собраніи его при рѣшеніи нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ. Всѣ лица, пожертвовавшія въ фондъ общества по 100 р. и 50 р., избраны были въ почетные члены общества и лица, пожертвовавшія по 25 р.,—въ пожизненные. По предложенію Его Преосвященства, собраніе занялось обсужденіемъ двухъ вопросовъ: 1) какъ великъ долженъ быть % отчисленія изъ суммъ, поступающихъ въ общество, въ неприкосновенный капиталъ и 2) въ какомъ размѣрѣ (maximum) правленіе общества можетъ выдавать пособіе учащимъ и учившимъ въ ц. школахъ безъ разрѣшенія общаго собранія. По первому вопросу рѣшено: а) изъ 2295 р. 22 к., собранныхъ въ фондъ общества къ 30

всего августа, 2000 р. отчислить въ основной капиталъ, а 295 руб. 22 к.—въ расходный; б) на будущее время половину изъ годовыхъ членскихъ взносовъ и прочихъ поступленій отчислять въ основной капиталъ и половину въ расходный; в) взносы отъ членовъ почетныхъ и пожизненныхъ относить въ основной капиталъ. По вопросу же о размѣрѣ помощи, выдаваемой нуждающимся рѣшено: выдавать на первое время пособіе не свыше 25 рублей, при чемъ принимать во вниманіе продолжительность службы и полезность ея, по отзывамъ или удостовѣреніямъ епархіального учил. совѣта, и выдавать пособіе одному лицу не болѣе двухъ разъ въ годъ.

А II. Затѣмъ Его Преосвященство отбылъ изъ собранія, и собраніе подъ предсѣдательствомъ прот. І. Сперанскаго избрало закрытой подачей голосовъ предсѣдателя и шесть членовъ правленія, четырехъ кандидатовъ къ нимъ и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи. Предсѣдателемъ правленія общества былъ избранъ священникъ Свирскій, а членами правленія—учитель Воскресенской г. Костромы школы В. Я. Тимошеевъ, учительница Сергіевской г. Костромы школы А. Чицова, свящ. Н. Краснофѣвцевъ, учит. Семиловской второкл. школы А. Правдинъ, учительница Власьевской школы г. Костромы А. Красовская и свящ. Никольской за Волгой п. В. Сахаровъ.

Открытое общество оцѣнять по достоинству, безъ сомнѣнія, прежде всего труженики церковной школы и лица ей сочувствующія. Судьба этой школы въ будущемъ по крайней мѣрѣ неопредѣленна; можетъ быть, она будетъ предоставлена исключительно самой себѣ; можетъ быть, даже подвергнется если не гоненіямъ, то стѣсненіямъ. Въмѣстѣ съ ней раздѣлять ея судьбу и лица, посвятившія ей свои силы и труды. Между тѣмъ было бы желательно въ интересахъ церкви и даже государства сохраненіе и процвѣтаніе ея. Вотъ почему мы желаемъ успѣха и процвѣтанія народившемуся обществу. Теперь оно еще слабо и небогато средствами. Фондъ его, можно сказать, ничтоженъ, и не можетъ оказывать большой помощи учащимъ. Та часть духовенства, которая дорожить интересами церковными, должна придти на помощь народившемуся обществу въ этомъ отношеніи путемъ привлеченія къ пожертвованіямъ въ него лицъ изъ мірянъ, среди которыхъ сочувствіе дѣлу церковному еще, слава Богу, не изсякло.

— 31-го августа закончились въ семинаріи переэкзаменовки. Въ слѣдующіе затѣмъ четыре дня были произведены приемные экзамены тѣмъ изъ училищныхъ воспитанниковъ, кои не удостоены перевода въ семинарію, а также разрѣшенъ вопросъ о приемѣ на казенное содержаніе. Большинство учениковъ сдали переэкзаменовки удовлетворитель-

но. Но были такіе, которые на всѣ вопросы отвѣчали однимъ молчаніемъ, или обнаруживали самыя поверхностныя знанія. Трудно понять это явленіе: ужели за два съ половиной мѣсяца иные родители не могли заставить дѣтей заниматься? Изъ восьми училищныхъ воспитанниковъ успѣшно выдержали всѣ испытанія только двое: Бѣляевъ (Кинешуч.) и Невзоровъ (Костр. уч.). При распредѣленіи казеннокоштныхъ вакансій и пособій правленіе семинаріи въ настоящемъ году было поставлено въ еще болѣе затруднительное положеніе, нежели въ прошедшемъ. Всѣхъ вакансій имѣется: 150 казенныхъ, 9 стипендій и 20 бесплатныхъ (вмѣсто 25 прошлогоднихъ) въ епархіальномъ общежитіи, итого 179 вакансій. Духовенство ежегодно ассигнуетъ для выдачи пособій по 600 рублей, изъ которыхъ двѣ трети, т. е. 400 рублей, должны быть раздѣлены въ самомъ же началѣ года между бѣднѣйшими учениками, а остальная сумма предназначается на вспомошествованіе такимъ, которые лишаются отца въ теченіи года. Всѣхъ прошеній объ опредѣленіи на казенное содержаніе было подано 261. Изъ 179 вакансій 104 были представлены сиротамъ, 75—дѣтямъ заштатныхъ и многосемейныхъ родителей. Пособія въ громадномъ большинствѣ давались въ размѣрѣ 10 рублей. Такимъ образомъ 40 слишкомъ прошеній остались безъ всякаго удовлетворенія. Какъ ужь будутъ пробиваться эти 40 бѣдняковъ, трудно что нибудь придумать. Общество вспомошествованія учащимъ окажетъ сильную помощь, но и оно далеко не въ состояніи покрыть всей нужды. Правленіе семинаріи съ своей стороны заявляло нынѣшнему съѣзду духовенства, какая вопіющая бѣдность заставляетъ нерѣдко воспитанниковъ нелегально проживать въ казенномъ и епархіальномъ общежитіи. Руководствуясь уставомъ семинаріи, правленіе принимало на казенное содержаніе не просто только бѣднѣйшихъ, но и достойнѣйшихъ, какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, безъ различія сословій. *) Изъ двухъ сиротъ въ иныхъ случаяхъ казенное получалъ кто-нибудь одинъ, а другой помѣщался въ общежитіе или просто получалъ небольшое пособие: иначе пришлось бы обидѣть болѣе достойнаго и нисколько не менѣе того бѣднаго изъ многосемейныхъ. О дѣтяхъ священника, у котораго учится трое, или дьякона и даже псаломщика, у которыхъ по двое воспитываются въ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы всего на рукахъ было шестеро или семеро, не могло быть и рѣчи, ибо всегда оказывались такіе, у которыхъ еще болѣе тяжелыя условія жизни. Правленіе семинаріи благодарно тѣмъ о. о. благочиннымъ, которые удостовѣряли, что не все прописанное въ прошеніи справедливо, что не такое ужь бѣдственное состояніе просителя, какъ онъ описываетъ, а есть поилцы и кор-

*) Четверка поведенія лишаетъ права пользоваться казеннымъ, хотя бы и сироту.

мильцы въ лицѣ обезпеченныхъ сыновей. Отказывалось такимъ заштатнымъ о. о. іереямъ, которые получаютъ полную пенсію (въ 300 р.), а имѣютъ всего—навсего только одного сына. Иныя прошенія писались неопредѣленно. Напр.: учится четверо; а гдѣ—ничего не говорится: быть можетъ, въ начальной школѣ, гдѣ никакихъ расходовъ не требуется. Прошенія, поданныя по размѣщеніи всѣхъ вакансій, естественно не могли быть разсмотрѣны и заслушаны.

6-го сентября, въ 10 час. утра въ присутствіи корпораціи и учащихся отслуженъ былъ молебенъ предъ началомъ занятій. О ректоромъ произнесена была нижеслѣдующая рѣчь.

„Священныя пѣснопѣнія объединили насъ въ горячей молитвѣ къ Небесному Учителю и Господу, да благословитъ Онъ предстоящій намъ трудъ. По слову Христову, если двое или трое согласятся просить о чемъ-либо въ молитвѣ, они неперемѣнно получаютъ отъ Отца Небеснаго. Какую же силу, слѣдовательно, можетъ имѣть молитва цѣлаго собранія, всей церкви, если она искренняя и съ глубокою вѣрою соединяется! Итакъ мы, собрались сюда во имя Христово и, по неложному обѣщанію Господа, Онъ Самъ посредѣ насъ. Но будемъ ли мы и продолжать свой трудъ во имя Христово? Только тогда наша дѣятельность и можетъ имѣть успѣхъ, когда мы все совершаемъ ради славы имени Господня. Это уже отъ насъ зависитъ. Нужно чаще призывать въ дѣлахъ нашихъ Господа Иисуса Христа. Въ духовно-учебномъ заведеніи преимущественно раскрывается Христова истина. Если и вы ученики Христовы, то и прибѣгайте къ Нему съ такою же довѣрчивостію, съ какою подходили евангельскія дѣти, когда Онъ ихъ благословлялъ и ласкалъ, о чемъ и повѣствовало только что слышанное вами Евангеліе. Обращайтесь къ Нему и въ тяжелыхъ и въ радостныхъ обстоятельствахъ вашей жизни,—въ минуты ли мрачныхъ сомнѣній, или въ свѣтлые моменты торжества вѣры. Кое-что бы дѣло васъ ни занимало: учите ли урокъ, читаете ли книгу, или исполняете другія свои обязанности, учебныя, личныя,—умѣйте опредѣлить сознательно, что здѣсь во имя Христово и что не во имя Его. Всякій честный трудъ имъ будетъ благословленъ, какъ бы ни были разнообразны виды этого труда, лишь бы одна главная цѣль руководила нами: все дѣлать для славы Божіей и лишь бы средства нашего труда были сообразны съ волей Божіей.

„Современная жизнь всячески стремится вытѣснить изъ сознанія людей это великое начало. Имя Господа Иисуса предается забвенію и поруганію, а на мѣсто его поставляются имена злѣйшихъ враговъ вѣры Христовой. Люди цѣлыя столѣтія и даже тысячелѣтія были убѣждены и наглядно видѣли, что голько трудъ ведетъ къ благополучію,

а праздность есть мать всѣхъ пороковъ. Нѣтъ, являются какіе-то невѣдомые міру учителя, которые говорятъ, что въ трудѣ-то и заключается источникъ зла, а что именно праздность вѣдетъ къ счастливой жизни и къ добру. Да избавить Господь насъ всѣхъ отъ увлеченія этими ложными теоріями. Вы переживаете такіе годы, когда люди преисполнены самыхъ лучшихъ, идеальныхъ намѣреній, когда они горячо порываются къ добру и правдѣ. Но нужно всегда избѣгать крайностей. Нужно умѣть выбирать прямой и законный путь. Иначе легко принять тьму за свѣтъ, зло за добро. Если вы будете нашивать свои души чтеніемъ Ренана, Маркса и другихъ имъ подобныхъ безбожниковъ прошедшаго и новаго времени, которые теперь такъ въ модѣ и которымъ нѣтъ числа, и безъ всякаго разбора и оцѣнки принимать ихъ измышленія, коихъ такъ и не оправдала жизнь, трудно вамъ будетъ устоять противъ жизненныхъ бурь, оторвутъ васъ, эти бури отъ родной почвы—Христовой церкви, и увлекутъ въ тотъ страшный жизненный поворотъ, въ которомъ такъ многіе погибли безвозвратно. Въ чемъ же, наоборотъ спасеніе? Что дастъ опору и устойчивость во всѣхъ искусовыхъ оболещеніяхъ послѣдняго времени? Трудъ и молитва,—трудъ настойчивый, постоянный, заполняющій все время безъ остатка, молитва усердная, отъ чистаго сердца. Не въ борьбѣ за какую-то мнимую свободу главнѣйшая задача вашей жизни, а въ борьбѣ каждаго съ самимъ собой, съ дурными наклонностями нашей природы. Лучше обогащать свой умъ знаніями научными, чтеніемъ книгъ серьезныхъ, дающихъ обильную пищу для мысли и чувства, нежели произведеніями гнилой литературы. Вмѣсто пустыхъ, бессодержательныхъ пѣсней пусть дивные звуки священныхъ пѣснопѣній или лучшихъ музыкальных произведеній живутъ и наполняютъ нашъ внутренній міръ и увлекаютъ туда, гдѣ только одно славословіе. Творцу, коимъ не могутъ насытиться во вѣки чистыя существа“.

Всѣхъ воспитанниковъ къ началу учебнаго года состоитъ 600. По классамъ они распредѣляются такъ: въ VI кл. 69, въ V—80, въ IV—91, въ III—107, во II 115, въ I—138. Не всѣ воспитанники явились аккуратно. На молебнѣ многихъ нельзя было досчитаться. Какъ бы то ни было, это обстоятельство все же наводитъ на грустные размышленія. Какъ будто дѣло безразличное, начать учебный годъ съ благословенія Божія! Какъ объяснить, что родители не побуждаютъ дѣтей быть аккуратными въ такомъ серьезномъ дѣлѣ? Составъ семинарскаго хора подъ управленіемъ регента В. Преображенскаго (V. кл.) общается быть очень хорошимъ. Есть дисканты и альты, видимо знающіе пѣніе. Судя по первымъ впечатлѣніямъ, юные пѣвцы, съ такимъ одушевленіемъ

пропѣвшіе первыя службы, будутъ улаждать слухъ молящихся разумнымъ исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній, чѣмъ искренно порадуется свое начальство, да и воспитанниковъ. 10 числа былъ полученъ указъ Св. Синода объ измѣненіяхъ въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинарій, каковыя измѣненія въ скоромъ времени имѣютъ быть введены въ дѣйствіе.

Содержаніе сентябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Запорожскіе гетманы Бородавка и Сагайдачный въ своихъ послѣднихъ церковныхъ и политическихъ дѣлахъ. Профессора П. Н. Жуковича. II. Начало безпоповщинской полемики по вопросу о бракѣ. Профессора П. С. Смирнова. III. Богословскія и священническія школы на православномъ греческомъ Востоцѣ. Профессора И. И. Соколова. IV. Значеніе благодати Божіей, вѣры и добрыхъ дѣлъ чловѣка для оправданія его предъ Богомъ, по р.-католическому ученію. М. С. Григоревскаго. V. Сѣверно-русское приходское духовенство въ концѣ XVII вѣка. В. М. Верюжскаго. VI. Къ біографіи Веніамина архіепископа иркутскаго. К. В. Харлампевича. VII. Обзоръ журналовъ. Статьи по гносеологіи и исторіи философіи Н. Г. Дебольскаго, Л. М. Лопатина, С. Богомолова, С. Н. Трубецкаго. М. Рубинштейна, Д. Брянцева и С. Н. Булгакова, В. В. Успенскаго. VIII. Объявленія въ приложеніи: IX. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербургской духовной академіи за 190⁵/₆ годъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“. Поразительные случаи излеченія въ начат. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ козернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей.

Брошюра высылается только за 70 к. почтов. марками.
Адресовать: С.-Петербургъ, почтов. ящ № 86, въ контору
„Медицинскій Указатель“.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобрѣтая самовыиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы! вальсы, марши, польки, оперы, народныя пѣсни какъ-то, „Преображенскій маршъ“, вальсъ „Ожиданіе“. „Невозвратное время“, „За Дунай“, „Боже, Царя Храни“, „Коль Славенъ“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. п., со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки въ изящномъ полированномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаемъ часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ за налог. плат. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто 20 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адресъ: Въ центральное депо африканскихъ часовъ, Торговый Домъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія № 16—159.

!!!ДОЛОЙ БРИЛЛІАНТЫ!!!

Массивное золотое кольцо 56 пр. послѣдываго новѣйшаго парижскаго фасона, съ настоящимъ французскимъ брилліантомъ „Bengal“ ничѣмъ неотличаемыми даже специалистами отъ настоящихъ дорогихъ брилліантовъ, стоющ. 200 руб.; весьма богатой выработки, въ изящномъ плюшевомъ футлярѣ, цѣна только 5 руб. 25 коп., 2 штуки—10 руб. Пара крупныхъ золотыхъ серегъ съ брилліантами, „Bengal“—5 р. 75 к., 2 пары—11 руб. Высылаю безъ задатка наложеннымъ платежемъ. Адресъ: главный складъ франц. брил. Ю. Якубовича, Варшава, ул. св. Георгія, № 16—159.

P. S. Камни „Bengal“ имѣютъ превосходную игру, т. е. безъ фольги. Громадное количество благодарныхъ писемъ.

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „Вѣкъ“. Цѣпочка „Вѣкъ“ сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоющихъ 50 руб.; награждена на Парижской выставкѣ въ 1900 г. золотою медалью. Цѣпочка „Вѣкъ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт.—4 р. 75 к. съ пересылкою. Бесплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотографическихъ карточекъ. Дамск. шейныя цѣпочки съ брошкою изъ того же металла—цѣна 4 р. 25 коп. Высылаю налог. плат. безъ задатка. Адресъ: Представ. для всей Россіи Ю. Якубовичъ, Варшава, Св. Георгія, № 16—159.

Вѣчная стоимость!

Вѣчная стоимость!

Костромская соборная лавка

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей что имѣется громаднѣйшій выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апликавыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, выносныя и напрестольныя, хоругви, лампады, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты напрестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности священно-служительскія облаченія, а также пелены напрестольныя, аналойныя, воздухи и левты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно

Цѣны самыя умеренныя.

*Содержаніе неофициальной части. Поученіе къ простому народу по поводу смутнаго настроенія въ немъ. Церковная благотворительность, какъ средство обновленія приходской жизни на Руси. Добрый благочинный. Нѣсколько словъ о нашихъ псаломщикахъ. Изъ дневника приходскаго священника. О незаконности австрійской іерархіи. Отвѣтъ на «Письмо» о благочиннаго 5 Галич. округа свящ. Татауровскаго помѣш. въ № 11 Костр. Еп. Вѣд. за 1906 г. Епархіальная хроника. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.