

1 Октября.

№ 28-й ³⁶

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

р 279
4126

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ и неоффо.
ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. 81

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб. 2/13416

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ і Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія.

14 сентября, четвергъ, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Воскресенской церкви г. Миргорода, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Николай Тарасенко.

16 сентября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николай Тарасенко и во діакона псаломщикъ Преображенской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., Алексѣй Демидовскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѣистомъ Божіей Матери.

17 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

19 сентябрю, вторникъ, совершена Божественная литургія въ Кирилло-Меѳодіевской церкви въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ; послѣ литургіи совершена закладка зданія больницы и бани при новоустроаемомъ Лубенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавекомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

17 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

24 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 6 сентября казакамъ: Іакову Григоріевичу *Николаеву*—за пожертвованіе въ Петро-Павловскую церковь с. Робленыхъ, Могиль, Кобелякского у., на сооруженіе образа Покрова Божіей Матери въ память прекращенія кровопролитной войны Россіи съ Японіей—25 р.; Θεофану Александрову *Саласскому*—35 р., собственнику Іоакиму Стефанову *Турпитко*—30 р., и испрошено приходскимъ священникомъ Тихономъ *Гвоздевичемъ* отъ своихъ прихожанъ 90 р., а всего 180 р., 31 августа *прихожанамъ* Успенской церкви с. Вечерокъ, Пирятинского у., за пожертвованіе въ приходскую церковь на престольнаго креста въ 60 р. и Евангелія въ 20 руб., прихожанамъ Троицкой церкви с. Березовой Рудки, того же уѣзда, дворянкѣ Маріи Николаевнѣ *Закревской*—за пожертвованіе священническаго облаченія на престоль и аналогій на 300 руб., крестьянину Трофиму *Грыцѣтѣ*—такового же облаченія въ 50 руб., *молодымъ людямъ* названнаго прихода за сооруженіе металлическаго креста въ 34 р., и кр. Михаилу *Васильченко*—за престольнаго креста въ 17 р.,

10 сентября молодежи крестьянского сословія Свято-Троицкой церкви с. Ивановки, Хорольскаго у., за сооруженіе въ приходскую церковь двухъ паръ хоругвий въ 80 руб.. 9 сентября капитану 4-го восточнаго сибирскаго полка Сергію Титову *Квятковскому*—за пожертвованіе въ Р.-Богородичную церковь с. Протасовки, Роменскаго у., Евангелія въ 145 руб., и серебряной 84⁰/₀ лампы въ 45 р., козаку Тимофѣю *Овсѣйко*—священническаго и діаконскаго облаченій въ 43 р., Стефану *Каплу*—металлическаго дубоваго креста съ изображеніемъ Господа нашего Иисуса Христа въ 45 рублей.

Назрѣждены набедренниками 7 сентября священники: Покровской церкви с. Койлова, Переяславскаго у., Филимонъ *Рыбакъ* и Николаевской церкви с. Рудякова, того же уѣзда, Василій *Опришко* за отлично усердную пастырскую службу.

Предоставлены священническія мѣста: 7 сентября діакону Благовѣщенской церкви г. Золотоноши Митрофану *Гябчевскому* при Петровской церкви с. Трояновки, Зѣньковскаго у.; 12 сентября, окончившимъ курсъ Полтавской духовной семинаріи: Александру *Токаревскому* при Крестовоздвиженской церкви с. Подгеловокъ, Гадячскаго у., старшему учителю Гурбинской церковно-приходской школы Александру *Нестеровскому* при Михайловской церкви с. Заѣзда, Прилукскаго у.

Рукоположены: въ санъ священника: 16 сентября псаломщикъ Воскресенской церкви г. Миргорода, окончившій курсъ той же семинаріи Николай *Тарасенко* къ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Пирятинскаго у., *во діакона* 16 сентября псаломщикъ Преображенской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., Алексій *Демидовскій* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 8 сентября *іеродіаконъ* Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Леонидъ* іеромонаха.

Опредѣлены псаломщиками: 7 сентября пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, унтеръ-офицеръ Терентій *Щербакъ* къ Покровской церкви с. Глубокаго, Переяславскаго у., и. д. псаломщика; бывшій псаломщикъ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., Александръ *Тиссаревскій* къ той

же церкви и. д. псаломщика; 12 сентября сынъ казака Никифоръ *Киричко* къ Самсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы и. д. псаломщика.

Опредѣленъ 11 сентября заштатный священникъ Успенской церкви с. Грабовщины, Константиноградскаго у., Артемъ *Безпалый* къ Николаевской церкви с. Бубновщины, того же уѣзда, для совершенія богослуженія и требъ—временно.

Перемѣнены священники: 7 сентября Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Лохвицкаго у., Александръ *Богаевскій* къ Георгіевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго у., 12 сентября Крестовоздвиженской церкви с. Подеглавокъ, Гадячскаго у., Григорій *Савлущинскій* къ Николаевской церкви с. Бубновщины, Пирятинскаго у., Михайловской церкви с. Заѣзда, Прилукскаго уѣзда, Михаилъ *Жадько* къ Покровской ц. с. Гнилицы, Прилукскаго у., псаломщикъ Варваринской церкви с. Черняковки, Полтавскаго у., Полтавскаго у., Григорій *Роговенко* къ Благовѣщенской церкви г. Золотоноши.

Утверждены законоучителями: 7 сентября діаконъ Покровской Павлинской церкви, что на предмѣстьѣ г. Полтавы Антоній *Ильенко* мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто священника Михаила *Филиппенко*, подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго священника; 9 сентября священники: Александро-Невской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ *Каменецкій* мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви с. Грицовки, того же уѣзда, Теофанъ *Вестеровскій* Грицовскаго и Бабичевскаго народныхъ училищъ; Троицкой ц. ѿ Черкасовки, Полтавскаго уѣзда, Михаилъ *Стришинскій* Параскевіевскаго народнаго училища; Успенской церкви с. Съдаковки, того же уѣзда, Анатолій *Бѣлановскій* Балясноваго народнаго училища; Михайловской церкви с. Волчка, Лубенскаго у., Θεодосій *Смеречинскій* мѣстнаго народнаго училища; Введенской церкви с. Брагинецъ, Лохвицкаго у., Петръ *Базилевскій* Брагинскаго и Марлизевскаго народныхъ училищъ; Георгіевской церкви м. Городища, того же уѣзда, Василій *Сокологорскій* мѣстнаго народнаго училища; окончившій курсъ Пол-

тавской духовной семинаріи Константинъ *Старухинъ* преподавателемъ закона Божія городского начальнаго училища въ г. Полтавѣ имени Н. В. *Гоголя* священникъ Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда, Григорій *Барзиловичъ* законоучителемъ вновь открытаго мѣстнаго 2-го народнаго училища; членами *благочинническими совѣта*: 6 сентября священники: Крестовоздвиженской церкви м. Сребнаго, Прилукскаго у., Іоаннъ *Волковъ*, Троицкой с. Блотницы Сергій *Лебединскій*, Николаевской ц. с. Березовки Іоаннъ *Спановскій*, Іоанно-Богословской д. с. Карпиловки Гавріиль *Лехницкій* и кандидатомъ къ нимъ Михайловской церкви с. Березовки Григорій *Сохацкій*, по вѣдомству благочиннаго священника Антонина *Коропова*.

Уволенъ отъ занимаемой должности согласно прошенію 7 сентября *псаломщикъ* Преображенской церкви г. Гадяча Іоанна *Дубина*.

Уволены за штатъ согласно прошенію 7 сентября *псаломщики*: Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., Іоаннъ *Вълановскій*; 9 сентября Троицкой церкви с. Келеберды, Золотоношскаго у., Ѳеодоръ *Миславскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 30 августа заштатный *протоіерей* соборной Успенской церкви города Миргорода Іоаннъ *Крамаренко*; 30 августа заштатный *священникъ* Вознесенской церкви с. Шиловки, Хорольскаго у., Лука *Елминскій* 27 августа *священникъ* Николаевской церкви с. Бубновщины, Пирятинскаго у., Іоаннъ *Чубовъ*; 8 сентября *іеродіаконъ* Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Симеонъ*.

ОТЧЕТЪ

правленія Полтавскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода

за 1905 годъ.

(Окончаніе).

Счетъ производ

ства свѣчей.

Къ 1-му января 1905 г. остатка не было .	—	—	—
Въ теченіе 1905 года поступило въ мастерскую для выдѣлки свѣчей и крестиковъ:			
Воска бѣлаго	13924 5	343833	11
„ желтаго	8 30	227 97	
Фитильной бумаги	386 37	7127 99	
Оберточной бумаги	279 29	1184 46	
Увязочной нити	41 12	428 02	
Этикетовъ	2 24	88 90	
Произведено расходовъ за счетъ выдѣлки свѣчей и крестиковъ:			
Уплачено за выдѣлку свѣчей и крестиковъ .	—	—	6968 79
Употреблено при выдѣлки свѣчей и крестиковъ подсолнечнаго масла, красокъ и др. расходы.	—	—	319 42
Кромѣ того списано за счетъ выдѣлки свѣчей и крестиковъ отъ общей суммы накладныхъ расходовъ—другая половина всего.	—	—	6484 15
Итого	14643 19	366662	81

Счетъ свѣчей и крести

Къ 1-му января 1905 г. оставалось свѣчей бѣлыхъ безъ золота 890 п. 36 ¹ / ₂ ф., золоченыхъ 1036 п. 6 ф. и крестиковъ 1 п. 20 ¹ / ₄ ф.	1928 22	49371 36	
---	---------	----------	--

Въ теченіе 1905 года выдѣлано свѣчей бѣлыхъ:			
Безъ золота	10666 п. 39 ¹ / ₂ ф.		
Золоченыхъ	3681 „ 38 ³ / ₄ „		
Желтыхъ	8 „ 33 ¹ / ₂ „		
Крестиковъ	2 „ 11 ¹ / ₄ „	14360	3 365286 04
Принято изъ мастерской обвощенныхъ отбросковъ		152 39	1376 77
Въ теченіе 1905 года послѣдовало угара при выдѣлкѣ свѣчей и крестиковъ		130 17	—
Итого		14643 19	366662 81

ковъ по складу завода.

Въ теченіе 1905 отпущено:

а) уѣзднымъ церковно-свѣчнымъ складамъ по 32 р. за пудъ, а именно:

Въ теченіе 1905 года поступило въ складъ завода свѣчей безъ золота 10666 п. 39 ¹ / ₂ ф., золоченыхъ 3681 п. 38 ³ / ₄ ф., желтыхъ 8 п. 33 ¹ / ₂ и крестиковъ 2 п. 11 ¹ / ₄ ф.	14360	3	365286	04
Произведено расхода за счетъ продажи свѣчей и крестиковъ:				
Транспортировка свѣчей и пересылка денегъ.	—	—	5531	12
Вознагражденіе завѣдывающимъ складами и комиссіонерамъ	—	—	5933	61
Расходы по найму помѣщеній подъ уѣздные склады и др.	—	—	490	61
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчей уѣздными складами за 1905 годъ	—	—	70099	34
Итого	16288	25	496712	80

Счетъ свѣчей и крестиковъ въ скла

На 1-е января 1905 года оставалось непроданныхъ свѣчей и крестиковъ	148	4	3791	68
Въ теченіе 1905 года поступило свѣчей и крестиковъ.	2436	18	61983	18
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчей изъ склада конторы правленія завода за 1905 г.	—	—	17014	16

Свѣчей безъ золота 9149 п. 37 ¹ / ₄ ф., золоченыхъ 3393 п. 24 ¹ / ₂ фун.	12543	21	401393	40
Крестиковъ 32 фун.	—	32	64	—
б) въ складъ при конторѣ правленія завода (въ среднемъ по стоимости заводу въ 1904 г. по 25 р. 44 к. за пудъ):				
Свѣчей бѣлыхъ безъ золота. 1765 п. 12 ¹ / ₂ ф.				
Свѣчей золотыхъ 659 „ 34 ¹ / ₂ „				
„ желтыхъ 8 „ 33 ¹ / ₂ „				
Крестиковъ 2 „ 17 ¹ / ₂ „	2436	18	61983	18
На 1-е января 1906 г. остается въ складѣ завода (по стоимости заводу въ среднемъ въ пѣлыхъ коп. 25 р. 44 к. за пудъ свѣчей бѣлыхъ безъ золота 642 п. 26 ¹ / ₄ ф., золоченыхъ 664 п. 25 ³ / ₄ ф. и крестиковъ 22 ф.	1307	34	33271	50
Итого	16288	25	496712	8

дѣ при конторѣ правленія завода.

Въ теченіе 1905 года продано:				
а) церквамъ и монастырямъ по 32 руб. за пудъ:				
Свѣчей бѣлаго воска	2388	39	76447	80
„ желтаго воска	6	1	181	—

Итого . . .	2584 22 ^{1/2}	82789 02	

Счетъ деревяннаго мас

Къ 1-му января 1905 г. оставалось . . .	75 29	757 25
Въ теченіе 1905 года поступило . . .	550 34	5555 98
Транспортировка деревяннаго масла и др. расходы по продажѣ масла . . .	—	58 45
Получено чистой прибыли отъ продажи деревяннаго масла уѣздными складами за 1005 г. . . .	—	427 30
Итого . . .	626 23	6798 98

Крестиковъ по 2 руб за фун.	1 31 ^{3/4}	143 50
б) частнымъ лицамъ:		
Свѣчей по 40 р. за пудъ	75 27 ^{3/8}	3026 75
„ „ 32 „ „ „	16 22 ^{1/4}	530 —
Крестиковъ по 2 фун.	— 21 ^{5/8}	44 15
Списано въ ломъ свѣчей и крестиковъ	— 36 ^{3/4}	23 52
На 1-е января 1906 года остается не проданныхъ свѣчей и крестиковъ (постояности за воду 25 р. 44 к. за пудъ)	94 1 ^{1/2}	2392 30
Итого . . .	2584 22 ^{1/2}	82789 02

ла по складу завода.

Въ теченіе 1905 года поступило:		
а) въ уѣздные склады (по продажной цѣнѣ 12 р. за пудъ)	238 19	2861 70
б) въ складъ при конторѣ правленія завода (по стоимости заводу	383 3	3887 01
Списано со счета деревяннаго масла оказавшаяся утечка во время доставки за счетъ поставщика	3 17 ^{1/4}	34 82
На 1-е января 1906 г. остается (по стоимости заводу 9 р. 70 к. за пудъ)	1 23 ^{3/4}	15 45
Итого . . .	626 23	6798 98

Счетъ деревяннаго масла по скла

Къ 1-му января 1905 года оставалось	16 33 ^{3/4}	168 43
Въ теченіе 1905 года поступило	383 3	3887 01
Получено чистой прибыли отъ продажи де- ревяннаго масла изъ склада конторы правленія завода за 1905 годъ	—	674 95
Итого	399 36^{3/4}	4730 39

С ч е т ъ

къ 1-му января 1905 г. оставалось	2 27 $\frac{\phi}{90}$ 3	225 43
Въ теченіе 1905 г. поступленій не было	—	—
Получено чистой прибыли за отчетный 1905 г.	—	46 93
Итого	2 27$\frac{\phi}{90}$ 3	272 36

С ч е т ъ

Къ 1-му января 1905 г. оставалось	2 25 ^{1/8}	31 74
Въ теченіе 1905 г. поступило	20 16 ^{1/4}	241 48
Получено чистой прибыли за 1905 годъ	—	69 09
Итого	23 2^{1/8}	342 31

ду конторы правленія завода.

Въ теченіе 1905 года продано	371 18 ^{1/4}	4451 85
Оказалось осадочнаго масла непригоднаго для продажи	1 6	11 67
Употреблено для возжиганія лампадъ въ домѣ правленія завода	3 7 ^{1/2}	32 36
При перевѣскѣ и продажѣ оказалось утечки	1 5	11 41
На 1-е января 1906 г. остается (по стои- мости заводу 9 р. 70 к. за пудъ)	23 —	223 10
Итого	399 36^{3/4}	4730 30

с м и р н ы ы .

Въ теченіе 1905 года продано изъ склада конторы правленія завода	2 1 $\frac{\phi}{713}$	217 64
На 1-е января 1906 г. остается (по стои- мости въ среднемъ заводу 2 р. 9 к. за фун.)	— 26 $\frac{\phi}{193}$	54 72
Итого	2 27$\frac{\phi}{90}$ 3	272 36

л а д о н а .

Въ теченіе 1905 г. продано изъ склада кон- торы правленія завода церкамъ и частнымъ лицамъ	14 17 ^{1/4}	230 90
Въ теченіе 1905 года отпущено въ уѣзд- ные склады	2 —	32 —
На 1-е января 1906 года остается (по стои- мости за воду 12 р. за пудъ	6 28 ^{1/8}	73 41
Итого	23 2^{1/8}	342 31

Счетъ церков

Въ 1 января 1905 года оставалось	28086	—	2130	30
Въ теченіе 1905 г. поступило по 60 коп. 10752 бут., по 63 к. 11960 б., по 77 к. 720 б. и по 93 720 б.,—всего	241526	—	15212	70
Транспортировка церковнаго вина и др. расходы по продажѣ церковнаго вина	—	—	237	43
Получено чистой прибыли отъ продажи церковнаго вина за 1905 годъ	—	—	1751	2
Итого				
	269606	—	19331	45

Счетъ свѣтильниковъ, свѣтильни и дру

Къ 1 января 1905 г. оставалось:				
а) свѣтильники 47 пуч.	—	—	1	17
б) свѣтильниковъ 446 шт.	—	—	22	30
в) разныхъ предметовъ церковнаго потребленія	—	—	17	80

го вина.

Въ теченіе 1905 года отпущено:				
а) въ уѣздные склады:				
по 70 коп.	193286	—		
„ 85 коп.	6726	—		
„ 1 руб.	6726	—		
б) продано изъ склада конторы правленія завода церквамъ: по 70 к. за бутылку 3179 б., по 85 к. 7 б. и по 1 р. 15 к. 59 б. и частнымъ лицамъ: по 80 к. 242 б., по 1 р. 7 б., по 1 р. 15 1 б., по 1 р. 25 к. 56 б. и по 1 р. 10 к. 11 б.,—всего	35626	—	2582	95
в) списано со счета церковнаго вина оказавшейся бой бутылокъ въ ящикахъ во время доставки вина за счетъ поставщика	896	—	55	11
На 1 января 1906 г. остается (по 60 к. 1519 б., по 63 к. 332 б., по 77 к. 37 б., по 93 к. 35 б. и по 1 р. 3 ¹ / ₂ к. 714 б.),—всего	26376	—	1920	59
Итого				
	269606	—	19331	45

хъ предметовъ церковнаго потребленія.

Въ теченіе 1905 г. продано:				
а) свѣтильни по 5 к.	115 пуч.	—	5	75
б) свѣтильниковъ по 10 к.	314 шт.	—	31	40
в) разныхъ предметовъ церковнаго потребленія	—	—	—	30

Въ теченіе 1905 г. поступило свѣтильни 600 п.	—	—	15
Получено чистой прибыли за 1905 годъ .	—	—	18
Итого	—	—	74

<i>Списано:</i>			
Свѣтильники	26 пуч.	—	65
Свѣтильниковъ	59 шт.	—	2 95
Разныхъ предметовъ церковнаго потребленія.	—	—	17 50
На 1 января 1906 г. остается:			
а) свѣтильни по 2 ¹ / ₂ к. за пуч.	506 пуч.	—	12 65
б) свѣтильниковъ по 5 к. за шт.	73 шт.	—	3 65
Итого	—	—	74 85

Счетъ расчетовъ книжекъ.

Къ 1 января 1905 г. оставалось	352 кн.	—	4
Въ теченіе 1905 г. поступления не было.	—	—	—
Поступило чистой прибыли	—	—	15
Итого	352 кн.	—	59

Въ теченіе 1905 г. продано по 30 к. въ переплетъ (включая стоимость гербовыхъ марки.	84 кн.	—	25 15
На 1 января 1906 г. остается по 12 к. 15 переплетъ	268 кн.	—	32 16
Итого	252 кн.	—	57 31

Счетъ процентовъ на капиталъ истрованный для свѣчной операціи.

Въ теченіе 1905 г. погашено % ⁰ / ₀ наличными деньгами и свѣчами	—	—	—
На 1 января 1905 г. остается не выданныхъ % ⁰ / ₀	—	—	1264
Итого	—	—	1625

Къ 1 января 1905 г. оставалось за завомъ невыданныхъ % ⁰ / ₀ на капиталъ позайствованный для свѣчной операціи	—	—	13306 23
Въ теченіе 1905 г. начислено % ⁰ / ₀	—	—	2946 80
Итого	—	—	16253 03

Счетъ процентовъ на капиталъ займа

Въ теченіе 1905 г. погашено $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ наличными деньгами и свѣчами	—	—	6
На 1 января 1906 г. остается невыданныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$	—	—	10
Итого	—	—	16

Счетъ

Въ теченіе 1905 г. погашено часть долга займа у церквей и учреждений	—	—	42
На 1 января 1906 г. осталось процентнаго долга церквамъ епархіи и учреждениямъ	—	—	60
Итого	—	—	65

Счетъ поставщиковъ

Въ теченіе 1905 г. уплачено:			
За желтый воскъ	251567	59	
„ бѣлый воскъ	358	55	
„ фитильную бумагу	7285	31	
„ оберточную бумагу	1073	26	
„ увязъ	201	24	
„ этикетки	149	25	

Счетъ совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища.

Къ 1 января 1905 г. оставалось за заводомъ невыданныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталъ займа совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища	—	—	1317	84
Въ теченіе 1905 г. начислено $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$	—	—	320	07
Итого	—	—	1637	91

Счетъ завода.

Къ 1 января 1905 г. заводъ былъ долженъ церквамъ епархіи и учреждениямъ	—	—	65033	44
Въ теченіе 1905 г. поступленій не было	—	—	—	—
Итого	—	—	65033	44

Счетъ другихъ матеріаловъ.

Къ 1 января 1905 г. оставалось долга:				
За воскъ	—	—	77642	83
„ деревянное масло	—	—	2081	20
„ церковное вино	—	—	5018	51
Въ теченіе 1905 г. куплено:				
Желтаго воска на	—	—	202749	19
Бѣлаго воска на	—	—	358	55

За деревянное масло	7242 78	
Уѣздными складами уплачено за доставку деревянного масла за счет поставщика	87 52	
Списано со счета стоимости деревянного масла.	34 82	
За церковное вино	11113 01	
Уѣздными складами за доставку вина за счет поставщика	40 82	
Списано со счета стоимости церковного вина.	55 11	
За ладонь	241 48	
„ свѣтильню и свѣтильники	15 —	27946
На 1 января 1906 г. осталось долга:		
За воск	— —	2882
„ деревянное масло	— —	27
„ церковное вино	— —	902
Итого	— —	31758

Фитильной бумаги на	— —	7285 31
Оберточной бумаги на	— —	1073 26
Увязи на	— —	201 24
Этикетовъ	— —	149 25
Деревянного масла	— —	5555 98
Ладона на	— —	241 48
Церковнаго вина	— —	15212 70
Свѣтильни и свѣтильниковъ	— —	15 —
Итого	— —	317584 50

Счетъ уѣздныхъ церковно-свѣчныхъ складовъ.

На 1 января 1905 г. оставалось за уѣздными складами долга за свѣчи, деревянное масло, церковное вино и ладонь	— —	12054
За бывшимъ завѣдующимъ Градижскимъ церковно-свѣчнымъ складомъ и протоіереемъ Павломъ Гороновичемъ	— —	210

Въ теченіе 1905 года поступило отъ уѣздныхъ складовъ:		
Наличными деньгами	307025 33	
Свѣтильни огарками на	74168 42	

Въ теченіе 1905 г. отпущено:		
Свѣчей и крестиковъ	—	401457 40
Деревяннаго масла	—	2861 70
Церковнаго вина	—	14772 80
Ладона	—	32 —

Желтымъ воскомъ на	2834 88	
Свѣчнымъ и крестиковымъ ломомъ на	274 —	
<i>Зачтено:</i>		
Взято комиссіонерское вознагражденіе за продажу свѣчей по уѣзднымъ складамъ	5933 61	
Уплачено уѣздными складами за доставку деревяннаго масла за счетъ поставщика	87 52	
Транспортировочнаго и пересылочнаго расхода произведеннаго завѣдующими складами за счетъ правленія завода за свѣчи—3136 р. 60 к. и деревянное масло—32 р. 31 к.—всего.	3168 91	
Транспортировка церковнаго вина и др. расходы по продажѣ церковнаго вина	146 76	
Уплачено уѣздными складами за доставку вина за счетъ поставщика	40 82	
Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ расходовъ произведенныхъ уѣздными складами за счетъ завода	490 61	
Выданныя деньги уѣздными складами въ погашеніе капитала занятаго для свѣчной операціи.	1550 —	
Въ погашеніе 0/0 на означенный капиталъ.	1823 34	
Выданныя деньги въ погашеніе капитала занятаго совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища.	700 —	
Въ погашеніе 0/0 на означенный капиталъ.	567 91	
Выданныя деньги о. о. предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій	1650 —	110463 11

Итого	—	—	539877 91

Счетъ съ церквами, монасты

Къ 1 января 1905 года оставалось долга за церквами и монастырями	—	—	2024 46
Въ теченіе 1905 года продано:			
Свѣчей и крестиковъ	—	—	80373 20
Деревяннаго масла	—	—	4451 85
Церковнаго вина	—	—	2582 95
Ладона и смиръны	—	—	448 54
Свѣтильни, свѣтильниковъ и др. предметовъ церковнаго потребленія	—	—	37 45
Итого	—	—	89918 45

На 1 января 1906 года остается долга за уѣздными складами и Козельщанскимъ женскимъ монастыремъ за свѣчи, деревянное масло и церковное вино	—	—	129204 55
За бывшимъ завѣдующимъ Градижскимъ складомъ, протоіереемъ Павломъ Гороновичемъ	—	—	210 25
Итого	—	—	539877 91

рями и частными лицами.

Въ теченіе 1905 г. поступило въ уплату:			
Наличными деньгами			72532 97
Свѣчными огарками			15906 60
Желтымъ воскомъ			23 40
<i>Зачтено:</i>			
а) выданныя свѣчи въ погашеніе капитала занятаго для свѣчной операціи			50 —
б) въ погашеніе 0/00 на капиталъ занятый для свѣчной операціи			141 70
в) въ погашеніе 0/00 на капиталъ занятый совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища			50 —
			88704 67
На 1 января 1906 года осталось въ долгу за церквами и монастырями	—	—	1213 78
Итого	—	—	89918 45

Счетъ прибы

Списано со счета хозяйственного и заводскаго инвентаря 10% на ветхость	—	—	652	64
Списано со счета хозяйственного и заводскаго инвентаря по стоимости павшей лошади при конторѣ правленія завода	—	—	210	—
Списано со счета деревяннаго масла на убыль количество осадочнаго масла, количество масла на возжиганіе и утечку	—	—	55	44
Списано со счета свѣчнаго и крестиковаго лома	—	—	57	68
Списано на убыль свѣтильни, свѣтильниковъ и др. предметовъ церковнаго потребленія	—	—	21	10
<i>За отчетный 1905 г. получено чистой прибыли.</i>	—	—	90174	84
Итого	—	—	91171	70

ли и убытка.

Выручено отъ продажи негодныхъ къ употребленію рогожъ	—	—	179	75
Случайныхъ поступленій	—	—	62	75
Процентовъ на капиталъ завода	—	—	274	18
<i>Оказалось приввса:</i>				
На бѣломъ воскѣ	—	—	148	80
„ свѣчныхъ огаркахъ	—	—	229	27
„ фитильной бумагѣ	—	—	129	12
„ оберточной бумагѣ	—	—	31	39
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчей изъ склада конторы правленія завода	—	—	17014	16
Отъ продажи деревяннаго масла	—	—	674	95
Ладона	—	—	69	09
Смирны	—	—	46	93
Получено чистой прибыли отъ продажи свѣчей уѣздными складами	—	—	70099	34
Деревяннаго масла	—	—	427	30
Церковнаго вина	—	—	1751	02
Свѣтильни, свѣтильниковъ, и др. предметовъ церковнаго потребленія	—	—	18	58
Разсчетныхъ книжекъ	—	—	15	07
Итого	—	—	91171	70

За 1905 годъ получено чистой прибыли.

— — 90174 84

Выдано изъ чистой прибыли завода:

На содержаніе 40 стипендій при епархіальномъ женскомъ училищѣ

4846 —

На содержаніе образцовой школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ

500 —

На выдачу жалованья псаломщику и фельдшеру при Св.-Владимірскомъ приютѣ

210 —

Пособіе чиновникамъ духовной консисторіи

700 —

На выдачу жалованья двумъ сверхштатнымъ членамъ духовной консисторіи

960 —

На устройство епархіальнаго женскаго училища въ Лубнахъ

50034 40

На погашеніе долга позаимствованнаго совѣтомъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища

700 —

На выдачу жалованья о.о. предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта

1770 —

На содержаніе контроля надъ дѣятельностью епархіальныхъ заводовъ при хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ

262 24

На выдачу добавочнаго содержанія канцеляріи епархіальнаго училищнаго совѣта

650 —

Отчислено изъ чистой прибыли завода 2946 руб. 80 коп. въ счетъ процентовъ на капиталъ позаимствованный для свѣчной операціи за 1905 годъ и 320 руб. 7 коп. въ счетъ процентовъ слѣдующихъ за 1905 годъ на капи-

Итого . . .	—	—	90174 84

Счетъ собственнаго

На 1 января 1906 года заводъ имѣеть . . .	—	—	419756 68
Итого . . .	—	—	419756 68

Счетъ оборотнаго

На 1 января 1906 года заводъ имѣеть:			
Въ кассѣ наличными деньгами	—	—	8167 42
Въ недвижимомъ имуществѣ по особой описи	—	—	58007 29
Въ хозяйственномъ и заводскомъ инвентарѣ	—	—	6123 6
<i>Въ материалахъ:</i>			
Свѣчей въ складѣ завода	—	—	33271 50
Свѣчей при конторѣ правленія завода	—	—	2392 30
Воска бѣлаго	—	—	205415 17
„ желтаго	—	—	37854 22

таль позаимствованный совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища, — всего	3266 87	63899 51
Отчислено къ собственный капиталъ завода	—	26275 33
Итого	—	90174 84

капитала завода.

На 1 января 1906 года заводъ имѣлъ	—	—	393381 35
Причислено въ собственный капиталъ завода	—	—	26275 33
Итого	—	—	419756 68

капитала завода.

На 1 января 1906 г. заводъ долженъ:			
Комитету общества взаимнаго вспомошествованія	13000	—	
Свято владимірскому приюту	1500	—	
Церквамъ епархіи	46283	44	
Поставщикамъ за желтый воскъ	28824	43	
„ „ церковное вино	9022	27	
За деревянное масло	272	06	
Невыданныхъ $\frac{0}{100}$	13660	82	
Артели залога	117 95	112680 97	

Воска перхового	—	—	7889	50
Обвощенныхъ отбросковъ	—	—	458	55
Свѣчныхъ огарковъ	—	—	35463	93
Фитильной бумаги	—	—	2753	63
Оберточной бумаги	—	—	102	52
Увязи	—	—	92	11
Этикетовъ	—	—	94	13
Свѣчного и крестикового лома	—	—	1	92
Деревяннаго масла: { по конторѣ	—	—	223	10
{ по складу	—	—	15	45
Церковнаго вина	—	—	1920	59
Ладова	—	—	79	41
Смирны	—	—	54	72
Разсчетныхъ книжекъ	—	—	32	16
Свѣтильни, свѣтильниковъ и др. предметовъ церковнаго потребленія	—	—	16	30
Дровъ	—	—	1180	—
Кирпича	—	—	162	—
За бывшимъ завѣдующимъ Градижскимъ церковно-свѣчнымъ складомъ, протоіереемъ Павломъ Гороновичемъ	—	—	210	25
За уѣздными складами, церквами и монастырями долга за свѣчи, деревянное масло и церковное вино	—	—	130418	33
За правленіемъ духовной семинаріи	—	—	38	10
Итого	—	—	532437	65

Предсѣдатель правленія, протоіерей *Николай Ураловъ*.

Членъ правленія смотритель завода, свящ. *Георгій Ѳедоренко*.

Членъ—казначей, всящ. *Петръ Тарасевичъ*.

Бухгалтеръ *Григорій Каменецкій*.

Подлинный отчетъ, провѣренный Ревизионною Комиссіею и утвержденный

Собственнаго капитала завода заключающагося въ матеріалахъ, разномъ имуществѣ и кассѣ

— — 419756 68

Итого — — 532437 65

Епархіальнымъ Начальствомъ. находится при дѣлахъ Правленія завода.

III.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 20 августа дочь мѣщанна Авраама Левковича *Безовича*—Хана, 17 лѣтъ, священникомъ Трехсвятительской церкви г. Прилукъ Виталиемъ *Тарасевичемъ* съ нареченіемъ имени «Марія», при воспріемникахъ: мѣщанинѣ Евоніѣ Антоніевнѣ *Руденко* и мѣщанкѣ Дарин Семеновнѣ *Котеленецъ* 9 сентября мѣщанка г. Полтавы Хася Лейбова *Соломонова*, 19 лѣтъ, священникомъ Покровской церкви с. Жуковъ, Полтавскаго у., Іоанномъ *Литинскимъ*, съ нареченіемъ имени «Анна», при воспріемникахъ: коллежскомъ регистраторѣ Іоаннѣ Константиновнѣ *Поповъ* и женѣ Курляндскаго гражданина Аннѣ Алексѣевнѣ *Лассманъ*.

Предсѣдатель пастырскаго комитета въ городѣ Казани протоіерей Шавель Захарьевскій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанну, съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство.

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ.

Страшное бѣдствіе, постигшее Казанскую епархію заставляеть меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою. А сознаніе, что Казанская епархія не чужда Вамъ, что въ ней Вы положили начало Архипастырскому дѣланію на благо св. Церкви православной, вселяетъ увѣренность въ Милостивомъ отношеніи къ настоящимъ строкамъ. Вотъ уже два года въ Казанской губерніи ощущается не урожай хлѣбовъ. Въ минувшемъ году это бѣдствіе было слабѣе и не повсемѣстно и нужда была сравнительно меньше. Но въ настоящемъ году епархію постигъ неурожай повсемѣстно и при томъ не уродилось ни ози-

мыхъ, ни яровыхъ хлѣбовъ. Почти повсемѣстно не собрали даже сѣмянъ. о продовольствіи нечего и говорить. Голодъ надвигается ужасный, уже и теперь во многихъ мѣстахъ буквально нечего ѣсть населенію, даже не уродилось и огородныя овощи. Что будетъ далѣе, извѣстно одному Богу! Только надежда на добрыхъ людей остается единственнымъ утѣшеніемъ! За этою помощью добрыхъ людей я и осмѣливаюсь прибѣгнуть къ Вашему Преосвященству. Пастырское собраніе г. Казани еще въ Мартѣ мѣсяцѣ избрало Комитетъ для оказанія помощи голодающимъ, который по утверженіи Епархіальнымъ Начальствомъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ началъ свою дѣятельность. Надежда на урожай нынѣшняго года позволила Комитету ограничиться пожертвованіями и денежными источниками на мѣстѣ, на полный неурожай нынѣшняго года во всѣхъ уѣздахъ епархіи заставляеть Комитетъ искать пожертвованій добрыхъ людей на сторонѣ.

Въ послѣднемъ засѣданіи Комитетъ постановилъ обратиться къ Архипастырямъ тѣхъ епархій, кои не постигла это ужасное бѣдствіе съ покорнѣйшею просьбою о привлеченіи пожертвованій въ пользу голодающихъ Казанской епархіи. Мнѣ выпала высокая часть обратиться съ таковою просьбой къ Вашему Преосвященству. Исполняя волю Комитета съ особымъ для меня удовольствіемъ, я осмѣливаюсь обратиться къ Вамъ, Владыка, какъ человеку для насъ родному, близкому и всегда отзывчивому съ покорнѣйшею просьбою открыть подписку въ пользу голодающихъ Казанской губерніи въ Вашей епархіи и пригласить къ пожертвованіямъ чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости или путемъ, какимъ Вы найдете болѣе удобнымъ. Комитетъ дастъ отчетъ въ каждой копеекѣ, и каждая копейка пойдетъ по ея назначенію. Пожертвованія покорнѣйше просимъ адресовать на имя Предсѣдателя Пастырскаго Комитета протоіерея П. Захарьевскаго (Казань, квартира Епархіальнаго наблюдателя). Простите дорогой и добрый Архипастырь, за то, что обременяю Васъ настоящею просьбою, но сознаніе грядущей бѣды и желаніе хоть чѣмъ ли бо помочь нуждающимся дастъ мнѣ смѣлость утруждать Васъ, а Ваша всегдашняя отзывчивость и доброта вселяеть въ меня увѣ-

ренность въ томъ, что почтительнѣйшая просьба наша будетъ Вами услышана. Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца покорнѣйшій и глубокопочитающій послушникъ Протоіерей Павелъ Захарьевскій. 1906 года августа 25 дня. Казань. На подлинномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, 31 августа 1906 г. послѣдовала такая «Въ Консисторію на распоряженіе. Дѣло вопіющей нужды. Консисторія пригласить духовенство къ усиленнымъ пожертвованіямъ на помощь нуждающимся страждущимъ отъ голода».

Сообщая это письмо, Архипастырской резолюціи Его во исполнение Преосвященства, Полтавская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести 8 октября 1906 года за богослуженіями въ церквахъ тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу голодающихъ Казанской епархіи и поступившія пожертвованія чрезъ благочинныхъ немедленно представить въ Консисторію.

Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Елисаветы Ѳеодоровны іюля 12 дня 1906 года, № 17465, обратился въ Полтавскую Духовную Консисторію съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Комиссія, высоко цѣня всякое оказанное ей содѣяніе, не могла однако воспользоваться сдѣланнымъ ей Духовною Консисторіей предложеніемъ принять больныхъ и раненыхъ. Причиной этому была слѣдующее: въ интересахъ привозимыхъ въ Москву эвакуированныхъ Комиссія стремилась заполнить сначала всѣ специально оборудованные лазареты, съ достаточнымъ медицинскимъ и инымъ персоналомъ и непременно удобно расположенные при самыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; кромѣ того принималось всегда во вниманіе желаніе эвакуированныхъ быть размѣщенными по возможности вблизи своей родины; всѣ остальные мѣста оставались въ запасъ и не закрывались на случай, если бы война еще затянулась и число привозимыхъ значительно уси-

лилось-бы. Нынѣ въ виду прекращенія эвакуаціи больныхъ и раненыхъ воиновъ съ Дальняго Востока, комиссія имѣетъ честь сообщить, что Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна приказала искренно благодарить учрежденія и лицъ Полтавской епархіи и за готовность помочь ей въ руководимомъ Ею трудномъ дѣлѣ заботы о пострадавшихъ воинахъ.

Отъ Полтавской Духовной Консисторіи.

Полтавская Духовная Консисторія симъ объявляетъ что сборъ пожертвованій въ церквахъ Полтавской епархіи въ пользу военнаго госпиталя на Шведской могилѣ въ настоящее время прекращенъ въ виду закрытія госпиталя.

Братская помощь.

Цѣль отдѣла „Братской Помощи“ при Комитетѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини Елисаветы **Ееодоровны** заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ желающіе непосредственно поддержать дѣйствительно несчастнаго солдата могутъ получить его адресъ, обратившись за этимъ въ Канцелярію Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА, Кремль, Потѣшный дворець, къ завѣдующей Отдѣломъ „Братская Помощь“—Надеждѣ Владимировнѣ **Желиховской**.

Солдаты, обезсиленный ранами, болѣзнями, голоднымъ годомъ, внушаютъ всѣмъ одинаково сочувствіе и глубокую жалость. Но они, въ большинствѣ случаевъ, разбросаны по далекимъ деревнямъ и часто не могутъ добраться до Москвы, гдѣ имъ можетъ быть оказана помощь, и не стануть на мѣстахъ протягивать руку за милостыней. Такихъ солдатъ Отдѣлъ рекомендуетъ добрымъ людямъ, не только ради поддержки матеріальной двумя или пятью рублями въ мѣсяць, но и для сношеній нравственныхъ; письмо, полученное въ деревнѣ солдатомъ, изъ котораго онъ и его дѣти увидятъ сочувствіе и уваженіе, съ какимъ относится къ нему всѣ люди, будетъ лучшая для него радость и поддержка.

По Москвѣ бродятъ назойливые попрошайки, пьянчужки и выпрашиваютъ милостыню. Очевидно слабыхъ и калѣчныхъ слѣдуетъ посылать въ Комитетъ для провѣрки пужды и помощи, а никоимъ образомъ не подавать имъ милостыни.

Отдѣлъ проситъ желающихъ оказывать помощь обращаться къ нему за адресомъ дѣйствительно пострадавшаго и достойнаго солдата. Вотъ цѣль и смыслъ „Братской Помощи“. Желательно, чтобъ ежемѣсячная помощь посылалась непосредственно самому солдату: около 2—3 рублей холостому, около 4—5 рублей семейному. Отдѣлъ устроилъ такимъ образомъ на частную помощь болѣе 540 солдатъ.

При требованіи адреса необходимо заявлять, сколько желаютъ посылать и въ теченіе какого срока будетъ выдаваема эта частная пенсія.

СПИСОКЪ

инвалидовъ, получающихъ братскую помощь.

П Е Н С І О Н Е Р Ы.					Ежеме. пен-сія въ руб.		Жертвователи.
ФАМИЛІЯ.	Чинъ.	Воинская часть.	ГУБЕРНІЯ И АДРЕСЪ.	Семейное положеніе.	По воз-можн. *) поженн.	Времен-но.	
Волновъ Михаилъ.	Рядовой.	216-го Инсарскаго полка.	Уфимская губернія, Мензелинскій уѣздъ, Новоспасовская волость и то же село.	Женатъ 4 дѣтей.	5		Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна
Смирновъ Пля.	Рядовой.	5-го Западнаго баталіона.	Костромская губернія (неур.) Галичскій уѣздъ, Пречистенская вол., деревня Крутицы почт. станція Паукино.	Женатъ 1 реб.	5		
Загорій Федоръ.	Рядовой.	9-го Ингерманландскаго полка.	Каменецъ-Подольская губ., Ольгопольскій уѣздъ, Питковская вол., село Балаповка, почтовая станція Ободовка.	Женатъ 2 дѣтей.	5		
Федоровъ Федоръ.	Рядовой.	10-го Ново-Ингерманландскаго полка.	Тверская губернія (неур.), Ржевскій уѣздъ, Бурцевская волость, деревня Станки, почтовая станція Молодой-Тудъ.	Женатъ 1 реб.	5		
Синяевъ Владиміръ.	Стрѣлокъ.	19-го Вост.-Сибирск. стрѣлк. полка.	Томская губернія, Барнаульскій уѣздъ, Чингитская волость, деревня Заковрягина.	Женатъ 1 реб.	5		
Горячевъ Михаилъ.	Старшій унтеръ-офиц.	215-го Бузулукскаго полка.	Владимирская губернія (неурож.), городъ Судолга, Даниловская вол., дер. Тимерепа.	Женатъ 1 реб.	5		
Кравецъ Федоръ	Рядовой.	123-го Козловскаго полка.	Каменецъ-Подольская губ., Брацлавскій уѣздъ, Лучанская волость, село Дубовець, станція Варнавица.	Холость.	5		
Николаевъ Иванъ.	Рядовой.	86-го пѣх. Вильман-страпскаго полка.	Новгородская губернія, (неурож.) Старо-Русскій уѣздъ, Шотовская волость, ст. Поддарье, дер. Пески.	Холость.	5		
Хазіевъ Курбанъ.	Всадникъ	2-го Дагестанскаго коннаго полка.	Дагестанская область, Гунибскій округъ, ауль Кахельъ.	Холость.	5		
Плотниковъ Василій.	Рядовой.	55-го Подольскаго полка	Воронежская губернія (неур.), Зомлянскій уѣздъ, Голосиновская вол., село Новосильское.	Холость.	5		

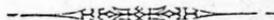
*) Такихъ инвалидовъ, получающихъ братскую помощь отъ частныхъ лицъ до 600 человекъ.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторією выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1906 года августа 31 дня выданы сборныя книги за № 20178, на имя крестьянина Аврамова Гроны въ пользу Троицкой церкви с. Максимовки, Гадячскаго уѣзда:

о) 1906 года августа 31 дня выдана сборная книга за № 20182, на имя казака Евѣйма Иванова въ пользу Ильинской церкви м. Комышной, Миргородскаго уѣзда.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Октября 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

*ПОЛТАВСКІЯ***Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.***Неотложная задача.**

Многострадальная Русь переживаетъ въ настоящее время одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ моментовъ своего историческаго существованія. Фактъ этого печальнаго положенія дѣла у всѣхъ передъ глазами: смута, повидимому, прочно водворилась въ Россіи и охватила не только города, но въ послѣднее время въ особенно острой формѣ аграрнаго движенія распространилась по селамъ, деревнямъ и хуторамъ, до самыхъ захолустныхъ уголковъ, принимая характеръ общаго стихійнаго движенія. Простой народъ, въ общей массѣ неразвитой и невѣжественный, сдѣлался какъ будто предметомъ особеннаго попеченія со стороны всякаго рода представителей „освободительнаго движенія“: организациі разныхъ наименованій и оттѣнковъ, добровольцы крайнихъ направленій наперерывъ другъ передъ другомъ стараются революціонировать массу, приобщить ее къ освободительному движенію, увлекая своимъ участіемъ къ народнымъ бѣдствіямъ и обѣщаніемъ въ будущемъ ненаружимаго благоденствія. Результаты этого скорого и усиленнаго „политическаго воспитанія“ народа на лицо: освободительныя идеи, въ соотвѣтствіи съ уровнемъ умственнаго и нравственнаго развитія его, усваиваются по той сторонѣ и въ такомъ пониманіи, какія наиболѣе согласуются съ ближайшими насущными потребностями и чисто матеріальными интересами населенія. Начертавъ на своемъ знамени краткую формулу: „земли и воли“, простой народъ только пер-

вое требованіе постигаетъ совершенно ясно и опредѣленно, хотя и своеобразно, и жажда скорѣйшаго полученія земли настолько овладѣла всѣмъ его существомъ, что для достиженія этой вождѣленной цѣли онъ иногда готовъ на попраніе всякихъ законовъ общественной и государственной жизни, съ усерднымъ приложеніемъ „захватнаго права“. Исполненный вражды къ имущимъ, не гнушаясь грабежомъ, разбоемъ и иными проявленіями дикости и жестокости, освѣщая путь ежедневными крупными и мелкими пожарами въ усадьбахъ и экономіяхъ землевладѣльцевъ, идетъ „сознательный“ народъ къ благоденствію и свободѣ... Сказанное представляетъ только сухую схему, которая въ каждой мѣстности можетъ быть заполнена и иллюстрирована живыми фактами печальной дѣйствительности.

Мы не имѣемъ въ виду входить въ объясненіе причинъ обнаруженія такихъ отрицательныхъ сторонъ въ освободительномъ движеніи; — нѣкоторыя изъ нихъ для всѣхъ очевидны (хотя изъясняются различно), другія могутъ быть освѣщены только съ исторической перспективы; мы намѣрены обратить вниманіе на возникающій на этой почвѣ вопросъ, непосредственно касающійся дѣла и интересовъ Церкви и служенія ея пастырей. Этотъ мятущійся народъ, который въ своемъ стремленіи къ свободѣ и благоденствію совершаетъ столько преступленій противъ нравственнаго христіанскаго закона, — члены Церкви православной, овцы стада, блюсти которое призваны и поставлены православные пастыри. Само собою понятно, что это явленіе ближе всего касается сельскихъ пастырей, стоящихъ лицомъ къ лицу съ массами простого народа и съ обнаружившимся въ немъ движеніемъ во всѣхъ его нерѣдко безразсудныхъ проявленіяхъ. Они, если и не въ той мѣрѣ, какъ прежде, продолжаютъ быть естественными руководителями своихъ пасомыхъ не только въ религіозно-нравственной жизни, но и во всѣхъ сторонахъ усложняющагося народнаго быта. Пастырь волей-неволей вовлекается въ круговоротъ народной жизни, и вопросъ объ отношеніи къ различнымъ проявленіямъ ея имѣетъ для него первостепенное значеніе. Онъ стоитъ предъ народомъ въ качествѣ представителя дѣла Христова, интересовъ Церкви, и обусловленное поведеніемъ его отношеніе къ нему пасомыхъ часто переносится и на самое пастырство въ его сущности и задачахъ. Ошибки со

стороны пастырей въ такой критическій моментъ народнй жизни могутъ оказаться роковыми для дальнѣйшаго успѣха ихъ дѣланія.

Какое же участіе принимаетъ духовенство нашей епархіи въ современныхъ событіяхъ, какъ относится къ проявленіямъ освободительнаго движенія, внесшаго такое смятеніе въ народную жизнь? Отрѣшаясь отъ частныхъ фактовъ положительнаго характера, наблюдатели дѣятельности его положительно утверждаютъ, что духовенство въ этомъ случаѣ не стоитъ на высотѣ своего призванія. Прежде всего необходимо отмѣтить, что наше духовенство, какъ и въ другихъ епархіяхъ, застигнуто движеніемъ врасплохъ и, не смотря на довольно значительный періодъ, не только до сихъ поръ не опредѣлило своего отношенія къ нему, но, повидному, не обнаруживаетъ и рѣшительныхъ попытокъ къ этому. Каждый дѣйствуетъ исключительно по своему разумѣнію, а въ результаѣ получился полный разбродъ, пагубная для авторитета пастырей и пастырскаго дѣла несогласованность, доходящая до противорѣчія во взглядахъ на задачи пастырскаго служенія при настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ. Одни, и такихъ много, совершенно уклоняются отъ всякаго участія въ народной жизни, ограничиваясь совершеніемъ богослуженія и чтеніемъ манифестовъ по распоряженію свыше; въ пылу ненаблюдаемой доселѣ одухотворенности въ пониманіи христіанства и отрѣшенности отъ земныхъ интересовъ они заявляютъ, что служеніе пастырей не отъ міра сего и, съ точки зрѣнія истинныхъ интересовъ христіанства, совершающаяся вокругъ нихъ политическая борьба не должна имѣть никакого значенія, а для оправданія такого отрицательнаго отношенія къ земному благоустройству иногда даже указываютъ на то, что Иисусъ Христосъ не далъ людямъ юридическихъ, социальныхъ, экономическихъ законовъ и въ Своемъ ученіи не касался вопросовъ политики и т. д. Трудно съ точностью опредѣлить психологическія основанія подобныхъ разсужденій; вѣроятно, здѣсь имѣютъ силу и создавшаяся при прежнемъ режимѣ привычка дѣйствовать только въ узкоограниченныхъ рамкахъ храмоваго служителя и требоисправителя, воспитанная вѣками въ духѣ безотчетнаго преклоненія предъ прежнимъ строемъ, державшимъ Церковь въ полномъ подчиненіи временнымъ государственнымъ задачамъ

и неопредѣленность настоящаго съ неувѣренностью даже относительно ближайшаго будущаго, откуда проистекаетъ боязнь очутиться въ двусмысленномъ положеніи или же быть зачисленнымъ въ разрядъ неблагонадежныхъ;—наконецъ, неподготовленность къ открывающейся предъ пастыремъ дѣятельности, неумѣнье разобратся въ происходящемъ, незнаніе, съ чего и какъ начать,—вовсе не спасительный страхъ предъ всякими начальствами и здѣсь парализуетъ даже мысль о какой либо дѣятельности. Другіе стремятся не закрывать глазъ отъ совершающихся вокругъ явленій, не отрываться отъ живою дѣйствительности народной жизни, понять то движеніе, которое широкою волною охватило Русь, принимаютъ близко къ сердцу то, что переживаетъ паства. И кто можетъ бросить въ нихъ камень упрека, что они дѣйствуютъ искренно, не по идеальнымъ побужденіямъ и чистымъ порывомъ готовы откликнуться на вопль народной души, задыхающейся отъ умственнаго и нравственнаго убожества и тяжелаго матеріальнаго быта? Но здѣсь начинаются бѣды и для нихъ самихъ и для того высокаго служенія, представителями котораго они являются. Если первая категорія пастырей забываетъ, что служитель Церкви есть слуга христіанскаго общества повсюду и во всемъ, поскольку это касается интересовъ этого общества, какъ христіанскаго, и можетъ такъ или иначе отразиться на жизни его и, слѣдовательно, на дѣлѣ Царства Божія, что долгъ представителей и дѣятелей Церкви идти съ Христовымъ ученіемъ навстрѣчу жизни и помочь народу въ этотъ критическій моментъ обновленія всего сложнаго строя жизни, то часто и вторые не удерживаются въ должныхъ границахъ, согласныхъ съ задачами ихъ служенія: выходя изъ правильнаго положенія, что священникъ въ то же время и гражданинъ и можетъ имѣть свои тѣ или иные общественно-политическіе взгляды и убѣжденія, они забываютъ, что пастырю, какъ духовному руководителю всѣхъ лицъ даннаго прихода или общества, неудобно связывать себя съ опредѣленной политической партіей и ея программой, такъ какъ, становясь членомъ партіи, священникъ рискуетъ оказаться только гражданиномъ или болѣе гражданиномъ, чѣмъ пастыремъ. Въ своемъ общественномъ служеніи пастыри должны быть выше всякихъ партій, чтобы не отказаться отъ полноты и цѣлостности своего пастырскаго

служенія, не имѣя возможности воспитывать людей не своей партіи, ибо тѣ будутъ уже овцами иного стада. Вообще же партійный пастырь въ многопартійномъ приходѣ будетъ очевидной и опасной аномаліей и вмѣсто мира будетъ вносить только раздоръ. Таковъ вредъ дѣла. Но страдаютъ и сами такіе пастыри. Видя проявленіе въ нихъ общественнаго и политическаго смысла, къ нимъ начинаютъ относиться подозрительно, причисляютъ къ неблагонадежнымъ, связываютъ съ ихъ именемъ проявленія политической и экономической борьбы, — возникаютъ дѣла, непріятныя и для епархіальнаго начальства и для нихъ, а они продолжаютъ быть убѣжденными, что не совершили ничего противнаго пастырскому долгу. Наконецъ, не мало и такихъ которые до крайности смущены и растерянно смотрятъ на совершающееся кругомъ, не зная, что дѣлать и какъ себя держать; они не имѣютъ собственныхъ взглядовъ и думаютъ такъ, какъ имъ внушилъ тотъ, съ кѣмъ послѣднимъ они говорили, отсюда постоянная неувѣренность, колебанія.

Теперь представьте себѣ нашу обширную епархію и то разнорѣчіе, какое проявляется пастырями въ сужденіяхъ по поводу совершающихся событій и въ наставленіяхъ прихожанамъ. Согласитесь съ тѣмъ, что паства малыхъ округовъ имѣетъ общее между собою, дѣлится слышаннымъ отъ пастырей, сопоставляетъ и обсуждаетъ, — что изъ этого получается, если въ двухъ сосѣднихъ приходяхъ священники высказываются въ діаметрально противоположныхъ смыслахъ? Во всякомъ случаѣ почва для довѣрчиваго отношенія къ пастырямъ разрушается и открывается широкое поле для проявленія со стороны народа враждебнаго настроенія, всякихъ обвиненій и оскорбительныхъ дѣйствій. Интеллигентное общество и печать, раздѣлившись на партіи, предъявляютъ къ духовенству соотвѣтственныя своимъ программамъ требованія, продолжая видѣть въ духовенствѣ нѣкоторую силу, хотятъ привлечь его въ свои ряды для своихъ партійныхъ цѣлей. Но такъ какъ духовенство не представляетъ собою сплоченной массы, дѣйствующей въ одномъ направленіи, то на него нападаютъ и справа и слѣва. Для наглядности достаточно отмѣтить обвиненія, предъявленныя къ духовенству мѣстными органами: „Полтавщиной“ и „Полтавскимъ Вѣстникомъ“.

Въ статьѣ: „Смиреномудріе православнаго духовенства“

(„Полтавщина“ № 51 отъ 19 мая с. г.) авторъ ея не щадить черныхъ красокъ для изображенія дѣятельности духовенства. По его словамъ, пастыри въ послѣднее время дѣйствуютъ „съ крайней осмотрительностью въ предѣлахъ разумной осторожности“, „не будучи просты, какъ голуби, они оказались мудрѣ евангельскихъ змѣй. Когда начались погромы въ разныхъ мѣстахъ Россіи и когда полилась кровь людей, попавшихъ въ круговоротъ безпорядковъ, то духовенство какъ бы исчезло съ лица земли на то время; оно сочло болѣе выгоднымъ для себя не выступать со словами увѣщанія къ заблудшимъ овцамъ, такъ неожиданно ставшимъ громами. Пастыри поступили весьма практично и среди невинно убитыхъ не было ни одного изъ нихъ“... „О духовномъ единеніи между пастырями можно сказать только отрицательно. Стоять другъ за друга они не могутъ... чрезъ жажду къ внѣшнимъ отличіямъ и бѣготню за приходами. Стыдно даже сказать, какъ священники слѣдятъ за доходными приходами“... „Эти духовные отцы всецѣло преданы одной только партіи, сущностью которой проникнута вся ихъ дѣятельность со всеми таинствами, обрядами, слезливыми проповѣдями и напыщенными рѣчами, это—партія „кармана“. Члены партіи „кармана“ игнорируютъ все другія партіи“. „Такому пастырю вовсе нѣтъ дѣла до того, что въ его приходѣ арестовали нѣсколькихъ пасомыхъ и посадили въ тюрьму за политическія убѣжденія. Если родственники сихъ несчастныхъ просятъ у него совѣта, что дѣлать и какъ помочь горю, то тутъ сей пастырь неожиданно проникается чувствами безпредѣльной покорности волѣ Божіей и предопредѣленію и упавшимъ голосомъ получаетъ непрестанно молиться, въ цевкви нанять молебень съ акафистомъ, подать на часточку. Такому пастырю никогда и въ голову не придетъ мысль просить начальство за арестованныхъ, заботиться объ участи ихъ семействъ, проповѣдывать въ приходѣ евангеліе подъ сѣнію 17-го октября и 3-го ноября, стоять за правду, хотя бы и страдать пришлось“... Они „отлично понимаютъ прямой смыслъ манифеста 17 октября и также отлично видѣли и видятъ все жестокія несправедливости, которыя обрушились на несчастный русскій народъ, горячо хватившійся за свободу совѣсти и слова, равноправіе, неприкосновенность личности, но они не только не помогаютъ народу освободиться, а еще

болѣ стараются ссылками на священное писаніе вдолбить въ него сознаніе, что режимъ покойнаго Плева и нынѣшняго Трепова вельми благодѣтеленъ и полезенъ ему“. „Я ужасаюсь за будущее, — заканчиваетъ авторъ, — когда народъ прозрѣть, свободно оглянется кругомъ и наконецъ воочию убѣдится, что въ числѣ главныхъ враговъ его свободы и просвѣщенія было и православное духовенство“.

Въ статьѣ: „По Зѣньковскому уѣзду“ („Полтавщина“ № 117, отъ 13 августа) авторъ констатируетъ сильное и подь часъ трудно сдерживаемое негодованіе народа на администрацію. Духовенство—служители стараго порядка; оно встревожено среди проснувшагося народа. Духовенство нашло нужнымъ опозорить церковную кафедру своеобразными освѣщеніями значенія государственной думы для народа“; оно „не пропустило случая, чтобы предъ лицомъ народа еще разъ надругаться надъ его представителями, надъ его разбитыми надеждами“... Съ высоты церковной кафедры, въ расчетъ на довѣріе народа, обильно льется невѣжественная, чисто черносотенная ложь. „Въ нѣкоторыхъ селахъ священники называютъ русское освободительное движеніе началомъ пришествія антихриста“. „Призванное служить правдѣ, оно защищаетъ кривду“.—Такъ обрисовываютъ дѣятельность духовенства въ „лѣвомъ“ органѣ.

„Полтавскій Вѣстникъ“ менѣе рѣзко, но все таки рѣшительно заявляетъ, что роль духовенства въ современныхъ событіяхъ далеко не соответствуетъ высотѣ его призванія. „Застигнутое врасплохъ, духовенство не успѣло или не умѣло организовать и раздѣлилось. Въ то время, какъ одна часть его, такъ называемая „прогрессивная“—меньшинство, захваченная мутными волнамъ революціоннаго движенія, поплыла по теченію, увлекаясь вѣтромъ модныхъ учений, другая часть—консервативное меньшинство—стоитъ смущенно и растерянно въ виду современныхъ событій и не проявляетъ никакой дѣятельности. А между тѣмъ сколько пользы могло бы принести теперь духовенство въ смыслѣ успокоенія волнующихся страстей и внесенія мира и порядка въ жизнь народную“... „О чемъ теперь говорятъ священники въ церкви съ амвона и въ крестьянскихъ избахъ? Просто ли безмолвствуютъ, или по прежнему поучаютъ по книжкѣ, не видя предъ собою встревоженныхъ лицъ, не пытаясь внести свѣтъ въ смутившіяся

понятія и колеблющуюся волю? Неужели у нихъ не найдется спокойнаго, разсудительнаго, проникнутаго любовью слова, способнаго остановить насилие и внести миръ въ сбитое съ толку, взволнованное населеніе? Неужели въ наши тяжелые дни Церкви стоять въ деревнѣ какъ будто только для того, чтобы съ ея колокольной несся лишь набать во время пожаровъ и погромовъ? "... „Съ крестомъ въ рукахъ, съ словомъ евангельскаго благовѣстія на устахъ, духовенство представляетъ собою великую силу. И пора, пора ему очнуться, пора употребить все вліяніе проповѣди мира и любви, чтобы остановить выходящую изъ береговъ рѣку, готовую безмысленно все сокрушить на своемъ пути“... „Во всѣ тяжкіе години наши священнослужители подымали евой голосъ. Они и теперь должны придти на помощь своимъ паствамъ“ (№ 1102, отъ 20 іюля^{*)}).

Такимъ образомъ самое современное движеніе и броженіе въ народѣ, и разнообразныя требованія, предъявляемая къ духовенству со всѣхъ сторонъ, и разрозненность и несогласованность въ дѣйствіяхъ духовенства,—все это дѣлаетъ положеніе его прямо таки трагическимъ, вызывающимъ на самыя серьезныя размышленія. Сознаніе важности переживаемаго времени должно побуждать всѣхъ, кому дороги интересы Церкви, паствы и духовенства, искать выхода изъ того заколдованнаго круга, въ которомъ очутилось духовенство, искать возможности для духовенства организоваться, сплотиться для дѣятельности въ одномъ направленіи, на основаніи одинаковыхъ руководящихъ принциповъ, при помощи которыхъ можно было бы согласовать и интересы Церкви, и достоинство служителей ея, и благо народа не только духовное, но и внѣшнее“.

Была надежда, что XIV епархіальный съѣздъ духовенства займется рѣшеніемъ этого вопроса и тогда уже острого и жгучаго. Но его одолѣли матеріальныя и узко-сословныя дѣла духовенства; имъ онъ посвятилъ все время своихъ занятій и всю свою энергію... Правда „безпечальный“ (Алипій) референтъ о дѣятельности прошлаго съѣзда очень доволенъ ею. Въ „Полт. Вѣстн.“, заканчивая краткое изложеніе

^{*)} И грубо-несправедливыя обвиненія и обобщенія «полтавщинцевъ», и упреки «Полтавскаго Вѣстника» до сихъ поръ не нашли на страницахъ этихъ органовъ ни опроверженій, ни разъясненій се стороны пастырей, которые выступаютъ въ нихъ сотрудиниками по болѣе мелкимъ вопросамъ.

его постановлений, г. Алипій пишетъ: „XIV епархіальный съѣздъ, на ряду съ съѣздами другихъ годовъ, представляеть ту симпатичную особенность, что обсужденію его подлежали не только вопросы обычные, установленные практикою прошлыхъ съѣздовъ и касающіеся, главнымъ образомъ, хозяйственной стороны духовно-учебныхъ заведеній, но и вопросы жизни современнаго духовенства, ихъ *пастырскаго служенія* (курсивъ нашъ). Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ были разрѣшены въ собраніяхъ съѣзда, но большинство ихъ передано въ подготовительную комиссію, чтобы она къ будущему епархіальному съѣзду была обстоятельно разработала ихъ и высказала свои соображенія; *таковы, напр., вопросы: объ увеличеніи взноса по эмеритальной кассѣ, объ изданіи сборника уставовъ, правилъ и проч., касающихся всѣхъ учреждений епархіи, объ участіи духовенства во всероссійской эмеритальной кассѣ, о выдачѣ плановъ на церковныя и ружныя земли и др.*“ (курсивъ нашъ). Но неужели референтъ убѣжденъ, что въ сознаніи духовенства такъ понизились задачи *пастырскаго служенія*, что къ нему относятся всѣ эти вопросы объ эмеритальной кассѣ, о планахъ на церковную землю? Слишкомъ матеріальное представленіе идеи пастырскаго служенія!

Конечно и указанные г. Алипіемъ вопросы имѣютъ насущный интересъ для духовенства, какъ сословія, но позволительно-ли г. референту такъ увлекаться ими до самозабвенія или извращенія истинныхъ идеаловъ и задачъ пастырскаго служенія? А вѣдь сама жизнь толкала на постановку этого вопроса и откладывать рѣшеніе его до будущаго съѣзда рискованно, такъ какъ до того времени много воды утечетъ...

Съѣздъ ничего не сдѣлалъ въ указанномъ направленіи, а между тѣмъ трагизмъ положенія духовенства, съ роспускомъ думы и съ предстоящимъ назначеніемъ новыхъ выборовъ, съ участившимися проявленіями народнаго недовольства и т. п., усилился, и еще громче заявляетъ о себѣ неотложная нужда искать выхода изъ него. Необходимо выработать общія начала, которыя каждый пастырь обязанъ примѣнять въ своей пастырской практикѣ, сообразно съ обыкновенностями условій его пастырской дѣятельности, личными особенностями и степенью и характеромъ пониманія пастырскаго долга. Лучшимъ средствомъ для этого, по нашему глубокому убѣжденію, является экстренное пастырское собраніе, на

которое должны быть приглашены уполномоченные отъ духовенства (по одному отъ каждаго благочинія), всѣ желающіе изъ пастырей и члены корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, которые представляютъ достаточный теоретическій и практическій матеріалъ для надлежащаго освѣщенія вопроса. Этому епархіальному собранію, конечно, должны предшествовать пастырскія собранія по благочиніямъ, на которыхъ вопросъ долженъ подвергнуться предварительному обсужденію. Точкою отправления могутъ служить: воззваніе „отъ Свят. Синода пастырямъ православной россійской Церкви предъ выборами въ Государственную думу“ (Церк. Вѣд. 1906 г. № 7) и записка „Союза ревнителей церковнаго обновленія“ (въ Церк. Вѣстн. 1906 г. № 11). Время идетъ, и событія смѣняются съ головокружительной быстротой, но основной тонъ ихъ и задачи пока неизмѣнны, а потому представляется возможность установить то или иное отношеніе къ нимъ.

Н.

Попытка къ разъясненію.

(Въ отвѣтъ С. М. Ч. на его замѣтку „отъ словъ къ дѣлу.“)

Не нравится мнѣ современная наша полемика, какъ то нѣтъ охоты читать ее, а тѣмъ болѣе,—лично самому принимать въ ней участіе, хоть по тому одному, что ведущій ее, какъ-ни-какъ, въ концѣ концовъ долженъ свести все дѣло на личное, мелочное и почти никому не интересное препирательство; на то, чтобы какъ можно болѣе и чувствительнѣе уколоть своего противника, а этимъ самымъ оправдать на себѣ справедливое изрѣченіе древнихъ: „Юпитерь, ты сердишься, значитъ ты виноватъ.“

Въ 15 № „Полтавск. Епархіал. Вѣдомостей“ за сей годъ отпечатана замѣтка С. М. Ч-а, „Отъ словъ къ дѣлу“, представляющая собою критику помѣщенной въ № 5 „Епархіальны Вѣдомостей“, мо ей замѣтки—„Нашъ благочинническій институтъ и желательныя улучшенія въ его строѣ“. Хотя критикой этой къ выясненію изслѣдуемаго мною „благочинническаго“ вопроса новаго и интереснаго рѣшительно ничего не дано, но такъ какъ авторъ „Отъ словъ къ дѣлу“ чуждъ въ своей замѣткѣ обычныхъ приемовъ со-

временной критики: гнѣва, затаенной мысли свести сче-ты съ кѣмъ либо, претензій на остроуміе и проч., то я съ своей стороны считалъ бы себя въ правѣ сдѣлать попытку къ разъясненію нѣкоторыхъ положеній и указаній моего почтеннѣйшаго оппонента. Располагающимъ къ сему у меня побужденіемъ служить, помимо ровнаго, сравнительно спокойнаго тона статьи „Отъ словъ къ дѣлу,“ еще больше желаніе установить дѣйствительность и точность тѣхъ историческихъ справокъ, какія, по словамъ моего оппонента, не соотвѣтствуютъ исторической правдѣ.

1. Моя историческая справка исторіи возникновенія и развитія благотворительнаго института страдаетъ по словамъ С. М. Ч-а тѣмъ, что свѣдѣнія, заимствованныя мною изъ разныхъ источниковъ, приводятся „въ безсистемномъ порядкѣ“ мало и недостаточно выясняютъ затронутый вопросъ

Да, я и не могъ задаваться (да, откровенно говоря, считалъ себя и не компетентнымъ для того) трудною для себя широкою цѣлью дѣлать какія либо научнаго характера системы или изслѣдованія. Я касался исторіи благотворительнаго института лишь настолько, насколько позволяли извѣстныя мнѣ, находившіяся въ бѣдной церковной библіотекѣ книжныя пособія, изъ которыхъ можно было извлечь историческія справки; главное же,—постольку, поскольку это нужно было для выясненія нѣкоторыхъ неудовлетворительныхъ сторонъ современной благотворительной должности, а именно: 1) *давности и явной несостоятельности для нашего времени благотворительной инструкции* 2) *отсутствіи для благотворительныхъ опредѣленнаго жалованья*; и 3) *находящейся въ прямой зависимости отъ того или иного характера времени—неустойчивости и частой смѣняемости способа назначенія* благотворительнаго на его должность, то при посредствѣ выбора окружнымъ духовенствомъ, то путемъ личнаго усмотрѣнія архіерея.

2. „Относительно нынѣ дѣйствующей инструкціи благотворительнымъ о. Варвинскій даетъ совершенно невѣрныя свѣдѣнія (?)... Составленіе ея относить къ разнымъ срокамъ: то къ 1858 г., то къ 1859 и наконецъ 1850—60 г.“*)

*) Въ № 5 «Полт. Епарх. Вѣд.» въ моей замѣткѣ сдѣлана своевременно не замѣченная мною опечатка: вмѣсто 1859—1860 года напечатано 1850—1860 г.

Прирасно такъ говорить С. М. Ч. У меня объ инструкціи сообщены вѣрныя, основанныя на болѣе или менѣе до-стовѣрныхъ источникахъ, свѣдѣнія. Авторъ „Практическаго руководства для священнослужителей“ г. Печаевъ, утверждаетъ, что исправленная Св. Синодомъ Платоновская инструкція для благочинныхъ имѣла нѣсколько изданій съ измѣненіемъ первоначальной ея редакціи (см. эту книгу, изд. 1893 г. стр. 61.) Другими словами, составленная М-томъ Платономъ (1775 г.) благочинническая инструкція въ 1858 году (быть можетъ годомъ раньше или позже) подвергалась, по распоряженію С. Синода, нужнымъ исправленіямъ и сокращеніямъ, пока, наконецъ, вышла въ 1859—1860 г. окончательно составленной и утвержденной. И дѣйствительно, въ находящемся, напр., въ Кириаковской церковной библиотекѣ первомъ, полномъ, съ объясненіями, сборникѣ всѣхъ дѣйствующихъ по духовному вѣдомству узаконеній, изданномъ юристами подъ редакціей О. Ливанова въ 1871 году, на страницѣ сборника 337-й, послѣ устава духовныхъ консисторій и другихъ инструкцій, правилъ и положеній, находится, между прочимъ, и „Инструкція благочиннымъ приходскихъ церквей;“ *Синодальная послѣдняго изданія;* вверху ея надпись: «*утверждено 1859—1860 года*»

Я уже послѣ этого не знаю, кто-же правъ: или С. М. Ч., относящій окончательное утвержденіе благочин. инструкціи къ 1857 (откуда заимствовано такое указаніе—авторъ не сказалъ], или же составители вышеупомянутаго сборника? Я непреклонно остаюсь при указаніи послѣдняго.

3. „Благочинническіе совѣты о. В-скій пытается упразднить однимъ почеркомъ пера.“

Нѣтъ, я не дѣлалъ попытки упразднить благочин. совѣты, а въ замѣткѣ своей утверждалъ, что допустимо, легко и удобно было бы тѣ прерогативы власти или управленія, какіе номинально (только) считаются за благочин. совѣтами, представить всему духовенству округа. Такое мое положеніе выходитъ изъ нижеслѣдующихъ основаній. а) Какъ въ давно минувшемъ прошломъ (бѣдная и мало замѣтная „исторія“ благочин. совѣтовъ,!) такъ и въ настоящее время дѣятельность благочин. совѣтовъ—слишкомъ ужъ слаба, бѣдна, не оставляетъ, какъ навѣрное и впредь не оставитъ, послѣ себя полезныхъ, производительныхъ слѣдовъ. Какъ раньше члены благочин. совѣтовъ знали

одну только обязанность подписать послѣ благочиннаго свою фамилію на кларовыхъ вѣдомостяхъ, такъ одно это несложное и легкое дѣло будутъ они выполнять и дальше.

б) На такое жалкое прозябаніе обречены благочин. совѣты въ будущемъ еще и потому, отчасти, что составъ ихъ (съ недавняго времени количественно усиленный, въ данное время сталъ пополняться то племянниками о. о. благочинныхъ, то еще вчера бывшими ихъ діаконами, либо ближайшими между собою родственниками (и это вопреки 16 § правилъ благочин. собраній!) и только въ другихъ, лучшихъ случаяхъ, — ихъ (благочинныхъ хорошими друзьями, смиренными, какъ говорятъ, послушниками, в) При такомъ составѣ благочин. совѣтовъ, какъ счастливое и рѣдкое исключеніе, найдется священникъ, что станетъ мужественно и съ дерзновеніемъ, пренебрегая личнымъ своимъ покоемъ и благорасположеніемъ о. благочиннаго, протестовать на то или другое дѣйствіе сего послѣдняго.

Да является, впрочемъ, вопросъ: въ чемъ, гдѣ и какъ протестовать? Вѣдь если судить по недавно изданнымъ (въ нашей епархіи) правиламъ для совѣтовъ, да даже и по разрабатываемымъ Предсоборнымъ Присутствіемъ по данному вопросу предположеніямъ, приходится заключить, что дѣло собственно суда церковнаго благочин. совѣтамъ если будетъ предоставлено, то въ самомъ незначительномъ видѣ; еще меньше будутъ выполнять они административныя прерогативы; они останутся, какъ и теперь, за благочинными.

А награды? А выставка въ пресловутой графѣ послужныхъ списковъ отмѣтокъ по поведенію и знанію катихизиса? Спросятъ насъ.

Но еще въ 1901 году Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, въ отвѣтъ графинѣ Толстой (послѣ отлученія ея мужа), справедливо замѣтилъ, что награды въ служеніи нашемъ, — „нѣчто несущественное.“

Впрочемъ и здѣсь инициатива и рѣшающій голосъ по прежнему остаются за личной компетенціей о. благочиннаго. Неудобная въ самомъ дѣлѣ, и во многихъ отношеніяхъ невыгодная роль для всякаго члена благочин. совѣта брать на себя щекотливую обязанность неустано слѣдить и при случаѣ напоминать о, благочинному, что такой-то

священникъ или членъ причта стоитъ на очереди къ почетной награды за усердіе по службѣ, а такой-то, наприм., за выслугу лѣтъ къ Аннинскому кресту.

Неудобство, въ какое поставленъ будетъ членъ совѣта, еще болѣе въ этомъ отношеніи усугубится, если представить возможный, напримѣръ, случай, что въ одинъ и тотъ же годъ слѣдуетъ о. благочинному быть награжденнымъ крестомъ Св. Анны за 12 лѣтъ благочиннической службы а рядовому священнику въ его округѣ въ тотъ же годъ и тотъ же крестъ—за 50 лѣтъ службы вообще.

Великодушно извиняюсь предъ читателемъ: приведенный случай взятъ мною только лишь для поясненія взятаго положенія и, приводя его, какъ возможный гдѣ нибудь примѣръ, я отнюдь не касаюсь личностей.

Что касается „замѣтокъ“ въ клировыхъ вѣдомостяхъ членовъ причта по поведенію, то о нихъ сказано въ нашей періодической церковной печати лицами болѣе насъ компетентными столько словъ чистой, хоть и горькой правды, что объ униженности для духовенства существованія самой графы въ клировыхъ вѣдомостяхъ—этого тяжелого, стирающаго человѣческое достоинство пережитка, пора престать и говорить что-либо.

Восторгаясь возрожденіемъ въ нашей епархіи благочин. совѣтовъ и ожидая отъ послѣднихъ „великихъ и богатыхъ благъ“ для процвѣтанія внутренней епархіальной жизни, авторъ „Отъ словъ къ дѣлу“ не менѣе радужныя надежды возлагаетъ и на пробуждающееся отъ 40-лѣтней спячки у насъ выборное начало. И въ этомъ вопросѣ авторъ остается вѣренъ взятому имъ раньше принципу: все огульно превознести и възхвалить; забылъ онъ примѣнимое къ его замѣткѣ возраженіе: *nimum probare, nihil probare*. Вѣдь, возьмемъ во вниманіе хоть и „исторію“ выборнаго начала въ духовенствѣ, ту самую исторію, которою такъ плѣняется Авторъ „Отъ словъ къ дѣлу“, признавая ее виднымъ аргументомъ къ доказательству несомнѣнной пользы или даже, крайней необходимости для нашего времени выборнаго института. Исторія эта (въ замѣткѣ „Отъ словъ къ дѣлу“ свѣдѣній, относящихся къ исторіи выборнаго начала никакихъ не находимъ) вкратцѣ, хоть, быть можетъ, не вполне точно и удачно, можетъ быть представлена въ такомъ видѣ.

Выборное начало въ Русской Церкви, нашедшее себѣ поддержку въ самомъ общественномъ и государственномъ строѣ древней Руси, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій примѣнялось, какъ извѣстно, не только при опредѣленіи лицъ на священныя степени, но и при назначеніи ихъ на тѣ или другія должности. Но вопіющія злоупотребленія и явныя нестроенія, обнаружившіяся (на нихъ уже указываетъ въ 1551 „стоглавый“ соборъ) во внутренней жизни нашей Церкви при выборахъ въ члены приходскаго причта, къ концу 17-го столѣтія вынудили законодательную власть отмѣнять (постепенно) выборы не только при поставленіи тѣхъ или другихъ лицъ въ іерархическія степени, но и при назначеніи ихъ на извѣстныя административныя, филантропическія и судебныя церковныя должности. За отсутствіемъ подъ руками точныхъ историческихъ данныхъ, съ точностію не имѣемъ возможности указать, когда, въ какомъ году конца 17-го столѣтія выборное начало въ нашей Русской Церкви окончательно вытѣсняется бюрократическимъ „усмотрѣніемъ властей“. Авторъ „Разказовъ изъ исторіи Русской Церкви“, графъ Мих. Вл. Толстой замѣчаетъ, что въ Киевской митрополіи послѣнимъ на правѣ избирательномъ первосвященникомъ былъ *Митрополитъ Киевскій Іосафъ Кроковскій (1707—1718 гг.)*, извѣстный составитель акаѳиста Св. Великомученицѣ Варварѣ; преемники его по митрополіи Киевской назначались Государемъ по общему, получившему начало со времени царя Петра I-го, порядку *).

Далѣе, въ теченіи всего 18-го столѣтія и первой половины 19-го о выборномъ началѣ исторіи, кажется, почти ничего не говорятъ. Первымъ, ставшимъ широко его примѣнять при назначеніи на тѣ или другія церковно-административныя должности въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, былъ Архіепископъ Виленскій Макарій, впоследствии М—тъ Московскій. То было время важныхъ историческихъ реформъ и преобразованій во всѣхъ сторонахъ общественной и политической жизни нашего Отечества, каковы: всесословная воинская повинность; земскія учрежденія, преобразование судебныхъ установленій и проч. Довѣріе современнаго правительства къ обществу, вообще гово-

*) Разказы изъ Исторіи Русской Церкви М. Толстого, кн. 5-я, стр. 590. Нельзя ли эти приблизительно годы считать временемъ окончательнаго упадка выборнаго начала для всѣхъ должностей духовенства?!

ря, выразилось рельефнѣе всего въ предоставленіи послѣд-
нему на широкихъ началахъ *права самоуправленія*. Волна
преобразованій не могла, конечно, въ это время (какъ это,
напр., наблюдаемъ и теперь) не коснуться и духовенства.
Вслѣдъ за Виленскимъ Архіепископомъ Макаріемъ широко
начинають примѣнять выборное начало у насъ при опре-
дѣленіи на должности: благочиннаго, духовнаго слѣдователя,
уполномоченныхъ на съѣзды.

Въ то-же самое время, съ преобразованиемъ уставовъ
духовныхъ академій (30-го мая 1869 г.), семинарій и учи-
лицъ (14 мая 1867 г.), на дов. широкихъ началахъ вы-
борное право дается уставомъ духовно-учебныхъ заведеній
корпорациямъ послѣднихъ при выборахъ на должность
начальствующихъ, напр., въ семинаріи: ректора (§ 24 уста-
ва дух. семин.), инспектора (§ 38), преподавателей, въ слу-
чай конкурса (§ 58 п. 14, 16), а также служащихъ въ
семинаріи: членовъ правленія изъ преподавателей (§ 94),
эконома (§ 76) и проч.

Та „исторія“ выборнаго начала, которою такъ благополу-
чно восторгается Авторъ „Отъ словъ къ дѣлу“, краснорѣчиво
и убѣдительно говорить намъ, что ничто другое, какъ не
то-же „выборное начало“, въ первые-же годы его примѣне-
нія стало порождать крайне нежелательные и по своимъ
послѣдствіямъ весьма пагубные конфликты между епархіаль-
ной властью и корпорациями духовно-учебныхъ заведеній
съ одной стороны и въ средѣ отдѣльныхъ членовъ этихъ
корпораций между собою—съ другой. Что же касается самага
духовенства, то въ средѣ его при выборахъ благочинныхъ
въ избытокъ обнаружались: партійныя интриги, зависть, не-
нависть, преступная погоня за самыми безчестными сред-
ствами къ достиженію лицами недостойными завѣтной цѣли
одержать побѣду на выборахъ. Обнаружались такія качества
духовной среды, что заставили современниковъ для самыхъ
выборовъ подыскать не иное названіе, какъ „выборная по-
руха“ (См., напр., „Страникъ“ за 70-е годы; „Церковно-
общественный вѣстникъ“ за 1878—1882 гг.).

По моему мнѣнію, если и можно „добромъ поминать“
исторію выборнаго у насъ права, то приходится говорить
о немъ, *не какъ о полезномъ, благомъ и незабвенномъ фак-
тѣ*, а скорѣе,—какъ *объ идее и замыслѣ*, неправильно или

прямо уродливо *проявившемъ себя in concreto*, но, быть можетъ, *творческомъ и жизненномъ in potentia*. Посему, и Автору „Отъ словъ къ дѣлу“, казалось-бы, удобнѣе и справедливѣе было бы не „исторію“ выборнаго права одобрять и превозносить, (такъ какъ исторія эта въ большинствѣ преисполнена злыхъ и плачевныхъ дней), а остановиться и указать на тѣ чистыя и, безспорно, высокія побужденія, какими законодательная церковная власть руководилась, давая духовенству право „выборовъ“. Последнее въ христіанской Церкви по своей высокой идеѣ есть не что иное, какъ необходимый и естественный результатъ соборнаго ея устройства. Ни одно лицо въ Церкви не можетъ быть непогрѣшимымъ законодательемъ, ни судьей, ни безконтрольнымъ правителемъ, какъ-бы лицо это ни высоко стояло въ церковной іерархіи, какими бы полномочіями и прерогативами власти оно не было облечено. Одна только соборная церковь есть и высшій законодатель, и безконтрольный правитель и непогрѣшимый судія. Вотъ общій, такъ сказать, теоретически-идейный смыслъ выборнаго начала. Въ практическомъ-же отношеніи дарованіе этого начала свидѣтельствуеетъ о полномъ довѣрїи законодательной власти исполнителямъ закона и служить выраженіемъ той мысли, что и духовенство *in concreto*, какъ равно духовно-учебныя заведенія, въ состояніи самостоятельно осуществлять предназначенныя имъ задачи и цѣли, а въ дѣлѣ своего управленія не нуждаются въ постоянныхъ указаніяхъ со стороны. Съ другой стороны законодательная власть желаетъ, чтобы во всѣхъ сферахъ государственной жизни дѣйствовали люди способные, честные, добросовѣстные, право исполняющіе свои обязанности. Выходомъ изъ такихъ положеній и является предоставленіе самымъ обществамъ и учрежденіямъ права избирать и изъ своей среды дѣятелей наиболѣе способныхъ и добросовѣстныхъ. Дѣйствительно, съ точки зрѣнія этихъ положеній выборное начало является институтомъ очень важнымъ и полезнымъ какъ въ государственной жизни вообще, такъ и въ церковномъ управленіи въ частности. Здѣсь предполагается, что избираемый призывается къ извѣстной дѣятельности послѣ тщательной оцѣнки избирателями всѣхъ качествъ и достоинствъ избираемаго и послѣ соображенія и какъ бы предвѣднія всѣхъ тѣхъ результатовъ, которые будутъ спутниками его дѣятельности.

Съ своей стороны и само избираемое лицо, въ виду ска- зываемаго ему избирателями довѣрія и въ виду возлагаемыхъ на него надеждъ нравственно обязывается оправдать довѣ- ріе избирателей и осуществить свою дѣятельностию тѣ на- дежды, которыя на него возлагаются. Въ противномъ слу- чаѣ оно будетъ сознавать свою непригодность къ извѣст- ной дѣятельности и должно нравственно страдать и мучиться отъ того обмана, въ который оно вводитъ своихъ избира- телей.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія высокихъ и чистыхъ намѣреній и побужденій для введенія выборнаго начала въ духовенствѣ нужно и можно было-бы утверждать, что во внутренней жизни его, какъ и въ его управленіи, безукор- ризненный порядокъ и благостроеніе, обезпечивающіе мир- ную и покойную для духовенства жизнь, должны быть не- премѣнными, постоянными и неподлежащими сомнѣнію фак- торами. Но въ томъ и бѣда сей временной человѣческой жизни, что часто измѣняются формы общественныхъ отно- шеній, часто и нынѣ измѣняются писанные законы, уставы и правила, но отнюдь не измѣняются нравы и люди.

Оттого сплошь и рядомъ приходится встрѣчать въ на- личной дѣйствительности полѣйшее противорѣчіе тѣмъ бла- гимъ чаяніямъ и ожиданіямъ, которыя невольно внушаетъ собою институтъ службы по выборамъ. И мы рѣшаемся выразить съ своей стороны опасеніе, чтобы возрождающее- ся (отчасти) и въ нашей Епархіи прекрасное и высокое по своей идеѣ выборное начало въ своемъ болѣе широкомъ (въ будущемъ) практическомъ примѣненіи не показало себя институтомъ далеко не оправдывающимъ цѣлей и намѣре- ній своихъ учредителей, чтобы не привело оно къ резуль- татамъ какъ разъ противоположнымъ тому, что въ данное время имѣютъ въ виду и наша законодательная власть и наше церковное общество. Однако же, на возбужденный нѣкоторыми авторами „Полтавскихъ епарх. вѣдом.“ и, (ка- жется окончательно не рѣшенный) вопросъ: какіе же, на- конецъ, выборы «благочиннаго» наиболѣе желательны? Отвѣчаемъ: чтобы не прошли путемъ выборовъ на благочин. должность лица молодые, не обладающіе жизненнымъ так- томъ, и опытомъ, такъ называемые „высочки, чтобы эта важная и на будущее время должность не отдавалась гор- дымъ честолюбцамъ, не желающимъ считаться съ мнѣніемъ

изъ начальствовавшихъ въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ и въ семинаріи. Тутъ старшему брату моему и мнѣ, къ большому удовольствію нашему, пришлось повстрѣчаться съ знакомыми намъ: ректоромъ Полтавской семинаріи протоіереемъ М. Ѳ. Гаврилковымъ и кафедральнымъ протоіереемъ Д. Бутовскимъ и др. Такъ благостенъ былъ для меня и моихъ родныхъ Архипастыръ Іоаннъ. Но не для насъ только онъ былъ добръ. Благостнѣйшимъ Архіеереемъ онъ былъ и для всей паствы Полтавской: не даромъ Полтавская епархія называла его „Іоанномъ Милостивымъ“.

К.

Извѣстія и замѣтки.

О непорядкахъ въ собраніяхъ духовенства. „Воронежскія Епарх. Вѣд.“ по поводу перваго пастырскаго собранія замѣчаютъ:

„Недостаткомъ перваго собранія, внесшимъ нѣкоторую беспорядочность въ занятія, нужно признать неумѣстныя тенденціи небольшой группы, захваченныя впопыхахъ очевидно и привезенныя на собраніе, за неимѣніемъ ничего другого подъ руками. Къ такимъ тенденціямъ надлежитъ отнести: боевое настроеніе противъ епархіальныхъ учреждений и институтовъ (консисторій, благочинныхъ и пр.) и крайнее политиканство.

Пастырскія собранія—не для борьбы, а для мирной—созидательной работы созываются. Не время и не мѣсто взаимной враждѣ и борьбѣ словцовъ, когда бушующее море грозитъ гибелью кораблю. Не надо забывать азбучной истины: „въ единеніи сила!“

Неумѣстны также были на пастырскомъ собраніи полеты нѣкоторыхъ въ область зарубежной политики и желаніе превратить собраніе въ митингъ крайнихъ съ соответственными резолюціями. Политика дѣло необходимое и не въ ней бѣда, конечно. Бѣда можетъ быть въ курсѣ политики. Для пастырскаго собранія приличенъ только церковный курсъ политики, другое что-либо окажется не къ лицу. Въ самомъ дѣлѣ! Православная Церковь въ своемъ вѣро-нравоученіи

заклучаетъ идеальнѣйшія программы (соціальныя и друг.) и сама есть готовая платформа. Требуется въ настоящее время заняться вопросами тактики и личной школы для пастырей, чтобы съ успѣхомъ агитировать церковныя программы; это у насъ особенно страдаетъ и служитъ главной причиной неуспѣха нашего. Между тѣмъ одни изъ пастырей готовы пойтти, а другіе пошли въ современныя политическія партіи, забросивъ свою церковную. Впечатлѣніе получается не красивое. Не значить ли то: „Дадите намъ отъ елеа вашего, свѣтильницы наши угасаютъ“!?

Что свѣтильники наши угасаютъ, это—печальный, всѣми признанный, фактъ. Но не намъ добывать елей! Мы вѣдь „продающіе“ его; стоимъ у Самаго Источника св. елеа, которымъ свѣтитъ и грѣетъ все культурное человѣчество. Христіанство—нашъ елей,—оно же—свобода, равенство и братство. Его крупницами берутъ партіи с. д. и с. р. и пр., а также разные религіозные сектанты; примѣшиваютъ къ нему суррогаты страстей и разносятъ въ скудельныхъ сосудахъ своихъ организацій, въ осколкахъ нашей универсальной церковной платформы. Свѣтильники ихъ копятъ эгоизмомъ, душатъ ненавистью и злобой, а между тѣмъ не угасаютъ пока и люди толпами идутъ на ихъ свѣтъ. Наши же свѣтильники меркнутъ и насъ люди оставляютъ и даже презираютъ. Какъ-то вышло, что мы, вмѣсто носителей свѣта для современныхъ людей, являемся, они говорятъ, гасильниками... Гдѣ здѣсь правда, а въ чемъ ложь? Кто требуетъ перемѣнъ въ строѣ церковномъ и въ тактикѣ дѣятелей? Чѣмъ можно поступиться для торжества своего великаго дѣла и чего ни въ коемъ случаѣ нельзя уступать, не желая уронить его? Какъ намъ свѣтильники (церковныя учрежденія, храмы, школы и пр.) приспособить, чтобы они ярко горѣли „Свѣтомъ Тихимъ Святыя Славы“, маня къ себѣ всѣхъ и все, направляя людей на „Путь Истины“, чтобы съ своими свѣтильниками пастырямъ легко и удобно было проникнуть всюду: въ чертоги счастливаго богача, въ лагуну озлобленнаго бѣдняка, въ семью, школу, общественныя учрежденія и войско; озарить тамъ умъ, согрѣть сердца“?—Вотъ широкія задачи политики пастырей.

Ни одной политической партіи эти задачи не по силамъ, и итти пастырямъ въ партіи (какія бы то ни было) значить,

братъ себѣ трудъ незначительный сравнительно со своимъ долгомъ и совѣстью и умяляться до уровня толпы.

Оставаться въ бездѣйствіи, ожидая въ сторонѣ, чѣмъ кончится буря страстей, разыгравшаяся на нашихъ глазахъ, недостойно пастырей: необходимо дѣйствовать, но не бросаясь въ водоворотъ очертя голову, не обдумавъ и не обсудивъ всѣхъ возможностей. На пастырскихъ собраніяхъ и необходимо это сдѣлать, чтобы дѣятельность духовенства была согласной, вѣрной и плодотворной. При этомъ пастырямъ не должно забывать, что компасомъ политики для нихъ должна быть церковность, путеводной звѣздой—Христосъ, а цѣлью—Царство Божіе въ людяхъ, возможное только на началахъ идеальной христіанской этики.

Не снисходя лично къ себѣ и не обвиняя слишкомъ другихъ, пастыри на собраніяхъ должны спокойно разсматривать безотрадныя явленія, какъ продуктъ тяжелыхъ историческихъ условий, проявляя всепрощеніе и смиреніе. Страстность—плохой помощникъ дѣлу; не особенно надежны и ходули церковнаго либерализма, основаннаго во многомъ, кажется, на воображаемомъ высокомъ уровнѣ качествъ современнаго духовенства и паствы. („Москов. Церк. Вѣд.“ № 25).

Къ вопросу объ оживленіи приходской жизни. На церковномъ собраніи столичнаго духовенства прѣсвѣс. С. Селлертинскій высказалъ заслуживающую вниманія и дальнѣйшей разработки мысль объ оживленіи приходской жизни, именно, что оживленіе это должно выразиться прежде всего въ подъемѣ христіанскаго настроенія и дѣятельности, въ установленіи братскихъ отношеній между членами прихода, а остальное приложится къ этому первому и важнѣйшему. „Это еще не приходъ,—говорилъ ораторъ,—если у насъ есть школы, есть благотворительныя учрежденія, тѣмъ болѣе, что къ старанію объ этомъ могутъ нерѣдко быть побужденія внѣхристіанскія, очень мірскія. И это еще не приходъ, когда благотворительное вліяніе его создаетъ улучшенія среди дѣтей, бѣдныхъ, больныхъ, а также заключенныхъ въ тюрьмы и падшихъ, словомъ, такъ или иначе находящихся въ страдательномъ положеніи. Приходъ есть и

является въ то время, когда всѣ ея здравые и дѣятельные члены поставили себѣ непремѣнной задачей достигнуть истинно христіанской жизни, проникнуты этимъ дѣятельнымъ стремленіемъ, соединятся въ немъ. И если мы предъявимъ себѣ этотъ высшій счетъ и по нему будемъ считаться съ мірянами своей общины, тогда мы спасены—стоимъ на своемъ мѣстѣ, дѣлаемъ большое дѣло и вызываемъ признаніе насъ до уваженія къ намъ. А если мы соскользнемъ съ этой позиціи, безспорно лежащей въ идеѣ православно-христіанскаго прихода, тогда все размѣняется на мелочи—мы будемъ бояться, что вошедши въ церковный совѣтъ въ болшемъ противъ теперешняго числѣ, міряне заберутъ силу, будутъ распоряжаться всѣмъ въ приходѣ, а насъ совсѣмъ устранять; а они, міряне, будутъ очень соблазнены вотъ этой возможностью быть главными распорядителями, заведутъ войну и опять прихода нѣтъ“. („Цер. Голосъ“, № 6).

Предложеніе преосвященнаго орловскаго Серафима по вопросу объ оживленіи приходской жизни. „Предписываю городскимъ и сельскимъ благочиннымъ, въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія церковно-приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ, неукоснительно собирать ежемѣсячно пастырскія собранія и по возможности совмѣстно съ приходскими совѣтами. Главное вниманіе должно быть обращено на распредѣленіе обязанностей между членами совѣта и чтобы эти совѣты помогли объединенію прихожанъ съ пастырями. Однимъ надо поручить заботы о храмѣ, другимъ—о церковно приходской школѣ: всѣмъ поручить смотрѣніе за приходомъ, для чего раздѣлить его на участки. Смотрѣніе съ христіанской и братской точки зрѣнія должно состоять въ наблюденіи за ихъ нуждами, скорбями, душевнымъ и духовнымъ состояніемъ. Члены совѣта должны немедленно сообщать обо всемъ священнику, дабы онъ во время могъ посѣтить, по своей пастырской обязанности, скорбящихъ и нуждающихся въ совѣтѣ, нравственной поддержкѣ и иной помощи. Пока пастыря не начнутъ эту дѣятельность, не приблизятся къ своимъ прихожанамъ и не сдѣлаются ихъ друзьями и дорогими наставниками, до тѣхъ поръ не прекратятся современныя нареканія, неудовольствіе

на духовенство и враждебныя отношенія изъ-за матеріальныхъ вопросовъ. Приходскимъ совѣтамъ слѣдуетъ поручить разборъ всѣхъ мелкихъ жалобъ и недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Это приучитъ ихъ къ воздѣйствию на братьевъ, научитъ заботиться о прекращеніи вражды въ самомъ началѣ, заставитъ исполнять обязанности миротворцевъ и давать правильную оцѣнку дѣятельности усердныхъ и добрыхъ пастырей. Постепенно крестьяне будутъ обращаться за разборомъ своихъ претензій къ приходскому совѣту и перестанутъ писать жалобы и доносы епархіальному начальству. Только пастыри должны разъяснить совѣтамъ, что они, какъ стоящіе во главѣ христіанской общины, обязаны на всѣ жалобы смотрѣть исключительно со стороны духовной и заботиться объ одномъ: приводить всѣхъ къ миру и любви.

Помимо благочинническихъ собраній, предписываю не мѣнѣе одного раза въ годъ, а желательнo и дважды, собираться на уѣздное пастырское собраніе по взаимному соглашенію городского и сельскихъ благочинныхъ. Это очень важно и необходимо для объединенія духовенства, однообразнаго дѣйствія всѣхъ пастырей въ своихъ приходяхъ и обсужденія исключительныхъ условій и положеній нѣкоторыхъ священниковъ, затрудняющихся въ проведеніи въ жизнь важныхъ мѣропріятій.

Въ этомъ году предписываю произвести уѣздныя собранія теперь же, до наступленія Успенскаго поста, въ виду того, что во многихъ приходяхъ еще не началось возрожденіе приходской жизни, полевая работа оканчивается рано, а послѣ поста надо уже энергично приступить всѣмъ къ приходской дѣятельности. Обсудить все, сговориться, выяснить недоумѣнія надо, поэтому, сейчасъ. Прошу протоколы уѣздныхъ собраній доставить мнѣ для свѣдѣнія и председателей ихъ обязываю этимъ распорядиться“.

Газета Колоколь, помѣщая приведенное предложеніе преосвященнаго Серафима, предпосылаетъ ему такое разсужденіе.

„Ниже мы помѣщаемъ достойное всякаго сочувствія и поддержки предложеніе епископа Орловскаго преосвященнаго Серафима (Чичагова) мѣстному духовенству объ устроеніи и оживленіи приходской жизни.“

Церковно-приходскій вопросъ принадлежитъ къ тѣмъ фундаментальнымъ жизненнымъ явленіямъ, на которыхъ покоится благополучіе христіанскаго общества и государства. Послѣ семьи приходъ есть та основная живородящая ячейка, изъ которой вырастаетъ здоровый или уродливый организмъ народной жизни, смотря по состоянію и положенію приходской общины въ ряду другихъ общественныхъ первоосновъ.

Къ величайшему горю православной Россіи нашъ церковно-приходской вопросъ слишкомъ долго находился въ забвѣннѣ, заброшенномъ всѣми состояніи.

Жизнь приходская, можно сказать вотъ уже цѣлый вѣкъ какъ гложеть, активныя церковно-приходскія силы изъ среды мірянъ дремлютъ или ушли на религіозныя и политическія распутыя; сдѣлавшись тамъ заклятыми врагами православія и народности, онѣ нашли исходъ своимъ иногда недюжнымъ силамъ въ пропагандѣ всякихъ тлетворныхъ ученій.

Зиждущей силой церковно-народной жизни осталось лишь приходское духовенство, одиноко стонущее подъ тяжестью непосильной ноши. На какой бы высотѣ приходскій пастырь ни стоялъ,—но одинъ онъ въ полѣ не воинъ. Церковно-приходская и народная жизнь сложна вообще, а въ наше время религіознаго шатанія и стихійной политической бури особенно нужна сплоченная энергичная работа лучшихъ силъ приходской мірской среды, во главѣ съ своими исконными духовными вождями, архипастырями и пастырями.

Живыя и дѣятельныя расколосектантскія общины давно опередили въ дѣлѣ благоустройства и оживленія своей внутренней жизни наши православныя приходы.

Только въ самое послѣднее время, по инициативѣ новаго тогда оберъ-прокурора Св. Синода, князя А. Д. Оболенскаго, со стороны высшей церковной власти обращено вниманіе на повсемѣстное устройство и оживленіе приходской жизни. Казалось, что синодальныя правила 1905 г. о приходскихъ совѣтахъ и собраніяхъ должны будутъ начать собою новую эру въ устройствѣ и жизнедѣятельности православныхъ приходовъ, на которые наконецъ-то обращено должное вниманіе сверху. По мысли, положенной въ основу новыхъ правилъ, возрожденныя къ самодѣятельности приход-

скія общины, независимо отъ оживленія своей внутренней религіозно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, создадутъ также въ народной средѣ здоровую почву для новаго политическаго обновленія Россіи. Высочайше возвыщены манифестомъ 17 октября гражданскія свободы могли правильно и закономѣрно возрасти въ народной средѣ только при условіи нормальнаго строя приходскихъ общинъ. Думалось, что соорганизованныя приходскія общины окажутъ благотѣльное свое воздѣйствіе и на выборы въ Г. Думу лучшихъ людей изъ крестьянской среды. Къ сожалѣнію, это новое теченіе въ приходской жизни отразилось едва замѣтной волной и не оправдало надеждъ. Нигдѣ около новыхъ правилъ о приходахъ не создано болѣе или менѣе значительнаго движенія въ пользу оживленія приходской жизни. Даже въ столицахъ дѣло не пошло далѣе нѣсколькихъ бесплодныхъ, безпрограммныхъ и безпорядочныхъ собраній духовенства и мірянъ изъ представителей приходоу и двухъ-трехъ опытовъ заведенія совѣтовъ. Надъ новымъ дѣломъ произнесенъ былъ правящимъ духовенствомъ безнадежный приговоръ:—*спѣшите медля...*

Новыя политическія событія, уходъ изъ Синода князя А. Д. Оболенскаго, предсоборныя приготовленія снова отбѣснили вниманіе отъ приходскаго вопроса.

Мы останавливаемся на приходскомъ вопросѣ и на столь благовременномъ распоряженіи Орловскаго епископа потому, что этотъ вопросъ въ настоящій переживаемый Россіей историческій моментъ вырастаетъ снова во всю высоту своего огромнаго, сколько церковнаго, столько же и политическаго значенія.

Не надо забывать, что предстоящая церковная реформа требуетъ немедленнаго теперь оживленія и устроенія приходской среды, дабы она могла дать достойныхъ представителей для участія на церковномъ всероссійскомъ соборѣ.

Еще настоятельнѣе требуетъ оживленія приходской жизни, подъема духа и самосознанія приходскихъ общинъ предполагаемая перемѣна закона о выборахъ въ Государственную Думу, когда всѣ граждане земли русской могутъ быть призваны подать свой голосъ въ пользу того или другаго депутата и партій.

Организованные въ каждомъ приходѣ народныя совѣты

изъ лучшихъ мѣстныхъ людей, какъ справедливо надѣется орловскій преосвященный, сдѣлаются органами возрожденія не только духовной религіозной жизни, но и орудіемъ къ возрожденію патріотическаго и національнаго самосознанія народныхъ массъ, въ ихъ борьбѣ съ инородческимъ космополитизмомъ. Устроенный по идеальному образцу христіанской общины приходъ представить собою прочный и надежный фундаментъ, устойчивую основу расшатанной нынѣ нашей государственности“...

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Стефана Θεодоровича ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярные домашныя работы.

Всѣ вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умереннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ каведральному собору.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Неотложная нужда.—II. Попытка къ разъясненію.—III. Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія. Полтавско-Переяславская семинарія (1581—1857 г.). (Окончаніе).—IV. Извѣстія и Замѣтки.—V. Объявленіе.

Редакторы, преподаватели семинаріи | В. Терлеуцкій.
| В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 Октября 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.