

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ ежедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 29.

Подписка принимается

въ Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

19-го ЮЛЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О перемѣнахъ въ Епархіи.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 24-го минувшаго Іюня, Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

- 1) Викарію Харьковской Епархіи, Епископу Сумскому *Герману*—быть Епископомъ Кавказскимъ;
- 2) Викарію Костромской Епархіи, Епископу Кинешемскому *Палладію*—Епископомъ Сарапульскимъ, Викаріемъ Вятской Епархіи, а Викарію сей Епархіи, Епископу *Геннадію*—Епископомъ Кинешемскимъ, Викаріемъ Костромской Епархіи;
- 3) Ректору Харьковской Духовной Семинаріи, Архимандриту *Веніамину*—Епископомъ Сумскимъ, Викаріемъ Харьковской Епархіи, и 4) Ректору Тверской Духовной Семинаріи, Архимандриту *Наонаилу*—Еписко-

помъ Новомиргородскимъ, Викаріемъ Херсонской Епархіи (*Провит. Вѣст.*)

О введеніи въ употребленіе въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацінскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 210, о греко-русскомъ словарѣ умершаго профессора ИМПЕРАТОРСКАГО Казанскаго Университета Грацінскаго, назначаемомъ къ употребленію въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго.

Приказали: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ²⁷ Май ₁₂ Іюля 1869 г. и сдѣланныхъ, въ исполненіе онаго, по Учебному Комитету и Хозяйственному Управленію распоряже-

ний, 1) отпечатать словарь Грацинскаго, вынустить въ продажу для употребленія въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго, цѣною по 2 р. 50 к. за экземпляръ въ учебномъ переплетѣ и 2) для объявленія начальствамъ Духовно-учебныхъ заведеній о предназначенномъ введеніи въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указъ, съ порученіемъ, по возможности, пріостановить закупку новыхъ экземпляровъ словаря Синайскаго впредь до отпечатанія словаря Грацинскаго. Апрѣля 8 дня 1872 года, № 19.

Извлеченіе

изъ журнала Учебнаго Комитета при
Святѣйшемъ Синодѣ.

О Греко-Русскомъ словарѣ (въ рукописи), составленномъ бывшимъ профессоромъ Императорскаго Казанскаго Университета Грацинскимъ.

Въ приложенной къ словарю объяснительной запискѣ существующимъ греческимъ словарямъ дѣлается упрекъ въ томъ, что въ нихъ мало обращено вниманія на слова, встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи и у св. Отцевъ, и высказывается желаніе восполнить этотъ недостатокъ. Недостатокъ этотъ дѣйствительно до нѣкоторой степени восполненъ въ словарѣ Грацинскаго, но составитель его, при особомъ вниманіи къ словамъ, встрѣчающимся въ священномъ Писаніи и у св. Отцевъ, дѣлаетъ слишкомъ много указаній мѣстъ, въ которыхъ они употреблены. Нельзя не признавать пользы подобныхъ указаній, если они сдѣланы по опре-

дѣленной системѣ, равномерно выдержанной во всемъ словарѣ, такъ, чтобы всякій пользующійся имъ легко могъ составить себѣ понятіе о родѣ содержащихся въ немъ указаній; въ словарѣ же профессора Грацинскаго съ одной стороны поражаетъ неравномѣрность въ количествѣ подобныхъ указаній при различныхъ словахъ, а съ другой и отсутствіе опредѣленной системы. При указанномъ недостаткѣ этотъ словарь для ученыхъ работъ оказывается неудовлетворительнымъ, а при учебномъ употребленіи представляетъ много лишняго бесполезнаго матеріала. Въ учебныхъ словаряхъ указаніе мѣстъ, гдѣ употребляется извѣстное слово, должно обуславливаться какими либо особенностями его употребленія, какъ то: рѣдкостію употребленія, исключительнымъ значеніемъ, своеобразностію оборотовъ, въ которыхъ оно встрѣчается, между тѣмъ какъ въ разсматриваемомъ словарѣ нерѣдко указывается по нѣскольку мѣстъ, гдѣ слово употреблено въ самомъ обыкновенномъ своемъ значеніи; такіа указанія въ учебныхъ словаряхъ только напрасно увеличиваютъ объемъ книги и затрудняютъ учащихся при употребленіи ея. Вотъ примѣры въ подтвержденіе вышесказаннаго:

1) При словѣ λέωνъ левъ сказано, что оно употреблено въ посланіи къ Евреямъ 11, 33 и въ другихъ мѣстахъ св. Писанія, а при словѣ ληστής разбойникъ указано два мѣста: Мате. 21, 13 и 27, 44, какъ будто оно только и встрѣчается у Матвея, тогда какъ это слово можно встрѣтить у всѣхъ четырехъ Еванге-

листовъ: *μῆς* переведено: луна, мѣсяцъ и при этомъ указано на Лук. 1, 26 и 36. При двухъ значеніяхъ указаніе двухъ мѣстъ естественно приводитъ къ мысли, что указанные мѣста соотвѣствуютъ двумъ даннымъ значеніямъ, но при повѣркѣ оказывается, что это не такъ. Сдѣланное указаніе имѣло бы еще какое нибудь значеніе, если бы это слово употреблялось только въ Евангеліи Луки, но оно встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ Новаго Завѣта.

3) При словѣ *ἄγω* вѣду сказано, что оно употреблено въ посланіи къ Римлянамъ, а выраженіе *ἄγειν καὶ φέρειν* грабить не указано. При *λαμβάνω* получаю указано Матѣ 7, 8; Марк. 11, 24 и др. мѣста Новаго Завѣта; при словѣ *σιγάω* молчать I Кор. 14, 30 и 34, Дѣян. 12, 17; замолчать Лук. 20, 26; умолгать Дѣян. 15, 12; а послѣднее значеніе отдыхать наиболѣе интересное, какъ наиболѣе уклоняющееся отъ основнаго значенія, оставлено безъ всякаго указанія. Особенно богато указаніемъ мѣстъ употребленія аористъ 2-й отъ темы *ἴδω*: *ἴδον* я увидѣлъ Марк. 1, 10; Іоан. 8, 56; Дѣян. 11, 5 и въ другихъ мѣстахъ; желат. накл. Быт. 33, 10; сослаг. накл. Іоан. 20, 25 и въ друг. мѣст.; неопред. накл. Лук. 2, 26 и въ друг. мѣст.; прич. *ἴδων* Матѣ 9, 2 и 4 и въ другихъ мѣстахъ. Подобнымъ же образомъ по всему словарю безъ особенной надобности и безъ опредѣленной цѣли разсыпано среди русскихъ значеній множество латинскихъ словъ. Латинское слово можетъ быть иногда весьма полезно

въ греко-русскомъ словарѣ, если оно точно выражаетъ значеніе греческаго слова, нежели русское слово, но къ чему напримѣръ такого рода латинскія значенія:

τρέφω кормить, питать, откармливать *nut-gio*; *λαμβάνω* приемлю *capto*.
φανερώσις объясненіе, объявленіе, откровеніе, открытое дѣйствіе *declaratio*.
Ἐκ τῆς ἐνιαυτῶν ежегодно, ежегодно, каждый годъ, на каждый годъ *quotannis, singulis annis* и т. п.

Отсутствіе строгой системы замѣчается также и въ приведеніи неправильныхъ формъ глаголовъ. Глаголы: *λαμβάνω, λαχχάνω, τυγχάνω* относятся къ одной категоріи неправильныхъ глаголовъ, между тѣмъ въ словарѣ профессора Грацинскаго при первыхъ двухъ изъ нихъ приведены нѣкоторыя времена, а при послѣднемъ замѣчено: неправ. глаг. см. грамм.

По поводу глагола *τυγχάνω* кстати замѣтить, что составитель словаря не всегда обращалъ вниманіе на то, чтобы сначала указывалось основное значеніе слова, а затѣмъ переносныя въ послѣдовательномъ порядкѣ, — основное значеніе гл. *τυγχάνω* попадаю въ цѣль, изъ котораго выводятся переносныя значенія: достигаю чего-либо, получаю; глаголу *τυγχάνω* по значенію противопоставляется гл. *ἀμαρτάνω* не попадаю въ цѣль, дѣлаю промахъ, ошибаюсь, погрѣшаю. Въ словарѣ Грацинскаго при глаголѣ *ἀμαρτάνω* на первомъ мѣстѣ стоитъ основное значеніе, а за нимъ уже слѣдуютъ переносныя, а при глаголѣ *τυγχάνω* на оборотъ.

Неудовлетворительно объяснены въ этомъ словарѣ многія слова, относящіяся къ сферѣ греческихъ древностей.

При словѣ *μήν* мѣсяць выраженія *μήν ἰστάμενος* и *μήν φθίνων* переведены 1-я и 2-я половина мѣсяца, тогда какъ извѣстно, что у древнихъ грековъ мѣсяць раздѣляется на три декады и указанными выраженіями означалась 1-я и 3-я декада, т. е. первая и послѣдняя треть мѣсяца.

Μῆνες ἐμβόλιμοι переведено високосные мѣсяцы, что не даетъ никакого понятія о сущности дѣла; это вставные мѣсяцы, вставлявшіеся въ извѣстные сроки для того, чтобы времена года постоянно приходились въ тѣ же мѣсяцы.

Слово *ἔνος* переведено годовой, прошлогодній. Какъ же при этихъ значеніяхъ объяснить названіе послѣдняго дня въ каждомъ мѣсяцѣ *ἐν η καὶ νέα*, что значитъ: старая и новая луна?

Νουμηνία переведено новомѣсячіе, новолуніе, а не сказано, что этимъ словомъ назывался первый день каждаго мѣсяца.

Н *θόλος* ротонда въ Афинахъ, а что это за ротонда не объяснено; *ἄξων* ось, дощечки, на которыхъ были написаны законы; кабая связь между осью и этими досками, не видно.

Греческія денежные единицы не приведены въ соотношеніе съ русскими денежными единицами. Такъ напримѣръ въ словарѣ можно найти, что *μνα* значитъ мина и содержитъ въ себѣ сто драхмъ, что *δραχμή* содержитъ въ себѣ около 5 1/2 нѣм. грошей, что *ἔβολος* составляетъ 1/2 часть драхмы. Какое же понятіе можетъ

составить себѣ ученикъ объ этихъ денежныхъ единицахъ, когда онъ не знаетъ, что такое нѣмецкій грошъ. Притомъ же въ драхмѣ считается не 5 1/2, а 7 зильбергрошей.

Извѣстная мѣра разстояній *στάδιον*, сказано въ словарѣ, заключаетъ въ себѣ 600 греческихъ футовъ; 625 римскихъ футовъ или 125 шаговъ. Такъ какъ стадія заключаетъ въ себѣ 87 1/4 сажень, то очевидно, что тутъ рѣчь идетъ не объ обыкновенныхъ человеческихъ шагахъ, а о римской мѣрѣ *passus*, равнявшейся 5 футамъ, но это обстоятельство не объяснено.

Несмотря на указанные недостатки, трудъ этотъ заслуживаетъ вниманія, и при настоящемъ состояніи нашей учебной литературы появленіе его въ печати весьма желательно. По напечатаніи этотъ словарь могъ бы употребляться въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ предпочтительно предъ нынѣ употребляемымъ словаремъ Синайскаго, какъ болѣе полный и болѣе отчетливый, и въ извѣстныхъ случаяхъ могъ бы замѣнять лексиконъ Гедерика, такъ какъ профессоръ Грацинскій принялъ въ соображеніе потребности Духовно-учебныхъ заведеній и обратилъ особое вниманіе на слова, встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи и въ тѣхъ статьяхъ изъ св. Отцевъ, которыя внесены въ употребляющуюся въ Семинаріяхъ греческую учебную книгу.

Указанные выше недостатки удобно исправимы при самомъ печатаніи.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ, имѣя

въ виду, что составленный Грацинским Греко-Русскій словарь болѣе приспособленъ къ полезному употребленію въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нежели всѣ другія изданія подобнаго рода, которыми до сихъ поръ были снабжаемы означенныя заведенія, находить приобрѣтеніе упомянутого словаря для Духовно-учебнаго въ-домства полезнымъ.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Свя-
тейшемъ Синодѣ.*
(циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода ^{19 Августа}_{21 Сентября} 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что допущенное, по опредѣленію Святейшаго Синода ^{28 Юля}_{13 Августа} 1871 г., къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленное преподавателемъ Харьковской Семинаріи Священникомъ Ильешевымъ „Руководство по пасхалии“, можетъ быть приобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *пятидесяти* коп. за экземпляръ; при выпискѣ же этой книги не менѣе какъ въ десяткахъ экземпляровъ непосредственно отъ издателя, преподавателя Харьковской Семинаріи Ивана Вещурова, таковая высылается, на счетъ издателя, по *пятидесяти три* коп. за экземпляръ.

— На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода ^{19 Августа}_{21 Сентября} 1870 г., Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій и училищъ для руководства въ по-

требныхъ случаяхъ, что введенная, по опредѣленію Святейшаго Синода ^{29 Октября}_{13 Ноября} 1871 г., въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника, географія Россіи Лебедева (во второмъ исправленномъ изданіи) можетъ быть приобрѣтаема установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по *семидесяти* коп. за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О возобновленіи Совѣщательнаго Комитета по предмету обезпеченія заштатныхъ священно-церковно-служителей, а равно вдовъ и сиротствующихъ дѣтей священно-церковно-служительскихъ.

Епархіальное Попечительство, въ виду постоянно-увеличивающагося въ послѣдніе годы дефицита въ Попечительскихъ доходахъ на покрытіе самыхъ необходимыхъ расходовъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, нашлось наконецъ вынужденнымъ уменьшить, со 2-й половины сего 1872 года, размѣръ пособія, выдаваемого изъ суммъ Попечительства заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, а равно вдовамъ и дѣтямъ умершихъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, на что, 30-го минувшаго Юня, и послѣдовало Архипастырское разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Но какъ и значительнымъ уменьшеніемъ попечительскаго пособія, при возрастающемъ съ каждымъ годомъ числѣ нуждающихся въ ономъ,

невозможенъ предотвращенъ дефицитъ и на будущее время, а на покрытие этого дефицита Попечительство не имѣеть другаго источника, кромѣ образовавшагося изъ остатковъ отъ прежнихъ годовъ капитала (36,256 руб.), заключающагося преимущественно въ 4% и частью въ 5% билетахъ, который, въ случаѣ безвозвратныхъ заимствованій изъ него на пополненіе недостающей на покрытие попечительскихъ расходовъ суммы, можетъ истощиться въ непродолжительномъ времени, тѣмъ болѣе, что 4% и 5% билеты, при существующемъ на нихъ курсѣ, не могутъ быть и обращены въ наличныя деньги безъ значительнаго ущерба; до для изысканія другихъ болѣе надежныхъ источниковъ на покрытие расходовъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія Попечительство мнѣніемъ своимъ полагало — возобновить прежній Совѣщательный Комитетъ по предмету улучшенія быта духовенства (которымъ, между прочимъ, уже былъ разработываемъ и вопросъ объ обезпеченіи заштатныхъ священноцерковнослужителей, а равно вдовъ и сиротъ духовнаго званія), назначивъ въ составъ сего Комитета, кромѣ прежнихъ членовъ — Священниковъ: Всѣхсвятской церкви Іоанна Сперанскаго, Камеральнаго собора Евсигнія Суслонова и Члена Попечительства Священника Христорождественской церкви Аполлона Кедрова, еще пять членовъ, вѣсто Протоіереевъ Николая Барскаго (*) и Дмитрія Левкина (***) и умершихъ Священниковъ Николая

(*) Инспектора Семинаріи.

(**) Настоятеля Помехонскаго Собора.

Пальмина, Александра Вѣтринскаго и Капитона Соловьева, а именно: Священниковъ Александроневской, что при Демидовскомъ Лицеѣ, церкви Алексѣя Лаврова, уже присутствовавшего въ означенномъ Комитетѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, и Петромитрополитской церкви Іоанна Лапушинскаго и трехъ членовъ Попечительства: Протоіеря Спасоагородской церкви Василя Ржевскаго и Священниковъ Духовской церкви Александра Тальянцева и Власіевской церкви Константина Крылова, съ предоставленіемъ Комитету права приглашать для совѣщаній и другихъ лицъ изъ духовенства. Каковое мнѣніе и представляло Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На представленіи этомъ послѣдовала, отъ 6 Іюля за № 1880, резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «Съ мнѣніемъ симъ согласенъ. Въ тому въ Комитетъ сей, съ званіемъ Предсѣдателя, ввести Настоятеля Аванасьевскаго монастыря Архимандрита Николая.»

О чемъ и объявляется духовенству Ярославской Епархіи.

О разрѣшеніи разныхъ подъялокъ по церквямъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 14, 15 и 21 Іюня за №№ 1633, 1634, 1656 и 1718, разрѣшено:

1) Въ Ярославской Петропавловской, что на волгскомъ берегу, церкви обветшавшія какъ лѣтнія такъ и зимнія рамы въ тепломъ храмѣ замѣнить новыми, на сумму пожертвованную добродетельными дателями.

2) При церкви Приселка Никольскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, разбитый 75-пудовый колоколь замѣнить новымъ такого же вѣса, на счетъ церковнаго старосты крестьянина Космы Таланова.

3) Къ церкви села Прозорова, Мологскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 109 пуд., съ употребленіемъ на это до 220 руб. изъ церковной кошельковой суммы.

4) Въ селѣ Бухаловѣ, Даниловскаго уѣзда, а) повѣсить на колокольню пожертвованный лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, большій колоколь въ 132 пуд. съ нѣсколькими фунтами, и б) исправить церковную каменную ограду, а св. ворота въ ней перекласть, — на счетъ церковнаго старосты крестьянина Дмитрія Иванова.

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 21 и 24 Іюня дозволено:

1) Въ селѣ Троицкомъ, что на волчьихъ горахъ, Даниловскаго уѣзда, окрасить мѣдяною крышу на церкви, а стѣны церкви, по исправленіи обвалившейся штукатурки, обѣлить известью, съ употребленіемъ на это до 200 р. изъ церковной кошельковой суммы.

2) На Рыбинской Николаевской соборной церкви а) окрасить желѣзную крышу, а также и стѣны снаружи, по исправленіи обвалившейся штукатурки и б) позолотить гресты на двухъ главахъ ея, на сумму добродотныхъ жертвователей.
По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ

24 Іюня, священноцерковнослужителямъ Петровскаго собора дозволено пользоваться, въ видѣ квартирнаго пособія, 200 руб. изъ церковной кошельковой суммы, до устройства для помѣщенія ихъ церковнаго дома.

О замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ вакансій.

— Діаконъ села Георгіевскаго въ юхти, Угличскаго уѣзда, Василій Городецкій, 26 Іюня, согласно его прошенію и ходатайству прихожанъ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Спасское на Мологѣ, того же уѣзда.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 30 минувшаго Іюня за № 1820 пѣвчій Архіерейскаго хора, уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи ученикъ Гавріилъ Моревъ прикомандированъ къ Ярославскому Каѳедральному собору, въ качествѣ испытываемаго, на пономарскую вакансію.

— Священникъ села Архангельскаго на касти, Даниловскаго уѣзда, Константинъ Ушаковъ, 30 Іюня, по ходатайству Ярославской Губернской Земской Управы, перемѣщенъ къ Александровской, что при Богоугодныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства, церкви, на мѣсто умершаго 26 Іюня, Священника Николая Аннинскаго.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленій С.-Петербургской, Орловской, Саратовской, Пермской, Тобольской и Тифлисской Дух. Семинарій.

Въ С.-Петербургской Духовной Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная настав.

ническая кафедра по предметамъ-психологій, обзору философскихъ ученій и педагогики. Объявляя о семъ, Правленіе С. Петербургской Духовной Семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ Правленіе съ прошеніями о томъ не позже 15 Августа текущаго года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же Августа. Къ сему Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что на занятіе вакантной должности преподавателя сихъ предметовъ изъявилъ желаніе приватъ-доцентъ С. Петербургской Духовной Академіи Сергій Соллертинскій.

— Въ Орловской Семинаріи, съ полнымъ преобразованиемъ ея, въ Іюль сего 1872 года имѣютъ открыться свободныя кафедры: а) догматическаго и нравственнаго богословій, б) математики, в) латинскаго языка, г) французскаго языка и д) нѣмецкаго языка; а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того, кафедра гомилетики при той же Семинаріи остается до сихъ поръ незанятою. Кандидатовъ на замѣненіе сихъ кафедръ Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду, исключая кафедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при Орловской военной-Бахтина Гимназіи Гейнрихъ Менхенъ.

Правленіе Семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго замѣненія сихъ кафедръ, чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія-Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, просила Совѣтъ Московской Духовной Академіи рекомендовать на означенныя кафедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ Академіи, окончивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

— Съ 29 Мая сего 1872 года при Саратовской Духовной Семинаріи открылась вакантная кафедра общей и русской церковной исторіи. На означенную кафедру Правленіе предполагаетъ опредѣлить кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ Казанской Духовной Академіи, по рекомендаціи Совѣта оной.

— При Пермской Духовной Семинаріи состоитъ въ настоящее время праздную должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ Кишиневскую Семинарію состоявшаго на сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе Семинаріи, съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника инспектора, обратилось къ окончивающимъ нынѣ курсъ студентамъ Московской Академіи, такъ какъ изъ окончивающихъ въ семъ году курсъ студентовъ Казанской Академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

— На вакантную кафедру при Тобольской Духовной Семинаріи «священнаго Писанія» зачисленъ кандидатомъ студентъ Казанской Духовной Академіи Андрей Нетушицынъ.

— Въ Тифлисской Духовной Семинаріи, съ преобразованиемъ ея въ концѣ текущаго учебнаго года, имѣютъ открыться двѣ наставническія вакансіи: 1) по классу психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики, и 2) по классу гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Правленіе Семинаріи положило принять на означенныя вакансіи кого либо изъ окончивающихъ въ семъ году курсъ воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, по рекомендаціи Совѣта оной.

Редакторъ Протоіерей Д. Архангельскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 29. 19-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Крестъ какъ орудіе казни у народовъ древняго міра.

Смертная казнь чрезъ распятіе у народовъ древняго міра не была рѣдкостью. Вотъ нѣсколько примѣровъ на это. Александръ по взятіи Тира приказалъ распять 2000 плѣнныхъ. Карвагеніане распинали тѣхъ своихъ полководцевъ, которые несчастливо сражались на войнѣ, мятежниковъ и другихъ, которые оказывались заслуживающими особеннаго наказанія. Римляне распинали рабовъ, въ особенности же мятежныхъ рабовъ, которыхъ Помпей приказалъ распять 6000 по дорогѣ отъ Бануи въ Римъ. Точно также Титомъ плѣнные іудеи были распинаемы въ такомъ множествѣ, что едва доставало мѣста для крестовъ и мало было крестовъ для плѣнныхъ. Фризы, не могши доставить въ несправедливо предписанномъ количествѣ требовавшейся съ нихъ дани воловьими кожами, распяли въ 28-мъ году по Р. Хр. римскихъ солдатъ, по повелѣнію Оленнія, увидившихъ за невыполненіе требованія въ рабство женъ и дѣтей. Распинались и женщины. Вообще примѣровъ примѣненія крестной казни множество. Но между этими примѣрами нѣтъ ни одного, который свидѣтельствовалъ бы, что крестная казнь была употребительна у іудеевъ. Изъ этого открывається, что Господь Іисусъ не по іудейскому за-

кону и по іудейскому обыкновенію былъ распятъ и могъ быть распятъ, но что крестъ, на которомъ Господь былъ распятъ, сдѣланъ былъ такъ, какъ это обычно было у Римлянъ, а равнымъ образомъ и способъ распятія Его былъ римскій же.

Но распятіе древнихъ не есть исключительное то, что мы разумѣемъ подъ распятіемъ. Пот. что слово *ἀνασταυρόω*, *σκολοπίζω*, которое мы передаемъ чрезъ *распинаемъ*, означаетъ у древнихъ во первыхъ наказаніе, называемое у насъ *сажаніемъ на колъ*, что описано Гезихіемъ. (12) такъ образомъ. «Прежде злодѣевъ сажали на колъ, заостряя его и вгоняя чрезъ спину и тылъ, какъ у рыбъ жарящихся на вертелѣ.» Эта жестокая казнь была употребительна и у Римлянъ еще въ 1-мъ столѣтіи по Р. Хр. и описана Сенекой. Колъ для этой казни называется *acuta scix*. Рав. образомъ *ἀνασταυρόω* означаетъ пригвожденіе осужденнаго къ колу такимъ образомъ, что руки прибивались надъ головой и пригвожденный со столбомъ образовывалъ почти видъ греческой буквы ф. Для этой казни необходимъ былъ простой прямой колъ, столбъ, который

(12) Подъ этимъ именемъ извѣстно собраніе глоссъ и изъясненій именъ греческаго языка, авторъ которыхъ неизвѣстенъ. По мнѣнію Велькера былъ онъ язычникъ и жилъ въ концѣ 4-го столѣтія по Р. Хр. и свой лексиконъ составилъ на основаніи прежнихъ глоссографовъ, особенно Діогеніана. Переписчиками и интерполяторами трудъ его былъ очень обезображенъ. Въ новѣйшее время обработанъ Шмидомъ (Лена 1854-62).

греки называютъ *σταυρός, σκόλοψ*, латиняне *stipes*. Но то же слово *ἀνασταυρόω, σκολοπίζω* значить съ распростертыми руками на какомъ либо деревѣ быть пригвожденнымъ къ поперечинѣ. Приготовленное для этой казни дерево есть нашъ крестъ.

Намъ интересно, конечно, только распятіе на составномъ крестѣ, распятіе въ нашемъ смыслѣ.

Но хотя есть и много сообщеній объ употребленіи крестной казни въ древности, все же свѣтскими писателями не передано намъ ни точнаго описанія креста, ни того, какъ производилось распятіе. Источникомъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ посему могутъ служить только имя креста у Грековъ и Римлянъ, немногія относящіяся до креста сообщенія, изъ которыхъ открывается нѣчто относительно формы его, и потомъ свидѣтельства о томъ же церковныхъ писателей.

ПРЕДИСЛОВІЯ КЪ ДРЕВНИМЪ СИНОДИКАМЪ.

Въ Новгородѣ и въ Псковѣ въ половинѣ XIV вѣка развилась ересь стригольниковъ. Сущность этой ереси состояла въ отрицаніи спасительной силы церковныхъ священнодѣйствій, совершаемыхъ духовенствомъ «на мздѣ». Въ частности еретики учили: «не достоинъ надъ умершими пѣти, ни приноса за мертвыхъ приносить въ церкви, ни пировъ (извѣстныхъ монастырскихъ «кормовъ») творити, ни милостыню давати за душу умершаго». Этотъ пунктъ еретическаго ученія направленъ былъ противъ общаго обычая отдавать всякаго рода имущества въ церкви и монастыри «на поминокъ по душахъ» и, съ тѣмъ вмѣстѣ,—противъ главнаго основанія неприкосновенности

церковныхъ имуществъ, какъ «данныхъ Богови, въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, на память послѣднему роду».

Подъ вліяніемъ этой ереси въ XV вѣкѣ въ Новгородѣ, можно предположить, происходили крайнія неудовольствія со стороны лицъ заинтересованныхъ въ имуществѣ завѣщателя «на поминокъ душъ» по слѣдующимъ случаямъ: когда одинъ завѣщатель, отказывая монастырю свой дворъ, просилъ игумена съ братіей, чтобы они «пожаловали, жены его не выкинули вонъ изъ того двора до ея смерти, или постриженія въ монахи, или до втораго замужества»; если другой отдавъ въ монастырь все свое имущество, предоставлялъ милосердію минаховъ «жену его надѣлти, какъ имъ, государямъ, Богъ изволитъ»; если третьи, и очень многіе, завѣщая монастырямъ свои вотчинныя земли, назначали слишкомъ высокую цѣну для выкупа ихъ законными наслѣдниками, или, не имѣя нисходящихъ, вовсе обходили боковыхъ родственниковъ и отдавали все свое имущество монастырямъ «во прокъ, безъ выкупа».

Въ Новгородѣ неудовольствіе на это доходило до того, что общественная власть и частныя лица стали «рудить духовныя грамоты» — не исполнять распоряженій объ отдачѣ церквамъ и монастырямъ имуществъ, отказанныхъ «на поминокъ по душъ». Подобные примѣры неуваженія къ послѣдней волѣ умирающихъ побудили духовенство въ XV вѣкѣ присоединить къ церковному «синодику» (куда записывались имена усопшихъ владчиковъ для вѣчнаго поминовенія) особое поучительное предисловіе, которое предназначено было для еженедѣльнаго чтенія въ церквахъ по субботамъ, съ изложеніемъ доказательствъ о необходимости щедрыхъ пожертвованій церквамъ и монастырямъ о душахъ от-

шедшихъ отъ міра (1). Доказательства эти сопровождались иногда такими похвалами: «эта книга спасительная полезѣ всѣхъ божественныхъ писаній. Ибо божественное писаніе пользуетъ только двоихъ, а синодикъ приноситъ пользу и душамъ умершихъ. Кроме того божественное писаніе говоритъ и учитъ только о духовной пользѣ, но мало говоритъ о тѣлесномъ покоѣ. А ради спасительнаго синодика бываетъ не только избавленіе отъ вѣчныхъ мукъ и наслажденіе безконечными благами въ будущемъ вѣгѣ, но и въ настоящей жизни—сооруженіе и украшеніе божественныхъ церквей, а также и все церковное довольство, священникамъ, діаконамъ и всей братіи тѣлесный покой, пища и нитіе, одежда и обувь и весь келейный обиходъ, наконецъ отсюда же села и вертограды, рѣки и озера, пашни и монастырскій скотъ» (2).

Но предисловія къ синодикамъ или поминальникамъ, если и имѣли въ началѣ своемъ нѣкоторое экономическое значеніе для монастырей и церквей, то тѣмъ не менѣе всегда имѣли силу убѣжденія для народа въ дѣйствительности и несомнѣнной пользѣ поминаемой усопшихъ въ церквахъ и монастыряхъ. Къ такимъ предисловіямъ синодиковъ прилагались священныя и другія изображенія съ текстами. Изъ печатныхъ предисловій къ синодикамъ съ текстами, поясняющими изображенія, довольно древній, и едва ли не ХУІІ вѣка, встрѣчается въ такомъ видѣ.

На первомъ листѣ изображеніе остова человеческой головы, съ высунутыми зубами; подъ головою двѣ кости, лежащія одна на дру-

гой нѣсколько крестообразно. Вверху изображенія надпись: «кости зракъ смерти знакъ; зри се всякъ будещи». Внизу изображенія надпись: «зри человекъ и познавай чия сія глава; по смерти твоеи будетъ твоя такова; глаголю сія зрящему на мя: азъ убо бѣхъ якоже ты, ты же будещи яко же азъ сія; глава сама о себѣ сказыетъ и подобіе свое намъ показуетъ».

На второмъ и третьемъ листахъ находится надпись: «синодикъ или поминальнигъ» потомъ,—«предисловіе». Увѣщаніе люботщательному православному читателю о предисловіи во книгу синодикъ о пособіи мертвымъ.

Яко во всягомъ царствѣ земныхъ благоустроенномъ гражданствѣ не точию законами писаными жителіе правыми бывають но и доброхвалными обычай или преданми древними аще въ писаніяхъ и не обретаются подобнѣ и духовнаго царствія еже есть—святая соборная и апостольская церковь. граждане не точию писаными законы правимы бывають но купно и преданіи полезными обаче геенскаго училища адскаго учителя паче же мучителя изъ гони человекуюбища суца и воистинне не стояща яко нѣсть истинны въ немъ иже егда глаголетъ лжуютъ своихъ глаголетъ яко ложь есть. и отецъ лжи ученицы его любезни зли еретицы. подражающе его учителя своего на церковь свирепство, хулительство, клеветы и гоненіе, святая и богоугодная преданія, ложными словесы истребити тщатся междунимиже изрядно есть, всякое мертвымъ твореніе пособія, еже есть молитвы, жертвы милостыню и иная благодѣянія о оставленіи согрешеніи ихъ не потребна быти повѣствуютъ мы же православныи церкви о чада, отъ святыхъ отецъ приѣмше то узаконеніе, еже опреставленныхъ внадежде жиз-

(1) Истор. очеркъ секуляризаціи церк. земель въ Россіи ч. 1. стр. 15, 17 и 18 А. Павлова. Одесса 1871 г.

(2) Тамъ же стр. 162 и 163.

ни вечныя, молитвы ко Господу возсылати и пособіе душамъ ихъ милостыню жертвы безкровныя приношеніемъ и инехъ добродѣяніи твореніемъ дѣяти потщимся о ономъ во предисловіи сѹнодично. свидѣтельства ветха и нова завета. Такожде отъ писаніи богомудрыхъ отецъ многимъ трудомъ собранная и вообщую пользу всемъ православнымъ пространно погазанная читати яко полезно это душамъ преставленныхъ поминовение о нихъ пособіе молитвою, милостынею безкровною жертвою и инеми благотворенми творимое отъ живущихъ. Кътожде читающе познаемъ яко то дело помяновеніе усопшихъ не новое но древнее яко еще и вветхомъ заводе бывшее и вновои благодати отъ святыхъ апостолъ преданное и отъ святыхъ отецъ отъ всея церкви хранимое и донынѣ не изменяемое. и оно помяновеніе которымъ душамъ есть полезное и о младенцехъ некрещенныхъ умершихъ (?) како благодать Божія милосердствуетъ уразумемъ и ввторыя времена памяти усопшимъ творити подобаетъ известіе воспримемъ. еще же научимся чесо ради таковая помяновенія отъ церкви узаконилася и о всехъ чинехъ при погребеніи телесъ бываемыхъ яко благопотребны и душе-спасенны и издревле сѹтъ творимы светло узримъ вопервыхъ умершаго телесе омываніе таже вновыя одежды о облеченіи и того о честномъ проважденіи спенми скадилы и сосвещми и сомножествомъ народа и надъ онымъ о псалмопении о поливанні елеемъ о целованіи о положеніи лицемъ на востокъ солнца о погребеніи на местехъ святыхъ въ церквахъ и при церквахъ о поставленіи надъ умершими столповъ и досокъ о нарастасе или ходатайстве. о коливе или кутіи и о устроеніи ишеницы смедомъ и тоя украшеніи различными сладкими овошми и что прообразуетъ ишеница что знаменуетъ ме-

довая сладость что являетъ овошми украшеніе и колику радость умершихъ пособіи. и кто паче можетъ умершимъ душамъ пособіе творити и техъ всехъ припогребеніи обрядовъ хулителямъ праведныя ответы прочетше возможемъ ихъ неправедное хуленіе нашею православною правдою обличати и неисксныхъ во истинномъ святыхъ наша восточныя церкви достодожномъ хваленіи преданіи утверждати. еще же и осемъ познаемъ яко некая неправедная впомяновеніи не щеванія. подобаетъ намъ уничтожати каковыя же намъ и мертвымъ отъ погребенія телесъ ихъ сѹтъ пользы и праведно пожившихъ худость погребенія или лишеніе того вредили что или не вредить. оприлежномъ тщаніи умершихъ помяновенія и намъ самемъ о праведномъ смерти памятствованіи и чинномъ къ смерти приуготовленіи и послѣдняго завѣта о благопохвалномъ писаніи и яко здоровымъ сушимъ не кающимся и хотящимъ каятися во оно время егда уже имать душа исходити. и таковыхъ то ихъ покаяніе мало бываетъ полезное и откуда вся вмире происходятъ заблужденія и о известіи о смерти яко смерть судить право смерти всехъ равнить и яко страшно есть время смерти подобаетъ намъ ждати и смерти забвеніе что намъ содеваетъ и неточію та но и ины благоключимыя и душеполезныя вещи и паки достойныя прочитающе разумно познаемъ всемже православныя наша матере соборныя церкви чадомъ желаю зде ея матере своея преданіемъ послѣдующе и она крепче храняще и отъ противныхъ хулителей ю заступающе многа лета здраво благополучно и спасенію жити ик исходу смерти христіански приуготовися вечная благая наследити его же азъ вамъ усердствуя молю прошенію ми дароватися вами аще вѣсомъ или отъ небреженія моего или отъ неискства погрешихъ

яко человекъ бранный: вся бо сія азъ подлагаю истинному мудрствованію и правому разсужденію православно католическія церкви ни мало хотя о себе мудрствовати ведыи яко буйство есть пред Богомъ всякая мудрость церкви неприятная прочитающе же сіе предисловіе оумершихъ помяновеніи поминайте мя молю душою от многихъ моихъ греховъ умершаго вовашихъ святыхъ ко Господу молитвахъ незабвенно дабы ради своєю къ грешнымъ непостижимыя благодати и вашихъ дея о мне многогрешномъ прилежнымъ молитвъ за сія моя малыя труды благоволилъ мне даровати яко Богъ благъ сыи зле отъ греховнаго моего умерщвленія ожившу и вся душевному спасенію вредная презревшу и выну къ предстоянію лицу его божественному богоугодне готовящуся (всембо явится намъ подобаеть предсудителемъ Христовымъ) ктому греховною смертію не умирати но живу душою время сія жизни спасенію—прежившу ему живымъ и мертвымъ праведному суди радостно предстати и вечныхъ божественное упокоеніе въ лоне авраамли идеже несть болезни ни печали ни въздыханія улучити егоже яко себе тако и всемъ вамъ всеусердный есмь желатель».

*Заявленіе о сборѣ
на бѣдныхъ духовнаго званія,
учиненномъ въ 1871 году по благочинію
священника Ярославской Всѣхсвятской
церкви Иоанна Сперанскаго.*

Въ предупрежденіе недоумѣній, какія могутъ родиться у разсматривающихъ извѣстія о сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія по Ярославской епархіи въ 1871 году, напечатанныя епархіальнымъ попечительствомъ въ 26 № епар-

хіальныхъ вѣдомостей сего 1872 года, честь имѣю заявить, что, хотя въ оныхъ свѣдѣніяхъ сбора на бѣдныхъ духовнаго званія въ 1871 году по моему благочинію не показано, но оный былъ и всего собрано въ теченіи года по всемъ приходамъ и церквамъ благочинія 264 рубля 71 коп., въ томъ числѣ 191 р. 14 к. по подписнымъ листамъ и 73 р. 57 к. въ кружки, имѣющіяся въ церквахъ. Эта сумма 264 р. 71 к. вся сполна мною представлена въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и, если епархіальнымъ попечительствомъ умолчано о ней въ напечатанныхъ свѣдѣніяхъ, то это произошло не по иной какой либо причинѣ, какъ объяснило мнѣ само попечительство отношеніемъ отъ 19-го іюля сего 1872 г. за № 549, но единственно потому, что представленіе суммы сдѣлано мною позднѣе положеннаго срока, а именно 4 и 5 чиселъ января сего 1872 года, вмѣсто 15 декабря 1871 года.

Благочинный, Ярославской Всѣхсвятской церкви
священникъ Іоаннъ Сперанскій.

ИЗВѢСТІЯ.

— Благочинный церкви села Устья, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Священникъ Алексій Троицкій, сообщаетъ намъ, что сего іюля 15 дня въ 6 часовъ по полудни изъ тонкаго облака, несшагося отъ юго-запада къ сѣверо-востоку, блеснула молнія и въ ту же минуту надъ селомъ Устьемъ разразился сильный ударъ грома. Ударъ былъ столько силенъ, что находящіеся на улицѣ люди были какъ будто оглушены и нѣкоторые попадали на землю, а въ животныхъ, особенно въ лошадахъ, было замѣтно какое то колебаніе. Означенный ударъ произвелъ особенный испугъ въ двухъ рабочихъ

укрывшихся отъ дождя подъ навѣсомъ благо-
ваго амбара, отстоящаго отъ дома священника
въ 10 саженьхъ, и нагруженнаго пшеницею
Ярославскаго купца В. Ѳ. Холщевникова. Въ
одинъ моментъ съ крыши этого амбара сорвало
конекъ, изорвало въ нѣсколькихъ мѣстахъ те-
совую крышу и нѣсколько тесинъ приподняло
и оторвало гвозди, а на трехъ углахъ разще-
пало тесовую же обшивку. Между тѣмъ сквозь
испорченную крышу изъ запертаго амбара ви-
дѣнь былъ дымъ и слышенъ сильный запахъ
гари, почему собравшимся народомъ, по рас-
поряженію мѣстнаго вол. старшины жители то-
го села Устья, немедленно сломали двери. При
входѣ въ амбаръ оказалось, что внутри его
разщепало дверной косякъ и нѣсколько бревенъ,
на нѣсколькихъ мѣстахъ съ пшеницею оказа-
лись запаленныя дыры и нѣсколько мѣш-
ковъ уже горѣло, но собравшимся народомъ
этотъ пожаръ, угрожавшій опасностію всему се-
лу Устью, былъ потушенъ въ самомъ началѣ.
Къ счастью жителей нашего села Устья только
этимъ ограничилась та тревога, которую произ-
велъ вышеописанный громовый ударъ.

Благочинный священникъ Алексій Троицкій.

— Недавно одинъ молодой настоятель церк-
ви отважился на ревизію церковныхъ суммъ,
собираемыхъ старостой и заплатилъ за это
своею популярностію въ приходѣ, благодаря
дѣйствіямъ благочиннаго. Лишь только о. Н.
запечаталъ старостинскій ящикъ, благочинный,
по просьбѣ старосты, явился въ церковь, сдѣ-
лалъ начальственное внушеніе, если не выговоръ,
священнику за неправильный якобы образъ дѣй-
ствій, въ подтвержденіе указывая, что ревизій
нигдѣ не бываетъ и въ довершеніе всего сор-

валъ печать священника, наложенную на ящикъ.
Тѣмъ и разыгралась эта трагикомедія и теперь
можно быть увѣреннымъ, что, въ виду такихъ
послѣдствій, и другимъ настоятелямъ непода-
вно будетъ такъ дѣлать. Въ средѣ населенія бы-
стро несется вѣсть о столь дерзновенномъ пос-
тупкѣ, идутъ толпы, устанавливаются разные в оз-
рѣнія на него. Многимъ изъ прихожанъ благо-
угодно было лишить сего мнимо-притязатель-
наго священника своего *снисходительнаго* рас-
положенія. *Къ счастью* отца Н., безпощадный
ригоризмъ не совсѣмъ еще заглушилъ въ на-
шихъ обывателяхъ началъ гуманности, такъ
что находятся всетаки сострадательныя сердца,
которыя смотрятъ на сей дерзновенный посту-
покъ съ сожалѣніемъ, рассуждая между собою,
что это есть увлеченіе молодости и неопытно-
сти; поэтому то, дескать, о. благочинный, по
добротѣ своей и простилъ (?) первый промахъ,
ограничившись однимъ выговоромъ. Между
тѣмъ распоряженіе о. благочиннаго, повторяю-
щееся многократнѣ и многообразнѣ и въ дру-
гихъ случаяхъ, церковные старосты и авѣрное
занесутъ въ свои лѣтописи и всегда будутъ
указывать на него, какъ на самый сильный и
убѣдительный аргументъ противъ всякихъ ре-
визій.

Не хотимъ сказать, что подобнаго рода
случаи встрѣчаются повсюду; передаемъ насто-
ящій фактъ въ полной увѣренности, что не на
всѣхъ же оо. благочинныхъ оправдывается древ-
няя мудрость *manus manum luvat*: всяко-
му извѣстно, что большинство ихъ вполнѣ
оправдываетъ возложенныя на нихъ Архипас-
тыремъ надежды. *Э. М—з.*

— Намъ передавали, что староста одной изъ
сосѣднихъ съ г. Ростовомъ сельской церкви

имѣть привычку записывать въ расходныя книги покупку такихъ вещей, которыхъ на лицо не обазывается, какъ напр. сажень 12-ти дрѣвъ. Онъ же по забывчивости свозить собираемую въ пользу церкви новъ въ свой амбаръ, а полотенца и буски навинъ, прилагаемыя усердствующими крестьянками къ образу Богоматери, уносить въ свой домъ. Священнику неприятна такая безконтрольность и самоуправство старосты, но онъ не протестуетъ не только противъ этихъ злоупотребленій, а и противъ тѣхъ, въ обличеніи и устраненіи которыхъ могъ бы найти сильную поддержку въ крестьянахъ, весьма недовольныхъ напр. тѣмъ, что староста камни, привезенные самими крестьянами для буда пристройки къ церкви и оставшіеся отъ нея, употребилъ подъ новую свою житницу, прицѣпивъ къ ней церковную дверь, а въ свою лѣжанку заблаши церковную же плиту. Всѣ эти вещи, какъ говоритъ онъ, куплены имъ у церкви, чего въ приходныхъ книгахъ однакоже не значится. Боязнь священника подвергнуть старосту контролю имѣеть свое основаніе въ томъ, что этотъ староста есть вмѣстѣ съ тѣмъ и содержатель заведенія украшенною елкой и слѣд. всегда имѣеть возможность залить горло крикливыхъ мужичковъ любимымъ ихъ напиткомъ.

— Священникъ села Сѣры о. Димитрій Крассотинъ между прочимъ пишетъ намъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Мышкинскаго уѣзда 2 и 3 іюня ждали ни болѣе ни менѣе какъ кончины міра, почему въ ночи на эти дни горѣли въ домахъ восковыя свѣчи. Поводомъ къ такому ожиданію служить идущая по всей сторонѣ молва объ открытіи нѣкимъ ученымъ кометы летящей по направленію къ землѣ и

имѣющимъ въ скоромъ времени послѣдовать столкновенію этой кометы съ землей. Народъ тѣмъ охотнѣе вѣритъ подобнымъ баснямъ, привозимымъ Питерцами, что сѣнокосы плохи, хлѣба же хотя и хороши, за то надежь скота въ нѣкоторыхъ селеніяхъ принялъ такіе почтенные размѣры, что въ однихъ скотъ выналь весь, въ другихъ же только крупный: какъ крестьянину не упасть духомъ при такихъ трудныхъ обстоятельствахъ и не повѣрить всякой сказкѣ.

Къ движению

*по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

53. Прихожане церкви села Матвѣевскаго, Ростовскаго уѣзда, тѣ обязательства свои касательно обезпеченія причта Матвѣевской церкви, которыя даны были ими мая 22 дня сего 1872 года и напечатаны въ № 25 епархіальныхъ вѣдомостей стр. 202, іюня 17-го сего 1872 года дополнили особымъ обязательствомъ касательно содержанія церковнаго прислужника. Находясь въ общемъ собраніи, означеннаго числа они положили, съ общаго всѣхъ согласія, доставлять на содержаніе церковника, если таковой будетъ опредѣленъ къ ихъ церкви, въ теченіи 10-ти лѣтъ каждагодне деньгами по 50 рублей серебромъ и ржанымъ хлѣбомъ по 3 четверти съ тѣмъ, чтобы сборъ какъ денегъ такъ и хлѣба производимъ былъ выборными каждаго селенія независимо отъ самаго церковника и выдавался ему чрезъ общественнаго старосту по третямъ года, впередъ за каждую треть. Содержаніе это должно быть доставляемо отъ прихожанъ церковнику и въ томъ случаѣ, когда епархіальное начальство разрѣшитъ ему пользоваться причетническою частію земли, имѣющей въ количествѣ 36 десятинъ при церкви

села Матвѣвскаго. На обязательство сіе учиненъ отъ прихожанъ приговоръ за общимъ ихъ рукоприкладствомъ, который, по засвидѣтельствуваніи въ Дубровскомъ волостномъ правленіи, явленъ 24-го сего іюня въ конторѣ Ростовскаго нотаріуса Аркадія Оедоровъ Берсенева крестьяниномъ села Матвѣвскаго Оедоромъ Яковлевымъ.

Мѣстный благочинный Петровскаго собора протоіерей Михаилъ Воскресенскій представляя вышепрписанный актъ въ комитетъ, занимающийся составленіемъ росписанія приходовъ и церковныхъ причтовъ епархіи, свидѣтельствуеъ, что прихожане церкви села Матвѣвскаго: а) приобрѣли въ пользу причта 1100 рублей 5%. Государственного банка билетами второго выпуска; б) купили для жительства священника на свои средства домъ со всѣми его пристройками, какъ то двумя кладовыми чуланами, надворною постройкою и погребомъ, и в) для помѣщенія церковника устроили новый домъ.

1872 года 24 іюня.
53 Прихожане церкви села Васильевскаго на Шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, въ видахъ сохраненія самостоятельности своей церкви, купили у мѣстнаго своего священника Іоанна Рыбинскаго принадлежащій ему домъ за 500 руб. сер. съ тѣмъ, чтобы, по уплатѣ ими прихо-

жанами Рыбинскому означенной суммы въ теченіе трехъ лѣтъ домъ обращенъ былъ въ церковную собственность. Въ этомъ прихожанами церкви села Васильевскаго совершенъ актъ, засвидѣтельствованный мѣстнымъ Спасскимъ волостнымъ правленіемъ.

Содержаніе іюньской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Соборное посланіе святаго апостола Павла (педагогическій очеркъ). В—ва.—О второмъ и третьемъ соборныхъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова А. Полотснова.—Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ. В—ва.—О древнееврейской священной поэзіи. Н. Е.—Церковная хроника. Докторъ Деллингъ о Германской реформаціи. Дневникъ д-ра Фридриха о Ватиканскомъ соборѣ. Д-ръ Деллингъ объ иезуитахъ. Воззваніе аббата Машо. С. І. Н.—Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма Высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру архимандриту Макарію и другимъ лицамъ.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 30 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

СОДЕРЖАНІЕ.—2. Кресть какъ орудіе казни у народовъ древняго міра.—Предисловіе къ древнимъ синодикамъ.—Заявленіе о сборѣ на обѣднхъ духовнаго званія, учиненномъ въ 1871 году по благочинію священника Ярославской Всѣхсвятской церкви Іоанна Сперанскаго.—Извѣстія.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Содержаніе іюньской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ