

Годъ **КАМЧАТСКІЯ** 1V-й.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставкою и пере-
сылкою ШЕСТЬ
рублей серебр.



Подписка при-
нимается въ ре-
дакціи «Вѣдо-
мостей» по Се-
минарской ул.

№ 10

9.

Мая 15 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Архипастырская благодарность.—Распоряженія Камчатскаго Епархіальнаго Начальства.—Отъ Камчатской духовной Консисторіи.—Отчетъ Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Камчатской епархіи за 1895—1896 учебный годъ (Продолженіе).

Архипастырская благодарность.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21-го апрѣля с. г. за № 1244, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства старостѣ градо-Николаевского собора, Приморской области, Николаевскому 2-й гильдіи купцу Гермогену Курбатову, пожертвовавшему въ соборъ разныхъ церковныхъ вещей (паникадило, семисвѣчникъ, лампады и проч.) на сумму 801 рубл. 28 коп.

Распоряженія Камчатскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіе и перемѣщеніе на должности.

Протоколомъ Консисторіи, отъ 5-го апрѣля с. г. за № 79, Благовѣщенскій мѣщанинъ Владиміръ *Готовъ* опредѣленъ на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія съ зачисленіемъ въ штатъ Камчатской Консисторіи канцелярскимъ служителемъ 3-го разряда.

× Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4-го апрѣля с. г. за № 1212, Секретарь Консисторіи, Титулярный Совѣтникъ С. Г. *Павловскій*, согласно прошенію, освобожденъ отъ завѣдыванія Комитетомъ по устройству Приамурскихъ церквей, а временное завѣдываніе симъ Комитетомъ возложено на Присутствующаго Консисторіи священника Николая *Чистякова*.

× Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля с. г. за № 1256, священникъ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви Михаилъ *Кессельманъ* вновь командированъ въ Южно-Уссурійскій край по дѣлу устройства тамъ церквей — школъ. Прикомандированный къ Ивановской Богородично - Иоанно - Богословской церкви, священникъ церкви въ сел. Успенскомъ, Южно-Уссурійскаго края, Алексій *Мельниковъ* прикомандированъ на время отсутствія священника Михаила Кессельмана и впредь до особаго распоряженія, къ градо-Благовѣщенской Кладбищенской церкви, съ отчисленіемъ отъ Успенской церкви. Священникъ Анновской церкви, за Зеей, Иларіонъ *Литвинцевъ* командированъ къ Ивановской Богородично-Иоанно-Богословской церкви въ помощь причту при совершеніи священнослуженій и требоисправленій, безъ отчисленія отъ обязанностей по приходу Анновской церкви.

× Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 26-го апрѣля с. г. за № 1289, состоящій на псаломщической

вакансіи при Никольско-Суифунской церкви священникъ Александръ *Бътлингъ*, предназначенный къ Тауйской церкви, что въ Камчаткѣ, переведенъ на праздное священническое мѣсто въ селеніе *Душкито*, Южно-Уссурійскаго края. Состоящій при Романовской церкви, Южно-Уссурійскаго края священникъ Анатолій *Осипукии*, предназначенный къ Удской церкви, переведенъ на вакансію псаломщика къ Никольско-Суифунской, для отнесенія священническихъ обязанностей. Священникъ церкви села *Зеньковки*, Южно-Уссурійскаго края, Георгій *Салмиковъ* отчисленъ отъ сей церкви и переведенъ къ церкви селенія Романовки.

× Резолюціею Его Преосвященства, отъ 28-го апрѣля с. г. № 1306, новорукоположенный священникъ Григорій *Ваулингъ* назначенъ къ новообразованному Зеньковскому приходу, Южно-Уссурійскаго края.

Увольненіе отъ должности.

Журналомъ Консисторіи, отъ 21-го апрѣля с. г. за № 273, канцелярскій служитель Консисторіи Григорій *Ваулингъ*, согласно прошенію, отчисленъ изъ штата канцелярскихъ служителей Камчатской духовной Консисторіи.

Отъ Камчатской Духовной Консисторіи.

Въ Камчатской духовной Консисторіи слушались: Определеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, изложенное въ № 6 Церковныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ, слѣдующаго содержанія: «Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Афон-

скіе монастыри и существующія на Афонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учрежденій, отдѣльные келліи и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно разъяснялось въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а также въ „Трагическомъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“, что обращеніе настоятелей афонскихъ келлій, именуемыхъ старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблагоприятною эксплуатаціею „религіознаго чувства русскаго народа“ и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ — келліотовъ, а высылка сборовъ по назначенію была приостановлена на нѣкоторое время, впредь до изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Затѣмъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн собранныхъ по сему предмету свѣдѣній, постановилъ: выслать на имя Императорскаго посла въ Константинополь, для раздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу разныхъ келлій въ постепенномъ порядкѣ, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келліи трехъ святителей Варлаама Чернышева, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца) Моисея Буренина, старца келліи Святыя Троицы Серафима Мосягина, старца келліи святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонаха Неофита, старца келліи святаго Іоанна Предтечи іеромонаха Иннокентія и старца келліи положенія пояса Богоматери іеромонаха Іоанникія (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу перваго русскаго сиротскаго

дома въ Константинополѣ, въ виду засвидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ лицъ и несуществованія въ Константинополѣ означеннаго дома, возвратить жертвователямъ, при чемъ пояснено было, что изъ приношеній въ пользу афонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвованія могутъ посылаться или прямо на Афонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаться въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отправлять ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управление для такихъ келлій, коимъ не дано разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію. О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода было объявлено въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ, при чемъ было объяснено, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управление, иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управление, или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управление не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. Посему было рекомендовано жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ

нему сборовъ и пожертвованій, не имѣеть ни какой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертвованіе отдѣльно, а высылать таковыя по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ — трехъ разъ въ теченіи года. Нынѣ, въ виду, съ одной стороны, не прекращающейся высылки въ Хозяйственное Управление пожертвованій въ пользу разныхъ монастырей и келлій на Афонѣ, которыми на сборъ пожертвованій не имѣется разрѣшенія Святѣйшаго Синода и которымъ адресованныя деньги не могутъ быть высланы, и съ другой — непрерывнаго поступленія такихъ запросовъ и требованій со стороны жертвователей, удовлетвореніе которыхъ вызываетъ обширную и совершенно непосильную переписку, Хозяйственное Управление имѣеть честь покорнѣйше просить Епархіальныя Начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ распространеніи его среди православнаго населенія. **ПРИКАЗАЛИ:** О вышеизложенномъ опредѣленіи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дать знать указами всѣмъ причтамъ церкви Камчатской епархіи, вмѣнивъ имъ въ непрѣмѣнную обязанность, чтобы они обязательно и неуклонно внушали своимъ прихожанамъ о порядкѣ направленія вышеизложенныхъ пожертвованій и какимъ именно монастырямъ и келліямъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій.

О Т Ч Е Т Ъ

Камчатскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Камчатской епархіи за 1895—1896 учебный годъ *).

(Продолженіе).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Было-ли составлено росписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно? Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ? Дисциплинарныя мѣры. Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы. При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ? Посѣщеніе учащимися храма Божія. Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и св. причащенію и всѣ ли учащіеся сподобились принятія св. таинъ? Какъ исполняются вечернія и утреннія молитвы въ школѣ? Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе? Школы, наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

Успѣхи обученія въ значительномъ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ за отчетный годъ были удовлетворительны. Обученіе дѣтей производилось согласно программамъ, установленнымъ Святѣйшимъ Синодомъ. Неудовлетворительные успѣхи въ нѣкоторыхъ (хотя и немногихъ) школахъ обусловливались: краткостью учебнаго времени (въ нѣкоторыхъ школахъ обученіе началось съ конца ноября мѣс.), педагогическою неподготовленностью нѣкоторыхъ учителей, изъ которыхъ многіе окончили курсъ только въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, —неаккуратнымъ посѣщеніемъ школъ учащимися, чѣмъ замедлялось правильное и послѣдовательное теченіе учебныхъ занятій, —легкимъ отношеніемъ къ школьному дѣлу нѣкоторыхъ о.о. завѣдующихъ и частыми отлучками о.о. законоучителей и учителей-исаломниковъ по просьбѣ прихожанъ, для совершенія неотложныхъ христіанскихъ требъ. Во многихъ церковно-приходскихъ школахъ учебный матеріалъ былъ

*) См. № 7-й «Камч. Епарх. Вѣд.».

распределены на трехлѣтній курсъ, а потому и ученики раздѣлены были на три группы (въ первомъ году обученія 2 группы и во второмъ—группа). Такое ненормальное дѣленіе учениковъ одноклассной церковно-приходской школы существовало только въ тѣхъ школахъ, гдѣ былъ одинъ учитель и обуславливалось трудностію успѣшнаго выполненія обширной программы церковно-приходскихъ школъ въ двухгодичный курсъ.

Въ частности дѣло обученія и воспитанія являлось по отдѣленіямъ въ слѣдующемъ видѣ:

БЛАГОВѢЩЕНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

»Успѣхи воспитанія и обученія въ церковно-приходскихъ школахъ за отчетный годъ въ общемъ—*хорошіе*. Только въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями были люди неправо способные, школьное дѣло было неудовлетворительно. По случаю коронаванія Государя Императора экзамены въ церковно-приходскихъ школахъ были лишь для выпускныхъ учащихся; окончившихъ курсъ со льготою по отбыванію воинской повинности было 10 мальч. (6 м. окончилъ курсъ въ Новособорной школѣ и 4 мальч. въ Ильинской—5-го участка); дѣвочекъ, окончившихъ курсъ со свидѣтельствомъ, состояло 8 чел.—изъ Новособорной школы. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ по возможности и на сколько хватало умѣнія, установленная программа выполнялась; вездѣ имѣлось росписаніе уроковъ и велись классные дневники. При нѣкоторыхъ школахъ: Кафедральнаго собора, Новособорной, Вознесенской, Николаевской и другихъ—были пѣвческіе хоры. Тамъ, гдѣ такихъ хоровъ не было, нѣкоторые ученики принимали участіе въ клиросномъ пѣніи, а также и чтеніи. Въ воскресные и праздничные дни ученики посѣщали неопустительно богослуженіе.

Великимъ постомъ всѣ православные ученики и ученицы бывали на преждеосвященной литургіи, что особенно наблюдалось въ благочиніи 5-го участка. Также всѣ православные ученики и ученицы въ минувшую свят. сорокадесятницу (на первой и послѣдней седмицахъ) были на исповѣди и у святаго причастія. Утреннія молитвы предъ началомъ уроковъ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ производились согласно правилъ, изложенныхъ во введеніи къ программамъ этихъ школъ, по учебному часослову, а въ нѣкоторыхъ по молитвослову; молитвы: Царю Небесный, Отче нашъ, Спаси Господи люди Твоя, Достоинство естъ и т. д., пѣлись всѣми учениками. Каждый урокъ, какому бы онъ

предмету ни посвящался, всегда предваряли пѣніемъ.—»Царю Небесный« и оканчивали тоже пѣніемъ. »Достойно есть«. Занятія въ школахъ проходили по одному утреннему сбору—съ 8 час. утра до 2 час. по полудни.

Мѣстное населеніе къ церковно-приходской школѣ относится весьма сочувственно, считая ее учительницею вѣры и благочестія. Если же коснется вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи церковной школы, то населеніе въ большинствѣ отказывается въ денежной помощи послѣдней, и только въ нѣкоторыхъ приходсахъ, благодаря умѣнію священниковъ вліять на народную массу, удается заручиться не большимъ денежнымъ пособіемъ для школы въ размѣрѣ, не превышающемъ 150 р. въ годъ» (извлеч. изъ отчета отдѣленія).

ХАБАРОВСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Состояніе учебнаго и воспитательнаго дѣла въ школахъ *Хабаровскаго отдѣленія* представляется въ слѣдующемъ видѣ:

»При обученіи дѣтей грамотѣ и другимъ предметамъ, положеннымъ для церковно-приходскихъ школъ, учащіе держались программы, утвержденной Свят. Синодомъ. Успѣхи учащихся не вездѣ одинаковы, но вездѣ удовлетворительны. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, согласно требованію программы, были составлены росписанія уроковъ, которыя выполнялись въ точности за незначительнымъ исключеніемъ, а классные журналы вездѣ велись въ школахъ неопустительно. Дисциплинарными мѣрами взыскацій во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ были выговоры и лишеніе мѣста во время уроковъ, а для учениковъ-пансіонеровъ еще лишеніе отпуска въ праздничные дни.

Пѣвческіе хоры существовали при школахъ: Маріинской (обуч. пѣнію благочинный А. Протодіаконовъ), Софійской (священ. А. Писаревъ), Витекой (свящ. І. Колотовкинъ и псаломщикъ В. Силивановъ).

Законоучители и учителя обращали особенное вниманіе на то, чтобы учащіеся дѣти неопустительно посѣщали храмъ Божій во время церковныхъ богослуженій въ воскресные и праздничные дни.

Всѣ учащіеся православныя дѣти по обыкновенію говѣли въ великій постъ, а о.о. законоучители приготовляли говѣющихъ къ сознательному исполненію таинства св. покаянія и причащенія. Утреннія молитвы читаются во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ всегда предъ началомъ уроковъ, а вечернія—только въ пансіонерскихъ пансіонахъ; въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ, когда

занятія оканчиваются въ сумеркахъ, вечернія молитвы читались въ школахъ Ильинской. Местное населеніе, гдѣ находятся школы, относится сочувственно, понимая пользу ученія. Почти во всѣхъ школахъ одинаково поставлены два элемента—воспитательный и учебный. Выдержавшихъ экзаменъ на льготу въ отчетномъ году было 6 мальчиковъ, изъ нихъ два въ Маринской церковно-приходской школѣ. Испытанія были произведены въ февралѣ мѣсяцѣ 1896 г. экзаменаціонною комиссіею подъ предсѣдательствомъ Камчатскаго Епархіальнаго Наблюдателя».

ПО ЮЖНО-УССУРІЙСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Успѣхи обученія по доставленному отчету были слѣдующіе:

»Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ ученіе началось съ 15-го сентября и окончилось къ 1-му мая.

Успѣхи обученія въ школахъ были удовлетворительны, за исключеніемъ Синельниковской школы, успѣхи въ которой нельзя назвать вполне удовлетворительными, причиною чему было слишкомъ разстроенное здоровье учителя школы псаломщика Иннокентія Титова.

Всѣ предметы во всѣхъ школахъ преподавались въ объемѣ, указанномъ программой для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Во всѣхъ школахъ имѣлись урочныя росписанія и журналы. Изъ дисциплинарныхъ мѣръ применялись: замѣчанія, выговоры, стояніе въ углу и др.; особо строгихъ мѣръ не применялось.

Въ отчетномъ году, изъ окончившихъ курсъ церковно-приходскихъ миссіонерскихъ одноклассныхъ школъ, держали экзаменъ на право полученія льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности 11 человекъ: 5 человекъ изъ Корсаковой школы, 2—изъ Кроуновской и 4—изъ Пуциловской; 10 изъ нихъ выдержали экзаменъ 15 апрѣля вполне удовлетворительно и признаны экзаменаціонною комиссіею достойными полученія вышесозначенныхъ свидѣтельствъ.

Въ Шкотовской школѣ окончило курсъ 2 мальчика съ правомъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ. Всего по отдѣленію окончило курсъ 13 человекъ.

Простое пѣніе во всѣхъ школахъ преподавалось съ голоса. Часть способныхъ учениковъ во всѣхъ школахъ участвовала въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Вполнѣ же благоустроенныхъ хоровъ не существуетъ.

КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая

№ 9.

1897 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Амурскіе прыгуны или духовные христіане. (Продолженіе).—Всѣгда съ старообрядцами дер. Николаевки Вильской волости.—Некрологъ.—Хроника.—Объявленіе.

АМУРСКІЕ ПРЫГУНЫ

ИЛИ

ДУХОВНЫЕ ХРИСТІАНЕ*).

(КРАТКІЙ ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ ОЦЕРКЪ).

(Продолженіе).

ВОТЪ въ немногихъ словахъ исторія амурскихъ прыгуновъ! Что же за народъ прыгуны?

Истинный прыгунъ, удостоивающійся озаренія св. Духа, довольно типиченъ и при первомъ взглядѣ его легко можно отличить отъ другого сектанта. Лицо его, съ ушедшими въ орбиты, блуждающими глазами, блѣдное, нешито, болѣзненное, безъ румянца, напоминающее лицо строгаго постника—монаха. Самый организмъ его какой-то нехудалый и болѣзненный, часто представляющій собою живой, ходячій скелетъ. Исключенія—рѣдки. Эти черты составляютъ своего рода характеристику, такъ что сами прыгуны говорятъ о себѣ: »у насъ на лбу написано »духовный« и мы узнаемъ другъ друга при встрѣчѣ, хотя бы видѣли одинъ другого первый разъ въ жизни«. Въ одеждѣ тоже есть отличіе, которое можетъ выдать прыгуна, особенно собравшагося въ молитвенный домъ или

*) См. № 7-й «Камч. Епарх. Вѣд.»

возвращающагося оттуда. Это — бѣлая рубаха и бѣлый платокъ на шеѣ, въ видѣ галстуха. Городекіе прыгуны, впрочемъ, допускаютъ и цвѣтныя рубахи, являясь въ послѣднихъ даже въ собранія, и не любятъ только модной одежды, запрещаая ее и женщинамъ. »Шей, хотя изъ шелковой матеріи, но просто«, говорятъ они, »а то ибкоторые заводятъ бурнусы да дипломаты — это барская одежда!«

Какія же основы вѣроученія прыгуновъ и какіе существуютъ у нихъ обряды? Объ особенностяхъ ученія и обрядахъ этихъ сектантовъ въ мѣстномъ населеніи распространено не мало разказовъ, въ которыхъ, можетъ быть, значительную долю составляютъ вымыслы фантазіи. Поэтому въ изложеніи ученія и при описаніи обрядовой стороны мы будемъ слѣдовать только достовѣрнымъ даннымъ, частію заимствованнымъ нами изъ письменныхъ источниковъ: »Обряда духовныхъ христіанъ Господа нашего Іисуса Христа« и »критическихъ замѣчаній на бесѣды православнаго миссіонера«, частію полученнымъ изъ собесѣдованій съ прыгунами и личныхъ наблюденій надъ ними. Итакъ, въ чемъ же заключается сущность ученія секты прыгуновъ и какова прежде всего ихъ догматика?

Ученіе прыгуновъ не представляетъ собою чего —нибудь цѣлаго, систематическаго и не есть въ строгомъ смыслѣ слова новое, оригинальное лжеученіе; напротивъ, это скорѣе агрегатъ, смѣсь доктринъ, заимствованныхъ отъ другихъ сектантовъ рационалистическаго и мистическаго направленій и притомъ самостоятельно не осмысленныхъ. Основаніемъ вѣры и источникомъ познанія ея, по ученію прыгуновъ, служитъ не св. Писаніе, но озареніе или папіе св. Духа, котораго удостоиваются они, какъ избранники Божіи, какъ новый Израиль. Священное Писаніе, говорятъ они, есть мертвая буква и намъ, озареннымъ свѣтомъ Духа святаго, оно не необходимо. Поэтому, хотя они и ссылаются на св. Писаніе, какъ въ опроверженіи ученія православной церкви,

такъ и въ доказательствахъ истинности своего ученія, однако толкуютъ его въ желательномъ для себя смыслѣ и въ толкованіяхъ, говорятъ, руководятся откровеніемъ свыше, которое вытекаетъ, конечно, изъ собственныхъ ихъ желаній. Слѣдовательно каждый, озаренный св. Духомъ, можетъ толковать св. Писаніе такъ, какъ ему правится, какъ требуютъ его интересы, цѣли и виды. Но этотъ крайній выводъ они все—таки отрицаютъ, утверждая, что св. Духъ можетъ говорить и внушать одну только истину и если встрѣчаются различныя мнѣнія и толкованія объ одномъ и томъ же предметѣ, это, по ихъ мнѣнію, происходитъ отъ того, что кто—нибудь изъ толкователей, не владѣетъ даромъ разумѣнія; хотя онъ и былъ озаренъ св. Духомъ.

Выходя изъ этого основнаго начала, что основаніе и источникъ вѣры есть озареніе свыше или нагтіе св. Духа и что св. Писаніе само по себѣ есть мертвая буква, прыгуны признаютъ только поклоненіе Богу духомъ и истиною и отрицаютъ все, что составляетъ часть православной религіи. Храмы, іерархія, св. таинства, посты въ православномъ смыслѣ, иконы и вообще все богослужебныя обряды и установленія православной церкви для прыгуновъ не только не имѣютъ никакого значенія, но и считаются ими не болѣе ни менѣе какъ идолопоклонствомъ, противнымъ одному изъ главныхъ проповѣдуемыхъ ими принциповъ—поклоненію Богу въ духѣ и истинѣ. Высказывая такой своеобразный взглядъ, они стараются его основать на св. Писаніи и оправдать умозрѣніями и лукавыми мудрствованіями. Остановимся на нѣкоторыхъ пунктахъ ихъ лжемудрствованій.

Въ храмахъ нѣтъ никакой необходимости, говорятъ прыгуны, потому что Христосъ, Первосвященникъ будущихъ благъ, вошелъ не въ *рукотворенное святилище*, но въ самое небо, чтобы предстать нынѣ за насъ предъ лице Божіе (Евр. 9, 11, 24). Другое болѣе будтобы ясное доказательство находится въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ гово-

рится: Давидъ обрѣлъ благодать предъ Богомъ и молилъ, чтобы найти жилище Богу Іакова, Соломонъ же построилъ Ему домъ; но Всевышній не въ *рукотворенныхъ храмахъ* живетъ (7, 46—48). Чтобы усилить это доказательство, они прибавляютъ, что Соломонъ за построение храма, какъ дѣло неутное Богу, былъ даже наказанъ тѣмъ, что впалъ въ поклононство. Наконецъ, Христосъ, говорятъ они, приходилъ раззорить рукотворенную церковь, слѣдов. для Него не должно строить никакихъ храмовъ, чтобы не прогнѣвить Его и не заслужить Его осужденія. Если имѣть никакой необходимости въ храмахъ, то какъ же понимать послѣ этого тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ говорится о храмахъ? Конечно, не въ буквальномъ смыслѣ, а въ духовномъ, какъ и прилично духовнымъ христіанамъ. Всякое собраніе ихъ, гдѣ находится два или три, собранныхъ во имя Христа (Мт. 18, 20) составляетъ церковь Бога живаго (1 Тимое. 3, 15) и тѣло Христово (1 Кор. 12, 27—28. Ефес. 5, 23).

Что же касается дѣленія православныхъ храмовъ на части: церковь въ собственномъ смыслѣ и алтарь, то оно, по мнѣнію прыгуновъ, имѣетъ за себя еще менѣе основаній. Священ. писаніе, говорятъ они, во многихъ мѣстахъ отрицаетъ употребленіе всякихъ алтарей и жертвъ, которые имѣли значеніе въ ветхомъ завѣтѣ и совершенно отмыслены Основателемъ новаго завѣта Іисусомъ Христомъ. Цитаты, которыя обыкновенно приводятся въ подтвержденіе этой мысли, слѣдующія: Евр. 13, 10, 12. Римл. 3, 20, 21, 25, 2, 16, 7, 6, 8, 2, 3. Евр. 10, 14. Въ противоположность этимъ жертвамъ—жертва духовныхъ христіанъ, прибавляютъ они, есть—плодъ устенъ—прославленіе имени Божія (Евр. 13, 15, 16), молитвы Вышнему (Псал. 49, 5, 14, 115, 8, 26, 6) и добрыя дѣла (Римл. 12, 1—21).

Священная іерархія въ томъ смыслѣ, въ какомъ она принимается въ православной церкви, не нужна и не имѣетъ основаній для своего существованія, представляя собою учре-

жденіе время послѣ апостольскихъ. Епископы и пресвитеры, о которыхъ говорится въ св. Писаніи и которые между собою не различаются, представляя различныя названія одной и той же должности, это — избранные обществомъ руководители и совершители обрядовъ въ важныхъ случаяхъ жизни. Такими руководителями могутъ быть безъ различія все, чувствующие и сознающіе себя способными къ этому, потому что въ новомъ завѣтѣ не должно быть никакихъ левитовъ, т. е. отдѣльнаго сословія, касты, и священниками могутъ быть все. И какъ въ вѣкѣ апостольскій апостолы изъ своего числа избирали на дѣло служенія (Дѣян. 6, 5), такъ и они, прыгуны, слѣдуя примѣру ихъ, избираютъ себѣ пресвитеровъ — руководителей (1 Петр. 5, 1—2), тѣмъ болѣе, что никому это не можетъ быть возбранено (1 Тимоѳ. 3, 1—5. Евр. 7, 11—17).

О крещеніи прыгуны разсуждаютъ такъ: водное крещеніе излишне, потому что вода не можетъ омыть души и тѣлесное омовеніе никого не спасаетъ. Если ты негрѣшенъ, говорятъ они, то не нужна никакая вода; а если грѣшенъ, то нужно покаянiе, а не крещеніе (Марк. 1, 4). И дѣйствительно спасаетъ насъ не крещеніе, а вѣра во Христа и добрыя дѣла. Примѣръ этого — благоразумный разбойникъ на крестѣ, сподобившійся рая вѣрою въ Распятаго, а не крещеніемъ воднымъ. Если же въ св. Писаніи говорится о необходимости крещенія, то послѣднее нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Мы крестимся, говорятъ прыгуны, въ смерть Христову, какъ и писаніе глаголетъ (Римл. 6, 3—6). А креститься въ смерть Христову — это значитъ — усвоить ученіе Христово, жить добродѣтельно и каяться въ грѣхахъ, если кто отъ нихъ не свободенъ (Мѳ. 28, 19. Марк. 1, 4). Поэтому и подъ водой крещенія всюду въ св. Писаніи нужно разумѣть ту чистую воду, о которой написано въ евангеліи Іоанна (7, 37—39). Что же касается того, что Самъ Іисусъ Христосъ крестился во Іорданѣ отъ Іоанна, на что обыкновенно ссы-

лаются православные, то Христосъ для насъ не примѣръ, потому что Онъ крестился для того, чтобы явить Себя міру въ качествѣ Мессіи (Іоан. 1, 31—32).

Таинство свхаристіи прыгуны также отрицають, говоря, что Иисусомъ Христомъ принесена жертва на Голгоѣ за грѣхи людей и что жертвы священниковъ никогда и никого не могутъ очистить отъ грѣховъ (Евр. 10, 10—21). Слѣдовательно о гибнущемъ брашнѣ не можетъ быть и рѣчи (Іоан. 6, 27. 1 Кор. 5, 8. Римл. 14, 17. Евр. 13, 9). Если же и говорится въ св. Писаніи о необходимости тѣснѣйшаго соединенія со Христомъ чрезъ принятіе крови и плоти Его, то это нужно разумѣть въ духовномъ смыслѣ, а не буквально. Причастіея плоти и крови Христовой—это—означаетъ нечто иное, какъ мыслить, чувствовать и дѣйствовать, подобно Христу, что становится для насъ возможнымъ только подъ условіемъ принятія ученія Спасителя и исполненія божественныхъ Его заповѣдей. Если человекъ мыслить, чувствуетъ и дѣйствуетъ такъ, какъ мыслилъ, чувствовалъ и дѣйствовалъ Христосъ, то онъ составляетъ едину плоть съ Нимъ. Что такъ нужно понимать причащеніе, это видно изъ того, что Христосъ приходилъ въ міръ не хлѣбомъ видимымъ накормить, а словомъ научить къ спасенію, равно какъ и изъ того, что причащеніе (въ правосл. смыслѣ) не дѣлаетъ святыми и причащающіеся бывають часто гораздо грѣшнѣе тѣхъ, которые никогда не причащаются.

Объ остальныхъ таинствахъ прыгуны, не распространяясь особенно, говорятъ слѣдующее: Покаяніе есть сокрушеніе сердца и неповѣданіе своихъ грѣховъ предъ Богомъ, а не предъ священникомъ, который не можетъ быть посредникомъ, какъ такой же грѣшникъ, что и кающійся, и Богъ, какъ Всевѣдущее Существо, не нуждается ни въ какомъ посредствѣ, зная, кто въ чемъ согрѣшилъ. Притомъ же исповѣдь предъ священникомъ никогда не можетъ быть искреннею и слѣдов. приятною Богу и полезною для кающагося.

Елеосвященіе состоитъ въ молитвѣ вѣрующихъ о болящемъ, потому что о молитвѣ говорится, что она исцѣляетъ отъ болѣзни и спасаетъ отъ грѣховъ, а не объ елеѣ, который можетъ исцѣлять только раны тѣлесныя.

Наконецъ, и о бракѣ прыгуны говорятъ, что это — простой обрядъ, совершающійся по примѣру Товита, а не таинство, такъ какъ слова апостола Павла: тайна сія велика есть (Ефес. 5, — 32), на которыхъ основывается ученіе православной церкви о бракѣ, какъ таинствѣ, нужно относить не къ браку, а къ таинственному соединенію Христа съ церковію.

Отрицая таинства православной церкви, прыгуны отрицаютъ и благочестивые обычаи, основанные на св. Писаніи и преданіи, какъ-то: иконопочитаіе, посты и молитвенныя жесты. Иконопочитаіе они просто называютъ идолопоклонствомъ, а поклоняющихся иконамъ — идолопоклонниками, и говорятъ, что они усомнились въ почитаніи иконъ, благодаря св. Писанію, потому что въ немъ написано: кому уподобите вы Бога? И какое подобіе найдете Ему (Исаія 40, 18, 25, 44, — 9 — 21. Прем. Сол. 14, 8 — 13. 15, 4 — 6. 13, 1 — 13. Псал. 80, 10)? Существовавшей въ ветхомъ завѣтѣ ковчегъ завѣта Господня, какъ святыня, прибавляютъ они, не можетъ указывать на необходимость почитанія иконъ, на что часто ссылаются православные. Пророкъ Іеремія о немъ говоритъ, что съ размноженіемъ рода человѣческаго люди не будутъ говорить: ковчегъ завѣта Господня; онъ и на умъ не прійдетъ, и не вспомнятъ объ немъ, и не будутъ приходить къ нему и его уже не будетъ (3, 16 — 17). Кромѣ ветхаго завѣта и въ новомъ содержатся ясныя указанія, что народу Божію не прилично иконопочитаіе; это слѣд. мѣста: Римл. 1, 22 и Дѣян. 17, 29. Наконецъ, извѣстно, что въ древности поклоненіе предметамъ, сотвореннымъ Самимъ Богомъ, какъ-то: солнцу, лунѣ и звѣздамъ, Богъ называлъ мерзостью заупустѣнія (Второзак. 4, 19, 17, 3), а какъ же назвать поклоненіе иконамъ, которыя дѣло рукъ человѣческихъ?... Ис-

тиные поклонники, заканчиваютъ бесѣду прыгуны, должны поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ (Іоан. 4, 23—24).

Постъ въ принципѣ прыгунами не отрицается, но не признается въ православномъ смыслѣ. Они обыкновенно говорятъ: Христосъ постился, постились ветхозавѣтные пророки, постился іудейскій народъ, по повелѣнію Божию (Мѡ. 4, 2. 3. Ездры 5, 13—20. 6, 31. Есѡир. 4, 16. Захар. 7,—5—8), и мы должны поститься, но постигься такъ, какъ Христосъ заповѣдалъ: когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемѣры и проч. (Мѡ. 6, 16). Между тѣмъ православные соблюдаютъ посты не по заповѣди Христа. Они обыкновенно предъ постомъ, вмѣсто того, чтобы приготовиться къ этому подвигу благочестивою жизнью, проводятъ жизнь въ пьянствѣ, обжорствѣ и разгулѣ. Самый постъ соблюдаютъ такъ, что отъ одной пищи воздерживаются, а другую употребляютъ безъ всякой мѣры, какъ будто бы мясо и молоко умеренно ѣсть—грѣхъ, а рыбу, овощи и медъ—ѣсть безъ мѣры не грѣхъ. Такого поста не заповѣдалъ намъ Христосъ и мы его не признаемъ, говорятъ прыгуны. Въ чемъ заключается постъ, по ихъ понятію,—это мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ.

О молитвѣ, наконецъ, прыгуны разсуждаютъ такъ: мы молимся такъ, какъ Христосъ научилъ: Отче нашъ.... (Мѡ. 6, 9. Лук. 11, 2) и молимся духомъ и умомъ и поемъ духомъ и умомъ (1 Кор. 14, 15), произнося молитвы во всякомъ мѣстѣ (1 Тимоѡ. 2, 8). Впрочемъ, рядомъ съ умственной молитвою, признается и устная, допускаемая на основаніи св. писанія: тогда ты воззовешь, и Господь услышитъ; возопиешь, и Онъ скажетъ: вотъ Я (Исаіи 58, 9)! Что же касается внѣшнихъ молитвенныхъ жестовъ, то, по примѣру Христа, апостоловъ и ветхозавѣтныхъ праведниковъ, допускается только коленопреклоненіе (Дѣян. 20, 36. Даніил. 6, 10—11), но перстосложеніе и крестное знаменіе совершенно отрицаются. О послѣднемъ они говорятъ: ужели изображеніе на себѣ того позорнаго креста, на которомъ Христосъ пре-

терпѣлъ ужасныя страданія, можетъ доставлять что—нибудь пріятное Божеству? Если бы кому—нибудь изъ приговоренныхъ къ висѣлицѣ удалось избавиться отъ нея, то ужели бы ему пріятно было напоминаніе объ этомъ позорномъ орудіи казни? Такъ точно пріятно и Христу изображеніе креста, этой своего рода висѣлицы, на которой Онъ претерпѣлъ тяжкія страданія!—закljučаютъ прыгуны.

Вотъ въ общихъ чертахъ отрицательныя стороны вѣроученія прыгуновъ! Эти отрицательныя стороны представляютъ основы, сходныя съ основами молоканскаго вѣроученія, за исключеніемъ отношенія къ св. Писанію, на которое прыгуны высказываютъ своеобразный взглядъ, различный отъ молочанъ. Тоже отрицаніе церкви и священной іерархіи, тоже отрицаніе таинствъ и священныхъ установленій и обрядовъ, тоже своеобразное толкованіе основаній вѣроученія православной церкви и тѣ же самыя основанія, приводимыя въ защиту своихъ отрицательныхъ взглядовъ! Въ этомъ прыгуны и молочаны вполне сходятся, несколько не отличаясь другъ отъ друга, что, вѣроятно, и служило причиной того, что въ первое время на Амурѣ эти двѣ секты долго отождествлялись. Другое дѣло положительныя черты, характеризующія сущность вѣроученія прыгуновъ. Эти черты, хотя и представляютъ сходство въ нѣкоторыхъ пунктахъ, собственно въ обрядовой сторонѣ, между вѣроученіемъ прыгуновъ и молочанъ, вполне отличаютъ тѣхъ и другихъ сектантовъ. Положительныя черты вѣроученія прыгуновъ составляютъ уже своеобразную догматику, которая представляетъ особый интересъ. Къ этой-то догматикѣ мы теперь и перейдемъ.

А. Кирилловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БЕСѢДА

съ старообрядцами дер. Николаевки,
ВѢЛЬСКОЙ ВОЛОСТИ *).

ДЕРЕВНЯ Николаевка—одна изъ самыхъ большихъ За-зейскаго края. Жители ея исключительно старообрядцы безноповщинскаго, такъ называемаго *часовеннаго*, толка. Благодаря своей зажиточности и значительной численности, николаевцы имѣютъ большое вліяніе на всѣхъ остальныхъ старообрядцевъ За-зейскаго края. Раскольническое лжеученіе здѣсь держится крѣпко, чѣмъ николаевцы любятъ хвалиться предъ своими единоумрцами, хотя недавно было то время, когда вызвать ихъ на публичную бесѣду о предметахъ вѣры миссіонеру рѣшительно не удавалось. Такъ еще въ 1895 г., въ іюль мѣсяцѣ, я напрасно старался убѣдить одного изъ самыхъ вліятельныхъ лицъ дер. Николаевки, нѣкоего Храмова, публично побесѣдовать о вѣрѣ, по просьбѣ мои такъ и осталась просьбами. Въ томъ же году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, благодаря рѣшительному моему заявленію, что не уѣду изъ ихъ деревни до тѣхъ поръ, пока не побесѣдую съ ними о вѣрѣ, начетчики, устроивъ на скорую руку *поборъ*, рѣшили явиться ко мнѣ на бесѣду, но потъ условіемъ, чтобы никого, кромѣ нихъ, на бесѣдѣ не присутствовало. Результатомъ этой бесѣды было то, что начетчики съ того времени стали относиться ко мнѣ съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ прежде. После этой бесѣды я былъ въ Николаевкѣ еще два раза, но публичныхъ бесѣдъ, по независящимъ отъ меня причинамъ, не удалось устроить. Въ предшлѣдній разъ я былъ въ Николаевкѣ въ іюль 1896 г. Въ это время здѣсь сильно свирѣпствовала сибирская язва, отъ которой во множествѣ падали лошади, а большинство жителей съ оставшимися лошадьми разѣхались по отдаленнымъ заннкамъ, а потому и нечего было думать о публичной бесѣдѣ, къ великому моему огорченію и николаевцевъ. Но я все же обѣщаль прѣхать къ нимъ въ другое, болѣе благоприятное время и просилъ начетчиковъ

*) Противораскольническій миссіонеръ посѣтилъ За-зейскихъ старообрядцевъ въ послѣдній разъ въ концѣ 1896 г. и велъ бесѣды въ слѣд. деревняхъ: Николаевкѣ, Заливной, Круглой, Гарбогатаѣ, Вознесенской, Вордогонѣ, куда на бесѣду прибыли старообрядцы и дер. Введеновки, и Ключахъ,

выбрать предметъ для будущей бесѣды и подготовиться къ не . Въ концѣ минувшаго года, на праздникахъ Рождества Христова, обѣщанный мною прїѣздъ состоялся. На канунѣ прїѣзда въ Николаевку, 27 декабря, я переночевалъ въ сел. Бѣльскомъ, въ 15 верстахъ отъ Николаевки, гдѣ находится волость, и для сбереженія времени просилъ Бѣльское волостное правленіе дать знать жителямъ Николаевки, что завтра я прїѣду бесѣдовать съ ними о предметахъ вѣры. Просьба моя была исполнена безъ всякаго замедленія. Утромъ, помолившись Богу за божественной литургіей, я вмѣстѣ со своимъ уставщикомъ, діакономъ К. Цивилевымъ, отправился въ Николаевку и прибылъ туда въ 10 часовъ утра. Не успѣли мы съ дороги еще обогрѣться, какъ начетчики и народъ во множествѣ стали собираться въ нашу квартиру—довольно значительное помѣщеніе—и скоро квартира переполнилась народомъ; онъ сидѣлъ на лавкахъ, на полу и даже на печкѣ. Предъ началомъ бесѣды я, объявивъ о цѣли своего прїѣзда, попросилъ начетчиковъ выбрать предметъ для бесѣды. Оказалось, что они еще до моего прїѣзда все единогласно рѣшили побесѣдовать объ антихристѣ.

Согласившись съ ихъ желаніемъ, съ своей стороны, я попросилъ, чтобы бесѣда была дружелюбная, чтобы убѣжденія высказывались безбоязненно, чтобы съ одного предмета бесѣды не переходили на другой, чтобы другъ друга не перебивали, а давали высказаться каждому и т. п., затѣмъ, выяснилъ важность и значеніе самой бесѣды о предметахъ вѣры и заключилъ свою рѣчь молитвой къ Богу: »Возсіяй въ сердцахъ нашихъ, человеколюбче Владыко, твоего богоразумія нетлѣнный свѣтъ, и мысленныя наши отверзи очи, во евангельскихъ твоихъ проповѣданій разумѣніе, вложи въ насъ и страхъ блаженныхъ твоихъ заповѣдей, да плотскія похоти ихъ поправше, духовное жителство пройдемъ, вся яже ко благоугожденію твоему и мудрствующе, и двюще.. « (молитва на литургіи предъ Евангеліемъ).

Послѣ этого, объявивъ бесѣду открытою, я приступилъ къ изложенію православнаго ученія объ антихристѣ. Приведа текстъ: *Азъ придохъ во имя Отца Своего и непріемлетъ Мене, аще инъ придетъ во имя свое, того примлетъ* (Іоан. 5, 43) и сославшись на толкованіе блаж. Оеофилакта Болгарскаго, что въ указанныхъ словахъ Спаситель разумѣлъ антихриста (Еванг. Благов. зач. 17 стр. 86), я на основаніи слова Божія и святоотеческихъ писаній выяснилъ слушателямъ сначала общее понятіе объ антихристѣ,

какъ противникъ Христовомъ, искажающемъ или отвергающемъ проповѣданное Имъ на землѣ ученіе. Для выясненія этой мысли указаль на буквальный смыслъ слова *антихристъ*, привесть слова Свящ. Писанія I Иоан. 2, 18—22; 4, 3; II Иоан. 7; а затѣмъ съ особою подробностію уяснилъ понятіе объ антихристѣ въ собственномъ и особенномъ значеніи, какъ отдельномъ лицѣ, врагѣ Христовомъ.*) Въ частности было выяснено понятіе о *лицѣ антихриста*. Для этого объяснялись слова Еванг. отъ Иоан. 5, 43. Какъ Спаситель былъ опредѣленнымъ Лицомъ, а не какимъ нибудь ученіемъ, такъ и антихристъ, о которомъ говоритъ I. Христосъ въ вышеуказанномъ мѣстѣ Евангелія, также долженъ быть опредѣленнымъ лицомъ, почему и сказано: Я пришелъ во имя Отца моего... другой придетъ во имя свое... Разъяснены были также слова изъ I посл. Иоан. 2, 18: *дѣти, слышите, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози быша*, при чемъ указано слушателямъ, какъ апостоль различаетъ антихристовъ—противниковъ ученія Христова вообще, которые были въ его время (*нынѣ антихристи мнози быша*) отъ антихриста въ особенномъ смыслѣ, который еще имѣеть явиться (*антихристъ грядетъ*). Указано также было на Апокалипсисъ Иоанна Богослова, гл. 13, 1—12; 17, 8; 9, 2; и разъяснено, что хотя пророчества св. I. Богослова покрыты таинственностію, однако въ приведенныхъ мѣстахъ должно разумѣть антихриста, какъ опредѣленное лицо. Такъ апостоль говоритъ о немъ, что онъ будетъ побѣдителемъ десяти царей (13, 3; 17, 12), воздвигнетъ брань на святыхъ (11, 7), будетъ побѣжденъ и осужденъ на вѣчныя мученія (19, 20 и др.) и проч. Все разъясненія указанныхъ выше мѣстъ слова Божія не только были указаны мною, но и подтверждены еще свидѣтельствомъ св. отцовъ. Такъ правильное разумѣніе словъ Евангелія гл. 5, 43, было подтверждено ученіемъ Теофилакта Болгарскаго (Еванг. Благов. зач. 17), св. Кирилла, архіен. Иерусалимскаго (Огласит. поученіе 15, стр. 147 обор.) и св. I. Златоуста (бесѣды на 14 посл. св. Иоанна Златоуста, 2 къ Фессалоникійцамъ, гл. 2, зач. 275, бесѣда 2). Разъясненіе словъ св. I. Богослова (1 посл. 2, 18) подтверждено свидѣтельствомъ Иоанна Дамаскина, который говоритъ: »требѣсть есть знати, яко имать прити антихристъ. Но и всякъ не исповѣдуяи Сына Божія во плоти пришедша, Бога совершенна, и челоуѣка совершенна съ тѣмъ, яко Богъ есть, ^{***}) антихристъ есть; обаче собственнымъ образомъ

*) Который явится предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ.

***) Иначе—всякій искажающій ученіе Христово.

и изъятымъ антихристъ глаголется, иже при кончинѣ свѣта прити имаць (Богосл. Иоанна Дамаскина, книга четвертая, число 26). Толкованіе словъ Апокалипсиса подтверждено ученіемъ св. Андрія, архіеп. Кессаріи Каппадокійскія *).

Противораскольнической миссіонеръ, свящ. В. Поповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Некрологъ.

Въ 6^{1/2} часовъ утра на 3 мая скончался послѣ долгой и продолжительной болѣзни бывшій Секретарь Камчатской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Черновъ. Покойный въ продолженіе послѣднихъ полутора лѣтъ страдалъ цингою, отъ которой и послѣдовала его смерть. Уроженецъ полуострова Камчатки, Н. Н., родившійся въ 1834 году, не получилъ никакого образованія, а воспитывался въ домѣ родителей и въ 1848 году августа 5 дня, будучи 14 лѣтъ, вступилъ на службу въ Контору Морского Госпиталя младшимъ писаремъ. На военной службѣ онъ состоялъ до февраля 1863 года. Во время блокады города Петропавловска Англо-Французкой эскадрою, принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ съ 18 по 28 августа. Въ 1855 году на фрегатѣ «Аврора» отправился изъ Петропавловскаго порта до Императорской гавани и оттуда на корветѣ «Оливуца» въ заливъ Де-Кастри, гдѣ былъ въ сраженіи 8 и 9 мая съ судами, бомбардированными заливъ, состоявшими изъ 4-хъ англійскихъ судовъ. Въ память участія его въ войнѣ 1853—1856 год. награжденъ былъ свѣтлою бронзовою медалью на Георгіевской лентѣ. 4-го октября 1865 года съ Высочайшаго соизволенія былъ

*) См. толкованіе вышеприведенныхъ мѣстъ Апокалипсиса въ толковомъ Апокалипсисѣ св. Андрея Кессарійскаго.

утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, въ Бозѣ почившимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, въ то время бывшимъ архіепископомъ Камчатскимъ, и. д. столоначальника Камчатской Духовной Консисторіи. Въ 1867 году 24 декабря былъ допущенъ къ исправленію должности Секретаря Консисторіи. Указомъ Святейшаго Синода, отъ 20 іюля 1875 года назначенъ Секретаремъ Консисторіи, каковую должность относилъ до 26 августа 1891 года, когда, слава дѣла свои своему премнику, Статскому Совѣтнику Владиміру Алексѣевичу Соловьеву, вышелъ въ отставку и въ послѣднее время жилъ уже безъ всякихъ дѣлъ... За время своей службы въ Камчатской Духовной Консисторіи Николай Николаевичъ Черновъ относилъ и постороннія обязанности: съ 5 декабря 1866 года по 9 января 1868 года—Секретаря Камчатскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, —Дѣлопроизводителя комитета по устройству церквей Приамурскаго края съ 31 октября 1868 года по 19 іюля 1873 года, —Дѣлопроизводителя Благовѣщенскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 27 декабря 1870 года по 30 марта 1891 г. и казначея оного съ 26 мая 1872 г. по 30 марта 1891 г. Завѣдывалъ денежными суммами Консисторіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Комитета по устройству церквей Приамурскаго края съ 17 мая по 1 ноября 1872 г. Съ 13 окт. 1877 г. за прослуженіе ему 10 лѣтъ въ Амурской области назначена ему амурская пенсія въ размѣръ 500 руб въ годъ. Съ 13 октября 1887 г. за прослуженіе 20 лѣтъ онъ получилъ пенсію въ размѣръ 1000 рублей. Имѣлъ ордена Станислава 3 степени съ 1879 года мая 23 и Св. Анны 3 степени съ 1885 года іюля 7 дня.

Начавъ свою службу въ Камчатской Духовной Консисторіи въ должности столоначальника при мудромъ администраторѣ, преосвященномъ Иннокентіи, первомъ епископѣ Камчатскомъ, Николай Николаевичъ былъ оцененъ имъ, какъ дѣльный чиновникъ, и, назначенный, по его ходатайству, на должность Секрета-

ря Консисторіи, оправдалъ вполнѣ избраніе Архипастыря. Онъ былъ въ теченіе всей своей долголѣтней службы образцовымъ, по трудолюбію, дѣловитости, безкорыстію и честности, а бывшіе его сослуживцы, члены Консисторіи и подчиненные чиновники сохраняютъ о немъ добрую память и доселѣ, какъ о добромъ, искреннемъ и опытномъ совѣтникѣ и кроткомъ и внимательномъ начальникѣ. 4 мая с. г. Камчатская Духовная Консисторія съ честью проводила его останки къ мѣсту его вѣчнаго упокоенія. Миръ твоему праху, честный и добросовѣстный труженикъ!!!

Х р о н и к а.

27-го апрѣля. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи причта собора. На молебенъ, по случаю дня рожденія Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, прибыло все градское духовенство, военные и гражданскіе чины. За литургіей былъ посвященъ во іерея, рукоположенный во діакона 23-го апрѣля, отставной канцелярскій служитель Григорій Ваулинъ. За литургіей и на молебнѣ присутствовалъ Военный Губернаторъ г.-л. Д. Г. Арсеньевъ.

2-го мая. Архипастырь присутствовалъ на экзаменѣ и самъ экзаменовалъ воспитаницъ 8-го класса Алексѣевской женской гимназій по Закону Божію.

5-го мая. Его Преосвященство, въ 12 часовъ дня, служилъ молебенъ при закладкѣ зданія для Общины сестеръ милосердія. По окончаніи молебна Архипастырь обратился къ сестрамъ съ краткимъ словомъ, а въ заключеніе на двухъ изъ нихъ самъ возложилъ кресты.

6-го мая. Въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Архипастырь совершалъ

Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи причта собора. За литургіей былъ посвященъ діакономъ Вознесенской церкви В. Апеллесовъ во пресвитера. Обычное поученіе говорилъ свящ. В. Поповъ. Послѣ литургіи все градское духовенство отправилось съ крестнымъ ходомъ на базарную площадь, гдѣ были собраны и выстроены все войска мѣстнаго гарнизона. Молебствіе на площади совершалъ самъ Архипастырь. Послѣ молебна Командующій войсками Амурской области Д. Г. Арсеньевъ поздравилъ войска съ высокаторжественнымъ днемъ, на что войска отвѣтили многократнымъ и дружнымъ «ура!» Затѣмъ Генералъ обошелъ всѣ части войскъ, здороваясь съ каждой отдѣльно. Послѣ этого всѣ части войскъ сначала прошли церемоніальнымъ маршемъ, а въ заключеніе всего баталіоны промаршировали бѣглымъ шагомъ, держа ружья на перевѣсь, а батареи и полкъ прошли рысью. За литургіей и на молебнѣ присутствовали Военный Губернаторъ г.-л. Д. Г. Арсеньевъ, военно-медицинскій инспекторъ Приамурскаго края Тайный Совѣтникъ Радаковъ, гражданскіе, воинскіе чины и представители городского самоуправления.

9-го мая. Архипастырь, по случаю престольнаго праздника, совершалъ литургію въ Покрово-Николаевской церкви въ сослуженіи причта, Ректора духовной Семинаріи—протоірея В. Метиславскаго и свящ. Н. Чистякова. Поученіе говорилъ священникъ И. Мосоловъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко.

въ концѣ мая или началѣ іюня имѣеть получить скоропечатную машину, очень большаго размѣра, 34×22 в., вѣсомъ болѣе 500 пудовъ, а въ концѣ іюля много шрифтовъ и матеріала. Съ полученіемъ машины и матеріала типографія предполагаетъ увеличить и штатъ служащихъ, что дастъ возможность исполнять заказы аккуратно и по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Заказы принимаются и по телефону № 27.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается, 1897 г. мая 13-го дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская—148.