




ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.



№ 20.



ОРЕЛЪ.  
Типографія В. П. Матвѣева.  
1889.



# ОРЛОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

15-го Октября № 20. 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1889 г. Сентября 4. Утверждается. Объявить отъ Училищнаго Совѣта благодарность Начальству тѣхъ школь, въ которыхъ число получившихъ свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи ученія оказалось свыше пяти человекъ, за особые усердные труды. Епископъ Мисаиль.

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,**

Преосвященнѣйшему Мисаилу, Епископу Орловскому и Севскому и Кавалеру

Орловскаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта

**ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.**

Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ за-  
сѣданіи отъ 27 сего августа слушали: донесенія наблю-

дателей церковно-приходскихъ школъ о результатахъ испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Орловской епархіи, производившихся, съ разрѣшенія Совѣта, установленнымъ порядкомъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ сего года, — съ приложеніемъ актовъ экзаменаціонныхъ комиссій, прошеній и письменныхъ работъ учениковъ и ученицъ.

Справка. Результаты испытаній по школамъ изложены въ приложенной къ сему представленію вѣдомости.

Постановили: На основаніи заключеній экзаменаціонныхъ комиссій и представленныхъ наблюдателями актовъ и письменныхъ работъ учениковъ, подвергавшихся испытаніямъ: а) выдать свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса въ одноклассной церковно-приходской школъ съ льготнымъ правомъ по отбыванію воинской повинности—4-мъ ученикамъ Покровской въ г. Орлѣ школы; 6-ти ученикамъ Ильинской въ томъ же городѣ школы; 2-мъ ученикамъ Троицко-Васильевской въ томъ же городѣ школы; 4-мъ ученикамъ Преображенской въ томъ же городѣ школы; 7-ми ученикамъ школы при Брянскомъ Свѣнскомъ монастырѣ; 9-ти ученикамъ школы въ селѣ Любохнѣ; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Голубѣ; 7-ми ученикамъ школы въ селѣ Середичахъ, Болховскаго уѣзда; 6-ти ученикамъ школы въ селѣ Лысомъ, Дмитровскаго уѣзда; 15-ти ученикамъ школы при Спасовской г. Ельца церкви; 5-ти ученикамъ школы въ деревнѣ Перекоповкѣ; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Большой Боевкѣ; 5-ти ученикамъ школы въ селѣ Слѣпухѣ; 3-мъ ученикамъ въ селѣ Крутомъ; 7-ми ученикамъ школы при Введенской г. Карачева церкви; 3-мъ ученикамъ школы въ селѣ Яковлевскомъ; 6-ти ученикамъ школы въ селѣ Герасимовѣ; 5-ти ученикамъ школы въ селѣ Вожевѣ,

Кромскаг  
4-мъ уче  
ученикамъ  
2 мѣ уче  
камъ въ  
въ дере  
деревнѣ  
скомъ; 7  
1-му уче  
ученикамъ  
школы в  
Здоровцѣ  
Хитрово;  
Хлюстин  
Языковѣ;  
скомъ-Ш.  
скомъ; 9  
школы в  
Успенско  
при Мцен  
камъ шко  
села Ро  
школы в  
селѣ Сув  
Поль, 3-  
ученикамъ  
школы в  
ученикамъ  
камъ шко  
въ селѣ  
въ дерев  
села Стол



Кромскаго уѣзда; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Тапковѣ; 4-мъ ученикамъ школы въ деревнѣ Шарыкиной; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Яковкѣ, Ливенскаго уѣзда; 2-мъ ученикамъ школы въ деревнѣ Донцѣ; 2-мъ ученикамъ въ селѣ Вышнемъ Долгомъ; 6-ти ученикамъ школы въ деревнѣ Михайловкѣ; 2-мъ ученикамъ школы въ деревнѣ Косьминкѣ; 5-ти ученикамъ въ селѣ Петровскомъ; 7-ми ученикамъ школы въ деревнѣ Рѣдкиной; 1-му ученику школы въ хуторѣ Верхѣ Кшеневѣ; 8-ми ученикамъ школы въ деревнѣ Марьиной; 5-ти ученикамъ школы въ селѣ Кривцѣ; 7-ми ученикамъ школы въ селѣ Здоровцѣ; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Захаровкѣ-Хитрово; 5-ти ученикамъ школы въ селѣ Михайловскомъ-Хлюстияѣ; 3-мъ ученикамъ школы въ селѣ Васильевскомъ-Языковѣ; 8-ми ученикамъ школы въ селѣ Благовѣщенскомъ-Шатиловѣ; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Семеновскомъ; 9 ученикамъ школы въ селѣ Козинкѣ; 8 ученикамъ школы въ селѣ Юрскомъ; 3-мъ ученикамъ школы при Успенской г. Мценска церкви; 2-мъ ученикамъ школы при Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ; 6-ти ученикамъ школы въ селѣ Ломовомъ; 5-ти ученикамъ школы села Рождественскаго на Оптушкѣ; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Студениковѣ; 8-ми ученикамъ школы въ селѣ Суворовѣ; 5-ти ученикамъ школы въ селѣ Ржаномъ Полѣ; 3-мъ ученикамъ школы въ селѣ Шеинѣ; 5-ти ученикамъ школы въ селѣ Гороховѣ; 7-ми ученикамъ школы въ селѣ Ивани, Малоархангельскаго уѣзда; 5-ти ученикамъ школы въ деревнѣ Залипаевкѣ; 13-ти ученикамъ школы въ селѣ Трудкахъ; 4-мъ ученикамъ школы въ селѣ Троицкомъ на Липовицѣ; 2-мъ ученикамъ школы въ деревнѣ Нижнемъ Куначѣ; 10-ти ученикамъ школы села Столбецкаго; 1-му ученику школы въ селѣ Рожде-



ственскомъ; 5-ти ученикамъ школы въ деревнѣ Каменкѣ; 9-ти ученикамъ школы въ деревнѣ Михайловой; 3-мъ ученикамъ школы въ деревнѣ Подкопаевой. 1-му ученику Покровской въ г. Орлѣ школы, 2-мъ ученикамъ Введенской г. Карачева школы, 1-му ученику школы въ деревнѣ Подкопаевой и 2-мъ ученикамъ Маринской школы, Ливенскаго уѣзда, отказать въ выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ — первымъ четверемъ за недостиженіемъ ими установленнаго 11-лѣтняго возраста, а послѣднимъ за непредставленіемъ метрическихъ выписей о времени ихъ рожденія. 1-му ученику Покровской г. Орла школы, 1-му ученику Преображенской въ томъ городѣ школы, 1-му ученику Ильинской въ томъ же городѣ школѣ, 1-му ученику школы при Брянскомъ Свѣтскомъ монастырѣ, 1-му ученику школы въ селѣ Любохнѣ, 1-му ученику школы села Середить, 2-мъ ученикамъ Спасовской Елецкой школы, 2-мъ ученикамъ школы села Яковки, 2-мъ ученикамъ школы села Кривца, 2-мъ ученикамъ школы села Михайловскаго-Хлюстина, 2-мъ ученикамъ школы села Казинки, 1-му ученику школы села Юрскаго, 1-му ученику Успенской Мценской школы, 1-му ученику школы села Трудокъ и 4-мъ ученикамъ школы села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, отказать въ выдачѣ свидѣтельствъ по малоуспѣшности; б) выдать свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса двуклассной церковно-приходской школы при Троицко-Васильевской г. Орла церкви — 1-й ученицѣ и 6-ти ученицамъ школы при Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ, и свидѣтельства одноклассной школы: 1-й ученицѣ Покровской въ г. Орлѣ школы, 3-мъ ученицамъ Троицко-Васильевской въ г. Орлѣ школы, 13-ти ученицамъ при Брянскомъ Петропавловскомъ женскомъ монастырѣ школы, 1-й ученицѣ церковно-приход-

ской шко  
ницамъ  
ученицъ  
ученицамъ  
1-й учени  
1-й учени  
2-мъ учени  
уѣзда, 3  
уѣзда. 1  
лова, тог  
зинкѣ, то  
г. Мцен  
мовомъ, 1  
воровѣ, т  
кахъ, Ма  
деревнѣ  
въ дерев  
школы п  
ницамъ д  
женском  
свидѣтел

33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48

В Р Д О М С К И Е

ской школы въ селѣ Любохнѣ, Брянскаго уѣзда, 2-мъ ученицамъ школы при Введенской г. Карачева церкви, 1-й ученицѣ школы въ селѣ Вожевъ, Кромскаго уѣзда, 6-ти ученицамъ школы при монастырѣ Св. Маріи Магдалины, 1-й ученицѣ школы въ деревнѣ Донцѣ, Ливенскаго уѣзда, 1-й ученицѣ школы въ деревнѣ Михайловкѣ, того же уѣзда, 2-мъ ученицамъ школы въ деревнѣ Марьиной, того же уѣзда, 3-мъ ученицамъ школы въ селѣ Кривцѣ, того же уѣзда, 1-й ученицѣ школы села Благовѣщенскаго-Шатилова, того же уѣзда, 5-ти ученицамъ школы въ селѣ Козинкѣ, того же уѣзда, 1-й ученицѣ школы при Успенской г. Мценска церкви, 3-мъ ученицамъ школы въ селѣ Ломовомъ, Мценскаго уѣзда, 1-й ученицѣ школы въ селѣ Суворовѣ, того же уѣзда, 1-й ученицѣ школы въ селѣ Трудкахъ, Малоархангельскаго уѣзда, 1-й ученицѣ школы въ деревнѣ Михайловой, того же уѣзда, 1-й ученицѣ школы въ деревнѣ Подкопаевой, того же уѣзда; 9 же ученицамъ школы при Маріи-Магдалинскомъ монастырѣ и 5-ти ученицамъ двуклассной школы при Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ, какъ малоуспѣшнымъ, въ выдачѣ свидѣтельствъ отказать.

3.	По г. Волхову сѣ уѣздомъ.	8
4.	По г. Дмитровску сѣ уѣздомъ.	6
5.	По г. Емлю сѣ уѣздомъ.	17
10	При Спасской г. Ельда церкви.	11
11	Въ деревнѣ Перекоповкѣ М. г. Лозовскѣ.	12
12	Селѣ Волной Боевкѣ М. г. Лозовскѣ.	13
13	Слѣдхъ.	14
14	Рытвомъ М. г. Лозовскѣ.	

## ВѢДОМОСТЬ

учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Орловской епархіи, державшихъ испытанія по окончаніи 18<sup>88</sup> учебнаго года на получение льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности.

№	Наименованіе школъ.	Число учениковъ.	
		Державшихъ экзаменъ.	Удостоенныхъ полученія свидѣтельствъ.
1. По г. Орлу.			
1	При Покровской г. Орла церкви . . .	6	4
2	„ Преображенской церкви. . . . .	5	4
3	„ Ильинской церкви . . . . .	7	6
4	„ Троицко-Васильевской церкви . . . . .	2	2
2. По г. Брянску съ уѣздомъ.			
5	При Брянскомъ Свѣнскомъ монастырѣ.	8	7
6	Въ селѣ Любохнѣ . . . . .	10	9
7	Въ селѣ Голубѣи . . . . .	4	4
3. По г. Волхову съ уѣздомъ.			
8	Въ селѣ Середичахъ . . . . .	8	7
4. По г. Дмитровску съ уѣздомъ.			
9	Въ селѣ Лысомъ . . . . .	6	6
5. По г. Ельцу съ уѣздомъ.			
10	При Спасовской г. Ельца церкви . . .	17	15
11	Въ деревнѣ Перекоповкѣ . . . . .	5	5
12	„ селѣ Большой Боевкѣ . . . . .	4	4
13	„ „ Слѣпыхъ . . . . .	5	5
14	„ „ Крутомъ . . . . .	3	3

6.  
15 При  
16 Въ се  
17 „ „  
7.  
18 Въ се  
19 „ „  
20 „ де  
8.  
21 Въ се  
22 „ де  
23 „ се  
24 „ де  
25 „ де  
26 „ се  
27 „ де  
28 „ ху  
29 „ де  
30 „ се  
31 „ „  
32 „ „  
33 „ „  
34 „ „  
35 „ „  
36 „ „  
37 „ „  
38 „ „  
9.  
39 При У  
40 „ М  
41 Въ се  
42 „ „



6. По г. Карачеву съ уѣздомъ.			
15	При Введенской г. Карачева церкви.	9	7
16	Въ селѣ Яковлевскомъ . . . . .	3	3
17	„ „ Герасимовѣ . . . . .	6	6
7. По г. Кромамъ съ уѣздомъ.			
18	Въ селѣ Вожевѣ . . . . .	5	5
19	„ „ Тапковѣ . . . . .	4	4
20	„ деревнѣ Шарыкиной . . . . .	4	4
8. По г. Ливнамъ съ уѣздомъ.			
21	Въ селѣ Яковкѣ . . . . .	6	4
22	„ деревнѣ Донцѣ . . . . .	2	2
23	„ селѣ Вышнемъ-Долгомъ . . . . .	2	2
24	„ деревнѣ Михайловкѣ . . . . .	6	6
25	„ деревнѣ Косьминкѣ . . . . .	2	2
26	„ селѣцѣ Петровскомъ . . . . .	6	5
27	„ деревнѣ Рѣдкиной . . . . .	7	7
28	„ хуторѣ Верхѣ-Кшеневѣ . . . . .	1	1
29	„ деревнѣ Марьиной . . . . .	10	8
30	„ селѣ Кривцѣ . . . . .	7	5
31	„ „ Здоровцѣ . . . . .	7	7
32	„ „ Захаровкѣ-Хитрово . . . . .	4	4
33	„ „ Михайловскомъ-Хлюстинѣ . . . . .	7	5
34	„ „ Васильевскомъ-Языковѣ . . . . .	3	3
35	„ „ Благовѣщенскомъ-Шатиловѣ . . . . .	8	8
36	„ „ Семеновскомъ . . . . .	4	4
37	„ „ Козинкѣ . . . . .	11	9
38	„ „ Юрскомъ . . . . .	9	8
9. По г. Мценску съ уѣздомъ.			
39	При Успенской г. Мценска церкви . . . . .	4	3
40	„ Мценскомъ Петропавл. монаст. . . . .	2	2
41	Въ селѣ Ломовомъ . . . . .	6	6
42	„ „ Рождественскомъ на Оптушкѣ . . . . .	5	5
Итого . . . . .		70	56



## ВЪДОМОСТЬ

ученицъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Орловской епархіи, подвергавшихся испытанію по окончаніи 18<sup>88</sup> учебнаго года на получение свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса въ церковно-приходской школѣ.

№	Наименованіе школъ	Число ученицъ.	
		Подвергавшихся испытанію.	Удостоенныхъ полученныхъ свидѣтельствъ.
1	При Покровской г. Орла церкви.	1	1
2	Троицко-Васильевской г. Орла ц.	1	1
3	(по курсу двухклассной школы).	1	1
4	(по курсу одноклассной школы).	3	3
5	При Орловск. Введенск. женск. мон.	11	6
6	Брянск. Петропавловск. женск. мон.	13	13
7	Въ селѣ Любохнѣ Брянскаго уѣзда.	1	1
8	При Введенской г. Карачева церкви.	2	2
9	Въ селѣ Вожевъ Кромскаго уѣзда.	1	1
10	При монастырѣ Св. Маріи Магдалины.	15	6
11	Въ деревнѣ Довицѣ Ливенскаго уѣзда.	1	1
12	„ „ Михайловкѣ того же уѣзда.	1	1
13	„ „ Марьиной того же уѣзда.	2	2
14	Въ селѣ Кривцѣ того же уѣзда.	3	3
15	„ „ Благовѣщ. Шатилѣ того же у.	1	1
16	„ „ Козинкѣ того же уѣзда.	5	5
17	При Успенской г. Мценск. церкви.	1	1
18	Крестоводвиженск. г. Мценска ц.	3	3
19	Въ селѣ Ломовомъ Мценскаго уѣзда.	1	1
20	Суворова того же уѣзда.	1	1
21	Трудкахъ Малоарханг. уѣзда.	1	1
22	Деревнѣ Михайловой того же у.	1	1
23	Подкопаевой того же уѣзда.	1	1
Итого . . . .		70	56



ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
отъ 27-го Августа 1889 года.

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 1. а) Отношеніе Орловской Духовной Консistorіи, отъ 1-го іюня 1889 года за № 5506, съ увѣдомленіемъ объ ассигнованіи 1000 руб. въ распоряженіе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на нужды церковно-приходскихъ школъ, съ денегъ препровожденіемъ талона на полученіе сихъ денегъ.

Справка. Деньги по талону получены экономомъ Семинаріи записаны въ Ведомостяхъ на приходъ 2-го іюня подъ статью 65-ю, а о полученіи денегъ послано увѣдомленіе Консistorіи.

б) Отношеніе той же Консistorіи, отъ 28 іюня за № 6603, съ препровожденіемъ 46 руб., поступившихъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, вали таковыя: отъ Игуменіи Сѣвскаго Троицкаго монастыря 3 руб., отъ Пятидесятницы, и отъ Игуменіи Елецкаго Знаменскаго монастыря 43 руб., въ томъ числѣ 25 руб. обязательнаго взноса отъ монастыря, 8 р., пожертвованіе въ день Пятидесятницы, и 10 р., пожертвованныхъ священникомъ монастыря Рязановымъ.

выразить признательность Совѣта.

05 07 . . . . . 0107N

Справ  
саны на  
лученіи  
в) От  
отъ 5 і  
ніемъ 1  
въ Собо  
скихъ і  
ниды.  
г) От  
скаго Д  
препрово  
собранны  
сятницы  
скихъ п  
Справ  
писаны  
получені  
д) Р  
Николая  
Совѣта  
Орловск  
по двум  
но дохо  
и 1254'  
никовою  
ходских  
въ коли  
самые б  
въ Учил  
Справ  
саны на  
и 36-ми.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Справка. Означенныя деньги записаны на приходъ въ ст. 103 и о полученіи ихъ послано увѣдомленіе.

в) Отношеніе Каѳедрального Собора, отъ 5 іюня № 109, съ препровожденіемъ 11 руб. 50 коп., собранныхъ въ Соборѣ въ пользу церковно-приходскихъ школь въ недѣлю Пятидесятницы.

г) Отношеніе Орловскаго Архіерейскаго Домоуправленія за № 110 съ препровожденіемъ 21 руб. 41 коп., собранныхъ подъ и въ день Пятидесятницы въ пользу церковно-приходскихъ школь.

Справка къ пп. в и г. Деньги записаны своевременно на приходъ и о полученіи ихъ посланы увѣдомленія.

д) Рапортъ эконома Семинаріи Николая Троепольскаго: По порученію Совѣта мною получены проценты изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства по двумъ Государственнымъ непрерывно доходнымъ билетамъ за №№ 124510 и 12547, пожертвованнымъ г. Охотниковою на содержаніе церковно-приходскихъ школь. Каковыя проценты, въ количествѣ двухъ сотъ руб., и самыя билеты имѣю честь представить въ Училищный Совѣтъ.

Справка. Означенныя деньги записаны на приходъ 4 мая подъ ст. 62 и 36-ми.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

е) Отношеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школь по г. Орлу, свящ. Семена Никитскаго, при коемъ препровождены 35 руб., собранныхъ за право обученія съ учениковъ церковно-приходской школы при Ильинской г. Орла церкви.

Справка. Деньги записаны на приходъ 1-го іюля подъ № 101.

ж) Отношенія настоятелей и настоятельница монастырей Орловской епархіи съ препровожденіемъ денегъ на нужды церковно-приходскихъ школь: Болховскаго Богородично-Все-святскаго монастыря 2 руб., собранные въ недѣлю Пятидесятницы, 20 р. полугодичнаго взноса и 10 руб., внесенныхъ настоятельницею монастыря за наперсный крестъ; Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря 4 руб., собранныхъ въ недѣлю Пятидесятницы; Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря 4 руб. 30 коп. — таковаго же сбора; Брянской Бѣлобережской пустыни 20 руб. — того же сбора; Брянскаго Свѣнскаго монастыря 3 руб. того же сбора; Елецкаго Троицкаго монастыря 10 руб. — того сбора и 50 р. полугодичнаго взноса; Кромской Предтеченской женской обители 3 руб. — сбора въ недѣлю Пятидесятницы; Клетневскаго Архіерейскаго подворья

2 руб. 32  
скаго Св.  
монастыря  
Мценскаго  
стыря 5 р.  
скаго Введ  
55 коп. — то  
Площанской  
сбора; Тру  
монастыря  
сбора.

Справка.  
своевременн  
о полученіи  
ленія.

з) Отнош  
епархіи съ  
рода посту  
приходскихъ  
скаго уѣзд  
кружечнаго  
сбора въ н  
участка—29  
сбора; 4-го  
того же сбор  
недѣлю Пят  
11 руб. 46  
18 руб. 3 к  
десятницы;  
дателя В. П  
недѣлю Пят  
Успенской п



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

2 руб. 32 коп. того же сбора; Ливенского Св. Маріи—Магдалининскаго монастыря 3 руб. того же сбора; Мценскаго Петропавловскаго монастыря 5 руб.—того же сбора; Орловскаго Введенскаго монастыря 3 руб. 55 коп.—того же сбора; Богородицкой Площанской пустыни 3 руб.—того же сбора; Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря 10 руб. 20 коп.—того же сбора.

Справка. Всѣ означенныя деньги своевременно записаны на приходъ, а о полученіи оныхъ посланы увѣдомленія.

з) Отношенія оо. благочинныхъ епархіи съ препровожденіемъ разнаго рода поступленій на нужды церковно-приходскихъ школь, именно: Болховскаго уѣзда: 2 участка—7 р. 70 к. кружечнаго сбора, и 11 руб. 64 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 3-го участка—29 руб. 70 коп. кружечнаго сбора; 4-го участка—25 руб. 5 коп. того же сбора и 27 руб. 60 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 5-го участка—11 руб. 46 коп. кружечнаго сбора и 18 руб. 3 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; Брянскаго уѣзда: наблюдателя В. Попова—17 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы въ Брянской Успенской церкви; 3-го участка—12 р.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

69 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, кружечнаго сбора—8 р. 13 к. и по пригласительнымъ листамъ—5 р. 45 коп.; 4-го участка—сбора въ недѣлю Пятидесятницы—38 руб. 50 к., кружечнаго сбора по церкви села Дятькова 17 руб. 45 коп., такового же сбора по другимъ церквамъ—21 р. 20 коп.; 5-го участка—48 р. 30 коп. въ томъ числѣ 23 руб. 70 к. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, 16 руб. кружечнаго сбора и 8 руб. 60 коп. по пригласительнымъ листамъ; Дмитровскаго уѣзда: 1-го участка—38 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы и 30 руб. 6 коп. кружечнаго сбора; 2-го участка—36 руб. 22 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, 28 р. 3 коп. кружечнаго сбора и 6 руб. 13 коп. по пригласительнымъ листамъ; Елецкаго уѣзда: 1-го участка—57 р. 37 к. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, 15 р. 63 к. кружечнаго сбора; 2-го участка—20 руб. 40 коп. кружечнаго сбора и 32 руб. 55 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 3-го участка—40 р. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 4-го участка—26 руб. 35 коп. того же сбора, 13 руб. 82 коп. кружечнаго сбора и 7 руб. 28 коп. по пригласительнымъ листамъ; 5-го участка—12 р. 82 коп. кружечнаго сбора, 7 р. 10 к.

по подписан  
сбора въ  
Карачевска  
89 руб. 8  
15 руб. 61  
листамъ и  
недѣлю Пят  
12 руб. 8  
8 руб. 70  
листамъ и  
недѣлю Пят  
42 руб. 8  
Пятидесяте  
кружечнаго  
гласительны  
уѣзда: 1-г  
въ недѣлю  
кружечнаго  
писнымъ ли  
сбора въ  
10 руб. 2  
3-го участк  
наго сбора  
гласительны  
сбора въ  
Ливенскаго  
43 коп. к  
пожертвова  
недѣлю Пят  
52 руб. 18  
85 руб. сб  
ницы, и 28

Л И В Е Н С К И Е У П Р А В Л Е Н И Я

И К А Ш

П О С Т А Н О В И Л И .

по подписнымъ листамъ и 29 р. 30 к. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; Карачевского уѣзда: 1-го участка — 89 руб. 84 коп. кружечнаго сбора, 15 руб. 61 коп. по приглаательнымъ листамъ и 78 руб. 17 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 2-го участка — 12 руб. 80 коп. кружечнаго сбора, 8 руб. 70 коп. по приглаательнымъ листамъ и 24 руб. 20 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 3-го участка — 42 руб. 87 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, 10 руб. 73 коп. кружечнаго сбора и 8 руб. по приглаательнымъ листамъ; Кромскаго уѣзда: 1-го участка — 45 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, 27 руб. кружечнаго сбора и 22 руб. по подписнымъ листамъ; 2-го участка — 14 р. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, и 10 руб. 27 коп. кружечнаго сбора; 3-го участка — 8 руб. 25 коп. кружечнаго сбора, 3 руб. 65 коп. по приглаательнымъ листамъ и 15 р. 41 к. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; Ливенскаго уѣзда: 1-го участка — 32 р. 43 коп. кружечнаго сбора, 47 руб. пожертвованій и 1030 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 2-го участка — 52 руб. 18 коп. кружечнаго сбора, 85 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, и 28 руб. по приглаательнымъ





СЛУШАЛИ.

И Д А

ПОСТАНОВИЛИ.

уѣзда: 1-го участка—24 руб. 59 коп. кружечного сбора и 83 руб. 19 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 2-го участка—17 руб. 92 коп. кружечного сбора, 5 руб. 74 коп. по пригла- сительнымъ листамъ и 25 руб. 49 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 3-го участка—17 руб. кружечного сбора и 22 руб. 20 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 4-го участка—14 р. 92 коп. кружечного сбора, 9 руб. 70 коп. по пригла- сительнымъ листамъ и 21 руб. 68 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 5-го участка—31 р. 25 коп. кружечного сбора, 47 руб. 73 коп. по пригла- сительнымъ листамъ и 34 руб. 62 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; Сѣвскаго уѣзда: 1-го участка—27 руб. 68 коп. сбора въ недѣлю Пятидесятницы и 24 руб. 27 коп. кружечного сбора; 2-го уя.—25 руб. сбора въ недѣлю Пятидесят- ницы и 7 руб. кружечного сбора; 3-го участка—3 руб. 70 коп. по пригла- сительнымъ листамъ, 7 руб. 66 коп. кружечного сбора и 22 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы; 4-го участ.—12 руб. сбора въ недѣлю Пятидесят- ницы, 12 руб. 66 коп. кружечного сбора и 4 руб. 18 коп. по пригласи- тельнымъ листамъ; 5-го участка—23 руб. сбора въ недѣлю Пятидесятницы, 16 р.

по 05 коп. по 05 коп. Третья Пятидесятница 24 руб. 59 коп. 83 руб. 19 коп. 17 руб. 92 коп. 5 руб. 74 коп. 25 руб. 49 коп. 17 руб. 22 руб. 20 коп. 14 р. 92 коп. 9 руб. 70 коп. 21 руб. 68 коп. 31 р. 25 коп. 47 руб. 73 коп. 34 руб. 62 коп. 27 руб. 68 коп. 24 руб. 27 коп. 25 руб. 7 руб. 3 руб. 70 коп. 7 руб. 66 коп. 22 руб. 12 руб. 12 руб. 66 коп. 4 руб. 18 коп. 23 руб. 16 р.

оп  
одс  
я  
8  
5  
оп.  
ен  
2  
8  
оп.  
ен  
2  
рп  
ура  
вл  
ау  
а  
ура  
оп  
одс  
01  
и-  
уа  
вл  
одс  
вл  
8  
жоп  
ден  
2  
8  
днн





СЛУШАЛИ.

СЛУШАЛИ.

ПРЕДСЕДСТВОВАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

На жалованье учителю ассигновано 240 руб. въ годъ; на ремонтъ же школьнаго зданія, на отопленіе онаго и на содержаніе служителя имѣеть взиматься сборъ по 3 руб. съ каждаго ученика въ годъ. Учителемъ и законоучителемъ въ школѣ избранъ окончившій курсъ Семинаріи Николай Введенскій. При этомъ просятъ снабдить школу учебниками и учебными принадлежностями на 50 человекъ и разрѣшить основателямъ школы избирать ежегодно учителя въ школу (если избранный нынѣ не останется въ этой должности на второй и слѣдующій годъ) изъ окончившихъ курсъ, независимо отъ усмотрѣнія Совѣта.

На семь прошеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Благословляется открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Давыдчихахъ на прописанныхъ условіяхъ, съ тѣмъ, чтобы церковный староста, купецъ Иванъ Аршиновъ, за особенное стараніе объ открытіи школы, считался попечителемъ оной, а учителемъ и законоучителемъ — окончившій курсъ Духовной Семинаріи Николай Введенскій, при участіи и руководствѣ мѣстнаго священника о. Іоанна Синельникова, которому объявляется моя Архипастырская признательность за

С Л У Ш А Л И.	П О С Т А Н О В И Л И.
П О С Т А Н О В Л Е Н И Я	П О С Т А Н О В Л Е Н И Я

особые труды по устройству школы. Поручается Училишному Совѣту снабдить вновь открытую школу учебниками и школьными принадлежностями.

Справка. Содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщено кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Ст. 4. Прошеніе священника, Елецкаго уѣзда, села Богородицкаго А. Кречетова слѣдующаго содержания: „Прихожане Богородицкаго прихода, Елецкаго уѣзда, Каменской волости, въ составѣ десяти сельскихъ обществъ, уѣзда, съ переименованіемъ существовавшей въ самомъ во время крушенія Императорскаго селѣ церковно-приходской школы въ 17 октября 1888 года, приняли мое предложеніе учредить въ школу грамотности разныхъ мѣстахъ ихъ населенія школы грамотности, съ зимнимъ въ нихъ Преосвященству обученіемъ, съ 17 октября по 15 мая, что же касается ученики которыхъ ежегодно, 17 октября, вмѣстѣ съ молебномъ предъ началомъ ученія, выслушивали бы благодарственный Господу Богу молебенъ, то, предварительно съ колѣнопреклоненіемъ, въ незабвенную, благодарственную, изъ рода въ родъ переходящую память о дивномъ спасеніи Августѣйшаго Семейства съ своей стороны. Количество школъ грамотности, по прецѣденту къ переоблаченію обществу, установилось численію открывающихся. На содержаніе этихъ школъ въ его уча-

устанавливается сборъ по души, чрезъ что со всеобщимъ получаться а на каж. Отчетъ въ денегъ ходское погостности названныхъ мѣст сельцѣ Та отъ церкви родицкомъ, деревнѣ Ва отъ церкви Толстой Д стахъ отъ Малой Бое церкви; ше кѣ, въ ше Обь учре грамотности ходъ прих форменные даны мнѣ и Прилагаю говоры, чинныхъ прощный Совѣтъ Архипастырскыи шес

ПОСТАНОВИЛИ.  
СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

устанавливается съ 17 октября 1888 г. съ школь прихо-  
сборъ по 30 копѣекъ съ ревизской да села Богородиц-  
души, чрезъ сборщиковъ податей, такъ каго въ вѣдѣніе  
что со всего прихода предполагается другаго наблюда-  
получаться сбора около 270 рублей, теля, и о. Михаи-  
а на каждую школу — около 45 руб. лова, — желаетъ ли  
Отчетъ въ приходѣ и расходѣ сихъ онъ принять школы  
денегъ возлагается на церковно-при- въ свое вѣдѣніе.  
ходское попечительство. Школы грамот-  
ности назначаются быть въ слѣдую-  
щихъ мѣстахъ прихода: первая — въ  
сельцѣ Танѣевкѣ, въ двухъ верстахъ  
отъ церкви; вторая — въ селѣ Бого-  
родицкомъ, близъ церкви; третья — въ  
деревнѣ Барановкѣ, въ двухъ верстахъ  
отъ церкви; четвертая — въ Боевкѣ  
Толстой Дубровы, въ четырехъ вер-  
стахъ отъ церкви; пятая — въ деревнѣ  
Малой Боевкѣ, въ пяти верстахъ отъ  
церкви; шестая — въ деревнѣ Иванов-  
кѣ, въ шести верстахъ отъ церкви.  
Объ учрежденіи таковыхъ школь  
грамотности въ Богородицкомъ при-  
ходѣ прихожанами онаго составлены  
форменные приговоры, которые и вы-  
даны мнѣ въ подлинникѣ и копіи.  
Прилагая при семъ подлинныя при-  
говоры, числомъ 10-ть, на основаніи  
оныхъ прошу Епархіальный Училищ-  
ный Совѣтъ первое: представить на  
Архипастырское разрѣшеніе объ от-  
крытіи шести школь грамотности въ



СЛУШАЛИ. ПОСТАНОВИЛИ.

Богородицкомъ приходѣ, въ мѣстахъ, означенныхъ выше; второе: когда послѣдуетъ Архипастырское разрѣшеніе на открытіе сихъ школъ, подчинить оныя вѣдомству наблюдателя священника Николая Михайлова, вмѣсто наблюдателя священника Владиміра Андреева, такъ какъ первый и живетъ ближе послѣдняго къ селу Богородицкому, и въ его приходѣ имѣются двѣ Земскихъ школы, изъ которыхъ онъ можетъ рекомендовать съ успѣхомъ окончившихъ ученіе учениковъ для преподаванія грамоты ученикамъ школъ грамотности Богородицкаго прихода.

Справка. Въ селѣ Богородицкомъ съ 30 ноября 1882 года существовала церковно-приходская школа съ 12-ю учащимися мальчиками; законоучителемъ и учителемъ школы до 1887 года состоялъ мѣстный священникъ Кречетовъ, а съ февраля 1887 года учителемъ утверждень діаконъ Воронцовъ. Школа помѣщалась въ домѣ священника Кречетова.

Ст. 5. Отношенія Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 апрѣля № 211 и 16 іюля № 392, коими онъ увѣдомляетъ объ ассигнованіи 2000 руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Орловской епархіи.

Ст. 5. По полученіи полностью ассигнованныхъ денегъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Орловской епархіи,

Справка 1000 руб. ла, получа а вторая Ст. 6. отъ 10 ис держанія. Святѣйше увѣдомить Училищнымъ г. да журнал отъ 27 ис становлен кредита п шаго Сино альный У ряженіе I ковно-приз узда В. (500) руб класса Дм ской школ ловской еп съ 1-го ію ассигноват пятьдесять для завися съ симъ со Св. Синод Къ сему присовокуп



довані ассигнованной суммы должны  
быть своевременно представляемы  
Епархіальнымъ Совѣтомъ въ мѣстную  
Контрольную Палату, съ приложеніемъ  
оправдательныхъ документовъ, и  
въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ  
безъ сихъ документовъ.

Справка. Означенныя деньги еще  
не получены.

Ст. 7. Отношеніе Конторы Москов-  
ской Синодальной Типографіи, отъ 24 къ дѣламъ.  
мая за № 2757, при коемъ препрово-  
ждены книги, назначенныя для Орлов-  
скаго Епархіальнаго Училищнаго Со-  
вѣта, именно: часослововъ учебныхъ —  
592, начатковъ христіанскаго ученія —  
132, октоиховъ учебныхъ — 1452 и  
учебныхъ обиходовъ — 660, — всѣхъ  
экземпляровъ — 3196.

Справка. Означенныя книги полу-  
чены, о чемъ и послано увѣдомленіе.

Ст. 8. Отношеніе Инспектора на-  
родныхъ училищъ Орловской губерніи, явщимся распоря-  
женіемъ, отъ 16 августа за № 57, слѣдующаго  
содержанія. „Сѣвская уѣздная земская  
Инспектора народ-  
Управа, отношеніемъ за № 425, сооб-  
щила мнѣ, что общество крестьянъ  
сель Быхова и Игрицкаго, Сѣвскаго  
уѣзда, обратились къ ней съ ходатай-  
ствомъ объ открытіи на счетъ Земства  
въ означенныхъ селахъ народныхъ  
училищъ по положенію 1874 года, и

Ст. 7. Приложить  
къ дѣламъ.

Ст. 8. За состо-  
яніемъ, отношеніе  
народ-  
ныхъ училищъ П.  
Скворцова прило-  
жить къ дѣламъ.

Ст. 9. С  
славнаго  
отъ 26 і  
содержаніи  
сѣданіи с  
предложен  
Мисаила,  
Сѣвскаго,

что она  
распоряже  
ходатайств  
дано разр  
ныхъ учил  
совокупля  
селахъ, п  
открывали  
лы. — Вели  
разрѣшені  
ныхъ учил  
ше проси  
щить мнѣ  
препятств  
го Начал  
Справка  
щено, чт  
Быховѣ  
по журна  
1888 года  
комъ так  
пятствій  
селахъ зе  
Совѣта нѣ  
Ст. 9. С  
славнаго  
отъ 26 і  
содержаніи  
сѣданіи с  
предложен  
Мисаила,  
Сѣвскаго,



что она согласна сдѣлать зависящее распоряженіе объ удовлетвореніи сего ходатайства, если только мною будетъ дано разрѣшеніе на открытіе названныхъ училищъ. Къ сему Управа присовокупляетъ, что въ означенныхъ селахъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, открывались церковно-приходскія школы. — Вслѣдствіе сего, предварительно разрѣшенія на открытіе вышеозначенныхъ училищъ, имѣю честь покорнѣйше просить Училищный Совѣтъ сообщить мнѣ, не встрѣчается-ли къ этому препятствій со стороны Епархіальнаго Начальства.

Справка. По сему отношенію сообщено, что существовавшая въ селѣ Быховѣ церковно-приходская школа, по журналу Совѣта отъ 16 октября 1888 года, закрыта, а въ селѣ Игрицкомъ таковой школы не было. Препятствій къ открытію въ означенныхъ селахъ земскихъ школъ со стороны Совѣта нѣтъ.

Ст. 9. Отношеніе Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства, своей стороны приотъ 26 іюля за № 261, слѣдующаго знаетъ въ принципѣ содержанія. „Совѣтъ Братства въ за-полезнымъ слияніе сдѣланіи своемъ, сего 20 іюля, слушалъ Учрежденій Епархіальнаго Училищнаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, приблизительно слѣдующаго

Ст. 9. Совѣтъ съ своей стороны приотъ 26 іюля за № 261, слѣдующаго знаетъ въ принципѣ содержанія. „Совѣтъ Братства въ за-полезнымъ слияніе сдѣланіи своемъ, сего 20 іюля, слушалъ Учрежденій Епархіальнаго Училищнаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, приблизительно слѣдующаго

СЛУШАЛИ. И ТАКИМ ОБРАЗОМ ПОСТАНОВИЛИ.

содержанія: „въ виду общности цѣлей Братства, если и задачъ, преслѣдуемыхъ Совѣтомъ только при разра- Орловскаго Петропавловскаго Брат- боткѣ подробностей ства и Орловскимъ Епархіальнымъ такового слиянія не Училищнымъ Совѣтомъ; въ виду един- будутъ нарушены ства дѣйствій двухъ однородныхъ учре- интересы Совѣта, и ждений, одинаково Епархіальному почтительнѣе Архіерею подчиненныхъ, — для лучшаго просить Его Прео- удобства и большей возможности для священство принять Начальника епархіи, регулированія и на себя должность и завѣдыванія дѣлами обоихъ Совѣтовъ, Предсѣдателя при а также и по примѣру другихъ епархій, слияніи обоихъ Онъ, Преосвященный — Попечитель Учреждений, Петропавловскаго Братства, полагаль- бы Орловское Петропавловское Брат- ство и Епархіальный Училищный Со- вѣтъ — въ полномъ составѣ лицъ того и другаго Учрежденія — слить въ одно Учрежденіе, о чемъ и предлагаетъ Совѣту Братства войти съ предложе- ніемъ на будущемъ (8-го сентября) Общемъ Собраніи членовъ Петропавлов- скаго Братства. Вполнѣ соглашался съ цѣлесообразнымъ предложеніемъ Преосвященнаго, Совѣтъ Братства, предварительно окончательнаго обсу- жденія и рѣшенія вопроса о слияніи Совѣтовъ, считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность Орловскій Епархіаль- ный Училищный Совѣтъ о вышеозна- ченномъ предложеніи Его Преосвя- щенства и покорнѣе просить его

доставить раженія ли Учили удобнымъ вѣтовъ в- находить, составленіи Учрежденія такое Обшаго ( павловска Ст. 10. вѣта при № 378, сѣ тѣйшій Си ономъ Со слать во вѣ Совѣты и составленіи Синодѣ Со программу ставляемы Училищныя отделеція Высочайш 1888 года яхъ. 2) Училищны ставленіи о церковн длежитъ рѣ ющими уи

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

доставить Совѣту Братства свои соображенія по этому вопросу: находить ли Училищный Совѣтъ возможнымъ и удобнымъ предполагаемое слияніе Совѣтовъ въ одно Учрежденіе, и, если находить, посодействовать Совѣту въ составленіи проекта слиянія двухъ Учрежденій въ одно, для представленія такого проекта на обсужденіе Общаго Собранія братчиковъ Петропавловскаго Братства.

Ст. 10. Отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 30 іюня 1888 г. № 378, слѣдующаго содержанія: „Святой Синодъ, по представленію при ономъ Совѣта, постановилъ: 1) разо-слать во всѣ Епархіальные Училищныя отдѣленія Совѣты и уѣздныя отдѣленія оныхъ присланная Совѣтомъ составленную въ Училищномъ при Св. Синодѣ Совѣтѣ, при семъ прилагаемую, формы годовыхъ программу отчетныхъ свѣдѣній, пред-отчетовъ о составляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ и церковно-при-Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными ихъ ходскихъ школь и отдѣленіями, на основаніи § 6 п. 1 школь грамотности Высочайше утвержденныхъ 28 мая къ руководству. Въ 1888 года правилъ о сихъ отдѣленіяхъ настоящее же время яхъ. 2) Разяснить Епархіальнымъ при отсутствіи въ Училищнымъ Совѣтамъ, что при со-наблюдательскихъ ставленіи годоваго отчета по епархіи отчетахъ многихъ о церковно-приходскихъ школахъ на-изъ тѣхъ свѣдѣній, длежитъ руководствоваться нижеслѣдующими указаніями: а) въ годовыхъ вышеуказанными



СЛУШАЛИ. ПОСТАНОВИЛИ.

епархіальныхъ отчетахъ представляет- формами, и при  
ся сводъ всѣхъ свѣдѣній, въ предѣлахъ совершенной невоз-  
означенной программы, по уѣздамъ; б) возможности собранія  
цифровыя статистическія данныя по- таковыхъ свѣдѣній  
мѣщаются въ текстъ отчета въ видѣ Епархіал. Училищ-  
таблицъ по прилагаемымъ при семъ нымъ Совѣтомъ,  
тремъ образцамъ; в) по отчету каждаго особенно въ виду  
уѣзднаго отдѣленія въ епархіальномъ краткости срока, къ  
годовомъ отчетѣ представляется общее коему долженъ быть  
заключеніе Епархіальнаго Училищнаго представлень от-  
Совѣта; г) на основаніи отчетовъ четь о состояніи  
уѣздныхъ отдѣленій Епархіальный церковно-приход-  
Совѣтъ въ годовомъ своемъ отчетѣ скихъ школъ въ Св.  
представляетъ общій очеркъ началь- Синодъ (къ 1-му  
наго народнаго образованія въ епархіи ноября), - составить  
и излагаетъ свои соображенія о мѣрахъ сей отчетъ за истек-  
къ его развитію и упроченію, и д) шій 18<sup>88</sup> учебный  
епархіальный годовой отчетъ предста- годъ по рубрикамъ  
вляется Святѣйшему Синоду не позднѣе прежнихъ отчетовъ,  
1-го ноября каждаго года. примѣняясь къ по-

Справка. Въ Орловской епархіи вой формѣ отчетовъ,  
уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Учи- насколько то по-  
лищнаго Совѣта еще не учреждены. зволятъ наличныя  
данныя изъ наблю-  
дательскихъ отчет-  
товъ и справокъ изъ  
дѣль Совѣта.

Ст. 11. Заявленія нѣкоторыхъ оо.  
наблюдателей о назначеніи экзамена-  
ціонныхъ комиссій, поступившія въ  
маѣ мѣсяцѣ.

Справка. По § 17 руководственныхъ

правиль  
приходски  
заявленія  
ныхъ коми  
ляемы на  
вой поло  
и по нев  
сношенія  
училищъ  
членовъ въ  
ства наблю  
менаціонн  
въ маѣ  
Предсѣдат  
предостав  
держатъ  
году.

Ст. 12.

Совѣта пр  
августа М  
на размс  
священнос  
старосты Е  
Рождестве  
для церкс  
означенной  
приложенн

Справка  
ются свѣд  
означенной  
таковой по  
свѣдѣній

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

правиль для наблюдателей церковно-приходских школъ Орловской епархіи, заявленія о назначеніи экзаменаціонныхъ комиссій должны быть представляемы наблюдателями не позже первой половины апрѣля. Въ виду сего и по невозможности своевременнаго сношенія съ Дирекціею народныхъ училищъ о назначеніи съ ея стороны членовъ въ составъ комиссій, — ходатайства наблюдателей о назначеніи экзаменаціонныхъ комиссій, поступившія въ маѣ мѣсяцѣ, по распоряженію о. Предсѣдателя Совѣта, отклонены съ предоставленіемъ ученикамъ права держать испытанія въ слѣдующемъ году.

Ст. 12. а) Отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 9-го сего августа № 417, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта ходатайства священнослужителей и церковнаго старосты Елецкой градской Богородице-Рождественской церкви о высылкѣ для церковно-приходской означенной церкви учебныхъ книгъ по приложенному при ходатайствѣ списку.

Справка. Въ дѣлахъ Совѣта имѣются свѣдѣнія о постройкѣ школы при означенной церкви, но объ окончаніи доклада такой постройки и открытіи школы свѣдѣній нѣтъ.

Ст. 12. Послать учебныя книги и принадлежности въ школу села Дежскаго-Хлюстина и въ школу деревни Марьиной — 40 руб. и въ школу села Михайлова — 100 руб. и въ школу деревни Марьиной — 40 руб.

Ст. 12. Послать учебныя книги и принадлежности въ школу села Дежскаго-Хлюстина и въ школу деревни Марьиной — 40 руб. и въ школу села Михайлова — 100 руб. и въ школу деревни Марьиной — 40 руб.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

в) Заявленія о высылкѣ учебныхъ источниковъ. За- книгъ и принадлежностей въ школы тѣмъ, за состоявше- с. Михайловскаго-Хлюстина, с. Подо- юся разсылкою лянь, с. Дежкина, с. Новоселокъ, с. книжъ по школамъ, Фашевки, с. Троебортнаго, с. Некиси- кромъ вышепоиме- лицы, д. Марьиной, д. Рѣдкиной, нованной, заявленія хутора Верха Кшенева, хутора Верха о семь предметъ Березоваго и д. Бѣломѣстная Слобода. приложить къ дѣ- Вмѣстѣ съ тѣмъ для школы с. Михай- ламъ. Сужденіе же ловскаго-Хлюстино испрашивается 100 о высылкѣ книгъ рублей на окраску крыши зданія, въ школу при Елец- окраску стѣнъ совнѣ и внутри, на кой городской Бого- перекладку печи и трубъ, на починку родице- Рождествен училищныхъ партъ, на перемощеніе ской церкви имѣть половъ и починку стеколь. Для школы по полученіи доне- д. Марьиной испрашивается 40 руб. сенія объ отстройкѣ на перекладку печей. школы и открытіи

Справка. 1. Въ школы села Михай- въ оной занятій. ловскаго-Хлюстино, с. Новоселокъ, Фашевки, Троебортнаго, Подолянь, Некисилицы, д. Марьиной, д. Рѣдкиной, хутора Верха Кшенева, хутора Верха Березоваго и д. Бѣломѣстная Слобода книги и пособія назначены.

Справка 2. На содержаніе школъ въ с. Михайловскомъ-Хлюстинѣ и д. Марьиной имѣется неприкосновенный капиталъ, процентовъ съ коего въ настоящее время состоитъ на лицо: по Михайловской школѣ 295 р. 90 к., по Марьиной школѣ 224 р. 66 к.

Ст. 13.

ковно-прих Варваринскскаго, учи школы сел архангельскаго и п Красносель отъ должн Справка. менты.

в) Проп имъ на вр ставленія Справка. телей въ св ны; нѣкото ты предста

Ст. 14.

Преосвящен Успенской рѣшенія у учителя и церкви круж и сборъ въ

На семь зольюція I „Разрѣшаеи сборъ денежской церкв школы уц церковно-пр



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 13. а) Прошения — учителя церковно-приходской школы при Сѣвской Варваринской церкви, Михаила Святскаго, учителя церковно-приходской школы села Рождественскаго, Владиміра Славскаго и школы грамотности въ д. Красносельѣ, Заморина, объ увольнении отъ должности.

Справка. Просителямъ выданы документы.

в) Прошения учителей о выдачѣ имъ на время документовъ для представления Его Преосвященству.

Справка. Означенныя просьбы учителей въ свое время были удовлетворены; нѣкоторыми просителями документы представлены обратно.

Ст. 14. а) Прошение на имя Его Преосвященства священника Брянской Успенской церкви В. Попова о разрѣшеніи употреблять на содержаніе учителя и школы при церкви кружечный сборъ по той церкви и сборъ въ день Пятидесятницы.

На семь прошеній послѣдовало резолюція Преосвященнаго Симеона:

„Разрѣшается священнику Попову сборъ денежный по Брянской Успенской церкви на церковно-приходскія школы употреблять на содержаніе церковно-приходской при Успенской

Ст. 13. Учителей церковно-приходскихъ школъ при Сѣвской Варваринской церкви — Святскаго и села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, В. Славскаго, и школы грамотности въ д. Красносельѣ, Заморина, согласно

просениямъ уволить отъ должности;

прочее принять къ свѣдѣнію.

Ст. 14. За состоявшимся распоряженіемъ объ исполненіи резолюцій Преосвященнаго, принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ.

На семь прошеній послѣдовало резолюція Преосвященнаго Симеона:

„Разрѣшается священнику Попову сборъ денежный по Брянской Успенской церкви на церковно-приходскія школы употреблять на содержаніе церковно-приходской при Успенской

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

церкви школы съ тѣмъ, чтобы сборъ денежный на сей предметъ по Успенской г. Брянска церкви былъ записываемъ въ заведенную для сего шнуровую книгу и о количествѣ таковаго сбора было сообщаемо къ свѣдѣнію въ Училищный Совѣтъ и Благочинному для отмѣтки въ вѣдомости, каковая Благочинными представляется мнѣ при рапортѣ о количествѣ производимаго по каждой церкви сбора въ день 50-цы.

Справка. Резолюція Преосвященнаго сообщена кому слѣдуетъ.

в) Прощеніе на имя Его Преосвященства землевладельца села Ретяжи, Кромскаго уѣзда, С.-Бончъ-Бруевича: Такъ какъ Вашему Преосвященству не угодно было обратить вниманіе ни на личную, ни на письменную мою просьбу, то я, не желая вновь быть свидѣтелемъ могущихъ повториться на экзаменѣ безобразій, покорнѣйше прошу уволить меня отъ обязанности попечителя церковно-приходской школы села Ретяжей.

На семь прошеній послѣдовала резолюція Преосвященнаго Симеона: „Совѣтъ увѣдомить просителя: 1) что ко мнѣ отъ него никакой письменной просьбы съ заявленіемъ о безобразіи въ школѣ села Ретяжей не поступало;

личная же  
ная имъ  
касалась  
которому,  
шенія с  
Григорія  
дилось сл  
дѣлу свя  
стантинъ  
Левъ Руд  
и 2) что  
школы, к  
есть обяза  
ящему п  
просителя

Справка  
общено г

в) Про  
щенства  
женскомъ  
В. Гробов  
въ должн  
приходско  
монастырѣ

Справка  
наго Гро  
ности зако  
но ему.

г) Докл  
рянинъ В  
селѣ Вып  
уѣзда, об

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

личная же словесная просьба, заявленная имъ мнѣ 17-го ноября 1888 года, касалась того обстоятельства, по которому, вслѣдствіе письменнаго прошенія священника села Руторова Григорія Александрійскаго, производилось слѣдственное дѣло, по каковому дѣлу священники—села Ретяжей Константинъ Синадскій и села Вожева Левъ Рудневъ уже понесли наказаніе, и 2) что такъ какъ званіе попечителя школы, коего удостоень проситель, не есть обязательное, то согласно настоящему прошенію таковое званіе съ просителя можетъ быть снято.

Справка. Содержаніе резолюции сообщено г. Вончъ-Бруевичу.

в) Прошеніе на имя Его Преосвященства священника при Брянскомъ женскомъ Петропавловскомъ монастырѣ В. Гробовскаго объ утвержденіи его въ должности законоучителя церковно-приходской школы при означенномъ монастырѣ.

Справка. Резолюціею Преосвященнаго Гробовскій утвержденъ въ должности законоучителя, о чемъ и сообщено ему.

г) Докладъ дѣлопроизводителя. Дворянинъ В. С. Красииковъ, живущій въ селѣ Вышнемъ Долгомъ, Ливенскаго уѣзда, обратился съ заявленіемъ къ



С Д У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

Преосвященному Смирнову о томъ, что учитель школы грамотности въ дер. Косминкѣ — отставной солдатъ Лука Куявскій — по происхожденію полякъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, почти безграмотный, былъ въ подследности за кражу и женатъ на женщиновѣ дурнаго поведенія и потому не можетъ занимать должности учителя. Преосвященнымъ поручено было мѣстному благочинному произвести дознание; при чемъ донесеніе Красникова оказалось ложнымъ. Резолюція Преосвященнаго на его заявленіи послѣдовала такая: „хотя въ школѣ деревни Косминки, прихода села Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, ничего предосудительнаго не найдено по дознаніи, и изложенное въ прилагаемомъ при семъ заявленіи дворянина Владиміра Красникова о Косминской школѣ не подтвердилось дознаніемъ; но поелику „прежнее“ Куявскаго, по заключенію собранныхъ свидѣній, не безупречно; то предписать священнику села Вышняго Долгаго Николаю Преображенскому, чтобы озаботился пріисканіемъ другаго для Косминской школы учителя на мѣсто нынѣшняго Луки Куявскаго; по чемъ и дать знать священнику Преображенскому чрезъ благочиннаго, а дворянину В. Красникову, живущему въ селѣ Выш-

немъ Долг  
ное полиц  
люція эта  
Ст. 15.

венскаго у  
дева, о томъ  
бачева отк  
для церко  
ономъ селѣ  
Аксеновъ с  
помѣщеніе  
будетъ окон  
ное строит  
чевъ, а въ  
самъ Аксе  
удобнѣе бы  
печивать е

Ст. 16.  
ховскаго уѣ  
ломина, об  
на наемъ і  
Синца, иб  
которой п  
въ ветхост

Ст. 17. 3  
скаго уѣзда  
скаго, о. то  
каго собра  
ченія въ пе  
но учебник  
ностей не и  
лодатель і

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

немъ Долгомъ — чрезъ Ливенское уѣздное полицейское управление“: — Резолюція эта исполнена.

Ст. 15. Донесеніе наблюдателя Ливенскаго уѣзда, священника М. Лебедева, о томъ, что крестьяне села Шербачева отказали въ наймѣ помѣщенія для церковно-приходской школы въ няя для школы и ономъ селѣ, и потому учитель школы объ открытіи въ Аксеновъ строить на свой счетъ оное ономъ занятій о: на-помѣщеніе для школы, каковое скоро блюдатель донесъ будетъ окончено, но только зданіе школы въ свое время Соное строится уже не въ селѣ Шербачевѣ, а въ д. Ртищевой, гдѣ живетъ самъ Аксеновъ, съ тѣмъ, чтобы ему удобнѣе было посѣщать школу и обезпечивать ее отопленіемъ.

Ст. 16. Заявленіе наблюдателя Болховскаго уѣзда, священника Іакова Соколомина, объ отпускѣ 15 руб. пособия мѣщенія для школы на наемъ помѣщенія для школы села Синца. Синца, ибо церковная сторожка, въ которой помѣщалась школа, пришла въ ветхость.

Ст. 17. Заявленіе наблюдателя Кромскаго уѣзда, священника А. Введенскаго, о томъ, что диакономъ села Мыцкаро собрано 60 мальчиковъ для обученія въ церковно-приходской школѣ, но учебниковъ и учебных принадлежностей не имѣется. Доволяясь о семъ, наблюдатель просить выслатъ учебниковъ и учебных принадлежностей.

Ст. 15. Принять къ свѣдѣнію съ тѣмъ, чтобы о побачева отказали въ наймѣ помѣщенія для церковно-приходской школы въ няя для школы и ономъ селѣ, и потому учитель школы объ открытіи въ Аксеновъ строить на свой счетъ оное ономъ занятій о: на-помѣщеніе для школы, каковое скоро блюдатель донесъ будетъ окончено, но только зданіе школы въ свое время Соное строится уже не въ селѣ Шербачевѣ, а въ д. Ртищевой, гдѣ живетъ самъ Аксеновъ, съ тѣмъ, чтобы ему удобнѣе было посѣщать школу и обезпечивать ее отопленіемъ.

Ст. 16. Выдать 15 р. на наемъ помѣщенія для школы села Синца.

Ст. 17. Выслатъ учебниковъ и учебных принадлежностей для школы села Мыцкаро, а объ утвержденіи мѣстнаго діакона учителемъ въ оной представить Его Представителю.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

пособій и утвердить диакона учителемъ. При семъ приложены приговоры прихожанъ объ отпускѣ ими суммы на наемъ сторожа и отопленіе.

Ст. 18. Донесеніе наблюдателя Кромскаго уѣзда, священника Н. Воскресенскаго, о томъ, что диаконъ — псаломщикъ села Должонокъ М. Вознесенскій утвержденъ штатнымъ диакономъ съ обязанностію учительствовать въ церковно-приходской школѣ.

Ст. 19. Донесеніе наблюдателя Болховскаго уѣзда, священника І. Соломина: „въ школѣ грамотности при селѣ Кутымѣ, Болховскаго уѣзда, дѣти совсѣмъ не обучались въ семъ 188<sup>8</sup> учебномъ году, такъ какъ бывшій тамъ учитель Крутиковъ неизвѣстно куда ушелъ, а другаго за недорогую плату учителя прихожане не нашли, хотя они совершенно не отказываются на будущее время открыть школу вновь.“

Ст. 20. Рапортъ наблюдателя Малоархангельскаго уѣзда, священника Е. Ключарева. „Въ исполненіе распоряженія Училищнаго Совѣта, отъ 26 февраля сего 1889 года за № 58, имѣю побужденіе крестить почтительнѣйше донести Совѣту, что о причинахъ неудовлетворительнаго состоянія церковно-приходскихъ школъ Архангельской — на Неручи и принятаго ими на Архангельской — на Очкахъ я входилъ себя при открытіи

Ст. 18. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 19. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 20. Просить Малоархангельское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе Архангельскаго на Неручи и принятаго ими на

въ объясн  
школь о.  
скимъ; п  
разиль н  
нимъ лѣ  
большаго  
же неус  
квартиру,  
семъ при.

Отзывъ  
дующаго  
ходская п  
на Неруч  
колаемъ І  
прошени  
открытіи  
прихожан  
своихъ д  
держанія  
средствъ,  
со времен  
щее врем  
скаго по.  
къ ней:  
не заботя  
ляютъ. І  
то она по  
ленія пе  
случаѣ і  
школьные  
прерывал  
такъ и в  
Совѣта.



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

въ объясненіе съ завѣдующими сихъ школъ о. Георгіевскимъ и о. Введенскимъ; при чемъ о. Георгіевскій выразилъ надежду на постройку нынѣшнимъ лѣтомъ собственнаго, хотя не большого, зданія для школы, въ случаѣ же неуспѣха, — имѣть опредѣленную квартиру, а отзывъ о. Введенскаго при семъ прилагаю.

Отзывъ священника Введенскаго слѣдующаго содержанія: „церковно-приходская школа села Архангельскаго — на Неручи открыта протоіереемъ Николоемъ Раевскимъ въ 1882 году. При прошеніи къ Его Преосвященству объ открытіи школы подавались приговоры прихожанъ о желаніи имѣть школу для своихъ дѣтей, но какого они были содержанія по отношенію школьныхъ средствъ, мнѣ неизвѣстно. Между тѣмъ со времени открытія школы по настоящее время крестьяне села Архангельскаго положительно не усердствуютъ къ ней: о ремонтѣ школы нисколько не заботятся и отопленія не доставляютъ. Если и отапливалась школа, то она пользовалась излишкомъ отопленія церковнаго, въ противномъ же случаѣ по недостаткамъ отопленія школьныя занятія въ учебное время прерывались. Какъ въ прежніе годы, такъ и въ настоящее время мною въ

школы обязатель-ства — вносить на содержаніе ея по 37 к. съ ревизской души; донесеніе же наблюдателя Ключарева о школѣ села Архангельскаго на

Очкахъ — принять къ свѣдѣнію съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ мѣропріятій мѣстнаго священника къ поддержанію школы о. наблюдатель донесъ въ свое время Совѣту.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

сколько разъ было предлагаемо крестьянамъ устроить полы въ школь, исправить печь и классные столы съ скамьями, доставлять заблаговременно отопленіе, учителю—діакону Хохлову назначить какое-либо пособіе за обученіе,—но они, по неизмѣнню ередствъ, отказываются правильно содержать школу и устранить въ ней тѣ недостатки, которые служатъ главными причинами, задерживающими ея развитіе.

Справка. Прихожане с. Архангельскаго на Неручи, при открытіи школы, приговоромъ обязались платить на содержаніе школы по 37 коп. съ ревизской души.

Ст. 21. Заявленіе г. Лубенца: „Препроводя при семь составленные мною изданные г. Лубен- „Русско-славянскій букварь“ и „Руководство“ къ нему, честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ пособійство- мендованы Училищ- вать распространенію въ школахъ епарх- нымъ Совѣтомъ при хіи названнаго „Букваря“, который, Св. Синодъ въ ка- опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при чествѣ учебника по Св. Синодъ, отъ 10—12 мая 1889 г., обученію церковно- за № 55, утвержденнымъ Г. Оберъ- славянской грамотъ, Прокуроромъ Св. Синода, допущенъ къ то объявить по пер- употребленію, въ качествѣ учебника, ковно- приходскимъ въ тѣхъ церковно-приходскихъ шко- школамъ Орловской лахъ, въ коихъ русская грамота пре- епархіи о семь из- подается прежде славянской.“

Ст. 21. Такъ какъ „руководство“ реко- мендованы Училищ- нымъ Совѣтомъ при приходскимъ въ тѣхъ церковно-приходскихъ шко- школамъ Орловской епархіи о семь из- даніи и выписать кромѣ того нѣсколь- ко экземпляръ. онаго въ складъ Совѣта.

Ст. 22  
скаго уѣ  
о допуще  
учителя  
Справк  
7—17 об  
нымъ У  
шено пр  
учителя  
но инстру  
таній, о  
досель н

Ст. 23  
приходск  
Брянскаг  
кольскаг  
ности учи  
прихода  
коноучит  
школь, и  
сто діак  
шаго зва  
Наша про  
Однотел  
Ст. 24  
Наблюда  
состояще  
прихода

Ст. 24  
Наблюда  
состояще  
прихода

С Л У Ш А Л И . П Р А Ш И П О С Т А Н О В И Л И .

Ст. 22. Прошение діакона, Мценскаго уѣзда, села Усова І. Горохова о допущеніи его къ экзамену на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ. Справка. Указомъ Св. Синода, отъ 7—17 октября 1888 года, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ разрѣшено производить испытанія на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ, по инструкціи относительно сихъ испытаній, о которой упомянуто въ Указѣ, доселѣ не издано.

Ст. 22. До изданія Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ для производствъ испытаній на званіе учителя, просьба діакона Горохова, какъ и всѣ подобныя просьбы, не можетъ быть удовлетворена, о чемъ и сообщено просителю.

Ст. 23. Прошение учителя церковно-приходской школы села Троицкаго Брянскаго уѣзда, священника А. Никольскаго, объ увольненіи его отъ должности учителя въ виду разбросанности прихода и занятія имъ должности законоучителя въ земской Воронежской школѣ, и объ опредѣленіи на его мѣсто діакона Андрея Никольскаго, имѣющаго званіе учителя.

Ст. 23. По изложеннымъ въ прошеніи даннымъ, священника села Троицкаго Брянскаго уѣзда А. Никольскаго уволить отъ должности въ мѣстной церковно-приходской школѣ, поручивъ обязанности учителя мѣстному діакону А. Никольскому.

Ст. 24. Докладъ дѣлопроизводителя. Наблюдатель церк.-приходской школы, состоящей въ деревнѣ Легостаевой, прихода села Упалаго Колодезя, Лу-

ст. 24. Въ общихъ цѣляхъ народнаго образованія, пре-слѣдуемыхъ одина-



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

ковской волости, священникъ Григорій Ково какъ Епар- Любомудровъ рапортомъ, отъ 23 минув- хіальнымъ Училищ- шаго марта за № 12, донесъ Совѣту, нымъ Совѣтомъ, что Малоархангельскій Уѣздный Учи- такъ и Училищными щный Совѣтъ принялъ въ свое въ Совѣтами граждан- дѣніе открытую въ вышепоименованной скаго вѣдомства; деревнѣ Орловскимъ Епархіальнымъ вопросомъ о состояніи Училищнымъ Совѣтомъ въ устроенномъ той или другой шко- крестьянами домъ школу, и опредѣлили въ вѣдѣніи того въ оную учителя Красина, — при чемъ или другого Совѣта наблюдателемъ приложена копія съ от- долженъ представ- ношенія Малоархангельскаго Училищ- ляться безразлич- наго Совѣта Луковскому Волостному нымъ, и всякое пре- Правленію отъ 30 января 1889 года, рекавіе по этому изъ коей видно, что означеннымъ Со- поводу было бы пря- вѣтомъ разрѣшено открыть школу въ мѣстѣ нарушеніемъ деревнѣ Легостаевой съ 18 декабря особаго циркуляр- 1888 года, съ назначеніемъ въ оную наго на подобные учителя Василія Красина. случаи распоряже- По справкамъ въ дѣлахъ Совѣта кнѣія какъ по духов- вышеизложенному донесенію наблюда- ному, такъ и по теля Любомудрова оказалось слѣдую- гражданскому вѣ- щее. Наблюдатель церковно-приход- домствамъ, состояв- скихъ школъ Малоархангельскаго уѣзда шагося въ самомъ 1-го благотворительнаго участка, вы- началъ открытія шепуоминаемый священникъ Любомуд- церковно-приход- ровъ, рапортомъ отъ 28 февраля 1888 скихъ школъ. Но года донесъ Совѣту, что крестьяне де- именно поэтому Со- ревни Легостаевой изъявили желаніе вѣтъ признаеть отирыть въ своей деревнѣ церковно- страннымъ и непол- приходскую школу, по причинѣ даль- лежащимъ удовлет- дяло разстоянія ихъ деревни отъ Лу- воренію ходатай-

ковской за приговоро положили держаніе но по 170 учительств оную пред пеннику с сѣю Крас обязаннос временно, способнаг фебель Л блюдателя ный приг гостаевой, евами (изъ зомъ засв говорѣ въ рытія шко людателя, лено, что но въ наеи ства нова изложенн теля и пр няхъ шко Преосвящ и принята немъ шко приисканія 11 декабр

ко-экземпляр. онаго въ складѣ Совѣта.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

ковской земской школы (7 версть) и ство Малоархан-  
 приговоромъ отъ 29 октября 1887 г. гельскаго уѣзднаго  
 положили собирать съ общества на со- Училищнаго Совѣта  
 держаніе открываемой школы ежегод- о передачѣ въ его  
 но по 170 рублей, при чемъ законо- вѣдѣніе школы въ  
 учительство въ школы и завѣдываніе деревнѣ Легостае-  
 оною предоставлялось мѣстному свя- вой, — школы, кото-  
 шеннику села Упалаго Колодезя, Алек- рая, какъ видно изъ  
 сѣю Красовскому, а для исполненія доклада, открыта  
 обязанностей учителя приглашенъ былъ была первоначаль-  
 временно, впредь до приисканія право- но Епархіальнымъ  
 способнаго учителя, отставной фельд- Совѣтомъ по заяв-  
 фебель Легостаевъ. — При рапортѣ на- ленію приходскаго  
 блюдателя приложенъ былъ и подлин- священника и при-  
 ный приговоръ крестьянъ деревни Ле- говору прихожанъ,  
 гостаевой, подписанный 87 домохозя- въ которую тѣмъ  
 евами (изъ 120) и надлежащимъ обра- же Совѣтомъ опре-  
 зомъ засвидѣтельствованный; въ при- дѣленъ былъ сна-  
 говорѣ выражены тѣ же условія отк- чала учитель гра-  
 рытія школы, какъ и въ донесеніи наб- мотности, а затѣмъ  
 людателя, и кромѣ того присовокуп- и правоспособный  
 лено, что школа открывается времен- учитель. и которая  
 но въ наемномъ домѣ впредь до устрой- до послѣдняго вре-  
 ства новаго училищнаго зданія. — На мени состояла и  
 изложенныхъ въ рапортѣ наблюда- состоитъ въ его вѣ-  
 теля и приговорѣ прихожанъ основа- дѣніи. — О чемъ и  
 ніяхъ школа и была утверждена Его сообщить Малоар-  
 Преосвященствомъ, 20 марта 1888 г. хангельскому уѣзд-  
 и принята въ вѣдѣніе Совѣта подъ име- ному Училищному  
 немъ школы грамотности, впредь до Совѣту съ присо-  
 приисканія правоспособнаго учителя. вокупленіемъ, что о  
 11 декабря того же 1888 года озна- неблаговидныхъ

С Л У Ш А Л И. П О С Т А Н О В И Л И.

...ченая школа была переименована в будто бы действительную церковно-приходскую с назначением приходского священника деревни Легостаевой по от...

На основании вышеизложенного в отношении к определению Малоярославский Уездный Училищный Совет послан запрос, действительно ли им была открыта школа том же учителю Епархиального Совета в деревне Легостаевой, Луковской во-... не может входить в рассмотрение, и если была открыта, то при каком суждении, и что именно обстоятельстве, — от-... ли от существующей в той же деревне церковно-приходской школы... и в таком случае — по отношению или Епархиального Начальства, в отношении к которому состояла первоначально открытая в деревне Легостаевой школа, — или же Советом принята в свое рассмотрение уже состоявшая в заведывании Орловского Епархиального Училищного Совета церковно-приходская школа, и в таком случае на каких основаниях.

В ответ на этот запрос Малоярославский Уездный Училищный Совет в отношении, от 24 апреля сего 1889 года за № 58, сообщил следующее: 1) что Малоярославский Училищный Совет формально узнал о существовании церковно-приходской школы в деревне Легостаевой только

лишь 3 апреля на заседании приходских священников 30 марта Малоярославскому Училищному Совету, что в ночь 20 марта приходская школа...

2) Что Епархиальный Совет, предположив, что Училищный Совет объявил об открытии школы 8 апреля и что в отношении к сему церковно-приказанию от 1888 года Училищный Совет от 1888 года открытию школы назначением священника.

3) Что Епархиальный Совет Легостаевой школы не имеет права дозволять открытие школы в селении Упадунское без ведома Епархиального Начальства и в том же помещении...



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

лишь 3 апрѣля сего года изъ отно-  
шенія наблюдателя церковно-приход-  
скихъ школъ Любомудрова, который  
30 марта 1889 года № 14 доноситъ  
Малоархангельскому Училищному Со-  
вѣту, что въ деревнѣ Легостаевой отк-  
рыта 20 марта 1888 года церковно-  
приходская школа.

2) Что крестьяне деревни Легостае-  
вой, представляя въ Малоархангельскій  
Училищный Совѣтъ приговоръ, кото-  
рымъ обязались давать на содержаніе  
учителя 85 руб. и помѣщеніе съ отоп-  
леніемъ и освѣщеніемъ, ничего не упо-  
мянули о существованіи и закрытіи пер-  
ковно-приходскаго училища. На осно-  
ваніи этого приговора отъ 14 сентября  
1888 года г. Инспекторъ народныхъ  
училищъ отношеніемъ отъ 18 декабря  
1888 года за № 274 разрѣшилъ къ  
открытію Легостаевское училище съ  
назначеніемъ туда учителемъ г. Кра-  
сина.

3) Что Малоархангельскій Училищ-  
ный Совѣтъ узналъ о существованіи  
Легостаевской церковно-приходской  
школы лишь тогда, когда священникъ  
села Упалаго Колодезя о. Красовскій  
позволил себѣ не допустить къ испол-  
ненію учительскихъ обязанностей г. Кра-  
сина и выдворить его самовольно изъ  
помѣщенія училища, сопровождая все

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

сіе неподобающими его сану словами и дѣйствіями; 4) что въ виду возникшихъ недоразумѣній о принадлежности Легостаевского училища и существованіи одновременно двухъ приговоровъ относительно одного и того же училища Малоархангельскій Училищный Совѣтъ препроводилъ все сіе дѣло 13 марта сего 1889 года за № 37 въ Малоархангельское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе съ просьбою разъясненія, какой изъ двухъ приговоровъ правильнѣе и дѣйствующій; но отвѣта на это отношеніе Малоархангельскій Училищный Совѣтъ еще не получилъ.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Малоархангельскій Училищный Совѣтъ: 1) проситъ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ считать Легостаевское сельское училище земскою школою, открытою съ соблюденіемъ законныхъ требованій; 2) проситъ внушить священнику Красовскому на будущее время болѣе благопристойный его сану образъ дѣйствій.

Ст. 25. Объясненіе Предсѣдателя церковно-приходскаго Попечительства села Пониковца, Елецкаго уѣзда, на дворнаго совѣтника П. Александрова, послѣдовавшее на опредѣленіе Совѣта по 23 статьѣ журнала Совѣта отъ 12 февраля сего года. Въ этомъ объясненіи

Въ виду разнорѣчія объясненія г. Александрова съ заслушаннымъ въ засѣданіи 12 февраля донесеніемъ наблюдателя

Ст. 25. Въ виду разнорѣчія объясненія г. Александрова съ заслушаннымъ въ засѣданіи 12 февраля донесеніемъ наблюдателя

ній г. Александрова оставшіяся села деньги даны имъ не въ видѣ а въ видѣ мѣщенія д. сяцевъ, п. ковой нае. явленію, с. ника Щегдателя М.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

г. Александровъ утверждаетъ, что оставшіяся отъ ремонта школы того села деньги, 27 руб. 50 к., были выданы имъ псаломщику Малиновскому не въ видѣ вознагражденія за обученіе, а въ видѣ платы за наемъ у него помѣщенія для школы въ теченіи 6 мѣсяцевъ, по 5 рублей въ мѣсяць, каковой наемъ сдѣланъ былъ, по его заявленію, съ согласія мѣстнаго священника Щеглова въ присутствіи наблюдателя Михайлова.

Михайлова, поручить мѣстному благочинному—запродать послѣдняго и мѣстнаго священника Щеглова, дѣйствительно-ли въ ихъ присутствіи и съ ихъ согласія Александровымъ было нанято помѣщеніе для школы у псаломщика Малиновскаго и за какую сумму, и не было-ли ему уплачено за такое помѣщеніе остаткомъ суммы, ассигнованной Совѣтомъ на ремонтъ школы, а псаломщика Малиновскаго—по тѣмъ же пунктамъ, какъ наблюдателя и священника, и кромѣ того,—не было-ли имъ получено за время обученія вознагражденіе отъ крестьянъ въ какомъ бы то ни было



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 26. а) Прошение учителя церковно-приходской школы села Крестовоздвиженских Рябинокъ, Ивана Рызанова, объ опредѣленіи его на должность учителя въ школу села Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда.

Справка. Обь открытіи школы въ означенномъ селѣ Совѣтъ свѣдѣній не имѣеть.

б) Прошение учителя церковно-приходской школы села Яковки, окончившаго курсъ Семинаріи, о перемѣщеніи его въ школу села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда.

в) Прошение окончившаго курсъ въ Орловской Семинаріи Ивана Красовскаго II-го объ опредѣленіи его на должность учителя въ церковно-приходскую школу при Варваринской г. Сѣвска церкви.

Справка. Въ школахъ села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, и при Варваринской г. Сѣвска церкви, по ст. 13-й сего журнала, имѣются вакансіи.

видѣ, т. е. въ видѣ ли единовременной платы, отъ пблага общества, или въ видѣ взноса за обученіе отъ родителей учащихя, — и въ какомъ размѣрѣ.

Ст. 26. На вакантныя мѣста учителей въ церковно-приходскую школу при Варваринской г. Сѣвска церкви опредѣлить

окончившаго курсъ Орловской Семинаріи Ивана Красовскаго 2, а въ село Рождественское Малоархангельскаго уѣзда — окончившаго курсъ Семинаріи, учителя села Яковки, Тихона Архангельскаго; въ школу села Яковки перемѣстить учительницу школы селъ Рождественскаго и Оптушкѣ Татьяну Горохову, оста-

г) Прош  
минаріи Ва  
дѣленіи ег  
какую-либо

Справка.

ходскихъ п  
д) Прош  
роднаго учи  
Некисилици  
дѣленіи его  
ходскую ш  
скаго уѣзда

Справка.  
Барановкѣ,  
въ Совѣтѣ

е) Прош  
1-го Орло  
училища Ра  
дѣленіи его  
какую-либо

ж) Прош  
1-го Орло  
Павла Лавр  
должность у  
ковно-прихо

з) Проше  
ходской шк  
трескаго о  
нибудь шко  
содержанія

и) Проше  
приходской

С Д У Ш А Л И .

П О С Т А Н О В И Л П .

г) Прошение студента Орловской Семинарии Варсонофія Сергіева объ опредѣленіи его на должность учителя въ какую-либо школу въ г. Орлѣ.

Справка. Вакансій въ церковно-приходскихъ школахъ г. Орла не имѣется. Прочимъ

д) Прошение имѣющаго званіе сына священника села Некисилицы, Д. Булгакова, объ опредѣленіи его учителемъ въ церковно-приходскую школу села Барановки, Сѣвскаго уѣзда.

Справка. О вакансіи учителя въ селѣ Барановкѣ, Сѣвскаго уѣзда, свѣдѣній въ Совѣтѣ не имѣется.

е) Прошение бывшаго воспитанника 1-го Орловскаго Духовнаго училища Рафаила Булгакова объ опредѣленіи его на должность учителя въ какую-либо церк.-приходскую школу.

ж) Прошение бывшаго воспитанника 1-го Орловскаго Духовнаго училища Павла Лаврова объ опредѣленіи его на должность учителя въ какую-либо церк.-приходскую школу.

з) Прошение учителя церковно-приходской школы села Вишневецкаго о перемѣщеніи его въ другую школу за недостаткомъ средствъ содержанія въ школѣ села Вишневецкаго.

и) Прошение учительницы церковно-приходской школы села Рождественскаго

въ мѣсто учителя въ сей послѣдней школѣ вакантнымъ впредь до присканія

на его содержание. Прочимъ о просителямъ о назначеніи на должность и о перемѣщеніи, за неимѣніемъ вакансій, отказать.

Затѣмъ-бывшей учительницы села Рождественскаго на

Татьянѣ выдать единовременное пособие — 50 руб., а учителямъ школѣ

Никольскихъ Рябинокъ Ивану сью Рудневу выдать

въ Рождественскому, Алек-сандровскому, Рудневу выдать по 40 руб. каждому

по вознагражденію по 40 руб. каждому

скаго на Оптушкѣ, Мценскаго уѣзда, Татьяны Гороховой о перемѣщеніи ея въ другую церковно-приходскую школу и объ оказаніи ей вспомошествованія, такъ какъ она получила за весь учебный годъ только 20 рублей.

і) Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Тапкова, Кромскаго уѣзда, Алексѣя Руднева о перемѣщеніи его въ какую-либо школу Орловскаго или Кромскаго уѣздовъ и о выдачѣ ему вознагражденія, такъ какъ онъ получилъ за все время ученія только 20 руб., что подтверждаетъ и наблюдатель, вмѣстѣ съ заявленіемъ объ успѣшности обученія въ школѣ.

к) Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Никольскихъ Рябинокъ Ивана Рождественскаго о перемѣщеніи его въ какую-либо другую школу и выдачѣ ему вознагражденія, такъ какъ за все время обученія въ школѣ дѣтей онъ получилъ 45 руб.

л) Прошеніе учителя церковно-приходской школы села Вожева, Кромскаго уѣзда, Ивана Руднева о выдачѣ ему вознагражденія.

Справка 1. Въ засѣданіи Совѣта отъ 31 октября 1888 года постановлено: учителю школы села Вожева Рудневу объявить, что вознагражденіе за усердное исполненіе своихъ обязанно-

стей, при  
быть выде  
года и ус  
-Справк  
въ текущі  
мальчико  
установле  
ей Ст. 27  
лоарханг  
ва Любом  
общаеть,  
ской цер  
Измайлов  
Совѣтомъ  
пившая  
ети, по  
тября то  
лованьемъ  
щества в  
лишь съ  
тисе со  
ность на  
ед опред  
потому пр  
выдачѣ  
1 октября  
ложено со  
Дуковской  
состоить  
верждающ  
ясненіемъ  
е. съ 11



С Л О У Ш А Л И . П Л А Ш Ц О С Т А Н О В И Л И .

стей, при скудномъ содержаніи, можетъ  
быть выдано ему по окончаніи учебнаго  
года и усмотрѣніи успѣховъ въ школѣ.

Справка 2. Въ школѣ села Вожева  
въ текущемъ году окончили курсъ 5  
мальчиковъ и 1 дѣвочка, съ выдачею  
установленныхъ свидѣтельствъ.

Ст. 27. Донесеніе наблюдателя Ма-  
лоархангельскаго уѣзда, священника  
Любомудрова, въ которомъ онъ со-  
общаетъ, что учительница Каратѣв-  
ской церковно-приходской школы, М.  
Измайлова, опредѣленная на должность  
Совѣтомъ 11 мая 1888 года и всту-  
пившая въ отправленіе своей должно-  
сти, по случаю каникулъ, лишь 1 ок-  
тября того же года, удовлетворена жа-  
лованьемъ отъ мѣстнаго сельскаго об-  
щества чрезъ Волостное Правленіе  
лишь съ перваго октября 1888 года,  
т. е. со дня вступленія ея въ долж-  
ность, а не съ 11 мая. т. е., со дня вступ-  
ленія ея опредѣленія, какъ бы слѣдовало и  
потому просить ходатайствъ Совѣта о  
выдачѣ ей жалованья съ 11 мая по  
1 октября 1888 года. — При этомъ при-  
ложено сообщеніе волостнаго старшины  
Луковской волости, въ участкѣ коей  
состоитъ Каратѣвская школа, подт-  
верждающее вышеизложенное съ объ-  
ясненіемъ, что за указанное время, т. е.  
съ 11 мая по 1 октября 1888 года

были уважительны-

Ст. 27. Совѣтъ  
неоднократно разъ-  
яснял въ своихъ  
постановленіяхъ по  
дѣламъ церковно-  
приходскихъ  
школъ, что учителя  
и учительницы сихъ  
послѣднихъ, на ос-  
нованіи общихъ за-  
коноположеній,  
должны получать  
жалованье не за  
учебное только вре-  
мя, а цѣлый учеб-  
ный годъ и совре-  
менныя опредѣленія  
Совѣтомъ, если  
только причины не-  
явки  
ихъ на должности  
были уважительны-

С Л У Ш А Л И . П . А . Ш . П О С Т А Н О В И Л И .

вознагражденіе учительницъ Измайло-  
вой не было ассигновано обществомъ  
и что учительница Измайлова о томъ  
и не ходатайствовала предъ обществомъ.  
Такъ какъ она получила отъ общества  
въ 1887 году 272 руб. 72 коп. за  
свои услуги, то въ 1888 году  
опредѣленіемъ Совѣта въ виду  
прекращенія учебнаго года  
въ школахъ на лѣтнее  
время. Съ разясненіемъ  
въ Луковское Волостное  
Правленіе и просить его  
удовлетворить жалобу  
учительницы Каратѣвской  
школы Измайлову  
со дня ея опредѣленія,  
11 мая, по день вступленія  
въ должность 1 октября  
1888 года, сообразивъ  
о настоящихъ опредѣленіи  
и мѣстному наблюдателю.

(Ст. 28)  
свдатель  
вѣта, т  
приходь  
ніямъ С  
лежало  
Въ виду  
нежных  
если не  
совмѣща  
сь долж  
я погоре  
чить ос  
ванія ден  
это и сл  
церковно  
Ст. 29.  
Иванова н  
Совѣта ке  
по 25 к.  
500 экз. 1  
Волотовск  
за 100 экз.  
зав. по 66  
экз. Св. И

ПРИНЯТО СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Отношение от 14 Сентября 1889 года № 376.

(Ст. 28.) Словесное предложеніе Предсѣдателя Совѣта. Въ видѣ суммированія т. е. полученіе оныхъ, запись на приходъ и расходование по опредѣленнымъ Совѣта до настоящаго времени лежало на обязанности Предсѣдателя. Въ виду многосложности движенія денежныхъ дѣлъ Совѣта и трудности, если не положительной невозможности совмѣщать завѣдываніе съ должностью Предсѣдателя, якорнѣйше прошу Совѣтъ назначить особаго казначея для церковно-приходскихъ школахъ.

Ст. 28. Въ виду предположеннаго настоящаго журнала соединенія дѣятельности Совѣта съ дѣятельностью Православнаго Петербургскаго Братства и возможнаго соединенія въ составѣ лицъ того и другаго Учрежденія, отложить это и слѣдовало бы по правиламъ о дѣлахъ Совѣта о дѣлахъ Совѣта въпредь до рѣшенія вопроса о слияніи Совѣта съ Братствомъ и объ организаціи такового слиянія.

Ст. 29. а) Счетъ книгопродавца В. Иванова на доставленные имъ въ складъ книгопродавцу Совѣта книги: за 250 экз. псалтирей по 25 к. за экз. — 62 руб. 50 к., за 500 экз. книги для чтенія Ермина (461) по 35 к. за экз. — 175 р., за 100 экз. Св. Исторіи Смирнова ветх. имъ въ складъ Созав. по 60 коп. за экз. — 60 р., за 100 экз. Св. Исторіи нов. зав. по 40 к. — реплетчику Мор-



СЛУШАЛИ. ПЛАНИ ПОСТАНОВИЛИ.

40 р., за 300 экз. обученія церковно-ву— три рубля (3) славянской грамоты Ильминскаго по за переплеть дѣль 20 к.—60 р.—итого 397 руб. 50 к., Совѣта 1888 года а за уступкою 10% 39 руб. 75 к. 357 р. 75 к.; за 10 стоць бумаги по 2 р. 5 к.—20 р. 50 к., за 50 коробъ сухихъ чернилъ по 20 к., за ко— робъ—10 р. за 300 штукъ линеекъ квадратныхъ по 2 1/2 к.—7 р. 50 к. за 50 коробъ перьевъ по 45 к. за 50 коробъ перьевъ по 22 р. 50 к., за 5 гроссовъ карандашей по 1 р. 50 к., за гроссъ 7 р. 50 к., за 30 перочинныхъ ножей по 50 к.—12 р., за 300 молитвослововъ сокращенныхъ по 8 к.—24 руб. итого 104 р., а всего—416 р. 75 к.

б) Переплетчика А. Морева за переплеть дѣль Совѣта за 1888 годъ въ холеть 3 книги по 1 р. за книгу—3 рубля.

Справка 1. Поименованныя въ счетѣ Иванова книги получены, а счетъ Морева засвидѣтельствованъ членомъ Совѣта Инспекторомъ Гермонахомъ Михайломъ.

Справка 2. Суммы по содержанию церковно-приходскихъ школъ состоятъ на лицо деньгами 12560 р. 78 1/2 к.

На семь журналь последовала резолюція Его Преосвященства: 1889 г. Сентябрь 4. Дополнить

—введен  
—насто  
—живи  
отъ 14

При  
1890 г.,  
журналы:  
Чтение—  
считана  
ее введе  
манію и  
программа  
имущество  
не выпуска  
перкви, н  
ихъ акаде  
ствуа и с  
и тружени  
журналовъ  
Пзна  
нія—5 р.  
платить за  
свои требов  
Христианск  
Испрал  
совершенной  
Антоній  
На сем  
священнѣйша

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отношеніе С.-Петербургской Духовной Академіи  
отъ 14 Сентября 1889 года за № 1376.

При С.-Петербургской Духовной Академіи въ будущемъ 1890 г., по примѣру предшествующихъ лѣтъ, имѣютъ издаваться журналы: „Церковный Вѣстникъ“ — еженедѣльно и „Христіанское Чтеніе“ — двумѣсячно. Программа „Церковнаго Вѣстника“ разсчитана преимущественно на потребности служителей церкви и въ нее введено все то, что можетъ содѣйствовать правильному пониманію и возможно полному удовлетворенію этихъ потребностей; программа „Христіанскаго Чтенія“ составлена и выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки; при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ журналовъ дополняютъ одна другую, содѣйствуя и служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія, и труженикамъ науки въ ихъ работахъ. При такомъ характерѣ журналовъ желательно возможно большее расширеніе круга ихъ.

Цѣна „Церковнаго Вѣстника“ — 5 руб., „Христіанскаго Чтенія“ — 5 руб. выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 руб. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редацію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.“

Испрашивая Вашихъ молитвъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою.

Антоній Епископъ Выборгскій, Ректоръ Академіи.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго послѣ-

довала така: „1889 г. Сентября 27 д. Рекомендуются издаваемые при академіи журналы „Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ мнѣ епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выискѣ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей“.

## II. Извѣстія.

— Студентъ Орловской Духовной Семинаріи *Теодоръ Говоровъ* рукоположенъ во священника въ село Вишневецъ, Орловскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи *Аркадій Оболенскій* рукоположенъ во священника къ домовоі церкви г. Арсеньевой въ селѣ Васильевскомъ, Елецкаго уѣзда.

— Бывшій воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи *Иванъ Цвѣтковъ* рукоположенъ во діакона въ село Домовины, Елецкаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Вожева, Кромскаго уѣзда, *Анастасій Гробилинъ* рукоположенъ во діакона въ то же село.

— Діаконъ—псаломщикъ села Старыхъ Турей, Кромскаго уѣзда, *Михаилъ Левитскій* опредѣленъ штатнымъ діаконъ въ томъ же селѣ.

— Иеродіаконъ Орловскаго Архіерейскаго Домоуправленія *Іоаннскій* рукоположенъ во Іеромонаха.

— Старшій писарь унтеръ-офицерскаго званія *Гирша Мовшевъ Томаринъ*, іудейскаго исповѣданія присоединенъ къ православію.

— Псаломщикъ—діаконъ села Рѣпина, Болховскаго уѣзда, *Іосифъ Соколовъ* по старости и болѣзни уволенъ за штатъ.

Умерли: священникъ села Клинскаго, Карачевскаго уѣзда, *Димитрій Поповъ* и псаломщикъ—діаконъ села Хинели, Стѣвскаго уѣзда, *Иванъ Виханоровъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ, Октября 15-го дня 1889 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы \*)

*Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной (Троп. праздн.)*

По истинѣ, бр., *радость возвѣсти всей вселенной* пречестное Рождество Богородицы Дѣвы, и эта всемирная радость предвозвѣщена была людямъ еще за много вѣковъ до событія, и этою великою радостью пророчески возрадовался, между прочимъ, царственный предокъ Приснодѣвы Маріи, Богоотецъ и Пророкъ Давидъ. Въ чемъ же состоитъ эта предивная радость, это необычайное веселіе человѣчества, заранѣе предреченное? Чѣмъ такъ возрадовала земнородныхъ, отъ вѣка скорбныхъ и печальныхъ, кроткая Агница Божія, препепорочная Дѣва Марія? *Изъ Тебе бо, отвѣтствуетъ на сей вопросъ церковная пѣснь, — возсія Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ и лютву, даде благословеніе, и упразднилъ смерть, дарова намъ животъ вечный* (Троп.) Вотъ причина радости для человѣчества въ Рождествѣ Пресв. Богородицы! — Во все необычайно продолжительное теченіе Вѣтхаго Завета, въ продолженіе цѣлыхъ пяти съ половиною тысячъ лѣтъ, человекъ въ большинствѣ случаевъ страдалъ и томился, неся наказаніе за тяжкій грѣхъ прародителей въ раю и за свои собственные прегрѣшенія,

\*) Произнесено въ Орловскомъ Кафедральномъ Борисо-Глебскомъ Соборѣ 8-го Сентября, 1889 года.

совершаемыя по примѣру онаго, чрезъ зараженіе имъ природы падшаго какъ бы ядомъ какимъ смертоноснымъ, точно болѣзною какою неисцѣлною. И тяжело же было въ этомъ отношеніи состояніе ветхозавѣтнаго человѣчества: *оброцы грѣха*, т. е. возмездіе за грѣхъ, *смерть* (Рим. VI, 23) водворила среди него свое роковое царство, и *земля Господня*, со всѣмъ исполненіемъ ея (Псал. XXIII, 1), содѣлалась для него лишь *страною пришельствія*, лишь юдолю томительнаго *странствія* съ печальною необходимостію, по скончаніи многоскорбныхъ дней временной жизни и по смерти, *сойти во адъ*, въ сонмы пребывавшихъ тамъ отъ вѣка узниковъ — и праведныхъ, и грѣшныхъ. Лишь свѣтлый лучъ надежды на отдаленное будущее, лишь твердое упованіе на то, что *въ концѣ временъ*, послѣ цѣлыхъ тысячелѣтій, явится искони предреченный, *Примиритель и Искупитель*, что *стѣня жены сотретъ главу змѣя* (Быт. III, 15), — лишь эта отрадная надежда еще ласкала многострадальное человѣчество и нѣсколько улаждала ему горечь столь преждевременно разбитой жизни. Но тѣмъ не менѣе, каково же было терпѣть все то, что навлекъ на человѣка душе — пагубный грѣхъ? Каково было ему хранить въ измученной груди эту животворную надежду, когда все окружающее удручало его самымъ тяжкимъ образомъ и уничтожало подчасъ всякую надежду на лучшую будущность! Каково было терпѣть все сіе обыкновеннымъ смертнымъ, если порою и великіе святые, каковы *даръ и пророкъ Давидъ*, *Іовъ* многострадальный, *Іеремія* пророкъ, *ногавы* бывали предаться малодушному унынію и безнадежности въ скорбныхъ обстояніяхъ жизни? Каково было обыкновеннымъ смертнымъ совершать свое спасеніе въ *мірѣ*, исполненномъ грѣха, *если и праведникъ едва спасался* (1 Петр. IV, 18) вѣрою въ грядущаго

Докл. Миссуринъ Орехъ, Октября 15-го дня 1889 года

Спасите  
стоявше  
вѣлавше  
уже раз  
чемъ ин  
мѣжност  
удовольс  
отвергал  
естестве  
народа  
по-малу  
стыдство  
ными язв  
вездѣ бы  
изъ греч  
доблесте  
свѣту.  
мірѣ оче  
стольтій  
все болѣ  
истину) л  
(въ успѣх  
истинѣ! с  
И вотъ  
такихъ ру  
еще прод  
скоро зам  
ритѣ фил  
или Бог  
насъ наш  
взакъ съ  
жизнь ста

Спасителя? Съ другой стороны, человечество, особенно стоявшее въ сторонѣ отъ избраннаго народа Божія и не вѣдавшее Божественнаго сверхъ-естественнаго откровенія, уже разочаровывалось въ возможности знать истину, причемъ иные изъ философовъ даже вообще, отвергали возможность знать истину, иные поставляли чувственное удовольствіе высочайшимъ благомъ и цѣлью жизни, отвергали безсмертіе и все приписывали случаю и тѣмъ естественно должны были производить на нравственность народа въ высшей степени пагубное вліяніе; а иные мало-по-малу погрузились въ пошлую безнравственность и безстыдство, за что были презираемы даже благопристойными язычниками. Такъ основанія религіи и нравственности вездѣ были подкопаны въ народѣ. Благороднѣйшіе люди изъ греческихъ философовъ скорбѣли объ упадкѣ древнихъ доблестей и съ нетерпѣніемъ устремляли взоръ къ новому свѣту.“ (О лицѣ Іис. Х., Шикопца, стр. 22). Древній міръ очевидно извѣрился въ своихъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій почитавшихся, боговъ и разочаровывался въ нихъ все болѣе и болѣе. Время увѣренности разума (найти истину) миновало; наступило время (исканія и) сомнѣнія (въ успѣхѣ). О, если бы у насъ былъ руководитель къ истинѣ! со вздохомъ замѣчаетъ одинъ философъ (Сенека). И вотъ лучшіе мыслители съ тоскою начинаютъ искать такихъ руководителей. Нѣчто таинственное, нѣчто далекое еще продолжаетъ внушать нѣкоторое довѣріе, но и тамъ скоро замѣчается разочарованіе. Мы будемъ ждать, говоритъ философъ Греціи (Платонъ) того, будь это Богъ, или Богомъ, вдохновенный человѣкъ, который научитъ насъ нашимъ религіознымъ обязанностямъ и сниметъ повязку съ нашихъ глазъ. Между тѣмъ общее возрѣніе на жизнь становилось все болѣе и болѣе нерадостнымъ. У



людей уже было предчувствіе томительнаго сознанія недостаточности разума для разрѣшенія религіозно-нравственныхъ вопросовъ. Лучшіе изъ древнихъ (мудрецовъ) тяжело вздыхаютъ о бренности людей.. И эти вздохи переходятъ въ мрачныя тоны, постепенно становятся звучнѣе и звучнѣе, жалобы раздаются все громче. Отчаяніе усиливалось. Говорили даже (Симонидъ): скорбь такъ быстро слѣдуетъ за скорбію, что между ними нельзя перевести дыханія. — И все стали сомнѣваться въ счастіи. Язычество очевидно пришло къ полному отчаянію.. По истинѣ наступило исполненіе времени, древній міръ былъ приготовленъ Богомъ къ принятію христіанства, которое одно могло бы утишить присущую каждому человѣку тоску о вѣчности, удовлетворить стремленію къ Богу.. (Перв. дни христ., Фаррара, въ перев. Лопух, стр. 22-29).

И вотъ, *по исполненіи времени*, приходитъ въ міръ, раждается изъ племени Давидова та преблагословенная Дѣва, та свѣтлая отрасль уже угасающаго царственнаго дома, которой Промысломъ Небеснымъ суждено было, отъ вѣка было предопредѣлено возрадовать грѣшный и уже предававшійся мрачному отчаянію міръ сладостною вѣстію объ избавленіи его, чрезъ имѣвшаго родиться отъ нея Сына, отъ грѣха, проклятія и смерти. *Отъ корене Иессеова и отъ чреслъ Давидовыхъ Богоотроковица Маріамъ раждается днесь намъ. Радостію бо радуются всяческая и обновляются: ерадуйтесь купно небо и земля, восхвалите ю отечества языковъ. Иоакимъ веселится и Анна торжествуетъ, зовущи: неплоды раждаетъ Богородицу и питательницу жизни нашея. (Троп. Предпраздн.)*

И по истинѣ Ангеломъ мира и радости явилась на землю пренепорочная Дѣва Марія, *Богоизбранная отроковица*. Чрезъ ея посредство воплотившійся отъ нея Сынъ Божій

примир  
почему  
*юже ви*  
Христо  
издревл  
Богород  
вѣка кл  
человѣч  
воснѣва  
*и Ева*  
*святѣм*  
*Твои, в*  
*Богород*  
— И по  
ство це  
вселенн  
находит  
когда н  
возвѣст  
отъ нея  
всему мі  
то онъ  
Господь  
бдеси б  
вѣтствіе  
начало с  
святой Е  
затѣмъ,  
тыя Дѣв  
круговаш  
предъ бѣ  
уболявши

примирилъ Бога съ человѣкомъ, соединилъ небо съ землею, почему она и нарицается тою таинственною дѣствицею, *юже видѣтъ Иаковъ*; чрезъ ея посредство Господь Иисусъ Христосъ разорилъ то средостѣніе и ограду, которыя издревле стояли между Богомъ и человѣкомъ, вѣдѣствіе Богоборнаго эдемскаго грѣха и преграждали доступъ человѣка къ Богу. Изображая великое значеніе для всего человѣчества Рождества Пресв. Богородицы, св. Церковь воснѣваетъ: *Іоакимъ и Анна поношенія, безчадства Адамъ и Ева отъ тли смертныя свободистася, Пречистая, во святѣмъ Рождествѣ Твоемъ: то празднуютъ и людѣ Твои, вины прегрѣшеній избавишеся: неплоды раждаетъ Богородицу и питательницу жизни нашея* (Конд. праздн.). — И по истинѣ не ложно въ существѣ своемъ свидѣтельство церковной пѣсни о той радости, которая возвышена вселеннѣй Рождествомъ Богородицы. Оно прежде всего находитъ себѣ подтвержденіе въ Словѣ Божіемъ. Именно, когда небесный благовѣстникъ Архангелъ Гавріиль явился возвѣстить Приснодѣвѣ Маріи безсѣменное воплощеніе ютъ нея Сына Божія и тѣмъ самымъ предугадать Ей и всему міру *главизну нашего спасенія* (троп. Благовѣщ.), то онъ такъ привѣтствовалъ Ее: *радуйся, Благодатная: Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ: обрѣта бо еси благодать у Бога* (Лук. 1, 28-30), и горнее привѣтствіе Архангела Господня положено въ Св. Церковію въ начало особенно употребительной молитвы нашей ко Пресвятой Богородицѣ, называемой по сему *обрадованною*. И затѣмъ, когда Христосъ Спаситель родился ютъ Пресвятыя Дѣвы во градѣ Вилеемѣ, то ютъ *св. (небесныхъ) круговъ* посылается Св. Ангелъ, который, представши предъ бѣдными и смиренными пастырями Вилеемскими, *убояшимися страхомъ велиимъ, сказалъ имъ: не бойтеся:*

се бо благовѣстую вамъ радость велию; иже будетъ  
всѣмъ людямъ, яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть  
Христосъ Господь, во градѣ Давидовѣ (Лук. II, 9—11).

И для большаго увѣренія въ дѣйствительности возвѣщеннаго Ангеломъ Господнимъ, для большаго уясненія трепетнымъ пастырямъ причины благовѣствованной имъ радости, внезапно бысть со Ангеломъ множество вой небесныхъ, хвалящихъ Бога и глаголющихъ: слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, во чловчнхъ благоволеніе (13—24).

Такъ вотъ что, бр., должно было возрадовать грѣшное и многоскорбное чловчество: это то, что съ явленіемъ въ міръ Христа Спасителя, рождаемаго отъ жены (Гал. IV, 4), должно было наконецъ прекратиться то печальное состояніе, которое такъ долго, какъ несокрушимое никакими чловческими усиліями средостѣніе, отдѣляло чловка отъ Бога, что на землѣ теперь водворяется миръ — благодатный миръ чловка съ Богомъ, съ ближними своими, съ душою своею и совѣстію, — что Господь, прогнѣвавшійся на чловка еще въ Эдемѣ за его ужасный грѣхъ и не отлагавшій сего праведнаго гнѣва цѣлыя тысячелѣтія, наконецъ снова чрезъ Сына Своего Единороднаго восхотѣлъ приблизить его къ себѣ, вновь оказать ему Свое Божественное благоволеніе, въ чемъ для земнородныхъ истинное счастье, самая высокая радость. Поэтому-то извѣщеніе о семъ называется *Евангеліемъ*, что означаетъ благовѣстіе, т. е. радостную, добрую вѣсть, ибо для грѣшника вѣть и не можетъ быть болѣе радостной вѣсти, какъ вѣсть о Спасителѣ и о вѣчномъ спасеніи, (Катихиз.). И дѣйствительно, для грѣшнаго чловчества вѣсть о вѣчномъ спасеніи составляетъ величайшую радость, болѣе которой и представить невозможно. И Господомъ премилосердымъ все для насъ сдѣлано въ этомъ

отношеніи  
спасеніе  
людей  
міра. И  
спасенія  
носно п  
годами  
узритъ  
демъ же  
спасеніе  
вія, исти  
блаженно  
вѣру (въ  
и станов  
Божіа, ж  
землѣ и  
царства  
внутри  
чемъ либо  
той свято  
пришестві  
Божіе, го  
правда, и  
Такъ  
истиннаго  
возвѣстис  
родицы. Э  
ходящихъ,  
лемомъ на  
радость на  
Приид  
немъ Богу,



отношеніи, и уже *очи* праведнаго старца Симеона *видѣли* спасеніе Его, которое Онъ *уготовалъ предъ лицомъ всѣхъ людей* (Лук. II, 30), почему и называется *Спасителемъ міра*. И намъ остается только быть достойными сего спасенія и свои собственные подвиги добродѣтели нелѣпно присоединять къ *спасающей насъ чрезъ вѣру благодати* Божіей (Ефес. II, 5. 8). И тогда — то по истинѣ *узреть* и *всякая плоть спасеніе Божіе* (Лук. III, 6). Будемъ же *со страхомъ и трепетомъ* содѣлывать наше спасеніе (Филипп. II, 12). — Затѣмъ, по слову Свящ. Писанія, истинную радость на землѣ доставляетъ намъ то блаженное состояніе, когда мы чрезъ добрую жизнь и чрезъ вѣру въ Господа Спасителя получаемъ освященіе свыше и становимся достойными сынами *благодатнаго царствія Божія*, которое составляетъ высшее счастье человека на землѣ и даетъ намъ уже здѣсь предвкушеніе небеснаго *царства славы* и которое, по слову Христа Спасителя, *внутри насъ* (Лук. XVII, 21). И не въ вещественномъ чемъ либо состоитъ сіе благодатное царствіе Божіе, а въ той святой радости, которая осчастливила смертныхъ съ пришествіемъ на землю Сына Божія: *нѣсть бо царствіе Божіе, говоритъ Апостоль языкомъ, брашно и питіе, но правда, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ* (Рим. XIV, 17). —

Такъ вотъ въ чемъ, бр., должна состоять радость истиннаго христіанина; — вотъ эту-то преславную радость возвѣстило всей вселеннѣй Рождество Пресвятыя Богородицы. Это радость не о благахъ міра сего скоропреходящихъ, а о содѣланномъ для насъ Господомъ и усвоенномъ нами чрезъ вѣру и добрыя дѣла спасеніи. Это *радость* наша *предъ Богомъ* (1 Тессал. III, 9).

Приидите же бр., *возрадуемся Господеви, воскликнемъ Богу, Спасителю нашему* (Псал. XCIV, 1); при-

идите, возрадуемся и возвеселимся о Господи вси любящии  
спасение Его (Псал. XXXIX. 17), — и вмѣстѣ съ тѣмъ  
будемъ помнить, что Благодатная Виновица нашей свя-  
той радости о Господѣ, пречистая Матерь Божія, праздникъ  
Рождества которой собралъ насъ въ сей храмъ, совместно  
съ нами и со святыми Божіими возносить здѣсь намъ  
Свои многомощныя молитвы ко Господу, какъ это, къ  
величайшей нашей отрадѣ, выражается въ слѣдующей  
пѣсни церковной: *Два дня предстоитъ въ Церкви и  
съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу. Ан-  
гелы со Архіереи поклоняются, Апостоли же со про-  
роки ликовствуютъ: насъ бо ради молить Богородица  
превѣчнаго Бога (Конд. Покр. Прес. Богородицы). — О-  
семъ радуящеся, тако возопіемъ Препоблагословеннѣй:  
радуйся, радости наша! Избави насъ отъ всякаго зла  
и покрый насъ честнымъ Твоимъ омофоромъ. Аминь.*

Священникъ Илья Ливанскій, Законоуч. Орлов реал.  
учил. и Никол. Жен. Гимн.

О в  
планн  
аво В  
ческое  
напеча  
церковн  
статья  
комитъ  
явленій  
которыя  
повѣдник  
Ист  
эффектно  
номъ про  
въ двухъ  
видовъ  
дать отд  
ною фор  
обыкновен  
отдаленн  
При разе  
мы укаже  
шеннымъ  
женіи, ко  
ложности  
деніе тонк  
звучить н  
ковной пр  
почтительн  
вызываетъ  
слушателей

### О внѣшней формѣ церковной проповѣди.

Въ одномъ изъ №№ нѣмецкаго журнала „Периодическое изданіе для пастырскаго богословія“ за 1887 годъ напечатана статья о ложномъ направленіи въ новѣйшихъ церковныхъ проповѣдяхъ западныхъ проповѣдниковъ. Эта статья не лишена интереса. Помимо того, что она знакомятъ своихъ читателей съ однимъ изъ характерныхъ явленій исторіи проповѣдничества, она богата сужденіями, которыя полезны и нашимъ, особенно начинающимъ проповѣдникамъ. Истекая изъ одного основнаго побужденія — говорить эффектно и увлекательно, модное направленіе въ западномъ проповѣдничествѣ новѣйшаго времени проявляется въ двухъ главныхъ видахъ. Тогда какъ одинъ изъ этихъ видовъ характеризуется стремленіемъ проповѣдника придать отдѣльной мысли возможно совершеннѣйшую внѣшнюю форму, другой — стремленіемъ комбинировать въ необыкновенномъ образѣ часто совершенно различныя и отдаленныя другъ отъ друга мысли и происшествія. При разсужденіи о первомъ видѣ церковной проповѣди, мы укажемъ прежде всего на то, что называютъ напыщеннымъ языкомъ, и на часто практикующійся съ такимъ же тщаніемъ, какъ и видимымъ усиленіемъ, подборъ выраженій, которыя, при всемъ различіи, нерѣдко противоположности своего смысла, доставляютъ особенное наслажденіе тонкому эстетическому вкусу, потому что въ нихъ звучитъ нѣкоторая музыкальная гармонія. Этотъ видъ церковной проповѣди въ наши дни практикуется съ предпочтительною любовью на Западѣ, и онъ почти всегда вызываетъ одобреніе, особенно со стороны образованныхъ слушателей и читателей.



Никто не станет оспаривать, конечно, что способ построения проповеди, нами только что представленный, имеет некоторое право на практическое применение. Он даже желателен, но лишь в пределах своей нормы. Самъ Богъ сотворилъ духъ нашъ съ расположеніемъ къ гармоніи. И Спаситель не пренебрегалъ этимъ стремленіемъ нашего духа, когда давалъ своимъ импровизованнымъ изреченіямъ часто подобную внешнюю форму. Для примѣра укажемъ на слѣдующія слова: "Богъ оставитъ мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ" (Лук. 10, 160); "сберегши душу свою потеряетъ ее; а потерявши душу свою ради Меня, сбережетъ ее" (Мат. 10, 39) и под. или — на образъ вѣтра, который Онъ употребляетъ примѣнительно къ Духу Святому въ бесѣдѣ съ Никодимомъ (Іоан. гл. 3). Излагать Божественную истину въ изящной, соответствующей ей, внешней формѣ есть поэтому задача, которую долженъ имѣть передъ глазами всякій проповѣдникъ Слова Божья. Къ тому же практическая польза подобнаго изложенія мыслей, ихъ болѣе легкое усвоеніе, одѣлаетъ разсматриваемый способъ построения церковной проповѣди вѣстойнымъ всякаго уваженія. Кто знаетъ человеческое сердце, тотъ знаетъ также, какъ свойственно ему уклоненіе отъ истины Божественной и какъ тѣсно связана съ этимъ слабость нашей памяти по отношенію къ послѣдней. Сила памяти зависитъ частью отъ природныхъ дарованій, частью отъ упражненія и развитія. Но, при всемъ этомъ, легко можно одѣлать наблюденіе, что она, и особенно въ области нравственно-религіозной, развивается параллельно интересу, который сообщается известной истинѣ или лицу. Что любить, о томъ лучше помнить; къ чему равнодушны, о томъ мало или совсѣмъ не помнить. И такъ какъ нашъ ветхій человѣкъ питаетъ равнодушіе къ познанію

истины  
многору  
забывае  
ма печа  
и не сл  
шанной  
нія пер  
идеть  
съ рад  
Но  
Еванге  
они ми  
именно  
истина  
Она ес  
все дол  
зрѣнія  
Она им  
ченія  
бывает  
нему на  
шая ра  
что по  
должно  
деніе. С  
возвыш  
нисть я  
ель полн  
языческ  
вѣдахъ  
точкѣ з  
не враг

истины Божественной, то неудивительно, что мы, при многообразных заботах и крушениях жизни, скоро забываемъ о предметахъ духовныхъ. Поразительно и весьма печально, какъ мало выносятъ и относительно усердные и не слабые памятью слушатели изъ внимательно выслушанной проповѣди. Въ разсматриваемомъ способѣ построения церковной проповѣди мы имѣемъ средство, которое идетъ на встрѣчу этому злу и которое поэтому должно съ радостью привѣтствовать.

Но всѣ правила касательно способа проповѣданія Евангелія суть лишь въ томъ случаѣ позволительны, когда они мирятся съ высшимъ руководительнымъ началомъ, именно—съ истиною. Изъ истины происходитъ жизнь; истина обуславливаетъ собою временное и вѣчное благо. Она есть безусловно господствующій принципъ. Поэтому все должно соответствовать истинѣ. И эстетическая точка зрѣнія не должна приобретать исключительнаго положенія. Она имѣетъ значеніе на своемъ мѣстѣ; она лишается значенія, когда выступаетъ за предѣлы его. И это всегда бываетъ тамъ, гдѣ она подчинена религиозно-нравственному началу, или гдѣ стоитъ рядомъ съ нимъ, какъ имѣющая равное право. Опускающие изъ вида это забываютъ, что по христіанскому мировоззрѣнію всякое наслажденіе должно служить цѣли спасенія, а не наоборотъ. Наслажденіе, будетъ ли оно низкое, чувственно-матеріальное или возвышенное, утонченно-духовное, есть коренной принципъ язычества. Все нравственное является въ немъ не съ полнымъ, самостоятельнымъ значеніемъ. И современное языческое направленіе, наблюдаемое въ модныхъ проповѣдяхъ, западныхъ проповѣдниковъ, стоитъ на той же точкѣ зрѣнія. Христіанскій принципъ иной. Онъ отнюдь не врагъ наслажденія, если оно не противоборствуетъ

усовершенствованію внутренняго чловѣка и не замедляетъ его. Но онъ усвоить ему только второстепенное, содѣйствующее значеніе по отношенію къ нравственнымъ благамъ и вѣчному спасенію чловѣка. Отсюда для внутренняго краснорѣчія возникаетъ требованіе нравственной чистоты, которая, соответственно тѣлесной области, допускаетъ наслажденіе, но лишь въ той мѣрѣ, въ какой это служитъ высшей цѣли, именно спасенію. Преслѣдующая наслажденіе обработка внѣшней формы проповѣди въ ущербъ спасительной истинѣ есть поэтому явленіе языческое. Подчиненіе формы истинѣ — христіанское.

Но въ этомъ именно и дѣлаютъ промахъ многіе духовные вити нашихъ дней и, при томъ, тѣ, имена которыхъ пользуются извѣстностью. Достаточно обратить вниманіе лишь на немногіе сборники печатныхъ проповѣдей, чтобы получить подтвержденіе сказаннаго. Мы не будемъ называть именъ, но представимъ нѣкоторые примѣры, имѣющіеся у насъ подъ рукою. „Культура не есть ли произведеніе культа?“ спрашиваетъ одинъ извѣстный проповѣдникъ. вмѣстѣ съ небольшимъ зернышкомъ истины сколько здѣсь мякины! Скажи ораторъ „религія“ вмѣсто „культъ“ — было бы точнѣе. Но отъ этого, безъ сомнѣнія, много потеряла бы игра словъ. При этомъ, культуръ не то же, что религія, и сама религія не есть мать всѣхъ культуръ, ни по возрѣнію Св. Писанія, ни по свидѣтельству исторіи. Столь же справедливо и столь же ложно можно сказать: нужда или потребность есть мать всѣхъ культуръ. — „Никто не извиняетъ себя, когда говоритъ: я дитя времени; нѣтъ, время есть наше дитя; мы творимъ его.“ Или: „никто не оправдываетъ себя словами: я связанъ общественнымъ мнѣніемъ. Общественное мнѣніе зависитъ отъ насъ; мы сами создаемъ его.“ — Нельзя



замедленное, отрицать известной элегантности речи в приведенных изречениях. Но какая польза от этой ослепительной одежды, когда содержание ее ничтожно? Может ли индивидуум или многие индивидуумы — и к этим последним собственно обращается речь, а не ко всем людям — сказать, что время есть их дитя, что общественное мнение от них зависит, что они даже создают его? Надо полагать, что проповедник, когда писал или говорил свое поучение, не ясно представлял себе многие, от нас независящие, факторы настоящего и прошедшего, которыми определяется характер времени или общественное мнение. Стремление говорить эффектно, поразительно, ведет к тому, что эти факторы опускаются им из вида. — Только свободный народ может быть по истинѣ благочестивым; но, равным образом, только благочестивый по истинѣ может быть и оставаться свободным. — Опять антитеза, но опять доказанная ли? Насколько справедлива вторая половина ея, настолько требует ограничения первая. Развѣ находящийся в рабствѣ народ не может быть благочестивым? Это значило бы благочестіе ставить въ зависимость отъ политическихъ и социальныхъ отношеній. Потому это значило бы, что Богъ требуетъ благочестія не отъ каждаго лица, а только отъ избранной части человеческого рода. Истинно въ этомъ заключеніи лишь то, что во всей силѣ благочестіе можетъ проявляться только тамъ, гдѣ нѣтъ для этого внѣшнихъ стѣсненій. Но его внутреннее существо, правильное отношеніе сердца къ Богу и сохраненіе его въ поступкахъ и жизни, можетъ быть на лицо тамъ, гдѣ этого, повидимому, не допускаютъ внѣшнія отношенія.

Мы могли бы продолжить рядъ относящихся сюда примѣровъ. Но и приведенныхъ довольно, чтобы обосновать

вать наше заключеніе, что въ разсматриваемомъ видѣ церковной проповѣди эстетическая точка зрѣнія преобладаетъ надъ нравственно-религіозною. Когда за этимъ видомъ духовнаго краснорѣчія признають господствующее значеніе, или заботятся о немъ съ предпочтительною любовью, то отъ этого не только не происходитъ никакой пользы, но получается вредъ. Этимъ воспитываютъ въ своихъ слушателяхъ или читателяхъ ложное направленіе вкуса, наслажденіе раздражающею духовною пищею, которая, какъ пряная пища въ тѣлесной области, если она часто употребляется, вредитъ здоровью духовной жизни. Можно быть слишкомъ далекимъ отъ того, чтобы желать этого, но все же можно питать этимъ на дѣлѣ нерасположеніе къ серьезно-трезвой и простой истинѣ Божественной. Жало самоиспытанія притупляется и сердца не становятся ближе къ царствію Божію, но далѣе отъ него. Этимъ никому не возбраняется, однако, подавать на столъ золотыя яблоки въ серебряной чашѣ. Но такъ какъ золотыя яблоки дороже серебряной чаши, то главное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы золотыя яблоки, какъ можно болѣе очистить отъ всякихъ постороннихъ примѣсей, и затѣмъ уже ставить на столъ, но предпочтительно въ глиняной чашѣ. И духовное краснорѣчіе есть также искусство. Красота и истина въ иной сферѣ могутъ разьединяться и идти особнякомъ, даже — враждовать другъ съ другомъ. Но въ нравственно-религіозной области онѣ должны быть нераздѣльными сестрами. Въ близкомъ родствѣ съ упомянутымъ видомъ церковной проповѣди находится стремленіе привлекать слушателей красивою и образною, блестящею и полною рѣчью. У насъ малочисленны церковныя проповѣди, и этотъ способъ изложенія мыслей есть нѣчто н

турально  
родныхъ  
витость  
у других  
изложені  
сканное;  
нихъ не  
сбываютъ  
мышлені  
стию без  
Кон  
возбужда  
почтитель  
чески, ф  
ливаетъ  
тата. Чр  
рѣчь бы  
Глубокая  
ляднѣе, и  
стоитъ п  
образною  
чалъ, не  
обусловле  
торое сое  
кимъ взаи  
жизнню, м  
тѣсно со  
этому слу  
отъ одно  
этому пок  
ленія и п  
образы ду

туральное, а не искусственное, вследствие особых природных дарований. Живая впечатлительность и плодovitость фантазии создают имъ образъ за образомъ. Но у другихъ качество это приобретенное. Въ способѣ ихъ изложенія мыслей часто указываютъ неестественное, изысканное; образы, которыми они пользуются, являются у нихъ не сами сабою, какъ бы по вдохновенію, — они добываютъ ихъ путемъ болѣе или менѣе усиленнаго размышленія, а также — пользуясь, частию сознательно, частию безсознательно, прочитаннымъ или слышаннымъ.

Конечно, нельзя отрицать того, что для трогательной, возбуждающей и чарующей рѣчи образы имѣютъ предпочтительное значеніе, какъ и вообще, судя по человѣчески, форма рѣчи, если не всецѣло, то все же обуславливаетъ собою значительную долю желательнаго результата. Черезъ образъ, черезъ богатое картинами изложеніе рѣчь бываетъ живѣе, впечатлительнѣе и привлекательнѣе. Глубокая и сильная мысль обыкновенно становится нагляднѣе, когда она, будучи воплощена въ образъ, какъ бы стоитъ предъ нашими глазами. Но всеобщее наслажденіе образною рѣчью основывается на болѣе глубокомъ началѣ, нежели игривое настроеніе нашей фантазіи. Оно обуславливается чуднымъ соединеніемъ души и тѣла, которое составляетъ нашу особенность, вмѣстѣ съ глубокимъ взаимоотношеніемъ между внутреннею и внѣшнею жизнью, между царствомъ природы и духа. Оба царства тѣсно соприкасаются другъ съ другомъ и оба должны поэтому служить другъ другу. Такъ какъ оба они произошли отъ одного Творца, то оба они имѣютъ и одну цѣль. Поэтому пока существуютъ поэты, пока мыслятъ люди, явленія и происшествія физической природы полезны, какъ образы духовныхъ отношеній, на всѣ времена, у всѣхъ



народовъ, на всѣхъ ступеняхъ развитія. Съ правомъ по-  
этому образы и подобія называютъ подлиннымъ языкомъ  
народа. Подъ впечатлѣніемъ отъ такого языка не легко  
устоять. Онъ почти всегда возбуждаетъ свою силу. Вотъ  
почему мы встрѣчаемъ его такъ часто въ Св. Писаніи.  
Пророки и Апостолы пользовались имъ обильно. И, прежде  
всего, нашъ Господь и не подражаемый Образецъ въ  
искусствѣ дѣйствовать на человѣческое сердце дѣйстви-  
тельныя отношенія земной жизни обращалъ въ зеркало  
предвѣчныхъ мыслей Бога.

Но, при всемъ томъ, въ употребленіи образовъ и  
сравненій въ рѣчи необходимо соблюдать мѣру. Всякое  
преувеличеніе не полезно; оно только вредитъ и идетъ  
противъ цѣли духовнаго краснорѣчія. Не только всякое  
переполненіе образами не дѣлаетъ мысль явнѣе и  
нагляднѣе, но дѣлаетъ ее темнѣе; къ тому же оно  
приковываетъ читателей и слушателей къ формѣ и  
препятствуетъ имъ вникать въ содержаніе рѣчи. Но  
форма существуетъ не сама по себѣ, а ради содержанія.  
Поэтому она должна служить, а не господствовать надъ  
нимъ. Привлекательная и цѣнная картина требуетъ кра-  
сивой и изящной рамки; однакожь эта рамка не должна  
быть слишкомъ блестящею. Въ противномъ случаѣ кар-  
тина не только ничего не приобретаетъ, но лишается мно-  
гаго, и взоръ зрителя болѣе останавливается тогда на  
рамкѣ, нежели на самой картинѣ. Это же самое имѣетъ  
мѣсто и въ области церковнаго краснорѣчія, гдѣ, соотвѣт-  
ственно нравственной чистотѣ, которая составляетъ не-  
обходимую принадлежность его, всякое образное, полное  
красокъ изображеніе предмета должно являться не съ са-  
мостоятельнымъ значеніемъ, а служить высшей цѣли и ей  
содѣйствовать. Спаситель и въ этомъ случаѣ показываетъ

намъ пр  
зами и с  
ленія сс  
Онъ все  
это был  
Проповѣ  
ны быть  
лагаются  
Что  
укажемъ  
образна  
махеръ.  
тянція к  
тшательн  
дѣйствіе  
незначит  
не, под  
блестяще  
это прин  
на сухія,  
махера, н  
чистою р  
вниманіе  
жетъ быт  
ками. Не  
насколько  
болѣе ус  
еще тыся  
этотъ про  
прославле  
по смерти  
И это

намъ примѣръ. Сколь многократно пользовался Онъ обра-  
зами и сравненіями для нагляднаго представленія и ожив-  
ленія собственныхъ мыслей, и однако, не смотря на это,  
Онъ всегда пользовался ими лишь настолько, насколько  
это было необходимо для достиженія названной цѣли.  
Проповѣди, какъ справедливо сказалъ Толюбсъ, не долж-  
ны быть слишкомъ красивыми по формѣ, если онѣ пред-  
лагаются исключительно съ цѣлю назиданія.

Чтобы доказать справедливость этого положенія,  
укажемъ для примѣра на проповѣди столь совершеннаго  
образца краснорѣчія, каковъ Фридрихъ Вильгельмъ Крум-  
махеръ. Большая часть его проповѣдей по истинѣ блес-  
тящія кабинетныя произведенія. Онѣ отличаются самую  
тщательную обработкою языка и обиліемъ красокъ, но  
дѣйствіе ихъ на нравственно-религіозную жизнь человѣка  
незначительно. Въ концѣ концовъ получается впечатлѣ-  
ніе, подобное тому, какое получается отъ созерцанія  
блестящей иллюминаціи. Внутреннему же человѣку все  
это приноситъ слишкомъ мало пользы. — Теперь укажемъ  
на сухія, прозаическія проповѣди дяди его, Данила Крум-  
махера, который, какъ самъ онъ говоритъ, „черпалъ ихъ  
чистою рукою изъ Св. Писанія и опыта.“ Если обращать  
вниманіе исключительно на форму, то разумѣется, не мо-  
жетъ быть никакого сравненія между этими проповѣдни-  
ками. Но замѣчательно, что послѣдній проповѣдникъ,  
насколько позволяетъ судить человѣческій опытъ, имѣетъ  
болѣе успѣха, нежели первый. И въ настоящее время  
еще тысячи живутъ пищею, которую предлагаетъ имъ  
этотъ простой проповѣдникъ, между тѣмъ какъ тотъ, столь  
прославленный при жизни кружкомъ своихъ поклонниковъ,  
по смерти скоро подпалъ забвенію.

И это фактъ, что тѣ, которые желаютъ назидать себя

духовными бесѣдами, въ часы, когда является эта потребность, берутся предпочтительно за простыя, но основанныя на Духѣ Божіемъ и потому истинно помазанныя разсужденія. Доказательствомъ служить постоянно возрастающая потребность въ такого рода произведеніяхъ литературы. — Наконецъ, что касается успѣха, то онъ зависитъ не отъ формы проповѣди исключительно, но прежде всего и главнымъ образомъ отъ содержанія. Поэтому всякій, кто желаетъ быть назидательнымъ учителемъ, долженъ преслѣдовать не форму, а беречься отъ увлеченія ею въ ущербъ истинѣ, которую проповѣдуетъ и которая должна имѣть предпочтительное значеніе.

Нельзя думать, что изложенный способъ церковнаго учительства составляетъ особенность только нашего времени: его происхожденіе довольно древнее. Въ новѣйшее время этотъ способъ учительства получилъ только нѣсколько иное направленіе. И со стороны, достойной уваженія, теперь неоднократно выставляется девизъ — *проповѣдывать занимательно*. Только не скучно! — восклицаютъ иные. Скука есть смертный приговоръ для успѣха каждой проповѣди. Въ погонѣ за этою цѣлю многіе съ особенною любовью повторяютъ древній обычай нѣкоторыхъ проповѣдниковъ украшать свои произведенія всевозможными цитатами изъ произведеній поэтовъ и мыслителей, и не только духовныхъ, но даже свѣтскихъ. Иные разсказываютъ даже разные анекдоты и присоединяютъ къ нимъ духовныя разсужденія. Нѣкоторые съ этою цѣлю имѣютъ назидательныя сборники болѣе замѣчательныхъ пословицъ, краткихъ разсказовъ и под. Многіе, когда пишутъ проповѣди, снова перелистываютъ отпечатанныя сокровища цитатъ или тѣ или другіе цвѣты христіанскихъ анекдотовъ.

и въ Ве  
возбужд  
рѣть на  
послѣдн  
рлю. По  
ною — р  
учителя  
проповѣ  
запасъ  
рій и и  
ники вс  
успѣхъ,  
ленія п  
На  
не въ ч  
ошибаю  
ки мож  
ресною!  
то, къ  
находит  
располо  
ющимъ  
значенія  
вѣка въ  
когда и  
интерес  
между  
возбужд  
колебати  
въ стру  
пустой  
мелодія.



Безспорно, разсѣянные въ проповѣди рассказы часто возбуждаютъ вниманіе слушателей. Достаточно посмотришь на ихъ лица и выражающееся на нихъ напряженіе послѣ того, какъ скажутъ: я хочу вамъ рассказать исторію. Поэтому рецептъ — дѣлать проповѣдь привлекательно — рекомендуется многими современными церковными учителями, и въ настоящее время не рѣдкость встрѣтить проповѣдниковъ, которые предлагаютъ часто неистощимый запасъ краткихъ и болѣе или менѣе поучительныхъ исторій и изреченій изъ поэзіи и прозы. И такіе проповѣдники во многихъ случаяхъ, повидимому, имѣютъ болѣе успѣхъ, нежели тѣ, которые воздерживаются отъ употребленія подобныхъ украшеній.

Намъ кажется, что причина этого явленія лежитъ не въ томъ, въ чемъ обыкновенно полагаютъ. Именно: ошибаются, когда считаютъ, что чрезъ подобныя приделки можно сдѣлать рѣчь въ грубочайшемъ смыслѣ интересною. Что вообще интересуется человѣка? Непременноту, къ чему сердце его питаетъ расположеніе, въ чемъ оно находитъ удовольствіе. Изъ этой склонности, изъ этого расположенія къ извѣстному предмету вмѣстѣ съ возникающимъ отсюда стремленіемъ къ познанію важности и значенія его для блага нашей жизни возникаютъ у человѣка вниманіе, напряженіе, съ которымъ онъ слушаетъ, когда идетъ рѣчь о немъ. Всякій слушаетъ и читаетъ съ интересомъ только тогда, когда въ немъ есть согласіе между тѣмъ, что онъ читаетъ или слушаетъ, и тѣмъ, что возбуждаетъ его чувство. При чтеніи и слушаніи должны колебаться извѣстныя струны сердца, какъ это бываетъ въ струнномъ инструментѣ, когда подлѣ него звучитъ густой аккордъ, или — въ нашемъ ухѣ, когда его касается мелодія. Когда нѣтъ у человѣка никакой склонности къ

предлагаемымъ вещамъ, никакого сознанія важности и значенія ихъ, тогда и величайшія усилія не въ состояніи бываютъ сдѣлать ихъ интересными для такого человѣка. Существуетъ не только духовная невосприимчивость, но также глухота и положительное равнодушіе къ явленіямъ высшаго порядка, которыхъ не можетъ побѣдить никакое усиліе, ни мудрость человѣческая. Побѣдить ихъ можетъ только Духъ Святой. Но, пока они существуютъ, все, что имѣетъ отношеніе къ покаянію, возрожденію и освященію, скучно для человѣка. Въ его сердце не возбуждается никакого отголоска. Этому достигаютъ также и не чрезъ сообщеніе духовныхъ анекдотовъ. Дѣло въ томъ, что, когда онъ вслушивается въ нихъ, надлежащее пользованіе ими онъ оставляетъ въ сторонѣ подобно тому, какъ дѣти оставляютъ мораль изъ прочитанной басни или исторіи. Матерія, происшествіе, быть можетъ, интересуютъ его на мгновеніе, но не то, чему слѣдуетъ учиться изъ нихъ. На удочку, правда, надѣваются приманку. Но намъ кажется недостойнымъ церковнаго учителя уловлять слушателей подобною приманкою. Употребляемые въ назидательныхъ рѣчахъ рассказы часто скорѣе разсѣваютъ, нежели собираютъ, чаще отвлекаютъ отъ главнаго, чѣмъ подводятъ къ нему. Они крѣпко приковываютъ къ себѣ вниманіе и мысль и этимъ заграждаютъ доступъ слѣдующимъ поемъ словамъ Божественнаго Откровенія. А если они часто и во множествѣ приводятся, то обращаются въ острую пряность, которая лишь портитъ вкусъ. Разъ слушаніе подобныхъ духовныхъ лакомствъ обратилось въ привычку, простое Евангельское слово — излишне. На себѣ самомъ каждый можетъ замѣтить, что не анекдоты и исторійки, которыми поучаютъ, но изреченія Св. Писанія и исторія его Откровенія есть то, что

имѣетъ  
или ст  
напра  
служа  
вѣрно  
далекъ  
имѣютъ  
Ка  
поучен  
случая  
которы  
теряютъ  
къ, не  
церков  
ботки, и  
ихъ пр  
ими поз  
того св  
привлек  
какъ тѣ  
случай,  
Намъ н  
вѣди, гд  
одной с  
вмѣстѣ  
Гете и  
рады из  
Теп  
Н  
шають в  
ремеслен  
чають ое  
ни обня  
темъ.

имѣть значеніе для чувства и совѣсти въ часы нужды или страданій, въ минуты радости и скорби... Поэтому напрасно ищутъ въ апостольскихъ проповѣдяхъ такихъ, служащихъ развлеченіемъ, разказовъ, хотя въ нихъ навѣрное въ то время не было недостатка. И Спаситель далекъ отъ такого способа проповѣданія. Ибо Его причити имѣютъ повсѣмъ иное значеніе.

Когда проповѣдникъ щедро рукою испещряетъ свои поученія всевозможными цитатами, то онѣ во многихъ случаяхъ являются свѣтлыми пятнами, лоскутами на платьѣ которые не всегда идутъ къ нему, часто даже многое теряютъ въ краскахъ, поскольку созданы на иномъ станкѣ, нежели тотъ, съ котораго предлагается проповѣдь церковная. Поэтому онѣ часто напередъ требуютъ обработки, исправленія, или ограниченія, прежде чѣмъ мысль ихъ придетъ въ согласіе съ мыслью, которую желаютъ ими пояснить. Эти цитаты часто являются какъ бы съ того свѣта. Подобно метеорамъ, свѣтятъ онѣ мгновеніе, привлекаютъ вниманіе, но также безслѣдно пропадаютъ, какъ тѣ въ темнотѣ ночной. Наконецъ, и это не рѣдкій случай, эти цитаты положительно обременяютъ рѣчь. Намъ не разъ случалось имѣть передъ глазами проповѣди, гдѣ далеко незаурядный авторъ болѣе 7 разъ на одной страницѣ приводитъ объемистыя цитаты и даже, вмѣстѣ съ изреченіями Августина, изреченія Шеффлера, Гете и под. Въ другой разъ выписываются длинныя тирады изъ писаній новѣйшихъ натуралистовъ.

Теперь представимъ себѣ, что такое поученіе слушаютъ вмѣстѣ съ получившими образованіе крестьяне и ремесленники, вообще люди необразованные; какую получаютъ они пользу отъ него? И даже тѣ, которые въ состояніи обнять все это, сдѣлаютъ ли дѣйствительно болѣе



близкими къ Евангелію или только къ сообщаемой истинѣ? Съ этою цѣлю приводимыя цитаты далеко не всегда бываютъ одного характера съ тѣмъ, что ими желаютъ пояснить или обосновать, и мысль слушателя, даже когда онъ понимаетъ ихъ, чрезъ это прямо отклоняются въ иную сторону, а не въ ту, въ которую хотѣлъ бы направить ее проповѣдникъ. Простыя сердца, говоря кратко, находятъ, по меньшей мѣрѣ, отсутствіемъ вкуса, когда христіанскую истину пытаются обосновать на началахъ человѣческихъ соображеній, между тѣмъ какъ она сама ясно свидѣлствуетъ о себѣ для всѣхъ, которые отъ истины. Поэтому отъ такого изложенія проповѣдей часто бываетъ въ результатъ то, что часть слушателей эстетически образованнаго проповѣдника приобретаетъ уваженіе къ его знакомству съ духовною и свѣтскою литературою, къ его начитанности, но большая часть ихъ остается при этомъ совершенно неудовлетворенною и даже теряетъ интересъ къ церковной проповѣди. Говоря это, мы далеки, конечно, отъ того, чтобы оспаривать всякое право на пользование цитатами и краткими духовными разсказами съ церковной кафедры. Но пользование ими во всякомъ случаѣ должно быть ограничено, приводимыя свидѣтельства дѣйствительно умѣстны, легко понятны и возможно полезны и, прежде всего, ни содержаніемъ, ни формою, они не должны рѣзко обособляться отъ того, чего требуетъ достоинство церковной проповѣди.

До сихъ поръ мы разсуждали о томъ видѣ церковной проповѣди, который обращаетъ предпочтительное вниманіе на формальное изложеніе отдѣльной мысли. Но въ современныхъ модныхъ проповѣдяхъ западныхъ проповѣдниковъ мы встрѣчаемъ и другой видъ ея, именно тотъ, гдѣ пытаются солижать въ необыкновенномъ образѣ часто

совер  
друга  
тѣмъ  
одина  
мизмъ  
повѣд  
тельн  
непозн  
и свѣ  
и, по  
требл  
альны  
сущес  
момъ  
церко  
челов  
неизм  
рядѣ  
I  
Еванг  
что у  
заблуж  
причи  
иллюс  
тавляк  
ли им  
Напол  
къ роз  
событі  
ствіями  
возвып  
темъ.

совершенно разнородныя, далеко отстоящія другъ отъ друга, происшества и мысли. Подобно остроумь, которая тѣмъ отличается, что налагаетъ печать сходства на неодинаковыя вещи, обнаруженіе чего обусловливаетъ комизмъ, проповѣди многимъ современныхъ церковныхъ проповѣдниковъ подлинно предпринимаютъ охоту на поразительныя комбинаціи. При этомъ мы не говоримъ о той невольной дерзости, которая солижаетъ духовное и свѣтское, вѣчную истину и неустановившееся мнѣніе, подъ личиною Евангелія, на самомъ же дѣлѣ злоупотребляя имъ, проповѣдуетъ съ церковной кафедры социальныя и политическія тенденціи. И независимо отъ этого существуетъ много предметовъ, которые стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ нравственною обязанностію учителя церковнаго излагать съ церковной кафедры не измѣнчивыя чедовѣческія мнѣнія, но слово Откровенія, пребывающее неизмѣннымъ. Но такіе проповѣдники не стоятъ въ рядѣ модныхъ.

Намъ кажется, что ошибка этого способа проповѣди Евангелія лежитъ въ иной сферѣ, чѣмъ та, о которой только что упомянуто. Мы находимъ здѣсь болѣе неизвинительное заблужденіе. Этимъ способомъ проповѣданія Евангелія причиняется вредъ не самой истинѣ Божественной; но иллюстрируютъ ее неестественнымъ способомъ, когда ставятъ ее въ связь съ явлениями, съ которыми она едва ли имѣютъ что общее. Напр., говоря о Моисеѣ, кончаютъ Наполеономъ, и, начиная съ Карла Великаго, переходятъ къ рожденію Христа. Еще чаще, нежели историческими событіями пользуются случайными, дневными происшествами, и отсюда ищутъ искусственнаго выхода, чрезъ возвышеніе того или другаго момента, къ изслѣдуемой темѣ. Правда, все это привлекаетъ вниманіе слушателей;

но на продолжительное ли время? Все праное возбуждаетъ вкусъ, но оно же портить его легко. Есть блюда, которыя тѣмъ несприятнѣйшимъ сопровождаются ощущеніемъ, чѣмъ привлекательнѣе они на видъ. Напряженное вниманіе не удовлетворяется, и такъ какъ оно не можетъ оставаться на одной степені интенсивности, то быстро утомляетъ. Къ тому же отдѣльныя стороны представляемыхъ параллелей обыкновенно такъ далеко отстоятъ другъ отъ друга, что только второстепенные, не составляющіе существа вещей, моменты ихъ имѣютъ право на сближеніе. Тонкая нить, которая соединяетъ часто совершенно разнородные предметы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ похожа на канатъ, высоко растянутый въ воздухъ, на которомъ (канатъ) приводитъ въ удивленіе своимъ искусствомъ смѣлый акробатъ. Но какая польза отъ этихъ рискованныхъ сближеній? Иныя доставляютъ эстетическое наслажденіе, и то на короткое время; къ большинству же вполне применимы слова: „они, какъ облака, лишены воды, какъ молнія, которая не жжетъ.“

И этотъ видъ модной проповѣди Евангелія имѣетъ главный недостатокъ въ томъ, что онъ болѣе надмеваетъ, нежели назидаетъ, даетъ скорѣе наслажденіе, чѣмъ оказываетъ содѣйствіе развитію нравственно—религіозной жизни. Несомнѣнно, что и Спаситель въ своихъ рѣчахъ касается иногда событій своего времени. Онъ съ напряженнымъ вниманіемъ, какъ свидѣтельствуетъ евангелистъ Лука (13,1), выслушиваетъ сообщеніе о Галилеянахъ, которыхъ кровь смѣшавъ Пилатъ съ ихъ жертвою, и пользуется имъ. Но для чего? Для того, чтобы парализовать предразсудокъ фарисейскаго самомиѣнія и презрѣнія другихъ. Нѣтъ, говорю вамъ: но, если не покаетесь, всё также погибнете (ст. 3).“ Не побуждаемый никѣмъ изъ своихъ

случны  
событій  
силоам  
вамъ: и  
Вообщ  
отноды  
свойств  
наго ил  
гательн  
вѣди. С  
—рели  
(св. вол  
Ук  
проповѣ  
мы наб.  
мени; э  
чащс. М  
если ска  
тической  
современ  
находят  
крѣпкой  
предки.  
ющій ми  
внѣшней  
какое ни  
перъ не  
человѣчес  
привлека  
живаешь  
чтобы въ  
Откровені



спутниковъ, онъ дѣлаеть при этомъ указаніе на другое событіе своего времени—пораженіе 18 человекъ башнею сілоамскою. Но опять съ тою же цѣлю. Нѣтъ, говорю вамъ: но, если не покаетесь, всѣ также погибнете (ст. 5). “Вообще, возбуждать интересъ своею рѣчью Спаситель отнюдь не считалъ своей задачей. И всего менѣе это свойственно Ему въ смыслѣ возбужденія интеллектуальнаго или эстетическаго интереса, будь онъ даже вспомогательнымъ средствомъ для успѣшнаго исхода Его проповѣди. Онъ всегда имѣлъ передъ глазами одну нравственно—религіозную цѣль, отношенія человека къ Богу и Его (св. волѣ, которую преслѣдовалъ неизмѣнно. Указанныя въ предшествующемъ изложеніи формы проповѣди Евангелія не суть исключительныя, которыя мы наблюдаемъ въ назидательныхъ рѣчахъ нашего времени; это лишь тѣ, которыя встрѣчаются здѣсь всего чаще. Мы едва ли погрѣшимъ противъ справедливости, если скажемъ, что формы эти стоятъ въ тѣсной, генетической связи съ недостаткомъ, который свойственъ вѣрѣ современнаго поколѣнія. Опытные въ духовной жизни находятъ, что современному поколѣнію не достаетъ крѣпкой увѣренности, которую столь сильны были предки. Чего не достаетъ ему во внутренней, побуждающей міръ силѣ вѣры, восполнить это стараются теперь внѣшнею формою, которою и привлекають. Какъ какое нибудь отжившее свой вѣкъ явленіе, которому теперь не довѣряють, украшаютъ Божественную истину человѣческими украшениями, дабы чрезъ это она стала болѣе привлекательною. Разумѣется, это стремленіе не заслуживаетъ порицанія, пока оно служитъ только къ тому, чтобы въ настоящемъ свѣтѣ представить красоту истины Откровенія. Но дѣло получаетъ иной смыслъ, какъ скоро

внутреннее качество истины. Откровения затемняется от этого и красота и необычайность прилагавшихся к нему, что на них останавливаются внимание, между тем как все это должно лишь освещать ее достоинство. — Если какого Апостола можно назвать блестящим проповедником в модном значении этого слова, то, без сомнения, ап. Павла. Это доказывает даже рыв, его в Афинах. Однако и здесь как далекая ап. Павел от того, что называется риторикой! Он положительно пренебрегает ею. Он писал Коринфским христианам: „когда я приходил к вам, то приходил не по превосходству слова или мудрости, возвещая вам слово Божие (1 Кор. 2, 1). Он намеренно заботится о простейшей форме проповеди Евангелия, чтобы в раи обращенных, основывалась не на человеческой мудрости, но на силе Божией“, как это говорит он в другом месте (ст. 5). Он нигде не предлагает своим слушателям блестящего на вид, но малосодержательного кушанья. Напротив, он везде дает жаждающим крепкую и здоровую пищу. Нигде он не старается о том, чтобы затемнить простоту Евангелия ложным блеском человеческого остроумия, к чему стремятся теперь многие талантливые проповедники, когда они поруганный и униженный крестъ Христовъ украшаютъ арабесками. Апостолъ Павелъ, наоборотъ, именно въ простотѣ Евангелия созерцаетъ его нравственную силу. Эта простота образуетъ собою шипы, которые защищаютъ небесную розу отъ прикосновения нечистыхъ рукъ; она приводитъ необходимое раздѣленіе между теми, которые истинѣ не повинуются. Не смотря на все это, ап. Павелъ высокій образецъ для проповѣдниковъ. Онъ и хотѣлъ быть имъ. Только онъ желалъ дать иное направленіе своему слову, нежели то, которымъ кичится теперь наше

модное  
лечь и  
и не р  
одна—  
наслѣде  
дается  
силы. К  
тивъ не  
смертны  
кій зак  
души. I  
не о то  
дѣйстви  
богатств  
На.  
Николай  
— шипы  
Предлага  
народу в  
Половом  
оатэши  
дѣвнне  
ПРОС  
Дѣн  
Адре  
Начальник

модное витійство. И онъ не чуждался того, чтобы привлечь и заинтересовать слушателей, но не предпочтительно и не главнымъ образомъ; его главная задача неизмѣнно одна — слѣлать челоука чрезъ свою проповѣдь святымъ, наслѣдникомъ спасенія. Поэтому онъ прежде всего нуждается реторики и проповѣдуетъ во всеоружии духа и силы. И это есть истинная проповѣдь Евангелія. Ея мотивъ не тщеславіе и суетность, но усиліе, чтобы безсмертныя души достигли Господа. Ея норма не эстетическій законъ, красота, но законъ Духа Святаго, спасеніе души. Ея цѣль не наслажденіе, но назиданіе; ея забота не о томъ, нравится ли, но о томъ, дѣйствительно ли; ея дѣйствіе не подчиненіе, но освященіе сердца и жизни; ея богатство — Духъ Святой. —

Надзиратель 1-го Орловскаго духовнаго Училища  
Николай Покровскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Предлагается вниманію оо. сельскихъ священниковъ, для раздачи народу въ предстоящую годовщину событія 17 Октября 1889 г., брошюра:

**„ГРОЗЕНЪ СОНЪ, ДА МИЛОСТИВЪ БОГЪ“.**

(Чтеніе для народа)  
Цѣна брошюры 10 коп. съ пересылкою.

Адресоваться: г. Воронежъ, Управленіе уѣзднаго воинскаго Начальника Штабсъ-Капитану Дроздовскому.



## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ ВѢСОЧАЙШАГО соизволенія, въ С.-Петербургѣ, съ 26-го Декабря по 6 Января, созывается при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ Съездъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію.

Цѣль этого съезда — выяснить современное положеніе и потребности технического и промышленнаго образованія въ Россіи.

Организаціонный Комитетъ съезда обращается къ дѣятелямъ и преподавателямъ технического и профессиональнаго образованія съ приглашеніемъ принять участіе въ предстоящемъ съездѣ, и тѣмъ оказать содѣйствіе выполненію его цѣли.

Членами съезда могутъ быть все лица, принимающія и принимавшія участіе въ дѣятельности какого-либо промышленно-учебнаго заведенія въ качествѣ учредителей, попечителей, начальниковъ, инспекторовъ или преподавателей ихъ, — уполномоченные отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, въ программу коихъ входитъ забота о распространеніи технического и промышленнаго образованія, заводчики, фабриканты и завѣдывающіе работами въ мастерскихъ, а также и постороннія лица, имѣющія отношеніе къ техническому и промышленному дѣлу (см. § 5, Полож.).

Лица, желающія принять участіе въ съездѣ благоволятъ присылать въ ИМПЕРАТОРСКОЕ Русское Техническое Общество \*, заявленія съ сообщеніемъ своей фамиліи, имени, отчества, званія, мѣста жительства и рода занятій и вносить въ кассу Общества не менѣе 5 рублей. Лица, внесшія не менѣе ста рублей, получаютъ особое удостовѣреніе и считаются членами-учредителями съезда.

При съездѣ устраивается выставка техническихъ и профес-

\*) С.-Петербургъ, Пантелеймоновская № 2; для личныхъ объясненій — ежедневно отъ 12 до 4 ч., кромѣ праздниковъ.

сіональнн  
платный.

Вмѣ

принять

по ходата

Правленія

намъ упо

и обратн

А. р

(Баскуча

венской,

Уфимской,

ково-Нико

овѣ

(С.-Петер

родской).

Управление

Прав

дикавказск

ской, Курск

Московско-

бургской, (

Рыбинско-И

существую

тербургъ п

платный пр

Б. П

бергской, I

Козловской

половинную

ургу, такъ

В. Ир

сиональныхъ школъ, входъ на которую для членовъ съезда безплатный.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доводится до свѣдѣнія лицъ, желающихъ принять участіе въ съездѣ живущихъ не въ С.-Петербургѣ что, по ходатайству Совѣта Техническаго Общества, нижепоименованныя, Правленія Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ предоставили Гг. членамъ упомянутаго съезда льготы по проѣзду въ С.-Петербургъ и обратно.

А. Временное Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ: (Баскунчакской, Екатерининской, Екатеринбургско-Тюменской, Ливенской, Муромской, Полѣвской, Рязско-Моршанской, Самаро-Уфимской, Тамбово-Саратовской, Уральской-Горнозаводской, Харьковско-Николаевской).

Совѣтъ Управленія Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ. (С.-Петербургско-Варшавской, Николаевской и Московско-Нижегородской). Правленія Общества Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ: Управленіе Правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Финляндіи.

Правленія Обществъ Ж. Д.: Балтійской, Боровичской, Владикавказской, Динабургско-Витебской, Козлово-Воронежско-Ростовской, Курско-Харьково-Азовской, Митавской, Моршано-Сызранской, Московско-Курской, Московско-Ярославской, Новгородской, Оренбургской, Орловско-Витебской, Орловско-Грязской, Привислянской, Рыбинско-Бологовской выразили согласіе понизить плату противъ существующаго тарифа на 50%, взимаемая при слѣдованіи въ С.-Петербургъ полную плату, на обратномъ же пути предоставляя безплатный проѣздъ.

Б. Правленіе Обществъ желѣзныхъ дорогъ: Варшавско-Бромбергской, Варшавско-Вѣнской, Московско-Рязанской, Рязанско-Козловской и Фастовской предоставили льготу въ 50%, взимаемая половинную стоимость проѣзда при слѣдованіи какъ въ Петербургъ, такъ и обратно.

В. Правленіе Общества Курско-Кіевской желѣзной дороги

понижаетъ плату на 15% при слѣдованіи какъ въ Петербургъ, такъ и обратно.

Г. Правленіе Общества „Рижскаго Пароходства“ предоставляетъ льготу въ 50%, взимая половинную плату, какъ при слѣдованіи въ Петербургъ, такъ и обратно.

Лица, желающія принять участіе въ сѣздѣ и воспользоваться указанными льготами, благоволятъ обращаться въ Организаціонный Комитетъ сѣзда съ заявленіями не позже 1 Декабря.

Въ заявленіи должны быть поименованы желѣзныя дороги, по пути слѣдованія въ С.-Петербургъ и приложены: 1) членскій взносъ (см. выше) 2) три почтовыхъ марки (по 7 к.) для отвѣта и для высылки свидѣтельствъ, предъявляемыхъ на станціяхъ, для полученія льготнаго проѣзда.

Положеніе и правила сѣзда высылаются желающимъ по присылкѣ 4 коп. почтовыми марками.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 6 р. 50 коп. Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Церковно-приходскія школы.—II. Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.—О внѣшней формѣ церковной проповѣди.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Варсонофій*. Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1889 г.