

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Воскресенье 24 февраля 1913 года.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.  
Цѣна годовому изданію **5 р.**  
За полгода **2 р. 50 к.**

**№ 8**

Адресъ Редакціи:  
Воронежъ. Духовная  
Семинарія.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На священническія:*

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви с. Пыховки, Новохоперскаго у., Алексѣй *Саввинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви той же слободы, 11 февраля.

Священникъ Богородицкой церкви с. Ново-Усова, Коротоякскаго уѣзда, Анатолій *Васильевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви, с. Старой Безгишки, того же уѣзда, 12 февраля.

Псаломщикъ Предтеченской церкви с. Писаревки, Богучарскаго у., Семень *Григорьевскій*—къ Троицкой церкви с. Лисокъ, Острогожскаго уѣзда, 14 февраля.

Б) *На диаконскія:*

Псаломщикъ Спасской церкви сл. Харьковской, Острогожскаго уѣзда, Евстафій *Сычевъ*, по прошенію, перемѣ-

щенъ къ Рождество-Богородицкой церкви с. Коцанной, Бирюченскаго уѣзда, 11 февраля.

Псаломщикъ Христорождественской церкви с. Красненкаго, Бирюченскаго уѣзда, Павелъ *Михайленко*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви с. Старопузина того же уѣзда, 13 февраля.

Псаломщикъ Воскресенской церкви с. Семеекъ, Острогскаго уѣзда, Василій *Хмѣлинскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви с. Бабки, Павловскаго у., 14 февраля.

Окончившій курсъ духовнаго училища Дмитрій *Бажеловъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Казанской церкви с. Кардаиловки, Новохоперскаго уѣзда, 14 февраля.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Іоакимъ *Филипповскій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Крестовоздвиженской церкви с. Колесниковки, Богучарскаго у., 15 февраля.

---

#### Уволены за штатъ:

Псаломщикъ Спасской церкви с. Городища, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Дмитрій *Ракитинъ*, за принятіемъ его въ военную службу, уволенъ отъ должности, 12 февраля.

Псаломщикъ Архангельской церкви с. Купяки, Богучарскаго у., Александръ *Прозоровскій*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 13 февраля.

Псаломщикъ Воскресенскаго собора г. Землянска Тихонъ *Яковлевъ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, 13 февраля.

---

#### За смертію исключается изъ списковъ:

Заштатный псаломщикъ церкви села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, Николай *Лебедевъ*, съ 13 февраля.

---

# СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Время освобожденія мѣста.	К о л и ч е с т в о.						Есть ли домъ.
			Штатовъ.	Прихож. муж. пола.	Причт. земли.	Жалованья причту.		Причтоваго кв. питала.	
						Отъ кзены.	Отъ об-щества.		
<b>А) Священническія:</b>									
1	<i>Новохоперскаго у.: с. Пыховки, Р.-Богородицкая церковь.....</i>	11 февр. 1913 г.		1 1209	33	—	—	200 р.	Есть.
2	<i>Коротоякскаго у.: с. Ново-Уколова, Богородицкая церковь...</i>	12 февр. 1913 г.		2 2415	55	—	—	—	—
<b>Б) Псаломщическія:</b>									
1	<i>Острогожскаго у.: с. Харьковской, Спасская церковь.....</i>	11 февр. 1913 г.		1 1454	36	—	—	—	—

2	<i>Бирюченского у.:</i> с. Краснень- каго, Христорождественская цер . .	13 февр. 1913 г.	1	1062	34	—	—	—	Есть.
3	<i>Нижнедвигцаго у.:</i> с. Горо- дища, Спасская церковь . . . . .	12 февр. 1913 г.	2	2928	71	—	—	200 р.	—
4	<i>Богучарского у.:</i> сл. Писарев- ки, Предтеченская церковь . . . . .	14 февр. 1913 г.	2	2537	136	—	—	—	—
5	<i>Острогожского у.:</i> с. Семсекъ, Воскресенская церковь . . . . .	14 февр. 1913 г.	2	1801	66	950 р.	—	% 37 р.	—
6	<i>Богучарского у.:</i> с. Купянки, Архангельская церковь . . . . .	13 февр. 1913 г.	1	643	34	400 р.	—	% 7 р. 40 к.	—
7	<i>Гор. Землянска,</i> Воскресен- скій соборъ . . . . .	13 февр. 1913 г.	3	1312	198	—	—	4998 р.	

Кромѣ того остаются праздными мѣста, объявленныя въ № 5, 6 и 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1913 годъ.

**А) Священническія—въ селахъ:**

*Вирюченскаго уѣзда:* 1) Раздорномъ, 2) Варваровкѣ, 3) быв. гор. Усердѣ, 4) Шелякиной, 5) Лутовиновой, 6) Васильевкѣ; *Бобровскаго у.*: 7) Нижнемъ Икорцѣ, 8) Ново-Покровскомъ, 9) Коршевѣ, 10) Кучеряевой; *Богучарскаго у.*: 11) хут. Огаревѣ, 12) сл. Богомоловой, 13) Дьяченковой; *Валуйскаго уѣзда:* 14) сл. Красной, 15) хут. Аношкинѣ, 16) Рождественѣ, 17) Троицкомъ; *Задонскаго у.*: 18) с. Спасскомъ (Чириково), 19) Верхнемъ Студенцѣ; *Землянскаго у.*: 20) сл. Долгушѣ; *Новохоперскаго у.*: 21) Кардаиловкѣ и 22) Аврамовкѣ.

**Б) Исаломщическія—въ селахъ:**

*Вирюченскаго уѣзда:* 1) Лутовиновой, 2) Луценковой, 3) г. Боброва, Троицкая церковь; *Бобровскаго у.*: 4) хут. Васильевкѣ; 5) г. *Богучара* кладбищенская цер., *Богучарскаго у.*: 6) Данцевой, 7) Сѣряковой, 8) г. *Воронежа*, Николаевская цер., что при мужской классической гимназіи; 9) г. *Воронежа*, Скорбященская церковь; 10) г. *Воронежа*, Богородицкая, что на Стрѣлецкомъ лоску; *Воронежскаго у.*: 11) с. Васильевскомъ на Еманчѣ; 12) Красномъ; 13) г. *Валуекъ*, Николаевская церковь; *Валуйскаго уѣзда:* 14) Ромаховой, 15) Посоховѣ, 16) Малой Знаменкѣ, 17) Клименковой, 18) Уразовой; 19) г. *Задонска*, Кладбищенская церковь; *Задонскаго у.*: 20) с. Тростяномъ; *Землянскаго у.*: 21) с. Долгушѣ (Вознесенская церковь); 22) Верхней Верейкѣ; *Коротоякскаго у.*: 23) Ураковѣ, 24) Новой Аленкѣ; 25) г. *Новохоперска*, Троицкая церковь; *Но-*

*вохотерскаго уѣзда*: 26) Макаровъ; *Острогожскаго у.*: 27) Верхнемъ Карабутъ, 28) Пуховой; *Павловскаго у.*: 29) Александровкѣ.

---

## Къ 300-лѣтію Державнаго Дома Романовыхъ.

Вышла новымъ 2-мъ изданіемъ книга „*Царственный Домъ Романовыхъ*“, составленная Дм. Дубенскимъ (Дм. Желчинъ). Эта книга является историческимъ очеркомъ событій Царствованія Дома Романовыхъ отъ смутнаго времени и до нашихъ дней.

*Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора трудъ этотъ всепреданнѣйше посвященъ Его Императорскому Высочеству Наслѣднику, Цесаревичу и Великому Князю Алексію Николаевичу.*

Въ этой книгѣ изложены всѣ главнѣйшія событія русской исторіи отъ смутнаго времени въ видѣ разсказа, причемъ собраны *сказанія, пѣсни, былины* о нашемъ прошломъ. Въ книгѣ помѣщены портреты всѣхъ Государей Дома Романовыхъ, а также множество иллюстрацій, картинъ и нѣсколько картъ постепеннаго расширенія предѣловъ Россійскаго государства отъ первыхъ Царей Дома Романовыхъ и до нашихъ дней. Книга издана въ красивой обложкѣ.

Книга эта предлагается всѣмъ интересующимся великимъ прошлымъ нашей Родины и особенно пригодна въ великіе дни юбилея Благополучно Царствующаго Дома Романовыхъ для подарковъ юношеству и для библиотекъ войсковыхъ и учебныхъ заведеній, народныхъ и церковно-приходскихъ школъ.

1-е изданіе по опред. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ и опред. Учебн. Ком. Мин. Нар. Просв., отъ 28 іюня 1900 г. № 16926, допущено въ ученич. библиотеки средн. учеб.

заведеній и въ безплатныя читальни и одобрено Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній.

*Извлеченіе изъ отзыва* о 1-мъ изд. книги „Царственный Домъ Ромацовыхъ“, даннаго въ газ. „Русскій Инвалидъ“ въ № 83, отъ 16 апрѣля 1900 г.: „Передъ нами изящное художественное изданіе, глубоко продуманное какъ по содержанію, такъ и по выполненію. Это не механическая компиляція въ народномъ духѣ, а прочувствованный трудъ, который смѣло можно предложить и юношѣ-крестьянину и солдату, и мальчику-гимназисту или кадету, начинающему знакомиться съ исторіей родного края. Книга издана весьма тщательно. Портреты Царей и Императоровъ прекрасно исполнены, рисунки отлично изображаютъ событія. Мы остановились на этой книжкѣ такъ долго потому, что это давно жданный гость въ народной литературѣ. Такія книжки имѣютъ неоцѣнимыя сокровища“.

Цѣна книги 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., нал. плат. 1 р. 30 к.

„Сельскій Вѣстникъ“, въ виду того, что трудъ генераль-маіора Д. Н. Дубенскаго удостоенъ, съ *Высочайшаго Государя Императора* разрѣшенія, посвященія *Наслѣднику, Цесаревичу и Великому Князю Алексию Николаевичу*, обращаетъ особое вниманіе на это выдающееся изданіе „Сельскаго Вѣстника“ и „Русскаго Чтенія“ для возможно широкаго распространенія его среди народа, войска и школъ.

---

ДЛЯ ШКОЛЫ, СЕМЬИ, АРМІИ И НАРОДА.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ**

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

V г. изд.

**„ВѢРНОСТЬ“**

V г. изд.

**съ многочисленными бесплатными приложеніями.**

Журналъ рекомендованъ **ВСѢМИ** вѣдомствами, имѣющими отношеніе къ просвѣщенію арміи и народа.

*Въ 1913 году подписчики журнала получаютъ:*

**50 №№** еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала „ВѢРНОСТЬ“ въ видѣ книжекъ, включающихъ въ себѣ рядъ законченныхъ статей религіозно-нравственнаго, военнаго, военно историческаго, патріотическаго и популярно-научнаго характера; стихотворенія, повѣсти, разсказы; задачи **военныя** и математическія, ребусы, шарды, загадки. Для поощренія въ послѣднихъ упражненіяхъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будетъ устроено **10 конкурсовъ** съ выдачею **200** цѣнныхъ призовъ.

**50 №№** еженедѣльной народной газеты „РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“, включающей въ себѣ: полный обзоръ событій за недѣлю, руководящія статьи по вопросамъ народно-общественной и государственной жизни; отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Для жителей селъ и деревень, гдѣ вѣтъ возможности получать ежедневную газету, «Русская земля» является незамѣнимой газетой.

Кромѣ того, подписчики журнала «ВѢрность» получаютъ **БЕЗПЛАТНО 27 юбилейныхъ приложеній въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ**, стоящихъ въ отдѣльной продажѣ при весьма низкой оцѣнкѣ **8 руб.** Обращаемъ вниманіе подписчиковъ, что всѣ названныя юбилейныя изданія печатаются въ огромномъ количествѣ и предназначаются для отдѣльной продажи по означенной цѣнѣ. Только благодаря этому редакція имѣетъ возможность выдать эти изданія своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО.**

*Въ число юбилейныхъ приложеній войдутъ:*

- I. **12** юбилейныхъ книжекъ, изящно изданныхъ и богато иллюстрированныхъ.
- II. **12** картинъ юбилейнаго альбома, исполненныхъ въ краскахъ. Цѣна альбомъ въ отдѣльной продажѣ **1 руб.**
- III. **ПОРТРЕТЪ** Его Императорскаго Величества Государя Императора **Николая Александровича.**
- IV. **ПОРТРЕТЪ** Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича **Алексѣя Николаевича.**

V. **Альбомъ цѣрей и царицъ изъ дома Романовыхъ**

*Изданіе коммерческихъ цѣлей не преслѣдуетъ.*

**Подписная цѣна** на журналъ «ВѢрность» съ газетой «Русская земля» и съ 27 бесплатными юбилейными приложеніями съ пересылкой **5 руб. въ годъ.** Газерочка допускается едѣдующая: къ 1 янв.—3 р. и къ 1 мая—2 р.; или къ 1 янв.—2 р. и по 1 р. къ 1 марта, къ 1 мая и къ 1 сентября. Подписчики, присылающіе по примѣру прошлыхъ годовъ подписную плату въ размѣрѣ 4 р., получаютъ журналъ со всѣми приложеніями, кромѣ 12 картинъ юбилейнаго альбома. За-границу—цѣна двойная; перемѣна адреса—2<sup>к</sup> коп.

**Подписку слѣдуетъ адресовать:** въ контору журнала «ВѢрность», Москва, Патріаршіе пруды, д. кн. Эристова.

Издатель протоіерей **І. І. ВОСТОРГОВЪ.** Редакторъ **М. Д. ПЛЕТНЕВЪ.**



# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

24 ФЕВРАЛЯ.

№ 8

1913 ГОДА.

## ПОУЧЕНІЕ

**въ день памяти Святителя Алексія, Митрополита Московскаго,  
въ храмовой праздникъ при церкви Воронежскаго Реального  
училища (12 февр. 1913 г.).**

*Тщаніемъ не льнови, духомъ  
горяще, Господеви работающе.  
(Римл. XII, 11).*

Съ великою радостью, сл., встрѣчаемъ мы нынѣшній день не только потому, что это — нашъ храмовой праздникъ, память великаго Угодника Божія Алексія, имени котораго посвященъ нашъ храмъ, но и потому, что встрѣчаемъ свой праздникъ въ этомъ самомъ храмѣ, которому недавно угрожала опасность совершеннаго истребленія отъ огня <sup>1)</sup>, но

<sup>1)</sup> Пожаръ въ училищной церкви произошелъ 4 октября 1912 г. отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ церковнаго служителя, который забылъ потушить свѣчку въ прилежающемъ къ алтарю кладовомъ помѣщеніи, гдѣ онъ занимался чисткой церковныхъ вещей и приготовленіемъ свѣчковъ.

который, благодареніе Богу, остался цѣль и нынѣ приведенъ въ лучшій даже сравнительно съ прежнимъ и благолѣпнѣйшій видъ. Какъ-же не радоваться этому и не благодарить Бога, явившаго намъ такую милость и какъ не прославлять намъ нынѣ особенно усердно святителя Алексія, молитвами и заступленіемъ котораго, вѣримъ, отвращена отъ насъ эта опасность.

Но радуясь о семъ, бр. и питомцы, мы не можемъ и не должны совершенно забывать о мипувшемъ посѣщеніи Божіемъ и хотя несчастье произошло повидимому случайно, но мы, какъ христіане, должны видѣть въ немъ посланное намъ вразумленіе отъ Бога и черпать для себя отсюда назидательный и спасительный урокъ. Этотъ именно урокъ преподается намъ въ словахъ ап. Павла: *тщаніемъ не лѣниви, духомъ горяще, Господеви работающе*, т. е. не будемъ равнодушны къ великому дѣлу служенія Богу и обязанности свои въ отношеніи къ храму будемъ совершать не по формѣ только, а съ живымъ усердіемъ и горячимъ одушевленіемъ христіанскимъ. Этому поучаетъ насъ нынѣ и святитель Божій Алексій своею жизнію, которую онъ всю посвятилъ на служеніе Богу во святыхъ храмахъ Его.

Какія-же это обязанности?

Прежде всего, мы должны посѣщать св. храмъ. Если строить домъ, то, конечно, для того, чтобы жить въ немъ, иначе на что и строить его? Такъ, если создаютъ храмъ, то, конечно, для того, чтобы приходить въ него и освящаться въ немъ, иначе на чтобы и созидать его? Конечно, вы, дѣти и питомцы сего заведенія, посѣщаете храмъ Божій. Къ этому обязываютъ васъ и правила заведенія, въ

---

Изъ кладовки огонь быстро проникъ въ алтарь, но во время замѣченный учениками былъ скоро потушенъ совокупнымъ дружнымъ усиліемъ учениковъ и преподавателей училища. Особенно большія услуги оказалъ при этомъ учитель гимнастики Ос. Ив. Сыроватка.

которомъ вы воспитываетесь. Но всѣ-ли и всегда посѣщаете вы храмъ Божій и, главное, посѣщаете-ли такъ, какъ должно посѣщать его? Посѣщать храмъ Божій надо прилѣжно и не по приказанію только, а охотно и съ радостью, какъ дѣлаемъ самое важное для насъ и пріятное дѣло. Всѣ истинно благочестивые люди любятъ храмъ Божій, стремятся въ него и почитаютъ за великое счастье быть въ немъ и жить подъ сѣнію св. храма. Иначе и не можетъ быть. Ибо что такое храмъ Божій? Это—мѣсто дѣйствительнаго присутствія Божія на землѣ: всемогущій Богъ въ немъ живетъ и дѣйствуетъ своею благодію. Конечно, невидимаго и неостигаемаго Бога нельзя видѣть обыкновенными глазами и въ храмахъ Божіихъ, но тѣмъ не менѣе Онъ истинно и дѣйствительно находится здѣсь и ощущается вѣрующимъ и очищеннымъ сердцемъ. Чувствовалъ нѣкогда это присутствіе Божіе патріархъ Іаковъ, когда на пути въ Месопотамію увидѣлъ во снѣ таинственную лѣстницу, соединяющую небо съ землей и ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ по ней. „*Есть Господь на мѣстѣ семъ, воскликнулъ онъ, пробудившись отъ сна: страшно мѣсто сіе: нѣтъ сіе, но домъ Божій и сія врата небесная* (Быт. XXVII, 16. 17). Тоже духовно видятъ и ощущаютъ сердцемъ и всѣ истинные христіане въ храмахъ Божіихъ; только въ христіанскихъ храмахъ присутствіе Божіе еще яснѣе и какъ-бы осязательнѣй. Здѣсь является Христосъ—Спаситель для пріобщенія Тѣла и Крови Его, которое, конечно, не можетъ быть въ Его отсутствіи. Здѣсь сходилъ Духъ Святой на священнодѣйствующихъ и на тайнодѣствія, ими совершаемыя, какъ нѣкогда сошелъ Онъ на святыхъ апостоловъ въ горницѣ Сіонской, ибо какъ чрезъ рукоположеніе Апостольское продолжалось сошествіе Святаго Духа на рукополагаемыхъ, такъ и до—нынѣ въ рукоположеніи священства продолжается рукоположеніе Апостольское (Филаретъ). Здѣсь, наконецъ, дѣй-

ствительно есть и таинственное общеніе церкви земной съ небесной, людей со святыми, ибо святые не могут не быть тамъ, гдѣ присутствуетъ Христосъ, но сопresentуютъ Ему и сообщаются съ людьми своею благодатию. Видимымъ средствомъ и залогомъ этого общенія служатъ святая мощи, положенныя на св. престолѣ.—Такъ, подлинно есть Господь во святыхъ храмахъ, иначе напрасно они и именовались бы храмами Божиими. Но гдѣ Господь, тамъ и всякая благодать, истинная жизнь и радость для всего живущаго. Можно-ли послѣ сего равнодушно относиться къ храму Божію, не стремиться въ него всею душою, не искать здѣсь помощи во всѣхъ нуждахъ нашихъ?—*Имъ-же образомъ желаетъ елень на источники водныя: сице желаетъ душа моя къ тебѣ, Боже!* (Пс. XLI, 2) восклицаетъ св. пр. Давидъ. Такъ должны стремиться и мы во св. храмъ Божій.

Но недостаточно только посѣщать храмъ Божій; надо посѣщать его и пребывать въ немъ *съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ*. Святой храмъ есть тайнохранилище, сокровищница благодати Божіей; въ немъ все исполнено непостижимой силы Божіей и неизреченной благодати Ею; здѣсь вѣетъ Духъ Божій, источникъ освященія.

Только вѣра обрѣтаетъ и объемлетъ эту благодать въ смиренномъ и трепетномъ сердцѣ (Притч. Ш, 34). Если въ присутствіи человѣка, облеченнаго властію или одареннаго необыкновенною силою духовною, мы невольно чувствуемъ благоговѣніе, то какимъ священнымъ трепетомъ должна быть объята душа наша предъ лицомъ всемогущаго Бога и въ присутствіи безпредѣльной силы Божіей! Св. храмъ есть земное небо, говоритъ Златоустъ: Когда ангелы, чистѣйшіе духи съ трепетомъ предстоятъ лицу Божію, то мы-ли грѣшныя, пришедшіе въ храмъ для испрошенія милости отъ Господа, осмѣлимся предаться безстрашію въ присутствіи Божіемъ! Поэтому, съ великимъ благоговѣніемъ должны мы

входитъ въ храмъ Божій, съ великимъ вниманіемъ слушать все, что здѣсь произносится, съ горячею вѣрою и страхомъ Божиимъ созерцать, что здѣсь совершается!

Кромѣ надлежащаго посѣщенія храма Божія, главнѣйшей обязанностью нашей по отношенію къ нему служитъ участіе въ главнѣйшемъ достояніи храма — святѣйшей трапезѣ Господней. Для какой собственно цѣли предназначенъ христіанскій храмъ? Даже при непосредственномъ взглядѣ на его устройство видно, что онъ предназначенъ именно къ совершенію таинства Тѣла и Крови Христовы. Правда, въ храмѣ можно и должно молиться и поучаться въ словѣ Божіемъ, но то и другое можно дѣлать и внѣ храма. Таинство же Св. Причащенія можно совершать только въ храмѣ, и къ этому приспособлено все его устройство. Для этого, кромѣ мѣстъ для читающихъ и поющихъ, есть въ немъ св. олтарь, внутреннее святилище, доступное только для посвященныхъ; для этого и въ олтарь главная святыня его — св. престоль устроится по образу трапезы. Послѣ этого, можно-ли сказать о тѣхъ, которые ходятъ въ храмъ Божій, но не принимаютъ участія въ Трапезѣ Господней, что они пользуются св. храмомъ и исполняютъ свои обязанности по отношенію къ нему? Конечно, нѣтъ. Участіе въ божественной Трапезѣ Господней, это самая главнѣйшая и необходимѣйшая христіанская обязанность по отношенію къ храму. Поэтому-то древніе христіане при каждой божественной литургіи приносили въ храмъ все необходимое для совершенія Трапезы Господней и сами пріобщались Св. Христовыхъ Тайнъ. Теперь только священнодѣйствующие пріобщаются Св. Христовыхъ Тайнъ за каждой литургіей; для обыкновенныхъ же христіанъ для сего установлены опредѣленные времена въ году. Но тѣмъ не менѣе и теперь за каждой божественной литургіей всѣ вѣрующіе могутъ и должны участвовать въ божественной Трапезѣ Господней. Какимъ обра-

зомъ? Божественная литургія расположена и совершается по образу крестныхъ страданій и смерти Господа. Участвующие въ божественной литургіи вѣрующіе, созерцая главнѣйшіе моменты священнодѣйствія, должны отвѣчать имъ соотвѣтствующимъ внутреннимъ расположеніемъ своей души, должны духовно приобщаться Страданіямъ Христовымъ и умирать хотѣніемъ для жизни грѣховной и плотской. Исполняемъ-ли мы все это и если исполняемъ, то съ надлежащимъ-ли усердіемъ и ревностью христіанской?

Если мы послѣ каждой божественной литургіи не чувствуемъ въ душѣ своей никакого измѣненія ея на лучшее и не замѣчаемъ никакого прироста духовной силы, то мы значить не принимаемъ участія въ Трапезѣ Господней. Теперь о самомъ причащеніи Св. Христовыхъ Тайнъ. Конечно, вы, дѣти и питомцы сего заведенія, ежегодно приобщаетесь Св. Христовыхъ Тайнъ; къ этому обязываютъ васъ и правила училищныя. Но вѣдь приобщаться Св. Христовыхъ Тайнъ должно не по правиламъ только училищнымъ, а по правиламъ церковнымъ, т. е. съ достойнымъ къ сему приготовленіемъ. Посему умоляю васъ именемъ Господа Иисуса Христа исполнить свой христіанскій долгъ въ наступающемъ великомъ посту съ особеннымъ усердіемъ, въ чемъ молитвами Святителя Божія Алексія да поможетъ вамъ Богъ!

Наконецъ, бр. и дѣти, чтобы достойно пользоваться св. храмомъ, мы, какъ христіане, сокровища благодати, хранящіяся для насъ въ храмѣ, должны тщательно охранять достойнымъ поведеніемъ своимъ внѣ храма.

Братія-христіане и возлюбленные о Христѣ питомцы и дѣти! отъ храма зависитъ судьба нашей жизни, которая имъ благословляется и освящается: но и отъ нашей жизни зависитъ судьба самаго храма. Щедро Богъ даруетъ благодать, но не расточаетъ ее напрасно. Вѣрующихъ, кающихся, исправляющихъ свою жизнь, благодать св. храма очи-

щаетъ и освящаетъ, а невѣрующіе, пераскаянно преданные грѣху, оскорбляютъ благодать, удаляютъ и преумноженіемъ беззаконій самый храмъ оскверняютъ и разрушаютъ. *Аще отвращающеся отвратитеся вы, и чада ваша отъ Мене, и не сохраните заповѣдей Моихъ, и повѣлений Моихъ,—говоритъ Господь, и храмъ сей, его же освятихъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего* (3 Цар. IX, 6. 7). Это съ поразительной силой и исполнилось надъ храмомъ Соломоновымъ. Посему, чтобы не разорить намъ храма и вѣчнаго спасенія своего, будемъ *работать Господеви, согласно наставленію апостольскому, тщаніемъ не лѣннви, духомъ горяще,* въ чемъ молитвами Угодника Божія св. Алексія да поможетъ намъ Богъ!

Свящ. Тихонъ Крутиковъ.

---

## **Трехсотлѣтній юбилей царствованія на Руси Дома Романовыхъ и значеніе этого юбилея для русскаго государства и русскаго народа.**

Триста лѣтъ тому назадъ Русское государство добровольнымъ и согласнымъ избраніемъ всѣхъ своихъ сословій, единогласнымъ движеніемъ воли всего своего населенія, хотѣніемъ „всей Русской земли“ ввѣрило свою судьбу, покорило себя отеческой волѣ и царственному водительство царственной династіи Романовыхъ. Избраніемъ на царство Михаила, Θεодоровича Романова начинается наследственно-премственное на Руси царствованіе царей изъ Дома Романовыхъ. Съ этого момента высшіе интересы Россіи, русскаго государства и народа объединились, обобщились съ интересами и жизнью этой династіи, члены которой чрезъ вступленіе на всероссійскій престоль вступаютъ въ духовное родство, нравственную связь и общеніе съ народомъ, ста-

новясь его любвеобильнымъ отцомъ, „о чадѣхъ (подданныхъ своихъ) веселящемся“.

Это духовное родство Царя съ народомъ, освященное Св. Церковью и выраженное въ самодержавной власти Царя, никто изъ людей не можетъ, не смѣетъ ограничить или прекратить.—Конечно, Русское государство существовало, росло, развивалось и крѣпло и ранѣе царствованія Дома Романовыхъ, исторія Россіи гораздо древнѣе исторіи династїи Романовыхъ. Но воцареніе на Руси перваго родоначальника нынѣ царствующей династїи совпало съ нѣкоторымъ измѣненіемъ направленія государственной жизни Россіи, съ новымъ курсомъ политической жизни нашего государства. Поэтому юбилей царственной династїи Романовыхъ есть вмѣстѣ юбилей этой новой жизни русскаго государства.

До конца 16-го столѣтія, до начала смутнаго на Руси времени государствомъ Русскимъ правили государи изъ Дома Рюрика, основателя нашего государства подъ именемъ Кіевскаго княжества. Неустанными трудами династїи Рюрика за шесть съ лишнимъ столѣтїй создано и собрано было Русское государство, ея усиліями, великими и славными подвигами, мудрымъ правленіемъ царственныхъ членовъ этой династїи объединены и сплочены славянскія племена Руссовъ въ одинъ народъ, въ одно государственное цѣлое, даны были ему твердые устои государственнаго строя, выработаны опредѣленный, весьма разумный укладъ политической и національно-гражданской жизни его. Отличительною чертою Московскаго государства подъ управленіемъ династїи Рюрика былъ строго національный, церковно-религіозный характеръ его жизни. Московскіе князья мудрою политикою и энергичными мѣрами объединили отдѣльныя княжества Руссовъ подъ главенствомъ Москвы, сплотили ихъ въ одно цѣлое, окончивъ такимъ образомъ низшій періодъ

жизни народной, прекративъ удѣльно-вѣчевой строй жизни нашихъ предковъ и положивъ начало государственнаго строя, политически-гражданскаго, правового уклада жизни. Постепенный ростъ политико-экономической жизни Московскаго государства потребовалъ отъ московскихъ государей упорной, продолжительной и весьма напряженной борьбы съ соседними народами и государствами, враждебно къ нему относившимися. Эта борьба нашихъ предковъ за самостоятельность, длившаяся цѣлыя столѣтія, наложила особую печать, воспитала въ нихъ особыя убѣжденія. Никогда не видя добра отъ иноземцевъ и иновѣрцевъ, постоянно воюя съ ними за свою свободу и жизненные потребности, предки наши привыкли къ жизни обособленно—замкнутой, въ отчужденіи отъ иноземцевъ, привыкли жить своими національными интересами, своимъ чисто-русскимъ укладомъ, научились и привыкли любить свое, дорожить только своимъ, подозрительно относясь ко всему чужому, иноземному. Въ этомъ направленіи Россія росла, развивалась вплоть до 16 вѣка. Князья и Цари изъ династіи Рюрика за это время значительно расширили Московское государство съ внѣшней стороны и возвысили, развили и укрѣпили его внутри. Изъ небольшого, полукочевого Кіевскаго княжества Россія къ концу 16 вѣка выросла въ обширное, весьма сильное Московское царство. Въ этомъ и состояла главная заслуга предъ Россіей династіи Рюрика. Въ 16 вѣкѣ разнообразныя историческія обстоятельства и условія побудили правительство Россіи вступить въ дѣятельныя сношенія съ иностранными царскими дворами и государствами, начались иноземныя вліянія на Руси, иноземныя позаимствованія стали входить въ жизнь русскаго общества. Съ воцареніемъ Дома Романовыхъ эти сношенія Россіи съ Западно-Европейскими государствами вошли уже въ жизнь русскаго правительства, стали явленіемъ обычнымъ. Государяи

изъ Дома Романовыхъ вывели Русь изъ національной замкнутости на широкій путь общенія съ Западно-Европейскою культурою, приобщили русское общество къ высокой христіанской цивилизаціи, выработанной на прочныхъ началахъ и въ полномъ согласіи христіанской нравственности съ идеями науки и просвѣщенія. Государи изъ Дома Романовыхъ постепенно измѣнили самый укладъ государственной жизни, воспринявъ новыя формы и органы внутренняго правленія, наиболѣе отвѣчающія высшимъ задачамъ, культурнымъ цѣлямъ государственной жизни. Всецѣло проникшись высокими идеями нравственнаго общенія со своими подданными, самоотверженно служа истиннымъ пользамъ своего государства, беззавѣтно любя свой народъ, Государи изъ Дома Романовыхъ своими мудрыми законами и распоряженіями обогатили Россію, развѣвъ въ ней промышленность, ремесла и высоко-культурные способы веденія экономической жизни. Сами всегда одушевляясь искренно христіанскою вѣрою и сыновнею преданностью Церкви православной, Русскіе Цари, всегда оставаясь первыми сынами Церкви и являя живой примѣръ благочестивой жизни христіанской, всегда были ревностными и могущественными защитниками вѣры православной, охранителями догматовъ ея, носителями и исполнителями законовъ и установленій ея, строителями и щедрыми украсителями святыхъ храмовъ Божіихъ. Заботясь о проведеніи въ жизнь своихъ подданныхъ твердыхъ основъ христіанской нравственности, непреложныхъ законовъ правды Божіей, Русскіе Цари всегда побуждали и побуждаютъ свое правительство о непремѣнномъ согласованіи законовъ и установленій государственно-гражданскихъ съ религіозно-церковными.

Сознавая, что глубокая религіозность и вѣстипно высокая нравственность можетъ найти твердую опору и незыблемую поддержку въ правильномъ умственномъ развитіи и

истинно-христіанскомъ просвѣщеніи общества, Государи Русскіе въ теченіи истекшаго трехсотлѣтія съ особеннымъ вниманіемъ и энергіей заботились о расширеніи и усиленіи правильно поставленнаго образованія, покрывъ Россію огромнымъ количествомъ разнообразныхъ по своему типу низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Въ благодарномъ сознаніи всего этого воснеси, Русскій человѣкъ, пламенную молитву за этихъ своихъ Благодѣлей, чтобы Господь сохранилъ ихъ Домъ на многіе вѣка и столѣтія, возлюби всѣмъ сердцемъ своего Государя и научись быть всегда вѣрнымъ сыномъ своей Родины, честнымъ слугою своего дорогого отечества, покорнымъ исполнителемъ законовъ своего Государя—въ этомъ и будетъ наилучшій твой подарокъ незабвенно-дорогому Державному Юбиляру въ настоящій великій праздникъ. Осѣни себя святымъ крестомъ и въ молитвенномъ сознаніи и сыновней покорности волю Божіей всегда помни, что преданность Вѣрѣ Православной, покорность Церкви Божіей и ея святымъ законамъ, любовь къ родинѣ и ея природнымъ Государямъ—истинный залогъ твоего и твоей родины благополучія и счастья. Пусть этотъ великій и славный праздникъ, переносящій наше сознаніе и память въ давно прошедшія времена и нашу мысль къ оцѣнкѣ давнопрошедшихъ событій, научитъ насъ быть разумными и въ нашемъ настоящемъ, служащемъ залогомъ нашего будущаго. Пусть растетъ и цвѣтетъ святая Русь подъ скипетромъ Царственной Династіи Романовыхъ на долгіе и многіе вѣка и столѣтія, на счастье и благо всего славянства и всего вѣрноподданнаго населенія Россіи.

(Херсон. Епар. Вѣд.).

---

## Владычица.

(Былинное сказаніе къ 300-лѣтію царствованія благословеннаго Дома Романова).

### I.

Въ тѣ годѣ — времена стародавніе, на верхахъ — на горахъ да на Кіевскихъ, то не зорька краса занималася, въ поднебесьи огнемъ разгоралася, по Днѣпру по рѣкѣ разливалася, свѣтомъ искрилася тихотрепетнымъ...

То небесный огонь Божье по́лымя заливалъ-пригрѣвалъ землю Русскую, во тѣ поры еще не крещенную, да объятную ночью идольской.

Что-жъ за свѣтъ на горахъ да на Кіевскихъ, а по-иначе, нѣнь, — на Андреевскихъ? — Тамъ Царица небесъ появилась. (Стало жалостно Ей землю Русскую — людей данниковъ мерзкихъ идоловъ). — Вкругъ Нея-то заря и разлилася; отъ Нея-то лучи и разсыпались: — гдѣ огнистымъ дождемъ, а гдѣ — молніей, — и дрожать и горять златомъ, сѣребромъ... Отливаютъ лучи скѣтнымъ жемчугомъ да камнями самоцвѣтными. День займется — лучи чисто золото, — а въ ночь тиху они — сребро-матовы.

Изда́леча пришла Мать Владычица: — изъ крещеной страны, — страны греческой. На высокихъ горахъ, на раскидистыхъ полюбилося Ей мѣсто сгожее, чтобъ поставить тамъ Себѣ храмину, чтобъ въ палатѣ той жить невидимо; — привѣчать бы въ ней всѣхъ, какъ дѣтей своихъ, приходящихъ къ Ней — старъ ли, молодъ-ли; — утѣшать бы въ скорбяхъ — богатъ, бѣденъ ли.

\* \*  
\*

Изрѣкла Она о бѣщаніе, слово вѣрное да великое: — быть заступницей да совѣтницей царства Русскаго православнога.

\* \*  
\*

Протекли годà—надъ вершинами чудомъ выросла гора Божія—Лавра дивная, свято-русская. Всѣ верхи на ней—злакокованы, а печать то въ ней—образъ писанный—ликъ Владычицы въ часъ Успенія. Онъ недуговъ всѣхъ исцѣленіе.

\* \*  
\*

Съ той поры въ лучахъ свѣта тихаго и пошли расти храмы Божіи по полямъ-степямъ, по темнымъ борамъ, по всему лицу земли русскія.

Понастроились ѿ обители; населили ихъ честны иноки. И горятъ блестятъ на главахъ кресты, православныхъ взоръ утѣшаючи, въ душу лучъ небесъ посылаючи. Глянетъ день—кресты чисто золото,—ночь разстелется—сребро-матовы.

## II.

Тò не травушка не конопушка мѡзглою осенью къ зѣми клонится; то не сырѣ борѣ шумитъ, листь роняючи; то не вѣтры летятъ,—вѣтры быстрые,—то на Русь идетъ Тамерланъ ворогъ—лють татарскій ханъ со несмѣтными со полчищами.

Гибнутъ—рушатся отъ орды татаръ города Руси, деревушечки, стонутъ слезно всѣ горьки вдовушки, матеря, отцы да сиротушки. Нѣтъ конца слезамъ горючъ—сблонымъ, нѣтъ надежушки-поборонушки. А одно было упованіе у Святой Руси:—на Владычицу.

Слезно, пламенно всѣ молилися отъ татаръ спасти беззащитный людъ. По церквамъ ручьи воска яраго предъ иконами со свѣчъ лилися. И услышала Мать *Заступница* православныхъ плачъ, слезы дѣтскія. Вспомянула Она Своей святой обѣтъ,—принакрыла щитомъ землю Русскую, отъ бѣды спасла неизбытныя.

Ночью-полночью Мать Владычица въ станѣ вражескомъ

сновидѣніемъ хану лютому вдругъ явилася, уходитъ ему повелѣла прочь за предѣла прочь за предѣлъ земли свято-русскія.

Сномъ-видѣніемъ устрашился ханъ, — и по-утру, чуть зорька вспыхнула, онъ ушелъ съ ордой въ степи дикія, — что роса съ травы изъ подъ солнышка, что туманъ сѣдой на зарѣ съ луговъ.

### III.

Заклубилися тучи черныя, громъ гудѣлъ въ огнѣ съ перекатами, потрясалъ съ небесъ Русь страдалицу...

Истомилась Русь, обезсилѣла, стала рушиться безъ царя въ Москвѣ, — что пчелиный рой обезматченный: улей меда полнъ, да не вѣстся онъ, — застываетъ жизнь — кровь пчелиная...

И опять пришла Мать *совѣтница* царству Русскому въ избавленіе: навела на мысль бить челомъ идти ко боярину ко Михаилу младъ — Феодоровичу да Романову, чтобы онъ царемъ на Москвѣ сидѣлъ, спасъ бы Русь отъ бѣдъ неизбытныхъ.

Не всхотѣлъ было младъ — Михаилъ-то челобитчиковъ рѣчи выслушать, — отказалъ было Государемъ стать, — да смягчилъ его сердце юное ликъ Владычицы, что съ собой принесъ весь соборъ честной отъ Святой Руси отъ великія. А и мать его Государыня передъ образомъ тѣмъ склонилася, соизволила сыну быть Царемъ.

\* \*  
\*

И кипитъ до днесъ жизнь Руси Свитой, — что пчелиный рой во ульѣ родномъ, гдѣ одна семья подъ однимъ Отцомъ — Царемъ Батюшкой, Краснымъ Солнышкомъ!

И. П.

---

## Очерки религиозныхъ движеній въ Русской церкви. <sup>1)</sup>

### III.

Еретики: Адріанъ-скопецъ и «злой» еретикъ Дмитръ. Вопросъ о ихъ происхожденіи и о характерѣ ихъ заблужденій. Еретикъ Мартинъ армянинъ и соборъ на него въ Кіевѣ. Вопросъ о подлинности «Дѣяній» и о томъ, дѣйствительно-ли былъ Мартинъ и соборъ на него.

Какъ мы видѣли, инородцы-волхвы прямого отношенія къ христіанству не имѣли и если лѣтописецъ и почитаетъ ихъ еретиками, то лишь вслѣдствіе своеобразнаго пониманія того, что составляетъ ересь. Правильный взглядъ въ этомъ случаѣ на выступленія кудесниковъ обнаружила церковь, которая, почитая ихъ представителями язычества въ томъ видѣ, какъ оно существовало у финскихъ племенъ, обходитъ ихъ совершеннымъ молчаніемъ. Но не такъ она относилась къ людямъ, дѣйствительно извращавшимъ христіанское ученіе, къ дѣйствительнымъ лжеучителямъ. Такіе лжеучители появляются въ русской церкви очень рано. Уже перваго нашего христіанскаго государя, св. Владиміра вмѣстѣ съ митрополитомъ Леономъ, занималъ вопросъ о церковномъ единеніи, нарушенномъ—или вѣрнѣе имѣвшимъ быть нарушеннымъ, какимъ-то инокомъ-скопцомъ Адріаномъ.

1. Первый еретикъ въ русской церкви объявился всего чрезъ какія-нибудь десять—пятнадцать лѣтъ по крещеніи кіевской Руси. Лѣтописецъ говоритъ о немъ очень немногое, а именно: „укоряше бо сей церковныя законы, и епископы, и пресвитеры, и инока (Татищевъ добавляетъ—„и иконы“) <sup>25)</sup>—вотъ вся характеристика, какую онъ находитъ нужнымъ дать ереси Адріана.

Ни причины недовольства его церковными порядками, ни

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 40 за 1912 г.

<sup>25)</sup> Исторія Рос., ч. II, стр. 88.

ієрархією, ни мѣста, гдѣ началось и происходило движеніе, ни размѣры его —ничего этого ни лѣтописецъ, ни другіе источники не указываютъ. Очевидно, монаху-скопцу особой важности не придавалось, а потому и опущены подробности, касающіяся какъ его самого, такъ и его ученія. Конечно, съ взглядомъ лѣтописца не согласиться нельзя: важности для церкви Адріанъ, дѣйствительно, не имѣлъ; ученіе его, какъ замѣчаетъ Е. Е. Голубинскій <sup>26)</sup>, было безрезультатно и послѣдователей у себя не имѣло, но насъ занимаетъ собственно вопросъ: что это былъ за еретикъ? Откуда онъ явился? Предполагать, что это былъ русскій монахъ —едвали возможно, потому что Адріанъ обнаружилъ не только способность критически отнестись ко всѣмъ порядкамъ церковнымъ, но и заявилъ себя такимъ ихъ знатокомъ, что съ этой стороны представляется совершенно невѣроятнымъ видѣть въ немъ *русскаго, только что принявшаго христіанство.*

Противъ русскаго происхожденія Адріана говоритъ и то, что онъ былъ *монахъ*. Хотя въ Кіевѣ монашество является очень давнимъ, современнымъ князю Владиміру и даже ранѣе его, тѣмъ не менѣе настоящіе монастыри устроятся только при князѣ Ярославѣ, послѣ 1037 года, когда сооружены были: мужской-Георгіевскій, и женскій-Ирининскій <sup>27)</sup>. Что же касается монастырей, существовавшихъ до половины XI в. въ Кіевѣ, то они на самомъ дѣлѣ таковыми не были, такъ какъ не имѣли у себя монашеской организаціи, а потому и обитатели ихъ права на имя инока не имѣли. Правда, памятники и ихъ называютъ „черноризцами“ <sup>28)</sup>, но для грековъ, м. Леона и епископовъ, судившихъ Адріана, эти добровольцы монашескаго житія были простыми людьми,

<sup>26)</sup> Истор. рус. церкви, изд. 1904, т. I, 2-я 1/2, стр. 793.

<sup>27)</sup> Голубинскій, *op. cit.*, стр. 565, 746.

<sup>28)</sup> *Іакозъ Монахъ*, Память и похвала кн. Владиміру.

не посвященными<sup>29)</sup>, и именовать ихъ иноками они не могли. Если же митрополитъ почитаетъ Адріана монахомъ, то, значитъ, онъ и на самомъ дѣлѣ былъ постриженникомъ настоящаго монастыря. Наконецъ, и то обстоятельство, что Адріанъ былъ *скопецъ*, говоритъ за его иноземное происхожденіе, ибо русское христіанство и монашество никогда не знали этой уродливой формы, тогда какъ на востокѣ скопчество было дѣломъ обычнымъ<sup>30)</sup>.

Такимъ образомъ, по всѣмъ соображеніямъ, Адріанъ былъ грекъ, или по крайней мѣрѣ—вышелъ изъ нѣдръ греческой церкви. Вопросъ теперь въ томъ, что побудило Адріана выступить съ своимъ протестомъ не у себя на родинѣ, а въ Кіевской Руси? Какой смыслъ ему было вооружаться противъ порядковъ церкви, которая получила ихъ уже готовыми—и именно отъ грековъ? Это обстоятельство даетъ намъ основаніе сдѣлать вѣрное предположеніе о характерѣ ученія Адріана.

Онъ, очевидно, былъ приверженцемъ ереси, которая тогда была извѣстна по всему востоку и которая вступила въ открытую борьбу съ православіемъ, стремясь вытѣснить его отовсюду, куда только она проникала. Эта ересь въ современныхъ памятникахъ называется павликіанствомъ, манихействомъ и другими именами. Выше уже приводилось свидѣтельство Синодика царя Бориса о томъ, съ какою энергіей павликіане проповѣдывали свое ученіе, особенно среди новообращенныхъ народовъ, не умѣвшихъ еще разбираться въ истинахъ христіанства и, слѣдовательно, немог-

---

<sup>29)</sup> Жители такихъ монастырей были простыми «мірянами», носившими одни черническія рясы, непринимавшими монашескаго постриженія и чуждыми иноческихъ обѣтовъ (*Голуб.*, оп. cit., стр. 560).

<sup>30)</sup> Такъ въ одномъ 1136 году кіевскій митрополитъ Михаилъ поставилъ епископами въ Смоленскъ и во Владимірѣ волин. двухъ грековъ-скопцовъ—Мануила и Θεодора (*Лѣтоп.*, подъ указ. годомъ).

шихъ противостоятъ ихъ пропагандѣ. Къ числу такихъ народовъ принадлежали и только что крестившіеся русскіе. Въ надеждѣ на простоуміе ихъ, Адріанъ, очевидно, и явился въ Россію. Но здѣсь всѣ его надежды на совращеніе новыхъ христіанъ оказались напрасными. Если русскіе сами по себѣ были безпомощны, то греческая православная іерархія весьма бдительно оберегала ихъ отъ разныхъ непрошенныхъ просвѣтителей и ихъ ученій. Мы не знаемъ, долго ли Адріанъ распространялъ свою ересь; повидимому, его миссіонерская дѣятельность была прекращена въ самомъ началѣ, такъ какъ онъ не успѣлъ пріобрѣсти себѣ послѣдователей и, по распоряженію м. Леона, былъ посаженъ въ темничное заключеніе одинъ. Темница для еретика имѣла самыя благопріятныя послѣдствія: „помалѣ исправися (Адріанъ), и пріиде въ покаяніе истинно, якоже и многимъ дивитися кротости его, и смиренію и умиленію“<sup>31)</sup>. Такова несложная исторія и таковъ конецъ этого, неизвѣстно откуда явившагося человѣка. По всему видно, что Адріанъ самъ былъ недостаточно убѣжденъ въ томъ, чему думалъ учить другихъ, иначе такъ скоро и легко прійти въ раскаяніе онъ едва ли могъ<sup>32)</sup>.

2. Въ 1123 г., т. е. почти ровно чрезъ сто двадцать лѣтъ послѣ Адріана, лѣтописецъ отмѣчаетъ появленіе новаго еретика, нѣкоего Дмитра „Того же (6631) лѣта, говоритъ онъ, пресвященный Никита<sup>33)</sup> митрополитъ кіевскій и всеа Руси въ своемъ градѣ Синелицѣ затворивъ въ темницѣ злаго еретика Дмитра“<sup>34)</sup>. Немного болѣе говоритъ о немъ, обы-

<sup>31)</sup> Никонов. Лѣтоп., т. IX, стр. 68.

<sup>32)</sup> *Татищевъ* говоритъ (ор. cit., стр. 88), что Адріанъ «вельми изученъ бысть писанію, многи книги читая». Но едва ли Адріанъ на самомъ дѣлѣ былъ такой «великій ученый»; ученость, даже малая, предполагаетъ извѣстную убѣжденность въ изученномъ и стойкость въ немъ, чего однако у еретика не оказвалось...

<sup>33)</sup> Тамъ же, стр. 225, 6.

<sup>34)</sup> Никон. Лѣтоп., стр. 152.

кновенно словоохотливый, и Татищевъ: „возсталъ еретикъ тяжкій на церковь святую, именуемый Димитрій, опровергая уставы церковныя. Князь великій (Владиміръ Мономахъ) повелѣлъ его Митрополиту исцѣпить и обличить; Митрополитъ же взявъ его, послалъ въ заключеніе во градъ Синелецъ“<sup>35)</sup>. Эти чрезвычайно скудныя свѣдѣнія, болѣе неудовлетворительныя, чѣмъ тѣ, какія имѣлись объ Адрианѣ, снова ведутъ изслѣдователя въ область предположеній и догадокъ при попыткѣ уяснить личность Дмитра и характеръ его ученія.

Онъ ничего не можетъ сказать опредѣленнаго ни о происхожденіи еретика, ни объ его ереси, былъ ли онъ русскій, или кто другой и—даже—нужно ли понимать его еретичество въ общепринятомъ смыслѣ, въ смыслѣ искаженія догматовъ церковныхъ, или же это былъ одинъ изъ тѣхъ „колдуновъ“, которые въ древнее время у насъ также назывались еретиками, какъ предполагаетъ Е. Е. Голубинскій<sup>36)</sup>. Безвыходное положеніе, которое создается такимъ образомъ для историковъ, заставляетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ вдаваться въ печальныя размышленія вообще о причинахъ отсутствія „обстоятельнѣйшаго описанія“, того, кто и какъ „свой толкъ утверждалъ“ и объяснять это безхитростностью лѣтописца, любившаго „простоту и краткорѣчіе“<sup>37)</sup>. Однако упрекъ лѣтописцу въ „простотѣ“ едва ли основателемъ. Тамъ, гдѣ находитъ нужнымъ, онъ умѣетъ краснорѣчиво рассказать о событіяхъ, излагая ихъ нерѣдко картинно и съ поэтическимъ лиризмомъ, но онъ, дѣйствительно, сухъ и кратокъ, когда повѣствуетъ, по его мнѣнію, о мало-значащихъ вещахъ и совсѣмъ немногорѣчивъ при занесеніи на страницы лѣтописи—или общеизвѣстныхъ современныхъ

<sup>35)</sup> Тамъ же, стр. 228.

<sup>36)</sup> Тамъ же, стр. 792 и примѣчаніе къ этой стр.

<sup>37)</sup> *Татищевъ*, тамъ же, примѣч. 374.

событій, или такихъ, которыя въ своихъ подробностяхъ не могли быть не только полезными, но являлись прямо вредными для читателя. Въ своихъ рѣчахъ о еретикахъ повѣствователь руководился, какъ указывалось выше, тѣмъ значеніемъ, какое они имѣли для церкви и общества, но въ отношеніи Дмитра, на отсутствіе какихъ л. указаній о немъ, могла вліять и третья причина, какъ это даетъ понятъ выраженіе „злой“, служащее характеристикой какъ самого еретика, такъ и его ученія. Эта же характеристика не позволяетъ видѣть въ Дмитрѣ обыкновеннаго *русскаго колдуна*, т. е. одного изъ тѣхъ людей, которые ничего „злаго“ не представляли — ни сами по себѣ, ни своимъ ученіемъ. Да и церковь не почитала ихъ таковыми. Видя въ нихъ людей безмѣрно суевѣрныхъ и невѣжественныхъ, она примѣняла къ нимъ не суровыя, карательныя мѣры, какъ, напр., темничное заключеніе, а обыкновенныя средства — увѣщанія и обличенія. Наконецъ, такими „еретиками“, тогда была полна русская земля, но въ такомъ случаѣ — почему именно одинъ Дмитръ подвергся преслѣдованію со стороны церковной власти, а не многіе — Е. Е. Голубинскій не объясняетъ.

Итакъ ясно: въ Дмитрѣ нужно видѣть не обыкновеннаго руссо-славянина, только что принявшаго христіанство и неуспѣвшаго еще достаточно проникнуться духомъ новой вѣры, а настоящаго еретика, который явился принципиальнымъ противникомъ церкви и ея порядковъ.

Такому пониманію не только не противорѣчитъ приведенное выше свидѣтельство Татищева: „возсталъ еретикъ тяжкій на церковь святую, опровергая уставы церковныя“, но оно даетъ намъ возможность разобратъ даже въ самомъ ученіи еретика. Выраженіе: „опровергая *уставы* церковныя“ очевидно есть обобщеніе тѣхъ частныхъ пунктовъ, которые входили въ ересь Дмитра, какъ ея содержаніе, а

такъ какъ вѣра въ Единого личного Бога, какъ виновника всякаго бытія, матеріальнаго и духовнаго, вѣра въ равносущную Троицу, въ Богочеловѣчество Іисуса Христа, почитаніе святыхъ, иконъ, храмовъ, вѣра въ спасительность таинствъ, совершаемыхъ богоустановленной іерархіей и т. д. всегда составляли узаконенія православной церкви, признанныя вселенскими соборами, то отрицаніе всего этого и составляетъ ниспроверженіе церковныхъ уставовъ. Какіе же еретики такъ рѣшительно возставали противъ церкви? Врагами ея въ этомъ именно духѣ заявили себя послѣдователи „манихейской ереси“, которая, послѣ преобразованія ея поимомъ Богомиломъ въ XII в., стала называться богомилствомъ. Въ Византіи и въ славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова богомилы необыкновенно усилились, въ Болгаріи же православная церковь вынуждена была стать даже въ положеніе защищающагося. Здѣсь еретики признавали себя полными господами. Памятникомъ ихъ дѣятельности служитъ „Преніе святаго епископа Иларіона Меглинскаго съ Манихей“, яркими красками рисуящее бѣдственное состояніе церкви вслѣдствіе утѣсненія ея какъ вообще еретиками, такъ и богомилами. Послѣдніе возымѣли большую силу потому, что имъ удалось подчинить своему вліянію самаго византійскаго императора Мануила Комнина (1143—1180 г.), едва не отпавшаго отъ православія <sup>38)</sup>. Пользуясь его расположеніемъ, еретики заволокли всю страну; особенно ихъ было много въ г. Меглинѣ, куда епископомъ былъ поставленъ св. Иларіонъ <sup>39)</sup>. Съ появленіемъ святаго въ Меглинѣ царь видимо сталъ оказы-

<sup>38)</sup> Никон. Лѣт. т. IX, стр. 144—149.

<sup>39)</sup> Въ г. Меглинѣ или Могленахъ, въ настоящее время несуществующемъ, находилась епархія во время перваго болгарскаго царства. Св. Иларіонъ, родомъ знатный грекъ, поставленъ былъ епископомъ, вѣроятно, въ 1134 году и умеръ послѣ тридцатилѣтняго управленія епархіей, въ 1164 г. (Голубин., Краткій очеркъ исторіи прав. церкви М. 1871 г. стр. 60, 660).

вать свое благоволеніе ему. Тогда еретики, съ цѣлію подорвать къ нему довѣріе Мануила, рѣшили посрамить его въ открытомъ диспутѣ, и вотъ, „учящу нѣкогда святому вѣрна“, они явились и стали оспаривать истинность православнаго ученія. Какъ и слѣдовало ожидать, первый спорный вопросъ былъ о Богѣ, объ Его Существовѣ, Котораго монахи представляли творцомъ („содѣтелемъ“) только неба, землю же, утверждали они, сотворилъ иной богъ, „лукавый“. Второй пунктъ разсужденія былъ о Христѣ. Сынъ Божій, явившись на землю, только призрачно вочеловѣчился, и не на самомъ дѣлѣ; еретики говорили: ибо „како лукавому сочетаетсяъ благое, и како сътрѣпѣ Богъ благой съ лукавымъ тѣломъ мирское содѣвати спасеніе, или како то спосади на Отческомъ престолѣ? Поэтому на Крестѣ страдалъ не Богочеловѣкъ, а простой человекъ, такъ что почитаніе православными креста, какъ орудія смерти Христа, измышленнаго демонами съ цѣлію погубить Его, позорно; поэтому они объявляютъ „вражду кресту“<sup>40)</sup>. Иларіонъ изъ диспута вышелъ побѣдителемъ. Доказавъ Словомъ Божиимъ всю несостоятельность ученія монихеевъ, онъ многихъ еретиковъ убѣдилъ обратиться въ православіе: „мнози же, свою укоряше ересь, къ соборнѣй приступиша церкви“<sup>41)</sup>, но, конечно, гораздо больше оказалось такихъ, которые остались при своемъ ученіи. Тогда императоръ написалъ епископу, чтобы ему „богомильскую ересь до конца отъ стада Христова очистити“, „елици не хотять приступити къ соборнѣй церкви, во изгнаніе послати“<sup>42)</sup>. Дѣйствительно, Иларіонъ „манахей и армянъ непокоряющихся, всѣхъ во изгнаніа посла и заточеніа различна“<sup>43)</sup>... Хотя въ „*Ирени*“

<sup>40)</sup> Никонов. Лѣтоп., IX, стр. 145—147).

<sup>41)</sup> Тамъ же.

<sup>42)</sup> Тамъ же.

<sup>43)</sup> Тамъ же.

и не упоминаются другіе пункты православнаго ученія, которые составляли бы предметъ спора между манихеями и епископомъ; тѣмъ не менѣе это не значитъ, что они не вооружались противъ нихъ. Во первыхъ, отъ лѣтописца нельзя требовать совершенной полноты при описаніи происшедшаго состязанія, что понятно само собою, а во вторыхъ, еслибы диспутъ и на самомъ дѣлѣ огранился представленными вопросами, то мы знаемъ, что богомилы несомнѣнно „опровергали уставы церковныя“.

Итакъ, Дмитра нужно отнести къ богомиламъ, причемъ естественно было бы видѣть въ немъ одного изъ тѣхъ бѣглецовъ, которые, спасаясь отъ преслѣдованій Иларіона, искали убѣжища въ предѣлахъ кіевской Руси. Этого допущенія однако не дозволяетъ сдѣлать простой хронологическій расчетъ: судъ надъ Дмитромъ состоялся въ 1123 г., тогда какъ преніе Иларіона съ меглинскими богомилами могло произойти не ранѣе 1134 года, когда святой былъ поставленъ епископомъ; слѣдовательно, Дмитръ появился у насъ по крайней мѣрѣ лѣтъ за одиннадцать до обличенія богомиловъ Иларіономъ. Какъ замѣчено было выше, притокъ въ Россію „манихеевъ“ могъ происходить безпрепятственно и раньше; они отличались большою осторожностью и обнаружить ихъ было очень трудно. Къ тому же успѣшной борьбѣ съ ними долженъ былъ мѣшать и тотъ политическій хаосъ, который царилъ тогда (XII в.) въ кіевской Руси. Князья, великіе и малые, заняты были борьбою за волости и заботою объ отраженіи враговъ, на церковныя же дѣла мало обращали вниманія. При такихъ условіяхъ еретики могли свободно существовать въ предѣлахъ Руси и если о нихъ молчатъ источники, то потому, что они не дѣлали ничего выходящаго изъ ряда вонъ, подобно тому, какъ и въ наше время многіе сектанты живутъ и сходятъ со сцены совершенно незамѣченными. Нѣтъ сомнѣнія, незамѣтно

для исторіи прошли бы и Адрианъ съ Дмитромъ, еслибы они не обратили на себя вниманія лѣтописца—одинъ своей „доброю“, а другой „злобой“.

Вчитываясь въ тѣ немногія строки, которыя посвящены первому еретику, мы не можемъ не видѣть скрытой симпатіи къ нему со стороны лѣтописца за тотъ конецъ, къ какому пришелъ Адрианъ,—за то, что онъ „приде въ покаяніе и въ познаніе истины“.

Это-тотъ же самый тонъ и даже тѣже самыя слова, какія находимъ на другой страницѣ лѣтописи при разсказѣ о „нѣкоемъ славномъ разбойникѣ Могутѣ“, пойманномъ и давшемъ обѣщаніе исправиться и, дѣйствительно, показавшемъ „и смиреніе и умиленіе“<sup>44</sup>). Еретику, который оказался способнымъ исправиться, лѣтописецъ видимо противопоставляетъ другаго, котораго не коснулось раскаяніе, который оказался упорнымъ, „злымъ“ еретикомъ<sup>45</sup>).

<sup>44</sup>) Никонов. Лѣтоп. т. IX, стр. 69.

<sup>45</sup>) Къ лѣтописному извѣстію объ Адрианѣ и Дмитрѣ имѣетъ отношеніе одно литературное произведеніе, извѣстное подъ именемъ „Соборная дѣянія на еретика арменина, на монаха Мартина, въ мѣсяцъ отъ созданія міра 6666. А отъ по плоти Рождества Христова 1157 году мѣсяца іюня въ 7 день“. Это «Дѣяніе» находится въ «Пращицѣ Луховной», книгѣ, составленной нижегородскимъ архіепископомъ Питиримомъ (1719—1738).

Въ бытность Питирима миссіонеромъ, раскольники предложили ему двѣсти сорокъ вопросовъ, касающихся: крестнаго перстосложенія, сугубой аллилуіи, посолоннаго хожденія, написанія имени *Иисусъ* и др. Въ отвѣтъ на эти вопросы онъ и составилъ свою «Пращицу». Здѣсь между другими доказательствами неправильнаго ученія раскольниковъ Питиримъ ссылается и на упомянутое «Дѣяніе», какъ на источникъ, показывающій, откуда пошли всѣ раскольническія заблужденія. Этотъ документъ Питиримъ, по его словамъ, получилъ отъ святителя ростовскаго Дмитрія въ 1709 году во время своего пребыванія у него въ Ростовѣ. Когда же раскольники заподозрили подлинность «Дѣянія» и пожелали видѣть самый соборный актъ, тогда въ Кіевъ, по просьбѣ Питирима, м. Стефанъ Яворскій въ 1717 году отправилъ одного монаха Теофилакта для отысканія его въ тамошнихъ бібліотекахъ. Въ 1718 году, въ январѣ, Теофилактъ возвратился въ Москву и привезъ желанную книгу. Найдена она была въ книгохранилищѣ кіевского Никольскаго пустыннаго монастыря вмѣстѣ съ другими рѣдкими книгами. Руко-

пись была написана на «паргаминѣ» «древнимъ бѣлорусскимъ характеромъ» (письмомъ). Препровождая свитокъ, кievскія духовныя власти: м. Іосафъ Кроковскій, межигорскій архимандритъ Иродіонъ Жураховскій, лаврскій архимандритъ Іоаникій Сенютовичъ («Сенюторвичъ») и др. особой грамотой свидѣтельствовали, что это есть та самая книга, которая и нужна Платириму. Въ Москвѣ «Дѣяніе» успѣшили напечатать, а подлинникъ повелѣно было хранить «въ государевой книгохранилельницѣ». Такова исторія «Дѣянія на еретика Мартина».

Что же это былъ за еретикъ и чему онъ училъ? Изъ біографіи Мартина, разсказанной на соборѣ имъ самимъ, что онъ былъ монахъ «чиномъ арменскаго попа сынъ»; двадцати лѣтъ отъ рода онъ отиравился въ Римъ, гдѣ и жилъ семь лѣтъ у «попа». Потомъ пришелъ въ Константинополь. Здѣсь онъ рѣшилъ распространять свое ученіе у «руссіонъ», которые, какъ онъ узналъ, «недавно» (sic!) приняли крещеніе, для чего онъ, по прибытіи въ 1149 году на Русь, сочинилъ книгу «Правду» въ двадцати главахъ. Съ этой книги онъ сдѣлалъ сто списковъ, которые раздавалъ «священному чипу», и не безплодно. Какъ оказалось, на соборѣ были «нѣкія духовнаго чина (особы), Мартина Армянина защищающе», вслѣдствіе чего на соборѣ «бысть молва велія». Что касается содержанія «Правды», то оно таково:

*Первое:* не веляше вливати вино воды, но учаще служити надъ единымъ виномъ.

*Второе:* учаще служити на опрѣснокахъ, квасный же хлѣбъ отметаше.

*Третье:* въ субботу повелѣваше поститися.

*Четвертое:* на свѣтлой недѣли и во всѣхъ сплошныхъ недѣляхъ, въ средахъ, и пяткахъ, отъ мяса и отъ сыра, и отъ масла, и отъ рыбъ, повелѣваше всѣмъ поститися.

*Пятое:* отметаше двоочастный крестъ, да не печатають его на провирахъ, но учаще печатати распятіе, но и то на опрѣснокахъ.

*Шестое:* проскомидію отметаше, еже ей не быти.

*Седьмое:* псалмы во всякой службѣ учаще читати, обращаться лицомъ на западъ.

*Осьмое:* крещаше безъ помазанія святаго мира.

*Девятое:* по погруженіи обходити купель по солнцу, такожде и въ киротоніи, и въ вѣнчаніи браковъ творити обхожденіе учаще.

*Десятое:* на вечерняхъ и на литургіяхъ, всегда бывасть входъ съ кадломъ, или со евангеліемъ, или съ переносомъ, учаще выходити изъ алтара въ южныя двери. Такожде и во освященіи церкви обходити посолонь повелѣваше.

*Первое на десять:* въ великую субботу, повелѣваше сыръ и яйца и рыбы ясти.

*Второе на десять:* мнхомъ повелѣваше мясо ясти.

*Третье на десять:* во Христѣ Іисусѣ едино естество учаще разумѣти.

*Четвертое на десять:* сказую Христа Іисуса съ небеси плоть спеснаго.

*Пятое на десять:* ересію у насъ называше ими Іисусово пишемъ сицевымъ образомъ, Іисусъ, но повелѣваше писати еще: Іеусъ.

*Шестое на десять:* по псалмѣхъ повелѣваше говорити аллилуія дважды, а не трижды, третіе приглашати, слава тебѣ, Боже.

*Седьмое на десять:* повелѣваше въ впамятіи крестпомъ первѣе руку полагати на лѣвое плечо.

*Осьмое на десять:* учаше слагати ручпья персты, перный персть съ двумя послѣдними, съ указательнымъ и среднимъ повелѣваше креститпся и папамъ благословляти.

*Девятое на десять:* учаше церкви поставляти олтаремъ на полудень, а не на востокъ, и тако молитися.

*Двадцатое:* литургію отправляти всю по чипу латинскому повелѣваше.

И яная многая нелѣпая и восходной церкви противная учаше творити».

За свое ученіе Мартинъ былъ позованъ на соборъ въ Кіевѣ въ 1158 г. (хотя въ написаніи «Дѣянія» и стоитъ 6665 (=1157) годъ, но въ самомъ «Дѣяніи» указывается 6666 (=1158) годъ («Працица», 1752 г., л. 15, 23), что будетъ правильнѣе). Соборъ составился изъ «всѣхъ (?) духовнаго чина». Пренія на немъ велъ исключительно митрополитъ Константинъ. Не смотря на то, что Мартинъ «несма» былъ обиженъ, тѣмъ не менѣе отречься отъ своего ученія не захотѣлъ, за что митрополитъ приказалъ держать его подъ стражей. Соборъ же, осудивъ Мартина, рѣшилъ соборное дѣяніе послать на усмотрѣніе греческаго патріарха Луки Хрисоверга (19 іюня 1158 г.). Въ скоромъ времени прибылъ отъ патріарха архиманадритъ Игнатій, который привезъ актъ константинопольскаго собора и письмо («листъ»). М. Константинъ собралъ снова соборъ для выслушанія привезенныхъ актовъ. Патріархъ и его соборъ одобрилъ постановленіе собора кіевскаго, относительно же еретика повелѣвалъ, что если онъ не раскается, то прислали бы его на судъ патріаршій. Выслушавъ рѣшеніе патріарха, Мартинъ попросилъ себѣ три дня на размышленіе, послѣ чего представилъ письменное отреченіе отъ своего ученія, за исключеніемъ двухъ (13, 14) главъ, которыя попрежнему почиталъ истинными. Такъ какъ Мартинъ упорствовалъ, то м. Константинъ отослалъ его на судъ къ патріарху, который и осудилъ его на сожженіе («Працица», л. 23).

«Соборное дѣяніе» раскольники сразу же объявили неподлиннымъ. Не убѣдилъ ихъ въ подлинности и привезенный изъ Кіева монахомъ Теофилаutomъ свитокъ «паргамина», «плѣснью аки сѣдиною красящійся» и «модемъ извѣденый» («Працц.», об. 4 л.). Не убѣдили сомнѣвающихъ, наконецъ, и всѣ доводы архим. Питирима. «Дѣяніе» не встрѣтило и не встрѣчаетъ довѣрія въ себѣ и со стороны изслѣдователей. Дѣйствительно, оно подозрительно во многихъ отношеніяхъ и прежде всего со стороны языка. Языкъ «Дѣянія» ничего не имѣетъ общаго съ языкомъ памятниковъ вообще XII в. (срав., напр., *Постанов. новгор. архіеп. Іліи* (XII). *Опредѣл. Владим. собора* (XIII в.) и др.) и въ частности—съ языкомъ грамоты п. Луки Хрисоверга (ок. 1160 г.) къ кн. Андрею Боголюбскому (Памяти древне-канонич права, Рус. Ист. Библ., т. VI, столб. 63—76), чего, конечно, не должно было быть, если бы этотъ патріархъ дѣйствительно прислалъ свою грамоту, которая находится въ «Дѣяніи», и которая приписана ему. Затѣмъ,

такихъ словъ и выраженій, какія находимъ въ «Дѣянїи», въ XII в. не употребляли; напр., «всероссійскій» (л. 16), «Россія» (об. 4 и 5 л.л.) вм. «всѣа Руся» (См. Послан. п. Луки къ князю Андрею, тамъ же, стр. 65; 66); имѣется много полонизмовъ, которыхъ въ XII в. быть не могло, напр.: «восходный» (лл. 13, 14) вм. «восточный», изъ польск. *wschodny*; «порядно» (об. 15 л.) вм. «разсудительно» изъ польск. *poradny*; «блюзнеришь» (лл. 13, 14) вм. «клеветещь» изъ польск. *bluznić*, *bluznerca* и др. Вообще «Дѣянїе» является грубой поддѣлкой подъ тотъ языкъ, который былъ въ употребленїи въ юго-западной Руси въ XVI и VII вв. Оставляя въ сторонѣ возраженїя, которыя приводятся изслѣдователями противъ подлинности «Дѣянїи», остановимся на слѣдующемъ анахронизмѣ, указывающемъ на явный подлогъ этого памятника. Такъ соборъ противъ еретика Мартина засѣдалъ будто бы отъ 7 іюня 1158 года (въ оглавленїи «Дѣянїи»: 1157 г.—несомнѣнно ошибка, ибо соборныя засѣданїя въ такомъ случаѣ длились бы *безъ перерыва* до 19 іюня 1158 года, т. е. *болѣе года*, что конечно, невозможно) до 19 іюня того же года, послѣ чего былъ сдѣланъ перерывъ вслѣдствїе того, что соборныя акты были посланы въ Константинополь. Послѣ разсмотрѣнїя ихъ на патріаршемъ соборѣ, они были возвращены патріархомъ 7 октября. Вмѣстѣ съ ними были присланы акты и собора патріаршаго. Для выслушанїя ихъ и патріаршаго посланїя въ Кїевѣ снова собрался тотъ же соборъ, который окончательно разошелся 20 октября («Дѣян. л. 15 и об. 23 л.). Но относительно м. Константина мы знаемъ, что его не было въ Кїевѣ уже въ *началѣ августа 1159 года*, такъ какъ онъ, «убояся» князя Ізяслава Мстиславича, *заняшаго Кїевъ 22 августа*, «яко несогласное ему бѣ съ нимъ, вскорѣ побѣже изъ Кїева въ Чернигову» (Никонов. лѣтоп. (IX т.) подъ 1158 г.); такимъ образомъ м. Константинъ собирать соборъ въ октябрѣ не могъ, во *первыхъ*, потому что онъ находился въ Черниговѣ, а во *вторыхъ*, потому что тогда же въ Кїевѣ снова былъ вызванъ м. Климъ. (Татищ., стр. 117).

Кромѣ того, въ теченїи 1157 и 1158 г.г. Кїевомъ владѣли: до 15 мая 1157 года Юрій Долгорукій, а до 22 августа 1158 г.—князь Ізяславъ Давидовичъ. Ростиславъ же Мстиславичъ вступилъ въ Кїевъ лишь 12 апрѣля 1159 г. (Татищ., 102, 103, 117, 119).

Ясно, что какъ самый соборъ, такъ и «Дѣянїе» его есть плодъ чьей-то досужей фантазіи. Е. Е. Голубинскій полагаетъ, что то и другое измыслилъ арх. Питиримъ съ неизвѣстными своими помощниками (И. Д. Ц., т. I, 2-я 1/2 т., изд. 2, стр. 775). Истощившись въ доводахъ противъ раскольниковъ и желая во что бы то ни стало обратитъ ихъ въ православїе, онъ выставляетъ противъ нихъ послѣднее свое оружіе въ видѣ соборнаго осужденїя ихъ заблужденїй уже въ давнїя времена,—оружіе, предъ которымъ, по его мнѣнїю, они не могли устоять.

Допущенїе, вполне возможное. Что «Дѣянїе» имѣло въ виду именно раскольниковъ, это очевидно изъ пространныхъ разсужденїй о перстосложенїи, о написанїи имени «Іисусъ», объ «аллилуйи», о посолонномъ хожденїи, т. е. о такихъ предметахъ, о которыхъ въ XII в. совсѣмъ не новликала сомнѣнїй и вопросовъ и которые сдѣлались спорными лишь со времени появленїя старообрядческаго раскола, при чемъ остальныя статьи «Дѣянїи» слу-

жать для нихъ только обстановкой, маскирующей эти мѣста. Что же касается т. е. фабулы самаго «Дѣянiя», то, нужно думать, она имѣетъ своимъ основанiемъ лѣтописныя замѣтки объ Адрианѣ и Дмитрѣ. Читая въ лѣтописи о томъ, какъ Адрианъ и Дмитръ были осуждены за противленiе церковнымъ порядкомъ, составитель «Дѣянiя» естественно могъ остановиться на мысли, что подъ эти церковные порядки легко подвести и раскольническiя разсужденiя и такъ какъ еретики осуждены очевидно на соборѣ, то отсюда и у составителя—соборъ. Обращая вниманiе на статьи «Дѣянiя»: о снесенiи Христомъ плоти съ неба, о совершенiи таинства евхаристiи на одномъ винѣ и на опрѣснокахъ, о постахъ, о крестѣ, мы можемъ видѣть здѣсь отраженiе также и «*Прѣнiя сянгаю Иларiона, епископа Мелитскаго, со Армены*», въ которомъ всѣ эти статьи, дѣйствительно, имѣются (Лѣт. IX, стр. 146—148). Кроме того, на статью о постахъ могли имѣть влiянiе споры о постѣ въ среду и пятницу рѣшавшiеся на соборѣ въ Кiевѣ, вѣроятно, въ 1157 году (сн. Лѣт. IX, 207; Посл. и. Луки въ Пам. др. кан. права столб.: 66, 68) при м. Константинѣ.

*Ө. Ильинскiй.*

*(Продолженiе будетъ).*

---

## ОБЪЯВЛЕНIЯ .

---

ОТКРЫТА ПОДПСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНIЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академiи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащiй органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россiи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступилъ въ 1913 году въ въ тридцать девятый годъ изданiя

Являясь органомъ Академической корпорации, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденiе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участii профессоръ и наставниковъ Академiи.

Въ программу изданiя входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „мнѣнія и отзывы“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) Извѣстія и замѣтки.

10) Объявленія.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 г.), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ Соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

**„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,**

этого самоотверженнаго и неустаннаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго писателя. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые

сдѣласть доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ, — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики получаютъ въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

### *Условія подписки — въ Россіи:*

За одинъ „Церковный Вѣстникъ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина,“ **6 р. 50 к.**, а безъ приложенія **5 р.** За оба журнала съ приложеніемъ **9 р.**, а безъ приложенія **8 р.**

### *За границей для всѣхъ мѣстъ:*

за оба журнала съ приложеніемъ **11 р. 50 к.**, безъ приложенія **10 р.**; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ **9 р.**, а безъ приложенія **7 р.**

Кромѣ того подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и Преподобнаго Теодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милаша.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ

Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписавшіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ Проф. *И. Соколовъ.*  
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. *И. Сахарда.*

При каждомъ № «Нивы» подписч. получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ 52 кн

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

**на 1913 годъ**

(44-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложеніями

# НИВА

Г.г. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1913 года:

**52** №№ еженедѣльн. художеств. литерат. журн. «НИВА»: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-науч. очерки, біографіи, обзоръ дѣятельности Государственной Думы и политическое обозрѣніе; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фотоатюды и иллюстраціи современ. событій; рядъ очерковъ и рисунк. будетъ посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ.

**52 КНИГИ**, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

**12** книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

**40** книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ, содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

(стояція въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.).

которыя подписчики получатъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

Полное собраніе  
сочиненій

**Э. И. ТЮТЧЕВА.**

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣпушкинскаго періода, «Тютчевъ,—по опредѣленію Тургенева—одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ». Грустно-соверцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ

Полное собраніе  
сочиненій

**Леонида АНДРЕЕВА.**

(будетъ дополнено произвед., не вошедшими въ издан. томы собраній его соч.).

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссійской и стала міроной. Сочиненія его переведены почти на всѣ европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

Полное собраніе  
сочиненій

**В. ВЕРЕСАЕВА.**

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ «Записокъ врача». Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенціи, той, что вошла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходитъ черезъ его главныя повѣсти: «Безъ дороги», «Повѣтріе», «На поворотѣ» и «Къ жизни».

Полное собраніе  
сочиненій

# МОЛЬЕРА.

Комедія Мольера—неистощимый родникъ смѣха,—смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и пороки. Вся литературная сокровищница Мольера—огненный протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

**12** №№ «**НОВѢЙШИХЪ МОДЪ**», до 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

**12** ЛИСТОВЪ: до 300 рукодѣльныхъ и вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

I «Отрывной ежемѣсячный календарь» на 1913 годъ, отпечатан. красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всѣми приложеніями на годъ:

въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 руб. 50 к.; съ доставкой—7 руб. 50 к.

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 руб. 25 коп.;

въ Одессѣ въ книжномъ магазинѣ «Образованіе»—7 руб. 50 коп.

Съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи 8 руб.; за границу—12 руб.

*Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.* Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно, по первому требованію.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22.

3—3

---

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Поученіе въ день памяти Святителя Алексія, Митрополита Московскаго, въ храмовой праздникъ при церкви Воронежскаго Реальнаго училища (12 февраля 1913 г.).—Свящ. *Тихона Крутикова*.

Трехсотлѣтній юбилей царствованія на Руси Дома Романовыхъ и значеніе этого юбилея для русскаго государства и русскаго народа.

Владычица.—*И П.*

Очерки религіозныхъ движеній въ Русской церкви.—*Θ. Ильинскаго*.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Серафимъ*.

---

Печатать дозволяется. 24 февраля 1913 г. Цензоръ Протоіерей А. Сласскій.

Воронежъ. Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К<sup>о</sup>», Б. Дворянская ул., д. Сомова.