

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 15-й. 1905-й годъ. 1-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Іосифъ Гайворонскій, согл. прош., опредѣ-  
ленъ священникомъ къ церкви села Поливяннаго на 2-й  
штатъ, 25 іюля с. г.

Діаконъ села Обильнаго Григорій Златорунскій, согл.  
прош., перемѣщенъ въ ст. Тенгинскую, 25 іюля.

Діаконъ Николаевской церкви города Екатеринодара  
Василій Булгановъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Ильин-  
ской церкви ст. Ильинской, 20 іюля.

Діаконъ Ильинской церкви стан. Ильинской Василій  
Ключанскій, согл. прош., перемѣщенъ въ село Новозаве-  
денное, 19 іюля.

Діаконъ села Александріи Порфирій Будыхинъ, согл.  
прош., перемѣщенъ въ ст. Калужскую, 16 іюля.

Діаконъ ст. Новокореунской Алексѣй Виноградовъ, согл.  
прош., перемѣщенъ въ село Николаевское, 13 іюля.

Псаломщикъ ст. Сѣверскоѣ Теодоръ Николаевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Новопокровскую, 12 іюля.

Учитель Ивановскоѣ церковно-приходскоѣ школы Теодоръ Чиркинъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви хут. Еленовскаго, 14 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольскоѣ духовной семинаріи Георгій Лысенко, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ село Поливянное, 11 іюля.

Псаломщикъ Пантелеймоновскоѣ церкви гор. Ейска Николай Николайченко, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ ст. Новокорсунскую, 21 іюля.

Сынъ мѣщанина Тимофей Лиманскій, согл. прош., определенъ пономаремъ къ Каѳедральному собору, 21 іюля.

Окончившій курсъ Ставропольскоѣ духовной семинаріи Василій Федоренко, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ ст. Гостогоаевскую, 21 іюля.

И. д. псаломщика ст. Тимошевоѣ Вячеславъ Виноградовъ утвержденъ въ должности, 20 іюля.

На прошеніи благочиннаго, протоіерея Максима Сапѣжко, отъ 13 іюня 1905 года за № 780, коимъ онъ, прослуживъ въ должности благочиннаго почти 45 лѣтъ и чувствуя себя не въ силахъ исполнять сію должность, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, уволить его отъ нея, послѣ 12 іюля, священнаго для него дня, въ который окончится пятьдесятъ одинъ годъ пастырскоѣ его службы, резолюція Его Преосвященства, отъ 16 іюля за № 5887, послѣдовала такая: „Благочинный протоіерей Максимъ Сапѣжко увольняется отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, съ изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства за его продолжительную и полезную службу въ этой должности“.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

С П И С О К ъ

вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными на обсужденіе окружнаго Ставропольскаго сѣзда духовенства во второй половинѣ августа сего 1905 года.

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1904 годъ.

2) Разсмотрѣніе экономической смѣты по содержанію училища въ 1906 году.

3) Избраніе сѣздомъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета за 1905 годъ и наблюденія за хозяйственною частью по училищу въ 1905<sup>6</sup> учебномъ году.

4) Предложеніе, согласно журналу правленія отъ 10 марта 1905 года № 21, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 16 марта сего года за № 824, состоявшемуся по циркулярному отношенію Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 30 ноября 1904 года № 9210, объ образованіи сѣздомъ духовенства въ училищѣ двухъ новыхъ полнокоштныхъ вакансій ежегоднымъ добавочнымъ ассигнованіемъ на содержаніе двухъ сиротъ изъ дѣтей офицеровъ.

5) Предложеніе правленія училища о внесеніи на 1905<sup>6</sup> учебный годъ въ смѣту расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ потребной суммы на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ предметовъ для казеннокоштныхъ учениковъ училища, согласно журналу правленія училища отъ 7 мая 1905 г. № 25, ст. VII, по дѣлу о прекращеніи отпуска учебныхъ книгъ на счетъ духовно-учебнаго капитала (копія циркулярнаго указа Св. Синода отъ 30 марта сего года, № 3).

6) Отношеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 21 іюня сего года № 863, по вопросу о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій.

7) Проектъ устройства музыкальнаго класса при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ, согласно журналу правленія училища 1904 года.

8) О назначеніи вознагражденія 4 надзирателямъ училища за надзоръ за вновь открытымъ при училищѣ приготовительнымъ классомъ въ размѣрѣ 30 р. каждому въ годъ, итого 120 р.

9) Объ увеличеніи жалованья на 120 р. письмоводителю правленія училища Арсенію Потапову въ виду значительно увеличившейся въ последнее время канцелярской работы и въ виду его долголѣтней (18 лѣтъ) и усердно-ревностной при училищѣ службы.

10) Объ увеличеніи жалованья съ 200 р. на 300 р. въ годъ эконому училища за его многолѣтнюю усердно-ревностную службу при училищѣ.

11) Покрытіе расхода, произведеннаго правленіемъ училища изъ вѣнчиковыхъ суммъ по содержанію училища въ доходъ 1905 года а) на выдачу пособія на леченіе бывшему смотрителю училища протоіерею П. Случевскому 500 р., б) и. д. учителя приготовительнаго класса П. Зеликову за октябрь, ноябрь и декабрь 1904 г.—187 р. 50 к., в) смотрителю училища священнику Михаилу Космодамианскому за надзоръ за приготовительнымъ классомъ до 1 января 1905 года—24 р. 99 к., и г) помощнику смотрителя Роману Глухареву за тотъ же трудъ 24 р. 94 к.; итого 737 р. 43 к. (Постанов. сѣзда 1904 г.)

12) Покрытіе расхода, произведеннаго правленіемъ училища изъ вѣнчиковыхъ суммъ по содержанію училища въ доходъ 1905 г. на покупку каменнаго угля въ 1904 г. на отопленіе училищныхъ зданій въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году въ размѣрѣ 1069 р. 51 к.

13) Приобрѣтеніе помѣстья мѣщанки Болоцкой для расширенія училищныхъ зданій и разсмотрѣніе проектовъ предполагаемаго расширенія училищныхъ зданій.

## ВОПРОСЫ,

предлагаемые правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища на об-сужденіе съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, имѣющаго быть во второй половинѣ августа 1905 г.

1. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища за 1904 г.

2. Разсмотрѣніе училищной экономической смѣты на содержаніе училища въ 1906 году.

3. Избраніе съѣздомъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки училищ. экономическаго отчета за 1905 г. и наблюденія за хозяйственными расходами въ 1906 г.

4. О внесеніи съѣздомъ депутатовъ духовенства въ смѣту по содержанію училища слагаемой имъ (съѣздомъ) съ недоимщиковъ суммы за содержаніе ихъ дѣтей въ училищ. общежитіи.

5. О неуплатѣ бывшимъ псаломщикомъ ст. Патухайской Константиномъ Николаевымъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его, бывшего ученика уч., Виталія Николаева 93 р. 46 к.

6. Объ изысканіи дополнительно на постройку 2 корпуса при Екатеринодарскомъ духовн. училищѣ 39037 р. 48 коп.

### Отъ комиссіи по устройству пѣвческо-псаломщи-ческихъ курсовъ.

Комиссія по устройству пѣвческо-псаломщическихъ курсовъ объявляетъ, что съ 20 числа августа мѣсяца сего 1905 года освобождается должность учителя пѣнія при пѣвческо-псаломщическихъ курсахъ съ жалованьемъ 500 рублей въ годъ при готовой квартирѣ. Желающіе занять должность учителя подаютъ прошеніе на имя комиссіи.

### Отъ Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Экзамены ученикамъ IV, III шт., III пар., II шт., II пар., I шт., I парал. классовъ, получившимъ неудовлетворительные годовые баллы за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учеб. годъ, начинаются 17 августа (среда) 1905 года.

Ученикамъ приготовительнаго класса экзамень имѣеть быть произведенъ 23 августа (вторникъ) 1905 года.

Испытаніе дѣтямъ, поступающимъ въ училище, назначается съ 24 августа (среда) 1905 года.

31 августа молебень предъ началомъ ученія.

---

### Отъ Благодарненскаго Окружнаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Благодарненскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 28 апрѣля сего года за № 4, ст. XV, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня с. г. за № 1411, выражается благодарность отъ имени Отдѣленія попечительницѣ женской церковно-приходской школы—грамоты села Александріи при Вознесенской церкви, женѣ землевладѣльца, Александрѣ Ивановнѣ г. Кухтиной за пожертвованіе ею въ вышеназванную школу географическаго глобуса, стоимостью въ пятнадцать рублей.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

*Семь умершаю 3 марта 1904 г. священника села Ново-заведеннаю Алексѣя Булакова.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 254 вкладчиковъ 381 руб.

II. По Кубанской области, отъ 494 вклад. 741 руб.

III. По Сухумской епархіи, отъ 26 вклад. 38 р. 90 к.

А всего отъ 774 вкладчиковъ 1160 руб. 90 коп.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. а) Высланы по журналу правленія, на 31 марта 1904 г. № 16377, вдовѣ священника Нинѣ Булгаковой чрезъ о. благочиннаго прот. А. Ржаксинскаго, при отношеніи, отъ 10 апрѣля 1904 г. № 416. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1160 р. 90 к. 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 83 к. 4. Остается 524 р. 57 к. Выданы вдовѣ священника Нинѣ Булгаковой чрезъ о. благоч. свящ. С. Юсифова при отношеніи, отъ 20 іюля 1905 г. № 809. Итого 1160 руб. 90 коп.

*Семь умершаго 30 марта 1904 г. діаконо-учителя села Дивнаго Александра Почаевскаго.*

### ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 142 вклад. (въ томъ числѣ отъ 25 псаломщиковъ X благоч. округа) 129 руб. 35 коп.

II. По Кубанской области, отъ 209 вклад. (въ томъ числѣ отъ 21 псаломщика III благоч. округа) 198 руб. 50 коп.

III. По Сухумской епархіи, отъ 7 вклад. 7 руб.

А всего отъ 358 вклад. 334 р. 85 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 р. Высланы въ Попечительство о бѣдныхъ дух. званія, при отношеніи, отъ 3 мая 1904 г. № 544, для наслѣдницы умершаго діакона-учителя А. Почаевскаго Валентины Почаевской. 3. Согласно 13-му §

правиль епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 334 р. 85 к. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 5 к. 4. Остается 174 р. 80 к. Высланы въ указанное выше учрежденіе для Валентины Почаевской, при отношеніи, отъ 16 іюля 1095 г. № 800. Итого 334 р. 80 к.

*Семь умершаю 20 декабря 1903 года псаломщика села Новодимитріевскаго Митрофана Флегинскаго.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ., отъ 239 вклад. 119 р. 50 к.

II. По Кубанской области, отъ 470 вклад. 235 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 972 вклад. 364 р. 50 к.

### Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Аннѣ Флегинской чрезъ о. благочиннаго священника М. Остроумова, при отношеніи, отъ 18 марта 1904 г. № 329.

2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 364 р. 50 к. 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 93 к. 4. Остается 153 р. 7 к. Выданы вдовѣ псаломщика Аннѣ Флегинской чрезъ о. благочиннаго священника М. Остроумова, при отношеніи отъ 18 іюня 1905 г. № 713. Итого 364 р. 50 к.

*Семь умершаю 31 октября 1903 г. псаломщика станицы Ярославской Виталія Прозоровскаго.*

### П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 238 вклад. 119 р.

II. По Кубанской области, отъ 465 вклад. 232 р. 50 к.



III. По Сухумской епархіи, отъ 20 вклад. 10 р.  
А всего отъ 723 вклад. 361 р. 50 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Сусаннѣ Прозоровской чрезъ о. благочиннаго священника Н. Ключанскаго, при отношеніи, отъ 15 апрѣля 1904 г. № 442.  
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 361 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 84 к. 4. Остается 150 р. 16 к. Высланы вдовѣ псаломщика Сусаннѣ Прозоровской чрезъ о. благочиннаго священника Н. Ключанскаго, при отношеніи отъ 27 іюня 1905 г. № 748. Итого 361 р. 50 к.

*Семь умершаго 15 февраля 1904 г. псаломщика села Ладовской-Балки Мирона Любарскаго.*

### ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 238 вклад. 119 р.  
II. По Кубанской области, отъ 467 вклад. 233 р. 50 к.  
III. По Сухумской епархіи, отъ 20 вклад. 10 р.  
А всего отъ 725 вклад. 362 р. 50 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы дочери псаломщика Антонинѣ Любарской чрезъ о. благочиннаго священника М. Остроумова, при отношеніи, отъ 18 марта 1904 г. № 330.  
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 362 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р.

87 к. 4. Остается 151 р. 13 к. 151 р. 13 к. высланы дочери ум. псаломщика Антонинъ Любарскоѣ чрезъ о. благочиннаго священника М. Остроумова, при отношеіи отъ 4 іюля 1905 г. № 765. Итого 362 р. 50 к.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ ст. Хамкетинскоѣ, при Троицкоѣ церкви гор. Майкопа и въ ст. Невинномысскоѣ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невскоѣ цер. гор. Темрюка, ст. Кардоникскоѣ, въ сел. Елисаветинскомъ, сел. Горькобалковскомъ, сел. Медвѣдовскомъ, сел. Александриі, при Николаевскоѣ ц. гор. Екатеринодара, въ с. Обильномъ и Тищенскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменномостескомъ, Ильскомъ, при Николаевскоѣ церкви г. Екатеринодара, въ ст. Кабардинскоѣ, ст. Черноморскоѣ, въ хут. Фанагорійскомъ, въ ст. Ширванскоѣ, въ ст. Ставропольскоѣ, при Троицкоѣ ц. г. Майкопа, при Пантелеймоновскоѣ ц. г. Ейска, въ сел. Суркуль.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь

духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15-й. 1905-й годъ. 1-го АВГУСТА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

### Преобразованіе

внутренней миссіи въ Ставропольской епархіи.

Ставропольская епархія, состоящая изъ Ставропольской губерніи и Кубанской области, при народонаселеніи въ 2½ милліона душъ, представляетъ обширное поле для дѣятельности миссіи св. Церкви, и внѣшней и особенно внутренней.

Въ предѣлахъ епархіи, въ численности довольно внутренней, живутъ: язычники, магометане, евреи, римско-католики, лютеране, различныхъ толковъ раскольники—старообрядцы и различныхъ фракцій сектанты и еретики.

Естественно въ зависимости отъ элементовъ религіознаго состоянія народонаселенія, миссія епархіи раздѣляется на миссію внѣшнюю—среди иновѣрцевъ, и на миссію внутреннюю—среди раскола—старообрядства и сектантства и еретичества.

Внутренняя миссія, въ свою очередь, раздѣляется: на миссію противосектантскую и противораскольническую.

Общее количество сектантовъ и раскольниковъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ: причтовъ, о.о. благочинныхъ

и окружныхъ миссіонеровъ, по отчету за 1903 годъ представляетъ 41550 душъ обоого пола, въ числѣ коихъ: сектантовъ 17523, раскольниковъ 24025 душъ.

Душпастырство епархіи, подъ руководствомъ Архипастыря, въ обязанности учительства Церкви, вмѣщающаго въ себѣ: 1) наученіе чадъ церкви истинамъ вѣры и закону благочестія; 2) огражденіе православія отъ душегубительнаго вліянія на него сектантства, ересей и раскола и 3) вразумленіе заблудшихъ отъ святыни вѣры и Евангелія любви Христовой людей и возвращеніе ихъ на путь правды Божіей и добродѣтели, въ продолженіе истекшаго десятилѣтія, стремилось благоустроить внутреннюю миссію, насколько это представлялось удобнымъ и возможнымъ.

Внутренняя миссія въ послѣднее время имѣла:

По противосектантской миссіи:

Епархіальнаго миссіонера и 31 окружныхъ, 10-ть въ губерніи и 21—въ области.

По противораскольнической миссіи:

6-ть окружныхъ, 1 въ губерніи и 5-ть въ области, — спеціальныхъ, отдѣльныхъ; и кромѣ того окружные миссіонеры противосектантской миссіи совмѣщали дѣятельность и противораскольнической миссіи въ мѣстностяхъ, имѣющихъ незначительное количество раскольниковъ — старообрядцевъ.

— Вакансія епархіальнаго противораскольническаго миссіонера въ продолженіи 7-ми лѣтъ не была замѣщена за неимѣніемъ подходящаго кандидата. Печальная обстоятельство окончанія дѣятельности бывшихъ епархіальныхъ миссіонеровъ по противораскольнической миссіи послужили—и для епархіальной власти, и для духовенства, и для населенія епархіи, какъ и епархіальной миссіи условіемъ для особенной осторожности въ избраніи кандидата на означенную должность. Въ случаяхъ особенной важности—наѣзда раскольничьихъ начетчиковъ съ пропагандой лжеученій раскола, приглашались православные начетчики

для собесѣдованій изъ другихъ епархій.—Теперь вопросъ разрѣшается самъ собой.

По мѣрѣ силъ и усердія мѣстные дѣятели внутренней миссіи, окружные миссіонеры, трудились въ этомъ особенно трудномъ служеніи Церкви. И трудъ ихъ плоды приносилъ: за 10-ть лѣтъ свыше 3000 душъ пастырствомъ и миссіей введены въ церковь Божию!

Въ послѣдніе годы особенно сильно и наглядно проявлялось служеніе окружной миссіи. А все окружные миссіонеры—были приходскіе священники, совмѣщавшіе къ тому, въ весьма значительномъ большинствѣ, многія иныя обязанности. Ибо, не рѣдкость: окружный миссіонеръ—и приходской священникъ, и завѣдующій церковно-приходскими школами, и законоучитель въ народныхъ школахъ; а были случаи, что окружный миссіонеръ состоялъ и уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, даже,—иногда—по временамъ,—и слѣдователемъ по проступкамъ своихъ собратій и пр. т. п.

Собственно говоря, мы всегда удивлялись: какъ и когда о.о. окружные миссіонеры успѣваютъ, при сложности своихъ занятій, послужить миссіи и такъ, какъ они служили?

Трудъ миссіи обязательно обусловливаетъ необходимость всецѣло отдаться дѣлу внѣ всякихъ иныхъ обязанностей и порученій по всякой иной службѣ, кромѣ собственно цѣлей и дѣятельности душпастврства.

И приходское духовенство, и сами о.о. окружные миссіонеры, и епархіальная миссія во главѣ съ Архипастыремъ, и духовная власть,—все видѣли и сознавали, что необходимо дѣлать больше въ служеніи миссіи св. Церкви,—но, такъ же видѣли и сознавали все и каждый: *еже хотѣти предлежитъ ми, а еже дѣяти,—не обрътаю.*

„Конечно, къ окружной миссіи можно предъявлять большія требованія, неоднократно прописывалъ въ годичныхъ отчетахъ одинъ о. окружный миссіонеръ, но условія, при которыхъ работаетъ окружный миссіонеръ, далеко не

благопріятствуютъ успѣхамъ дѣла“. И выражалъ желаніе „мѣры, какъ болѣе полезной: назначеніе миссіонерами іереевъ безприходныхъ“.

Епархіальный сѣздъ духовенства, бывшій въ 1903 году, въ сознаніи настоятельной необходимости реформировать составъ дѣятелей внутренней миссіи, постановилъ замѣнить окружныхъ, благочинническихъ, — миссіонеровъ безприходными, уѣздными, въ числѣ 4—6 на епархію.

Долгое время о.о. окружные миссіонеры, надобно замѣтить, были вполнѣ безкорыстными труженниками. И только въ томъ же 1903 году духовенствомъ епархіи урегулированъ вопросъ о вознагражденіи о.о. окружныхъ миссіонеровъ.

Общая сумма вознагражденія въ количествѣ отъ 10 до 11 тысячъ рублей въ годъ облегчила, видимо, для духовенства соображеніе по смѣтѣ о суммѣ, потребной на содержаніе 4—6 миссіонеровъ—уѣздныхъ, внѣ всякихъ иныхъ обязанностей, специальныхъ дѣятелей миссіи.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1904 года Ставропольскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ разсмотрѣлъ препровожденное ему Духовной Консисторіей дѣло по вопросу о *переустройствѣ внутренней миссіи въ епархіи*. Епархіальный сѣздъ духовенства журналомъ своимъ отъ 19-го ноября 1903 года за № 81, по всестороннемъ обсужденіи о недостаткахъ въ современной организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, постановилъ: 1) упразднить существующія должности благочинническихъ миссіонеровъ, а вмѣсто нихъ назначить 4—6 миссіонеровъ на всю епархію, въ помощь епархіальному миссіонеру, съ содержаніемъ отъ церквей епархіи въ количествѣ тысяча восьмисотъ рублей каждому, включая сюда и разъѣздня, съ тѣмъ, чтобы назначенныя лица имѣли постоянное мѣстопробываніе въ районѣ определенныхъ епархіальнымъ начальствомъ участковъ и 2) замѣстить проектируемыя должности лицами, получившими высшее богословское образованіе и несостоящими въ священномъ санѣ: послѣднее

условіе необходимо для того, чтобы миссіонеру удобнѣе было входить въ сношенія съ фанатически настроенными сектантами и, заручившись ихъ довѣріемъ, постепенно готовить ихъ къ примрению съ св. Церковію.

Въ видахъ объединенія противосектантской и противораскольнической миссіонерской дѣятельности съ епархіями сосѣдними, духовной консисторіей были собраны обстоятельныя свѣдѣнія о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ: Донской, Астраханской и Владикавказской.

Епархіальный миссіонеръ іерей Симеонъ Никольскій, съ своей стороны, въ отношеніи своемъ на имя Комитета, отъ 18 ноября сего года зн № 350, высказалъ по данному вопросу слѣдующее мнѣніе: „Миссіонерскому Комитету предстоитъ необходимость лишь обсудить вопросъ — какъ осуществить желаніе духовенства епархіи.

Ставропольская епархія состоитъ изъ Ставропольской губерніи и Кубанской области, занимающихъ едва не тысячу верстъ въ квадратъ и имѣющихъ народонаселеніе почти въ три милліона человекъ, среди коихъ имѣется до 17 тысячъ сектантовъ и до 24 тысячъ раскольниковъ, представляющихъ собою обширное и многотрудное поле для дѣятельности епархіальной миссіи, въ помощь епархіальному приходскому духовенству.

Епархіальная миссіа раздѣляется на миссію: противосектантскую и миссію противораскольническую. Духовенство, проектируя пріобрѣтеніе 4—6 участковыхъ миссіонеровъ, видимо, имѣетъ въ виду: или чтобы каждый участковый миссіонеръ вѣдалъ въ своемъ участкѣ ту и другую миссію, или же участковые миссіонеры будутъ и по специальностямъ служенія миссіи, то всетаки число ихъ должно быть 4—6 на всю епархію.

Раздѣлимость дѣятельности въ служеніи миссіи возможна, конечно; но представляетъ значительныя неудобства въ томъ отношеніи, что какъ сектанты, такъ и раскольники живутъ не группами, а большею частью небольшими количествами, даже до одного дома въ извѣстной мѣ-

стности. И селеній, гдѣ сектантство или расколъ живутъ въ лицѣ сотъ, или тысячъ раскольниковъ, или сектантовъ,—сравнительно не особенно много въ епархіи. А именно: въ ряду 232-хъ мѣстностей, имѣющихъ сектантовъ, особенно сильно заражены сектантствомъ 101; въ числѣ 249 селеній, имѣющихъ раскольниковъ, особенно сильно заражены расколомъ 34.

Совмѣстимость миссіи—и противосектантской и противораскольнической—въ одномъ лицѣ болѣе удобна и болѣе цѣлесообразна, какъ указалъ мнѣ многолѣтній опытъ служенія миссіи. Удобство въ томъ, что миссіонеръ заразъ можетъ потрудиться и въ бесѣдахъ съ раскольниками, и въ бесѣдахъ съ сектантами, „*быть въсьмъ вся*“ по апостолу. Извѣстно, что не только миссіонеръ долженъ для тѣхъ и другихъ послужить словомъ благовѣстія истины, —*нѣтъ!* тѣ и другіе сами, по собственному усмотрѣнію, предъявляютъ свои требованія на собесѣдованія съ ними о предметахъ вѣры. И насколько прискорбнымъ можетъ быть отказъ миссіонера тѣмъ, или другимъ въ собесѣдованіи о вѣрѣ... Посему мнѣ кажется необходимо: 1) распредѣлить епархію на миссіонерскіе участки такъ, чтобы каждый участковый миссіонеръ вѣдалъ противораскольническую и противосектантскую миссію въ своемъ участкѣ и 2) только въ случаѣ чрезмѣрной многочисленности раскольниковъ и сектантовъ въ одномъ участкѣ, раздѣлить служеніе миссіи среди сектантовъ и среди раскольниковъ; наконецъ 3) сообразно потребности миссіи въ каждомъ участкѣ опредѣлить количество участковыхъ миссіонеровъ и указать спеціальность каждаго изъ нихъ.

Представляю мой *проектъ* раздѣленія епархіи на миссіонерскіе участки, съ указаніемъ количества сектантовъ и раскольниковъ въ участкѣ, числа миссіонеровъ и ихъ спеціальности и мѣста пребыванія каждаго въ данномъ участкѣ.

А) Въ Ставропольской губерніи:—1-й участокъ благочинія: 1, 2, 3, 4, 5 и 6-е, гдѣ имѣется: сектантовъ 2824,



раскольниковъ 4546, а всего 7370; 2-й участокъ—благочинія: 7, 8, 9 и 10, гдѣ имѣется сектантовъ 3851 и раскольниковъ \*) 1257, а всего 5108.—Въ каждомъ (изъ данныхъ), участкѣ можетъ быть одинъ миссіонеръ, совмѣщающій противосектантскую и противораскольническую миссію, съ обязательствомъ имѣть мѣстожительство: миссіонеру 1-го участка въ селѣ Медвѣжьемъ; миссіонеру 2 участка въ селѣ Прасковеѣ.

Б) Въ Кубанской области: 1-й участокъ—благочинія:—1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 21-е, гдѣ имѣется сектантовъ 2490, раскольниковъ 4510, а всего 700. Здѣсь можетъ быть одинъ миссіонеръ противосектантскій и противораскольническій, который будетъ жить въ ставицѣ Тихорѣцкой; 2-й участокъ—благочинія: 8, 9, 10, 11, 12 и 13-е, гдѣ имѣется сектантовъ 6089 и раскольниковъ 8413, а всего 14442.—Здѣсь должно быть два миссіонера, одинъ миссіонеръ противосектантскій, имѣющій мѣстопробываніе въ ст. Лабинской и другой противораскольническій, имѣющій мѣстопробываніе въ ст. Прочноокопской или въ селѣ Армавирѣ;—3-й участокъ—благочинія: 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20-е, гдѣ имѣется сектантовъ 1367, раскольниковъ 4767, а всего 6134. Здѣсь можетъ быть одинъ миссіонеръ противосектантскій и противораскольническій, который долженъ имѣть мѣстопробываніе въ городѣ Майкопѣ, какъ

\*) Мы не измѣняемъ слова «раскольникъ» на «старообрядецъ» вотъ—почему. «По нашему разумѣнію», замѣчаетъ «Миссіонерское обозрѣніе», названіе «старообрядецъ» узаконено для гражданскихъ сношеній и актовъ»,—указъ 17 апрѣля; «конечно, Высочайшее повелѣніе это обязательно въ таковыхъ жн случаяхъ и для церковныхъ властей и учреждений, но въ тоже время терминъ—*расколъ* и *раскольникъ* всегда неизмѣнно останется въ употребленіи, какъ церковно-каноническій, научный и литературный». (кн. 7—8, стр. 1264). «Мы обязаны не единоверцевъ—старообрядцевъ называть раскольниками; такъ ихъ называлъ соборъ 1666—67 годовъ, отлучившій ихъ отъ Церкви»—(Правосл. путей. іюнь 1905 г.—стр. 921). Хотя увѣрены: при личныхъ бесѣдахъ съ ними, ради мира во Христѣ, лучше называть *старообрядцами*. Авторъ.

центральному среди селеній и имѣющему въ значительномъ количествѣ раскольниковъ.

Новый списокъ благочинническихъ округовъ въ епархіи—съ 1 января 1905 г.—измѣняетъ лишь численность благочиній въ миссіонерскихъ участкахъ и почти неизмѣннымъ оставляетъ количество сектантовъ и раскольниковъ въ участкахъ, расположенныхъ по прежнимъ благочиніямъ.

Въ виду новаго списка благочиній, по нашему мнѣнію, миссіонерскіе участки могутъ быть расположены, приблизительно, такимъ образомъ:

А) Въ Ставропольской губерніи:

1-й участокъ,—благочинія: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 14;

2-й участокъ,—благочинія: 7, 8, 9, 10, 12, 13.

Б) Въ Кубанской области:

1-й участокъ,—благочинія: Екатеринодарское городское, 1, 2, 3, 4; Ейское городское, 5, 6, 7, 21, 22, 23, 24;

2-й участокъ,—благочинія: 8, 9, 10, 11, 12, 13, 25;

3-й участокъ,—благочинія: 14; Майкопское городское, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 27.

Разсматривая вопросъ объ образовательномъ цензѣ, необходимо имѣть въ виду и ограниченность содержанія участковаго миссіонера—1800 рублей въ годъ, съ разѣздными, и особенно условія службы миссіи, имѣющей въ перспективѣ за 35 лѣтъ дѣятельности, да и то пока только въ священномъ санѣ, 300 рублей пенсіи. Нѣтъ! Еслибы нашлись изъ лицъ съ вышнимъ богословскимъ образованіемъ столь самоотверженные дѣятели,—то утѣшеніе для миссіи было бы весьма желательнымъ; но если даже предъявятся кандидаты: или изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, или даже и того менѣе, но правоспособные и съ любовію къ миссіи, и благоправные,—и тогда епархіальная миссія можетъ имѣть дѣятелей, достойныхъ своего званія. Самое благопріятное условіе для миссіонера это—свобода отъ всякихъ иныхъ обязанностей. Затѣмъ: въ рясахъ или во фракѣ миссіонеръ—безразлично для миссіи въ смыслѣ воздѣйствія на расколъ и сектант-

ство. Самое важное—были бы дѣятели и всей душой служили бы миссіи св. Церкви“!

Всесторонне обсудивъ вопросъ о наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, миссіонерскій комитетъ полагаетъ: 1) Согласно проекта епархіальнаго миссіонера о. Симеона Никольскаго, Ставропольско-Екатеринодарскую епархію раздѣлить на пять указанныхъ имъ участковъ; 2) *впредь до особыхъ указаній опыта*, въ помощь епархіальному миссіонеру назначить пять участковыхъ миссіонеровъ, съ жалованьемъ 1800 рублей въ годъ съ разъѣздами, полагая по одному миссіонеру, вѣдающему расколь и сектантство въ участкѣ (съ отмѣною въ проектѣ о. епархіальнаго миссіонера другого миссіонера во 2 участкѣ Кубанской области); 3) мѣстопробываніемъ для участковыхъ миссіонеровъ назначить пункты, указанные о. епархіальнымъ миссіонеромъ, за исключеніемъ 2 участка, Кубанской области, гдѣ мѣстопробываніемъ миссіонера назначить село Армавиръ, и 3 участка Кубанской-же области, гдѣ мѣстопробываніемъ миссіонера вмѣсто города Майкопа назначить городъ Екатеринодаръ, какъ болѣе центральное мѣсто участка \*); 3) сдѣлать приглашенія на должности участковыхъ миссіонеровъ лицамъ съ академическимъ образованіемъ, принявшимъ священный санъ, или нѣтъ—безразлично,—черезъ пропечатаніе объявленій въ Церковныхъ и мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ указаніемъ вознагражденія; 4) окружныхъ миссіонеровъ осво-

---

\*) По нашему убѣжденію: ужъ если, чести ради града,—Екатеринодаръ долженъ быть мѣстомъ жительства уѣзднаго миссіонера, то никакъ не 3-го участка, а 1-го, не вмѣсто г. Майкопа, а вмѣсто станицы Тихорѣцкой. Но тогда уже очень далеко отъ центра участка, что, конечно, не въ интересахъ миссіи.

И потомъ: мы неизмѣнно держимся убѣжденія о необходимости имѣть во 2-мъ участкѣ Кубанской области двухъ миссіонеровъ: противосектантскаго, который жилъ бы въ с. Армавирѣ, или станицѣ Лабинской и противораскольническаго, который бы жилъ въ ст. Прочноокопской, ибо въ участкѣ: 6089 сектантовъ и 8413 раскольниковъ!

бождать отъ должности по мѣрѣ опредѣленія на должность участковыхъ миссіонеровъ; 5) вознагражденіе участковыми миссіонерами, впредь до будущаго епархіальнаго сѣзда духовенства, выдавать изъ запасныхъ мѣстно-епархіальныхъ миссіонерскихъ суммъ съ тѣмъ, чтобы будущей епархіальный сѣздъ, сдѣлавъ раскладку по церквамъ епархіи суммы, потребной на ежегодное содержаніе участковыхъ миссіонеровъ, путемъ той-же раскладки, возмѣстилъ и расходъ по содержанію участковыхъ миссіонеровъ изъ миссіонерскихъ суммъ епархіи, и 6) проэктъ сей теперь-же, въ интересахъ миссіи, привести въ исполненіе.

На этомъ журналѣ миссіонерскаго комитета послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „29 ноября 1904 года. Проэктъ комитета принять къ исполненію, о чемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 декабря 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, и представить въ Святѣйшій Синодъ“.

Распоряженіе Архiepастыря своевременно исполнено и 18-го іюля сего 1905 года полученъ указъ Св. Синода отъ 8-го іюля сего 1905 года за № 6877-мъ, въ коемъ изображено:.. „Св. Синодъ опредѣляетъ: учредить въ Ставропольской епархіи, вмѣсто существующихъ должностей миссіонеровъ, по благочинническимъ округамъ, пять миссіонерскихъ должностей, съ распределеніемъ ихъ по участкамъ, согласно усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, съ содержаніемъ на мѣстныя средства, при чемъ въ виду Высочайше утвержденнаго 1 декабря 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ пенсіи присвоены только епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ, во избѣжаніе затрудненій, могущихъ встрѣтиться, при исходатайствованіи миссіонерамъ пенсій, изъ казны, именовать ихъ уѣздными“.

Итакъ теперь проэктъ преобразования внутренней нашей миссіи остается только уже вступить въ силу и дѣйствіе.

И предстоящее преобразование нашей внутренней миссии, какъ нельзя болѣе, благовременно. Ибо „законъ 17 апрѣля *воскрешаетъ* великое и святое дѣло миссии, въ ея существѣ и обновляетъ по формѣ. Съ примѣненіемъ этого закона—указа 17 апрѣля, именно начинается *настоящее* миссіонерское дѣланіе“ \*). „Можно“ дѣйствительно, какъ указаль уже и опытъ, „съ увѣренностію сказать, что никогда въ исторіи нашей церкви не могли быть такъ *многочисленны* и важны миссіонеры и миссіонерскія знанія и опытность, какъ въ эту переходную эру вѣроисповѣднаго перелома“, ибо предстоитъ „духовное воинствованіе въ открытомъ равномъ бою“, когда особенно настоятельно требуется возвѣщать міру истину св. Евангелія и словомъ и дѣломъ проповѣдывать любовь Христову, созидающую спасеніе міра; когда съ особенною мудростію и въ тоже время съ откровенностію сердечной простоты и незлобія надобно быть всегда *готовымъ* всякому, *требующему у насъ отчета въ нашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ* \*\*).

Такова сущность миссии св. Церкви, какъ она указана и въ законоположеніи. Между прочимъ.

„Средствами вразумленія для раскольниковъ и сектантовъ должны служить открытыя, *проникнутыя духомъ пастырской кротости и растворяемыя христіанской любовью, собесѣдованія съ заблуждающимися*“. \*\*\*)—Только на увѣренности въ этомъ характерѣ бесѣдъ и собесѣдованій, какъ и всего настроенія и поведенія миссіонера, зиждется довѣріе Архипастыря къ нему въ его дѣятельности. Всякій же иной видъ воздѣйствія на души вѣрныхъ чадъ церкви, и еще болѣе,—на вразумленіе людей въ вѣрѣ и жизни заблудшихъ, со стороны миссіонера будетъ уже *правонарушеніемъ* священныхъ обязанностей

\*) Миссіонер. Обзор. 1905 г. кн. 7—8, стр. 1265.

\*\*) 1 Петра III, 15.

\*\*\*) Синодальныя правила 25 мая 1898 г.

апостольства Христова и миссія не только не принесеть плода, а напротивъ принесеть одну скорбь, ибо только любовь созидаетъ!

Да! жатва—много!

На сердцѣ нашемъ въ настоящее время съ особенною силою и притрепетнымъ чувствомъ печатлѣется священное слово Божественнаго Пастыреначальника Церкви: *молите Господина жатвы, чтобы выслалъ о́плателей на жатву свою* \*).

Епархіальный миссіонеръ,

іерей Симеонъ Никольскій.

## II.

### „Что остается теперь отъ Ветхаго Завѣта“?

Подъ такимъ грознымъ названіемъ явилась еще въ 1892 г. брошюра нѣмецкаго ученаго Грау, издателя апологетическаго журнала *Beweis des Glaubens* (Защита вѣры), направленная противъ книги Вельгаузера „Исторія Израиля“, въ которой отрицается божественное происхождение ветхозавѣтной религіи. Съ тѣхъ поръ отрицательное отношеніе къ священной исторіи не только не ослабѣло, но еще болѣе усилилось со времени появленія книжки Делича, въ которой рѣзко проводится мысль о заимствованіи библейскихъ разсказовъ кн. Бытія изъ вавилонской мифологіи. Къ прискорбію споръ объ этомъ заимствованіи перешелъ изъ среды ученыхъ въ общество послѣ того, какъ имп. Вильгельмъ въ 1902 г. пригласилъ Делича прочитывать рефератъ объ этомъ при дворѣ. Борьба защитниковъ Библии возгорѣлась съ новой силою, образовалась цѣлая литература по этому вопросу, и самъ императоръ вынужденъ былъ публично указать на крайности взгляда Делича и его единомышленниковъ.

\*) Мтѣ. IX, 38.

Всякому, изучавшему еще въ дѣтствѣ ветхозавѣтную исторію, безъ сомнѣнія живо помнятся три главныхъ періода этой исторіи. Къ первому, патриархальному періоду, относится повѣствованіе о происхожденіи міра и человѣка, его жизни въ раю, паденіи, изгнаніи и дальнѣйшей исторіи патриархальныхъ людей. Со времени пр. Моисея начинается новый періодъ—исторія собственно народа израильскаго, —выходъ его изъ Египта, —полученіе законовъ у Синая, завоеваніе Палестины и дальнѣйшая жизнь въ ней. Это время наивысшаго разцвѣта еврейской священной литературы и жизни. Наконецъ, по возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго, начинается послѣдній періодъ священной исторіи (до 520 годовъ до Р. Х.), когда прекращается особое пророческое служеніе, завершается канонъ, или сборникъ священныхъ книгъ, и евреи предоставляются Богомъ собственному руководству въ жизни, пока неудобно было явиться нашему Спасителю.

Не такъ смотритъ на ветхозавѣтную исторію современная отрицательная наука, она отвергаетъ участіе въ ней воли Божіей, переставляетъ событія по своему и появленіе закона Моисеева относить не къ началу, а къ концу этой исторіи. Основываясь на употребленіи въ книгахъ Моисеевыхъ разныхъ именъ Божіихъ (Иегова и Елогимъ), на нѣкоторыхъ повтореніяхъ и видимыхъ (только) противорѣчіяхъ, отрицательные ученые стали утверждать, что книги Моисеевы произошли въ разное время и написаны разными лицами, пока впоследствии уже не были соединены въ одно и переработаны новымъ лицомъ. Затѣмъ сравнивая книги Моисеевы съ доплѣнными историческими книгами, въ которыхъ не упоминается о нѣкоторыхъ законахъ пр. Моисея, эти ученые заключили, что законъ Моисеевъ произошелъ уже въ послѣплѣнное время. Впрочемъ, не столько безпристрастное изученіе ветхозавѣтной исторіи, сколько предвзятое руководство Дарвиновской теоріи эволюціи привело отрицательныхъ ученыхъ къ такимъ выводамъ, что еврейская исторія нисколько не отличается отъ

исторіи другихъ народовъ, развивавшихся безъ непосредственнаго участія воли Божіей. Наиболѣе рѣзко раскрывается этотъ взглядъ въ сочиненіяхъ нѣмецкаго ученаго Вельгаузена, въ его „Исторіи Израиля“, „Очеркъ исторіи Израиля и Іуды“ и др. сочиненіяхъ.

Что же представляетъ изъ себя еврейская исторія по этому взгляду? По сравненію съ сказаніями другихъ народовъ о первобытныхъ временахъ, и первый періодъ еврейской исторіи долженъ былъ названъ мифическимъ. Разказы кв. Бытія о сотвореніи міра и человѣка, жизни его въ раю и грѣхопаденіи, и дальнѣйшей жизни первыхъ людей есть будто бы ни болѣе, ни менѣе какъ религіозно-философскіе мифы евреевъ, только очищенные позлѣе отъ излишнихъ мифическихъ подробностей. Въ виду же нѣкотораго сходства библейскихъ разказовъ съ вавилонскими мифами, которые стали извѣстны послѣ ассиро-вавилонскихъ раскопокъ и открытія цѣлыхъ старинныхъ библиотекъ, ученые пришли къ мысли, что евреи позаимствовали свои сказанія изъ Вавилона. По мнѣнію однихъ, это совершилось предъ временемъ плѣна и во время самаго плѣна; по мнѣнію другихъ—уже по вступленіи евреевъ въ Палестину, такъ какъ высокая культура Вавилона успѣла распространиться по всей передней Азіи; наконецъ третьи говорятъ, что евреи позаимствовали свои сказанія еще во время первоначальной совмѣстной жизни праотцевъ въ Месопотаміи при Авраамѣ. Отсылая для подробнаго ознакомленія съ этимъ предметомъ къ книжкѣ проф. Кіевской дух. академіи В. И. Рыбинскаго „Библия и Вавилонъ“, написанной противъ сочиненія Делича съ такимъ же заглавіемъ, и переизданной потомъ ж. „Страники“ въ видѣ особаго приложенія за 1904 г., мы остановимся на разборѣ сходства съ библейскими разказами только важнѣйшихъ мифовъ вавилонянъ.

Вавилонское сказаніе о происхожденіи міра таково. Первобытный хаосъ олицетворяется въ мифѣ подъ образомъ двухъ существъ—мужскаго Аису и женскаго Тіамать. „Когда еще



ничего не было, говорить миеъ, Аису и Тіамать смѣшивали воедино свои воды“. Затѣмъ изъ хаоса попарно стали происходить боги: Лахма и Лахаму и др. Но Тіамать остается недовольна произошедшими богами, она возстаетъ противъ нихъ и для этого творить страшныхъ чудовищъ. Боги, собравшись на совѣтъ, поручаютъ вести борьбу грозному Мардуку. Послѣдній создаетъ себѣ на помощь семь вѣтровъ, вооружается главнымъ оружіемъ — свѣтомъ и вступаетъ въ борьбу. Сторонники Тіамать въ ужасѣ разбѣгаются, но сама она не отказывается отъ боя. Тогда Мардукъ набрасываетъ на нее сѣть, одинъ изъ вѣтровъ широко раскрываетъ ей пасть, а Мардукъ глубоко вонзаетъ ей копьё до самаго сердца. Затѣмъ отецъ Мардука богъ Бэль разрубаетъ Тіамать пополамъ и изъ одной части создаетъ небо, а изъ другой — землю. Изложенный миеъ, по словамъ ученыхъ, сходенъ съ Библіей не только указаніемъ на хаосъ, какъ первоматерію для тварей, но и тожествомъ названій самаго хаоса (по еврейски — хаосъ или бездна называется тегомъ, нѣсколько созвучно съ Тіамать). Помимо того, на борьбу боговъ съ Тіамать и ея чудовищами указываютъ будто бы многія мѣста св. писанія, гдѣ говорится о грозныхъ чудовищахъ морскихъ: левіафанъ, рахавъ, таннинъ, противящихся Богу (Іов. 40, 20 и дл.; Псл. 86, 4. 103, 25; Ис. 27, 1). Однако при чтеніи этихъ мѣстъ мы видимъ здѣсь не миеологическихъ, а доселѣ существующихъ животныхъ — крокодила, кита, бегемота и др., притомъ же страшныхъ не для Бога, а для человѣка. Или же здѣсь подъ образомъ животныхъ нужно разумѣть враждебныхъ израилю народовъ — Египеть, Ассирію и Вавилонъ, въ рѣчахъ которыхъ водились названные звѣри. Что же касается самаго миеа и библейскаго сказанія о твореніи міра (Быт. 1—2 г.г.), то несходство между ними такъ велико, что даже одинъ горячій сторонникъ заимствованія вынужденъ сказать: „различіе между Вавилонскимъ миеомъ и 1 главой кн. Бытія столь велико, что на первый взглядъ они повидимому (?)“

не имѣютъ ничего общаго. Тамъ все дико и странно, тамъ одна необузданная фантазія, а здѣсь торжественно раскрывается простой, спокойный разсказъ, въ которомъ исчезли малѣйшіе остатки мифа“ (Гункель, Твореніе и хаосъ, стр. 29). Частнѣе различіе обоихъ повѣствованій слѣдующее: по Библии творцемъ всего, въ томъ числѣ и хаоса, является Богъ; по вавилонскому мифу—изъ хаоса происходятъ и сами боги; по Библии—міръ есть дѣло великой любви и премудрости Божіей, по мифу—онъ случайное послѣдствіе странной борьбы боговъ. Словомъ, въ мифѣ вѣтъ и тѣни указанія на ту высокую цѣль творенія міра и человѣка, которая такъ ясна въ библейскомъ разсказѣ. Поэтому можно заключить наше сравненіе словами одного ученаго, что „когда переходишь отъ вавилонскаго сказанія къ 1 гл. Бытія, то будто бы изъ области тяжелаго бреда лихорадочнаго больного вступаешь въ спокойную атмосферу здраваго духа“ (Этли, Споръ изъ за Библии и Вавилона, стр. 9. Цитаты взяты у Рыбинскаго, ук. соч. 56 стр.).

Другой Вавилонскій разсказъ о потопѣ имѣетъ нѣсколько болѣе сходства съ Библией. На р. Евфратѣ въ старину стоялъ городъ Суррипакъ. Однажды боги, разсердившись тамъ на людей, рѣшили истребить ихъ потопомъ. Но богъ мудрости Еа тайно предупредилъ одного благочестиваго человѣка, по имени Уть-Напистима и велѣлъ ему построить большой корабль. Уть-Напистимъ придѣлалъ къ кораблю носъ, поставилъ мачту, взялъ съ собою семью, домочадцевъ, ремесленниковъ и всякаго рода животныхъ. Затѣмъ Напистимъ затворилъ за собою дверь и ввѣрилъ корабль шкиперу. Начался страшный потопъ, который продолжался 6 дней. Ужасы его смутили самихъ боговъ, которые какъ псы въ конурѣ, такъ и они жались у престола бога Ану. На зарѣ 7 дня буря утихла и волны перестали бушевать. Корабль остановился на горѣ Назиръ и стоялъ здѣсь 6 дней. На 7 день Уть-Напистимъ выпустилъ голубя, потомъ ласточку, но птицы скоро воз-

вращались въ корабль, и только веронъ уже не возвратился назадъ, такъ какъ вода спала. Уть-Напистимъ вышелъ изъ корабля, выпустилъ на свободу животныхъ и принесъ богамъ жертву. Но богъ Бэлъ, узнавъ про спасеніе Напистима, разсердился и хотѣлъ снова погубить всѣхъ живыхъ, однако богъ Еа успѣлъ успокоить его, говоря, что пусть наказываются только грѣшники, а праведники не несутъ съ ними кары. И Бэлъ согласился на это, а Уть-Напистима, въ награду за его добродѣтель, сдѣлалъ богоподобнымъ.

Изъ приведеннаго разсказа видно, что не смотря на нѣкоторое сходство, разность между нимъ и библейскимъ повѣствованіемъ весьма велика. По Библии въ ковчегѣ спаслись Ной съ семействомъ (всего 8 душъ, срв. 1 Петр. 3, 20), по вавилонскому миеу—Уть-Напистимъ съ женой, семействомъ, домочалцами и ремесленниками. Размеры и названія судна весьма различны (слово ковчегъ означаетъ не корабль, а ящикъ). Продолжительность потопа до выхода изъ корабля по миеу—14 дней, а по Библии—годъ. Птицы выпускались Ноемъ въ обратномъ порядкѣ (ласточка въ Бытіи совсѣмъ не упоминается). Но главное отличіе вавилонскаго сказанія—это грубое многобожіе и миеологія. Такъ боги, испугавшись потопа, по миеу, прячутся у престола Ану, какъ псы въ конурѣ, а при жертвоприношеніи Уть-Напистима—какъ рой мухъ толпятся у жертвенника. Ной и послѣ потопа остается человѣкомъ, а Уть-Напистимъ дѣлается богомъ. По миеу—потопъ дѣло безразсуднаго гнѣва Бэла, карающаго праваго и виноватаго безъ разбора, а по Библии—потопъ наказаніе праведнымъ Богомъ разраженнаго міра (Быт. 6, 5). Словомъ, говоритъ проф. Рыбинскій, „общій духъ вавилонскаго разсказа настолько чуждъ міросозерцанію библейскихъ писателей, что рѣшительно невѣроятно допустить, чтобы кто либо могъ воспользоваться имъ, какъ матеріаломъ для своего повѣствованія“. (Указ. соч., стр. 82). —Вообще же, въ заключеніе можно сказать о

сравненіи библейскихъ повѣствованій съ сказаніями другихъ народовъ слѣдующее. 1) Сходство между ними всегда небольшое, и какъ ни стараются многіе ученые преувеличить его, однако библейскіе рассказы все же не выходятъ копіями языческихъ. 2) Наоборотъ, различіе между ними весьма глубокое, потому что языческія сказанія полны многобожія и др. мифологическихъ несообразностей. 3) Видимое сходство между ними легко объясняется не заимствованіемъ, а общимъ источникомъ — первобытнымъ преданіемъ, которое у евреевъ сохранилось въ чистомъ видѣ, а у язычниковъ окрасилось многобожіемъ и мифологіей.

Что касается остальной исторіи патриарховъ до пр. Моисея (Быт. 12—50 гл.), то и ее отрицательные ученые также считаютъ вымысломъ, — національнымъ или этнографическимъ мифомъ. Никакого будто Авраама, Исаака, Иакова и его 12 сыновей не было въ дѣйствительности, но отдѣльные народы, племена и колѣна, считая себя родственными, придумали предковъ и поставили ихъ въ родство другъ съ другомъ. Себѣ придумывали предковъ познатнѣе, а сосѣдямъ — похуже (напр. слово Авраамъ — значить отецъ многихъ народовъ, а Измаиль, Моавъ и Аммонъ — указываютъ на извѣстныя библейскія сказанія о некрасивыхъ поступкахъ этихъ предковъ).

Противъ такого ложнаго взгляда на исторію патриарховъ должно сказать слѣдующее. Время патриарховъ есть уже историческая пора; кругомъ — и въ Азіи и Африкѣ была распространена письменность, а въ Библии указывается на существованіе письменъ и въ семьѣ патриарховъ (Быт. 38, 18). А если такъ, то исторія патриарховъ легко могла стать достояніемъ письмени, и ускользнуть изъ области мифологіи. Поэтому одинъ ученый говоритъ, что „почти строго доказанное предположеніе, что древнее преданіе могло быть записано уже до Моисея. Даже отрицательный ученый Корнелль долженъ сознаться, что въ найденномъ египетскомъ папирусѣ Анастази III

мы владѣемъ осязательнымъ доказательствомъ того, что во времена фараона Мерефты (вѣроятнаго фараона исхода евреевъ) шла уже оживленная и правильная переписка Египта съ Палестиной и Финикіей. А такъ какъ правильная, служебная переписка уже предполагаетъ давнее, широкое распространеніе письменности, то поэтому можно допустить, что уже при Авраамѣ въ Палестинѣ было письмо“. (Ruprecht, Anslaung d. Schule Wellhaus vom Pentatheuch. s. 61). Но какъ смотрѣть на дальнѣйшую исторію Израиля? Со времени Моисея, и по мнѣнію отрицательныхъ ученыхъ, начинается новый періодъ Израиля, хотя и не вполне еще историческій. Такой мнѣнностью окружена личность Моисея, который не былъ будто бы законодателемъ и религіознымъ устройтелемъ евреевъ, а просто былъ избавителемъ ихъ изъ плѣна Египетскаго. Возбудивъ въ народѣ желаніе національной самостоятельности и воспользовавшись бѣдствіемъ Египта, моровой язвой, Моисей вывелъ де евреевъ изъ неволи. Дальнѣйшее путешествіе евреевъ до Ханаана было обычное движеніе пастушеской кочевой орды. Толчкомъ же къ религіозно-гражданскому развитію послужило завоеваніе Ханаана, гдѣ евреи нашли болѣе высокую культуру вавилонскую. Религія евреевъ, какъ и другихъ семитовъ, заключалась будто въ обоготвореніи природы, особенно свѣтилъ небесныхъ. Главнымъ божествомъ былъ Іегова. Въ Ханаанѣ евреи стали почитать и Ваала, хананейское божество, какъ покровителя земли, и служеніе Іеговѣ смѣшалось съ служеніемъ Ваалу— тѣмъ легче, что евреи заняли прежнія капища хананеевъ. Новая эпоха въ духовномъ развитіи народа—это пророческое служеніе. Возвышенныя, идеальныя личности, пророки стали очищать религію Іеговы отъ многобожія и другихъ дурныхъ примѣсей хананской религіи. Іегова теперь не Богъ только Израиля, но и всего міра, не Богъ простой силы и войны, а Богъ добра и справедливости. Послѣдствіемъ дѣятельности пророковъ было уничтоженіе многихъ мѣстъ богослуженія и

собрание жрецовъ въ одно мѣсто, для лучшаго наблюденія за ними, гдѣ само собой провинціальныя жрецы заняли высшее положеніе, и такимъ образомъ явились разныя степени священства—священники и левиты.

Новою и послѣднею ступеню развитія евреевъ—было время по возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго; тяжелыя бѣдствія заставили народъ подчиняться требованіямъ закона, посему свободное пареніе духа пророковъ замѣняется теперь строгой буквой закона. Мѣсто недостававшей власти князя занято было духовной властью, особенно вновь учрежденной властью первосвященника. Для очищенія грѣховъ народа вводятся многіе праздники, напр. день очищенія, новыя жертвы грѣха и вины и т. п. Словомъ, это время господства явившагося только теперь закона Моисеева. Такова исторія развитія евреевъ по мнѣнію отрицательныхъ ученыхъ.

Но недостаточно еще измыслить теорію, нужно ее доказать, и вотъ названные ученые стараются сдѣлать это чрезъ сравненіе ветхозавѣтныхъ книгъ между собою. Въ историческихъ, доплѣнныхъ книгахъ Судей и Царствъ не только не говорится будто бы о многихъ законахъ Моисеевыхъ, но прямо указываются противныя имъ событія, напр. жертвы приносятся на всякомъ мѣстѣ и не священниками, а разными лицами, не упоминается о праздникахъ дня очищенія, юбилейнаго года, о жертвѣ грѣха и вины и пр. Во время дѣятельности пророковъ, ок. 630 г. при ц. Іосіи, является Второзаконіе, которое уничтожаетъ высоты, или мѣста богослуженія, жертвы требуетъ приносить на одномъ мѣстѣ и только священниками, собраніемъ же послѣднихъ изъ провинціи къ главному святилищу вызываетъ раздѣленіе клира на священниковъ и левитовъ (подчиненныхъ служителей). Книга плѣннаго пр. Іезекииля, служащая „соединительнымъ мостомъ“ между Второзаконіемъ и средними книгами Моисея, еще строже проводитъ законъ объ одномъ мѣстѣ богослуженія и о низведеніи жрецовъ высотъ въ левитовъ. Но однако

и въ ней еще не упоминается ни о первосвященникѣ, ни о жертвахъ грѣха и вины, ни о днѣ очищенія. И только въ среднихъ книгахъ Моисея—Исходъ, Левитъ и Числь, говорится обо всемъ этомъ, значитъ, заключаютъ отрицательные ученые, эти книги написаны послѣ пр. Іезекіиля, по возвращеніи евреевъ изъ плѣна. (Теорія Вельгаузена и его единомышленниковъ изложена нами по брошюрѣ Шумана, *Die Welhausens Pentateuchtheorie* 1892 г.) Таково построеніе дальнѣйшей, со временъ Моисея, исторіи Израиля, придуманное отрицательными учеными. Посмотримъ же, на сколько основательны доказательства ихъ. Первое доказательство этой теоріи—молчаніе доплѣнныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ о законѣ Моисеевомъ. Правда, о многихъ постановленіяхъ закона Моисеева не упоминается въ доплѣнныхъ книгахъ. Но это обстоятельство легко объясняется тѣмъ, что книги эти очень кратки и имѣютъ свои особыя цѣли,—разсказать о какомъ-либо событіи, побудить къ чему-либо народъ и пр. Описывать же религіозные законы они не имѣли ни времени, ни побужденій. Насколько спорно это доказательство, показываетъ слѣдующій примѣръ. Книга пророка Іезекіиля, даже въ особомъ отдѣлѣ объ устройствѣ будущаго храма и богослуженія въ немъ, не упоминаетъ однако о субботѣ и пасхѣ. Но кто же можетъ сомнѣваться, что до пр. Іезекіиля этихъ праздниковъ у евреевъ не было?!—Не менѣе сомнительно и другое основаніе, приводимое отрицательными учеными: упоминаніе въ доплѣнныхъ книгахъ о событіяхъ, противныхъ требованіямъ закона Моисеева; наприм. жертвы приносятся на всякомъ мѣстѣ и разными лицами и т. п. Но кто не знаетъ, какъ часто бываетъ нарушеніе или скорѣе отступленіе отъ закона, по требованію особыхъ обстоятельствъ. Жертвы часто приносились не при скинии, а по разнымъ мѣстамъ, то вслѣдствіе вражды колѣнъ Израиля, то вслѣдствіе явленія Бога или ангела Его, то въ виду военныхъ дѣйствій и пр. Эти случайныя и внезапныя событія требовали принесенія

жертвы въ разныхъ мѣстахъ. Само собой понятно, что и совершителями здѣсь могли быть разные лица; впрочемъ, религиозное значеніе этихъ лицъ то судей, то царей, то пророковъ давало имъ и особое полномочіе для совершенія жертвы. Еще чаще конечно бывало нарушеніе закона вольное, которое вислолько не говоритъ противъ существованія закона. Таковы напр. жертвы Гелеона (Суд. 8, 27), колѣна Данова (Суд. 17—18 г.г.), ц. Саула, ц. Иероваама и пр. (1 Цар. 13, 9—10. 3 Цар. 13 г.). Мы еще могли бы придавать значеніе вышеуказаннымъ двумъ основаніямъ, если бы сами ученые всегда ими руководились. Но дѣло-то въ томъ, что какъ только встрѣчаются въ священныя книги не согласныя съ теоріей мѣста, сейчасъ же эти мѣста учеными объявляются позднѣйшими вставками. Встрѣчается напр. въ 1 Цар. 6, 15 г. или 2 Цар. 15, 24 г. упоминаніе о низшихъ членахъ священства— левитахъ, какой степени по мнѣнію ученыхъ не было до плѣна,—значить эти мѣста подложныя, приписанныя позднѣе! Но такое произвольное обращеніе съ историческими документами не одобряется никакой серьезной наукой. Перейдемъ теперь къ оцѣнкѣ третьяго основанія теоріи,— сравнительнаго свидѣтельства ветхозавѣтныхъ книгъ. Говорятъ, что по сравненію съ историческими книгами Второзаконіе представляетъ новую ступень развитія. Но 1) нужно сказать, что 4 кн. Царствъ 22 гл. говоритъ не о написаніи Второзаконія при ц. Іосіи ок. 630 г., а лишь объ открытіи его, послѣ затери при нечестивомъ ц. Манассіи. 2) Если во Второзаконіи не говорится о многихъ законахъ Левитъ и Чисель, то потому, что Второзаконіе было написано Моисеемъ для народа, а не для священниковъ, это краткій народный сборникъ, преимущественно гражданскихъ законовъ. 3) Ничего новаго во Второзаконіи и не проводится. Говорится правда объ уничтоженіи разныхъ мѣстъ идолослуженія, но нигдѣ не упоминается о низведеніи служителей этихъ мѣстъ и подчиненіи ихъ главнымъ священникамъ, т. е. о превращеніи



ихъ въ левитовъ. Это такъ называемое „чтеніе между строкъ“, когда свои собственные предположенія люди стараются навязать чужому сочиненію.

Нельзя опираться и на книгу пр. Іезекиіля, которая составляетъ будто бы „переходный мостъ между Второзаконіемъ и Левитъ“. Правда, и въ ней не упоминается о многихъ законахъ послѣдней книги (Левитъ), но тоже по особымъ цѣлямъ. Это чисто пророческая, а не историческая книга. Въ ней говорится напр. о чудесномъ потокѣ, вытекающемъ изъ подъ храма, по берегамъ котораго будутъ расти вѣчно зеленныя деревья, приносящія плоды ежемѣсячно (Іезек. 47, 1—12). Поэтому-то книга съ одной стороны умалчиваетъ о такихъ несомнѣнныхъ установленіяхъ какъ суббота, пасха, а съ другой — говоритъ о такихъ постановленіяхъ, которыя евреи никогда не осмѣливались выдѣлать, какъ противныя закону Моисееву, — это о новомъ раздѣленіи Палестины и о низложеніи священниковъ изъ рода Иеамара въ левитовъ. Какъ свидѣтельствуютъ послѣднныя книги, послѣдніе остались и по возвращеніи священниками (1 Езд. 8, 2.) Слѣдовательно, никакихъ новыхъ чиновъ въ священствѣ и вообще нововведеній кн. пр. Іезекиіля не принесла. — Если мы предположимъ наконецъ появленіе среднихъ книгъ Моисея въ послѣднее время, то допустимъ массу несообразностей. Зачѣмъ, напр., нужно было подробно описывать устройство, освященіе и перенесеніе скинии, если теперь былъ каменный храмъ? Зачѣмъ далѣе устанавливать такую церемонію праздника очищенія, — окропленіе крышки ковчега завѣта, если послѣдняго не было въ послѣднемъ храмѣ? Зачѣмъ потомъ дѣлать Палестину на 12 частей, если послѣ плѣна вернулись 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> колѣна, и многое другое? Говорятъ, что по требованію обстоятельствъ появилась теперь новая должность первосвященника, которому иноземные владыки предоставили управленіе народомъ. Но ни въ среднихъ книгахъ Моисея, ни въ послѣдннхъ книгахъ не говорится ни-

чего о свѣтской власти первосвященника. Многія же духовныя преимущества, о которыхъ упоминается въ книгахъ Моисея, также уже не существовали въ послѣдствіе время, — тогда зачѣмъ же было и выдумывать ихъ? Не было, напр., теперъ ни помазанія свящ. елеемъ при посвященіи, ни вопрошенія Господа чрезъ Уримъ и Тумимъ и пр.

Но мы не сказали еще объ одномъ и главнѣйшемъ основаніи, которое собственно и руководить трудами отрицательныхъ ученыхъ, — это Дарвиновская теорія эволюціи, или постепеннаго развитія челоувѣчества безъ всякаго участія Божества. По этой теоріи челоувѣчество, переродившись изъ животныхъ, постепенно пришло къ теперешнему развитію изъ дикаго первобытнаго состоянія. Тотъ же путь прошли де и евреи. „Исторія израиля, говоритъ Вельгаузенъ, нисколько не есть священная исторія, а тѣмъ менѣе — исторія спасенія челоувѣчества“ (Abriss de Geschichte Israel u. Juda, s. 97). Чрезъ введеніе въ еврейскую исторію закона постепеннаго развитія, говоритъ другой ученый Майбаумъ, библейская наука освободилась (будто бы) отъ того разобщенія съ другими науками, въ которую ввергло ее религіозное суевѣріе! (Geschichte Priesterthum Israel s. 125).

Но теорія эволюціи, какъ много ею ни пользовались въ естественныхъ наукахъ, все же остается и доселѣ гипотезой. И чѣмъ дальше, тѣмъ все больше наука суживаетъ, видоизмѣняетъ и перекраиваетъ ее (См. Вѣра и Разумъ, 1905 г. №№ 12-й и 13-й). Зачѣмъ же доказывать тѣмъ, что само еще нуждается въ подтвержденіи? Въ противоположность взглядамъ отрицательныхъ ученыхъ мы приведемъ сужденія выдающихся мыслителей, которые ставили еврейскую исторію въ особый разрядъ. Такъ фил. Шеллингъ полагалъ, что думать иначе, значило бы совсѣмъ не понимать истиннаго хода развитія еврейскаго народа. И для самого Гегеля, говоритъ ученый Бреденкамфъ, полагавшаго иначе, еврей-

ская исторія дѣйствительно осталась темной загадкой, и далѣе самъ онъ продолжаетъ: „Божественное участіе такъ очевидно въ исторіи еврейскаго народа, что этотъ жестоковыйный, съ мѣднымъ лбомъ и необрѣзаннымъ сердцемъ, народъ, — тѣмъ не менѣе сталъ орудіемъ домостроительства Божія о спасеніи человѣчества“ (подробнѣе см. въ нашей книгѣ Исторія ветхоз. священства, стр. 31—36). Но для насъ величайшимъ авторитетомъ конечно будетъ Господь 1. Христосъ и его апостолы. Онъ говоритъ Іудеямъ: „Если бы вы вѣровали Моисею, то вѣровали бы и Мнѣ, такъ какъ Моисей писалъ обо Мнѣ“. (Іоан. 5, 46). Здѣсь не только пр. Моисей называется писателемъ закона, но и весь Ветхій Заветъ признается приготовленіемъ къ Новому. Такъ же выражались о пр. Моисей и всемъ Ветхомъ Заветѣ и апостолы. (Дѣян. 3, 22—26. Гал. 3, 25. и др.)

*Свящ. Г. Ключаревъ.*

### Ш.

## Знаменіе времени.

„Несчастный“ корреспондентъ „Сѣвернаго Кавказа“ повѣдалъ міру, въ № 80 газеты, скорбь и негодованіе крестьянской жены подгороднаго села Пелагиады Ксеніи, — Аксиньи, по выраженію репортера, — Алябьевой, по случаю объявленія ей въ мѣстномъ волостномъ правленіи о томъ, что она, какъ гласитъ „бумага изъ духовной консисторіи. священникомъ-миссіонеромъ отцомъ Симеономъ Никольскимъ отъхлыстовства присоединена къ св. православію и это требуется отмѣтить въ подлежащихъ гражданскихъ документахъ“.

«— Боже! Да я никогда хлыстовкою не была!—вскричала эта женщина душу раздирающимъ голосомъ.

Отъ этого пронзительнаго крика я весь содрогнулся.

— Что такое? Въ чемъ дѣло? Но она сути дѣла не объясняла мнѣ, а только скороговоркою произносила слова.

— Охъ, Господи, да что же это такое... выдумаль, что я хлыстовка!..

Женщина судорожно вздрагивала всѣмъ тѣломъ. Слова «отъ хлыстовства» мучили и терзали ея душу, оскорбили ея глубокое религиозное чувство. Услышавъ слова писаря, она опять вскрикнула: «Говорю же вамъ, что не была я хлыстовкою!»

— Какъ же это случилось? спросилъ я у Алябьевой.

— Не знаю... убей меня Богъ, не знаю, отвѣчала та, — когда былъ у насъ въ селѣ отецъ Семень на бесѣдѣ съ сектой «Новый Израиль», то я только разъ была у него на квартирѣ и покаялась въ одномъ грѣхѣ. Отецъ Симеонъ отпустилъ меня съ Богомъ, обѣщая помолиться за меня. И больше ничего, и никакого присоединенія не было. А зачѣмъ хлыстовкою называлъ меня — не знаю.

Да Богъ съ нимъ. Его къ намъ не прировнять; онъ заслужилъ у Бога много: своей чистой душой все знаетъ и далеко все видитъ. Прощайте! сказала женщина, затворяя дверь канцеляріи — Но все-таки хлыстовкою я не была, крикнула она уже за дверью.

— Да будетъ тебѣ тутъ хныкать и кричать, мы и такъ знаемъ, что ты хлыстовкою не была! — подтвердили сидѣвшіе въ соседней комнатѣ мужички.

И дѣйствительно, женщина эта хлыстовкою никогда не была, а какъ и почему ее приняли за хлыстовку и присоединили вторично къ православію — остается загадкою для всѣхъ пелагиадцевъ. Желательно скорѣйшее разъясненіе этого дѣла.

Спѣшимъ „разъяснить загадку“, на сколько это необходимо въ интересахъ миссіи Св. Церкви.

Въ служеніи душпастврства миссіи Св. Церкви, мы убѣждаемъ, публично и въ частныхъ бесѣдахъ, поколебавшихся въ вѣрѣ и жизни людей оставить заблужденіе и возвратиться на путь истины и добродѣтели. И священнодѣйствіемъ молитвы и таинствъ служимъ этому воссоединенію. Съ другой стороны, исполняемъ желаніе людей, самостоятельно сознавшихъ свое уклоненіе отъ правды Божіей въ вѣрѣ и жизни, — молитвами, благословеніемъ и тайнодѣйствіемъ церкви возвращаемъ ихъ въ лоно церкви. „Каюся предъ Богомъ, прошенія прегрѣшеній прошу“, свидѣтельствуешь, явно или тайно впадшій въ

искушеніе ереси, секты, раскола, человѣкъ, ищущій примиренія своею совѣсти съ Богомъ. Молимся Богу; прощенія просимъ; разрѣшеніе, Божіею милостію и благодатію, даруемъ.

Хлыстовщина—секта тайная, какъ по содержанію вѣро-и-правоученія, такъ и по составу общины. Адепты хлыстовства ходятъ въ православный храмъ; молятся; даже принимаютъ таинства: покаяніе, причащеніе,—и въ то же время лукавствуютъ, и *сердце ихъ далече отстоитъ отъ Бога* <sup>1)</sup> и св. Его церкви. Въ душахъ своихъ, въ своемъ обществѣ, отвергается ими все православно-христіанское, все церковное. Они почитаютъ не Иисуса Христа,—Сына Божія; а своего „дже-христа“; поклоняются своему „живому богу“, сохраняя видъ благочестія православно-христіанскаго—и въ своихъ собраніяхъ, для непосвященныхъ, и особенно въ глазахъ православныхъ людей.

Это обстоятельство самое сильное условіе въ рукахъ пропаганды хлыстовства. И многіе изъ добрыхъ, искреннихъ, православныхъ христіанъ впадаютъ въ искушеніе ереси! Въ Ставропольско-Екатеринодарской епархіи 7270 душъ хлыстовъ: 3966 въ Ставропольской губ. и 3304 въ Кубанской области.

Но „душа человѣка по природѣ своей—Христіанка“. <sup>2)</sup>

Мы, въ истекшее десятилѣтіе нашего служенія миссіи св. Церкви, видѣли скорбь сокрушенія многихъ лицъ, которые страдальчествовали душой за свое оскверненіе хлыстовствомъ, состоящее въ томъ, что они только побывали въ хлыстовскомъ собраніи, посочувствовали ихъ религіознымъ упрямствамъ, повидали, какъ „духъ накатилъ“, послушали, какъ говорятъ „новыми языками“, какъ „пророчествуютъ“,—и словесно, и образно. И вся эта скорбь, извѣстная не міру, а имъ—страдальцамъ, впад-

<sup>1)</sup> Марк. VII, 6;

<sup>2)</sup> Тертуллианъ.

шимъ въ искушеніе посѣщенія хлыстовскихъ собраний, хотя еще и не продавшимъ душъ своихъ душепагубной ереси.

Мы всегда принимали раскаяніе каждаго скорбящаго, установленнымъ „чиномъ“ примиряли мятущуюся совѣсть бѣдствующаго и соединяли кающагося съ церковью. А въ этомъ „чинѣ“ сказано: „прошаю, разрѣшаю отъ всякаго отлученія“, совѣстію его ошущаемаго, „малаго или великаго, въ няже отступствомъ отъ правыя вѣры впаль было есть, и соединенію вѣрныхъ и тѣду церкви совокупаю, и божественнымъ церковнымъ тайнамъ приобщаю тя во имя Отца и Сына и Святаго Духа“.

Только побывали въ хлыстовскомъ собраніи, только посочувствовали религиознымъ упражненіямъ еретиковъ и падобно присоединить къ Церкви? Да! *мерзость Господеви помыслъ неправедный*. А Церковь свята и непорочна.

Еще живо въ церкви Божіей сознаніе, что „грѣшники: или видимымъ дѣйствіемъ церковной власти, или невидимымъ дѣйствіемъ Суда Божія отсѣкаются отъ тѣла Церкви“. И проявленіе этого сознанія весьма многоцѣнно въ духовной жизни, и долгъ пастыря, благовѣстника св. Евангелія, использовать это сознаніе во спасеніе души, такъ или иначе поколебавшейся въ вѣрѣ или жизни, — возсоединить ее съ Церковью, съ Богомъ, и запечатлѣть *покаяніе* такъ, чтобы оно было *нераскааннымъ*.<sup>3)</sup> Священнодѣйствіемъ молитвы и таинствъ служимъ возсоединенію съ Церковью людей, сознавшихъ свое уклоненіе отъ правды Божіей въ вѣрѣ и жизни.

Въ чемъ же заслуга пастырства, миссіи св. Церкви? Отвѣчаемъ: въ благовѣстіи св. Евангелія міру, ибо оно пробуждаетъ самосознаніе челоуѣка: *слово Божіе живо и дѣйствительно и острѣе всякаго меча обоюду остраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, и составовъ, и мозговъ*

---

<sup>3)</sup> 2 Коринѣ. VII, 10. т. е. непоколебимымъ, крѣпкимъ.

и судитъ помысленія и намеренія сердечныя. <sup>4)</sup> Въ этомъ вся и великая заслуга душпастырства и миссиі св. Церкви. И горе мнѣ, если я не благовѣствую.

„Да я никогда хлыстовкой не была“. „Никакого присоединенія не было“. Что сказать въ объясненіе этого выкрика?

Ксенія свидѣтельствуетъ: „только разъ была въ квартирѣ о. миссіонера и покаялась въ одномъ грѣхѣ“.

Печать тайны покаянія—на устахъ духовника, по существу святыни тайнства и законной правды. „Духовный отецъ, аще исповѣсть кому грѣхи исповѣдавагося, — празденъ да пребудеть; токмо да причащается въ мѣсяцъ единою и да творить на всякъ день поклоновъ сто“. Гражданскій же законъ глаголетъ: „Ископати языкъ созади сицевому“. И еще: „Правила церковнаго канона, — 133 Кареагенскаго собора, — запретило священнослуженіе Архіерею, зане свидѣтельствова на чадо свое духовное“. И потомъ, канонъ церкви заявляетъ: „никакоже подобаетъ вѣрити сицевому свидѣтельству“. <sup>5)</sup>

Ксенія опровергаетъ присоединеніе ея къ церкви отъ ереси, — это касается ея совѣсти, а не насъ.

Мы же свой долгъ исполнили и, по установленной закономъ формѣ, доложили о присоединеніи Ксеніи Его Преосвященству.

За десятилѣтіе служенія нашего миссиі, много присоединили мы, публично и келейно, къ св. Церкви отъ ино-вѣрія, инославія, ересей, сектъ и раскола. И не припомнимъ опроверженій.

Впрочемъ, виноваты, — сейчасъ дѣло въ дѣлопроизводствѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ города Ставрополя 17 ноября 1904 года крестили мы, присоединенную къ Церкви

<sup>4)</sup> Евр. IV, 12.

<sup>5)</sup> Трѣбникъ. Кіевъ — 1884 г. «Изъ номоканона нужнѣйшихъ правилъ изъясненіе».

отъ Іудейства, еврейку Любовь Шулькленеръ 17 лѣтъ. Были при этомъ крещеніи: нѣкоторые члены соборнаго причта, восприемники, случайные, извѣстные намъ, богомольцы. Въ настоящемъ 1905 году Духовная Консисторія препроводила намъ копію прошенія Любви Ставропольскому Губернатору о признаніи крещенія недѣйствительнымъ. Прошеніе гласить:

„Имѣя 16-й годъ“, собственно—18-й, отъ роду меня обманнымъ образомъ увезли изъ города Гомеля, изъ родительскаго дома, и привезли въ г. Ставрополь, гдѣ меня, въ продолженіи двухъ недѣль, продержали взаперти; а затѣмъ окрестили въ православную вѣру. Имѣя въ виду, что, при малолѣтнемъ моемъ возрастѣ, обрядъ крещенія не могъ быть произведенъ по закону. Въ виду чего, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Превосходительство соблаговолите сдѣлать распоряженіе о признаніи недѣйствительнымъ обряда крещенія, произведеннаго надо мною противозаконно въ Ставрополѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года“.

Мы уже и отзывъ дали: Любовь крещена по ея желанію, которое она самостоятельно могла выразить, какъ имѣющая законную къ тому правоспособность, — свыше 14 лѣтъ отъ рожденія; въ Гомель за ней посланника отъ насъ не было; прибыла сюда по собственному желанію; и до и послѣ крещенія жила въ избранной ею самой квартирѣ. И крещенная еврейка заявляетъ: обманнымъ образомъ привезли и насильственно окрестили! Нѣтъ! Предварительно собраны надлежащія свѣдѣнія о желающей крещенія еврейкѣ: нашими отношеніями Ставропольской городской полиціи отъ 7 ноября 1904 года за №№ 342 и 343 мы просили свѣдѣній о личности Любви, ея вѣрѣ, ея лѣтахъ, — и полиція надписями своими отъ того же числа за № 4081 и 17300 все свѣдѣнія доставила намъ и, даже, въ формѣ свидетельства о личности еврейки. Тогда мы заполучили отъ Любви—„Любы“ подписку о ея желаніи присоединиться къ церкви; наставили ее въ



ученіи вѣры; крестили, и рапортомъ нашимъ отъ 20 ноября № 351 доложили Архипастырю.

Такъ вотъ еще какое *знаменіе послѣдняго времени* является въ служеніи миссіи св. Церкви! Вѣдь это тоже, въ миниатюрѣ, по формѣ,—хотя гораздо хуже по существу,—что творится сейчасъ въ западномъ краѣ, гдѣ тысячами люди, въ лицѣ предковъ ставшіе православными, уходятъ въ лютеранство, въ католичество.

Въ Целагіадѣ мы были 5—7 февраля, исполняя распоряженіе Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего отъ 1-го февраля с. г. за № 335, въ которомъ изображено: „поручается о. епархіальному миссіонеру съѣздить въ село Целагіаду для собесѣдованія съ сектантами безъ замедленія“. Эта резолюція Его Преосвященства послѣдовала на рапортѣ священника с. Целадіады о. Рыкунова объ оказательствѣ хлыстовства, въ формѣ „Новаго Израиля“,—что „сектанты въ настоящее время очень осмѣлѣли“.

По обычаю, въ церковной проповѣди, при совершеніи богослуженія въ храмѣ, нами была выяснена цѣль посѣщенія прихода. Въ охрану православія отъ вліянія ереси многократно предложены поученія объ истинахъ св. вѣры, прерскаемыхъ сектантами, и въ обличеніе лже-ученія хлыстовства вообще и „Новаго Израиля“ въ частности. И кромѣ того,—въ храмѣ, и въ домѣ одного изъ еретиковъ состоялись публичныя бесѣды о догматѣ воплощенія Сына Божія и почитанія св. иковъ. И эти бесѣды предложены были, какъ видно изъ рапорта мѣстнаго священника отъ 7 февраля с. г. за № 5, „для вразумленія и обличенія сектантовъ и для предупрежденія православныхъ сыновъ церкви отъ слѣдованія по ихъ стопамъ“.

Мы въ архивѣ миссіи имѣемъ длинный списокъ сектантовъ: и баптистовъ, и хлыстовъ, и „Новаго Израиля“. Баптисты и „Новый Израиль“ открыто предъявляютъ лже-ученіе своего „упованія“; хлысты лукавнують: исполняютъ наружно православно-христіанскія обязанности, и

въ тоже время отвергаютъ все святое, божественное, церковное.

Въ вѣдомости о числѣ сектантовъ—хлыстовъ въ с. Пелагиадѣ значится, за 1902 годъ: по приходу Покровской церкви: 29 м. 28 ж.; по Успенской церкви—1 м. п., всего 58 душъ. Къ началу 1905 г. нѣсколько лицъ перешли въ ересь „Новый Израиль“, вѣсколько лицъ присоединились къ св. церкви.

Хлыстовство занесъ въ Пелагиаду изъ за Кубани Иванъ Меленинъ, который отсутствуетъ изъ села, какъ отсутствуетъ и другой хлыстъ Кирѣевъ. Списокъ указываетъ нижеслѣдующихъ лицъ, состоящихъ въ хлыстовствѣ: 1) жена Меленина Марія Петровна; 2) Балашевъ Панкратій 42 лѣтъ, жена его Татьяна Дмитриевна 40 л., и дѣти ихъ: Василій 21 года; Дорофей 19 лѣтъ; 3) Теренинъ Василій Григорьевъ 49 л., жена его Екатерина Васильева 49 л., 4) Теренинъ Тихонъ Григорьевъ 49 л., жена его Дарія Герасимовна 47 л.; 5) Протопоповъ Георгій Димитріевъ 64 л., жена его Евфимія Илларионова 53 л.; 6) Чурсиновъ Максимъ Савинъ 50 л., жена его Екатерина Никифоровна 45 л.; сынъ ихъ Илья 26 л., жена его Евдокія Васильева 24 л.; 7) Чурсиновъ Иоаннъ Косьминъ 40 л., жена его Марія Яковлева 36 л.; 8) Чурсиновъ Григорій Саввинъ 40 л., жена его Меланія Иоаннова 40 л., 9) Ланинъ Илларионъ Илларионовъ 32 л., жена его Параскева Максимовна 31 г.; 10) Фокинъ Матвѣй Игнатьевъ 54 л.; 11) Черновъ Григорій Иоанновъ 38 л., жена его Марія Андреева 37 л.

Ревностнѣйшіе изъ нихъ: Балашовъ Панкратій, Лобановъ, Черновъ, Григорій Иоанновъ и Чурсиновы Максимъ и Иоаннъ.

Здѣсь, надобно замѣтить, уже не именуются лица, уклонившіеся въ ересь „Новый Израиль“, хотя она есть новая фракція того же хлыстовства.

Въ прошедшемъ 1904 году изъ Пелагиадскаго общества хлыстовъ присоединены къ св. православію: мѣстнымъ

священникомъ—Кирѣва Ирина Иоанновна и епархіальнымъ миссіонеромъ—Чурсинова Александра Максимовна и Черновъ Алексѣй Григорьевичъ.

Прибывши въ Пелагіаду 5 февраля 1905 года мы, нашимъ отношеніемъ за № 44, просили волостное правленіе оповѣстить населеніе о совершеніи нами 5 и 6 февраля богослуженія въ Покровскомъ храмѣ и бесѣдахъ о вѣрѣ. Просили также пригласить сектантовъ на собесѣдованіе съ нами о вѣрѣ. Правленіе надписью отъ 6 февраля с. г. за № 434, „по распубликованіи среди населенія“, отношеніе наше возвратило намъ.

Бесѣдуемъ мы: въ храмѣ, общественныхъ зданіяхъ, частныхъ домахъ; не закрываемъ дверей и общественной квартиры, гдѣ имѣемъ временное пребываніе. И сюда къ намъ приходятъ и православные люди, и сектанты,—и явные, и тайные. По обстоятельствамъ, мы здѣсь и присоединяемъ къ православію, отъ хлыстовства въ особенности; но тогда, когда это присоединеніе касается одного лица, какъ было въ отношеніи къ Ксеніи Алябевой.

Но, спрашивается, вѣдь Ксенія Алябеева въ спискѣ хлыстовъ не значится? Да! Но Пелагіадское волостное правленіе въ 1898 г., при миссіонерскомъ посѣщеніи нами Пелагіады, 25—26 октября, въ отвѣтахъ на вопросы, при отношеніи нашемъ отъ 22 октября т. г. за № 483, о состояніи сектантства: не подвергались ли сектанты судебному процессу? помѣтило: „Петръ Букрѣевъ и Власть Алябеевъ сосланы по приговору окружнаго суда въ Сибирь, лѣтъ шесть тому назадъ“. А Власть,—мужъ Ксеніи Алябевой.

Братья! кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ? <sup>6)</sup> взываетъ

<sup>6)</sup> 1 Коринѣ. II, 10.

св. апостоль къ вѣрнымъ. А мы проповѣдуемъ слово Божіе, которое живо и дѣйствено, и острѣ всякаго меча обоюду остраго: оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судитъ помысленія и намѣренія. Сердечныя.

Вотъ и все наше объясненіе „загадки“ о присоединеніи къ церкви Ксеніи Алябьевой отъ хлыстовства.

*Читающій да разумѣетъ! 7)*

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симеонъ Никольскій.

---

7) Марк. XIII, 14.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Преобразование внутренней миссіи въ Ставропольской епархіи. II. „Что остается теперь отъ Ветхаго Завѣта“? III. Знаменіе времени.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.