

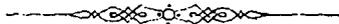
**АСТРАХАНСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

за 1887 годъ.

9680  

---

20



**АСТРАХАНЬ.**  
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

# СОДЕРЖАНІЕ.

## А.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая грамота Преосвященному Евгенію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому, о сопричисленіи Его Преосвященства къ ордену св. Владимира второй степени (289 стр.)—  
Правительственныя распоряженія: а) объ установленіи особыхъ нагрудныхъ знаковъ отличія для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій и о распространеніи права ношенія серебрянаго креста и на тѣхъ кандидатовъ духовныхъ академій, которые приняли духовный санъ до изданія академическаго устава 1884 года (37—38), б) о принятіи пенсій священно-служителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита (585—586).

Указы и опредѣленія Св. Синода: а) о принятіи Входо-іерусалимской перкви отъ Астраханской мужской гимназіи въ вѣдѣніе Астраханскаго Духовнаго Училища (1—2), б) въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ (38—46), в) о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни (46—47), г) о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзорѣ за ихъ поведеніемъ (47—49), д) о замѣщеніи вакансій русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1-мъ классѣ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академій и объ оканчивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академій, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу (113—115), е) о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній участія во всѣхъ, имѣющихъ публичный характеръ, чествованіяхъ разнаго рода общественныхъ дѣятелей (115—116), ж) объ извѣтнн изъ народнаго обращенія

нѣкоторыхъ брошюрь и газеты „Русскій Рабочій“ (117—119), з) о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній имѣть огнестрѣльное оружіе (119—121), и) объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по неблагонадежности (153—154), і) о преподаваніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ (329—331), к) по вопросу—имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей (406—408), л) о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (408—409), м) по предложенному циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходовъ въ дѣла церковнаго управленія (537—539), н) о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія (539—541), о) по вопросамъ: на какой срокъ назначаются члены педагогическихъ собраній семинарскаго правленія изъ преподавателей, на какое время назначается членъ—преподаватель въ распорядительныя собранія и могутъ ли быть членами послѣднихъ преподаватели, не состоящіе членами педагогическихъ собраній (542—543), п) о распространеніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ (586—587), р) объ установленіи порядка представленія Св. Синоду епархіальныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ (621—623), с) о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ вслѣдствіе присоединенія одного изъ супруговъ инославнаго исповѣданія къ православной Церкви (623—624), т) о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по военной повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ (709—712), у) объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ (765—767), ф) о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ (767—770), х) по поводу ходатайства о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на

мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи (845—850), ц) объ изданіи при Св. Синодѣ съ 1 января 1888 г. особаго еженедѣльнаго духовнаго журнала, подъ заглавіемъ: „Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Св. Синодѣ“ (851—854).

Отношенія на имя Преосвященнаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Еногаевскаго: а) отъ Православнаго Палестинскаго Общества съ выраженіемъ искренней признательности Августѣйшаго Предсѣдателя Общества за успѣхъ денежнаго сбора въ 1886 г. по церквамъ Астраханской епархіи въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ въ пользу православныхъ Св. Земли (49—50), б) отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ препровожденіемъ Положенія о техническихъ желѣзно-дорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщенія и съ просьбою о распорядженіи къ напечатанію онаго въ Астрах. Епарх. Вѣдомостяхъ (50—51).—Письма на имя Его Преосвященства съ просьбами объ оказаніи содѣйствія къ распространенію по Астраханской епархіи журналовъ: „Православный Собесѣдникъ“ (35—36), „Церковно-приходская школа“ (904), „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“ (980—981) и „Русскій Паломникъ“ (1027—1028).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) объ освобожденіи церковныхъ причтовъ отъ доставленія сельскимъ врачамъ свѣдѣній о родившихся и умершихъ, нужныхъ для годоваго отчета (2—3), б) о порядкѣ составленія актовъ относительно незаконной торговли церковными восковыми свѣчами (3—4), в) объ опредѣленіи надворнаго совѣтника Петра Нагурскаго на должность епархіальнаго архитектора Астраханской епархіи (53—55), г) о приглашеніи къ пожертвованію на возстановленіе въ Алтайской мисіи дома начальника оной съ церковію и катихизаторскимъ училищемъ, уничтоженныхъ пожаромъ (59—63), д) о порядкѣ хожденія священно-церковно-служителей въ Кафедральный соборъ на молебны въ высокаторжественные и другіе дни и на крестные ходы, объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ крестныхъ ходовъ и дозволеніи крестныхъ ходовъ въ храмовые праздники вокругъ монастырей и церквей (89—90), е) о разрѣшеніи возникшихъ въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныхъ недоумѣній при исполненіи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за №

З (90—91), ж) о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ (93), з) о сборѣ въ церквахъ въ пользу православныхъ Св. Земли въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (155—156), и) о томъ, что деньги, собираемыя въ церквахъ въ кружки въ пользу нуждающихся славянъ, не должны быть записываемы въ приходорасходныя церковныя книги (156—157), і) о неправильныхъ дѣйствіяхъ причтовъ и церковно-приходскихъ попечительствъ при выборѣ старостъ церковныхъ (293—302), к) о побужденіи духовенства Астраханской епархіи къ увеличенію сборовъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія (367—368), л) относительно страхованія духовно-учебными заведеніями и причтами церквей г. Астрахани принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ въ Астраханскомъ Обществѣ взаимнаго страхованія (368), м) о срочныхъ представленіяхъ и свѣдѣніяхъ по Астраханской епархіи (445—459), н) о томъ, что дома, устроенные обществами для церковныхъ причтовъ, составляютъ собственность церквей и причтовъ и не могутъ быть передаваемы прихожанами въ чью либо исключительную собственность (492—494), о) сохраненіи евреями, обратившимися въ христіанство, фамилій, которыя они носили до принятія св. крещенія (543), п) о подтвержденіи причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей о строгомъ наблюденіи за неупотребленіемъ пѣвчими въ церквахъ рукописныхъ тетрадей и музыкальныхъ сочиненій, не одобренныхъ директоромъ пѣвческой капеллы и Св. Синодомъ (857—858), р) о подтвержденіи духовенству, въ точное исполненіе § 29 инстр. благоч., не вмѣшиваться въ дѣла прихожанъ и не писать имъ прошеній (907—908), с) о назначеніи проповѣдей священно-служителямъ Астраханской епархіи на 1888 годъ (908—922).

Отъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: а) благодарность кафедральному протоіерею со старшею братією собора и старостою онаго за сборъ 200 р. 16 к., представленныхъ кафедральнымъ протоіереемъ въ Попечительство (151—152), б) о томъ, чтобы опекуны надъ малолѣтними сиротами духовнаго званія слѣдили за выходомъ въ тиражъ 0/0 го-

сударственныхъ бумагъ и своевременно застраховывали отъ тиража погашенія билеты 1-го и 2-го внутренняго съ выигрышами займа, принадлежащія тѣмъ сиротамъ (922—923), в) извлеченіе изъ отчета о суммахъ Попечительства за 1886 годъ (743—752; 813—821).

Отъ Комитета по управленію Астраханскимъ епархіальнымъ домомъ призрѣнія—о поступившихъ пожертвованіяхъ (59; 152; 821—822).

Присоединенія въ Астраханской епархіи къ Православной церкви: изъ раскола (244; 486) и изъ лютеранства (486).

Предложеніе Его Преосвященства, Предсѣдателя Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества, Совѣту Общества объ образованіи Комисіи для наблюденія за религіозно-поучительными внѣ-богослужебными собесѣдованіями, производимыми при разныхъ церквахъ и школахъ въ Астраханской епархіи (53).—

Отъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Общества: а) приглашеніе членамъ Общества къ представленію членскихъ взносов (413—414), б) назначеніи ревизіи церковно-приходскихъ школъ Царевского, Черноярскаго и Енотаевского уѣздовъ (244), в) объ измѣненіи въ составѣ наблюдателей за церковно-приходскими школами (722).

Отъ Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, входящаго въ составъ Кирилло-Меодіевскаго Общества: а) извлеченія изъ журналовъ Совѣта (146—150; 923—927), б)

программа годичнаго отчета для наблюдателей за церковно-приходскими школами (411—413), в) о томъ, что къ 1-му декабря требуется отъ наблюдателей сообщать Совѣту статистическія свѣдѣнія не за учебный, а за гражданскій годъ (875), г) объ исходатайствованіи открытыхъ листовъ для наблюдателей при разъѣздахъ ихъ по училищному округу для посѣщенія церковно-приходскихъ школъ (1008—1009), д) акты о производствѣ испытаній на должности діаконо-учителей въ церковно-приходскихъ школахъ (150—151; 160—162; 822—827), е) списокъ книгъ, присланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ для бесплатной раздачи въ церковно-приходскія школы Астраханской епархіи (369), ж) списокъ книгъ, одобренныхъ и допущенныхъ Учебнымъ Комитетомъ и Училищнымъ при Св. Си-

нодѣ Совѣтомъ для внѣ-класснаго чтенія ученикамъ церковно-приходскихъ школъ (871—874), ~~з~~ предложеніе священникамъ сказати 6 декабря предъ соборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ соотвѣтственное случаю слово (875), и) о томъ, чтобы причты церквей не входили въ сношенія съ ссудо-сберегательными товариществами объ оказаніи пособія церковно-приходскимъ школамъ безъ вѣдома Епархіальнаго Начальства или Училищнаго Совѣта (722), ~~и~~ преподанія Архипастырскаго благословенія и выраженія благодарности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта церковному старостѣ и обществу села Николаевки за пожертвованіе первымъ и ремонтрованіе вторымъ дома для Николаевской церковно-приходской школы (827) ~~и~~ объ открытіи церковно-приходской школы въ селѣ Камызякомъ Астраханскаго уѣзда (773).

Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи: разрядный списокъ воспитанниковъ Астраханской Духовной Семинаріи за 188<sup>6/7</sup> учебный годъ (500—503). — О времени производста испытаній и переэкзаменовокъ въ Астраханской Духовной Семинаріи въ началѣ 188<sup>7/8</sup> учебнаго года (503). — О количествѣ и срокахъ взноса платы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ (589). — Алфавитный списокъ воспитанниковъ, принятыхъ въ I-й классъ Астраханской Духовной Семинаріи (680). — Списокъ воспитанниковъ Астраханской Духовной Семинаріи, состоящихъ на полномъ и полуказенномъ содержаніи, епархіальныхъ стипендіатовъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, живущихъ въ казенномъ семинарскомъ зданіи (719—721). — Объ изъявленіи благодарности Астраханскаго Семинарскаго Правленія проф. Позднѣву за пожертвованныя имъ въ семинарскую бібліотеку книги и брошюры (721). — Инструкція для воспитанниковъ Астраханской Духовной Семинаріи (858—871). — Правила храненія и пользованія книгами фундаментальной и ученической бібліотекъ А. Д. Семинаріи (928—935).

Отъ Правленія Астраханскаго Духовнаго Училища: о замѣщеніи вакантныхъ должностей въ А. Д. Училищѣ (58—59; 722). — Журналъ Правленія А. Д. У. по вопросу о подраздѣленіи учениковъ училища по условіямъ ихъ содержанія въ общежитіи

училища (494—500).—Разрядный списокъ учениковъ А. Д. У. за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. годъ (503—507).—О приѣмѣ дѣтей и о дняхъ производства испытаній и переекзаменовокъ въ А. Д. У. въ началѣ 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. года (507—509).—О срокѣ явки въ училище учениковъ послѣ каникулъ (509).—О срокѣ подачи прошеній о приѣмѣ учениковъ въ училищное общежитіе (510).

Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища: отчетъ о состояніи А. Е. Ж. Училища по учебно-воспитательной части за 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ (8—18).—за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ (993—1008).—Разрядный списокъ воспитанницъ А. Е. Ж. У. за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. годъ (511—514).—О приѣмѣ дѣвицъ въ А. Е. Ж. У. о времени производства переекзаменовокъ и приемныхъ экзаменовъ въ началѣ 188<sup>7</sup>/<sub>8</sub> уч. года и о платѣ за содержаніе въ общежитіи иннословныхъ и за право обученія приходящихъ ученицъ (514—516). О пожертвованіяхъ въ домовую церковь А. Е. Ж. Училища (331; 546).

Протоколы засѣданій депутатовъ XXI-го Съѣзда духовенства Астраханской епархіи (735—742; 774—788).

Извѣстія о перемѣнахъ по службѣ лицъ Астраханскаго Епархіальнаго Вѣдомства и о праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи (помѣщены во всѣхъ №№ Астр. Епарх. Вѣдом.).

Разныя извѣстія. О пожертвованіяхъ по Астраханской епархіи на нужды Алтайской миссіи (124; 243; 370).—Отчетъ Комитета по сооружеціи православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> годовъ (936—938).—Положеніе о техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ Министерства Путей Сообщеній (51—53).—Таблицы вышедшихъ въ тиражъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> банковыхъ билетовъ: 2 вып. 1861 г., 3 десят. (461—463),—6 выпуска 1886 г. и 5 вып. 1881 г. (546—548; 1009),—1 выпуска 1860 года (628—632; 676—680; 716—718),—4 вып. 1876 г. (752).—Таблица серій билетовъ 1-го внутр. 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 іюля 1887 года (627).



## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Ръчи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго:

При освященіи придѣла въ церкви Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища (174—175).

Предъ благодарственнымъ молебствіемъ, по возложеніи на юбиляра прот. Н. Васильковскаго креста (233—235).

Предъ напутственнымъ молебномъ по случаю отъѣзда въ Закаспійскую область первой сотни Астраханскаго № 1 казачьяго коннаго полка, командированнаго въ означенную область по Высочайшему повелѣнію (360—362).

Предъ молебномъ о здравіи Г. Начальника Астраханской губерніи Н. М. Цеймернъ (378—380).

При освященіи помѣщенія для церковно-приходской школы при Астраханской Гостинно-Николаевской церкви (441—443).

Поученіе въ пятницу 1-й недѣли Великаго Поста, принадлежащее (по преданію) Архієпископу Харьковскому Мелетію (143—146).

Слово въ день святителя Христова Николая, — предъ сборомъ пожертвованій на церковно-приходскія школы Астраханской епархіи, *учителя А. Лытницкаго* (882—884).

Освященіе 28 января придѣла въ честь св. Бориса и Глѣба въ церкви Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища (173—174).

Освященіе 20 сентября новаго храма во имя св. Жень Мироносиць въ Воскресенскомъ приотѣ крещенныхъ калмыцкихъ дѣтей близъ деревни Золотозубовки, Черноярскаго уѣзда, *прот. К. П.* (789—794).

Храмъ св. Софій въ Константинополь (758—762).

Путевыя замѣтки о св. горѣ Аѳонской и Палестинѣ, *паломника А. Вендеревскаго* (561—581; 597—615; 633—646).

Благовѣсть (694—706).

Сила крестнаго знаменія (109—110).

Поучительная картина на паперти Осинскаго собора, Пермской губерніи (110).

Объ отношеніи живыхъ къ умершимъ—противъ суевѣрнаго страха мертвыхъ (706—708).

Замѣчательные факты изъ области таинственнаго (723—732).

Численность духовенства въ Россіи (762—763).

Мѣры къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа (764).

Нѣчто по поводу продажи поддѣльныхъ свѣчей для употребленія въ православныхъ храмахъ, *свящ. І. Нигровскаго* (582—584).

Ключаревская лѣтопись подъ заглавіемъ: *Исторія о началѣ и возобновленіи Астрахани, случившихся въ ней бунтахъ, объ архіереяхъ въ оной бывшихъ, а также о воеводахъ, градоначальникахъ и губернаторахъ* (19—26; 65—71; 94—99; 125—133; 163—166; 189—201; 249—255; 303—311; 334—341; 371—378; 415—423; 464—471).

Высокогорская Успенская Николаевская общежительная Чуркинская пустынь, *иссл. Н. Толста* (432—441; 525—531; 549—561; 590—597; 646—654).

Краткая исторія Астраханской Входаіерусалимской перкви и старыхъ семинарскихъ зданій при ней (201—227; 255—260).

31-й Астраханскій и Енотаевскій Архіепископъ Аѳанасій (1856—1870), *прот. Н. К.* (99—105; 166—173; 311—317; 341—351; 381—390; 423—432; 472—477; 517—524).

Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея Астраханской Петропавловской церкви Н. І. Васильковскаго, *дик. М. Вьлоземцева* (176—181).

Приложенія: а) Слово въ день юбилея, *свящ. А. Николиева* (228—232).

б) Рѣчь, сказанная юбиляромъ предъ возложеніемъ на него Его Преосвященствомъ наперснаго креста съ драгоценными украшеніями (233).

в) Рѣчь Его Преосвященства (см. выше).

г) Рѣчь, сказанная при поднесеніи юбиляру иконы Христа Спасителя, благочиннаго 1-го округа *свящ. І. Покровскаго* (235—238).

д) Нѣсколько словъ, сказанныхъ юбиляру при поднесеніи лампадки для возженія елѣя предъ св. иконою, *кафедральнаго протоіеря Г. Пальмова* (238).

е) Поздравительная телеграмма юбиляру отъ главнаго священника Кавказскаго Военнаго Округа *прот. С. Гумилевскаго* (239).

ж) Поздравительное письмо юбиляру, *прот. Г. Покровскаго* (239—242).

з) Рѣчь, сказанная во время обѣда у юбиляра, *свящ. Н. Пальмова* (242—243).

Пятидесятилѣтній юбилей священника Верхне-Ахтубинской Николаевской церкви, Царевскаго уѣзда, С. В. Архангельскаго, *свящ. Т. Нигровскаго* (105—109).

Свѣдѣнія о состояніи Астраханской епархіи за минувшій 1886 годъ (317—324; 351—360; 391—402).

~~Свѣдѣнія о состояніи начальной однокласной образцовой школы при Астраханской Духовной Семинаріи за 1886/7 учебный годъ (828—841).~~

Въ отвѣтъ на статью въ № 239 Астрах. Справ. Листка, подъ заглавіемъ: „Образцовая школа при Семинаріи“. *Голосъ изъ общества* (884—887).

~~Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Астраханской епархіи за 1886/7 уч. годъ (939—964).~~

Бесѣды съ сектантами въ разныхъ мѣстахъ Астраханской епархіи миссіонера Аѳонскаго Пантелеймонскаго монастыря іеромонаха о. Арсенія (133—143).

Бесѣды священника Покровской церкви г. Астрахани Е. Кочергина съ раскольниками въ нѣкоторыхъ селахъ Астрах. уѣзда (260—287).

Изъ бесѣдъ православнаго священника съ раскольниками, *свящ. А. С.* (1010—1014).

Сообщеніе въ редакцію (объ обращеніи и торжественномъ крещеніи молокавина въ с. Заплавномъ, Цар. уѣзда), помощника миссіонера *крест. С. Алексѣва* (325—328).

Вопросы православныхъ, данные раскольнику Г. Г. Власову (794—796).

Предсмертное вразумленіе свыше упорному раскольнику (1014—1016).

Раскольническийъ соборъ 1872 года, *свящ. К. Попова* (681—694).

Въ міръ раскола, *свящ. Е. Кочергина*. Появленіе раскола въ Астраханской Городофорпостинской станицѣ (26—31; 71—77).—Командировка Московскимъ раскольничьимъ духовнымъ совѣтомъ на Донъ лжеепископа Саратовскаго и Астраханскаго Паисія Ланшина для удержанія троицъ раскольническихъ лжеіереевъ отъ уклоненія въ иштупду (77—80).—Заботливость Паисія Ланшина объ удержаніи своей паствы въ расколѣ (478—486).—О пребываніи лже-епископа Паисія въ Астрахани и Царицынѣ въ августъ 1887 года (757—758).—О сборищѣ раскольническихъ лже-іерарховъ въ Москвѣ осенью 1887 года (876—882).—Похороны раскольницы еедосѣвскаго толка въ Астрахани (753—756).

Бесѣда профессора СПб. университета, по факультету восточныхъ языковъ, г. Позднѣева въ хурулѣ Калмыцкаго Базара, при собраніи членовъ Астраханскаго Миссіонерскаго Общества (654—669).

Сутки въ хурулѣ, *псал. Н. I—ва* (616—619).

Объявленія. О періодическихъ изданіяхъ: Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости (32—33; 887—888; 964—965; 1016—1017).—Благовѣсть (672; 978—979).—Воскресный день (890—892).—Воскресное чтеніе (889).—Вѣра и разумъ (35; 968; 1025).—Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста (982—988).—Душеполезное чтеніе (901—903).—Еженедѣльное обозрѣніе (111—112; 841—844; 893—895; 965—968).—Изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ: Московскія Церковныя Вѣдомости, Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, Воскресныя бесѣды (969—975).—Кіевскіе листки (889).—Нива (897—901).—Пастырскій собесѣдникъ (620).—Православное обозрѣніе (33—34; 81—82; 895—897).—Православный собесѣдникъ и Извѣстія по Казанской епархіи (36; 84—88;

1019—1025).—Проповѣдническій листокъ (806—807; 1026).—Руководство для сельскихъ пастырей (888—889).—Русскій паломникъ (64; 287—288; 975—977).—Русскій пчеловодный листокъ (486—488).—Русскій слѣпецъ (1026—1027).—Сельскій вѣстникъ (1017—1018).—Современныя извѣстія (82—83).—Странникъ (804—806).—Творенія св. Отцевъ (979—980).—Троицкіе листки (181—184).—Церковно-приходская школа (532—534).—Церковный вѣстникъ и Христіанское чтеніе (796—804; 1018—1019).—Чтеніе для народа (362—364).

О книгахъ: Вѣра православной восточной греко-россійской Церкви; по ея символическимъ книгамъ. С. Никитскаго (370).—Житіе и подвиги преп. отца нашего Сергія игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца (184).—Изданія Владимірскаго братства св. Александра Невскаго (444).—Изъ пережитаго, Н. Гилярова-Платонова (328).—Иннокентій Борисовъ, б. архіепископъ Херсонскій, свящ. Т. Буткевича (669).—Курсъ греческаго языка, М. Григоревскаго (534—535).—Молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ православной церкви (535).—Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ (1027).—Практическое руководство для священнослужителей, П. Нечаева (584).—Простыя поученія прот. В. Вандакова (243).—Слова и рѣчи митрополита Московскаго Филарета и указатели къ нимъ (288).—О сочиненіяхъ: а) преосв. Сергія, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго (248), б) П. Позднева (302), в) Н. Потулова (443—444), г) А. Радонежскаго (414).—О церковныхъ пѣснопѣніяхъ, положенныхъ на ноты свящ. М. Георгіевскимъ (670—671).

✕ О имѣющихъ открытыя при приходской школѣ Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани бібліотекѣ и народной читальнѣ (18).

О возобновленіи дѣятельности Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края съ 7-го сентября 1886 года (535—536).

О приемѣ въ августѣ 1887 года студентовъ въ Казанскую Духовную Академію (402—403).

Воззванія: а) о пожертвованіи въ пользу іерусалимскаго патріаршаго престола (404), б) о помощи новооткрытому въ

Оренбургѣ миссіонерскому братству во имя св. архистратига Михаила (807—808).

---

### П Р И Л О Ж Е Н І Я.

По поводу и на основаніи „Краткой исторіи Вхоіерусалимской церкви и старыхъ семинарскихъ зданій при ней“.—12 страницъ.

~~Вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности въ Астраханской епархіи за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ.— На 2-хъ отд. листахъ.~~

Тоже за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. годъ.—На отд. листѣ.

Отчетъ Астраханскаго Миссіонерскаго Комитета за 1886 годъ (XVI со времени открытія).—42 стр.

~~Отчетъ о дѣятельности Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за второй годъ его существованія, съ 11 мая 1886 года по 11 мая 1887 года.—124+15+13 стр.~~

Описаніе дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Астраханской Духовной Консисторіи, составленное особо учрежденною по указу Св. Синода Комиссіею.—193—336 стр.

---

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВѢДѢНІИ  
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕТОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIII.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XIII.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Духовной Семинаріи въ  
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухтитаныхъ, трехтитаныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и мѣщанскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 ЯНВАРЯ

№ 1-й

1887 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ,

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому. № 4268.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 минувшаго октября за № 4843, въ коемъ изложено: согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ <sup>16</sup>/<sub>28</sub> мая текущаго года, сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія по вопросу о возвращеніи Входоіерусалимской церкви отъ Астраханской мужской Гимназіи мѣстному Духовному Училищу. Нынѣ Статсъ-Секретарь Деляновъ увѣдомляетъ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ помянутому возвращенію церкви, на изъясненыхъ въ вышеозначенномъ Синодальномъ опредѣленіи основаніяхъ. И, по справкѣ, Приказали: въ виду изъясненнаго въ настоящемъ

предложеніи отзыва Министра Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе о принятіи Входеоіерусалимской церкви отъ Астраханской мужской Гимназіи со всѣмъ ея имуществомъ и капиталами, по описи, въ вѣдѣніе Астраханскаго Духовнаго Училища, съ тѣмъ, чтобы принадлежащія означенной церкви капиталы сохранили, и по переходѣ ея въ вѣдѣніе Училища, то назначеніе, какое опредѣлено въ указѣ Св. Синода отъ 10 апрѣля 1878 г. за № 1137 и чтобы совершеніе богослуженій для воспитанниковъ Астраханской мужской Гимназіи и другихъ тамошнихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ Астраханской Рождество-Богородицкой церкви производилось на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи Вашего Преосвященства, отъ 27 апрѣля текущаго года за № 677; 2) Независимо отъ сего предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы онъ, въ соотвѣтствіе вышеупомянутому своему отзыву, и съ своей стороны сдѣлалъ зависящее распоряженіе о передачѣ Входеоіерусалимской церкви въ вѣдѣніе Астраханскаго Духовнаго Начальства; о чемъ, для исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Ноября 27 дня 1886 года. № 4268.

Подлинный подписалъ: Оберъ-Секретарь *А. Гавриловъ*, скрѣпилъ Секретарь *И. Жудринъ*.

Объ освобожденіи церковныхъ причтовъ отъ доставленія сельскимъ врачамъ свѣдѣній о родившихся и умершихъ, нужныхъ для годоваго отчета.

Астраханская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III округа Астраханской епархіи, священника Александра Потменскаго, отъ 26 ноября 1886 г. за № 174, коимъ съ представленіемъ въ копіи отношенія Астраханскаго уѣзднаго сельскаго врача Мессароша, отъ ноября того-же года за № 50, съ вѣдомостью, просить Духовную Консисторію разъяснить ему слѣдуетъ-ли священникамъ вѣрсеннаго ему округа представлять означенному врачу Мессарошу требуемыя имъ свѣдѣнія. Въ представленномъ отношеніи на имя благочиннаго сельскій врачъ Мессарошъ объясняетъ, что ему необходимы для годоваго отче-

та свѣдѣнія: о числѣ родившихся и умершихъ въ 1886 году, а также отъ какихъ болѣзней послѣдовала смерть. Въслѣдствіе чего просить его, благочиннаго, выставить въ прилагаемой таблицѣ означенныя свѣдѣнія и выслать ихъ ему къ январю 1887 г. въ село Икряное. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: дать знать благочинному III-го округа указомъ, что такъ какъ въ указѣ Св. Синода, отъ 3 мая 1886 г. за № 1107, которымъ вмѣнено въ обязанность духовенству и благочиннымъ своевременно доставлять по принадлежности статистическія свѣдѣнія по формамъ, составленнымъ центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и распубликованнымъ по епархіи въ указахъ, отъ 27 іюля 1886 года, не упоминаются требуемыя сельскимъ врачомъ Мессарошъ свѣдѣнія; то Консисторія не имѣетъ законнаго основанія обязывать причты доставлять означеннымъ должностнымъ лицамъ требуемыя ими свѣдѣнія, если-же таковыя необходимы для врача Мессароша, то онъ можетъ извлекать ихъ изъ метрическихъ книгъ самъ, по предварительномъ сношеніи съ приходскимъ причтомъ, или въ домахъ приходскихъ священниковъ или въ церковныхъ сторожкахъ при бытности или самаго священника, или же кого либо изъ причта, по распоряженію священника. О каковомъ распоряженіи къ свѣдѣнію и для руководства духовенства епархіи и благочинныхъ напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О порядкѣ составленія актовъ относительно незаконной торговли церковными восковыми свѣчами.

По указу Его Императорскаго Величества Астраханская Духовная Консисторія слушала отношеніе Астраханской Казенной Палаты, отъ 26 октября 1885 г. за № 1489, которымъ она, между прочимъ, просила Консисторію вмѣнить въ обязанность причтамъ сельскихъ церквей Астраханской епархіи, чтобы они при открытіи неправильной торговли восковыми церковными свѣчами, на основаніи 98 ст. торговаго положенія и циркуляра Г-на Товарища Министра Финансовъ, отъ 8 марта 1878 г. за № 1363 \*),

\*) Циркуляръ Г-на Товарища Министра Финансовъ, отъ 8 марта 1878 года за № 1363, съ опредѣленіемъ по оному Св. Синода отъ 24 января—20 февраля 1879 года за № 139, и распоряженіемъ по нимъ Консисторіи напечатать въ № 16 „Астрахан. Епарх. Вѣдомост.“ за 1879 годъ.

обращались для составленія объ этомъ актовъ къ волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ, а не къ полиціи, такъ какъ по составленнымъ полицейскими чинами актамъ о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, Палата не вправѣ подвергать взысканію лицъ, обвиняемыхъ въ производствѣ ея. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: согласно отношенію Казенной Палаты и принимая во вниманіе, что наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли, на основаніи приведенныхъ Палатою 98 ст. торговаго положенія и циркуляра Товарища Министра Финансовъ, лежитъ на обязанности: въ городахъ—городскихъ Управъ и Думъ и особыхъ торговыхъ депутацій, а въ селахъ—волостныхъ правленій, при содѣйствіи полицейскихъ властей, предписать циркулярно чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ благочиннымъ и причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они при открытіи неправильной торговли восковыми церковными свѣчами въ городахъ обращались для составленія актовъ къ особымъ торговымъ депутаціямъ, а въ селахъ къ волостнымъ и сельскимъ должностнымъ лицамъ, а не къ полиціи, такъ какъ по составленнымъ полицейскими чинами актамъ о незаконной торговлѣ свѣчами Казенная Палата не вправѣ подвергать взысканію лицъ, обвиняемыхъ въ производствѣ оной.

**Назначенія на должности, перемѣщенія, о праздныхъ священническихъ и діаконскихъ мѣстахъ и проч.**

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства старостѣ Казачебугровской Донской церкви Астраханскому мѣщанину Михаилу *Черкисову* за пожертвованіе 250 р. на исправленіе мѣстной церкви (4 декабря).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Петропавловской церкви г. Астрахани Астраханскій мѣщанинъ Александръ *Соколовъ* и къ Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви, Церевского уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ Тимоѳей *Голодновъ*, изъ нихъ Соколовъ на 8-е, а Голодновъ на 1-е трехлѣтія; предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Походной Свято-Троицкой церкви, Царев-

скаго уѣзда, мѣщанинъ *Петръ Болотовъ* и членовъ онаго: крестьянинъ *Андрей Чурзинъ*, *Василій Несторовъ* и унтеръ-офицеръ *Семень Шейкинъ* (9, 10 и 12 декабря).

**Опредѣленъ** штатнымъ діаконо-учителемъ къ Четырехбугоринской Николаевской церкви запрещенный въ священнослуженіи діаконь *Владиміръ Кутлинскій* съ оставленіемъ въ запрещеніи священнослуженія (5 декабря).

**Назначенъ** на вакансію псаломщика къ Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани діаконь состоящій при Крестовской церкви Астраханскаго Архіерейскаго дома *Петръ Новиковъ* (10 декабря).

**Перемѣщенъ** священникъ Дубоовражской Никитинской церкви, Черноярскаго уѣзда, *Александръ Лебедевъ* въ Саратовскую епархію съ предоставленіемъ въ оной священническаго мѣста (4 декабря).

**Уволенъ**, согласно прошенія, за штатъ запрещенный въ священнослуженіи и низведенный на должность псаломщика къ Шандастинской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Гринковъ* (9 декабря).

**Исключенъ** изъ списковъ умершій законоучитель и инспекторъ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища священникъ *Петръ Кривельскій* (15 ноября).

**Присужденъ** рѣшеніемъ епархіальнаго начальства <sup>13 ноября</sup> <sub>2 декабря</sub> 1886 г. состоявшимся, состоящій на должности псаломщика при Владимірской Михаило-Архангельской церкви, Енотаевского уѣзда, запрещенный въ священнослуженіи священникъ *Никандръ Малухій* къ строгому выговору со внесеніемъ въ штрафную графу послужнаго списка и земнымъ поклонамъ въ продолженіи 4-хъ богослужебныхъ дней, полагая на каждый день по 25 поклоновъ за дерзкое и грубое обхожденіе съ своимъ приходскимъ священникомъ и за небрежное исполненіе имъ своей обязанности.

**Оштрафованы** въ пользу пощечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: протоіерей Черноярскаго собора *Федоръ Орловъ*; діаконь, состоящій нынѣ священникомъ Чапурниковской Рождество-

Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* и псаломщикъ, состоящій на той же должности при Николаевской церкви, слободы Николаевской, Константинъ *Орловъ* 10 р., по доходно, за пропускъ записью по метрическимъ книгамъ Черноярскаго собора случая рожденія сына Черноярскаго мѣщанина Андрея Андреева, и священникъ Дурновской Вознесенской церкви, Астраханскаго уѣзда, Іоаннъ *Гранитовъ* 3 руб. за неисполненіе требованія Астраханской Городской Управы о доставленіи метрическихъ выписей по воинской повинности, о возбужденіи чрезъ это совершенно напрасной переписки.

**Объявлены:** выговоръ причтамъ Красноярскаго Владимірскаго собора и Болхунской Дмитріевской церкви за самовольное ими израсходованіе изъ церковныхъ суммъ, сверхъ разрѣшенныхъ, первымъ 43 р. 18 к. на исправленіе церковнаго дома и вторымъ 67 р. 80 к. на покупку священническихъ облачений; замѣчаніе благочинному XIV-го округа священнику Виктору *Царевскому* за невниманіе его къ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, именно—за представленіе акта объ избраніи церковнаго старосты безъ засвидѣтельствованія о томъ, что избранный не состоитъ содержателемъ, приказчикомъ или сидѣльцемъ питейныхъ заведеній для раздробительной продажи питій.

**Праздныя мѣста:** священниковъ при церквахъ: г. Астрахани—Гостинно-Николаевской; Астраханскаго уѣзда—Походно-Улусной Николаевской и Михайловской Михаило-Архангельской; Енотаевскаго уѣзда—Косикинской Донской, Пироговской Михаило-Архангельской и Новоникольской Николаевской; Черноярскаго уѣзда—миссіонерской Уланъ-Эргенской Николаевской и Дубоовражской Никитинской; Царевскаго уѣзда—Средне-Ахтубинской Покровской, Широкинской Покровской, села Слободки Троицкой и Бережновской Покровской; штатныхъ діаконъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда—Ѳеодоровской Іоанно-Вогословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда—Теплинской Іоанно-Предтеченской, Кривобуванской Екатерининской, Маревинской Казанской, Ганюпинской 12 Апосто-

ловъ, Дмитревской (Маковое тожъ) Алексіевской и Тишковской Николаевской; Енотаевского уѣзда—Сасыкольской Покровской, Замьяновской, Спасопреображенской, Владимірской Михаило-Архангельской, Колановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Никольской Рождество-Богородицкой, Грачевской Донской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харабалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Новоникольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда—Абсайской Николаевской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Плодовитинской Михаило-Архангельской, Поповицкой Михаило-Архангельской Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Свѣтлоярской Николаевской, Дубдовражской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовой Рождество-Богородицкой Киселевской Крестовоздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевского уѣзда—Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Вальклейской Вознесенской, слободы Николаевской: Покровской, Успенской и Николаевской, Широкинской Покровской, Новоникольской (Соленый ерикъ тожъ) Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Крестовоздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровки Владимірской, Заплавицкой Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, и Калмыцко-Балкской Покровской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани—Христорожественской, Крестовоздвиженской, Знаменской и Іоанно-Златоустовской; Черноярскаго уѣзда—Абганеровской Рождество-Богородицкой, Обиленской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рожд. - Богородицкой и Шандастинской Рожд. - Богородицкой и Енотаевского уѣзда—Грачевской Донской.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 188<sup>6</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ.

(О кончаніе).

Е). Успѣхи въ наукахъ, поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.

Успѣхи въ наукахъ воспитанницы оказали вообще удовлетворительные, но были еще далеко не таковы, чтобы не оставлять желать лучшихъ. Кроме того, къ концу года, обнаружались крупныя недостатки въ письменныхъ произведеніяхъ воспитанницъ. Общіе баллы по сочиненіямъ за годъ оказались ниже годовыхъ отбѣтокъ, обозначавшихъ успѣхи воспитанницъ по изученію собственно наукъ, что и можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

ПРЕДМЕТЫ	Количество воспитанницъ, получивъ въ среднемъ выводъ баллъ.			
	5.	4.	3.	2.
VI классъ.				
Законъ Божій . . . . .	6	7	6	—
Русскій языкъ . . . . .	1	9	9	—
Географія . . . . .	5	11	3	—
Русская Гражданская Исторія . . . . .	2	11	6	—
Дидактика . . . . .	2	11	6	—
Физика . . . . .	1	12	4	2
Геометрія . . . . .	4	8	7	—
Письменныя упражненія . . . . .	—	6	13	—
V классъ.				
Законъ Божій . . . . .	1	9	11	—
Русскій языкъ . . . . .	2	9	10	—
Географія . . . . .	—	16	5	—
Гражданская Исторія . . . . .	4	10	7	—
Педагогика . . . . .	1	5	15	—
Физика . . . . .	2	6	11	2
Арифметика . . . . .	3	10	6	2
Письменныя упражненія . . . . .	—	5	16	—

ПРЕДМЕТЫ:	Количество воспитанницъ, получивъ въ среднемъ вывоѣ баллъ.			
	5.	4.	3.	2.
IV К Л А С С Ъ .				
Законъ Божій . . . . .	3	11	19	—
Русскій языкъ . . . . .	4	11	16	2
Ариѳметика . . . . .	2	8	23	—
Географія . . . . .	7	19	9	—
Гражданская Исторія . . . . .	7	18	8	—
Письменные упражненія . . . . .	3	9	21	—
III К Л А С С Ъ .				
Законъ Божій . . . . .	5	9	23	—
Русскій языкъ . . . . .	3	11	17	6
Ариѳметика . . . . .	3	12	21	1
Географія . . . . .	7	14	15	1
Письменные упражненія . . . . .	2	7	28	—
II К Л А С С Ъ .				
Законъ Божій . . . . .	7	18	17	1
Русскій языкъ . . . . .	3	18	17	4
Ариѳметика . . . . .	2	14	23	4
Географія . . . . .	7	19	14	3
I К Л А С С Ъ .				
Законъ Божій . . . . .	6	7	15	1
Русскій языкъ . . . . .	8	9	12	—
Ариѳметика . . . . .	3	9	17	—
Итого . . . . .	116	366	452	29

На общее число отѣтокъ 963.

Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ за весь учеб. годъ находилась въ весьма хорошемъ состояніи. Усердіе и любовь къ труду, скромность и вѣжливость въ обращеніи, почтительность къ старшимъ, вообще доброе, проникнутое духомъ религіозности, настроеніе ума и воли воспитанницъ вполне отвѣчали воспитательнымъ цѣлямъ заведенія; неодобрительныхъ

поступковъ, которые свидѣтельствовали бы о противномъ, не было замѣчено, какъ это можно видѣть изъ годичной вѣдомости о поведеніи; только 16 воспитанницъ отмѣчены балломъ 4, а остальные получили отмѣтку 5.

Условія для физическаго воспитанія и развитія воспитанницъ въ училищѣ были благопріятны. Классныя помѣщенія и дортуары достаточны по размѣрамъ, удобны для вентиляціи, чисты, свѣтлы; вообще соответствовали числу воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, хотя и было принято въ началѣ года нѣсколько дѣвицъ свыше наличнаго количества вакансіи. Какъ свидѣтельствуесть дѣйствительность, училищное общежитіе все меньше и меньше оказывалось въ силахъ удовлетворять запросамъ на него. Вотъ почему, вполне уже готовый, новый пристрой къ главному училищному корпусу воздвигнуть весьма своевременно для расширенія учил. общежитія этого весьма важнаго средства для цѣлей учебно-воспитательнаго дѣла. Пища, одежда, обувь и всякое бѣлье воспитанницамъ общежитія выдавались въ достаточномъ количествѣ и хорошаго качества. При всемъ томъ, однакожь, здоровье воспитанницъ было не совсемъ удовлетворительно: въ больницѣ въ разное время находилось на излеченіи 58 воспитанницъ, въкоторыя изъ нихъ по два и по три раза.

**Ж).** Мѣры приняты къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Еще въ концѣ 18<sup>84</sup>/<sub>85</sub> г. Его Преосвященство далъ Совѣту слѣдующее предложеніе: „Въ виду особенной важности оказавшагося недостатка въ успѣхахъ воспитанницъ по сочиненіямъ, назначить комиссію изъ и. д. инспектора, преподавателя И. Попова, преподавателей русскаго языка: Малицкаго и Дубровскаго съ тѣмъ, чтобы она опредѣлила: 1) какими именно недостатками страдаютъ письменныя работы воспитанницъ? 2) гдѣ кроется причина неуспѣха? 3) какія именно мѣры слѣдуетъ принять въ данномъ случаѣ для устраненія зла? Обстоятельный по возможности докладъ по указаннымъ вопросамъ комиссіи имѣеть внести въ Совѣтъ къ началу новаго учебнаго года“.

## Коммисія представила слѣдующія соображенія:

## I.

Недостатки въ сочиненіяхъ воспитанницъ многочисленны, разнообразны и важны. Такъ, 1) по содержанію своему письменныя разсужденія оказываются скудными: мыслей мало, да и тѣ слабо обработаны логически, иногда заимствованны и смутно сознаются самими авторами; связи между мыслями часто не бываетъ, плана въ сочиненіяхъ иногда совсѣмъ не оказывается. 2) При неясности, безсвязности мыслей и словесная ихъ форма нерѣдко страдаетъ крупными литературными недостатками: отдѣльныя слова и цѣлыя предложенія не точны, не полны, періоды неправильны и нескладны. Наконецъ 3) въ сочиненіяхъ бываетъ очень много грамматическихъ ошибокъ противъ правописанія.

## II.

Указанные недостатки, по нашему мнѣнію, зависятъ отъ слѣдующихъ причинъ:

1) Что касается скудомыслія сочиненій, неясности, необработанности ихъ содержанія, то обстоятельство это, безъ сомнѣнія, находится въ тѣсной связи и ближайшей зависимости отъ умственного слабосилья воспитанницъ, точнѣе: отъ недостаточнаго развитія мыслительной ихъ способности. Это развитіе, какъ извѣстно, мало зависитъ отъ количества пассивно воспринятыхъ при обученіи знаній. Умственное слабосилье часто сливается съ тѣмъ многознаніемъ, которое уму не учитъ, а служитъ лишь достояніемъ одной памяти. Такой неблагоприятный результатъ обученія вполне возможенъ, коль скоро должнымъ образомъ не заботятся о томъ, чтобы учащіяся воспринимали и усвоили прежде всего разсудкомъ, а не механическимъ заучиваніемъ, — чтобы все дѣло обученія какъ можно больше переходило въ самообученіе.

Но и при самомъ удовлетворительномъ преподаваніи не удается иногда достигать желанной цѣли умственного развитія обучаемыхъ. Способности души обнаруживаются и раскрываются у дѣтей не вдругъ, а постепенно, память, на пр., прежде разсудка. Вотъ почему и неестественна и невозможна особенная смѣщ-

ленность у дѣтей въ томъ возрастѣ, когда онѣ бываютъ наиболѣе памятливы; а въ чемъ до поры до времени отказываетъ ребенку сама природа, того не можетъ дать и искусство учителя-воспитателя. И такъ, на основаніи письменныхъ работъ воспитанницъ убѣждаемся, что разсудокъ у нихъ, даже въ старшихъ классахъ, не имѣетъ (весьма часто) должной остроты, широты взгляда и основательности сужденія. Эта слабая степень умственного развитія, можетъ быть, зависитъ и отъ не совсѣмъ удовлетворительныхъ приѣмовъ обученія, отчасти обусловливается малымъ возрастомъ воспитанницъ.

2) Слабость сочиненій въ литературномъ отношеніи часто не избѣжна вслѣдствіе ихъ недостатковъ по содержанію: безсвязный лепетъ ребенка вполне соотвѣтствуетъ слабому его мышленію. Кромѣ того, воспитанницы хотя и знакомятся въ свое время съ образцовыми произведеніями отечественной литературы, но не обнаруживаютъ склонности подражать имъ. Последнее обстоятельство происходитъ отъ того, что многія изъ нихъ не способны, при чтеніи, сознать и понимать совершенства словесной формы того или другаго литературнаго образца. Отсюда и происходитъ, что воспитанницы съ большою охотою читаютъ, положимъ, „Семейную Хронику“ Аксакова, интересуются и твердо запоминаютъ содержаніе ея, но совершенно не замѣчаютъ образцовой прозы, не догадываются, что Аксаковъ мастерски рассказываетъ-пишетъ.

3) Обиліе грамматическихъ ошибокъ противъ правописанія зависитъ или отъ незнанія потребныхъ правилъ или признаніи правилъ, отъ неумѣнья пользоваться ими при письмѣ. Умѣніе писать грамматически правильно образуется такъ: правила должны быть напередъ изучены толково и твердо; послѣ этого необходимо какъ можно больше упражняться въ сознательномъ примѣненіи ихъ при письмѣ. Отъ такого рода упражненій возникаетъ чрезвычайная легкость быстро пользоваться ими въ различныхъ случаяхъ письма. Въ противномъ же случаѣ вполне возможно совершенно безграмотное письмо при твердомъ знаніи грамматическихъ правилъ правописанія. Это послѣднее обстоятельство часто обнаруживается въ письменныхъ произведеніяхъ воспитанницъ училища.

## III

Къ числу уже практикуемыхъ мѣръ, содѣйствующихъ образованію содержательной и правильной письменной рѣчи у воспитанницъ, должно присовокупить и слѣдующія:

1) Предложить гг. преподавателямъ, чтобы они не увеличивали по размѣрамъ учебный матеріалъ преподаваемыхъ ими наукъ, пусть будетъ не многое усвоено, но основательно. Особенное вниманіе при обученіи необходимо обращать на то, чтобы самый процессъ воспріятія и усвоенія преподаваемаго не былъ однимъ лишь пассивнымъ запоминаніемъ со стороны воспитанницъ, такъ какъ при этомъ разсудокъ ихъ остается безъ упражненія, а слѣд. и безъ развитія. Вотъ почему, какъ извѣстно, эвристическая форма преподаванія въ умѣлыхъ рукахъ учителя далеко больше приноситъ пользы развитію мыслительной способности дѣтей, чѣмъ подробной учебникъ и обстоятельное монологическое объясненіе уроковъ. Подробный учебникъ по частямъ заучивается, обстоятельное объясненіе учителя при внимательномъ слушаніи запоминается, но разсудокъ не работаетъ, не упражняется... Если воспитанницы подъ руководствомъ преподавателей будутъ обсуждать въ классѣ различные вопросы, близко касающіеся предметовъ изучаемыхъ наукъ, то вмѣстѣ съ упражненіемъ разсудка у нихъ будетъ достаточно случаевъ практиковаться въ устной рѣчи. То и другое не замедлитъ благопріятно отразиться на письменныхъ ихъ произведеніяхъ. Въдъ всякій сочинитель диктуетъ себѣ то, что онъ продумалъ и облекъ въ словесную форму по тому и другому вопросу. И нечего грѣха таить: воспитанницы, оказывающія слабые успѣхи въ письменныхъ работахъ, не блистаютъ краснорѣчіемъ и своей устной рѣчи. Вообще необходимо: учить мыслить, говорить и писать. Послѣднее всегда бываетъ плохо при слабости первыхъ двухъ.

Такъ какъ при правильномъ обученіи умственная зрѣлость и смышленность не должны быть явленіемъ преждевременнымъ, не соответствующимъ возрасту учащихся, то весьма желательно, чтобы возрастъ воспитанницъ училища для всѣхъ классовъ былъ выше, по крайней мѣрѣ на одинъ годъ. По уставу въ первый классъ училища могутъ быть принимаемы дѣвицы не моложе 9

лѣтъ. На практикѣ это правило выполняется такъ: дѣвѣцы, поступающія въ первый классъ имѣютъ не болѣе 9 лѣтъ; по непонятной причинѣ родители слишкомъ снѣшать образованіемъ своихъ дочерей... Отсюда и происходитъ, что 12 лѣтъ дѣвѣцы поступаютъ къ изученію (въ IV классѣ) теоріи словесности, 13 лѣтнія (въ V классѣ) изучаютъ педагогику, заканчиваютъ арифметику и катихизисъ, обзрѣваютъ среднюю гражданскую всеобщую исторію. Думается, что такое раннее знакомство съ довольно серьезными науками училищнаго курса мало полезно, если не вредно. И если бы принято было за непремѣнное правило: принимать въ первый классъ не моложе 10 лѣтъ, то не только не будетъ кому либо въ чемъ либо ущерба, а напротивъ все выиграютъ, и прежде всего сами же воспитанницы...

2) Необходимо упорядочить и облегчить воспитанницамъ дѣло толковаго чтенія образцовыхъ произведеній отечественной литературы. Обыкновенно чтеніе книгъ ставятъ чуть ли не во главѣ всѣхъ мѣръ, помогающихъ выработкѣ литературныхъ достоинствъ въ письменной рѣчи обучающихся. Дѣйствительно коль скоро (ученикъ или) ученица читаетъ вполне образцово написанную книгу, понимаетъ и восхищается мастерскою рѣчью писателя, проникается сильнымъ желаніемъ, чтобы и ея собственная рѣчь отличалась подобными же достоинствами, тогда, пожалуй, появится попытка поучиться у автора, усвоить его складъ рѣчи. И чѣмъ болѣе будетъ употреблено при этомъ усилій сознательно свободныхъ, тѣмъ скорѣе получится благопріятный результатъ. Въ противномъ же случаѣ чтеніе (даже сравнительно и обильное) произведеній знаменитыхъ мастеровъ роднаго слова не будетъ для указанной цѣли особенно пригоднымъ средствомъ. Вообще и здѣсь дѣло не въ количествѣ прочитанныхъ хорошихъ книгъ, а въ качествѣ чтена.

Чтобы помочь воспитанницамъ правильно относиться къ читаемому внѣ класса и извлекать изъ него (читаемого) пользу для мыслительной дѣятельности съ матеріальной (разумѣется плодovitость мыслей) и съ формальной стороны, необходимо:

а) Пересмотрѣть каталогъ книгъ училищной бібліотеки, поручивъ это дѣло преподавателю словесности и инспектору клас-

совъ. Желательно, чтобы библіотека имѣла хотя и не много авторовъ, но самыхъ лучшихъ и чтобы произведенія ихъ были въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

б) Приучать воспитанницъ на урокахъ русскаго языка и словесности разумно относиться ко всему читаемому въ классѣ. Чтеніе или изученіе извѣстнаго образца, начиная съ 1 класса, должно сопровождаться самымъ подробнымъ разборомъ его со стороны преподавателя при непрѣмномъ участіи самихъ воспитанницъ; въ каждомъ образцѣ, какъ бы онъ ни былъ малъ и не замысловатъ по содержанію, должна быть указаны главная мысль, затѣмъ прослѣжено развитіе ея въ частныхъ мысляхъ, такъ чтобы воспитанница могла примѣтить самый процессъ мысленія автора. Далѣе должно обратить вниманіе на словесную форму выраженія мыслей, на точность, ясность, картинность. Изученіе образца будетъ болѣе полезнымъ если преподаватель каждый разбираемый образецъ заставитъ воспитанницъ изложить по тому же плану, своими словами съ соблюденіемъ характерныхъ выраженій, — или дастъ новый планъ и заставитъ изложить содержаніе разобраннаго образца. Такія упражненія наиболѣе умѣстны въ первыхъ классахъ. Изучая въ классѣ образцы родной словесности, воспитанницы приучатся обдумывать и замѣчать особенности и въ читаемыхъ внѣ класса литературныхъ произведеніяхъ. А чтобы побудить воспитанницъ внимательно относиться къ нимъ слѣдуетъ почаще требовать отчета въ прочитанномъ. Было бы хорошо, еслибы воспитанницы завели особыя тетради, въ которыя и выносили бы свои замѣтки по поводу прочитанныхъ ими книгъ.

3) Соблюдать строгую постепенность въ темахъ для письменныхъ упражненій, сообразуясь съ общимъ развитіемъ извѣстнаго класса. Такъ въ первомъ классѣ воспитанницы исключительно должны писать диктанты. Самостоятельность сужденія если и можетъ быть допущена здѣсь, что только въ простѣйшей формѣ напр. въ самостоятельномъ присоединеніи къ какому либо данному понятію нѣкоторыхъ признаковъ, опредѣляющихъ или дополняющихъ его. Такъ учитель можетъ дать воспитанницамъ понятіе „дерево“ и заставить ихъ самихъ придумать и приставить

какіе либо признаки, соотвѣтствующіе этому понятію: „стоитъ, растетъ, цвѣтетъ, за тѣмъ дать вопросы: гдѣ, какъ, какое и т. д. и заставить подыскать отвѣты, чтобы составить мысль.

Со втораго класса, по крайней мѣрѣ, во вторую половину года можно давать изложеніе своими словами простыхъ и краткихъ рассказцевъ, написанныхъ прозою. При этомъ необходимо предварительно, въ классѣ, сдѣлать подробный разборъ, чтобы прежде, чѣмъ приступить къ изложенію, воспитанницы поняли его во всѣхъ частяхъ. Понявъ рассказъ, воспитанница приступитъ къ его изложенію съ большею разумностію и свободой, при этомъ у нея будетъ и больше творчества въ передачѣ его.

Съ третьяго класса слѣдуетъ начать переложеніе болѣе сложныхъ прозаическихъ рассказовъ и стихотвореній съ эпическимъ характеромъ. Лирическія стихотворенія не могутъ быть по силамъ воспитанницамъ этого класса. Въ четвертомъ классѣ необходимо давать темы для исключительно самостоятельной работы на ряду съ изученіемъ видовъ словесныхъ произведеній въ теоріи словесности. На первыхъ порахъ можно давать подробный планъ. Сочиненія по своему содержанію не должны переходить за предѣлы описаній и повѣствованій не сложной конструкціи.

Въ V и VI классахъ должно приучать воспитанницъ къ болѣе сложнымъ описаніямъ, повѣствованіямъ, давать темы для разсужденій или по поводу пройденнаго или изъ другой доступной области.

4) Наконецъ, чтобы сочиненія воспитанницъ освободить отъ массы грамматическихъ ошибокъ (противъ правописанія по преимуществу) вполне возможно примѣнить слѣдующую мѣру:

Въ третьемъ классѣ воспитанницы заканчиваютъ курсъ русской грамматики и въ четвертомъ начинаютъ знакомиться съ теоріею словесности. Было бы, думается, весьма полезно съ воспитанницами четвертаго класса повторять всю русскую грамматику практически на диктовкахъ въ классѣ. Дѣло это всего лучше было бы принять на себя преподавателю русской грамматики. Что касается класснаго времени, потребнаго для такового диктанта, то его найти не трудно.

Въ четвертомъ классѣ полагается два урока по чистописанію, оплачиваемыхъ 20 рублями каждый. Вотъ эти то два урока можно бы безъ всякаго затрудненія поручить преподавателю русской грамматики съ тѣмъ, чтобы онъ употреблялъ ихъ въ теченіи всего учебнаго года на обильную систематическую диктовку, вслѣдствіе стараясь при этомъ приучать воспитанницъ къ грамматически правильному письму.“

Совѣтъ училища, по заслушаніи записки, опредѣлилъ: „принять къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ къ руководству.“

Его Преосвященство, по запискѣ сей на представленіи совѣта положилъ резолюцію такую: „Записка комиссіи при семъ возвращается въ правленіе къ свѣдѣнію и, по возможности, къ руководству. Къ числу причинъ, производящихъ въ воспитанницахъ маломысліе и малограмотность, должно главнымъ образомъ отнести нынѣшнюю методу преподаванія отечественнаго языка и логики. Старину дѣло шло иначе, проще и несравненно полезнѣе.“

3) Число пропущенныхъ уроковъ преподавателями.

Посѣщеніе классовъ преподавателями было вообще исправно. Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ или по болѣзни или по другимъ какимъ либо уважительнымъ причинамъ было 37 Въ праздные уроки воспитанницы занимались рукодѣльемъ или чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ изучаемымъ наукамъ.

#### IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Училищная бібліотека имѣла достаточное количество учебниковъ и самыя необходимыя учебныя пособія. Физическій кабинетъ снабженъ наиболѣе нужными для опытовъ приборами. Библіотека получила незначительное лишь приращеніе со стороны учебныхъ пособій, для физическаго же кабинета ни какихъ приобрѣтеній сдѣлано не было. Все это зависѣло отъ недостаточности (350 р.) денежной суммы, ассигнуемой на бібліотеку, да и та въ значительно-большой части расходовалась на покупку и переплетъ учебниковъ.

#### V. Средства училища.

1) Взносъ отъ церквей и монастырей Астраханской епархіи 24247 р. 38 коп.

2) Процентовъ съ училищнаго капитала и капитала на стипендіи 1676 р. 43 к.

3) Плата за содержаніе пансіонерокъ въ общежитіи 7650 р.  
4) Плата за правообученія приходящихъ двѣиць недуховнаго происхожденія 1740 руб.

5) Случайныхъ поступленій 27646 р. 70 к.

Итого 62960 р. 51 к.

Израсходовано 40747 р. 19 к.

*Дополнительныя свидѣнія.*

Астраханское епархіальное женское училище не переставало подобно предшествовавшимъ годамъ пользоваться благосклоннымъ вниманіемъ и попечительнымъ надзоромъ со стороны мѣстной епархіальной власти. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, весьма часто въ продолженіи учебнаго года посѣщать училище какъ въ учебное, такъ и въ неучебное время и архиастырьски содѣйствовали его всестороннему благоустройству.

Отчетный годъ ознаменовался тѣмъ, что къ концу его новый корпусъ совершенно отдѣланъ.

**Библіотека и читальня при Гостино-Николаевской церкви въ г. Астрахани.**

При приходской школѣ Гостино-Николаевской церкви въ Астрахани имѣеть открытсѣя съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго,

Библіотека для народнаго чтенія и, — въ новоустроенномъ помѣщеніи для школы въ свободные отъ школьныхъ занятій дни, — **народная читальня.**

Списокъ книгъ и брошуръ (до 300 названій), имѣющихъ поступить въ составъ этой библіотеки на первый разъ, Его Преосвященствомъ просмотрѣны.

Обмеблировка школьнаго зала приспособительно къ удобству читателей (между прочимъ 50 столовъ съ парными сидѣльями) почти окончено.

На меблировку Читальни и покупку означенныхъ въ списокъ книгъ и брошуръ пожертвовано на первый разъ *сто рублей* и обѣщано, когда потребуется, еще *двѣсти рублей* однимъ изъ членовъ Гостино-Николаевскаго церковно-приходскаго попечительства, который пожелаетъ остаться неизвѣстнымъ.

Устройство четъ *звѣз* и библіотеки принялъ на себя мѣстный протоіерей Покровскій.

Удовлетвореніе требованіямъ любителей чтенія народныхъ книгъ поручено будетъ школьному учителю — диакону, содѣйствовать которому не откажутсѣя (въ случаѣ нужды) и остальные члены церковнаго причта.

Открытіе читальни не замедлитсѣя въ слѣдъ за тѣмъ, какъ получены будутъ для народно-православной читающей публики книги и брошуръ и окончательно устроитсѣя школьный залъ, о чемъ въ свое время будетъ особая публикація.

---

Содержаніе официальной части. Распоряженія и извѣстія по епархіи: а) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому. № 4268; б) Объ освобожденіи церковныхъ причтовъ отъ доставленія сельскимъ врачамъ свѣдѣній о родившихся и умершихъ, нужныхъ для годоваго отчета; в) О порядкѣ составленія актовъ относительно не законной торговли церковными восковыми свѣчами; г) Определенія на должности, перемѣщенія, о праздныхъ священно-служительскихъ мѣстахъ и проч. д) Отчетъ о состояніи Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1885/86 учебный годъ. е) Библіотека и читальня при Гостино-Николаевской церкви въ г. Астрахани.

---

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Доволено цензуровъ. Астрахань 31 декабря 1886 г. Целзоръ, Архмандритъ Самуилъ.

---



---

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**


---



---

**КЛЮЧАРЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ**

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Печатаемая ниже рукопись составлена ключаремъ \*) Астраханскаго Каѳедральнаго Собора Кирилломъ Васильевымъ, жившимъ въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія, (род. около 1770 г. ум. 1 января 1837 г.).

Авторъ рукописи, пользуясь различными источниками и, главнымъ образомъ, конечно, дѣлами Соборнаго и Консисторскаго архивовъ, имѣлъ подъ руками еще древнія записи, восходящія по времени къ первой четверти XVIII столѣтія, на что есть указаніе въ самой рукописи. Такъ въ разсказѣ объ убіеніи митрополита Іосифа, приступая къ описанію *раската*, съ котораго брошень былъ мученикъ-митрополитъ, онъ замѣчаетъ, что описаніе это заимствовано имъ изъ одного отрывка, писаннаго въ 1620-мъ году.

Рукопись почтеннаго о. ключаря составляетъ весьма важный трудъ: ею пользовались многія лица, писавшія объ Астрахани. По всей вѣроятности ею пользовался знаменитый іерархъ Астраханскій Платонъ Любарскій, писавшій исторію Астраханской іерархіи; г. Рыбушкинъ, написавшій исторію Астрахани, въ своемъ сочиненіи прямо ссылается на эту рукопись; бывший преосвященный Вятскій Аполлосъ, во время своей служебной дѣятельности въ Астраханской Семинаріи написавшій исторію монастырей: Покрово-Волдинскаго, Іоанно-Предтеченскаго и Благовѣщенскаго женскаго, также прямо указываетъ на эту рукопись.

Несмотря на то, что рукописью о. ключаря пользовались, кромѣ упомянутыхъ лицъ, и многіе другіе, все-таки содержаніе ея далеко еще все не исчерпано, и печатаніе ея въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, весьма желательное и въ прежнее время, составить теперь весьма интересныя страницы въ этихъ Вѣдомостяхъ.

Текстъ рукописи печатается по сличеніи трехъ вариантовъ; въ основаніе ихъ положенъ самый полный. Разногласій въ ска-

---

\*) По этому ее обыкновенно называютъ „Ключаревскою“.

заніяхъ всѣхъ трехъ вариантовъ ни какихъ нѣтъ; разница только въ большей или меньшей полнотѣ ихъ.

Въ заключеніе сообщаемъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ авторѣ рукописи. О. Кирилль окончилъ „риторическій классъ“ въ Астраханской Семинаріи въ 1791 году и опредѣленъ псаломщикомъ въ Каѳедральный Соборъ. въ 1794 году посвященъ во діакона, въ 1797 году во священника, въ 1799 году опредѣленъ ключаремъ, въ 1800 году пожалованъ епархіальною зеленою бархатною скуфіею 2-й степени; съ 1802—1807 годъ былъ смотрителемъ Іоанно-Предтеченскаго монастыря; въ 1803 году произведенъ въ протоіерея; въ 1805 году опредѣленъ въ Консисторію присутствующимъ; въ 1806 году пожалованъ скуфьею фіолетоваго цвѣта; въ 1807 г. награжденъ палицею; въ 1809 году пожалованъ камилавкою. Изъ этого перечня повышеній и наградъ видно, что лучшимъ временемъ въ жизни автора рукописи было время управленія Астраханскою епархіею преосвященнымъ Платономъ Любарскимъ, написавшимъ исторію Астраханской іерархіи.

Рукопись начинается временемъ покоренія Астрахани и оканчивается временемъ управленія Астраханскою епархіею преосвященнымъ Гаємъ.

### Исторія о началѣ и возобновеніи Астрахани, случившихся въ ней бунтахъ, объ архіереяхъ въ оной бывшихъ, а также о воеводахъ, градоначальникахъ и губернаторахъ.

Татарскій городъ Астраханъ прежде стоялъ по теченію рѣки Волги на правой сторонѣ, въ 60 верстахъ — ниже отъ Ахтубинской станицы, по близости цѣлительныхъ грязей. Городъ сей предъ прочими имѣлъ уваженіе отъ хановъ Бахчи-Сарая и въ лѣтнее время ежегодно былъ посѣщаемъ ими и съ семействами; по этому гризи и по нынѣ называются отъ татаръ *Ханскими*, а отъ русскихъ *Тинакскіе соляныя озера* \*), отстоящія отъ Астрахани на 7 верстахъ.

\*) Тинакскія гризи, извѣстныя еще во времена владычества Монголовъ, какъ говоритъ преданіе, которое, впрочемъ, нельзя признать вѣроятнымъ, окружены были не голою степью, какъ теперь, а густымъ лѣсомъ, въ которомъ водились бѣлки и другая дичь, за которою Ханъ Золотой Орды, имѣвшіе здѣсь свое лѣтнее мѣстопробываніе, охотились въ

1555 года ко взятію сего славнаго города, отъ всѣхъ азійтцевъ Астрахань называемаго, были посланы три ополченія отъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича Грознаго, они суть слѣдующія:

1-е изъ нихъ называлось большимъ, въ немъ начальниками были: князь Юрій Іоанновичъ Пронскій и Михайль Петровичъ Головинъ, а надъ обоими еще сверхъ ихъ поставленъ былъ князь Александръ Васильевичъ Вяземскій съ вятскимъ войнствомъ.

2-е называлось передовое и управляли онымъ Игнатій Вишняковъ и Ширяй Кобяковъ.

3-е называлось сторожовское и состояло подъ предводительствомъ Степана Сидорова и Князя Андрея Варятинскаго, а надъ ними всѣми тремя ополченіями былъ начальствующимъ Касимовскій изъ татаръ князь Дербетъ-Али.

Но въ 1558 г. татары были возмущены переметчиками изъ астраханцевъ, татарскихъ мурзъ, сношеніе имѣли тайное о нерадѣннѣ Дербетъ-Али къ русскимъ. По завоеваніи Астрахани, всѣхъ трехъ ополченій начальники вызваны были въ Россію, а оставленъ былъ токмо одинъ вышеупомянутый Дербетъ-Али и попускалъ, какъ елиновѣрецъ, татарамъ уже явно злословить русскихъ. Нѣкто именемъ Себостіанъ по секрету донесъ Царю Іоанну Васильевичу Грозному, что татары имѣютъ заговоръ противъ Русскихъ, чтобы побить всѣхъ на голову, а ежели скоро вѣрнаго боярина не пришлетъ, то всѣ труды и снаряды пропадутъ, ибо всѣ татары веселы и письма получаютъ изъ Крыма отъ Крымскаго хана Ельдигерея. По каковому случаю Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный не медля посылаетъ вѣрнаго воеводу Петра Семеновича Обольянскаго иначе Серебряннаго, который вскорѣ прибылъ съ войскомъ въ Астрахань,

этихъ лѣсахъ, истребленныхъ будто бы русскими въ видахъ стратегическихъ. До двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія, какъ передаетъ г. Ольдеконъ, бывшій главный докторъ въ больницѣ Приказа Общественнаго Приарѣнія, въ вѣдѣннѣ котораго находятся Тинакскія грязи, только одни татары и калмыки лѣчили этими грязями по своему и тѣмъ обратили вниманіе одного крестьянина селенія Хохлацкаго или Карантиннаго, который началъ лѣчить ими. (См. описаніе Тинакск. лѣчебныхъ грязей д—ра Ольдекона 1876 г.).

взялъ какія были Русскія войска подъ свое начальство, упомянутого же Дербетъ-Али выслалъ подъ карауломъ въ Москву.

По взятіи сего Астораханскаго царства подъ Россійскій скипетръ при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, главнымъ воеводою Россійскихъ силъ Оболянскимъ или Серебряннымъ, татары разсѣяны были по большей части на горной сторонѣ Волги къ мочагамъ, на которой стоялъ прежній ихъ городъ. Благоразумное распоряженіе воеводы довольно защищало вновь завоеванныя мѣста отъ набѣговъ Терскихъ татаръ, горцевъ, мочарцевъ и прочихъ дикихъ народовъ, а снисходительное и ласковое обхожденіе съ побѣдителями удерживало ихъ нѣсколько въ границахъ повиновенія законному Государю. Но 1558 г. татары тайно взбунтовали чрезъ посредство князя Ямгурчея, который жилъ за рѣкою Луковкою къ буграмъ Кулаковскимъ, и сей князекъ для хановъ былъ Ахтубинскихъ во время лѣтнее и осеннее пріуготовитель для птицеловства и звѣриной ловли. Сіе мѣсто и по нынѣ называется Ямгурчеемъ или Огурчевымъ мѣстомъ \*).

Когда воевода былъ извѣщенъ отъ татарскихъ князьковъ Урусова и Тимбаева, бывшихъ тогда при немъ, что Турецкій Султанъ Селейманъ (при царствованіи коего и Астрахань взята) набираетъ войско съ намѣреніемъ оторгнуть Казань и Астрахань отъ Россіи, онъ подъ предлогомъ выгоднѣйшаго мѣстоположенія для жительства, переселилъ татаръ на другую сторону Волги по разнымъ буграмъ и въ 12 верстахъ ниже противу перваго города избралъ для себя бугоръ, называемый Шабазгъ, что по татарски Высокій, и перевезъ туда всѣ орудія и выстроилъ на семь бугрѣ высочайшіе заборы, кои въ послѣдствіи времени измѣнились въ настоящій Кремль, а старое оставшееся строеніе на нагорной сторонѣ, приказалъ срыть до основанія.

Избраніе сего бугра доказываетъ чрезвычайную дальновидность означеннаго воеводы, ибо бугоръ сей огражденъ самою природою; со стороны къ востоку окруженъ не проходимыми болотами, тинами, солончаками и частію лѣсомъ, съ сѣвера Волгою, тремя рѣками и большими ильменями, съ

\*) Это мѣсто находится теперь въ чертѣ города и входитъ въ составъ Михаило-Архангельскаго прихода.

полудня глубочайшимъ солянымъ озеромъ до самаго бугра и тремя протоками къ полудню, съ запада Волгою, такъ что за 10 верстъ подойти къ нему было невозможно, кромѣ лодокъ, коихъ въ то время татары не имѣли. Въ такомъ неприступномъ мѣстѣ воевода избралъ себѣ станъ. Необходимость сего перемѣщенія самымъ опытомъ дознана. Вскорѣ за симъ получается свѣдѣніе, что Золотая Орда, кочующая по рѣкѣ Яику, во множествѣ заготовляетъ стрѣлы и колчаны и орды изъ Казанскихъ степей будутъ проходить выше Ахтубы и куда неизвѣстно. Почему наряжается отъ воеводы разъѣздъ, который, объѣзжая окрестности стараго города въ 3—2-хъ верст. отъ онаго, поймалъ 5 человекъ татаръ (изъ коихъ одинъ по имени былъ Муракъ Салеймановъ изъ князьковъ), посланныхъ, какъ объявилъ подъ пытками сей татаринъ, отъ Крымскаго хана съ грамотою къ татарамъ Астраханскимъ, чтобы они, когда отъ Крыма и горцевъ придутъ войска къ Астрахани, воевали бы за едино и прибылое войско снабжали бы провіантомъ; но къ несчастію ихъ, болѣе не нашелъ уже на томъ мѣстѣ ни татаръ, ни признака города ихъ. Узнавши чрезъ онаго же татарина, что войска ихъ находились около мѣстечка Моздока, что на Терекѣ городѣ, воевода приказалъ своему войнству выдти къ нимъ на встрѣчу и въ разстояніи 200 верстъ отъ Астрахани около бѣлаго озера, между песчаныхъ бугровъ, всю многочисленную сволочь, усталую отъ пути, въ два часа положилъ на мѣстѣ, кромѣ 20 человекъ изъ начальствующихъ, кои были оставлены для языка, отъ какихъ пагубныхъ покушеній непріятеля благоразумная перемѣна мѣста спасла благоразумнаго вождя Россійскаго съ войскомъ. Разбивши турецкое войско, воевода посылаетъ князя Тимбаева и съ нимъ нѣсколько завоеванныхъ татаръ за мочаги къ Сулаку и Терску, а князя Урусова къ прочимъ сидящимъ татарамъ по Ахтубѣ и далѣе къ востоку переселенцамъ отъ нагорной стороны, объявить имъ, чтобы они не слушали князьковъ и ахуновъ, не дерзали бы воевать съ русскими, подали бы на вѣрность прежнюю *шерть* \*), а если кто только захочетъ воевать

\*) *Шерть*—присяга мусульманъ на подданство. Дать шерть—дать присягу на подданство.

и будутъ пойманы живые, то первѣе прикажутъ отрубить руки, и ноги, потомъ живаго отдать на съѣденіе собакамъ. У татаръ, персіанъ и у всѣхъ магометанъ, есть самая безчестнѣйшая и позорнѣйшая вещь, если человѣческое тѣло съѣдятъ собаки, тогда родъ и вся фамилія остается отъ всѣхъ въ ненависти и пренебреженія, и потому магометанцы стараются убитыя тѣла, какъ невозможно, утаскивать; а жили бы мирно, знали бы русскаго царя и объ обидахъ со стороны русскихъ пріѣзжали бы къ нему въ станъ; для чего нарочито были сдѣланы и приказныя избы.

Князья Урусовъ и Тимбаевъ благополучно возвратились чрезъ 8 мѣсяцевъ въ станъ, привели нѣкоторыхъ старшинъ и съ шертью. По усмирении такимъ образомъ татаръ и приведеніи ихъ въ подданство, снова воевода посылаетъ къ Царю Іоанну Васильевичу изъ первыхъ своихъ воиновъ съ извѣстіемъ „что Астраханское царство отъ татаръ усмирено и что на старомъ мѣстѣ г. Астрахани поставлены убійственныя орудія для страха всѣхъ ордъ, какъ то: висѣлицы, крючки прицѣплять за ребро, колесовать руки и ноги, бить кнутомъ, дабы видя сіи страшныя страшилища, татары болѣе непомышляли о покореніи Астрахани. За симъ просить возобновить городъ на избранномъ имъ бугрѣ и прислать бы человѣка святаго монаха, чтобы училъ добру и въ крещенную вѣру загонялъ, какъ разумъ достанетъ. А какъ городу быть, пишетъ онъ къ царю, я начертилъ, гдѣ мы живемъ все здорово; на первый разъ лѣса не надо, а рубить подлѣ бугра, его тутъ есть очень много, пожалуй Царь Государь поскорѣе отпустить свое повелѣніе“. По какому случаю и прошенію воеводы городъ велѣно сдѣлать полисадомъ и стоялъ тотъ полисадъ до 1588 г. Уже въ царствованіе Ѳедора Ивановича выданъ чертежъ на построеніе кремля каменнаго, въ окружности не болѣе какъ стоялъ старый полисадъ: кирпичъ приказано было брать съ Ахтубы, разрывать дома, а если не достанетъ, и Амусы (значитъ улусы) ломать. стѣны города поставить въ кремлѣ выхода 8 башенъ, къ наружному мѣсту большія, а гдѣ менѣе бѣды поменьше, но чтобы всѣ были о трехъ бойницахъ; съ выхода гдѣ будетъ городъ на востокъ ставить выше и шире

большую башню, чтобы можно было въ ней проѣзжать; чертежъ указываетъ ширины; городъ старый какъ стоялъ, такъ тутъ и ямы рыть, а что Богъ дастъ, то хотѣли приумничать по больше, въ кремль сдѣлать два зеленыхъ двора, а для блага города принесутъ чертежъ. По прошенію воеводы присланъ отъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича въ Астрахань первый игумень Кирилль \*) съ грамотою 7076 (1568) года, печать краснаго сургуча на красномъ золотомъ шнурѣ, кося велѣно построить живоначальныя Троицы и Николы церкви и забирать монаховъ и судъ весь производить надъ мірскими людьми ему и кто по немъ будетъ и даны монастырю урочища по Волгѣ на буграхъ Троицкомъ, Егоріевскомъ и Тумаковскомъ и въ тѣхъ урочищахъ ловить рыбу связками и прочимъ.

Съ вышеозначеннымъ игуменомъ Кирилломъ отъ Царя и Великаго Князя къ воеводѣ изъ царскихъ чертоговъ присланъ образъ Владимірскаго Божія Матери, доска вышиною въ 1¼ арш., шириною въ 3 четверти, риза на ней среброзолоченая, вѣнецъ съ короною, убрूसъ и вѣнецъ украшены алмазами, яхонтами, изумрудами, унизаны крупнымъ и среднимъ жемчугомъ, которая икона и понынѣ стоитъ въ нижнемъ соборѣ мѣстная \*\*). Отъ сооруженія первымъ архіепископомъ Θεодосіемъ собора до 1793

\*) Игумень Кирилль, посланный въ Астрахань въ 1568 г. Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ для крещенія народа, устроенія церквей и монастырей, пріобрѣлъ глубочайшую любовь не только со стороны благочестивыхъ астраханцевъ, но и магометавъ, которые, по словамъ г. Михайлова, и до сихъ поръ съ уваженіемъ говорятъ о немъ, называя его по своему Кара-Даудъ, т. е. черныи Давидъ—въ отличіе отъ царя и пророка Давида. У благочестивыхъ же астраханцевъ благоговѣнное уваженіе къ памяти игумена Кирилла доходитъ до того, что его считаютъ свитымъ и въ часовнѣ, устроенной надъ его могилою, совершаютъ панихиды и страждущіе различными болѣзнями, прибѣгая ко гробу игумена Кирилла, упосятъ песокъ съ могилы его какъ святыню, исцѣляющую отъ болѣзней. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ игуменѣ Кириллѣ, см. въ Астрах. Епарх. Вѣд. за 1877 г., № 47, 50.

\*\*\*) Образъ этотъ и до нынѣ находится въ нижнемъ соборѣ—по лѣвую сторону царскихъ вратъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ образѣ можно находить въ брошюрѣ, издавшой протоіереемъ Н. Т. Каменскимъ, подъ заглавіемъ „Астраханскій Кафедральный Соборъ“ и пр.

года образъ сей ежегодно въ 23 день іюня былъ носимъ кругомъ кремля и бѣлаго города съ крестнымъ ходомъ, но отъ сего времени по неспособной дорогѣ крестохожденіе сіе упразднено.

Когда игумень Кирилль еще не прибылъ въ Астрахань между симъ временемъ воевода велѣлъ выстроить деревянную церковь во имя Рождества Божія Матери, отъ стана своего на востокъ около 400 саж. и стояла та церковь до 1702 г.; нынѣ же на семъ мѣстѣ каменная двухъ-этажная огромной величины и о двухъ колокольныххъ. Въ знакъ благодарности за вѣрность князей прежде объявленныхъ Урусова и Тимбаева воевода выпросилъ указъ у Царя Іоанна Васильевича, чтобы онъ наградилъ ихъ дачами по ихъ избранію, кои и доселѣ подъ ихъ наименованіемъ извѣстны и потомки ихъ владѣютъ. Но между царствованіями Михаила Ѳедоровича и Алексѣя Михайловича уже тѣмъ Урусовымъ и Тимбаевымъ даны грамоты отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича. Такимъ образомъ основался по благословенію Божию, изволеніемъ Царя Іоанна Васильевича г. Астрахань и чрезъ 47 лѣтъ основана епархія Астраханская и Терская, въ которой былъ первый архіерей *Ѳеодосій* на паствѣ Астраханской.

(Продолженіе будетъ).

## ВЪ МІРЬ РАСКОЛА.

(Появленіе раскола на Форпостѣ)

Отъ Астрахани на противоположной сторонѣ рѣки Волги расположена большая станица Форпостъ, имѣющая множество рыбныхъ ватагъ, принадлежащихъ разнымъ фирмамъ богатыхъ купцовъ. По всему берегу встрѣтите оживленную и кипучую работу рабочихъ людей, убирающихъ разнаго рода рыбу, разгружающихъ и нагружающихъ для отправки вверхъ по Волгѣ громаднаго размѣра баржи. Лѣтъ 50 тому назадъ Форпостъ представлялъ изъ себя маленькую станицу, изобилующую рыбой, куда стекалось много

народа изъ сосѣднихъ сель; пришельцы стали обзаводиться хозяйствомъ, строить свои дома и такимъ образомъ изъ маленькой станицы образовалось довольно большее селеніе.

Здѣсь стали появляться не только ловцы рыбы, но и ловцы людей, увлекаая ихъ въ душепагубный расколъ. Значить, ненавидяй добра діаволь не оставилъ безъ вниманія и Форпостинскую станицу. Раскольническіе коноводы, услышавъ про Астраханскій край, налетѣли аки хищныя коршуны на добычу, и начали запускать свои когти въ простой народъ, увлекаая его съ праваго и свѣтлаго пути въ непроницаемую тьму раскола, замаскировывая свое заблужденіе мнимо—старой вѣрой. „Мы по старой вѣрѣ“ *пишутъ* съ фарисейско-притворнымъ смиреніемъ старикъ раскольникъ или старая дѣва раскольница, — и простой народъ вѣритъ этимъ новымъ раскольническимъ фарисеямъ. Но если же, паче чаянія раскольническаго коновода, на его *пищаніе* о мнимо—старой вѣрѣ кто нибудь по опытиѣ спросить:—Что это за старая вѣра, откуда она взялась, кто вы такіе проповѣдники старой вѣры, кто васъ уполномочилъ на такую проповѣдь; то раскольническій кривотолкъ, чтобы не уронить своего авторитета предъ невѣжественнымъ народомъ, отвѣтитъ: „ты еретникъ, съ тобой намъ христіанамъ не велѣно разговаривать! Кабы ты зналъ Божественнаго-то писанія не вершки, а корешки, то съ тобой можно бы еще поговорить, а то ты плохо знаешь святое-то писаніе. Съ тѣмъ и уйдетъ раскольникъ отъ надоѣдливаго вопрошателя и постарается болѣе не встрѣчаться съ такимъ человѣкомъ, который, не довѣряя на слово кривотолка о его мнимо—старой вѣрѣ, требуетъ доказательства отъ Божественнаго писанія, которое знахари корешковъ буквально ничего не понимаютъ. Такихъ лицемѣровъ, какъ наши раскольники, ясно обличаетъ Христосъ Спаситель въ лицѣ книжниковъ и фарисеевъ въ слѣдующихъ обличательныхъ словахъ: „Горе вамъ книжницы и фарисее *лицемѣтры*, яко подобитесь гробомъ повапленнымъ, иже внутрѣ убо являются красны, внутрѣ же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты. Тако и вы, внутрѣ убо являетесь *человѣкомъ праведни*, внутрѣ же есте полны *лицемѣрія и беззаконія*“.

(Матѳея гл. 23, ст. 27 и 28). ;

Первымъ расколоучителемъ на Форпостѣ явился крестьянинъ нижегородской губерніи Андрей Талановъ, за тѣмъ къ нему присоединился раскольническій начетчикъ Иванъ Житеровъ, а къ сему послѣднему—Стефанъ Поздѣевъ. Главными заправителями упомянутыхъ личностей были женщины Агапія и Агафія вдовушки, которыя вполнѣдствіи помогли имъ написать раскольничій уставъ. Сначала они стали проповѣдывать расколъ безноповскаго безбрачнаго толка.

Сущность ученія Форпостинскихъ коноводовъ состояла въ слѣдующемъ: они говорили, что нынѣ послѣднее время, царствуетъ антихристъ, церкви православной съ священствомъ и таинствами нѣтъ на землѣ, она ушла на небо. Наму же православную церковь раскольническіе коноводы ругали самими нетерпимыми хулами, придумывая всевозможныя на нее клеветы, будто въ ней царствуетъ послѣдній антихристъ. Затѣмъ появились между ними раскрашенныя картины ругательнаго содержанія на церковь православную: картины эти у нихъ были помѣщены въ отдѣльную книгу подъ названіемъ „седами—толковый апокалипсисъ“. Они рисовали такія напримѣръ картины: архіереевъ православной церкви съ рогами и хвостомъ и т. д... Картины показывали простому народу и тѣмъ увлекали многихъ въ расколъ. Такимъ образомъ началъ распространяться на Форпостѣ расколъ. Изъ небольшого кружка вполнѣдствіи составилось болѣе 500 дунѣ.

Главный заправитель раскола Андрей Талановъ, хотя имѣлъ у себя соучастниковъ въ распространеніи раскола, но въ особенности уважалъ онъ вдовушекъ Агапію и Агафію за составленіе устава; да и не за одинъ уставъ... уважалъ Талановъ своихъ сотрудницъ: онъ, какъ заклятый бракоборъ, имѣлъ свои причины, о нихъ же нехотѣть есть глаголати, имѣлъ у себя помощниковъ изъ женскаго пола. При всемъ этомъ Талановъ не допускалъ своихъ сотрудницъ до богатенькихъ раскольниковъ, а старался самъ увиваться возлѣ нихъ, а въ особенности около ихъ кармановъ, изгибался по жидовски въ три погыбели, кланялся самыми низкими раскольническими поклонами, настолько низко, насколько была въ немъ низка и безсовѣстна раскольническая душонка. Вотъ напримѣръ одинъ изъ многочисленныхъ околпа-

чиваній г-на Таланова: онъ совратилъ въ расколъ одного богатаго Астраханскаго мѣщанина Адріана Гнотенина и началъ выманивать у него постепенно деньги подъ аки тѣмъ предложемъ „раздай моль имѣніе твое, но только не вишимъ, а ему Таланову, тогда только спасешься“ а иначе грозилъ ему вѣчной мукой. Старикъ все давалъ Таланову и только тогда опомнился, когда болѣе половины капитала Гнотенина перешла къ Таланову. Тутъ только почувствовалъ онъ что сдѣлался жертвою обмана своего совратителя, понять, что Таланову только для того и нужно было совратить въ расколъ, чтобы воспользоваться его. Гнотенина, деньгами я съ этого времени онъ не сталъ болѣе принимать Таланова и началъ присматриваться къ основному ученію непринятыхъ наставниковъ. Онъ увидѣлъ ясно, что эти люди, т. е. раскольничьи наставники и наставницы, только лишь прикрываются мнимо-старой вѣрой, какъ маской, а подъ этою маской скрываютъ всякую мерзость. Предъ глазами Гнотенина расколъ открылся во всей своей наготѣ и онъ увидѣлъ, что сталъ подобенъ тѣмъ книжникамъ и фарисеямъ, которыхъ обличаетъ Христосъ Спаситель: *„возди слѣпыи оубжедающии комары, вельблуды же пожирюще. Горе вамъ книжницы и фарисее лицемеры, яко очищаете внѣшнее сткляницы и блюда, внутрь уду же суть полны хищенія и неправды“*. (Мат. 23, 24 и 25).

Гнотенинъ, сознавая свою ошибку—удаленіе отъ церкви православной, почему то снова не возвращался къ ней: но когда заболѣлъ, то, по словамъ людей, заслуживающихъ довѣрія, со словъ которыхъ передаю. Гнотенину было видѣніе:—ему показано было пространное поле, гдѣ онъ увидѣлъ въ одной сторонѣ великолѣбный садъ, который названъ былъ ему раемъ, а въ другой сторонѣ пропасть громадную, откуда исходилъ огонь,—это мѣсто назвали ему адомъ. Потомъ онъ услышалъ голосъ: если онъ—Гнотенинъ—не раскается въ своемъ уклоненіи отъ церкви православной, то ему уготовано мѣсто болъно плохое. Проснувшись, Гнотенинъ сильно испугался и рассказалъ свое видѣніе, потомъ со слезами сталъ умолять находившихся возлѣ него—жену и другихъ пригласить священника, но жена Гнотенина была сильно наэлектризована раскольническимъ

мудрованіемъ отъ Таланова и ни подѣ какимъ видомъ не соглашалась призвать православнаго священника къ себѣ въ домъ, по ея мнѣнію, еретика, чтобы онъ не осквернилъ ихъ дома. Сколько бѣдный Гнотенинъ не умолялъ свою жену, та положительно не внимала его просьбамъ, да кромѣ того стала караулить, чтобы кто изъ родныхъ не внялъ просьбѣ ея мужа и не пригласитъ бы православнаго священника секретно отъ нея. Такъ бѣдный Гнотенинъ, по милости фанатизма своей жены, лишился послѣдняго напутствія въ вѣчность. Онъ умеръ, не раскаявшись предъ православномъ священникомъ въ своемъ отступленіи отъ церкви православной и не причастившись св. тайнъ, хотя въ душѣ и раскаявался въ своей ошибкѣ уклоненія въ расколъ. Считаю кстати нужнымъ передать одинъ замѣчательный случай среди астраханскихъ раскольниковъ безбрачнаго толка. Въ 1850 г. въ Астрахани существовала моленная бракобировъ. Наканунѣ свѣтлаго Христова Воскресенія наставникъ съ своими уставщиками и уставщицами вошли въ моленную, чтобы начать полунощницу и къ ужасу всѣхъ увидѣли на стоящемъ впереди аналоѣ, (который у безпоповцевъ замѣняетъ престолъ), большую змѣю; всѣ перепугались и съ крикомъ бросились бѣжать къ двери, но тутъ столпились и начали другъ друга давить. Первоначально споткнулся самъ наставникъ, а чрезъ него и другіе... Крикъ, слезы слышались въ моленной, а находящіеся въ другихъ помѣщеніяхъ подлѣ моленной раскольники, услышавъ крикъ въ моленной и подумавъ, что тамъ пожаръ, бросились спасать свое имущество. Когда же узнано было въ чемъ дѣло, то всѣ призадумались, пошло разсужденіе на всѣ лады о страшномъ явленіи. Одни говорили, что это Богъ наказаль за то, что не за свое дѣло взялись править перковную службу, ибо по 6-му правилу Гангрскаго собора предаются проклятію тѣ кои соберутся на молитву, не имѣя съ собою пресвитера по воли епископа, а наши наставники и наставницы по волѣ какого епископа дѣйствуютъ? Конечно все самовольно, а за самовольное дѣйствіе какъ пострадали Корей и Дафанъ?—Провалились въ тартаръ, подсказаль другой раскольникъ. Такъ разсуждали раскольническіе кривотолки. Но главному наставнику старику, который

лежалъ и нечего не говорилъ во время спора, такое разсужденіе сильно не правилось и онъ сію же минуту возвысилъ свой голосъ: „врите вы, не такъ разсуждаете! Коли не знаете силы святаго писанія, то и не суйтесь разсуждать! Это наказаніе продолжалъ старикъ за то, что за послѣднее время всѣ читалки нашего христіанскаго общества не стали меня слушаться ни въ чемъ!“

Врешь! врешь! затрещали читалки, мы тебя не слушались только въ томъ, когда ты заставлялъ насъ разговляться въ пятницу страстной недѣли вмѣсто свѣтлаго Христова Воскресенія. „Ну что же?—отвѣчалъ наставникъ, такъ нужно бы и поступать т. е. праздновать воскресеніе въ пятницу. Сосчитайте-ка лѣта-то хорошенько отъ сотворенія міра до Рождества Христова и выйdetъ помосуму.“ Нѣтъ не по твоему!—возразили всѣ. Вмѣсто свѣтлаго Воскресенія разговляться въ пятницу не будемъ. Пусть ты, какъ хочешь считай года то, а мы съ твоимъ мнѣніемъ не согласны.

Послѣ этаго препирательства отправились въ моленную, но тамъ уже болѣе змѣи не было и рѣшили большинствомъ такъ,—что дѣйствительно за грѣхъ Богъ наказалъ ихъ наставника, но нѣкоторые еще добавляли къ этому: эхъ, Господь съ нимъ! Больно ужъ до женскаго пола охотникъ, вездѣ у него онѣ командуютъ, читаютъ и поютъ;—и такъ рѣшили смѣнить наставника, что они и исполнили на другой же день. Нѣтъ, гг. безпоповцы дѣвственники и дѣвственницы, мы вамъ скажемъ истинную правду, что это Богъ послалъ вамъ для вашего вразумленія въ томъ, что вы самопроизвольно оставили спасительную ограду—святую соборную и апостольскую церковь и ходите внѣ ея по распутіямъ раскольническаго заблужденія. Время, братія, поразмыслить повнимательнѣе о своемъ положеніи. Оставьте предубѣжденіе ваше, обратитесь къ Богу съ теплою молитвою и онъ просвѣтитъ вашъ умъ истиною, умягчитъ ваше сердце и обратитъ васъ къ своей церкви истинной, и приметъ васъ, какъ принялъ отецъ блуднаго сына, когда тотъ возвратился къ нему.

(Окончаніе будетъ).

---



---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---



---

## О В Ъ И З Д А Н І И

АСТРАХАНСКИХЪ

# ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

въ 1887 году.

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“, состоящія въ **ВѢДѢНИИ АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА**, будутъ выходить, по примѣру истекающаго года, два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель, въ объемѣ каждаго № отъ 2-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ.

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

По примѣру истекающаго года, на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продолжено будетъ печатаніе, въ видѣ особаго приложенія къ №№, матеріаловъ для подробной исторіи Астраханской епархіи, подъ заглавіемъ: „Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Астраханской духовной Консисторіи, составляемое особо учрежденною по указу Св. Синода комиссіею, съ 1700 года“.

Редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ покорнѣйше проситъ духовенство Астраханской епархіи, преподавателей семинаріи и училищъ и всѣхъ ревнителей духовнаго просвѣщенія оказать просвѣщенное содѣйствіе редакціи доставленіемъ своихъ статей для помѣщенія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. За статьи, признанныя редакціею годными къ напечатанію, можетъ быть выдаваемъ авторамъ ихъ гонораръ въ размѣрѣ за печатный листъ по соглашенію съ редакціею.

Подписная цѣна на „Епархіальныя Вѣдомости“ для церкви возстановляется прежняя, существовавшая до 1886 года, **вмѣсто пяти—шести р. въ годъ съ пересылкою и доставкою на домъ**. Возвышенная плата вызывается существенною необходимостію, такъ какъ годичный доходъ редакціи въ малочисленной Астраханской

епархія (160 церквей) не покрываетъ и двухъ третей расхода по изданію. \*) Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре р. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, при Астраханской духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

Редакція „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ покорнѣе проситъ редакціи всѣхъ прочихъ епархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ высылать ей, по прежнему, въ обмѣнъ свои изданія.

Редакторъ, Членъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Общества, Ректоръ Духовной Семинаріи, Протоіерей *Капитанъ Ястребовъ*.

## „ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

въ 1887 году

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

„Православное Обозрѣніе“, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ будущемъ году при журналѣ въ видѣ бесплатнаго приложенія будетъ напечатанъ Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за 16 лѣтъ (1871—1886 гг.).

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ

\*) Въ № 23 „Еп. Вѣдомостей“, въ объявленіи объ изданіи оныхъ въ 1887 году, вкралась ошибка. Въмѣсто „покрываетъ не болѣе двухъ третей расхода“ слѣдуетъ читать „не покрываетъ и двухъ третей расхода“.

Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Фодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородніе благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обзорѣнія въ Москвѣ“.

### ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обзорѣнію“ за одиннадцатъ лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго (Зертисъ-Каменскаго). Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татиана, Афинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

4) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

5) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навили. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

6) Чудеса Господа нашего Іисуса Христа. Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіепа. Тренча, переведен. А. З. Зинovieвымъ. Москва 1883. Цѣна 1 р. 30 коп. съ перес.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія, на основаніи автентическихъ трактатовъ и агустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

О ВЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

**„ВѢРА И РАЗУМЪ“**

въ 1887 году.

Издание богословско-филосо夫скаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1887 году по прежней программѣ. Журналь, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Филосо夫скаго и 3) Листка для Харьковской епархіи. — и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по восьми и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое издание 10 руб. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ ред. журнала „Вѣры и Разумъ“ при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая ул., докъ № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Вирюковыхъ и Д. Н. Подухтова на Московской ул.; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редаціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885 и 1886 годы, по прежней цѣнѣ, т. е. по 10 руб. за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 г., по уменьшенной цѣнѣ, именно по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.

*Прибавленіе къ официальному отдѣлу.*

**Письмо на имя Его Преосвященства отъ Ректора Казанской Духовной Академіи, протоіерея Александра Владимірскаго.**

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отець!

Журналь „Православный Собесѣдникъ“ издается при Казанской духовной академіи съ 1855 года по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденному въ 14 день іюля 1853 года, и вступилъ уже въ четвертое десятилѣтіе своего существованія. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 сентября 1874 года за № 2792, онъ рекомендованъ для церковныхъ библиотекъ всѣхъ епархіи, „какъ издание полезное для пастырскаго служенія духовенства“, а между тѣмъ доселѣ имѣеть весь-

ма малое распространіе. Озабочиваясь большимъ распространіемъ журнала, редакція осмѣливается покорнѣе просить Ваше Преосвященство оказать ей содѣйствіе въ семъ дѣлѣ посредствомъ рекомендаціи „Православнаго Собесѣдника“ для выписыванія подвѣдомственнымъ Вамъ церквамъ и сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ прилагаемаго при семъ объявленія объ изданіи Православнаго Собесѣдника въ будущемъ 1887 году.

На письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства:

*30 Декабря 1886 г. Рекомендовать духовенству Астраханской Епархіи чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“.*

О В Ъ И З Д А Н І И

**„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“**  
ВЪ 1887 ГОДУ.

**П РАВОСЛАВН Ы Й С О БЕСѢДНИКЪ**

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-правдивномъ духѣ и въ томъ же ученномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемесячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Съ разрѣшенія Св. Синода въ 1887 году будетъ печататься въ журналѣ переводъ апологетическаго сочиненія Оригена: *Contra Celsum*.

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендовалъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложениями въ немъ, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи **семь рублей серебромъ**.

*О книгахъ, продающихся въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ будетъ напечатано въ слѣдующемъ № „Епарх. Вѣдомостей“.*

Содержаніе неофициальной части. Исторія о началѣ и возобновленіи Астрахани, случившихся въ ней бунтахъ, объ архіереяхъ въ оной бывшихъ, а также о воеводахъ, градоначальникахъ и губернаторахъ.—Въ мірѣ раскола (появленіе раскола на Форпостѣ).—Объявленія.—Прибавленіе къ официальному отдѣлу: Письмо на имя Его Преосвященства, отъ Ректора Казанской Духовной Академіи, протоіеря Александра Владимірскаго.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меоводіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ**.

Дозволено цензурою. Астрахань 31 декабря 1886 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуи л т.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.

преосвященнаго де Тихона, митрополита Казанскаго и Свѣйскаго“. —И того вышеписаннаго денежнаго сбору книги и Мальковскаго новопоставленнаго попа Діонисія Якимова списокъ съ подлиннаго указа съ сею отпискою послалъ я (извѣщаетъ игумень Стахій) съ Саратова въ Астрахань декабря въ 26 съ надзирателемъ казацкимъ съ Михайломъ Ивановымъ Крыловымъ, которому и велѣно отписку, книги и списокъ подать въ Астрахани тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ они отправлены, т. е. Бахтеярову и Агаѳоникову. — Упоминаемыхъ въ отпискѣ игумена книгъ и списка нѣтъ при отпискѣ, сохранившейся въ Архивѣ Астраханской Духовной Консисторіи.

## 1715 ГОДЪ.

**№ 311.** 1715 года Января 10. Дѣло по челобитной отставнаго коннаго стрѣльца Василья Красовскаго о выходѣ въ 1713 г. его жены Маланьи во время его отсутствія въ замужество за другаго, за гулящаго челоуѣка Петра Ѡадьева Соловьева.

Красовскій одинадцать лѣтъ былъ въ свейскомъ (шведскомъ) походѣ. Отъ него лѣтъ съ восемь не было вѣдомости къ оставшейся въ Астрахани его женѣ Маланьѣ. Считаая его умершимъ, Маланья „отъ скудости своея“ въ 1713 году вышла за мужъ за Соловьева. Въ 1714 году возвратился въ Астрахань первый мужъ и подалъ челобитную въ Духовный Приказъ, который, разслѣдовавъ дѣло, опредѣлялъ: Маланью отдать въ обратное сожитіе первому мужу—Красовскому, а со втораго мужа взять пеню: 2 рубля, 4 алт., 2 деньги.

**№ 312.** 1715 года Января 24. Указъ за подписью Микиты Саличева Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумену Стахію объ отправленнн благодарственнаго молебствія по вѣсмѣ церквамъ по случаю рожденія въ 1714 году 8 сентября Великой Внѣягини Маргариты Петровны, дщери Государя Петра I.

**№ 313.** 1715 года Февраля 7. Дѣло по челобитной отставнаго казака Ѡедора Михайлова о выходѣ его жены Акулины, во

*время его отсутствия, въ замужество за другаго, за работнаго чловѣка Григорья Васильева.*

Содержаніе этого дѣла почти такоеже, какъ и дѣло подѣ № 311. Михайловъ посланъ былъ въ шведскій походъ. Не получая о немъ извѣстія лѣтъ съ семь и считая его умершимъ, Акулина въ 1713 году „отъ скудости своея“ вышла за мужъ за Васильева и прижила отъ него дочь дѣвочку полугоду. Вѣнчалъ ихъ Смоленской церкви попъ Захаръ по вѣнечной памяти безъ поручныхъ записей. Возвращается изъ похода первый мужъ и подаетъ челобитную въ Духовный приказъ, который по изслѣдованіи дѣла и выпискѣ приличныхъ статей изъ Кормчей опредѣлил: Акулину отдать въ брачное сожителство первому мужу Михайлову, а со втораго мужа взять пеню.

*№ 314. 1715 года Февраля 15. Челобитная работнаго чловѣка Сергѣя Никитица о побѣгъ его жены Марѣи Григорьевой, которая при томъ же и обокрала его.*

*№ 315. 1715 года Апрѣля 13. Указъ за подписью коменданта Семичева на имя Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумена Стахія объ объявленіи на Саратовъ всѣмъ людемъ духовнаго вѣдомства, чтобы и они, подобно всякихъ чиновъ градскимъ жителямъ, не держали у себя незаписанныхъ въ канцелярїи пришлыхъ людей и безъ записи не пускали ихъ къ себѣ на дворъ.*

Указомъ требовалось, чтобы „въ городѣ Саратовѣ у кого нынѣ живутъ въ домахъ и на загородныхъ дворахъ пришлые люди объявляли и приводили-бъ въ канцелярїю къ запискѣ, также буде явятся иноземцы, а паче татары, и не являсь въ канцелярїи стануть становитца на постоянные дворы и о таковыхъ извѣщать и ихъ приводить въ канцелярїю къ запискѣ“... „А буде кто оной Великаго Государя указъ презрѣтъ и вышепомянутыхъ людей и татаръ не объявля къ себѣ пустить кого стоять или приметъ въ работу и за такое презрѣтельство наказанъ будетъ жестоко безовсякаго милосердія. А какъ вышеупомянутый Великаго Государя указъ священники и дьяконы и церковные причетники выслушавъ приложить руки, о томъ вѣдѣніе съ при

кладываніемъ ихъ рукъ закрѣпя своею рукою прислать въ канцелярію и велѣть подать коменданту Никитѣ Даниловичу Сеичеву“.

**№ 316.** 1715 г. *Юля 27.* Указъ изъ Астраханской Расправной канцеляріи архіерейскихъ духовныхъ дѣлъ архимандриту Рувиму съ товарищи о присылкѣ въ оную канцелярію попа церкви Рождества Богородицы Ѳедора Михайлова для допроса по исковому дѣлу дѣтей бывшаго архіерейскаго дворянина Ивана Старикова со старостою церкви Рождества Богородицы Михаиломъ Сербинимъ во взятыхъ послѣднимъ деньгахъ 288 рубльехъ.

По тому же дѣлу для допроса вызывался указомъ въ Астраханскую Расправную Канцелярію 4 августа 1715 года священникъ церкви Рождества Христова Иванъ Володимеровъ (по архиву № 319).

**№ 317.** Дѣло, заключающее въ себѣ нѣсколько челобитныхъ и донесеній о противозаконныхъ поступкахъ священника Царицынской Николаевской церкви Ѳедора Дмитріева.

1715 года іюля 25 солдатъ Царицынскаго жилаго баталіона Прокофій Свѣшниковъ жаловался на попа Царицынской Николаевской церкви Ѳедора Дмитріева. Жалоба его состояла въ слѣдующемъ. Въ августѣ мѣсяцѣ 1708 года, когда онъ, солдатъ Свѣшниковъ, былъ еще въ дѣячкахъ въ приходѣ Царицынской соборной церкви, пришелъ онъ разъ для благословенія въ домъ попа Ѳедора Дмитріева. При Свѣшниковѣ была сабля булатная съ ножами цѣною 4 рубля. Саблю эту помянутый священникъ просилъ у Свѣшникова, а когда тотъ ему не давалъ, отнял саблю при свидѣтелѣ Царицынцѣ Ѳедорѣ Рязанцевѣ и съ тѣхъ поръ не отдастъ. Допрошенный 27 іюля тогоже года попомъ Ѳедоръ Дмитріевъ показазалъ, что дѣйствительно въ августѣ 1708 года приходилъ къ нему Свѣшниковъ и при немъ была сабля съ ножами. Саблею этою они оба шутили, ударяли ею въ запоръ воротный, и затѣмъ сабля была отдана имъ, попомъ, Свѣшникову по принадлежности. Свидѣтель Ѳедоръ Рязанцевъ 29 іюля показазалъ, что въ августѣ 1708 года онъ вмѣстѣ со Свѣшниковымъ приходилъ въ домъ къ попу Ѳедору Дмитріеву, который вынудъ

у Свѣшникава изъ ноженъ саблю съ принужденіемъ ударилъ ею въ запоръ воротный и переломилъ на полы, и они—Рязанцевъ со Свѣшниковымъ—покинувъ ту саблю у него въ домѣ пошли со двора. Того же 1715 года іюля 28 Царицынецъ Ѳеодоръ Рязанцевъ жаловался, что 26 іюля того же года сосѣдь его поцъ Ѳеодоръ Дмитріевъ, увидя его, Рязанцева, съ двора своего и изъ окна, бранилъ его всякою неподобною бранью невѣдомо за что, и того же іюля 27 дня онъ, поцъ Ѳеодоръ, во оной брани за городомъ за Спасскими воротами прощался. 1717 года іюня 26 билъ челомъ преосвященному Іоакиму, епископу Астраханскому и Терскому, а на Царицынѣ у духовныхъ дѣлъ протопопу соборныя церкви Кондрату Иларіону словесно приносилъ жалобу пѣшій солдатъ Царицынскаго Жилаго баталіона Степанъ Ефимовъ на попа Царицынской Николаевской церкви Ѳеодора Дмитріева. Ефимовъ жаловался, что того же года іюня 24 числа, въ то время когда онъ былъ для рыбной ловли въ урочищѣ Жернавицахъ, лежащемъ внизъ по Волгѣ на луговой сторонѣ, пріѣхалъ туда поцъ Ѳеодоръ Дмитріевъ да Крестоюцкаго полка Комисаръ Иванъ Трофимовъ, которые по разспросѣ его о пропавшемъ у комисара винѣ, табакѣ и бобрахъ, били его по щекамъ и по головѣ до крови и драли за волоса. Допрошенный 15 іюля противъ сего челобитья поцъ Ѳеодоръ Дмитріевъ показалъ, что 24 іюня поѣхалъ онъ внизъ по Волгѣ провожать Комисара Ивана Трофимова, который пріѣхавши къ мѣсту, гдѣ былъ Степанъ Ефимовъ, билъ его Степана при немъ, поцъ, за пропавшій боченокъ съ виномъ, но самъ онъ, поцъ, его Степана не билъ, а напротивъ еще бросался отнимать Степана отъ комисара и отнявши де ударилъ его по шеѣ и оттолкнулъ прочь, а болѣе того не бивалъ. Да кромѣ того, когда комисаръ хотѣлъ увезти его, Степана, въ Астрахань, онъ, поцъ, воспротивился этому, говоря, что не слѣдуель увозить его, Степана, здѣшняго солдата, и что если это случится, онъ, поцъ, донесеть о томъ въ городѣ коменданту и дѣйствительно говорилъ коменданту. А когда комисаръ отпустилъ Степана, онъ, Степанъ, пріѣхавши къ нему, попу, кланялся за то, что не далъ его, Степана, увезти въ Астрахань. (Дѣло это—жалоба Степана Ефимова на попа

Федора Дмитриева, подходящее по содержанию своему къ № 317, въ архивѣ Астраханской Духовной Консисторіи помѣщено отдѣльно и значится подъ № 388).— Въ концѣ 1717 года пономарь Царицынской Николаевской приходской церкви Филиппъ Васильевъ билъ челомъ преосвященному Іоакиму, что въ 1717 г. декабря 7 дня во время вечерняго пѣнія поць тоя церкви Федоръ Дмитриевъ билъ въ алтарь сына его, Трофима, за что неизвѣстно. Кромѣ того сынъ попа Федора Дмитриева, Илья, бывши у хлѣбнаго сбора, какъ давали хлѣбъ Царицынскимъ солдатамъ, зашибъ камнемъ сына пономаря Васильева,—такъ что едва жива домой принесли,—а за что билъ,—не извѣстно. Да онъ же поповъ сынъ Илья Федоровъ, похваляясь, говорилъ пономарю Филиппу Васильеву такія слова. „караулили де тебя два человекъ и хотѣли бить въ смерть.“—Происавши все это, Васильевъ просить сыскать попа Федора и сына его Илью и сыскавъ допросить.—Всѣ челобитныя на поца Федора Дмитриева протопопъ Царицынской соборной церкви Кондратъ Иларіоновъ въ началѣ 1718 года отправилъ въ Астрахань къ преосвященному Іоакиму съ своею отпискою, въ которой объяснялъ, что по случаю выбытія своего изъ города Царицына и недавняго возвращенія немогъ отправить ихъ раньше, и просилъ учинить указъ о розыскѣ по тѣмъ челобитнымъ, прибавляя, что безъ указу архіерейскаго онъ, Иларіоновъ, подлиннаго розыску не чинилъ.—Того же 1718 года декабря 24 преосвященному Іоакиму подано отъ Царицынскаго протопопа Кондрата Иларіонова новое доношеніе, въ которомъ онъ писалъ, что посвященному въ дьячки сыну попа Федора Дмитриева Ильѣ Федорову въ нынѣшнемъ 1718 году октября 26 досталось по очереди у него, Иларіонова, быть въ послуженіи ради архіерейскихъ дѣлъ, „понеже (объяснялъ протопопъ) по просьбѣ церковниковъ бывають у меня, богомольца твоего, въ послуженіи поедѣльно,“—и онъ, поць Федоръ, сыну своему въ послуженіи и въ повиновеніи у протопопа Иларіонова быть не велѣлъ.—Къ этому же дѣлу о поць Федорѣ Дмитриевѣ и его сынѣ пришиты двѣ постороннія бумаги, поданныя преосвященному Іоакиму 1719 года апрѣля 3-го дня. Содержаніе ихъ слѣдующее. Въ 1717 году въ октябрь мѣсяцъ былъ посвященъ во священники въ городъ Цари-

цынѣ въ Предтеченскій дѣвичій монастырь Захарія Ивановъ на мѣсто бывшаго попа Дмитрія Степанова. До 1719 года попь Захарія церковь Божию не принималъ, „понеже (какъ объясняетъ онъ въ своей челобитной) я, богомолецъ твой, безъ твоего Архіерейскаго благословенія и безъ указа принять не смѣю для того, Государь, что бывшаго попа Дмитрія никакого дьяконъ (тоя церкви Савва Клементьевъ) собору не явить церковнаго, понеже де пономарь про-то вѣдаетъ, — онъ де вмѣстѣ съ попомъ Дмитріемъ церковную казну разворовали... и церковь де на рукахъ была у попа Дмитрія.“ Вслѣдствіе непринятія церкви попомъ Захарією, дьяконъ Савва Клементьевъ приходитъ въ началѣ 1719 года къ архимандриту Троицкаго Царицынскаго монастыря Зосимѣ и пероситъ милости неотступно, чтобъ церковь Божию принять и переписать всю церковную утварь и казну. Донося о всемъ этомъ, попь Захарія проситъ преосвященнаго владыку повелѣть допросить въ своемъ духовномъ приказѣ о церковной сборной казнѣ попа Дмитрія, дьякона Савву и пономаря Григорья Колобова. „А моего попа Захарія въ церкви Божіей денежнаго собору рублей съ 25 и серебрянова будетъ рублей на 10, а церковь Божія вельми, Государь, течеть, крышка вся обломалась и развалилась, понеже, Государь, съ великими нуждами служу, что падеть извесъ и сѣкирничъ сверху въ алтарѣ и въ трапезѣ, извѣсно обо всемъ, Государь, Ильѣ Петровичу (?), и доносилъ обо всей церкви Божіей, а ключъ и до нынѣ церковный у дьякона, а мнѣ бываетъ когда нужда въ церковь ради святыхъ таинъ днемъ и ночью, а дьякона по многое время дома не улучаешь, понеже отъѣзжаетъ на калмыцкую мѣну или за домашними нуждами, а безъ него діаконица ключа не даетъ. А въ прошломъ, Государь, 718 году о церкви Божіей, не доносилъ тебѣ, преосвященнѣйшему архіерею, понеже ѣздилъ я по указу твоему архіерейскому въ Казань. Благослови, Государь, чтобъ церковь Божию покрыть вновь.“ — Челобитъе это было препротоваждено въ Астрахань архимандритомъ Царицынскаго Троицкаго монастыря Зосимю, который въ отпискѣ своей преосвященному писалъ между прочимъ, что „Соборныя церкви дьяконъ Никита Никифоровъ приходилъ и плачетца, понеже де Иванъ попь гонитъ меня при протопопѣ,

а нынѣ. Государь, и паки горше сталъ ево гонить и во всемъ ему обиду великую чинить въ доходахъ и сорокоустахъ, и о томъ обо всемъ въ ево дьяконовомъ челобитѣхъ явствуетъ.“— Челобитной этой впрочемъ нѣтъ при отпискѣ.

**№ 318.** 1715 года Июля 20. Указъ изъ Расправной Канцеляріи приказному Агафоникову, да дьяку Барминцеву съ требованіемъ уведомя, за что иподьяконъ Василій Ивановъ держится за крѣпкимъ карауломъ въ Духовномъ Приказѣ на архіерейскомъ дворѣ.

Иподьяконъ Василій Ивановъ подалъ въ Расправную Канцелярію челобитную, въ которой писалъ, что его своевольно, невѣдомо за что держать закрѣпкимъ карауломъ въ Духовномъ Приказѣ. Поэтому изъ Расправной Канцеляріи посланъ былъ въ Духовный приказъ указъ съ требованіемъ объясненія. Приказный Иванъ Агафониковъ, да дьякъ Иванъ Барминцевъ отвѣчали на это доношеніемъ, въ которомъ писали слѣдующее. „Нынѣшняго 715 года іюля въ челобитѣхъ поповскаго старосты церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы священника Аѳанасія написано: зять де, его подьяконъ Василій оставилъ законную свою жену, а его попову дочь, безъ правильныя вины, и хочетъ ѣхать изъ Астрахани безъ указа Великаго Государя. И по оному извѣту тотъ подьяконъ Василій въ Духовный Приказъ для поручныя по немъ записи призванъ, потому что подьяконъ имѣеть въ святыи алтарь и въ ризницу входъ невозбранно, а онъ, Василій, своего дому не имѣеть и волочится межъ дворъ, чего за извѣтомъ безъ порукъ вѣрить ему невозможно, а порукъ онъ по себѣ не даетъ и удержанъ въ Духовномъ Приказѣ.“ Получивъ такое объясненіе, Расправная Канцелярія новымъ указомъ отъ 4 августа 1715 года (хранится въ Консistorскомъ архивѣ подъ № 320) дала знать, чтобы по ономъ иподьяконѣ велѣть собрать поручныя записи, а безъ порукъ его изъ Духовнаго Приказу не освобождать, а какъ поручная запись по немъ собрана будетъ, о томъ въ Расправную Канцелярію подать вѣдѣніе.

**№ 319.** Содержаніе его помѣщено выше въ писаніи № 316.

**№ 320.** Содержаніи его помѣщено выше въ писаніи № 318.

**№ 321.** 1715 года Августа 23 дня. Указъ Саратовскому игумен-

*ну Стахию за подписомъ дьяка Ивана Барминцева о возношении молитвъ ко Господу о дарованнн мира и тишины русской державы, обезпokoенной войною съ Королемъ Шведскимъ.*

Въ 1715 году августа 22 дня прислана была въ Астрахань царская грамота за печатью Великаго Государя и за приписью дьяка Дмитрія Шупинскаго. Въ этой грамотѣ написано было, что имяннымъ указомъ отъ 31 мая изъ Петербурга въ Москву, въ Патріаршій Духовный Приказъ за подписаніемъ преосвященнаго митрополита Стефана, повелѣно было объявить „архіереомъ и всему духовному чину всего Государства Росискаго, что требуетъ онъ, Великій Государь, отъ всего духовнаго чина особые прилежныя молитвы о тишинѣ и мирѣ Богомъ данныя ему, Великому Государю, державы, понеже всякимъ образомъ желаетъ онъ, Великій Государь, примиритися съ настоящимъ непріателемъ, своимъ того ради и постороннихъ потентатовъ союзныхъ онъ, Великій Государь, употреблялъ и нынѣ употребляетъ къ сему дѣлу, дабы посредствомъ тѣмъ онаго непріателя всероссійскаго (сиречь Короля Швецкаго) возмогль къ миру преклонити, но сими времени полученна подлинная вѣдомость отъ нѣкотораго владѣтеля, ему Великому Государю союзнаго, что Король Швецкій никоимъ образомъ къ миру преклоняется и потоліку обоцреть есть на Россію, яко умерети паче на войнѣ, нежели примиритися, злобтвуетъ и хвалится во злобѣ сильной, того ради духовному чину, а наипаче имъ, пастыремъ словеснаго стада Христова, въ сщцѣвомъ дѣлѣ бодренное предлежитъ имѣти попеченіе, да быхомъ и сами прилѣжно молилися, и протчихъ побуждали на молитву къ Богу, сердцемъ челоѳическимъ владущему, дабы Онъ Самъ злобу враждующихъ укротилъ, окамененіе умягчилъ, къ миру ненавидящихъ мира преклонилъ, и бурю претворилъ въ тишину желаемую, — сего требуетъ неточію его, Великаго Государя, повелѣніе, но и богомольцевъ его Государевыхъ должность и общая всего Государства нужда, благостояніе святыхъ Божіихъ церквей и вѣры благочестивыя исполненіе, яко да исполнятся оная словеса въ Дѣянїяхъ апостольскихъ: молитва бѣ прилежна бываемая отъ церкви къ Богу о немъ (сиречь о Петрѣ верховномъ, Дѣянїй зачало 29). И по полученїи вышесказаннаго Его Великаго Госу-

даря указу о томъ молебствіи велѣно объявить на Москвѣ въ соборной церкви и по всемъ монастырямъ и соборамъ и приходскимъ церквамъ, а въ епархіи ко всемъ архіереомъ и во область святѣйшаго патріарха во все города послать ево, Великаго Государя, грамоты, чтобъ де, объявя всенародно, чинили молеbstво о вышеписанномъ безъ отлагательства.“ За прописаніемъ всего этого въ указѣ къ Саратовскому игумну Стахію изъ Астраханскаго Духовнаго Приказа повелѣвается чинить молеbstво во всехъ Саратовскихъ церквахъ по вышеписанному безлѣтно и неотложно.

**№ 322.** 1715 года Сентября 28 дня, — Дѣло по прошенію солдата Двинскаго полка Андрея Егюшина о ругательствѣ его жены Марьи Федоровой священникомъ Ильинской церкви Прокопьемъ Федоровымъ, — Выставленный истцомъ свидѣтель не подтвердилъ однако справедливости словъ истца.

**№ 323.** 1715 г. Ноября 1 дня, — Челобитная священника Иоанно-Богословской церкви Бориса Кузьмина о ругательствѣ его сыномъ его духовнымъ священникомъ тойже церкви Фаддеемъ Андреевымъ.

Передавши нѣсколько случаевъ оскорбленія непристойною бранью, нанесеннаго ему при свидѣтеляхъ попомъ Андреевымъ, попомъ Кузьминъ прибавляетъ, что Фаддей де литургію не служитъ и нанять не велитъ, и въ заключеніе проситъ „дать ему отъ такого чловѣка оборону“

**№ 324.** 1715 года Ноября 10 дня. — Указъ изъ Расправной Канцеляріи казначею архіерейскаго дому монаху Адаму Бахтелрову да приказному Ивану Агафонникову по дѣлу о купленномъ загородномъ дворѣ архимандритомъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря Зосимомъ съ братією.

1715 года 29 сентябля Предтеченскаго монастыря архимандритъ Зосима съ братією подалъ въ Расправную Канцелярію челобитную, въ которой писалъ, что въ 1713 году купили они въ Ивановскій момастырь у вдовы Анны Рудаковой загородный дворъ на исадахъ со всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ и съ оброчными амбары; мѣрою того двора длиннику 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажень, поперечнику 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажень. А нынѣ того ихъ купленнаго двора

пригородилъ подъ дворъ къ себѣ въ длину и поперечнику съ полудвора Астраханскій посадскій челобѣкъ Алексѣй Лоскутовъ. По поводу такого захвата челобячики просили измѣрить то дворовое мѣсто и возвратить имъ ихъ собственность. По сей челобитной Лоскутовъ сысканъ въ Расправную Канцелярію и крѣпости на дворъ свой никакой не явилъ, объяснивъ только, что тотъ дворъ за исадными воротами, въ которомъ онъ нынѣ живетъ, давъ ему во владѣніе изъ Архіерейскаго Духовнаго Приказа въ 709 году и что крѣпости на мѣсто не дано по случаю смерти преосвященнаго митрополита Сампсона. — Прописавши все это, Расправная Канцелярія просить Духовный Приказъ, справясь увѣдомить ее, насколько справедливо показаніе Лоскутова.

**№№ 325 и 326. 1715 года Ноября 12.** Два указа изъ Духовнаго Приказа на имя 1.) Астраханскаго Преображенскаго Спасова монастыря архимандрита Льва и 2.) Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря игумена Стахія о сборѣ съ монастырей и церквей денегъ.

1714 года 26 октября, по случаю рожденія Великой Княжны Маргариты Петровны, повелѣно было верховому священнику Іоанну Хрисанеову собрать деньги съ архіереевъ и съ монастырей, примѣняясь къ прежнимъ такимъ же дачамъ. Въ 1715 году іюня 3 и 25 чиселъ, по имянному указу, въ С.—Петербургѣ дано тому священнику Хрисанеову изъ доходовъ Приказа большія казны заимобразно 2000 рублевъ, а это количество денегъ повелѣно собрать въ монастырскій Приказъ для платежу въ Приказъ большой казны съ архіереевъ и съ главныхъ и другихъ монастырей ихъ епархіи, а также съ главныхъ и прочихъ вотчинныхъ Монастырей патриаршей области съ архимандритовъ и игуменовъ по разсмотрѣнію. По распоряженію Монастырскаго приказа, преосвященные архіереи и главные монастыри должны были платить по 10 рублевъ (въ монастыряхъ собирать съ архимандрита и Игумена и изъ ихъ доходовъ), а настоятели прочихъ монастырей (кромѣ маловотчинныхъ и безвотчинныхъ и дѣвичьихъ монастырей) ниже 10 рублевъ, поскольку пристойно, примѣняясь противъ главныхъ монастырей, смотря по приходамъ

и доходамъ. Съ дому Астраханскаго митрополита и монастырей его епархіи положено было взять 50 рублей, которые и должны быть присланы къ Москвѣ съ нарочными посыльщиками. Получивши объ этомъ указъ, Духовный Приказъ посылаетъ указы архимандриту Льву и игумну Стахію о немедленной отсылкѣ причитающихся на ихъ долю денегъ (10 рублей), заканчивая указъ Стахію таковою припискою: „а буде въ присылкѣ денегъ учинить мотчаніе хотя малое, и тѣ деньги взяты будутъ на тебѣ вдвое.“ По помѣтѣ на указѣ къ архимандриту Льву можно догадываться, что такой же указъ посланъ былъ и Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря архимандриту Зосимѣ.

**№ 327.** 1715 года 18 Ноября. Дрѣло по указу изъ Расправной Канцеляріи Архіерейскихъ Духовныхъ Дѣлъ приказному Ивану Барминцеву о бѣглой женкѣ Казанскаго запаснаго плотника Дмитрія Бороды Дарьи Корниловой, обокравшей своего мужа, бѣжавшей въ Астрахань и вышедшей замужъ на учугъ Камзякъ за клевицу Александра Данилова.

Допрошенная Дарья созналась во всемъ этомъ, объяснивъ, что сбѣжала она вслѣдствіе смертельныхъ побоевъ своего мужа. По изслѣдованіи дѣла Дарья бита шелѣпы и отдана въ брачное сожитіе первому своему мужу Дмитрію Бородѣ.

**№ 828.** 1716 года. Дрѣло по прошенію священниковъ и прихожанъ Саратовскихъ церквей о произведеніи въ протопопа священника Саратовской соборной церкви Ивана Михайлова и о посвященіи на его мѣсто во священника діакона Гаврилы Семенова.

1716 года на первой недѣлѣ Великаго Поста Саратовской соборной церкви протопопъ Иванъ Ильинъ волею Божіею умре, — и такъ образомъ на Саратовѣ въ соборной церкви протопопа не стало. Духовенство (8 поповъ и 4 діакона), а также и прихожане Саратовскихъ церквей пожелали имѣть на вакантномъ соборномъ протопопскомъ мѣстѣ пона тояжь соборныя церкви Ивана Михайлова, а потому въ томъ же 1716 году они подали челобитную за своими руками преосвященному Іоакиму, епископу Астраханскому и Терскому, прося его благословить и посвя-

тить Михаила въ соборную церковь протопопомъ и свидѣтельствомъ, что „онъ, попь Іоаннъ, человекъ добрый и живетъ смиреніемъ“.—Въ то же время Саратовскіе попы и прихожане подали преосвященному Іоакиму и другую челобитную, въ которой просили его на мѣсто соборнаго попа Ивана Михайлова (о производствѣ котораго въ протопопы они просятъ въ первой челобитной) посвятить діакона соборной же церкви Гавріила Семенова.—Какъ тотъ, такъ и другой были преосвященнымъ отосланы къ исповѣди, а по исповѣди Крестоваго Іеромонаха Никифора оказались достойны: Михайловъ—протопресвитера, а Семеновъ—священства, а потому 1716 году октября 10 дня „Архіерейскимъ благословіемъ посвящены въ Саратовскую соборную церковь тоежь церкви попь Иванъ Михайловъ въ протопопы, а на мѣсто его діаконъ Гаврило Семеновъ въ попы“,—о чемъ тогда же приказный Иванъ Агаѳониковъ указомъ (въ архивѣ Консисторіи подь № 343) далъ знать игумну Саратовскаго Четверосвятскаго монастыря Стахію, присовокупивъ, что „на дьяконово мѣсто въ соборную церковь переведенъ отъ приходскія Богородицкія церкви діаконъ Алексѣй Власовъ изъ Царицына;—въ Саратовъ къ соборной церкви сего же октября 10 числа они отпущены, а оставленыя и переходяя грамоты присланы къ нимъ будутъ изъ Астрахани, и какъ къ тебѣ (игумну Стахію) сей архіерейскій указъ придетъ, а они протопопъ съ товарищи на Саратовъ прибудутъ, и ты бѣ о томъ вѣдалъ и приходскимъ людямъ по сему архіерейскому указу объ нихъ объявилъ“. Въ слѣдующемъ 1717 году генваря 10 игумень Стахій получилъ въ Саратовѣ новый архіерейскій указъ изъ Астрахани, которымъ повелѣвалось, чтобъ протопопа Ивана Михайлова, попа Гаврилу Семенова и діакона Алексѣя Власова выслать съ Саратова въ Астрахань для полученія благословенныхъ грамотъ. Исполнить этотъ указъ было неудобно для протопопа съ товарищи, и вотъ они за своими руками подаютъ въ Саратовъ въ Духовный Приказъ на имя преосвященнаго Іоакима общую челобитную (въ архивѣ консисторіи подь № 355), въ которой просятъ его; „пожалуй насъ, богомольцевъ своихъ, не вели Государь, намъ всѣмъ троимъ съ

Саратова въ Астрахань ѣхать нынѣшнемъ зимнимъ путемъ, чтобъ безвременною смертію не помереть, а мы люди безлошадные и разорены отъ великаго пожару безъ остатку, а вели. Государь, изъ насъ ѣхать весною одному человѣку полу Гаврилу Семенову, чтобъ на Саратовѣ соборная церковь безъ службы не была“. Эту челобитную ихъ игумень Стахій съ своею отпискою (тамже въ архивѣ подь № 355) отправилъ въ Астрахань, гдѣ они и были поданы 12 февраля 1717 года. Уважена ли была просьба протопопа съ товарищи, неизвѣстно.

**№ 329.** 1721 года 27 Июля. Дрѣло по указу Св. Синода о сборъ денегъ съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ и о присылкѣ тѣхъ денегъ въ Св. Правительствующій Духовный Синодъ.

1721 года іюля 27 дня присланъ былъ въ Астрахань изъ Св. Правительствующаго Духовнаго Синода указъ отъ 29 апрѣля за приписаніемъ ассесора и оберъ-секретаря іермонаха Варлаама Овсяникова. Указомъ этимъ повелѣвалось бывшей патріаршей области и изо всѣхъ архіерейскихъ епархій собранныя на содержаніе лазаретовъ и за драгунскія лошади деньги въ Правительствующій Духовный Синодъ со обстоятельными вѣдомостями прислать немедленно; а съ котораго году и по какимъ указамъ оныя деньги собирать велѣно, и коликое число въ которомъ году по нынѣшній 1721 годъ оныхъ въ сборѣ было, и гдѣ плачены и есть ли въ тѣхъ платежахъ отписи, и что оныхъ денегъ въ доимкѣ и за чѣмъ, также и нынѣ на лицо, — о томъ о всемъ учиня подлинныя вѣдомости за руками съ которыми и подлинныя отписи для объявленія прислать въ Правительствующій Духовный Синодъ. О полученіи сего указа Астраханская епархія 9 августа того же года извѣстила Св. Синодъ „всепокорнѣйшимъ доношеніемъ“, въ которомъ прописывала между прочимъ, что „по оному Великаго Государя указу собранныя на содержаніе лазаретовъ деньги, которыя нынѣ есть на лицо, со обстоятельными вѣдомостями высланы будутъ немедленно, — а понеже нынѣ въ такихъ скорыхъ числѣхъ за неучиненіемъ подлинныхъ вѣдомостей выслать невозможно. А о

сборъ за драгунскіе лошади денегъ изъ Каллегей и изъ губернскихъ канцелярій указовъ ни съ котораго году по сей 721 годъ въ Астрахань не присылалось и въ сборъ такихъ денегъ въ Астраханской епархіи не бывало“. По отсылкѣ такого доношенія составлена была *вѣдомость о зборъ съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ денегъ*. Въ началѣ этой вѣдомости говорится, что подлинный сенатскій указъ отъ 1714 года о сборѣ денегъ на содержаніе лазаретовъ въ казенномъ Приказѣ не отысканъ. „понеже казначей Адамъ Бахтеяровъ и приказной Иванъ Агафониковъ (на имя которыхъ былъ написанъ указъ) за скорою смертію какъ о приходѣ и о расходѣ, такъ и о прочихъ всякихъ дѣлахъ ясно не показали“. А въ коніи съ того указа написано слѣдующее: 1714 года июня 3 дня Великій Государь указалъ по имянному своему указу въ патриаршей области и въ архіерейскихъ епархіяхъ на содержаніе лазаретовъ для пропитанія и леченія больныхъ и раненыхъ солдатъ собирать съ вѣчныхъ памятей вѣчныя деньги съ первобрачныхъ, со второбрачныхъ и съ троеженцовъ противъ прежняго положенія вдвое тѣмъ же людямъ какихъ чиновъ прежде сего собирали, токмо того смотрѣть, чтобъ у того сбору были люди добрые и вѣрные и собирали безо всякой утайки и изъ тѣхъ сборныхъ прежде положенныя деньги изъ патриарша казенного Приказу и изъ архіерейскихъ домовъ по Его Царскаго Величества указу отсылать по генеральной табели окладъ, а въ другіе ни какія расходы отнюдь не держать, а новоприбылаго сбору деньги съ зборными перечневыми книгами токмо прописавъ сколькихъ человекъ перваго и втораго и третьяго браковъ порознь во взять присылать въ Санктъ-Петербургъ въ канцелярію Сената по третямъ года. И по вышеписанному указу (говорится далѣе въ *вѣдомости*) казначей Бахтеяровъ и приказной Агафониковъ собирали вѣчныя деньги на содержаніе лазаретовъ съ 14 числа 1714 года, какъ это видно изъ ихъ черновыхъ записокъ, а имено: 1714 года съ 14 августа по 1715 годъ Астраханскихъ, Саратовскихъ, Терскихъ, Царицынскихъ, Черноярскихъ собрано 193 рубля, 17 алтынъ, 2 деньги. 1715 г. съ 1 января по 1 августа Астраханскихъ, Саратовскихъ, Терскихъ, Черноярскихъ 348

рублевъ, 28 алтынъ, 4 деньги. *Съ 1 августа по ноябрь Астраханскихъ, Терскихъ, Саратовскихъ, Черноярскихъ* 214 рублевъ, 28 алтынъ. А всего во оныхъ годѣхъ въ сборѣ по онымъ запискамъ вѣчныхъ пошлинъ 757 рублевъ, 7 алтынъ, 2 деньги. Всѣ эти деньги Бахтеяровъ и Агаѳониковъ отдавали въ разное время въ Астраханскую Канцелярію для отсылки въ Казань (какъ это видно изъ „отписей“, т. е. росписокъ Канцеляріи), а со сколькихъ браковъ оныя деньги плачены въ тѣхъ отписяхъ имянно не прописано. *Въ 1716 году* у Бахтеярова и Агаѳоникова по приходнымъ книгамъ было въ сборѣ съ Астрахани и съ городовъ Астраханской епархіи вѣчныхъ денегъ 467 рублевъ, 23 алтына. Въ томъ числѣ:

Астраханскихъ (съ 1 января по 8 окт.)—285 р., 22 алт., 2 деньги.

Саратовскихъ (съ 8 января по 29 сент.)—97 р., 19 алт., 2 деньги.

Дмитріевскихъ (съ 8 по 29 января)—9 р., 4 деньги.

Царицынскихъ (съ 8 января по 8 окт.)—59 р., 1 алт., 2 деньги.

Терскихъ (съ 18 января по 9 іюля)—16 р., 12 алт., 4 деньги.

Куда отдавали Бахтеяровъ и Агаѳониковъ только что показанныя деньги или въ какой расходъ употребляли, того (говорится въ Вѣдомости) нынѣ невѣдомо, понеже онъ, казначей Бахтеяровъ, по приѣздѣ архіерейскомъ въ Астрахань былъ живъ съ недѣлю и умре, а послѣ его явилось казенныхъ денегъ за расходомъ въ остаткѣ 25 алтынъ, также какъ въ приходѣ такъ и въ расходѣ не считанъ, съ вышеозначенныхъ денегъ на ономъ казначей требовать было некогда и расходныхъ записокъ онымъ деньгамъ никакихъ не сыскано. А оной приказной Иванъ Агаѳониковъ за безъязычную свою скорбю и за скорою смертию о всякихъ дѣлахъ ясной же отповѣди не показалъ. А на оныхъ приходныхъ вѣчныхъ книгахъ въ деньгахъ пріемъ подписаны его Агаѳониковой руки и оного казначей Бахтеярова. И надлежало было оныя деньги доправить на ономъ Агаѳониковѣ, и послѣ смерти его, Агаѳоникова; Астраханской губерніи генераль-аудиторъ господинъ Кикинъ невѣдомо по какому указу

виноградные его два сада и дворъ пожитки описатьъ, въ кото-  
рыхъ его пожиткахъ явились въ канцеляріи многія казенныя  
нужныя письма, которыя и по нынѣ въ губернской канцеляріи  
также и съ вышеписаннаго указа копія сыскана онаго Агаѳо-  
никова у пріемнаго сына его Якова Иванова во взятыхъ у него  
обысканныхъ письмахъ, которыя онъ выкралъ послѣ смерти  
оного Агаѳоникова“.

А съ вышеписаннаго 716 года по прибытіи въ Астрахань  
преосвященнѣйшаго архіерея въ приходѣ вѣчныхъ пошдинъ  
новоприбылаго сбору на содержаніе лазаретовъ у казначея іеро-  
монаха Никифора. а именно съ *первобрачныхъ* по 6 алтынъ 4  
деньги, съ *повторбрачныхъ* \*) по 10 алтынъ, со *второбрачныхъ*  
по 13 алтынъ 2 деньги съ *повтретьбрачныхъ* по 16 алтынъ  
4 деньги, съ *требрачныхъ* по 20 алтынъ (которыя нынѣ над-  
лежитъ отправить) съ нижепоказанныхъ браковъ, а именно:

1716 года	Первобрач- ныхъ	Повторо- брачныхъ	Второбрач- ныхъ	Повтреть- брачныхъ	СО ОНЫХЪ БРАКОВЪ ДЕНЕГЪ
Астраханскихъ (съ 1 до 12 ноябр.) . .	5	7	4	1	2 рубл., 6 алт., 4 деньг.
Терскихъ (съ 8 ав. по 10 ноябр.) . .	3	4	3	—	3 рубл., — —
Саратовскихъ (съ 7 окт. по 13 ноябр.)	9	8	4	—	5 рубл., 26 алт., 4 деньг.
Дмитриевскихъ (съ 8 апр. по 10 ноябр.)	10	2	—	1	3 рубл., 3 алт., 2 деньг.
Царицынскихъ (съ 14 окт. по 11 нояб.)	18	9	1	—	6 рубл., 23 алт., 2 деньг.
Черноярскихъ (съ 1 юл. по 11 ноябр.)	11	—	1	1	3 рубл., 3 алт., 2 деньг.

Итого въ 1716. году ду — 26 рубл., 30 алтынъ.

\*) Какъ видно изъ дѣлъ, *повторбрачными* называются, когда одинъ изъ браващихся  
вступаетъ въ бракъ во второй разъ, а *повтретьбрачными*, когда одинъ изъ браващихся  
вступаетъ въ бракъ въ третій разъ.