

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

I. Опрежденія Святейшаго Синода.

№ 12.



ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева.

1887.

ОРЛОВСКИЙ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТИЙ.

15-го Юня № 12. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15 апрѣля—1 мая 1887 года, за № 665, о воспрещеніи създамъ духовенства слагать начеты по растратъ или недоимкѣ училищныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 марта сего года, за № 4,421, въ коемъ изложено, что при повѣркѣ экономическаго отчета по одному изъ духовныхъ училищъ за 1885 г., на смотрителя того училища сдѣланъ мѣстнымъ ревизіоннымъ комитетомъ начетъ въ 1,567 р., по съѣздъ духовенства училищнаго округа, по постановленію своему,

сложилъ съ смотрителя изъ насчитанной на него суммы тысячу рублей. Приказали: Принимая во вниманіе, что поступающія на содержаніе духовныхъ училищъ деньги, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, имѣютъ своимъ, почти исключительнымъ, источникомъ доходы отъ церквей, а не собственныя только средства духовенства, между тѣмъ съѣздъ духовенства одного училищнаго округа постановленіемъ своимъ сложилъ съ смотрителя училища недоимку въ 1,000 р., Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія подвѣдомымъ имъ причтамъ, что съезды духовенства не имѣютъ права, по своему лишь усмотрѣнію, слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе собственно церквей, которыя и безъ того обременены различными налогами.

Отъ 26 марта—27 апрѣля 1887 года, за № 630, о составленной священникомъ А. Ильяшевымъ „Таблицу“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 3 декабря 1886 года, за № 463, журналъ Совѣта, № 104, о составленной священникомъ харьковской епархіи А. Ильяшевымъ „Таблицѣ, опредѣляющей порядокъ недѣль, седмичный гласъ и утрення воскресныхъ Евангелія“, изданной въ Харьковѣ. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить означенную „Таблицу“ къ приобрѣтенію въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ, къ свѣдѣнію

епархіаль-
ковными
„Церковн
наго при
„Таблицѣ

II. Ра

Вла
никъ Іоа

1887 го

Священн

ихъ пос

1886 год

сено изъ

пользу в

по полк

по десят

взноса з

22 коп.,

годъ 22

исполни

ховскаго

священн

тѣмъ, чт

своихъ

ствовать

лицо, а

конь сел

основані

винную

епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и завѣдующихъ церковными школами священниковъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о вышеозначенной „Таблицѣ“ священника А. Ильяшева утвердить.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 2-го участка, Елецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Преображенскій рапортомъ, отъ 24 Апрѣля 1887 года за № 85, донесъ Его Преосвященству, что Священно-церковно-служителями его вѣдомства, согласно ихъ постановленію, состоявшемуся 16 Мая прошедшаго 1886 года и утвержденному Его Преосвященствомъ, внесено изъ своихъ средствъ за прошедшій 1886 годъ въ пользу вдовъ и сиротъ ихъ благочинническаго участка по полкопѣйкѣ съ приходской души мужескаго пола и по десяти коп. съ десятины церковной земли, всего этого взноса за первую половину 1886 года поступило 111 р. 22 коп., за второе полугодіе 113 р. 78 к., за весь же годъ 225 р. Свое обязательство по сему взносу всѣ причты исполнили въ точности, за исключеніемъ причта села Болховскаго, который отъ сего взноса отказался; отказъ свой священникъ онаго села Петръ Гражданскій мотивировалъ тѣмъ, что у него, Гражданскаго, есть не мало бѣдныхъ своихъ родственниковъ, которымъ онъ обязанъ вспомоствовать, штатнаго псаломщика въ ихъ причтѣ нѣтъ на лицо, а исправляетъ за него должность заштатный діаконъ села Хмѣлинца Василій Лисицынъ, который, на основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, половинную часть псаломщическихъ доходовъ выдаетъ сирот-

Всего за весь годъ.

225

ствующему семейству псаломщика диакона Михаила Кутепова, второй сверхштатный ихъ псаломщикъ Димитрій Очкинъ—человѣкъ многосемейный. Поступившія деньги въ пользу вдовъ и сиротъ 225 руб., по распределенію, слѣланному имъ Благочиннымъ совместно съ общими духовниками, выданы бѣднымъ за первое полугодіе 111 р. тридцати лицамъ, за второе полугодіе 114 руб. тридцати одному лицу по ихъ росписки. При чемъ Благочинный Преображенскій представилъ вѣдомость о сборѣ денегъ съ причтовъ его участка за оба полугодія 1886 года и росписки получившихъ пособіе.

На этомъ рапортѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 29 Апрѣля сего 1887 года, послѣдовала такая: „Прилагаемые при семъ вѣдомость и списки, а равно и настоящій рапортъ Благочиннаго пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства 2-го благочинническаго участка Елецкаго уѣзда.—Богъ да благословитъ продолженіе духовенствомъ сего участка начатаго святаго и Богоугоднаго дѣла вспоможенія сиротамъ“.

№	№	№	№
1	Вой	1	Вой
2	Бор	2	Бор
3	Изв	3	Изв
4	Лиц	4	Лиц
5	Кол	5	Кол
6	Хмѣ	6	Хмѣ
7	Вол	7	Вол
8	Вве	8	Вве
9	Пон	9	Пон
10	Кам	10	Кам
11	Ива	11	Ива
12	Вог	12	Вог
13	Вол	13	Вол
14	Слѣ	14	Слѣ
15	Жер	15	Жер
16	Сте	16	Сте
17	Гры	17	Гры
18	Свя	18	Свя
19	Пов	19	Пов
20	Вор	20	Вор
21	Арх	21	Арх
22	Оль	22	Оль
	Ито		Ито
	Пож		Пож
	наг		наг
	Всег		Всег

ВѢДОМОСТЬ

о денежномъ взносѣ отъ причтовъ 2-го участка Елецкаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго священника Іоанна Преображенскаго, въ пользу бѣдныхъ лицъ духовнаго званія онаго участка за 1886 годъ.

		Взношено отъ причтовъ.					
№	Названіе приходоу.	За первую половину 1886 года.		За вторую половину 1886 года.		Итого за весь годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Войсковая Слобода	6	12	6	19	12	38
2	Борки	4	88	4	88	9	76
3	Извалы	8	69	8	69	17	38
4	Липовка	4	50	4	50	9	—
5	Колодезекъ	2	72	2	72	5	44
6	Хмѣлинецъ	10	20	10	20	20	40
7	Болховское	—	—	—	—	—	—
8	Введенское	3	17	3	17	6	34
9	Пониковецъ Богоявленскій	4	78	4	78	9	56
10	Каменка	3	74	3	74	7	48
11	Ивановское	3	28	3	28	6	56
12	Богородицкое	6	98	5	10	12	8
13	Большая Боевка	—	—	3	89	3	89
14	Слѣбуха	5	88	5	88	11	76
15	Жерновное	8	60	8	60	17	20
16	Стегаловка	8	6	8	6	16	12
17	Грызлово	4	46	4	46	8	92
18	Свишни	5	25	5	25	10	50
19	Пониковца Николаевъ	4	23	4	23	8	46
20	Воронецъ	5	—	5	—	10	—
21	Архангельское	5	61	5	61	11	22
22	Ольшанецъ	5	—	5	—	10	—
	Итого	111	22	113	23	224	45
	По жертвовано отъ частнаго лица	—	—	—	55	—	55
	Всего за весь годъ	—	—	—	—	225	—

С П И С О К Ъ

бѣдныхъ лицъ духовнаго званія 2-го благочинническаго участка Елецкаго уѣзда, коимъ изъ поступившаго въ пользу ихъ отъ мѣстнаго духовенства денежнаго взноса за первую половину 1886 года по распредѣленію, сдѣланному мѣстнымъ благочиннымъ совмѣстно съ общими участковыми духовниками, выдано съ росписками пособіе въ нижеозначенномъ количествѣ.

№ №	Наименованіе лицъ.	Руб.	Коп.
1	Вдова причетника села Черкасова Александра Ростовская	3	—
2	Вдова священника села Борокъ Анна Реверская	4	—
3	Того же села вдова причетника Александра Оеодорова	3	—
4	Вдова діакона села Ольшанца Александра Леонтьева	3	—
5	Вдова причетника села Богородицкаго Матрена Лаврова	3	—
6	Села Стегаловки дочь причетника дѣвица Марія Глѣбова	3	—
7	Того же села вдова діакона Марія Морозова	4	—
8	Того же села дочь причетника дѣвица Анастасія Попова	3	—
9	Села Попиковца дочь священника Варвара Аракина	4	—
10	Того же села вдова причетника Пелагія Орловская	3	—
11	Того же села вдова бывшаго причетника Марія Говорова	3	—
12	Села Ивановскаго вдова причетника Ирина Зимина	4	—
13	Села Введенскаго вдова священника Марія Воженова	6	—

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

С
вор
Бен
Ж
Ека
Мар
Д
Вас
С
кин
Т
ров
И
Тур
Т
хай
С
Мар
Кре
Т
ска
Т
Кор
С
нов
С
цат
Каз
С
Але
И

ескаго
го въ
взноса
едѣ-
бными
особіе

губ.	Кол.
3	—
4	—
3	—
3	—
3	—
3	—
4	—
3	—
4	—
3	—
3	—
4	—
6	—

14	Села Каменки вдова причетника Марѳа Говорова.	3
15	Села Свишенъ вдова причетника Надежда Бенедиковская.	3
16	Живущая въ селѣ Свишняхъ вдова священника Екатерина Введенская.	3
17	Дочери заштатнаго діакона села Пониковца Маріамна и Рахиль Раевскія	4
18	Дѣти умершаго причетника села Пониковца Василій и Пелагія Говоровы	4
19	Села Жерновнаго вдова діакона Θεодосія Лукина.	3
20	Того же села вдова причетника Ольга Θεодорова.	6
21	Вдова причетника села Жерновнаго Марѳа Турбина.	3
22	Того же села причетника сироты Петръ, Михаилъ и Серафима Успенскіе	6
23	Села Болховскаго дочь причетника дѣвица Марія Нефедьева.	3
24	Села Хмѣльница вдова причетника Олимпиада Кречетова.	3
25	Того же села вдова діакона Пелагія Оболенская.	3
26	Того же села дочь причетника дѣвица Анна Коренская	3
27	Села Изваль вдова священника Надежда Зернова	4
28	Сироты священника села Изваль Анна, Фелицата, Анастасія и Ольга Платоновы	7
29	Села Изваль заштатный причетникъ Никита Казанскій	4
30	Села Малаго Отвершка заштатный причетникъ Александръ Соколовъ	3
	Итого	111

СПИСОКЪ

бѣдныхъ лицъ духовнаго званія 2-го благочинническаго участка Елецкаго уѣзда, коимъ изъ поступившаго въ пользу ихъ отъ мѣстнаго духовенства взноса за вторую половину 1886 года по распредѣленію, сдѣланному благочиннымъ совместно съ общими участковыми духовниками, выдано съ роспискою пособіе въ нижеозначенномъ количествѣ.

№ №	Наименованіе лицъ.	Руб.	Коп.
1	Вдова причетника села Черкасова Александра Ростовская.	3	—
2	Вдова священника села Борокъ Анна Андреева Реверская.	4	—
3	Села Борокъ вдова причетника Александра Θεодорова.	3	—
4	Вдова діакона села Ольшанца Александра Леонтьева.	3	—
5	Вдова причетника села Богородицкаго Матрена Лаврова.	3	—
6	Села Стегаловки дочь причетника дѣвица Марія Глѣбова.	3	—
7	Того же села вдова діакона Марія Морозова.	4	—
8	Того же села дочь причетника дѣвица Анастасія Попова.	3	—
9	Села Пониловца вдова причетника Пелагія Орловская.	3	—
10	Того же села вдова бывшаго причетника Марія Говорова.	3	—
11	Села Ивановскаго вдова причетника Ирина Зимица.	4	—
12	Села Введенскаго вдова священника Марія Боженова.	6	—
13	Села Каменки вдова причетника Марса Говорова.	3	—

14 С
Бене
15 Ж
Екат
16 Д
Марі
17 Д
Васи
18 С
кина
19 Т
рова
20 В
Тур
21 Т
Петр
22 С
Марі
23 С
Брег
24 Т
ская
25 Т
Коре
26 С
нова
27 С
цата.
28 С
Алек
29 С
Елен
30 С
Булг
31 С
Павл
И

Руб.	Коп.		
		14	Села Свишень вдова причетника Надежда Бенедиковская. 3 —
		15	Живущая въ селѣ Свишняхъ вдова священника Екатерина Введенская. 3 —
		16	Дочери заштатнаго діакона села Пониковца Маріамна и Рахиль Раевскія 4 —
		17	Дѣти умершаго причетника села Пониковца Василій и Пелагія Говоровы. 4 —
		18	Села Жерновнаго вдова діакона Θεодосія Лукина. 3 —
		19	Того же села вдова причетника Ольга Θεодорова. 6 —
3	—	20	Вдова причетника села Жерновнаго Марѳа Турбина 3 —
4	—	21	Того же села умершаго причетника сироты Петръ, Михаилъ и Серафима Успенскіе. 6 —
3	—	22	Села Болховскаго дочь причетника дѣвица Марія Нефедьева 3 —
3	—	23	Села Хмѣлинца вдова причетника Олимпіада Бречегова. 3 —
3	—	24	Того же села вдова діакона Пелагія Оболенская. 3 —
3	—	25	Того же села дочь причетника дѣвица Анна Коренская. 3 —
4	—	26	Села Изваль вдова священника Надежда Зернова. 4 —
3	—	27	Сироты священника села Изваль Анна, Фелицата, Анастасія и Ольга Платоновы 7 —
3	—	28	Села Малаго Отвершка заштатный причетникъ Александръ Соколовъ 3 —
3	—	29	Села Изваль умершаго причетника дочь дѣвица Елена Никитина Казанская 4 —
4	—	30	Села Солдатскаго вдова діакона Ольга Иванова Булгакова. 4 —
6	—	31	Села Богородицкаго вдова діакона Любовь Павлова Костенская. 3 —
3	—		Итого 114 —

О Т Ч Е Т Ъ

Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1886 годъ.

Въ началѣ отчетнаго 1886 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ имени Комитета отпечатано и разслано Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, а чрезъ Благочинныхъ и всѣмъ причтамъ Орловской епархіи по два пригласительныхъ листа для записи пожертвованій лицъ, желающихъ быть дѣйствительными членами Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и сбора мелкихъ пожертвованій.

Пожертвованія въ отчетномъ году поступали и деньгами и вещами.

Всѣхъ денегъ въ Орловскій Комитетъ въ 1886 году поступило 1887 р. 95 к. Въ томъ числѣ:

1) запаснаго капитала, состоящаго изъ мелкихъ пожертвованій — менѣе трехъ рублей — 946 руб. 97 коп. излишковъ отъ членскихъ взносов, превышающихъ сумму три рубля, 10 р., а всего 956 р. 97 к. и

2) расходнаго капитала, состоящаго изъ членскихъ взносов, въ три рубля каждый, отъ 38 лицъ, 114 руб. церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ имперіи 730 руб. 80 коп. и процентовъ на капиталы Комитета 86 р. 18 к., а всего 930 руб. 98 коп.

Изъ вещей въ отчетномъ году поступило отъ Настоятельницы Елецкаго Знаменскаго монастыря Игуменни Клеопатры: 1) фелонь изъ золоченной парчи и при ней изъ такой же парчи епитрахиль, поручи, набедренникъ и поясъ; 2) фелонь изъ золоченной парчи и при ней изъ такой же парчи епитрахиль, поручи и фиолетовый полу-

бархатный
нителью: 2
изъ такой
полубархат
на престол
мишурнаго
шитые нак
малиновом
Означенны
1 Апрѣля
наго Мисс
видно изъ
пересланы
ницы неда
скомъ Дом
просить С
патрѣ бла
что Комит
11 Август
Дѣйств
въ томъ ч
членскій
Изъ
въ № 11
что къ 1
прикоснов
96 коп и
Попр
скаго Обн
суммы зап
860 р. 97
митетомъ
13 Сентя

бархатный поясъ, шитый накладнымъ глазомъ и канителью; 3) два стихаря изолоченной парчи и при нихъ изъ такой же парчи два орара, однѣ поручи фіолетоваго полубархата и однѣ малиноваго полубархата; 4) одежда на престолъ синей шелковой матеріи съ крестомъ изъ мишурнаго гаса; 5) воздухи по фіолетовому полубархату шитые накладнымъ глазомъ и канителью; 6) подризникъ малиноваго канауса и пелена, шитая изъ клочковъ. Означенныя вещи Комитетомъ при отношеніи, отъ 1886 г. 1-го Апрѣля за № 96, препровождены въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, а симъ послѣднимъ, какъ видно изъ отношенія, отъ 1886 г. 7-го Июля за № 391, пересланы Начальнику миссій Томской епархіи для ризницы недавно сгорѣвшей церкви при Бійскомъ Архіерейскомъ Домѣ. При чемъ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества проситъ Орловскій Комитетъ выразить Игуменіи Клеопатрѣ благодарность за пожертвованныя ризничныя вещи, что Комитетомъ и исполнено отношеніемъ отъ 1886 года 11-го Августа за № 112.

Дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году было 57; въ томъ числѣ 19 въ прежнее время обезпечившихъ свой членскій взносъ единовременнымъ вкладомъ.

Изъ отчета за 1885-й годъ, отпечатаннаго въ 1886 г. въ № 11 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, видно, что къ 1 Января 1886 года въ Комитетѣ состояло: не-прикосновеннаго капитала 1320 р., запаснаго — 965 руб. 96 коп. и расходнаго — 860 руб. 97 коп.

По распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 1886 г. 3-го Сентября за № 481, суммы запаснаго капитала 965 р. 96 к. и расходнаго — 860 р. 97 к. — всего въ количествѣ 1826 р. 93 к. — Комитетомъ препровождены при отношеніи, отъ 1886 года 13 Сентября за № 117, въ Иркутскій Епархіальный Ко-

митетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ числѣ
40000 рублей, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержаніе
въ 1886 году и въ первой половинѣ 1887 году миссіи
Иркутской епархіи и о полученіи коихъ въ мѣстѣ назна-
ченія въ Комитетъ имѣется уведомленіе отъ 1886 год
24 Ноября за № 425.
Въ расходъ по Комитету въ отчетномъ 1886 годѣ
употреблено 78 р. 78 к., а именно: 60 руб. на возна-
гражденіе дѣлопроизводителя за трудъ его по Комитету
50 коп. на оплату гербовымъ сборомъ разновременныхъ
вкладовъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Бан-
ка, 9 р. 63 к. на почтовые издержки по пересылкѣ за-
паснаго и расходнаго капиталовъ въ Иркутскъ и по
жертвованныхъ Игуменіею Клеопатрою различныхъ ве-
щей въ Москву цѣнною посылкой и 8 р. 65 к. на покупки
2½ стопы бумаги — по 2 р. 30 к. за стопу, — ста малыхъ
пакетовъ и отпечатаніе бланковъ пригласительныхъ ли-
стовъ.
На 1-е Января 1887 года, за исключеніемъ ото-
сланныхъ по назначенію Совѣта и израсходованныхъ
собственно на нужды Комитета, состоитъ: неприкосно-
веннаго капитала 1320 руб., запаснаго — 956 р. 97 к.,
расходнаго — 852 руб. 20 коп., а всего три тысячи сто
двадцать девять рублей семнадцать копѣекъ (3129 руб.
917 коп.).
Означенная сумма заключается въ непрерывно до-
ходномъ билетѣ Государственной комиссіи погашенія
долговъ 250 руб., — билетѣ Брянскаго городскаго Обще-
ственнаго Банка на вѣчное время 50 руб., — квитанціи
Орловскаго Окружнаго Суда 1020 р., — расчетной книжкѣ
по безсрочнымъ вкладамъ Орловскаго Отдѣленія Государ-
ственнаго Банка 1730 руб. и въ наличныхъ 79 р. 17 к.

Настоятель и Настоятельница монастырей и Благочинныхъ, представившихъ въ Комитетъ церковно-
кружечный сборъ и пожертвованія въ 1886 году съ обозначеніемъ количества денегъ. 8800
Секретарь Иркутскаго Банку
За 1-ю половину За 2-ю половину

Свящ. Василий Турбинъ	15 18
Прот. Матвѣй Троицкій	10 33
Свящ. Иоаннъ Кедровъ	8 76
„ Матвѣй Баграпскій	4 70
„ Иосифъ Кедровъ	3 33
Прот. Иосифъ Васильевъ	6 79
Свящ. Василий Успенскій	2 41
„ Георгій Троицкій	5 74
Прот. Иоаннъ Козловскій	14 92
Свящ. Михаилъ Никольскій	8 53
Прот. Григорій Скурадинъ	7 64
Свящ. Павелъ Переверзевъ	10 15
Прот. Василий Любомирскій	9 34
„ Дмитрій Азбукинъ	4 68
Свящ. Петръ Покровскій	6 55
„ Николай Ливановъ	11 75
„ Георгій Славскій	7 77
„ Василий Азбукинъ	3 37
Прот. Николай Игрицкій	10 59
Свящ. Николай Любомудровъ	3 3
„ Андрей Діесперовъ	2 30

23 22	17 16	22 47	—	—	—	—	—	—	83 66
13 80	10 60	13 80	—	—	—	—	—	—	48 50

16 5	9 14	21 —	—	—	—	—	—	—	61 37
5 40	9 45	—	—	10	—	—	—	—	25 18
4 40	—	—	—	—	—	—	—	—	13 16
9 85	4 70	—	—	—	—	—	—	—	19 25
5 74	2 98	6	—	—	—	—	—	—	18 5
15 46	6 68	—	—	—	—	—	—	—	28 93
1 40	2 30	—	—	—	—	—	—	—	6 11
8 50	6 7	8 85	—	—	—	—	—	—	29 16
—	14 16	—	—	—	—	—	—	—	29 8
8 50	8 84	7 30	—	—	—	—	—	—	33 17
7 34	7 75	8 66	—	—	—	—	—	—	31 39
11 —	9 31	—	—	—	—	—	—	—	30 46
27 60	8 73	31 92	—	—	—	—	—	—	77 59
11 35	4 55	10 65	—	—	—	—	—	—	31 23
17 —	6 40	15 20	—	—	—	—	—	—	45 15
10 48	10 97	12 2	—	—	—	—	—	—	45 22
7 60	7 35	6 29	—	—	—	—	—	—	29 1
—	3 10	—	—	—	—	—	—	—	6 47
10 95	7 67	9 41	—	—	—	—	—	—	38 62
5 17	2 95	6 23	—	—	—	—	—	—	17 38
7 58	2 79	—	—	—	—	—	—	—	12 67

— 759 —

СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ Комитетъ чрезъ Благочинныхъ денежный взносъ въ изъявленіе желанія быть дѣйствительными членами Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1886 году съ обозначеніемъ количества денегъ.

1) Настоятельница Орловскаго женскаго монастыря Игуменія Антонія 5 руб. и чрезъ нея:

Того же монастыря казначея монахиня Магдалина 3 рубля.

2) Чрезъ Благочиннаго свящ. Василя Свиридова: Церковный староста села Лаврова Яковъ Дометіевъ Гольцевъ 3 рубля.

3) Настоятель Мценскаго Петропавловскаго монастыря Архимандритъ Іоасафъ 3 рубля.

4) Каедральный протоіерей Петръ Полидоровъ 3 р.

5) Благочинный свящ. Василій Успенскій 3 рубля.

6) И. д. Благочиннаго Михаилъ Милосердовъ 3 руб. и чрезъ него:

С. Выковъ свящ. Михаилъ Княжескій 3 рубля.

7) Чрезъ Благочиннаго свящ. Навла Переверзева: Малоархангельскій помѣщикъ Анатолій Васильевичъ Мацневъ 3 рубля.

Коллежскій ассесоръ Никаноръ Николаевичъ Мацневъ 3 рубля.

Малоархангельскій купецъ Александръ Михайловичъ Лисичкинъ 3 рубля.

8) Благочинный протоіерей Іосифъ Святскій 5 руб.

9) Чрезъ Благочин. свящ. Іоанна Преображенскаго:

18) Черезъ Благочиннаго священ. Георгія Славскаго:
С. Рыжкова свящ. Михаилъ Вуколовъ 3 рубля.

19) Благочинный священникъ Петръ Шеховцевъ
3 рубля и черезъ него:

Потомств. почетная гражд. Елена Алексіева Руса-
нова 5 рублей.

Елецкой Владимірской церкви протоіерей Павелъ
Бутягинъ 3 рубля.

20) Благочинный протоіерей Николай Игрицкій 3 р.
и черезъ него:

Неизвѣстный 3 рубля.

21) Благочинный прот. Матвій Крыловъ 3 рубля.

22) Настоятель Брянскаго Свѣнскаго монастыря
Архимандритъ Авраамій 3 рубля.

Итого членовъ 38, а денегъ 124 рубля

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
отъ 15-го Марта 1887 года.

(Продолженіе).

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 22. Рапортъ наблюдателя Ливенскаго уѣзда, священника Т. Космодамианскаго, при коемъ онъ препровождаетъ приговоръ прихожанъ села Михайловскаго на участіе ихъ въ содержаніи учрежденной въ томъ селѣ г. Охотниковою церковно-приходской школы -- посредствомъ сбора хлѣбнаго натурою, каковой сборъ они начнутъ производить съ Сентября мѣсяца сего 1887 года. Въ томъ же рапортѣ наблюдатель проситъ разрѣшенія школу грамотности въ с. Семеновскомъ переименовать въ церковно-приходскую, такъ какъ въ ней обученіе ведется по программѣ двухгодичнаго курса церковно-приходской школы, а учителями состоятъ лица правоспособныя, именно: мѣстный священникъ и діаконъ, имѣющій званіе народнаго учителя.</p>	<p>Ст. 22. а) Приговоръ прихожанъ с. Михайловскаго на участіе ихъ въ содержаніи мѣстной церковно-приходской школы хранить при посредствѣ сбора хлѣбнаго дѣлахъ Совѣта. б) Школу грамотности въ с. Семеновскомъ на изложенныхъ въ рапортѣ основаніяхъ переименовать въ церковно-приходскую, зачислить въ церковно-приходскія.</p>
<p>Ст. 23. Препровожденное благочиннымъ 4 участка Брянскаго уѣзда сообщеніе священника села Дятковачемъ К. Высоцкаго о томъ, что избранное обществомъ Пильнинской слободы на</p>	<p>Ст. 23. Принять къ свѣденію, препоручить священнику с. Дятковачемъ поручить священнику с. Дятковачемъ истребовать</p>

должность почетный евскій личному онъ по требов Справки а) свидѣ зывному у коего вид родившій воинской 1880-мъ нинскаго томъ, что по 1876 учителя и Ст. 24. градской Феноменс По журна Училищн 1886 год прочимъ, ни нашей изъ вѣдѣ ства въ постановл получені наго Уч поръ ни по этому слѣдовал

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

должность учителя въ школу грамотности почетный гражданинъ Илья Васильевскій лично ему не извѣстенъ и потому онъ не можетъ дать о немъ отзыва по требованію Совѣта.

Справка. При отзывѣ приложены а) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку Васильевскаго, изъ коего видно, что онъ сынъ причетника, родившійся въ 1859-мъ году, отбыванію воинской повинности подлежалъ въ 1880-мъ году; б) удостовѣреніе Фощинскаго Волостнаго Правленія въ томъ, что Васильевскій съ 1873 года по 1876 г. состоялъ помощникомъ учителя въ мѣстномъ училищѣ.

Ст. 24. Рапортъ священника Елецкой градской Спасовской церкви, Василія Феноменова, слѣдующаго содержания: По журналу Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12-го октября 1886 года заслушано было, между прочимъ, наше прошеніе о перечисленіи нашей церковно-приходской школы изъ вѣдѣнія Елецкаго Уѣзднаго Земства въ Епархіальное вѣдомство, и постановлено было: имѣть сужденіе по полученіи отвѣта отъ Елецкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. До сихъ поръ ни распоряженій, ни извѣщеній по этому предмету никакихъ не слѣдовало. Между тѣмъ приближается

отъ Васильевскаго свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности, и имѣть наблюденіе за преподаваніемъ его въ школѣ грамотности Пильнинской слободы.

Ст. 24. Отнести снова въ Елецкій Уѣздный Училищный Совѣтъ съ запросомъ, не имѣется ли съ его стороны препятствій къ переходу состоящей при Елецкой Спасовской церкви школы въ вѣдѣніе Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и по полученіи отвѣта имѣть сужденіе. За

С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

время экзаменов; съ 24 ноября между тѣмъ объ об-
-1886 года въ школѣ занимаются пре-
подаватели, приглашенные попечите-
лемъ этой школы купцомъ Н. Ла-
-гутинымъ, субсидія же Земства больше
-не получается (прежде субсидія на-
значалась въ суммѣ 200 р. на жалованье
учителю). Такимъ образомъ, школа
при нашей Спасовской церкви, без-
спорно, существуетъ внѣ всякаго
участія Земства. Учитель А. Скуридинъ
выбылъ, и на его мѣсто съ 24 ноября
поступилъ діаконъ нашей церкви
Николаевскій, бывший до сего младшимъ
учителемъ, на вакантную же должность
младшаго учителя опредѣленъ пока съ
того же 24 ноября вышедшій изъ
2-го класса Орловской Семинаріи
Павель Покровскій, сынъ умершаго
діакона нашей же церкви. Оба они ни
какимъ пособіемъ отъ Земства не
пользуются и не будутъ пользоваться.
-Въ виду фактически совершившагося
уже выдѣленія нашей школы изъ сферы
-вѣдѣнія Земства, а равно въ виду
-приближающихся экзаменовъ, необ-
-ходимымъ представляется разрѣшеніе
-вопроса о томъ, кому долженъ при-
надлежать на экзаменахъ контроль за
-успѣхами школы: земству ли или
-вѣдомству Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта? Имѣя неотложную надобность

въ разрѣш
нѣйше пр
лишній Со
нѣмъ о так
Справка.
стоящей пр
кви школ
Епархіальн
быль посла
запросъ о
кому Уѣзде
но отвѣта
Ст. 25.
благочинни
уѣзда, свя
коемъ оцѣ
помощника
ской школы
прихода се
ковъ означа
Тимооѣй За
наго года
для получен
4-го разряд
повинности,
Совѣта по
датель въ
Совѣтъ вы
телямъ цер
при селѣ
имѣющему
невичу и вѣ

СЛУШАЛИ И ПЛАШ ПОСТАНОВИЛИ.

въ разрѣшеніи этого вопроса, я покор-
нѣйше прошу Епархіальный Учи-
лищный Совѣтъ не уведомить извѣще-
ніемъ о такомъ или иномъ его рѣшеніи.

Справка. По дѣлу о переходѣ со-
стоящей при Спасовской Елецкой цер-
кви школы въ вѣдѣніе Орловскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
быль посланъ 27 сент. 1886 г. № 170
запросъ о неимѣній препятствій Елец-
кому Уѣздному Училищному Совѣту,
но отвѣта доселѣ не получено.

Ст. 25. Рапортъ наблюдателя 3-го
благочинническаго участка Елецкаго
уѣзда, священника І. Коренева, въ
коемъ онъ сообщаетъ, что по донесенію
помощника учителя церковно-приход-
ской школы въ сельцѣ Перекоповкѣ
прихода села Озерокъ, двое изъ учени-
ковъ означеннаго училища, Василій и
Тимоѣей Занины, въ концѣ сего учеб-
наго года имѣютъ держать экзаменъ
для полученія свидѣтельствъ на льготу
4-го разряда по отбыванію воинской
Св. 4-го разряда по отбыванію воинской
Синодомъ прави-
повинности, и просить распоряженія
Совѣта по сему дѣлу. Тотъ же наблю-
датель въ томъ же рапортѣ проситъ
Совѣтъ выдать вознагражденіе учи-
телямъ церковно-приходскихъ школъ
при селѣ Озеркахъ въ самомъ селѣ
имѣющему званіе учителя И. Голи-
невичу и въ вышеупомянутомъ сельцѣ

Переконковкѣ
школы
Озерокъ)
церковно-
приходской
школы
при селѣ
Озеркахъ
въ самомъ
селѣ
имѣющему
звание
учителя
И. Голи-
невичу и въ
вышеупомя-
нутомъ сель-
цѣ

Св. 4-го разряда по отбыванію воинской
Синодомъ прави-
повинности, и просить распоряженія
Совѣта по сему дѣлу. Тотъ же наблю-
датель въ томъ же рапортѣ проситъ
Совѣтъ выдать вознагражденіе учи-
телямъ церковно-приходскихъ школъ
при селѣ Озеркахъ въ самомъ селѣ
имѣющему званіе учителя И. Голи-
невичу и въ вышеупомянутомъ сельцѣ
льготныхъ свидѣ-

ВИЛИ. ПЛНЧОНА СЛУШАЛИ. И Т. А Ш ПОСТАНОВИЛИ.

учителя или учительницы, или окончившіе курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ или Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одно изъ нижепоименованныхъ лицъ: почетный попечитель церковно-приходскихъ школъ, членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ, попечитель сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ и учителя и учительницы начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющіе свидѣтельство на званіе начального учителя или учительницы.

Справка 3. Въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ Елецкаго уѣзда, въ селѣ Запольномъ Тербунцѣ открыта, въ семь 1837 году 26 января, церковно-приходская школа, и въ ней назначень попечителемъ мѣстный священникъ Николай Оивейскій.

Справка 4. Наличныхъ суммъ въ Совѣтъ имѣется 5.100 р. 27 к.

выдачи со стороны прихожанъ вознагражденія учителямъ церковно-приходскихъ школъ при с. Озеркахъ, И. Голиновичу и А. Троицкому, назначить имъ единовременное вознагражденіе отъ Совѣта по 25 р. каждому, каковое и выдать по окончаніи предстоящихъ экзаменовъ въ тѣхъ школахъ, при чемъ просить наблюдателя разъяснить лицамъ, открывавшимъ вышепоименованныя школы, что онѣ должны со-держаться главнымъ образомъ на мѣстныхъ средства и что Совѣтъ, по своимъ средствамъ, не можетъ вполнѣ обезпечить ихъ существованіе на будущее время.

СЛУШАЛИ И ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 26. Отношеніе, на имя Его Преосвященства, Орловской Уѣздной Земской Управы отъ 28 января 1887 г. за № 116-мъ, слѣдующаго содержания: что дѣятельное уча-
Архипастырское воззваніе Вашего Преосвященства къ представителямъ Земскаго Орловскаго Уѣзднаго Земства объ въ рѣшеніи всякихъ оказаніи Земствомъ пособія церковно-приходскимъ школамъ было доложено 21 очередному Орловскому Уѣздному Земскому Собранію вмѣстѣ съ докладомъ Управы, въ коемъ послѣдняя ввѣст- приходила къ заключенію, что помощь раніе, какъ со стороны Уѣзднаго Земства церковно-приходскимъ школамъ слѣдуетъ признать вполнѣ согласно съ интересами Земства и желательною. При этомъ, имъ назначеніемъ въ школами охватываетъ всю Орловскую епархію и не дѣлится по уѣздамъ, Уѣздное же Земство можетъ приходить какъ на помощь школамъ своего уѣзда, то, по мнѣнію Управы, таковая помощь Орловскаго Уѣзд- можетъ быть оказываема не церковно-приходскимъ школамъ вообще, а тѣмъ ранія, и что затѣмъ изъ нихъ въ отдѣльности, относительно ходатайство по сему которыхъ, по мнѣнію ихъ открытія, Земство признаетъ впервыхъ, что по состоянію мѣстныхъ средствъ школы эти нуждаются лишь въ пособіи со стороны Земства, а не въ полномъ ихъ же содержаніи, и во вторыхъ, что за эти

Ст. 26. Сообщить Орловской Уѣздной Земской Управѣ, что дѣятельное уча- стіе представителей Земскаго Орловскаго Уѣзднаго Земства объ въ рѣшеніи всякихъ церковно-приходскимъ школамъ было доложено 21 очередному Орловскому Уѣздному Земскому Собранію вмѣстѣ съ докладомъ Управы, въ коемъ послѣдняя ввѣст- приходила къ заключенію, что помощь раніе, какъ со стороны Уѣзднаго Земства церковно-приходскимъ школамъ слѣдуетъ признать вполнѣ согласно съ интересами Земства и желательною. При этомъ, имъ назначеніемъ въ школами охватываетъ всю Орловскую епархію и не дѣлится по уѣздамъ, Уѣздное же Земство можетъ приходить какъ на помощь школамъ своего уѣзда, то, по мнѣнію Управы, таковая помощь Орловскаго Уѣзд- можетъ быть оказываема не церковно-приходскимъ школамъ вообще, а тѣмъ ранія, и что затѣмъ изъ нихъ въ отдѣльности, относительно ходатайство по сему которыхъ, по мнѣнію ихъ открытія, Земство признаетъ впервыхъ, что по состоянію мѣстныхъ средствъ школы эти нуждаются лишь въ пособіи со стороны Земства, а не въ полномъ ихъ же содержаніи, и во вторыхъ, что за эти

школ- мѣстный е- служители. помощь, с- мому Зем- другимъ уч- должна бы- единовременіе Вашел- упомянуть сторонне- рось, Зем- тельнымъ, ставлено- сужденіи в- церковно-и- становило: Уѣздный- какъ Пред- илицо, пос- на страж- Предсѣдат- вы, или и- своимъ до- членами- Совѣта; 2) ство предс- Высшаго, -женное въ- условіемъ! ства — назв- вы 300 р. 1

ЛИ. ПЛЕНА НА СЛУШАЛ П. А. П. ПОСТАНОВИЛИ.

мислять школами в обеспеченъ надежный представителей Ор-
 мѣстный надзоръ въ лицѣ священно-договораго Земства въ
 служителей и мѣрянъ. При всемъ томъ составъ Епархіаль-
 помощь, согласно общему практикуе наго Училищнаго
 мому Земствомъ и по отношенію къ Совѣта, если бы та-
 другимъ учебнымъ заведеніямъ порядку, ковое именно наз-
 должна быть назначаема въ видѣ пособій наченіе было пред-
 единовременныхъ. Выслушавъ воззва-метомъ ходатайства
 ніе Вашего Преосвященства и выше Орловскаго Зем-
 упомянутый докладъ Управы, и все-скаго Собранія, а
 сторонне обсудивъ возбужденный воп-также предоставле-
 рось, Земское Собраніе, находя желанія имъ права замѣ-
 тельнымъ, чтобы Земству было предо-стительства въ слу-
 ставлено дѣятельное участие въ об-чаѣ невозможности
 сужденіи всѣхъ вопросовъ, касающихся присутствовать въ
 церковно-приходскихъ школь, по-Совѣтъ, какими либо
 становило: 1) ходатайствовать, чтобы другими лицами по
 Уѣздный Предводитель Дворянства, ихъ усмотрѣнію, то
 какъ Предсѣдатель Земскаго Собранія первое не согласно
 илицо, поставленное Высочайшею волею съ § 22-мъ Высочай-
 на стражѣ народнаго образованія, и чайше утвержден-
 Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, или чайше утвержен-
 ныхъ правилъ о цер-
 вы, или ихъ замѣстители, по-самымъ ковно-приходскихъ
 своимъ должностямъ, были признаны школахъ, по-кото-
 членами Епархіальнаго Училищнаго мому назначеніе чле-
 Совѣта; 2) просить Ваше Преосвящен-новъ Совѣта предо-
 ство представить на благоусмотрѣніе ставляется усмотрѣ-
 Высшаго Духовнаго Управленія выра-нію Епархіальнаго
 женное выше ходатайство и 3) подъ Преосвященнаго, а
 условіемъ удовлетворенія этого ходатай-право замѣститель-
 ства — назначить въ распоряженіе Упра-ства сторонними ли-
 вы 300 р. для выдачи по-ея усмотрѣнію, цами не имѣть для

пособія отдѣльнымъ церковно-приходскимъ школамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе поручило Управѣ сообщить Вашему Преосвященству, что до разрѣшенія помянутаго выше ходатайства сумма, ассигнованная въ распоряженіе Управы на сей годъ, можетъ быть употреблена на нужды церковно-приходскихъ школъ въ томъ случаѣ, если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ почтить настоящихъ Предводителя Дворянства Степана Ивановича Стольникова и Предсѣдателя Уѣздной Управы Василія Николаевича Телѣгина назначеніемъ членами Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предоставивъ имъ, въ случаѣ невозможности кому либо изъ нихъ прибыть въ засѣданіе Совѣта, поручить присутствовать вмѣсто себя лицамъ ихъ замѣняющимъ.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства изложенное выше постановленіе Собранія, Управа имѣетъ честь покорнѣе просить Васъ о послѣдующемъ почтить ее увѣдомленіемъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Епархіальному Училищному Совѣту разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

Справка 1. По § 22-му Высочайше

утвержден
приходски
и члены Ел
вѣта избир
хіереемъ и
лицъ, пр
образовані
бытомъ и
населенія
пригласа
ный дирек
Училищны
отчеты св
представл
свои сообр
способств
родъ про
ной вѣры
Справка
Епархіаль
при обра
ствомъ на
слѣдующі
Предводи
лившійся
датель Ор
Управы
же Управ
и Предсѣ
Земской
Справка
число чл

или.

ИЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Предсѣдатель и члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта избираются Епархіальнымъ Архіереемъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, преданныхъ дѣлу народнаго образованія и близкомъ знакомыхъ съ бытомъ и духовными потребностями населенія (Къ засѣданіямъ сего Совѣта приглашается на правахъ члена мѣстный директоръ народныхъ училищъ. Училищный Совѣтъ разсматриваетъ отчеты священниковъ наблюдателей и представляетъ епархіальному архіерею свои соображенія о мѣрахъ, кои могутъ способствовать распространенію въ народъ просвѣщенія въ духѣ православной вѣры).

Справка 2. Въ составъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при образованіи его, Его Преосвященствомъ назначены были между прочимъ слѣдующія лица: Орловскій Губернскій Предводитель дворянства (нынѣ уволившійся) П. К. Ржевскій, Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы П. П. Шеншинъ, Членъ той же Управы Н. П. Римскій-Корсаковъ и Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы В. Н. Телѣгинъ.

Справка 3. Въ 1885-мъ году въ число членовъ Орловскаго Епархіаль-

наго Училищнаго Совѣта назначены: Предсѣдатель Орловскаго Училищнаго Совѣта Орловскій Губернскій Предводитель дворянства П. К. Ржевскій, Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы П. П. Шеншинъ, Членъ той же Управы Н. П. Римскій-Корсаковъ и Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы В. Н. Телѣгинъ.

ковно-приходскихъ школъ въ 4 участіи Малоархангельскаго уѣзда на мѣсто умершаго священника Андрея Аюнскаго (ст. 18 сего журнала, назначается священникъ села Успенскаго на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Василій Ключаревъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Авторъ „Самоучителя Закона Божія для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ, въ четырехъ отдѣлахъ“, приступающій къ новому изданію „Самоучителя“, исправленному по указанію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, который нашелъ только въ пяти бесѣдахъ (всѣхъ бесѣдъ 66) нѣкоторыя (неточности въ выраженіяхъ, нѣсколько оумаляющихъ достоинство и полезности „Самоучителя“, имѣетъ честь сообщить оо. сельскимъ Законоучителямъ и всеѣмъ любящимъ религиозно-нравственное чтеніе.

1) Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ ноябрѣ 1886 г., № 22, въ отзывѣ своемъ о „Самоучителѣ“, между прочимъ, выразился такъ: „Большая часть бесѣдъ въ „Самоучителѣ“ состоитъ изъ трехъ частей. Сперва предлагается объясненіе предмета бесѣды, затѣмъ то же самое повторяется въ вопросахъ Законоучителя и въ отвѣтахъ ученика, наконецъ слѣдуетъ изложеніе, извлеченное изъ объясненнаго предмета. Такое изложеніе имѣетъ свое достоинство, способствуетъ къ лучшему уясненію предмета. Ученіе, изложенное въ бесѣдѣ и повторенное въ вопросахъ и отвѣтахъ, не ускользаетъ изъ вниманія слушающихъ или читающихъ бесѣду; тверже укрѣпляется въ памяти. Предметъ объясненъ въ бесѣдахъ съ достаточною полнотою. Языкъ бесѣдъ соответствуетъ назначенію ихъ для сельскихъ прихожанъ и для сельскихъ школъ. Сочинитель обладаетъ способностію излагать предметъ ясно, удобопонятно. Для объясненія онъ часто употребляетъ удачныя подобія, сравненія, примѣры и въ самомъ объясненіи соблюдаетъ естественную послѣдовательность (логичность), чрезъ что объясненія становятся болѣе вразумительными и удобно могутъ быть воспри-

нимаемы при слушаніи или чтеніи ихъ. Бесѣды написаны прочувствованно, съ особенною теплотою и назидательны. А потому онѣ могутъ быть полезны для Законоучителей церковно-приходскихъ школъ“.

2) „Церковный Вѣстникъ“ за 1886 г. № 7, сказавъ, что о характерѣ и степени достоинства — изданія о. Востокова имъ уже говорено въ 1883 году, продолжаетъ: „о. Востоковъ умѣетъ ясно и просто излагать предметъ, и его „Самоучитель“, въ четырехъ отдѣлахъ, представляющій не что иное, какъ полный кругъ простонародныхъ катихизическихъ бесѣдъ, можетъ быть съ пользою данъ въ руки и грамотному поселянину и ученику сельской школы, какъ книга для чтенія дома“.

3) Приступая къ новому изданію, авторъ желалъ-бы напечатать „Самоучитель“ въ большемъ количествѣ экземпляровъ, потому что тѣмъ въ большемъ количествѣ экземпляровъ печатается книга, тѣмъ дешевле она обходится издателю и тѣмъ дешевле онъ можетъ пустить ее въ продажъ; но на это нужны большія средства, которыми авторъ-издатель не можетъ похвалиться. Между тѣмъ автору очень хорошо извѣстно, что простой народъ, для котораго онъ трудился, дорогихъ книгъ не покупаетъ, да иногда и не въ состояніи купить ихъ. Авторъ надѣется только на сельскихъ пастырей, какъ самыхъ близкихъ къ простому народу, какъ руководителей его. Во всякомъ случаѣ новое изданіе предпринимается удешевленное, именно: безъ пересылки:

Цѣна 1-му отдѣлу, вмѣсто 25 коп., будетъ 20 коп.

„ 2-му отдѣлу, вмѣсто 40 коп., будетъ 35 коп.

„ 3-му отдѣлу, вмѣсто 25 коп., будетъ 20 коп.

„ 4-му отдѣлу, вмѣсто 30 коп., будетъ 25 коп.

Итого, вмѣсто 1 р. 20 коп., будетъ 1 руб.

Пересылка (за 4 отдѣла) за 1 фунтъ, по разстоянію.

Приславшіе-же затребованія съ деньгами до 1 августа 1887 года будутъ пользоваться еще уступкою 20% съ рубля, т. е. всѣ четыре отдѣла получать за 80 коп.

Адресъ: Въ Новѣй Уезды, священнику села Мироновки Никифору Афанасьевичу Востокову.

Перечневая въѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской Духовной Консисторіи за Апрель мѣсяцъ 1887 года.

Осталось къ 1-му Мая 1887 года.

ново

члг

орд

гум

1881

ново

л. 28

кн 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

л. 1

**Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской
Духовной Консистоіи за Апрель мѣсяць 1887 года.**

	Оставалось къ 1 Апрѣля 1887 г.	Изъ нихъ окон- чено.	Въ Апрель 1887 года пост. бум.	Изъ нихъ обра- зовалось дѣлъ.	Изъ нихъ окон- чено.	Осталось къ 1-му Мая 1887 года.					
						Дѣлъ прошед- шихъ лѣтъ и про- шедшихъ мѣся- цевъ сего года.	Дѣлъ Апрѣльск.	Итого.	Бумагъ не разсмотр.	Бумагъ не исполнен.	
Распорядительныхъ	171	36	661	166	130	135	36	171	128	77	
Хозяйственныхъ	65	12		30	12	53	18	71			
Слѣдственныхъ	283	55		34	5	228	29	257			
Итого	519	103	661	230	147	416	83	499	128	77	
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:											
За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
За Присутствіемъ Консистоіи	—	—	—	—	—	—	—	66	—	—	
За Канцелярію	—	—	—	—	—	—	—	71	—	—	
За подвѣдомыми лицами	—	—	—	—	—	—	—	282	—	—	
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	
						Итого		499			
Въ Апрель 1887 г. было: Входящихъ бумагъ 707; журнальныхъ статей 139.											
Исходящихъ бумагъ 734; протоколовъ и докладовъ 57.											

III. И з в ѣ с т і я.

— Всемиловѣйше удостоены въ 5-й день Апрѣля 1887 года награжденія Орденомъ Св. Анны 3-й степ., за службу по епархіальному вѣдомству, слѣдующія лица Орловской епархіи: Г. Орла, Каѳедрального Петропавловскаго Собора священникъ Андрей *Левитскій* и духовникъ Орловскаго Архіерейскаго дома священникъ Іоаннъ *Булаковъ*; *скуфьею*—священникъ Ливенскаго уѣзда, села Успенскаго, Сергѣй *Рязановъ*.

— Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 7 Мая 1887 года, № 7, уволень въ отпускъ Секретарь Орловской Духовной Консисторіи Коллежскій Совѣтникъ Карпъ *Барсовъ*—внутри имперіи на два мѣсяца.

— Настоятельница Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря игуменія *Антонія* и Казначей того же монастыря монахиня *Магдалина* преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за благопечительное усердіе ихъ и особыя труды по благоустройству школы, состоящей при Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ.

— Къ новооткрытому церковно-приходскому попечительству при церкви села Лемяшовки, Сѣвскаго уѣзда, избраны на трехлѣтній срокъ: предсѣдателемъ мѣстный священникъ *Василій Орловъ*, членами—крестьяне: *Иванъ Минаковъ*, *Иванъ Власовъ*, *Лаврентій Борисовъ*, *Афанасій Сомиковъ*, *Иванъ Кобановъ*, *Никита Симагутинъ*, *Феодоръ Моисеенковъ*, *Савелій Новиковъ*, *Григорій Степановъ*, *Тимофей Симагутинъ*, *Василій Шинковъ*, *Захаръ Зубаревъ* и *Афанасій Андусинъ*.

— Къ существующему церковно-приходскому попечительству при церкви села Алешни, Брянскаго уѣзда, избраны: предсѣдателемъ отставной поручикъ Сергѣй

Ивановъ *Синкинъ*, *Елеазаръ Колай Ильиныхъ*, *Семелъ Андрушинъ*, *Сергутаины*, *Ітій Шеенковъ*

— Къ села Рѣковицъ крестъ нами—крестъ *ченковъ*, *Евт Кузинъ*, *Ма Павель Дем Теодосій Ку Иванъ Иванъ Онуфриковъ*

— Свя Ливень пер бищенской ской соглас 1886 г. за въ санъ про

— Мо Никодимъ

— Сту Никифоровъ конское мѣс

начей Слобо — Каа деміи Миха церкви села

Ивановъ *Синицкій*, членами—крестьяне: Алексѣй *Какушинъ*, Елеазаръ *Лопинъ*, Сергѣй *Мосинъ*, мѣщанинъ Николай *Ильинъ*, крестьяне: Егоръ *Анискинъ*, Леонтій *Мишковъ*, Семень *Буравиллинъ*, Варѣоломей *Мамичевъ*, Яковъ *Андрюшинъ*, Ефимъ *Никуленковъ*, Θεодоръ и Гавріиль *Сергютинъ*, Иларіонъ *Исааковъ*, Θεодоръ *Новиковъ* и Игнатій *Шеенковъ*.

— Къ церковно-приходскому попечительству церкви села Рѣковичъ, Брянскаго уѣзда, избраны Предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Евстафьевъ *Забалуенковъ*, членами—крестьяне: Миронъ *Захаренковъ*, Илья *Лихорадченковъ*, Евтихій *Бормановъ*, Исидоръ *Зименковъ*, Матвѣй *Кузинъ*, Матвѣй *Борисенковъ*, Захаръ *Шамарыченковъ*, Павелъ *Деминковъ*, Савва *Лигачевъ*, Леонтій *Пантюховъ*, Θεодосій *Курзовъ*, землевладѣлецъ Брянскій мѣщанинъ Иванъ *Ивановъ*, крестьяне: Ермолай *Курзенковъ*, Евтихій *Онуфриковъ* и Алексѣй *Сьдненковъ*.

— Священники: Вознесенской кладбищенской гор. Ливень церкви Николай *Булгаковъ* и Срѣтенской кладбищенской г. Трубчевска церкви Александръ *Николаевскій* согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 10/17 Марта 1886 г. за № 431, посвящены Его Преосвященствомъ въ санъ протоіерея.

— Монахъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Никодимъ* рукоположенъ во іеродіаконъ.

— Студентъ Орловской духовной Семинаріи Θεодоръ *Никифоровъ* рукоположенъ во діаконъ на штатное діаконское мѣсто къ Рождество-Богородицкой, что въ Аргоначей Слободѣ, г. Ельца церкви.

— Кандидатъ Богословія Московской Духовной Академіи Михаилъ *Ивановъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Домовинъ, Елецкаго уѣзда.

— Священникъ села Спасскаго, Елецкаго уѣзда, Василій *Васильевскій* опредѣленъ къ Иоанно-Златоустовской церкви, что при пріютѣ мѣщанскихъ мальчиковъ въ гор. Ельцѣ.

— Низведенный во псаломщика села Тростнаго, Елецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Автомоовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Юрасово, Карачевскаго уѣзда, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія.

— Священникъ села Юрасова, Карачевскаго уѣзда, Яковъ *Ангеловъ* перемѣщенъ на праздно священническое мѣсто въ село Герасимово того же уѣзда.

— Священникъ села Уручья, Трубчевскаго уѣзда, Петръ *Тихомировъ* перемѣщенъ въ село Спасо-Рословль, Волховскаго уѣзда, на праздно священническое мѣсто.

— Мценскаго Николаевскаго Собора діаконъ Николай *Сергѣевскій* опредѣленъ вторымъ штатнымъ діаконъ того же Собора.

— Сверхштатный псаломщикъ села Космодамианскаго, что въ Акинфовѣ, Орловскаго уѣзда, Александръ *Лисицынъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Мценскому Николаевскому Собору.

— Безмѣстный псаломщикъ Николай *Измайловъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ ко Мценскому Николаевскому Собору.

— Псаломщикъ Мценскаго уѣзда, села Подбѣлевца Петръ *Шпинева* уволенъ по прошенію заштатъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Ядрина, Мценскаго уѣзда, Аѳанасій *Сошниковъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Подбѣлевецъ.

— Священническое мѣсто въ селѣ Казанскомъ, что подъ Березовымъ болотомъ, Мценскаго уѣзда, *праздно*.

— Ді
колай *Горд*
села *Сергі*

— У
уѣзда, *Ми*
тожь, *Ли*
села *Гнил*
и села *Ае*
колаевскій

ко
во

кѣ (4 кв. П.
— 21 — 20

ва
во

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

вѣ
вѣ

— Діаконъ Воскресенской г. Ливень церкви Николая *Горданскій* рукоположенъ во священника къ церкви села Сергіевскаго, Галицыно тожь, Ливенскаго уѣзда.

— Умерли: священники: села Морева, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ *Морозовъ* и села Сергіевскаго, Галицыно тожь, Ливенскаго уѣзда, Петръ *Поликарповъ*; діаконы: села Гниловодъ, Ливенскаго уѣзда, Григорій *Святитскій* и села Аонасьевскаго, Мценскаго уѣзда, Алексѣй *Николаевскій*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 15-го дня 1887 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Иудейское царство при послѣднихъ царяхъ своихъ
по книгѣ пророка Іереміи.

Около половины VII в. до Р. Хр. вступилъ на іудейскій престолъ при особыхъ обстоятельствахъ царь Іосіа (642 — 611 г.). Отецъ его Амонъ въ свое короткое царствованіе (644—642) успѣлъ заявить себя только ревностнымъ идолопоклонникомъ и, своимъ поведеніемъ возбудивъ противъ себя паредворцевъ, погибъ отъ руки ихъ (4 кн. Ц. XXI, 19—26 стр. 2 кн. Паралип. XXXIII, 21—26). Но послѣднимъ не удалось произветти смуту въ народѣ, который, перебивши ихъ, воцарилъ сына Амонова, восьмилѣтняго Іосіа. Нужно полагать, что отрочество Іосіа протекло подъ руководствомъ тогдашняго первосвященника Хелкіи, внѣдрившаго въ впечатлительную душу царя-отрока правила благочестія, такъ что на двѣнадцатомъ году своего царствованія, когда Іосіа, слѣдовательно, достигъ двадцатилѣтняго возраста, онъ самъ начинаетъ ревностную борьбу съ идолопоклонствомъ (2 Паралип. XXXIV, 3—7 ср. 4 кн. Ц. XXII, 3). Уничтоживши предметы идолопоклонства въ храмѣ іерусалимскомъ, благочестивый царь обратился на Вефиль, городъ, входившій въ составъ рушившагося царства Израильскаго, какъ разсадникъ идолопоклонства и въ частности поклоненія золотымъ тельцамъ (4 кн. ц. XXIII, 15 ср. Амос. VII, 10—13). Истребивши и тамъ слѣды идолопоклонства и затѣмъ совершивъ праздникъ Пасху, по предписанію закона Моусеева, царь, а вмѣстѣ, по его приказанію, и народъ заключили торжественно завѣтъ съ Богомъ и соблюдаютъ

заповѣди
всего сердца
и замѣчае
(Іудеи) не
(2 Парали
и Софоніи
ревностно
полную,
Царствъ і
иномъ. На
храмъ для
закона из
чувствіе б
широкою
Манасси і
ступнымъ
рочипа О
бодствіе
написанн
царя іуде
дили бога
дѣлами р
стомъ сил
Пророкъ
вавшійся
рисуетъ н
современн
рокъ отъ
Іерусали
имя жрег

И заповѣди Его, и откровения Его, и уставы Его, отъ
всего сердца своего и отъ всей души своей, чтобы выпол-
нить слова завета, написанныя въ книгу сей (2 Паралип.
XXXIV, 31). Хотя священный историкъ того времени
и замѣчаетъ, что во всю дни жизни (царя Іосіи) они
(Іудеи) не отступали отъ Господа, Бога отцевъ своихъ
(2 Паралип. XXXIV, 33), но книги пророковъ Іереміи
и Софоніи, на которыя должно смотрѣть какъ на внут-
реннюю исторію жизни Евреевъ того времени — болѣе
полную, чѣмъ фактическая, заключенная въ книгахъ
Царствъ и Паралипоменонъ, повѣствуютъ о совершенно
иномъ. Народъ простой и богатый классъ являлись въ
храмъ для наружнаго выполненія обрядовыхъ предписаній
закона изъ боязни преступить волю царя, но все его со-
чувствіе было на сторонѣ идолопоклонства, разлившагося
широкою волной въ предшествовавшія царствованія
Манассіи и Амона. Гвѣвъ Божій тяготѣлъ надъ вѣроот-
ступнымъ народомъ, какъ и говорила посланъ Іосіи про-
рочица Олдама: такъ говоритъ Господь: вотъ Я наведу
бѣдствіе на мѣсто сіе и на жителей его всю проклятiя,
написанныя въ книгу, которую читали предъ лицемъ
царя іудейскаго, за то, что они оставили Меня и ка-
дили богамъ другимъ, чтобы прогнѣвлять Меня всеми
дѣлами рукъ своихъ. И гнѣвъ мой возгорится надъ мѣ-
стомъ симъ, и не угаснетъ (2 Паралип. XXXIV, 24 — 25).
Пророкъ Софонія, современникъ Іосіи, ближе присматри-
вавшійся къ жизни народа, чѣмъ официальный историкъ,
рисуетъ намъ иную картину религіознаго поведенія своихъ
современниковъ: и простру руку Мою, говорилъ про-
рокъ отъ лица Бога, на Іудею и на всѣхъ жителей
Іерусалима, истреблю съ мѣста сего остатки Ваала,
имя жрецовъ со священниками, и тѣхъ, которые на

кровляхъ покланяются воинству небесному, и тѣхъ покланяющихся, которые клянутся Господомъ и клянутся царемъ своимъ.. И будетъ въ то время Я со свѣтильникомъ осмотрю Иерусалимъ и накажу тѣхъ, которые сидятъ на дрожжахъ своихъ и говорятъ въ сердцахъ своихъ — не дѣлаетъ Господь ни добра, ни зла. (Софон. 1, 4—5, 12). Въ другомъ мѣстѣ своей книги тотъ же пророкъ, касаясь поступковъ жителей города Иерусалима, грозитъ горемъ ему за то, что князья его посреди его-рыкающіе львы; судьи его-вечерніи волки, не оставляющіе до утра ни одной кости; пророки его-люди легкомысленные, вѣроломные; священники его оскверняютъ свѣтыню, попираютъ законъ (III, 3—4). Важнымъ препятствіемъ къ укорененію въ народѣ началъ истинной религіи служила сильная партія языческаго направленія, которая пользовалась всякимъ случаемъ, чтобы смутить религіозно-умственное настроеніе народа, доказывая ему, что отступленіе отъ культовъ языческихъ есть уже само по себѣ преступленіе, которое будетъ наказано богами. Противъ этой — то партіи, съ которой бороться невозможно было и царской власти, въ помощь благочестивому царю Іосіи и первосвященнику Хелкіи Богъ воздвигаетъ изъ одной священнической фамиліи поборника теократіи въ лицѣ пр. Іереміи. О силѣ и вліяніи на религіозный строй мыслей простаго народа партіи язычествующей показываетъ намъ одна изъ рѣчей Іереміи (X гл), произнесенная, какъ можно предполагать, по случаю особыхъ знаменій на небѣ, быть можетъ, появленія кометы или затменія солнца, произведшихъ въ народѣ необыкновенное волненіе, увеличившееся еще болѣе отъ слуха, пущеннаго названной партіей, что это видимый знакъ гнѣва боговъ. Чтобы успокоить толпу и разъяснить ей значеніе служенія истуканамъ, Іеремія произноситъ краткую но сильную рѣчь:

„Выс-
домъ
Такъ
Къ п
И от
Потом
Вотъ
Обдѣл
Сереб
Гвозд
Чтоб
Какъ
Ихъ
Не б
Какъ
Нѣтъ
Велик
Кто
Потом
Иегов
Онъ
Отъ
И не
Да, п
О бо
Пуст
Не т
Потом
1) Стр
еврейской и
обрядамъ от
лунѣ, соеди

„Выслушайте слово, которое изрекъ Иегова на васъ, домъ израилевъ.

Такъ говоритъ Иегова:

Къ пути язычниковъ не приучайтесь

И отъ явленій небесныхъ не приходите въ ужасъ ¹⁾,

Потому что культы языческіе глупости это.

Вотъ истуканъ въ лѣсу срубленъ,

Обдѣланъ руками художника топоромъ;

Серебромъ и золотомъ онъ украсилъ его,

Гвоздями и молотками укрѣпилъ его,

Чтобы онъ не качался.

Какъ чурбанъ на огородѣ, они и ничего не говорятъ,

Ихъ носятъ постоянно, потому что они не двигаются.

Не бойтесь ихъ, они не сдѣлаютъ зла,

Какъ и дѣлать добро не по нимъ.

Нѣтъ какъ Ты, Иегова!

Великъ Ты и велико имя Твое по силѣ.

Кто не убоится Тебя, Царь народовъ,

Потому что Тебѣ прилично это....

Иегова — Богъ истинный,

Онъ Богъ живыхъ и Царь вѣчный.

Отъ гнѣва Его содрогается земля

И не снесутъ народы прещенія Его.

Да, подумайте о нихъ,

О богахъ, которые неба и земли не сотворили;

Пусть погибнуть съ земли и съ поднебесной они....

Не такова доля Іакова,

Потому что образовавшій все, Онъ

¹⁾ Страхъ предъ явленіями природы въ трудныя времена еврейской исторіи породилъ много суевѣрныхъ обрядовъ. Къ такимъ обрядамъ относится напр. освященіе луны, состоящее въ молитвахъ лунѣ, соединенныхъ съ плясками.

Израиля колѣномъ наслѣдія своего сдѣлалъ, Иегова воинствъ имя Его (Иер. X, 1—7, 10—11, 16) ²⁾. Таково было религіозно-нравственное состояніе Евре-евъ при благочестивомъ царѣ Іосія, ради котораго Господь отсрочилъ праведное воздаяніе свое вѣроломному народу (4 кн. Ц, XXII, 19—20).

Въ то время, когда въ Іудеѣ царствовалъ Іосія, въ Египтѣ, по смерти Псамметиха (XXVI дин), положившаго конецъ додекархіи, вступилъ на престолъ сынъ его Нехо или Нехао. Отличаясь предприимчивостію, онъ, при слабости послѣднихъ ассирійскихъ царей, возобновилъ походы древнихъ фараоновъ въ Азію и вскорѣ подчинилъ себѣ народности въ предѣлахъ Месопотаміи. Но преграду своимъ завоеваніямъ въ Азіи онъ встрѣтилъ въ лицѣ могущественнаго соперника Навуходоносора. Около того же времени Ассирійское царство при Сарданапалѣ пришло въ такой

²⁾ Здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: неужели Евреи въ данную эпоху, а равно и язычники не могли понять, что предметъ не Богъ, что это не нравственная сила, осуществляющая нравственныя потребности человѣка?—Происхожденіе идолопоклонства и его господство въ родѣ человѣческомъ находятъ свое объясненіе съ одной стороны въ неразвитости человѣка вообще (Премудр. Солом. XIII гл), а съ другой—въ сознаніи имъ своей зависимости—подчиненности. Древній человѣкъ чувствовалъ смутно въ самомъ себѣ и въ природѣ его окружающей присутствіе чего-то особеннаго, высшаго, чего узнать онъ не могъ еще, но существованіе чего лежало внѣ всякаго сомнѣнія. Съ этою цѣлью человѣкъ сталъ разсматривать міръ и сталъ приурочивать еще не постигнутое имъ нѣчто то къ одному явленію природы, то къ другому, пока наконецъ не убѣдился, что хотя это высшее нѣчто и можно усматривать почти во всѣхъ явленіяхъ природы, однако отождествлять нельзя ни съ однимъ изъ нихъ. Это смутное предощущеніе великой истины бытія Божія и вызвало обоготвореніе одного предмета за другимъ.

упадокъ,
Кіаксарь
силами.
Ниневіи,
который,
сладостр
большую
пока раз
и не про
была ра
раздлен
по пале
Вавилон
саровой.
съ египе
западной
ріанъ.
Фар
образова
разшире
X, 5, 1)
войскомъ
Египта,
лестину,
Іосія. То
вами: *ч*
иду я. н
мнѣ пост
чтобы О
Но Іосія
бодный
нія свое

упадокъ, что Набополассарь, намѣстникъ вавилонскій и
16) 2). Кіаксарь, царь мидійскій, задумали завоевать его общими
Евре- силами. Съ многочисленнымъ войскомъ двинулись они къ
сподь Ниневіи, но были неоднократно отражаемы Сарданапаломъ,
народу который, при всемъ своемъ вошедшемъ въ поговорку,
сладострастіи, любви къ нѣгѣ и роскоши, обнаружилъ
большую храбрость въ этой борьбѣ — на жизнь и смерть,
пока разлившаяся рѣка не обрушила часть городской стѣны
впаго и не проложила дороги неприятелю. Ниневія на этотъ разъ
Нехо была разрушена до основанія и Ассирійское царство было
бости разделено между побѣдителями. Новая династія, которая
оходы по паденіи Ассирійской монархіи начала царствовать въ
себѣ Вавилонѣ, извѣстна подъ именемъ династіи Набополас-
воимъ саровой. Теперь ей оставалось выдержать опасную борьбу
твен- съ египетскимъ царемъ Нехао, изъ — за обладанія странами
емени западной Азіи, находившимися въ зависимости отъ Асси-
такой ріянъ.
реи въ Фараонъ Нехао, предполагая слабость только что
едметъ образовавшейся Вавилонской монархіи, для защиты и
нрав- расширенія своихъ владѣній на р. Ефратѣ (Древности Іуд.
онства X, 5, 1), на 31 году царствованія Іосіа, съ огромнымъ
исненіе войскомъ и множествомъ боевыхъ колесницъ вышелъ изъ
емудр- Египта, направляясь къ Сири. Путь его лежалъ чрезъ Па-
ости — лестину, проходу чрезъ которую Египтянамъ воспротивился
самомъ Іосіа. Тогда Нехао посылаетъ къ нему пословъ съ сло-
внаго, вами: *что мнѣ и тебѣ, царь іудейскій? Не противъ тебя
е чего иду я, но туда, гдѣ у меня война. И Богъ повелѣлъ
къ раз- мнѣ постыжатъ, не противъся Богу, который со мною,
е имъ чтобы Онъ не погубилъ тебя* (2 Паралип. XXXV, 21).
ка на Но Іосіа иначе рассуждалъ: позволить Египтянамъ сво-
усмат- бодный проходъ по своей землѣ — значило, кромѣ призна-
гвлять нія своей вассальной зависимости отъ Нехао, подвергнуть
эдикой ета за

страну разоренію, и потому, собравъ наскоро войско, онъ, не смотря на увѣщаніе пр. Іереміи — не воевать съ Египтянами (2 кн. Ездр. 1, 28), рѣшился противостать и преградить имъ путь. Войска встрѣтились на равнинѣ Мегиддонской, въ колѣнѣ Иссахаровомъ, и въ завязавшемся сраженіи Іосія смертельно былъ раненъ, послѣ чего сраженіе прекратилось. Царь умеръ по прибытіи въ Іерусалимъ и погребенъ въ гробницѣ царской, искренно оплакиваемый народомъ, а фараонъ, узнавъ о его смерти, отправилъ половину своихъ войскъ къ Ефрату, а съ другой рѣшилъ возвратиться въ Іерусалимъ, чтобы распорядиться о престолонаслѣдіи въ вассальномъ ему съ этой поры іудейскомъ царствѣ. Іосія оставилъ послѣ себя трехъ сыновей — Еліакима, Іоахаза и Матѳанію и такъ какъ онъ не успѣлъ назначить себѣ преемника, то народъ, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, помимо старшаго сына Еліакима, царемъ поставилъ младшаго — Іоахаза, въ простонародьи извѣстнаго подъ именемъ — Саллума. Можно сдѣлать одно предположеніе относительно такого предпочтенія, что Іоахазъ, отличаясь воинственнымъ характеромъ, могъ подать народу надежду съ своимъ избраніемъ отомстить Египтянамъ за пораженіе при Мегиддонѣ. Священный историкъ дѣлаетъ такой отзывъ о немъ: *двадцати трехъ лѣтъ былъ*

³⁾ Объясненіе, почему Іосія послѣ такого заявленія Нехао противосталъ ему, нужно искать не въ томъ, что онъ былъ вассаломъ вавилонскимъ, но единственно только въ томъ, что при начинающейся войнѣ между Вавилономъ и Египтомъ онъ не могъ держаться нейтралитета и, можетъ быть, надѣялся чрезъ побѣду Египтянъ отклонить отъ своего царства большое несчастье, такъ какъ при завоевательныхъ стремленіяхъ обоихъ народовъ — Египтянъ и Вавилонянъ ему не трудно было предвидѣть, что между враждебными силами внутри лежащая Іудея неизбѣжно будетъ поглощена побѣдителемъ.

Іоахазъ,
во Іеруса
поднихъ

Ц. XXIII
чемъ пр.
относился
не оправд
падшей с

„Неч

И с

Но

отсю

Пото

И не

Да,

Сынъ

Кото

отца

Но

„Не

Но

И зе

10—

Въ самом
надежды,
фараономъ
Египеть

⁴⁾ О

Царствъ
ницѣ быв
Ривлу; там
Египеть (X

Иоахазъ, когда воцарился, и три мѣсяца царствовалъ во Иерусалимѣ... И дѣлалъ онъ неугодное въ очахъ Господнихъ во всемъ такъ, какъ дѣлали отцы его (4 кн. Ц. XXIII, 31—32 ср. 2 кн. Паралип. XXXVI, 2). Впрочемъ пр. Иеремія, какъ можно догадываться, сочувственно относился къ нему и когда надежда народа на Иоахаза не оправдалась, пророкъ вмѣстѣ съ другими скорбѣлъ о падшей славѣ юнаго царя:

„Нечего плакать вамъ о мертвомъ (Иосіи)

И сожалѣть о немъ;

Но плачьте, плачьте о томъ, который отправился отсюда,

Потому что онъ не возвратится больше

И не увидитъ родины своей.

Да, такъ говоритъ Иегова о Шаллумѣ (Иоахазѣ),

Сынѣ Иосіи царя іудейскаго,

Который долженъ былъ царствовать послѣ Иосіи отца своего,

Но который вышелъ изъ мѣста сего:

„Не возвратится онъ сюда больше,

Но на мѣстѣ, куда отвели его, тамъ умретъ

И земли этой не увидитъ больше“ (Иерем. XXII, 10—12).

Въ самомъ дѣлѣ, судьба этого, подававшего народу большія надежды, царя была довольно печальна: онъ взятъ былъ фараономъ Нехао въ плѣнъ и въ оковахъ отправленъ въ Египетъ ⁴⁾. На его мѣсто царемъ отъ фараона поставленъ

⁴⁾ О послѣднихъ дняхъ царствованія Иоахаза писатель 4 кн. Царствъ говоритъ, будто Нехао, находясь на сѣверо-восточной границѣ бывшаго царства Израильскаго, вызвалъ къ себѣ Иоахаза въ Ривлу; тамъ заключилъ его въ оковы и оттуда отправилъ его въ Египетъ (XXIII, 33), а по 2 кн. Паралип. XXXVI, 3. выходитъ,

былъ братъ его Еліакимъ (611—600 г. до Р. Хр.), который долженъ былъ ежегодно доставлять Нехао сто талантовъ серебра и одинъ талантъ золота (4 кн. Ц. XXIII, 33 ср. 2 Паралип. XXXVI, 3). Возведенный на престолъ египетскимъ царемъ, Еліакимъ, конечно, не могъ пользоваться всеобщимъ сочувствіемъ народа, который прежде предпочелъ ему Иоахаза; нерасположеніе къ царю усиливалось еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что съ его воцареніемъ царство іудейское теряло свою самостоятельность. Самому Еліакиму, принявшему съ воцареніемъ новое имя Тоакима, оставалось одно изъ двухъ: или, придерживаясь правящей партіи отца своего, стоящей за сохраненіе въ народѣ началъ истинной религіи и за подчиненіе Египту, спокойно дожидаться той поры, когда самъ народъ его

что фараонъ, пришедши въ Іерусалимъ, низложилъ его и на его мѣсто поставилъ царемъ Еліакима. Это противорѣчіе въ рассказѣ двухъ историковъ можно примирить такъ: Нехао, получивъ извѣстіе, что Иоахазъ возведенъ вмѣсто отца на престолъ и, быть можетъ, вслѣдствіе особой просьбы партіи людей, предпочитавшихъ Еліакима Иоахазу, только съ частію своей арміи явился къ Іерусалиму, между тѣмъ какъ остальное войско направлялось въ Ривлу; онъ взялъ Іерусалимъ и плѣнилъ Иоахаза; затѣмъ, обложивъ данью народъ, возвелъ Еліакима, какъ своего вассала, на престолъ и, направляясь въ Ривлу, взялъ и плѣннаго Иоахаза, гдѣ заковавъ его въ цѣпи, и отправилъ въ Египетъ. Предположеніе нѣкоторыхъ толкователей, что Нехао, послѣ сраженія при Мегиддонѣ, тотчасъ отправился къ Ефрату и взялъ Кархемишъ и только при своемъ возвращеніи оттуда пришелъ въ Іерусалимъ, низложилъ Иоахаза и посадилъ на престолъ Еліакима, не вѣроятно и не возможно. Кархемишъ отстоитъ отъ Мегиддона по крайней мѣрѣ на 75—100 нѣмецкихъ миль, такъ что въ теченіи трехъ мѣсяцевъ арміи совершить путь туда, взять укрѣпленный городъ Кархемишъ, затѣмъ совершить обратный путь, придти къ Іерусалиму и взять его—такой періодъ времени для этого слишкомъ короткій и недостаточный.

низвергнет
партіи язы
Послѣдній
надежнымъ
на престолъ
партію и с
надцатилѣ
рактирует
Господних
Ц. XXIII,
обращенно
корыстолю
люда:

„Горе
И пал
Кто б
И зар
Кто п
И пал
Кто п
Обдѣл
И окр
Твои
Обра
На пр
На со
13—1
Какъ
истинная
и стали пр
особенно в
дому неиск

низвергнетъ, или. заручившись согласіемъ другой партіи, партіи язычествующей, начать править самостоятельно. Послѣдній путь для Іоакима казался болѣе вѣрнымъ и надежнымъ, чѣмъ первый, и онъ съ начала своего вступленія на престолъ тотчасъ же приблизилъ къ себѣ язычествующую партію и сталъ дѣйствовать въ ея интересахъ. Его одиннадцатилѣтнее царствованіе историкъ современникъ характеризуетъ такъ: *и дѣлалъ онъ не угодно въ очахъ Господнихъ во всемъ такъ, какъ дѣлали отцы его* (4 кн. Ц. XXIII, 37), а пророкъ Іеремія въ одной изъ рѣчей, обращенной къ Іоакиму, обличаетъ его въ тщеславіи, корыстолюбіи и невниманіи къ нуждамъ простаго бѣднаго люда:

„Горе тому, кто строитъ домъ свой не по правдѣ

И палаты свои не по справедливости;

Кто ближняго своего заставляетъ трудиться даромъ

И заработка его не отдаетъ ему;

Кто говоритъ: построю себѣ домъ большой

И палаты просторныя,

Кто пробиваетъ себѣ окна.

Обдѣливая ихъ кедромъ

И окрашивая въ красный цвѣтъ....

Твои глаза и твое сердце

Обращены только на корысть свою,

На пролитіе крови невинной,

На совершеніе притѣсненій и насилія (Іер. XXII,

13—14, 17).

Какъ скоро язычество восторжествовало и религія истинная и ея представители не только были забыты, но и стали преслѣдоваться, пророкъ Іеремія съ этого времени особенно возвысилъ голосъ свой, разоблачая всѣмъ и каждому неискренніе поступки Іоакима и его соправителей.

Голосъ пророка, ратовавшаго за спасеніе отечества и стоявшаго за интересы простаго бѣднаго народа, обремененнаго непомѣрными налогами для уплаты дани Египту, производилъ свое дѣйствіе, такъ что царю нужно было предпринять рѣшительное какое нибудь средство, чтобы избавиться отъ обличителя. Забобрить пророка онъ не могъ; оставалось одно средство: или удалить Іеремію изъ Іерусалима, чѣмъ достигалось только на половину цѣль; или же умертвить его. Такъ какъ самъ Іоакимъ не рѣшился убить Іеремію, опасаясь, быть можетъ, волненія народа, любившаго своего учителя, то исполнить это кровавое дѣло были подговорены родственники пророка, которые рѣшили сперва отравить его, положивъ въ пищу ему кусокъ ядовитаго дерева (Іер. XI. 19), а потомъ, когда замыселъ не удался, убить его у Іордана (Іер. XII, 5—6). Когда же пророкъ, предувѣдомленный объ этомъ Господомъ, избѣжалъ грозившей ему опасности, тогда Іоакимъ придумалъ слѣдующее средство: чтобы подорвать авторитетъ Іереміи въ народѣ, онъ учредилъ особый классъ ложныхъ пророковъ, на обязанности которыхъ лежало освѣщать и оправдывать предъ народомъ всѣ распоряженія и дѣла царя и умалять значеніе Іереміи. И нужно замѣтить, что Іоакимъ на этотъ разъ почти достигъ своей цѣли, — ложные пророки своими разказами о сновидѣніяхъ и непосредственныхъ отъ Бога откровеніяхъ успѣли такъ настроить народъ, что онъ пересталъ обращать вниманіе на слова Іереміи; мало этого, отзывами своими о пророкѣ и его рѣчахъ, всегда грозныхъ, они достигли того, что Іереміи нельзя было показаться въ толпѣ, чтобы не быть осыпаннымъ насмѣшками. О своемъ трудномъ положеніи въ это именно время пророкъ получаетъ такое откровеніе отъ Бога:

Если
Или п
Что
То ты
Отяго
Говори
Проро
Кто т
Я обр
Такъ
И бра
„Что
Или: э
А и т
Потом
Когда
Госовѣ
Насмѣ
съ одной
святому
ложнымъ
который
обыкновен
словомъ
я говорилъ
говорить б
въ сердцѣ
костяхъ м

5) Евре
означаетъ: м
каемый ложн
зываетъ обличе

«Если спроситъ тебя народъ сей,

Или пророкъ, или священникъ, говоря:

«*Что тягота* ⁵⁾ *Иеговы*?»

То ты отвѣчай имъ: что за тягота?

Отягощу я васъ,

Говорить Иегова.

Пророкъ ли, священникъ ли, простой ли человекъ,

Кто только будетъ говорить: «*тягота Иеговы*,»

Я обращусь на человекъ того и домъ его.

Такъ говорите другъ къ другу

И братъ къ брату:

«*Что отвѣчалъ Иегова*?»

Или: «*что сказалъ Иегова*?»

А «*тягота Иеговы*» не упоминайте больше,

Потому что тяготою будетъ каждому слово его,

Когда вы извращаете слова Бога живаго,

Иеговы воинствъ, Бога нашего» (Иер. XXIII, 33—36).

Насмѣшки, которыми сопровождалъ народъ пророка съ одной стороны, а съ другой—противодѣйствіе своему святому служенію со стороны правящаго класса съ его ложнымъ патриотизмомъ, колебали иногда энергію пророка, который не одинъ разъ хотѣлъ, предоставивъ все его обыкновенному теченію, успокоиться и не выступать съ словомъ вразумленія. Но свидѣтельствуетъ пророкъ, когда я говорилъ себѣ: *не буду упоминать о немъ и не буду говорить больше во имя его, оно (слово) присутствуетъ въ сердцѣ моемъ какъ огонь горящій, заключенный въ костяхъ моихъ, пытаюсь удержать и не могу*» (Иерем.

⁵⁾ Еврейское слова *маса*, прилагаемое къ рѣчамъ прор. Иереміи, означаетъ: *примоворъ, опредѣленіе и бремя, ношу*. Народъ, подстрекаемый ложными пророкамъ, относился къ нимъ съ ироніей, называя обличенія Иереміи *бременемъ, ношею*.

XX, 9). И дѣйствительно, пророкъ не могъ не говорить: божественное призваніе, благодать пророчества, очистивъ въ Іереміѣ человѣческія слабости, сдѣлали его вполне орудіемъ Божіей воли, которая, не смотря на всѣ противодѣйствія людей, должна быть возвышена имъ. Доказывая и убѣждая всѣхъ и cadaго, что спасеніе народа, какъ нации, заключается въ преданности его волѣ Божіей и въ исполненіи заветовъ, отцевъ и заповѣдей Божіихъ, а не въ хитросплетенныхъ человѣческихъ союзахъ, на которые особенно возлагали свою надежду іудеи, Іеремія, для большей убѣдительности и ясности своихъ словъ, не разъ прибѣгалъ и къ символическимъ дѣйствіямъ и къ образамъ, взятымъ изъ обыденной жизни, которые на простую толпу народа производили большее впечатлѣніе, чѣмъ хотя воодушевленное, но простое и безыскусственное слово пророка. И вотъ, когда о Вавилонянахъ Іудеи еще и не помышляли, а Іоакимъ придумывалъ только средства, чтобы освободиться отъ Египта, Іеремія произноситъ рѣчь, употребивъ въ ней слѣдующій образъ. Сходивъ, по повелѣнію Божію, въ домъ горшечника и увидѣвъ тамъ, какъ горшечникъ дурной горшокъ пердѣлалъ вновь на хорошей, пророкъ отъ лица Господня сказалъ собравшемуся народу:

Развѣ, какъ гончарь этотъ, Я не смогу сдѣлать съ вами, домъ израилевъ, Гогоритъ Іегова.

Вотъ, что глина въ рукѣ гончара, То вы въ рукѣ Моей, Домъ израилевъ.

Иной разъ скажу Я Противъ народа или противъ царства, Чтобы исторгнуть, сломать и погубить.

Между тѣмъ возвратится народъ этотъ отъ зла своего,

За ко
И Я
Котор
А инс
О на
Чтобы
Межд
Не сл
И Я
Котор
И те
И жи
Такъ
Вотъ
И за
6—11
Въ д
Еннома не
знатныхъ
сказалъ:
„Слуд
Цари
Такъ
Богъ
Вотъ
Зазве
Кто
За то
И чу:
Совер
Котор
Ни п
И на

За которое Я высказался противъ него,

И Я раскаиваюсь во злѣ,

Которое думалъ сдѣлать ему,

А иной разъ Я скажу

О народѣ или о царствѣ,

Чтобы построить и насадить

Между тѣмъ онъ сдѣлаетъ зло въ глазахъ Моихъ,

Не слушая голоса Моего,

И Я раскаиваюсь въ добрѣ,

Которое сказалъ сдѣлать съ нимъ,

И теперь скажи—ка мужамъ іудейскимъ

И жителямъ Іерусалима слѣдующее:

Такъ говорилъ Іегова:

Вотъ Я готовлю на васъ зло

И задумалъ противъ васъ замысль“ (Іерем. XVIII,

6—11).

Въ другой разъ пророкъ, находясь въ долинѣ сыновъ Еннома не только въ присутствіи простаго народа, но и знатныхъ классовъ, держа въ рукѣ купленную бутылъ, сказалъ:

„Слушайте слово Іеговы,

Цари іудейскіе и жители Іерусалима.

Такъ говоритъ Іегова воинствъ,

Богъ израилевъ:

Вотъ Я веду зло на мѣсто сіе,—

Зазвенить въ ухахъ у всякаго,

Кто услышитъ днемъ,—

За то, что они оставили Меня,

И чуждымъ сдѣлали мѣсто сіе,

Совершая на немъ кажденія богамъ инымъ,

Которыхъ не знали ни они, ни отцы ихъ,

Ни цари іудейскіе.

И наполнили мѣсто сіе

Кровию невинныхъ...⁶⁾ (Иерем. XIX, 3—4). Затѣмъ, разбивъ купленный сосудъ въ глазахъ прогуливающагося народа на холмѣ Тофетѣ (обыкновенное мѣсто прогулки іерусалимлянъ), Іеремія воскликнулъ:

„Такъ говоритъ Іегова воинствъ:

Такъ я разобью народъ сей и городъ сей,

Какъ разбиваютъ сосудъ гончара,

Который не можетъ быть исправленъ больше,

И на Тофетѣ будутъ погребать

Отъ недостатка мѣста для погребенія“ (Иер. XIX, 11).

Чтобы народъ зналъ о приближающейся бѣдѣ, какъ наказаніи за неисправленіе, пророкъ, по повелѣнію Божію, отправляется въ храмъ и въ одномъ изъ притворовъ его во всеуслышаніе присутствовавшихъ сказалъ:

„Такъ говоритъ Іегова воинствъ, Богъ израилевъ:

Вотъ я веду на городъ сей

И на всѣ города его все зло,

Которое изрекъ на него,

За то, что они остаются непреклонны,

Не слушая словъ Моихъ“ (Иерем. XIX, 15).

Но починъ всякаго зла исходилъ отъ правящаго класса; простой народъ, если и зараженъ былъ пороками, въ оправданіе своихъ поступковъ видѣлъ живые примѣры въ лицѣ высшаго класса, считавшаго себя учителями и руководителями его. Къ представителямъ власти, по повелѣнію Божію, и отправляется однажды пророкъ съ словомъ вразумленія и обличенія. Обращаясь къ Іоакиму царю, пророкъ безъ боязни сказалъ ему:

⁶⁾ Въ долиніи сыновъ Еннома при Ахазѣ, царѣ іудейскомъ, поставленъ былъ идолъ Молоха, которому Евреи, по примѣру язычниковъ, посвящали своихъ дѣтей или чрезъ сожженіе, или чрезъ проведеніе чрезъ огонь (4 кн. Ц. XVI, ср. 2 Паралип. XXVIII, 3).

Тво
Обра
На
На
Посе
О Го
Не
„Ув
Не
„Ув
Как
Извл
Дале
Да,
О до
Хол
Что
Горо
Я
Как
Что
И б
И б
И б
„За
Съ
?) В
роятности
провождали
а) Ве
рѣчь была
ванскаго д

Твои глаза и твое сердце
Обращены только на корысть свою,
На пролитіе крови невинной,
На совершеніе притѣсненія и насилія.

Поэтому такъ говоритъ Иегова
О Іоакимѣ, сынѣ Іосіи, царя іудейскаго,

Не будутъ оплакивать его:

„Увы братъ мой!“ „Увы сестра!“⁷⁾

Не будутъ оплакивать его:

„Увы государь! Увы славный!“

Какъ погребаютъ осла, погребутъ его,

Извлекутъ и бросятъ

Далеко отъ воротъ Іерусалима (Іерем. XXII, 17—19).

Да, такъ сказалъ Иегова

О домѣ царя іудейскаго:

Холмъ свидѣтель для Меня, вершина Ливана,⁸⁾

Что я сдѣлаю тебя пустынею,

Города твои необитаемыми,

Я назначу противъ тебя губителей,

Каждога съ оружіемъ своимъ,

Чтобы они срубили лучшіе кедрь твои

И бросили въ огонь.

И будутъ переходить народы многіе городомъ этимъ,

И будутъ говорить другъ къ другу:

„За что поступилъ Иегова такъ

Съ городомъ великимъ этимъ.“²⁾ (ст. 6—8).

⁷⁾ Выраженія: *увы братъ! увы сестра* и проч. по всей вѣроятности начальныя слова тѣхъ скорбныхъ пѣсней, которыми сопровождали умершаго плакальщики и плакальщицы.

⁸⁾ Вершина Ливана приводится во свидѣтельство потому, что рѣчь была произнесена въ царскомъ дворцѣ, построенномъ изъ ливанскаго дерева.

Но ближе къ народу находился богатый классъ людей, заботящихся только объ удовлетвореніи своихъ плотскихъ потребностей и губельно вліявшій на него. Къ людямъ этого класса пророкъ относился безъ всякой пощады, не опуская ни одного случая, чтобы изобличить ихъ порочныя и преступныя дѣянія:

„Есть въ народѣ Моемъ, говорилъ пророкъ отъ лица Бога, нечестивые,
Они высматриваютъ, какъ притаившійся птицеловъ,
Ставятъ силокъ,
Хватаютъ людей.
Какъ клѣтка полна птицъ,
Такъ дома ихъ полны награбленнаго;
Оттого они велики и богаты,
Толстѣютъ, лоснятся,
(8) Преступаютъ мѣру зла.
Вовсе не вникаютъ въ нужды сироты,
Чтобы помочь ему,
И справедливости бѣднымъ не оказываютъ“ (Иер. V, 26—28).

Между тѣмъ наступалъ четвертый годъ царствованія Иоакима (607 года Р. Хр.), въ который совершился переворотъ въ жизни народностей, населяющихъ переднюю Азію. Правительство іудейское, близоручко относясь къ тому, что совершалось вокругъ Іудеи и ничего не подозревая о грозящей бѣдѣ съ сѣвера, по прежнему напрягало свои усилія и помыслы къ тому, чтобы зажить самостоятельную жизнь внѣ зависимости отъ Египта, обладавшаго въ то время всей Сиріей (Древн. іуд. X, 6, 1). И вотъ въ то время, когда народъ мечталъ о самостоятельности и независимости, которую легко было, по мысли тогдашняго еврейскаго правительства, достигнуть, пользуясь затруд-

нительнымъ
деями, 9)
возвѣститъ
чательная
продолжен
телемъ их
всего мен
„Такъ
Иерем
За то
Вотъ
Говор
И На
И пр
И на
И пр
Сдѣла
И оп
И бу
Семьд
Пред
пророкъ
раону око
и потерю
„При
И от
Прив
И вы
9) Въ
по свидѣл
въ Вавилон
его у Египт

нительнымъ положеніемъ Некао^въ его войнѣ съ хал-
деями, ⁹⁾ Иеремія, по повелѣнію Божию, долженъ былъ
возвѣстить всѣмъ, что народъ іудейскій ожидаетъ окон-
чательная потеря государственной самостоятельности въ
продолженіи семидесятилѣтняго времени и что поработи-
телемъ ихъ будетъ тотъ именно народъ, на который Евреи
всего меньше обращали вниманіе:

„Такъ говоритъ Іегова воинствъ, проповѣдываль
Иеремія: Шафана, писца во дворахъ Іеговы, —

За то, что вы не слушали словъ Моихъ,

Вотъ я посылаю и возьму всѣ племена сѣверныя,

Говоритъ Іегова,

И Навуходоносоръ царя вавилонскаго, раба Моего,

И приведу ихъ на землю сію и на жителей ея,

И на всѣ народы эти, окрестныя,

И предамъ ихъ заклятію,

Сдѣлаю ихъ предметомъ ужасамъ и свистовъ,

И опустошеній вѣчныхъ доухъ.

И будутъ служить народы сіи царю вавилонскому

Семьдесятъ лѣтъ (Иерем. XXV, 8—9, 11).

Предвозвѣстивъ своему народу ожидавшій его плѣнъ,
пророкъ своимъ вдохновеннымъ взоромъ предрекъ и фа-
раону окончательное пораженіе его армии отъ халдеевъ
и потерю владѣній въ передней Азіи:

„Приготовляйте щиты и тарчи

И отправляйтесь на сраженіе.

Привязывайте коней

И выступайте, всадники!

⁹⁾ Въ четвертый годъ царствованія Іоакима Навуходоносоръ,
по свидѣтельству Іосифа Флавія, получивъ самостоятельную власть
въ Вавилонѣ, предпринялъ походъ въ Кархемишу, чтобы отнять
его у Египтянъ и прогнать ихъ изъ Сиріи. X. VII. I.

Выстраивайтесь, покрывшись шлемами,
Чистите копья,
Надѣвайте латы.
О, зачѣмъ Я вижу ихъ оробѣвшихъ,
Отступающихъ назадъ?
Герои ихъ разбиты,
Бѣгомъ бѣгутъ безъ оглядки;
Ужась кругомъ,
— Говорить Гегова.
Не можетъ уйти скорый,
Не можетъ вырваться сильный...
На сѣверѣ у рѣки Евфрата
Они свалились и упали“ (Иерем. XXVI, 3—6)

Сраженіе при Кархемишѣ¹⁰⁾, какъ и предсказывалъ Иеремія, рѣшило судьбу Египта, какъ обладателя передней Азіи. Египетскія войска, разбитыя наголову, не стройными толпами бѣжали въ Египетъ, куда съ своими полчищами подвигался Навуходоносоръ. Иудеи теперь только вполне сознали опасность своего положенія, которая заставила ихъ выполнить одинъ изъ видовъ добродѣтели. Учрежденъ былъ всенародный постъ съ торжественнымъ богослуженіемъ во храмѣ, въ надеждѣ, что Господь отстранитъ приближающуюся грозу. Этимъ случаемъ рѣшился воспользоваться Иеремія, чтобы выяснитъ своимъ соотечественникамъ, что внѣшняя добродѣтель, какъ напр. постъ, безъ сердечнаго обращенія къ Богу, есть самообманъ, не имѣющій никакого значенія предъ всевидящимъ Богомъ, что посты, какъ внѣшнее свидѣтельство внутренней настроенности человѣка, есть учрежденіе человѣческое, что основа всего божественнаго закона—это любовь и

¹⁰⁾ Кархемишъ—большой и укрѣпленный городъ на островѣ, образуемомъ рѣкою Ховаръ, впадающею въ Евфратъ.

милость. Н
открыто по
то онъ, пр
казаль ему
сенныя им
въ храмѣ
мѣсяць па
свиткомъ
Гемаріи, с
нѣй дворъ
ля. Когда
потребовал
прочитать
какія закл
знали, что
въ храмѣ,
были уже
чтобы) не
дующее. З
на все, ве
которое в
все то, че
акимъ то
рѣчей и за
вельможъ,
пророческі
ченія и на
не грозит
рѣзалъ от
въ огонь¹¹⁾
жаровня, на

милость. Но такъ какъ самому пророку нельзя уже было открыто показываться народу изъ опасенія за свою жизнь, то онъ, призвавъ къ себѣ ученика своего Варуха, приказалъ ему записать подъ диктовку всѣ рѣчи, произнесенныя имъ до сего времени и прочитатъ ихъ всенародно въ храмѣ (Иерем. XXXVI, 5—6). Въ пятый годъ, девятый мѣсяцъ царствованія Иоакима, Варухъ дѣйствительно со свиткомъ въ рукахъ явился къ храму и въ отдѣленіи Гемаріи, сына Шафана, писца, во дворѣ верхнемъ (внутренній дворъ священниковъ) сталъ читатъ рѣчи своего учителя. Когда вѣсть объ этомъ дошла до вельможъ, послѣдніе потребовали къ себѣ Варуха и заставили его предъ собой прочитатъ то, что онъ читалъ народу. Выслушавъ угрозы, какія заключались въ прочитанномъ свиткѣ, вельможи не знали, что имъ дѣлать, — скрыть отъ царя все, происшедшее въ храмѣ, они не могли, такъ какъ народу прочитаны были уже рѣчи Іереміи и онъ сталъ волноваться; поэтому, чтобы не быть ответственными, они рѣшились на слѣдующее. Зная характеръ Иоакима, въ гнѣвѣ способнаго на все, вельможи посовѣтовали Варуху и Іеремію на нѣкоторое время скрыться, а сами пошли и рассказали царю все то, чему они были свидѣтелями и что слышали. Иоакимъ тотчасъ потребовалъ принести къ себѣ свитокъ рѣчей и заставилъ чтеца читатъ ихъ. Чтобы убѣдить вельможъ, со страхомъ и съ смущеніемъ слушавшихъ пророческія слова, что угрозы Іереміи не имѣютъ значенія и царству, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время не грозитъ никакая опасность, онъ, по мѣрѣ чтенія, отрѣзалъ отъ свитка столбецъ за столбцомъ и бросалъ ихъ въ огонь¹¹⁾, самого же Іеремію и ученика его Варуха,¹²⁾ чтеніе происходило зимою и въ комнатѣ Иоакима стояла жаровня, наполненная горячими углями.

какъ возмутителей народа, приказаль схватить. Тогда Иеремія, узнавъ о сознательномъ пренебреженіи Іоакима къ Божественному слову, снова повторилъ о немъ ту угрозу, какую угрожалъ лично ему самому: *не будетъ отъ него сядящаго на престолъ Давида и трутъ его вилаться будетъ подъ зноемъ днемъ и на морозъ ночью. И Я обращусь на него и на потомство его и на слугъ его за вину ихъ и приведу на нихъ и на жителей Иерусалима и на мужей іудейскихъ всѣ бѣдствія, о которыхъ Я говорилъ имъ, а они не слушали.* (Иерем. XXXVI, 30—31).

Но безопасности Іоакима наступилъ конецъ, когда предсказанія Иереміи о судьбѣ своего народа, стали сбываться. Навуходоносоръ, преслѣдуя Египтянъ, вступилъ въ предѣлы Іудеи; здѣсь онъ, забирая одинъ городъ за другимъ, осадилъ и самый Иерусалимъ, который въ скоромъ времени былъ взятъ, и Іоакимъ закованъ былъ уже въ оковы, чтобы быть отведеннымъ въ Вавилонъ (2 кн. Паралип. XXXVI, 6). Впрочемъ, на этотъ разъ счастье еще служило Іудеямъ и хотя при этомъ взятіи Иерусалима храмъ былъ ограбленъ (2 кн. Паралип. XXXVI, 7) и юноши знатныхъ семействъ и цвѣтъ іуд. народа уведены были въ Вавилонъ (Иерем. XXV, 1 ср. Дан. 1, 3—4) но самъ побѣдитель долженъ былъ оставить Іудею, получивъ, какъ догадываются нѣкоторые толкователи, извѣстіе о смерти своего отца Набополассара. Іудеи съ царемъ своимъ Іоакимомъ оставлены были на время въ покоѣ подъ единственнымъ, кажется, условіемъ — платить небольшую дань и не входить ни въ какія сношенія съ Египтомъ, а напротивъ, вмѣстѣ съ другими народами передней Азіи быть оплотомъ противъ него, если бы послѣдній вздумалъ снова предъявить свои притязанія на области

прежней Ассиріи. Временіи Іудеи были съвѣдѣны вуходоносоръ исполнять писателя 4 его страны Іоакима о слѣдующее: три года: на него Го и получающа лалъ и азъ которое Он Ц. XXIУ, щивается; щительный искать пре скаго, котор подчиненіе. Къ тому жъ Халдейском безумную м бополассара тенденговъ. (Иерем. 48) Чит ветх. завѣта 18) Госи что Египтян въ надеждѣ на обманула; (Древн. X, V

прежней Ассирийской монархii. Положенiе Иоакима съ этого времени сдѣлалось чрезвычайно затруднительнымъ: нужно было съ одной стороны, хотя и наружно, показывать Навуходоносору, что онъ вѣрный его вассаль, а съ другой — исполнять и требованiя Нехао, который, по замѣчанiю писателя 4 кн. Царствъ, не выволилъ окончательно изъ его страны (XXIV, 7)¹²⁾. Былъ писатель современникъ Иоакима, о его отношенiи къ Навуходоносору говоритъ слѣдующее: *и сдѣлался Иоакимъ подвластнымъ ему на три года; но потомъ отложился отъ него. И посылалъ на него Господь полчища Халдеевъ, и полчища Сириянъ, и полчища Моавитянъ, и полчища Аммонитянъ, — посылалъ ихъ на Иуду, чтобы погубить его по слову Господа, которое Онъ изрекъ чрезъ рабовъ Своихъ, пророковъ* (4 кн. Ц. XXIV, 1—2 ср. 2 кн. Паралипс. XXXVI, 5). спрашивается, что заставило Иоакима предпринять такой рѣшительный шагъ? Объясненiе этого факта мы должны искать прежде всего (въ) самомъ характерѣ народа иудейскаго, которому не легко было сносить какое бы то ни было подчиненiе, а потомъ въ политикѣ египетскаго фараона¹³⁾. Къ тому же и событiя сложились въ новообразовавшемся Халдейскомъ царствѣ такъ, что могли только подкрѣпить безумную мысль Иоакима объ отложенiи. По смерти Набopolассара на Вавилонскiй престолъ явилось много претендентовъ, устранить которыхъ Навуходоносору стоило

¹²⁾ Цитату эту приводимъ по переводу «Историческихъ книгъ ветх. завѣта съ Еврейскаго языка» Макеевича. Кiевъ 1860 года.

¹³⁾ Иосифъ Флавiй рассказываетъ, что Иоакимъ, услышавъ, что Египтяне идутъ воймою противъ Вавилонскаго царя, отказался въ надеждѣ на ихъ защищенiе платить ему дань, но надежда его обманула, ибо Египтяне не осмѣлились въ сей походъ выступить (Древн. X, VI, 2).

его (XXV, 9 ср. XXXV, 9), а пророки Иеремія и Иезекииль называютъ его: первый—человѣкомъ презрѣннымъ и отверженнымъ (Иерем. XII. 28), а второй—молодымъ львомъ, который въ клѣтѣ привезенъ былъ къ царю вавилонскому и посаженъ въ высокую крѣпость (Иезек. XIX, 9). Но можно думать, что отзывъ Иезекииля объ Иехонии не указываетъ на его жестокость, которой онъ въ столь короткое время своего царствованія не могъ и обнаружить, а есть ничто иное, какъ фигуральное выраженіе, обрисовывающее печальную судьбу этого царя, въ какомъ смыслѣ и Иеремія пророкъ называетъ его „презрѣннымъ“.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„РУССКАГО ПЧЕЛОВОДНАГО ЛИСТКА“.

Считаемо излишнимъ распространяться о склонности народонаселенія обширнаго нашего отечества къ занятію пчелами. Эта исконная и самая любимая отрасль хозяйства, не смотря на значительное уменьшеніе благоприятствовавшихъ ей условій, — главнѣйше чрезъ уничтоженіе лѣсовъ, — и въ настоящее время привлекаетъ къ себѣ массы людей, получающихъ отъ нея и матеріальную, и нравственную пользу. Изъ имѣющихся у насъ свѣдѣній достаточно указать на одинъ лишь Новомосковскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи. — Въ немъ числится до 650 пчеловодовъ! По западному склону Уральскихъ горъ нивые хозяева имѣютъ до 1000 и болѣе пчелиныхъ семействъ. Между тѣмъ, у насъ не достаетъ воска для

выдѣлки церковныхъ свѣчей, а медъ везуть не отъ насъ, а къ намъ, — прежде отпускаяшихъ его за границу на миллионы рублей. Везуть его въ Россію (и во многіе другіе) государства Европы главнѣйше американцы, не явившіе около начала текущаго столѣтія на своей обширной территоріи ни одной пчелы! Такой обглый взглядъ указываетъ, что на Руси нѣтъ недостатка въ пчеловодахъ; но кто ихъ необходимо ознакомить съ тѣми разумными способами веденія дѣла, какими отличаются наши счастливые соперники-иностранцы? Путь къ этой цѣли проложитъ намъ незабвенный А. М. Бутлеровъ основаніемъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, изданіе котораго, въ первомъ же (1886) году, имѣло свыше 600 подписчиковъ, — число весьма немалое для вновь появившагося специального журнала; но совершенно ничтожное по отношенію къ массѣ пчеловодовъ, для которыхъ оно предназначено. Ихъ болѣе 600, какъ мы привели выше, въ одномъ Новосмоковскомъ уѣздѣ.

При обширности нашей земли и недостаткѣ гласности, многіе изъ пчеловодовъ еще и не слыхали объ изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Оказать въ этомъ случаѣ содѣйствіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу, состоящей при немъ Комиссіи по пчеловодству и сотрудицамъ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“, лежитъ на нравственной обязанности всѣхъ гражданъ и лицъ, которымъ дорого процвѣтаніе вообще отечественной промышленности, тѣсно связанное съ общественнымъ благосостояніемъ. Съ такою цѣлю мы рассылаемъ настоящее объявленіе, съ покорнѣйшею просьбою о раздачѣ его лицамъ, занимающимся или желающимъ заняться пчеловодствомъ, но не получившимъ еще свѣдѣній о изданіи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. Программа журнала: 0631 (Русское пчеловодство) статьи о томъ изданіи и частныя сообщенія, статистическія и торговыя свѣдѣнія, касающіяся

пчеловодства
ченія разнаг
пчеловодных
довъ и оруд
отвѣтъ. Въ
мые запросы
водамъ. IV.

Редакт
водъ „Руко
Gnide Book)
Общества, е
законопроект

Тѣмъ
журналъ, по
бесплатно.

Подпи
доставкою и

Подпи
номического
сбываться на
50 к. за г
Подписку с
мическое Об

Остави
ловоднаго Л
по 2 р. за

пчеловодства и пр. II. Заграничныя пчеловодныя извѣстія. Извлеченія разнаго рода практическихъ свѣдѣній изъ заграничныхъ пчеловодныхъ изданій, причѣмъ при описаніи пчеловодныхъ снарядовъ и орудій будутъ прилагаться рисунки. III. Вопросы и отвѣты. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься отвѣты на получаемые запросы, а также вопросы отъ изданія къ опытнымъ пчеловодамъ. IV. Библиографія. V. Смѣсь. VI. Объявленія.

Редакція имѣетъ въ виду, между прочимъ, печатать переводъ „Руководитель англійскаго пчеловода“ (British Bee Keeper's Guide Book), сочиненіе предсѣдателя Британскаго Пчеловоднаго Общества, выдержавшее уже 7 изданій, и разборъ германскаго законопроекта въ защиту пчеловодства.

Тѣмъ сотрудникамъ, статьи которыхъ будутъ помѣщены въ журналѣ, по примѣру прошлаго года, онъ будетъ высылаться бесплатно.

Подписная цѣна на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ доставкой и пересылкою два рубля въ годъ.

Подписчикамъ на „Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1887 г. предоставляется право подписываться на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ съ платою по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. Подписку слѣдуетъ адресовать въ Императорское Вольное Экономическое Общество (Забалканскій пр., уголь 4-й роты, собст. домъ).

Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ за 1886 г. можно выписывать изъ редакціи по 2 р. за экземпляръ.

Редакторъ А. Зубаревъ.

ИКОНОСТАСЫ.

Принимаются заказы на всѣ иконостасныя работы, какъ новыя, такъ и старыя, окраску и роспись церквей, вообще на всѣ церковныя работы. Фирма существуетъ съ 1862 года. Обращаться въ контору Механическо-иконостаснаго заведенія П. А. Трубицына въ г. Елецъ, Манежная улица при собственномъ домѣ № 134.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. **Адресъ Редакціи:** г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1886 годъ. — Церковно-приходскія школы. — Объявленія. — II. Иудейское царство при послѣднихъ царяхъ своихъ, по книгѣ пророка Іереміи. — Объявленія. — Приложение: Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Болдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1887 г.

29) 1

сомнѣнія
что невѣ
приходѣ
(католикъ)
независим
согласіи с
на воспит
законъ же
славію не

30) 1

къ вѣнча
родителей
требуется
ему, чтоб
порядка.
(матери ж
ззорнаго
сему брак
доказател
ношеніи
симъ дѣл
проситель

31) 1

словлены
1) церков
образъ же
измѣненія
невѣсты

29) 1849, дек. 31. „Консistoriи разсмотрѣть, и если сомнѣнія не окажется, разрѣшить, принявъ въ соображеніе, что невѣста, какъ говоритъ священникъ, живетъ въ его приходѣ болѣе требуемаго закономъ времени, что проситель (католикъ) состоитъ въ службѣ, имѣетъ достаточныя для независимой рѣшимости на бракъ лѣта и сомнѣніе о согласіи отца происходитъ отъ опасенія его несогласія на воспитаніе дѣтей въ православіи. Въ семъ случаѣ законъ желаетъ того, чего не принадлежащій къ православію не желаетъ.

30) 1848, іюля 24. „Какъ священникъ показалъ, что къ вѣнчанію брака не приступилъ по неимѣнію согласія родителей, и слѣдственно долгъ свой исполнилъ, то не требуется болѣе, какъ для предосторожности подтвердить ему, чтобы онъ и впредь въ точности держался законнаго порядка. 2) Что касается до показанія въ прошеніи (матери жениховой о недозволеніи вѣнчать его съ мѣщанкою зазорнаго поведенія), что священникъ благопріятствуетъ сему браку, — поелику онъ сего не признаетъ, а въ прошеніи доказательства на сіе не представлено, то въ семъ отношеніи оставить священника безъ преслѣдованія. 3) За симъ дѣло почитать оконченнымъ, что и можно объявить просительницѣ по ея желанію чрезъ благочиннаго“.

31) 1850, февр. 13. „Хотя женихъ и невѣста благословлены образомъ по домашнему обычаю; но поелику 1) церковнаго ни вѣнчанія, ни обрученія не было; 2) образъ женихомъ возвращень, что служило признакомъ измѣненія прежняго намѣренія съ его стороны; 3) отецъ невѣсты и она, какъ подпись свидѣтельствуемъ, по выше-

изложенному обстоятельству на брак согласія не изъявляют, — то избранію сею невѣстою другаго жениха духовное начальство не имѣетъ причины препятствовать. Объявить о семъ кому слѣдуетъ (родителю невѣсты)“.

32) 1850, февр. 14. „Если отецъ дозволяетъ бракъ (сына): мачиха не имѣетъ права въ семъ препятствовать. Посему мѣстному священнику разрѣшается совершить сей бракъ, если по употребленіи законныхъ предосторожностей, препятствія не окажется, и о послѣдующемъ донести съ приложеніемъ сего“.

33) 1850, февр. 25. „Поелику заслуживаетъ уваженія то обстоятельство, что новоприсоединенную къ церкви невѣсту (сироту) нужно хранить отъ вліянія раскольниковъ, а также и то, что проситель (женихъ) имѣетъ нужду вскорѣ отбыть (изъ Москвы, по дѣламъ торговымъ): то мѣстному священнику, если узаконенныя публикаціи и обыскъ совершены въ законное время, и препятствія не оказалось, можно совершить сей бракъ 28 дня порану (не откладывая до другаго мясоѣда), съ предписаннымъ въ правилахъ (церковныхъ) для жениха и невѣсты обязательствомъ, и о послѣдующемъ донести съ приложеніемъ сего“.

34) 1850, іюня 5. „1) Если женщина, объявившая 4-го дня право на сего жениха, не представитъ о томъ въ теченіи трехъ дней къ преосвященному или въ консисторію прошенія съ доказательствами: то предписать священнику, чтобы не останавливалъ долѣе брака, если нѣтъ

другихъ
ли прич
священн
явленіе
справед
свидѣтел
бракъ (с
и почем
ставиль

Ію
ности: п
о препя
своему і
могло сс
и брачу
Совѣтов
дѣло: и
сдѣлки,
сіе замѣ
и сообр

35)
по роду
сторожн
суда. А
и тѣмъ
пени на

28)
объщаль
знаеть е:

другихъ препятствій. 2) Для удостовѣренія, не напрасно ли причинено просителю (жениху) затрудненіе, спросить священника, когда (за 8-мь дней до брака) и какое объявленіе сдѣлала ему женщина, ²⁸⁾ и чѣмъ доказывала справедливость своего объявленія (ссылкой на многихъ свидѣтелей), какое основаніе имѣлъ священникъ остановить бракъ (основался на правилахъ обыска, на статьѣ 7-й), и почему, остановив, не донесъ о томъ начальству (предоставилъ это сдѣлать жениху)“.

Іюня 24. „Священникъ не исполнилъ своей обязанности: потому что 1) получивъ отъ Андреевой объявленіе о препятствіи къ браку, онъ долженъ бы тотчасъ донести своему начальству на разсмотрѣніе, чрезъ что разсмотрѣніе могло совершиться до назначеннаго дня (браковѣчанія) и брачующіеся не имѣли бы затрудненія и стыда. 2) Совѣтовать о удовлетвореніи (женщины) не его было дѣло: ибо долгъ священника наблюдать не денежные сдѣлки, а нравственную чистоту брака. Сдѣлать ему за сіе замѣчаніе съ подтвержденіемъ поступать осмотрительно и сообразно съ характеромъ священства“.

35) 1831, янв. 15. „Поелику крестьянинъ (женихъ) по роду преступленія можетъ подлежать ссылкѣ, то предосторожность требуетъ удержаться отъ брака до окончанія суда. А какъ священникъ не принялъ вызова безъ резона, и тѣмъ сдѣлалъ затрудненіе: то взыскать съ него рубль пени на вдовъ и сиротъ“.

²⁸⁾ Женихъ будто бы имѣлъ съ нею незаконную связь и обѣщалъ жениться на ней; но тотъ утверждалъ, что вовсе не знаетъ ея.

36) 1839, сент. 12. „Поручить мѣстному священнику стараться увѣщаніемъ привести сіе дѣло къ мирному окончанію, представивъ сыну, что полезно для него будетъ, не спѣша къ браку, пріобрѣсти кроткими средствами согласіе матери; представивъ матери, что бракъ дѣло свободное, и грѣшно препятствовать въ семь возрастному сыну (30-ти лѣтъ) по такой маловажной причинѣ, что невѣста (дѣвица 28 лѣтъ) кажется ей не довольно молодою“.

37) На прошеніе дворянина Костинскаго о разрѣшеніи вступить ему въ бракъ со вдовою роднаго брата его, на основаніи ветхозавѣтнаго закона, по которому падалъ срамъ на главу того, кто не желалъ взять въ жены вдову своего брата (Втор. 25, 5—10),—резолуція 11 іюня 1855 года: „Св. Василій Великій говоритъ, что новый завѣтъ требуетъ высшаго совершенства предъ ветхимъ, который, по словамъ Апостола, былъ временемъ дѣтства въ вѣрѣ (Гал. 4, 1—3). Отказать“.

38) Крестьянская дѣвица просила обвѣнчать ее съ дворовымъ человѣкомъ, не смотря на несогласіе на сей бракъ родителя ея, который ненавидитъ ее за то, что она присоединилась къ православной церкви.—Резолуція 13 сент. 1856 года: „Консистоіи разсмотрѣть и по возможности способствовать тому, чтобы мнѣніе раскольника не было преградой православному браку“.

39) 1840, марта 18. „1) Бракъ дозволить. 2) Если виновность Сафелдѣва относится ко времени его маго-

метанска
приведен
и времен
и исправ
вой (окр
законной
очистить
мѣреніе
снисхожд

40)
просител
формальн
не ведет
смотрѣні
предложе
стороны
удостовѣ
его, и не
Если же
ное пред
родителя
вается н
вселенск
усиленны
консисто
ніи его
номъ род
одна кре
священна
смотрѣні

метанскаго невѣдѣнія (чего консисторіею въ ясность не приведено), то она покрыта крещеніемъ; а если касается и времени послѣ крещенія, то подлежитъ разсмотрѣнію и исправленію духовнаго отца. 3) И виновность Гавриловой (окрещенной изъ татаръ и бывшей съ нимъ въ незаконной связи) предоставитъ попеченію духовнаго отца очистить епитиміею и исправить наставленіями, ибо намѣреніе вступить въ законный бракъ пріобрѣтаетъ ей снисхожденіе“.

40) 1866, сент. 21. „Въ основаніи сего прошенія проситель (колл. секр.) положилъ то, что онъ уже сдѣлалъ формальное предложеніе предполагаемой невѣстѣ. Но сіе не ведетъ ни къ какому заключенію при законномъ разсмотрѣніи дѣла. Надлежало ему не прежде сдѣлать предложеніе, какъ по удостовѣреніи, что ни съ какой стороны нѣтъ препятствія къ браку: и всего удобнѣе было удостовѣриться, благословляетъ ли его на сіе родители его, и не представляетъ ли какихъ либо препятствій. Если же есть законныя препятствія: то поспѣшно сдѣланное предложеніе не можетъ ослабить силы закона. Голосъ родителя тѣмъ уважительнѣе, когда его мнѣніе основывается на строгомъ послушаніи правилу (53-му VI-го вселенскаго собора и совѣсть его не умиротворяется усиленнымъ изъятіемъ изъ вселенскаго правила. Впрочемъ консисторіи выслушать сіе прошеніе (г-на М о повѣнчаніи его съ невѣстою, которая состояла съ нимъ въ крестномъ родствѣ, а именно: какъ у него, такъ и у нея была одна крестная мать) и рѣшить съ утвержденіемъ преосвященнаго (Леонида), который уже вошелъ въ разсмотрѣніе сего дѣла“.

41) 1849, ноября 7. „Не почитать препятствіемъ дѣло (о непозволительной связи съ дѣвицею), которое самъ проситель (крестьянинъ) сею просьбою (о повѣнчаніи съ нею) прекращаетъ, и совершить бракъ, если другаго препятствія не окажется. О послѣдующемъ донести съ приложеніемъ сего“.

42) 1845, дек. „Объявить священнику, что возложенная (на дѣвицу) епитимія не препятствуетъ вступленію въ бракъ, который долженъ быть охраненіемъ отъ прежняго грѣхопаденія“.

43) 1842, іюля 19. „Поелику Петровъ, по увѣдомленію военнаго начальства, изъ резервнаго баталіона Вологодскаго полка выключенъ въ маршевый баталіонъ на укомплектованіе полковъ втораго пѣхотнаго корпуса; но штабъ сего корпуса увѣдомилъ, что онъ на службѣ здѣсь не состоялъ и не состоитъ; и военное начальство предоставило женѣ его право просить втораго брака: то можно было бы поступить въ рѣшеніи сего дѣла по закону о находящихся въ безвѣстной отлучкѣ. Но какъ безвѣстность по увѣдомленію инспекторскаго департамента (военнаго министерства) состоитъ только въ томъ, что не объяснено, въ какой полкъ онъ назначенъ, и слѣдственно быть можетъ, что Петровъ состоитъ еще на службѣ: то опредѣленіе сіе (объ отказѣ женѣ его вступить въ новый бракъ) утверждается“.

44) 1844, апр. 5. „Консistorіи, чтобы не затруднять продолженіемъ дѣла, вникнуть въ обстоятельства онаго“.

немедлен-
ный (нев-
Корну (л-
слѣдовані-
такъ какъ
было, и в
алтаремъ

Апр.
мейстеру)
и просьба
вступать
найдена в
ны духов
Москвы
(отъ пере

45)
вступить
на три ст
сослана,
всѣхъ осс
правъ и
50 ст. I
свои сем
отказать
съ женою
второй бр
1860 года
нія. Жена
женою ко
по закону

немедленно, и опредѣлить, не слѣдуетъ ли отказъ, сдѣланный (невѣстой, благословленною образомъ) г. Зигернъ-Корну (ложно назвался барономъ), оставить безъ преслѣдованія, по имѣющимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ, такъ какъ церковнаго по чиноположенію обрученія не было, и невѣста не изъявила благаго произволенія предъ алтаремъ въ церкви“.

Апр. 28. „Отвѣтствовать (московскому оберъ-полицій-мейстеру), что дѣло по духовному вѣдомству разсмотрѣно, и просьба фонъ-Зигерна (о воспреценіи упомянутой дѣвицѣ вступать въ бракъ съ другимъ, кромѣ его, лицомъ) не найдена подлежащею удовлетворенію, и потому со стороны духовнаго начальства нѣтъ препятствія стбытію изъ Москвы Ляббе (мать невѣсты) и дѣвицѣ Домашневой (отъ перваго брака ея матери съ купцемъ Домашневымъ)“.

45) Крестьянинъ Е—въ просилъ о разрѣшеніи ему вступить во 2-й бракъ, за ссылкой жены его въ Сибирь на три съ половиною года. Имѣя въ виду, что преступница, сослана, по рѣшенію уголовной палаты, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и что подобнаго рода лица по 50 ст. I ч. XV т. Зак. Уголов. (изд. 1857 г.) сохраняютъ свои семейственныя права, консисторія опредѣлила отказать крестьянину въ прошеніи о расторженіи брака съ женою его Еленою и о дозволеніи ему вступить во второй бракъ. Владыка написалъ резолюцію (22 марта, 1860 года): „1) Исполнить. 2) Но случай требуетъ вниманія. Жена сослана; бракъ не расторгенъ; мужу идти за женою конечно не будетъ позволено. Слѣдственно, онъ по закону въ супружествѣ, а на дѣлѣ безъ супружества.“

Консисто́рии разсудить, не слѣдуетъ ли представить о семъ Св. Синоду“.

46) 1824, іюня 22. „Поручить мѣстному протоіерею просителя увѣщавать, чтобы онъ укрѣпился къ перенесенію состоянія, которое послано ему провидѣніемъ Божиимъ, и намѣреніе брака (вступить въ третій бракъ) оставилъ; впрочемъ, если по сему желаемаго расположенія въ немъ не окажется, въ такомъ случаѣ поступить по слову святаго апостола Павла, написанному перваго посланія къ Коринѳянамъ, главы седьмая, въ стихѣ второмъ“.

Х. Объ ограниченіи правъ клириковъ, вступающихъ во второй бракъ.

1) Дьячекъ Алексѣй Борисовъ, вступивши во второй бракъ, лишился права „читать посланія св. Апостолъ“ въ стихарѣ, и по сей причинѣ считалъ себя „отдаленнымъ отъ путей спасенія“. Онъ просилъ архипастыря возвратить ему стихарь и чрезъ то утѣшить его какъ человѣка, преданнаго унынію; а если второй бракъ, въ который вступилъ онъ ради воспитанія дочери—младенца, оставшейся послѣ покойной жены, поставляется въ грѣхъ, то да будетъ благословлено очистить оный. Владыка далъ такую резолюцію (25 апр. 1833 года): „Унывать нѣтъ причины: ибо вступилъ въ бракъ законный, а что правила не позволяютъ второбрачному пользоваться нѣкоторыми церковными преимуществами: сему надобно покориться“.

2) 1821, авг. 7. „Какъ двумъ двоеженцамъ (причетникамъ) при церкви служить нельзя, потому что не-

кому отпр
(пономаря

3) Се
дозволить
Резолюція
стихарь в

XI. О погр
заразныхъ

1) 18
преступле
дѣтельств
силія. Въ
нѣтъ: сме
паденіемъ
сутокъ и
ценникъ
дѣтельство
сколько сс
онъ наблю
рѣшался в
ставленія

2) 18
умершій о
не можетъ
каянія сме
Александрі

кому отправлять алтарную должность: то послѣдняго (пономаря) отвести“.

3) Сельскій дьячекъ, по случаю второбрачія, просилъ дозволить ему надѣвать стихарь хотя для чтенія апостола. — Резолюція 28 ноября, 1848 года: „Кто не можетъ носить стихарь всегда, тотъ не можетъ носить его одну минуту“.

XI. О погребеніи умершихъ отъ непредвидѣнныхъ случаевъ, заразныхъ болѣзней, безъ напутствованія Св. Тайнами и о мѣстѣ погребенія.

1) 1857, окт. 5. „Законъ предупреждаетъ сокрытіе преступленія, когда запрещаетъ безъ медицинскаго свидѣтельства погребать умершихъ отъ физическаго насилія. Въ настоящемъ дѣлѣ подозрѣнія о преступленіи нѣтъ: смерть (крестьянина) причинена непредвидѣннымъ паденіемъ дерева отъ вѣтра. Пораженный жилъ около сутокъ и напутствованъ святыми Тайнами. Посему священникъ по совѣсти могъ почитать погребеніе безъ свидѣтельства законнымъ. Но какъ случай былъ нѣсколько сомнительнымъ, то подтвердить ему, чтобы строго онъ наблюдалъ законность, а въ случаѣ сомнѣнія, не рѣшался на сомнительное дѣйствіе, а испрашивалъ наставленія отъ благочиннаго или вышаго начальства“.

2) 1884, окт. 10. „Хотя Сильверстовъ (крестьянинъ, умершій отъ пьянства) намѣреннымъ убійцею почитаться не можетъ: но какъ онъ самъ причиною своей безъпокаянія смерти, то по силѣ правила Тимоѳея (епископа) Александрійскаго (Каноническіе отвѣты его, отвѣтъ на

14-й вопросъ), а также и по неизвѣстности (неозначенію) мѣста погребенія, распоряженія о погребеніи его дѣлать (Дух. Правленію, по сообщенію мѣстнаго суда) не слѣдуетъ“.

3) 1830, окт. 8. „Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что одну монахиню Вознесенскаго монастыря (Митрополию, заболѣвшую холерой) тамошніе священники не пошли ни соборовать елеемъ, ни провожать усопшую, и что она осталась не отпѣтою по церковному чиноположенію: то Архангельскому протоіерею (благочинному) учинить слѣдующее: 1) о сдѣланномъ опущеніи произвести слѣдствіе безъ малѣйшаго промедленія, и представить. 2) Если отпѣванія точно не было: велѣть совершить погребальное пѣніе св. молитвами за усопшую по чиноположенію, не останавливаясь за тѣмъ, что тѣло ея уже предано землѣ, ибо молитвы церковныя учреждены для души, а не для тѣла усопшихъ.

Того же года 13 окт. о. протоіерей Архангельскаго собора, Василій Ивановичъ Кутневичъ доносилъ высокопреосвященному, что 4 числа священники Вознесенскаго монастыря не пошли соборовать елеемъ монахиню Митрополию, узнавъ, что она одержима холерою; но 12 числа Окт. двое изъ нихъ не отказались совершить елеосвященіе надъ послушницей Евдокіей, когда у ней открылись послѣдніе припадки холеры, т. е. корченіе рукъ и ногъ, и когда она всѣми живущими съ нею была оставлена; третій священникъ въ сіе время служилъ позднюю литургію. Послушница вскорѣ послѣ того умерла, и тѣло ея (равно и Митрополи) тотчасъ же взято было полицією и увезено изъ монастыря; но священники совершили погребальное

о ней пѣніе
несеніи арх
(Окт. 13):
камъ непра
кона приня
разрѣшенія
и бѣдствен
имъ настав
въ семь рап
няго, и дѣл

4) По
безъ напутс
заніи свяще
Юля 1857
бенію вопро
начальства,
ственной см
нялось само
нено отнош
роны нѣтъ
ствія со сто
вію священе
неизвѣстно
или въ случ
благочинным
не принадле
дественскій
расть и бол
совѣсти), ра
священником

о ней пѣніе въ церкви по чиноположенію. На семъ до-
несеніи архипастырь написалъ слѣдующую резолюцію
(Окт. 13): „Благочинному поручено изъяснить священни-
камъ неправильность ихъ поступка, что они вмѣсто за-
кона приняли робость, и не просили на трудный случай
разрѣшенія, и (изъяснить) опасность болѣе преступныхъ
и бѣдственныхъ послѣдствій отъ такового начала; и дать
имъ наставленіе на будущіе случаи. Впрочемъ описанный
въ семъ рапортѣ поступокъ принять въ заглаженіе преж-
няго, и дѣло почитать рѣшеннымъ“.

4) По дѣлу о нехороненіи крестьянина, умершаго
безъ напутствованія св. Тайнами, на письменномъ пока-
заніи священника №, резолюціею митрополита отъ 1-го
Юля 1857 года предписано: „Въ отношеніи къ погре-
бенію вопросъ, требующій особеннаго дѣйствія свѣтскаго
начальства, есть тотъ: нѣтъ ли подозрѣнія въ насиль-
ственной смерти? Въ настоящемъ дѣлѣ сомнѣніе сіе устра-
нялось самою старостію умершаго и оффиціально устра-
нено отношеніемъ становаго пристава, что съ его сто-
роны нѣтъ препятствія погребенію, если нѣтъ препят-
ствія со стороны священника. По сему послѣднему усло-
вію священнику надлежало не останавливаться и ожидать
неизвѣстно чего, а самому рѣшить безпрепятственность,
или въ случаѣ сомнѣнія немедленно посовѣтоваться съ
благочиннымъ и рѣшить дѣло безъ остановки. Сомнѣніе,
не принадлежитъ ли умершій къ расколу (въ посты рож-
дественскій и великій, не смотря на столѣтній почти воз-
растъ и болѣзнь, не позаботился онъ объ очищеніи своей
совѣсти), разрѣшается тѣмъ, что прислали (въ маѣ) за
священникомъ для напутствованія его (но уже было поздно),

и принесли его для погребенія въ церковь. Дальнѣйшее усиленіе сего сомнѣнія ни къ чему не вело, потому что умершаго нельзя ни испытывать въ вѣрѣ, ни увѣщевать. А остановка погребенія могла только сдѣлать непріятное впечатлѣніе въ православныхъ, а наклонныхъ къ расколу ожесточить, и побудить къ уклоненію отъ притѣсняющаго священника. Итакъ священникъ сверхъ трехъ дней отъ кончины законныхъ еще два дня оставилъ умершаго незаконно и притѣснительно. За сіе на два же дня запретить ему священнослуженіе и послать его на сіе время въ Лужецкій монастырь для увѣщанія, чтобы въ приходскихъ дѣлахъ поступалъ законно, разсудительно и кротко“.

5) 1841, мая 4. „Отвѣтствовать (Оберъ-Полицій-мейстеру), что хотя недоразумѣніе священника (Георгіевскаго, въ Грузинахъ) приступить къ поминовенію и погребенію умершаго князя Касаткина-Ростовскаго имѣло основаніе въ томъ, что умершій не былъ предъ тѣмъ напутствованъ христіанскими таинствами, къ которымъ не приступалъ нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ; однако по дознанію другихъ случаевъ, въ которыхъ преставльшійся язъявлялъ благоговѣніе къ святынѣ церковной, разрѣшено священнику приступить къ поминовенію и погребенію по чиноположенію“.

6) 1863, дек. 28. „Усопшій (баронъ Владиміръ Людвиговъ), какъ показалъ священникъ (Ермолаевскій), живя въ приходѣ около полугода, не обращался къ православнои церкви ни съ какими духовными требованіями, и предъ смертію таинствами напутствованъ не былъ. Про-

сительница
данный въ
хаила Па
другой атт
Нижегород
которыхъ
гой лютера
менты не
шить, чтоб
жетъ свящ
Св. Синодо
нуждѣ. За
откроется
удостоить

7) Пом
изъ дворян
воленіи, по
невской пе
во имя Св.
гребсти, по
дящаго отъ
1854 года:
доровича в
вѣкъ. разрѣ
погребенія
приличію. Ч
ательства, т
рѣшенію въ

8) Град
умершей же

сительница (жена его) ссылается на два документа (на данный въ 1843 г. изъ придворной конторы в. кн. Михаила Павловича аттестать о службѣ отца его, и на другой аттестать, выданный мужу ея отъ управляющаго Нижегородскимъ солянымъ управленіемъ въ 1854 г.), изъ которыхъ одинъ представляетъ его православнымъ, другой лютераниномъ (будто бы по ошибкѣ). Самые документы не представлены. Посему нѣтъ основанія разрѣшить, чтобы онъ погребенъ былъ по православному. Можетъ священникъ исполнить только то, что предписано Св. Синодомъ на случай погребенія протестантовъ по нуждѣ. Затѣмъ консисторія войдетъ въ разсмотрѣніе, откроется ли основаніе признать его православнымъ и удостоить церковнаго поминаенія“.

7) Помѣщикъ Богородскаго уѣзда, села Гребнева, изъ дворянъ, губ. секретарь Пантелѣвъ просилъ о дозволеніи, по желанію его, съ устроенномъ имъ при Гребневской церкви, въ означенномъ селѣ, придѣльномъ храмѣ во имя Св. Θεодора Стратилата и Св. муч. Вѣры, погребсти, по смерти, прахъ его съ семействомъ и низходящаго отъ нихъ потомства.—Резолюція отъ 3 Ноября, 1854 года: „Господь да продолжитъ дни Θεодора Θεодоровича въ мірѣ. А когда призоветъ его въ будущій вѣкъ. разрѣшается мѣстному священнику дать ему мѣсто погребенія въ наименованномъ придѣлѣ, по удобствамъ и приличію. Что касается до потомства, ближайшія обстоятельства, теперь неизвѣстныя, должны дать основаніе рѣшенію въ свое время“.

8) Графъ Н. Д. Толстой желалъ надъ могилою умершей жены устроить склепъ въ Новодѣвичьемъ мона-

стырѣ и приготовить для себя мѣсто, и для того вырыть гробъ ея и поставить на время въ церкви.— Резолюція отъ 27 апрѣля, 1863 года: „Представившій прошеніе своего родителя графъ объявилъ, что зданія надъ могилою не предполагается, а только камень и крестъ. Представить выписку изъ законовъ, относящихся къ сему предмету“.

Мая 2. „Перенесеніе погребенныхъ тѣлъ, по закону, допускается по особенному отъ министра внутреннихъ дѣлъ дозволению, котораго въ настоящемъ случаѣ нѣтъ. Такое особенное разрѣшеніе дается обыкновенно подъ условіемъ, если въ предосторожность противъ вреда гробъ заключенъ въ другой непроницаемый гробъ: но сего условія не соблюдено; и въ настоящее время, чрезъ три мѣсяца послѣ кончины, при наступившемъ тепломъ времени приступить къ сему сомнительно и, можетъ быть, не безвредно. Посему совѣтуется оставить гробъ неприкосновеннымъ, и употребить другія, обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ употребляемая, средства для устроенія памятника. Объявить сіе кому слѣдуетъ, и настоятельница о семъ дать знать“.

8) 1861, окт. 28. „Отвѣтствовать (моск. военному генералъ—губернатору), что въ просьбѣ вдовы (рижскаго) гражданина Менкъ (о разрѣшеніи перевезти тѣло умершаго въ Москвѣ мужа ея, для преданія землѣ, въ село Всѣх-святское, моск. уѣзда) сдѣлать удовлетворенія не можно, по существующему правилу, что на православномъ кладбищѣ полагаются только въ православіи скончавшіеся, а умершихъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій дозволяется полагать только по нуждѣ внѣ предѣловъ право-

славнаго
усматрива

10)
раскола и
похорони
въ прихо
ственников
уваженіе;
священни
слободѣ,
скому смо
дома) дос
духовным

1) 18
надзоръ б
состоящій
заслужить
освобожд.

2) На
Черкизова,
зрѣть, въ
отъ 2 дек.
„счастіе“?

славнаго кладбища близъ онаго; но въ семъ нужды не усматривается по близости лютеранскаго кладбища“.

10) 1860, февр. 17. „Желаніе (обратившагося изъ раскола купца Соболева, который, умирая, завѣщевалъ похоронить его съ единовѣрцами, а отпѣваніе совершить въ приходской церкви) быть погребену вмѣстѣ съ родственниками на единовѣрческомъ кладбищѣ заслуживаетъ уваженіе; и можетъ сіе быть допущено. Объявить о семъ священникамъ приходскому Николаевской (что въ Новой слободѣ, церкви) и единовѣрческому, который и гражданскому смотрителю богадѣльни (Рогожскаго богадѣленнаго дома) доставить свѣдѣніе, буде можно, что сіе разрѣшено духовнымъ начальствомъ“.

Глава IV.

О Духовенствѣ.

I. О благочинныхъ.

1) 1833, дек. 12. Относительно отдачи подъ особый надзоръ благочиннаго принять правиломъ, чтобы, если состоящій подъ таковымъ надзоромъ три года сряду заслужить одобреніе въ поведеніи, таковой симъ самымъ освобождался отъ особаго надзора и входилъ въ общій.

2) На рапортѣ благочиннаго, Моск. округа, села Черкизова, священника N, который „имѣлъ счастье“ обзрѣть, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, подвѣдомыя церкви, резолюція отъ 2 дек., 1843 года: „Зачѣмъ кстати и не кстати „счастье“? Въ Консисторію“.

3) 1843, февр. 13. „Благочинному замѣтить не-
правильность его распоряженія, чтобы начатый про-
скомисаться, но не довершенный Агнецъ (вслѣдствіе пре-
рванія священникомъ N проскомидіи) обратить въ антидоръ;
ибо антидоръ раздается народу, Агнца же народу раз-
давать ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало, а надлежало
въ слѣдующую литургію употребить его священно-
служащему. Благочинный долженъ дознать, не былъ ли
дѣйствительно Агнецъ употребленъ въ раздаяніе народу,
и если сіе случилось, долженъ очистить совѣсть свою
предъ духовнымъ отцемъ“.

4) 1849, окт. 24. „1) Какъ Стефанова (совращенная
въ расколъ) изъявила желаніе присоединиться къ церкви,
и присоединить младенца, дочь; но сіе предварено было
смертію младенца: то распоряженія Телешевского (сельска-
го) благочиннаго относительно погребенія младенца (по
чину прав. церкви) признать сообразными съ обстоятель-
ствами. 2) Сего благочиннаго вразумить въ неоснова-
тельности его показанія (въ дух. правленіи), якобы лица
иностранныхъ исповѣданій отпѣваются православными
священниками, и велѣть ему узнать истинный о семъ
законъ, чтобы онъ своимъ незнаніемъ не ввелъ въ за-
блужденіе другихъ. 3) Духовному правленію замѣтить,
что благочиннаго, не преданнаго начальствомъ слѣдствію
и суду, не имѣло оно права (кромя развѣ чрезвычайнаго
случая, не терпящаго отсрочки) допрашивать по вопро-
снымъ пунктамъ, а могло только требовать отъ него
нужныхъ объясненій указомъ. При сличеніи донесенія
благочиннаго (онъ самъ вмѣсто священника В--ва отпѣлъ
младенца и о томъ донесъ въ дух. правленіе) съ объ-