

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указъ Св. Синода.

Отъ 28 Ноября 1874 г. **О прекращеніи производства сбора пожертвованій на построеніе Православнаго храма въ городѣ Брюссель.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго Октября, за № 10062, въ коемъ объяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 3-й день Августа 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производить повсемѣстный по Имперіи въ теченіи 2-хъ лѣтъ сборъ пожертвованій на построеніе Православнаго Храма въ городѣ Брюссель. Объ изъясненіемъ Высочайшемъ соизволеніи объявлено было по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія,

въ Хозяйственное Управление. По настоящее время означенныхъ пожертвованій доставлено въ Хозяйственное Управление девять тысячъ четыреста тридцать девять рублей 51 $\frac{1}{4}$ коп. и сборъ ихъ, какъ видно изъ продолжающейся присылки денегъ на постройку означеннаго храма, еще не прекращень. Такъ какъ назначенный для сбора пожертвованій на означенный предметъ двухлѣтній срокъ оконченъ, то о вышеизложенномъ Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоусмотрѣнiе Святейшаго Синода. Приназали: Собранныя на постройку Православнаго Храма въ Брюссель деньги, поступившія въ Хозяйственное Управление, поручить сему Управленію препроводить въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ для употребленія по назначенію; а относительно прекращенія производства повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на означенную потребность, за истеченіемъ назначеннаго для сего срока, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

II.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому и Кавалеру

Влагочиннаго, Отачинаго Священника Духовщинскаго Собора, Ондисина Сеньковскаго

РАПОРТЪ.

14 дня Сентября мѣсяца 1874 г. въ Духовщинскомъ Соборѣ было событіе, выражающее то, что простой народъ нашего

края владѣть истинно—христіанскимъ чувствомъ и понимаетъ обязанности свои къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Старшины и выборные отъ крестьянъ всего Духовщинскаго уѣзда, до 400 человекъ, отправляли молебень о здравіи ГОСУДАРЯ и всего Царствующаго Дома.—Для ясности долгомъ считаю изложить предъ Вашимъ Преосвященствомъ это дѣло въ возможно—подробномъ видѣ.

Г. Начальникъ Смоленской Губерніи, прибывъ въ г. Духовщину для ревизіи присутственныхъ мѣстъ, объявилъ собраннымъ въ то время крестьянамъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всегдашней любви къ подданнымъ, даровалъ имъ милость и льготу, разсрочивъ уплату ихъ недоимокъ и податей.—Нѣтъ сомнѣнія, что Г. Начальникъ Губерніи уяснилъ имъ этотъ предметъ ясно, отчетливо и подробно.

Милость Царскую крестьяне приняли съ живѣйшею радостію и благодарностію къ ОТЦУ отечества, и потому положили отправить молебствіе въ Духовщинскомъ Соборѣ о здравіи ГОСУДАРЯ.—Въ слѣдствіе сего, въ концѣ литургіи дано мнѣ знать, что собранные крестьяне, въ присутствіи Г. Начальника Губерніи, имѣютъ желаніе помолиться о Всемилостивѣйшемъ ГОСУДАРѢ. По сей причинѣ, Соборное Духовенство, въ ожиданіи предстоящаго молебствія, не выходило изъ храма и по окончаніи литургіи.

Постепенно, но скоро начали являться въ храмъ крестьяне и каждый изъ нихъ покупалъ и ставилъ свѣчу не малаго, — но довольно большаго размѣра.—Видно, что и при скудости ихъ средствъ, чувство ихъ богато, и при малости состоянія—преданность ихъ къ ГОСУДАРЮ велика. Не зная причины ихъ собранія, я сталъ спрашивать ихъ, — и они объявили, что ГОСУДАРЬ простилъ (выраженіе это невѣрно, такъ говорили по малоразвитости ихъ) имъ на

нѣсколько лѣтъ подати, что они желаютъ помолиться за ГОСУДАРЯ, что они желаютъ сдѣлать это сами по себѣ, а не по указанію другихъ. — Слова ихъ были искренни и неподдѣльны.

По учиненіи благовѣста къ молебствію, вскорѣ прибыли въ храмъ: Г. Начальникъ Губерніи, Г. Уѣздный Предводитель Дворянства, Г. Исправникъ и его помощникъ, Г. Начальникъ Инвалидной команды, Г. Предсѣдатель съѣзда Мирowychъ Судей, Мировья Судья, Посредники, Городской Голова съ Членами Управы и другіе. Началось Соборное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ на молитвѣ и съ приглашеніемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дему многая лѣта.

Собраніе въ храмѣ молящихся и важность событія требовали отъ Духовенства слова, но внезапность сего случая застала его не готовымъ къ слову. Посему послѣ отпуста съ крестомъ въ рукахъ, ради торжества, по долгу служенія, мною сказано было нѣсколько словъ, которыя остались въ моей памяти. Вотъ онѣ. «Крестьяне! Къ вамъ—мое слово; выслушайте меня.—Я слышалъ, что ГОСУДАРЬ даровалъ вамъ милость, разсрочилъ подати. Онъ сдѣлалъ для васъ многое. Сдѣлайте и вы для ГОСУДАРЯ, любите и почитайте Его, благоговѣйте предъ Нимъ и всегда молитесь за Него не только въ храмѣ, но и въ домахъ вашихъ. Подчиняйтесь вашимъ начальникамъ; исполняйте распоряженія ГОСУДАРЯ, отбывайте воинскую повинность охотно, трудитесь—но не лѣнитесь, больше всего избѣгайте пьянства и заводите у себя школы и грамотность: тогда вы узнаете, какъ любить Бога, церковь, ГОСУДАРЯ и много другаго. Запомните эи мои простыя слова, передайте ихъ своему семейству и исполняйте ихъ».

По окончаніи молебствія мнѣ думалось, да и теперь думается, что мои прыстыя и братія слова пройдутъ безъ

слѣда. Однакоже Г. Предводитель Дворянства, при разговорѣ со мною въ его же квартирѣ, за простыя и умѣстныя слова въ церкви выразилъ мнѣ одобреніе. И самъ Г. Начальникъ Губерніи, по выходѣ изъ храма, близъ онаго—на площадкѣ, собравъ вокругъ себя крестьянъ, напоминалъ имъ мои слова и говорилъ имъ объ обязанностяхъ ихъ къ самимъ себѣ и къ ГОСУДАРЮ. Такимъ образомъ и духовенство и гражданское начальство имѣли въ семъ случаѣ одинаковыя чувства и дѣйствовали въ одинаковомъ направленіи. А отъ одинаковаго дѣйствія лицъ, благо церкви и общества, Богу поспѣшествующу и слово утверждающу, бываетъ надежнѣе и успѣшнѣе.

За тѣмъ по приглашенію Г. Предводителя Дворянства, въ квартирѣ Его Сіятельства, въ присутствіи Г. Начальника Губерніи, собралось уѣздное Начальство и благородное сословіе, гдѣ рѣчь велась о средствахъ мѣстныхъ крестьянъ, о мѣрахъ къ устроенію школъ въ простомъ народѣ, о благодѣтельныхъ дѣйствіяхъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Всѣ оживлены были живѣйшею преданностію къ ГОСУДАРЮ и всѣ желали Ему здравія. Такимъ образомъ и нашъ малый градъ живетъ, дѣйствуетъ и чувствуетъ подобно жителямъ большихъ городовъ.

Сіе мое нижайшее донесеніе, въ которомъ я излагаю что было, имѣю честь представить Вашему Пресвященству на Святительское воззрѣніе, испрашивая прощенія, если въ семъ дѣлѣ духовенство поступило не такъ, какъ должно, или въ чемъ-либо погрѣшило.

Вашего Преосвященства

нижайшій послушникъ, Благочинный, старшій священникъ Духовицинскаго Собора, О. Сеньковскій.

III.

ПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— 2 Ноября 1874 г. Его Пресвященствомъ утверждены приходскія попечительства при церквахъ сель: 1) села Покрова, Юхновскаго уѣзда, возобновленное на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ онаго избранъ Подполковникъ Петръ Ивановичъ Чагинъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Григорій Костинскій, церковный староста, крестьянинъ Ѳеодоръ Егоровъ и Покровскій волостной старшина Иванъ Васильевъ; 2) села Ѳеодоткова, того же уѣзда, возобновленное на второе трехлѣтіе; предсѣдателемъ онаго избранъ помѣщикъ Губернскій Секретарь Александръ Викторовичъ Баховскій, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Захарій Четыркинъ, церковный староста крестьянинъ Максимъ Алексѣевъ и Ѳеодотковскій волостной старшина Гавріиль Яковлевъ; 3) села Кошевичъ, Порѣчьскаго уѣзда возобновленное на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ приходскій Священникъ Николай Орловъ, непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Андрей Антоновъ и Кошевичскій волостной старшина Яковъ Сергѣевъ; 4) села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго уѣзда, вновь открытое на первое трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ Коллежскій Секретарь Николай Степановичъ Докучаевъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Василій Ольховскій, церковный староста крестьянинъ Иванъ Андреевъ и Ильи-Жадинскій волостной старшина Алексѣй Тихоновъ; 5) села Тяполова, Порѣчьскаго уѣзда, вновь открытое на первое трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ деревни малаго Береснева Димитрій Карновъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Василій Каченовскій, церковный староста крестьянинъ Исидоръ Григорьевъ, Тяполовскій волостной старшина Тимоѣей Петровъ, Пречистенскій волост-

ной старшина Петръ Даниловъ и Слободской—старшина Герасимъ Гавриловъ; 6) села Елисеевичъ, Духовщинскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ Поручикъ Анатолій Исаевичъ Пугачо, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Григорій Гальковский, церковный староста Артиллеріи Поручикъ Михаилъ Алексѣевичъ Фламинъ и Озеренный волостной старшина Матваръ Богдановъ; 7) села Нежады, Ельнинскаго уѣзда, вновь открытое на первое трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ Штабсъ-Капитанъ Александръ Михайловичъ Сивой, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Николай Соколовъ, церковный староста купецъ Стефанъ Стефановъ Бердниковъ и Яковлевичскій волостной старшина Гордій Авраамовъ; 8) села Новопокрова, Гжатскаго уѣзда, возобновленное на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ приходскій Священникъ Димитрій Лебедевъ, непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Степанъ Осиповъ и Новопокровскій волостной старшина Никифоръ Ломоносовъ и 9) села Селища, Бѣльскаго уѣзда, возобновленное на второе трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ приходскій Священникъ Григорій Лыаловъ, непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Савватій Описимовъ и волостные старшины: Селищенскій—Евгеній Евграфовъ и Узвозскій—Ананій Степановъ.

Смоленскою Духовною Консисторією утверждены приходскія попечительства при церквахъ сель Смоленской Епархіи: 1) Крутаго, — Юхновскаго уѣзда, возобновленное на второе трехлѣтіе; предсѣдателемъ онаго избранъ помещикъ Коллежскій Регистраторъ Константинъ Алексѣевичъ Ковалевъ, непремѣнными членами: приходскіе Священники: Стефанъ Пляшкевичъ и Іоаннъ Соколовъ, церковный староста крестьянинъ Григорій Васильевъ и Крутовскій волостной старшина Владимиръ Митрофановъ; 2) Толсти-

вовъ—Краснинскаго уѣзда, возобновленное на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ отставной Капитанъ Петръ Ивановичъ Тюпинъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Константинъ Терпиловскій, церковный староста крестьянинъ Прокопій Іоакимовъ и Толстиковскій волостной старшина Петръ Тимоѣевъ Малощенковъ; 3) Мерлина, тогожь уѣзда, возобновленное на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Григорій Алексѣевъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Сергій Юденичъ, церковный староста крестьянинъ Максимъ Васильевъ и волостной старшина Ѳеодоръ Григорьевъ; 4) Сосницъ—Гжатскаго уѣзда, возобновленное тоже на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ приходскій Священникъ Іоаннъ Крапухинъ, непремѣнными членами: церковный староста, крестьянинъ собственникъ, Филиппъ Александровъ и Сосницкій волостной старшина Антипъ Ивановъ; 5) Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, возобновленное тоже на третье трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ г. Брянска гражданинъ Алексѣй Петровъ Вахновъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Павелъ Бѣлавецъ, церковный староста крестьянинъ Иванъ Ильинъ и Екимовичскій волостной старшина Иванъ Петровъ Воробьевъ и 6) Бизюкова, Дорогобужскаго уѣзда, вновь открытое на первое трехлѣтіе; предсѣдателемъ избранъ Коллежскій Ассесоръ Петръ Сергѣевичъ Крапухинъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Іаковъ Строгоновъ, церковный староста, крестьянинъ Дмитрій Ивановъ и Бизюковскій волостной старшина Яковъ Борисовъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Февраля 1875 г. Въ Типографіи Губернскаго Правленія

ОТДѢЛЪ НЕСОФІЦІАЛЬНЫЙ

Изъ житію пр. Авраамія и муч. Меркурія Смоленскихъ.

Приступивъ къ издацію рукописныхъ — житія преподобнаго отца нашего Авраамія и святаго мученика Меркурія, Смоленскихъ чудотворцевъ, нужнымъ считаемъ сказать нѣсколько словъ какъ о самой рукописи, такъ и о содержаніи оной.

Рукопись эта составляетъ одну книгу, на 64-хъ листахъ бѣлой, плотной бумаги, отъ начала до конца совершенно одинаковой; написана полууставомъ четкимъ, исправнымъ и красивымъ, весьма хорошо сохранившимися чернилами и, по мѣстамъ, киноварью. Книга эта, какъ видно, долгое время была въ употребленіи при церковномъ Богослуженіи, потому что первая часть ея, гдѣ помѣщена служба преподобному Авраамію, сильно поизбита, края листовъ поборваны, листы разъединены; потребовался переплетъ и подлейка, также уже изветшавшіе; на оборотѣ послѣдняго, 65-го листа, присоединеннаго, впрочемъ, уже въ переплетѣ, что видно изъ разности бумаги, есть надпись полууставомъ: «Сія книга, глаглемая служба—житіе и страданіе преподобнаго отца нашего Авраамія и святаго мученика Меркурія, Смоленскихъ чудотворцевъ, святаго—Авраамѣвскаго монастыря Смоленскаго». Надпись эта разнаго съ книгой почерка и сдѣлана менѣе доброкачественными чернилами. На оборотѣ оберточнаго съ начала книги листа наклеено несомнѣнно древнее изображеніе, сдѣланное чер-

нилами, но не на одинаковой съ книгою бумагъ,—преподобнаго Авраамія и преподобнаго Ефрема, а надъ ними, въ облакахъ—Христа Спасителя. Изображеніе это, несомнѣнно, не одновременно съ началомъ рукописи.

Содержаніе рукописи слѣдующее:

- а) Служба преподобному отцу Авраамію;
- б) Житіе и терпѣніе преп. о. Авраамія;
- в) Похвала преп. о. Авраамія и пресвятой Богородицѣ;
- г) Служба св. мученику Меркурію, См. чуд.
- и д) Повѣсть о св. мученикѣ Меркуріи, чуд. См.

Изъ самаго разнообразія содержанія рукописи очевидно, что это сборникъ для церковно-служебнаго употребленія. Тѣмъ не менѣе списокъ этотъ древній (но на сколько именно, опредѣлить не можемъ), по крайней мѣрѣ на столько, что древнѣе исправленія книгъ, чему доказательства въ службахъ св. Авраамію и Меркурію, напечатанныхъ съ измѣненіями противъ рукописи, древнѣе книгопечатанія въ Россіи.

Какъ же древни самыя сочиненія, помѣщенные въ рукописи?

Конечно, онѣ принадлежатъ разнымъ временамъ и лицамъ. Судѣаемъ попытку опредѣлить, хотя приблизительно, время написанія ихъ.

1. Служба преподобному отцу Авраамію, можно думать, составлена скоро послѣ его смерти. Во первыхъ, преп. Авраамія, еще въ послѣдніе годы жизни его, всѣ смольяне ублажали, о чемъ ясно говорится въ житіи, а по смерти—тогдашья стали праздновать память его, сопричисливъ, мѣстно, въ лику святыхъ. Во вторыхъ, въ самой службѣ есть намеки на древнее ея составленіе: «тѣмъже вссвятую ти обруживше раку, прехвальне Аврааміе..... приидите, да похвалимъ честное преподобнаго отца успеніе».. и под. (стихиры на Господи воззв.) Въ третьихъ, во всей службѣ явѣтъ

ни малѣйшаго намека на общественное бѣдствіе Руси—нашествіе и разореніе татарское; нѣтъ и молитвеннаго обращенія по сохраненіи и избавленіи отъ него. А безъ этого составители службы не могли бы обойтись, имѣя на глазахъ, такъ сказать, бѣдствія отечества, такъ живо и поразительно изображенныя въ повѣсти о Меркуріѣ. А потому, можно думать, служба составлена до татарскаго погрома:

2, Житіе и терпѣніе преподобнаго отца Авраамія написано скоро по смерти его, его современникомъ, ученикомъ, и при жизни еще множества знавшихъ его. Въ предисловіи авторъ молится: «подаждь мнѣ, хуюму и грѣшному паче всѣхъ, свѣтлый подвигъ житіе и терпѣніе начати—еже о житіи преподобнаго Авраамія, бывшаго игумена монастыря сего святыя Владычица наша Богородица, его же въ день успенія нынѣ празднуючи память чтемъ. Се же, братіе, воспоминаючи ми житіе преподобнаго, и не сущу написану, печалію по вся дни одержимъ быхъ...». Въ житіи о вседневномъ богослуженіи преподобнаго Авраамія говорится: «яко мнози вѣдять его бывша и до самое смерти»; о увлекательности бесѣдъ его: «сему мнози суть послуси».

Сказаніе (житіе) это о жизни преподобнаго отца Авраамія не только древнѣйшее, но и полнѣйшее, и единственное, изъ котораго, въ послѣдствіи, составлено, съ сокращеніями, житіе въ Четвѣхъ Минеяхъ, въ Прологѣ и пр. Когда мы говоримъ «полнѣйшее», разумѣемъ объемъ, обширность сочиненія, но не полноту сказаній о жизни, подвигахъ, дѣяніяхъ преподобнаго; въ этомъ послѣднемъ отношеніи многого бы желалось, многого недостаетъ; не описаны даже ни время, ни обстоятельства смерти его, ни его погребеніе. О послѣднемъ періодѣ жизни его, начиная отъ его игуменства, весьма мало сказано. Вообще, житіе это—

больше обширное, витиеватое похвальное слово преподобному Авраамію, нежели сказаніе о жизни. Въ авторѣ видна огромная начитанность: онъ дѣлаетъ выписки изъ житій святыхъ, изъ златой цѣпи, изъ повѣсти отца духовнаго къ сыну, изъ жизни преп. Саввы, изъ Θεодосія печерскаго, не говоря уже о Священномъ Писаніи; указываетъ на сочиненіе Ефрема Сирина, Златоустаго, Антонія, Евѣмія, Θεодосія... Но у него безпрестанное, почти на каждомъ шагѣ, отклоненіе отъ предмета въ сторону, отъ чего, конечно, страдаетъ ясность и простота изложенія. Языкъ житія чистъ и чуждъ грецизмовъ и варваризмовъ; самыя, часто своеобразныя, грамматическія формы свидѣтельствуютъ о древности сочиненія. Но слогъ, отъ наклонности автора къ амплификаціи, довольно тяжелъ.

Здѣсь совершенно уместно поставить вопросъ: когда же, въ какое именно время, жилъ преподобный Авраамій?

Всѣ смоленскія предапія относятъ жизнь его къ XII-му вѣку. На это есть и свидѣтельства историческія. Но такъ какъ есть историки, которые относятъ жизнь преподобнаго Авраамія, покрайней мѣрѣ послѣдній періодъ его жизни, къ XIII-му вѣку, то намъ предстоитъ разсмотрѣть и сличить эти указанія.

Въ обозрѣваемомъ нами житіи преподобнаго ясно говорится, что а) препод. Авраамій рукоположенъ въ пресвитера при княженіи великаго и Христолюбиваго князя Мстислава Смоленскаго. Здѣсь нужнымъ считаемъ оговориться, что мы признаемъ Мстислава за великаго князя всей Руси а не Смоленскаго только, потому что въ это время смоленскіе князья не назывались великими. Объ этомъ свидѣтельствуетъ исторія; свидѣтельствуетъ и самое житіе это: когда Авраамія, уже позже привели на судъ къ епископу, «князю же и боляромъ умягчи Богъ сердце». Очевидно здѣсь

(въ послѣдн. случаѣ) разумѣется мѣстный князь, Смоленскій. А при рукоположеніи Авраамія упомянуто царствованіе Всероссійскаго князя, чтобы точнѣе опредѣлить время для всѣхъ русскихъ, такъ какъ для всѣхъ назначалось и житіе. Мѣстные жъ князья, при частой ихъ перемѣнѣ, не могли быть извѣстны всѣмъ. По этой же, вѣроятно, причинѣ, указавъ, при рукоположеніи, на царствованіе, писатель умолчалъ здѣсь совсѣмъ о епископѣ, рукоположившемъ Авраамія, хотя далѣе, вездѣ, не только называетъ его по имени, но и описываетъ его.—Названъ же великій князь Мстиславъ и Смоленскимъ во первыхъ потому, что онъ сынъ великаго князя Владиміра Мономаха, бывшаго Смоленскимъ, родился въ Смоленскѣ и княжилъ, значить свой; во вторыхъ потому, что на то время, быть можетъ, кромѣ Кіева и Смоленскъ состоялъ за нимъ, какъ и бывало.

б) Преподобный Авраамій преданъ суду при епископѣ Смоленскомъ Игнатіи.

в) Сдѣланъ настоятелемъ монастыря, устроеннаго епископомъ Игнатіемъ.

г) Упоминается о преемникѣ епископа Игнатія Лазарѣ, изъ мѣстныхъ священниковъ.

Чтожъ говорятъ историки о времени жизни этихъ лицъ?

а) То, что Мстиславъ Владиміровичъ дѣйствительно былъ великимъ княземъ Кіевскимъ, съ 1125—1132 г., когда и умеръ.

б) Въ Исторіи Россійской Іерархіи о монастырѣ Аврааміевомъ—Смоленскомъ говорится: «строеніемъ начатъ сей монастырь въ началѣ XII-го столѣтія при великомъ князѣ Смоленскомъ Мстиславѣ, сынѣ Владиміра Всеволодовича Мономаха, трудами и попеченіемъ перваго епископа»

Смоленскаго Игнатія, жившаго около 1128 г. (Ист. Рос. Гер. ч. III. стр. 65.)

в) Въ Словарѣ историческомъ о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви, читаемъ: «преподобнаго Авраамія представили на судъ къ Смоленскому епискому Игнатію. Туда прибылъ и самъ Смоленскій князь Мстиславъ Ростиславичъ. Преподобный кончилъ жизнь свою въ послѣдней половинѣ XII-го вѣка. Богородицкій Смоленскій монастырь, въ честь своего перваго архимандрита, именуется Аврааміевымъ. Онъ основанъ при сынѣ Владиміра Мономаха, Мстиславѣ Смоленскомъ, попеченіемъ перваго Смоленскаго епископа Игнатія, хиротонисаннаго 1128 г. (Слов. ист. стр. 6)

г) Митрополитъ Платонъ въ своей исторіи говоритъ: «Вновь открылась епархія Смоленская при Митрополитѣ Михаилѣ II-мъ и при великомъ князѣ Мстиславѣ Владиміровичѣ. (Ист. Р. Ц. П. 1. 76).

д) По сказанію лѣтописи: «въ то же (1101) лѣто Володимеръ заложилъ церковь у Смоленскѣ святое Богородицѣ каменну епископью. (Собр. Р. лѣт. 1. 117).

е) Историки Смоленска Мурзакевичъ и Никитинъ жизнь преп. Авраамія относятъ къ XII-му вѣку.

ж) Муравьевъ, въ житіяхъ святыхъ, смерть преподоб. Авраамія относитъ къ послѣдней половинѣ XII вѣка.

з) Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи также считаетъ перваго епископа Игнатія, епископствовавшаго съ 1128 г., основателемъ монастыря, съ церковью во имя Положенія честныя ризы Пресвятыя Богородицы. (Ист. оп. См. еп. 70, 72, 268).

Всѣ эти данныя приводятъ къ заключенію, что первымъ епископомъ Смоленскимъ былъ Игнатій; что епископствовалъ онъ въ первой половинѣ XII вѣка; что онъ же основалъ и Богородицкій (что нынѣ Аврааміевъ) монастырь.

Разсматриваемое нами житіе добавляетъ, что первымъ настоятелемъ сего монастыря былъ преподобный Авраамій, поставленный тѣмъ епископомъ.

Но Преосвященнѣйшій Филареть, Архіепископъ Черниговскій, говоритъ, что игумень Богородицкаго монастыря, что на Селищѣ, убѣдилъ Авраамія принять санъ священства 1198 г., при князѣ Смоленскомъ Мстиславѣ Романовичѣ и при епископѣ Смоленскомъ Игнатіи II-мъ (Рус. св. Фил. арх. Ч. ст. 11, авг. 75).

По чему же Преосвященнѣйшій Филареть полжизни преп. Авраамія относитъ къ XIII му вѣку? Потому, а) что въ житіи пр. Авраамія написано: «поганыхъ нашествія изпроверзи... измаильтеснія изыки разсыпли»; слѣдоват. это написано уже при монголахъ. Тамъ же 73). Потому б), что въ рукописной службѣ препод. написано: «молитесь Христови даровати православнымъ людемъ избавленіе отъ поганскихъ плѣненій... молити милостиво, да насъ избавитъ отъ агарянскихъ обстояній». Очевидно, что служба составлена была подъ гнетомъ татарскаго ига. (Тамъ же 83).

Но для того, чтобы приблизить жизнь преподобнаго Авраамія къ татарской эпохѣ, понадобилось: на мѣсто Мстислава Владиміровича поставить Мстислава Романовича, а на мѣсто епископовъ Игнатія и Лазаря первыхъ— Игнатія и Лазаря вторыхъ.

Но во первыхъ, по всѣмъ историческимъ свидѣтельствамъ, Игнатій не второй, а первый основаль Богородицкій монастырь и онъ же, первый, поставилъ туда игуменомъ Авраамія. Слѣдовательно,—совершенно напрасная замѣна однихъ именъ другими.

Во вторыхъ, въ житіи преп. Авраамія, приведенныхъ выше о татарщицѣ словъ совсѣмъ нѣтъ. Нѣтъ въ немъ ни малѣйшаго, самаго темнаго намека на это страшное народное бѣдствіе, о которомъ ни какъ не умолчалъ бы авторъ,

по сказанію самаго Преосвященнѣйшаго Филарета, много-рѣчивый.—Есть же эти слова въ особомъ отдѣлѣ рукописи, озаглавленномъ такъ: «А се конецъ блаженнаго и преподобнаго отца нашего Авраамія и Похвала, и граду сему заступленіе, и пречистѣй Богородицѣ и преснодѣвѣй Похвала».

Но эта часть книги составляетъ точно также особый отдѣлъ разсматриваемой нами рукописи, какъ и служба преп. о. Авраамію, какъ служба св. муч. Меркурію, какъ житіе преп. Авраамія и повѣсть о муч. Меркуріи,—все это совершенно отдѣльныя вещи.—И самъ Преосвященнѣйшій Филаретъ говоритъ, что въ Православномъ Собесѣдникѣ 1858 года издано житіе преподобнаго Авраамія, со списка 1558 г., безъ послѣсловія, т. е. безъ Похвалы, значитъ были списки житія безъ Похвалы (послѣсловія), древнѣйшіе. Значитъ, и прежде полагали, что житіе и Похвала—двѣ разныя вещи.

И дѣйствительно разныя, даже, намъ думается, разныхъ авторовъ. Во первыхъ, Авторъ Похвалы начинается прямо своимъ именемъ: «Азѣ же грѣшный и недостойный Ефремъ...», тогда какъ во всемъ житіи этого имени совсѣмъ нѣтъ. Правда, тамъ говорится о двухъ, преданныхъ преп. Авраамію, ученикахъ, но безъименно, и въ третьемъ лицѣ: «и рѣша отъ епископа на се уготованпимъ—крѣпко стрещи и блюсти и ина два отъ ученикъ его, иже преподобному служаща добрѣ». Также и въ другихъ мѣстахъ. Во вторыхъ, авторъ житія, какъ сказано выше, чрезвычайно часто, почти на каждомъ шагѣ, уклоняется въ сторону, страдаетъ заучтанностію и непослѣдовательностію, а писатель Похвалы сравнительно-стройно выполнилъ свою задачу, объясненную въ заглавіи. И такъ, по мнѣнію нашему, Похвала препод. Авраамію и пресвятѣй Богородицѣ составлена особо отъ житія, другимъ лицомъ, въ другое время. А потому не уди-

вительно, что въ ней упоминается о татарщинѣ. Можетъ быть, Преосвященнѣйшій Филаретъ пользовался спискомъ, гдѣ житіе преподобнаго Авраамія и Похвала слиты въ одно. Оттого, въ Его жизнеописаніи пр. Авраамія, то и другое (житіе и похвала) перемѣшано.

Какъ же теперь объяснить то разнорѣчіе, о которомъ мы сказали, именно, что въ нашей рукописи, въ службѣ преп. Авраамію ни одного слова нѣтъ о нашествіи поганыхъ, ни одного молитвеннаго обращенія объ избавленіи отъ агарянскихъ обстояній, а Преосвященнѣйшій Филаретъ утверждаетъ противное, и приводитъ выписки изъ службы? Весьма просто. Въ нашей рукописи служба одному Авраамію, и въ ней дѣйствительно нѣтъ даже намева о татарщинѣ; въ рукописи же, которою пользовался Пр. Филаретъ, служба двумъ вмѣстѣ: Авраамію и Ефрему, и къ нимъ-то относятся приведенныя имъ выписки. Это еще подтверждаетъ наше мнѣніе, что рукопись Пр. Филарета позднѣйшаго противъ нашей времени, совсѣмъ другая, и съ прибавленіями. (*) Совершенно понятно, что въ ней часто говорится о татарахъ, когда они передъ глазами.

И такъ, мы склоняемся окончательно къ тому мнѣнію, что житіе преподобнаго Авраамія написано прежде, скоро послѣ его смерти, а похвала послѣ, какъ похвальное слово къ одному изъ дней празднованія его памяти,—что, впрочемъ, и буквально сказано тамъ: «Иже нынѣ преподобнаго и блаженнаго отца Авраамія успеніе празднуетъ, и, празднующе, ликовствуемъ». Похвала и написана св. Ефремомъ, ученикомъ и преемникомъ въ игуменствѣ Авраамія. Это могло быть уже по нашествіи монголовъ.

(*) Примѣч. Замѣчательно, что г. Смоленскъ совсѣмъ не чтитъ памяти пр. Ефрема, даже не знаетъ его.

Четвертый отдѣлъ книги: служба мученику Меркурію и пятый—Повѣсть о подвигѣ его, составлены разными лицами, въ разные времена.

Служба св. мученику Меркурію составлена ранѣе Повѣсти. Въ службѣ вездѣ говорится; «Сшелъ еси на срѣтеніе поганыхъ силъ; поганыхъ иноплеменикъ силу пресѣкъ еси; иже солнцу и огню служаща прииде; иже каменю и огню поклоняющихся; побѣждая поганыхъ, безбожныхъ иноплеменикъ и т. п. много мѣсть. Слѣдовательно, служба составлена еще въ то время, когда монголы еще не приняли ислама, и были язычники, поганые; въ то время, когда русскіе звали еще монголовъ только погаными, варварами, иноплемениками.

Не то въ Повѣсти о побѣдѣ муч. Меркурія. Начиная съ того, что сіе преславное чудо многа лѣта въ забвеніи пребываше», продолжаетъ: «въ та бо времена подвижеса веліе и неисчетное множество агарянскихъ народовъ».

«Въ та бо времена вси людіе народовъ христіанскихъ въ великомъ и нестерпимомъ мучительствѣ и гоненіи бяху великаго ради нашествія безбожныхъ агарянъ... ихъ безбожный и мерзкорурительный законъ татарскій». Авторъ Повѣсти уже вездѣ называетъ ихъ агарянами, татарами, и нигдѣ погаными иноплемениками.

И дѣйствительно, подвигъ м. Меркурія многа лѣта въ забвеніи пребываше, потому что авторъ не знаетъ даже, кто въ Меркуріево время были князь и епископъ Смоленскіе. «И прилѣпися, говоритъ онъ о Меркуріи, къ нѣкоему тогда обладателю града сего».

Кто былъ мученикъ Меркурій?

Преосвященнѣйшій Филаретъ въ его жизне-описаніи говоритъ: «Святой мученикъ родился гдѣ-то на Западѣ, вѣроятно, въ Моравіи, отъ родителей благородныхъ. Вѣрою православною огражденный, а не полувѣриемъ боля, и слѣдоват. не нѣмецъ, а славянинъ, онъ по любви къ правовѣ-

рію, которому не просторно было на Западѣ, вступилъ въ службу Смоленскаго князя. Высокій ростомъ, мужественный и сильный, онъ былъ воинъ въ полной силѣ слова: но вель втайнѣ жизнь подвижника и хранилъ дѣвственную чистоту». (Р. св. Фил. А. Ч. отд. 3. ноябрь. 424).

Въ примѣчаніи къ этому пр. Филаретъ, въ отвѣтъ на сказаніе: «бѣ Меркурій родомъ Римлянинъ, объясняетъ, что слово «римлянинъ» въ памятникахъ древности означаетъ уроженца Запада, подвластнаго римскому папѣ. (Тамъ же).

Въ нашей Повѣсти отъ лица Божіей Матери говорится Меркурію: «Яко ты еси на службу сію взятъ еси отъ пѣдръ римскія власти» и проч. согласно сказанію Преосвященнѣйшаго Филарета.

Преданіе же устное, сохранившееся въ Смоленскѣ доселѣ, прибавляетъ, что св. Меркурій занимался и сапожнымъ мастерствомъ. Жилъ въ «подолѣ» во рву, противъ собора, на Рѣзницкой улицѣ; даже указываетъ самос мѣсто его дома. Принимая преданіе за достовѣрное становится понятнымъ, почему въ Повѣсти Матерь Божія указываетъ соборному сторожу, какъ узнать въ «подолѣ» домъ Меркурія и, не стуча въ затворенныя ворота, просто звать того, кого увидить среди двора. При сходѣ съ горы отъ собора въ подоль, не только всѣ двory видны, но и все, что на нихъ есть и что дѣлается.

Мученикъ Меркурій жилъ въ началѣ XIII вѣка. Годъ побѣдоноснаго подвига его ясно обозначенъ въ оглавленіи Повѣсти, это 6746 отъ сотворенія міра, или 1238 по Рождествѣ Христовѣ.

Авраамій Лызловъ.

О соборномъ служеніи безъ діакона.

(Окончаніе).

II. Какъ совершать литургію многимъ священникамъ безъ діакона? Соборъ 1301 г. на вопросъ: какъ служить епископу со многими священниками безъ діакона, отвѣтилъ: «попъ глаголетъ единъ внутри ектенію». Понятно, что священникъ, какъ получающій отъ епископа рукоположеніе и благословеніе, подчиненный ему, отправляетъ служебныя обязанности и во время епископскаго священно-служенія. Но здѣсь не указано, который священникъ говоритъ ектенію; равно нѣтъ и другихъ необходимыхъ подробностей.— На вопросъ же: какъ служить многимъ священникамъ вмѣстѣ безъ діакона, Соборъ, какъ мы видѣли, отвѣтилъ: единъ попъ отъ нихъ ектенію молвить, въ олтари стоя, а вонъ не выходя.—Этотъ отвѣтъ показываетъ только: 1) что говорящій ектенію священникъ не долженъ быть и казаться лицомъ служебнымъ предъ собратіями, долженъ, произнося ектенію, оставаться вмѣстѣ съ другими священниками на своемъ мѣстѣ предъ престоломъ; 2) что слѣдовательно здѣсь вполнѣ сохраняется правило, высказанное м. Кипріаномъ: «нельзя тому быть, чтобы попу діаконствовать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ. Попъ есть попъ.... Нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости».—Такимъ образомъ для нашего времени вопросъ остается собственно не разрѣшеннымъ. Говоримъ--для нашего времени, такъ какъ по тому времени, когда происходилъ соборъ, рѣшеніе его не могло быть неясно; иначе вопрошавшій снова спросилъ бы.—Въ случаяхъ, подобныхъ разсматриваемому, соборы имѣли обычай въ отвѣтахъ своихъ руководствоваться преданіемъ или записаннымъ, или сохранившимся въ церковной практикѣ. Записей о подобнаго рода служеніи мы не встрѣчаемъ, значить, основа-

ніемъ соборнымъ отвѣтамъ была практика тогдашней Восточной Церкви (на соборѣ кромѣ патріарха Константинопольскаго присутствовали патріархъ антиохійскій и шесть митрополитовъ, кромѣ русскаго, бывшаго тутъ же). Практику эту могли лично видѣть русскіе святители и передать своей паствѣ. И послѣ мы не встрѣчаемъ въ Русской Церкви никакихъ недоумѣній относительно образа совмѣстнаго служенія многихъ священниковъ безъ діакона, кромѣ латинскаго разумѣнія новгородцевъ, обличеннаго м. Кипріяномъ. Не встрѣчаемъ также и подробныхъ писанныхъ наставленій касательно сего. Образъ служенія сохранялся въ практикѣ церковной.

Обратимся и мы въ церковной практикѣ настоящаго времени и поищемъ въ ней отвѣта на нашъ вопросъ.

Дѣйствующая церковная практика допускаетъ, даже требуетъ соборнаго служенія, которое часто и совершается нынѣ при участіи діакона. При этомъ, не нарушая, конечно, основнаго начала: «нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости», одинъ изъ служащихъ іереевъ, или старшій по лѣтамъ служенія, или чѣмъ либо отличенный духовною властію, предстаетъ, прочіе—сослужать ему. Уже это выраженіе сослужать, взятое нами изъ чина проскомидіи, показываетъ отношеніе между служащими священниками. Каждый изъ нихъ по отношенію самъ въ себѣ есть служащій, а прочіе—сослужающіе ему; по отношенію же къ другимъ, по ихъ личному взгляду, онъ въ то же время есть сослужащій. Для народа же, для вѣрныхъ, служащій есть только предстоятель, а прочіе священники—сослужающіе. Почему и діаконъ и клирики получаютъ благословеніе только отъ предстоятеля. Для выраженія своего участія въ служеніи литургіи сослужающіе предстоятелю священники поочередно произносятъ возгласы до великаго входа; однако важнѣйшіе изъ возгласовъ и не въ очередь произносятся

предстоятелемъ. Послѣ же великаго входа всѣ возгласы до конца литургіи произносятся предстоятелемъ: ибо для совершенія единой жертвы долѣетъ единого священнослужителя.— Такимъ образомъ въ литургіи, съ начала до конца, соблюдается единство дѣйствія и дѣйствующаго.

Какъ же теперь, въ отсутствіе діакона, распределить между служащими священниками діаконства?

Діаконства эти, подлежащія при литургіи замѣнѣ священническими дѣйствіями, суть: 1) эктенія, 2) кажденіе, 3) чтеніе Евангелія, 4) несеніе на маломъ входѣ Евангелія и на великомъ—дискоса съ приготовленнымъ Агнцемъ.

1. Эктенія. Послѣ великой эктеніи, сугубой и послѣдней предъ херувимскою пѣснію, послѣ просительной, а также послѣдней предъ молитвою Господнею и благодарственной по причащеніи возгласы говоритъ предстоятель, послѣ же всѣхъ другихъ сослужащіе ему. Если эктенія тѣсно связаны съ возгласами: то произносящій послѣ эктеніи возгласъ долженъ произносить и самую эктенію. Въ противномъ случаѣ нарушилось бы какъ единство дѣйствія, такъ и равенство служащихъ священниковъ. Такимъ образомъ эктенія главная, какъ бы основная, будетъ произносить настоятель; а прочія—сослужащіе ему священники.

2. Кажденіе. Кажденіе діакона во время литургіи бываетъ собственно дважды—при чтеніи Апостола и при пѣніи херувимской пѣсни предъ великимъ входомъ. Что касается кажденія въ алтарѣ по пресуществленіи св. даровъ, во время воспоминанія святыхъ и прочихъ вѣрующихъ, то оно безъ діакона и теперь не совершается, кромѣ кажденія во время произнесенія словъ: Изрядно.. и пр. Кому же совершать эти два кажденія вмѣсто діакона?—Выше мы замѣтили, что важнѣйшіе возгласы произносятся предстоятелемъ, что въ понятіи народа служащимъ представляется одинъ предстоятель; что въ совершеніи литургіи, по воз-

возможности, соблюдается единство дѣйствія и дѣйствующаго. Указанія же кажденія не могутъ быть разумѣмы иначе какъ дѣйствія, притомъ важныя, принадлежащія къ существеннымъ составнымъ частямъ литургійнаго Богослуженія. Потому, по нашему разумѣнью, они должны совершаться предстоятелемъ.

3. Чтеніе Евангелія также есть одна изъ существенныхъ составныхъ частей литургіи. И потому во имя единства дѣйствія также должно быть совершаемо предстоятелемъ.

4. Вопросъ о несеніи на маломъ входѣ Евангелія, на великомъ—дискоса съ приготовленнымъ Агнцемъ рѣшается, на основаніи высказанныхъ началъ, подобно предыдущему. Необходимо только замѣтить, что на великомъ входѣ предстоятель не долженъ передавать и потиръ сослужащему: ибо онъ въ такомъ случаѣ въ глазахъ предстоящихъ вѣрныхъ уподобился бы діакону, а на самомъ дѣлѣ произошло бы раздвоеніе совершенія,—чего быть не должно.

Мы не говоримъ здѣсь ничего о другихъ діаконствахъ, требующихъ въ разсматриваемомъ случаѣ замѣны совершителя, потому собственно, что практика давно уже разрѣшила вопросъ о нихъ въ соборныхъ служеніяхъ при діаконѣ, когда послѣдній находится—какъ говорятъ—въ по служеніи.

Мы старались рѣшить оба вопроса, по мѣрѣ силъ своихъ, по крайнему нашему разумѣнью, и рѣшили въ смыслѣ положительномъ».

Такимъ образомъ и теоретическія указанія и практика въ рѣшеніи этого вопроса сводятся къ одному, что служить соборно безъ діакона дѣло непротивозаконное, возможное и очень полезное. Но, конечно, это выводъ частнаго лица; съ нимъ можно соглашаться, и не соглашаться, смотря потому, какъ кто смотритъ на предметъ.

Къ счастью, послѣдняя почта принесла намъ вѣсть о разрѣшеніи священникамъ Донской епархіи совершать соборныя служенія безъ діакона;—это разрѣшеніе тѣмъ болѣе важно, что исходитъ отъ Св. Синода и такимъ образомъ полагаетъ конецъ всякимъ недоумѣніямъ по сему вопросу. Вотъ что находимъ по занимающему насъ вопросу въ 21 № Донскихъ епарх. вѣд. за 1874 г.

«Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, разрѣшить недоумѣніе Донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? По вѣдомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборно безъ діакона, за неимѣніемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожь въ подтвержденіе своего мнѣнія, что служить соборно безъ діаконъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ основаній, а ссылались только на то во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ—тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина по мнѣнію Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ—за ней отвергать удобность и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы предоставить произношеніе эктений одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всѣми священниками, имѣющими совершать литургію. Во вторыхъ, тѣ же священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссийскаго

Синода, нѣтъ прямого указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то это, по мнѣнію Матвѣета, далеко еще не составляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконѣвъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой—потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть нынѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтѣвъ (по коему діаконѣ исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно Его Высокопреосвященству, нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургіи и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священникѣвъ будетъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствію его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никакого вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будетъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ—тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. въ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священнодѣйствій, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень не пріятно для самихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ; 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ Его Высокопреосвященство слышала, совер-

шается священниками въ большіе праздники соборное служеніе безъ діаконовъ, да и самъ Его Высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ архимандритъ и ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургію въ семинарской церкви съ инспекторомъ—іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ,—обращая на все это вниманіе, Его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) предоставляли первое—настоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его, 2) произносили эктению и за тѣмъ возгласы по очереди и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протоіереемъ, или архимандритомъ). Но какъ въ примѣчаніи къ табели высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, между прочимъ, сказано: «а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять одному очередному священнику»: то Его Высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ—безъ діакона, представлялъ 10 іюня 1874 года (№ 3227) на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Правительствующій Синодъ далъ знать Его Высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября сего 1874 г. за № 2554, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 10 Іюня 1874 года за № 3227 предположеній о порядкѣ совершенія ли-

тургии при соборномъ служении священниковъ безъ діакона. Во возбужденіе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ Хозяйственному при немъ Управленію сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней слова примѣчанія: «а при коей церкви при двухъ или трехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургии отправлять единому чередному священнику — были исключены».

Не сомнѣваемся, что наше духовенство приметъ такое рѣшеніе Св. Синодомъ занимавшаго его вопроса съ радостью и надлежаще воспользуется имъ для возвышенія торжественности богослуженія въ нарочитыхъ случаяхъ.

МНѢНІЕ АНГЛІЙСКАГО ВРАЧА О ПОСТАХЪ.

Въ англійскомъ «Церк. Обзорѣніи» напечатана записка одного врача — подъ заглавіемъ: Церковное правило о постѣ съ медицинскою точки зрѣнія», читанная имъ предъ сен-лукской корпораціей. Не лишне познакомиться съ отношеніемъ къ столь близкому для насъ, православныхъ, вопросу со стороны такого лица, каковъ авторъ вышеназванной записки, медикъ по профессіи и протестантъ по вѣроисповѣданію.

Авторъ прежде всего устанавливаетъ и обосновываетъ ссылками и цитатами изъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, церковной исторіи, церковныхъ каноновъ, отцевъ Церкви и новѣйшихъ церковныхъ писателей, то положеніе, что постъ есть божественное и церковное установленіе и въ этомъ смыслѣ обязательное для всѣхъ христіанъ; что онъ всегда соблюдался въ первыя и цвѣтущія времена христіанской жизни. Кроме того: обычай поста, по мнѣнію

автора-врача—древній и почти всеобщій, составляетъ даже нѣчто въ родѣ требованія закона природы человѣческой. «Мы находимъ свидѣтельства, что къ посту прибѣгаютъ язычники во дни бѣдствій; такъ напр. Ниневитяне наложили на себя постъ, когда пророкъ Іона возвѣстилъ имъ о разрушеніи ихъ города; постились также и римляне, бѣжавшіе въ Римъ на одномъ кораблѣ съ ап. Павломъ и застигнуты на морѣ сильнѣйшею бурей. Во всякой религіи постъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ предписаній. Индусы—великіе постники. Они соблюдаютъ извѣстную шандрайяна, состоящую въ томъ, что, считая со дня каждаго полнолунія, они уменьшаютъ ежедневно пріемъ пищи на одинъ глотокъ, такъ что на 15-й день мѣсяца приходится только одинъ глотокъ принимаемой ими пищи; съ 15-го дня они начинаютъ прибавлять по одному глотку на день—до дня новаго полнолунія. Такимъ образомъ количество принимаемой ими пищи въ продолженіе мѣсяца упадаетъ съ 15 глотковъ до 1, и снова возрастаетъ съ 1 до 15 (всего 239 глотковъ). Религіозные изъ индусовъ и до сихъ поръ не принимаютъ пищи въ нѣкоторые дни до захожденія солнца; а ихъ йоги практикуютъ постъ въ чрезмѣрной степени. Магометане въ продолженіе мѣсяца рамазана не ѣдятъ до захожденія солнца и никакое мученіе жажды—когда мѣсяць этотъ падаетъ на жаркое время года—не заставитъ ихъ принять каплю воды до солнечнаго заката. Буддисты строго—регулярно постятся въ первый и осьмой день каждаго новолунія. У сѣверо-американскихъ индійцевъ, по свидѣтельству Кэтлина, «есть много временъ и случаевъ въ году, когда они постятся нѣсколько дней сряду». Посты эти бывають въ опредѣленные времена и съ опредѣленною цѣлю, соблюдаются строго и имѣють строго-религіозный характеръ. Замѣчательнѣйшій изъ нихъ и, кажется, общій всѣмъ индійцамъ—это постъ по случаю достиженія совершеннѣ-

тѣ. Онъ продолжается различно у разныхъ племенъ — отъ 4 до 7 дней, въ теченіе которыхъ достигшіи совершеннолѣтія молятся объ особыхъ благодѣяніяхъ для своего народа. Этотъ постъ послужилъ предметомъ для одной національной пѣсни, «пѣсни о Гіаватѣ», который постился въ тѣсу 7 дней и 7 ночей и удостоился за это высшей награды — явленія ему Мондамина.

Кромѣ только что приведенныхъ доказательствъ въ пользу существованія въ природѣ человѣческой какого-то влеченія къ посту, въ подтвержденіе того же самаго можетъ быть приведено старинное и глубоко укоренившееся предубѣжденіе, или скорѣе убѣжденіе, о необходимости по временамъ истощать плоть. Не такъ давно у весьма многихъ былъ бычай весною и осенью пускать у себя нѣсколько крови. Хотя эта система періодическихъ кровопусканій и вышла изъ моды, но люди все таки нуждаются въ замѣненіи ихъ чѣмъ нибудь, доказательствомъ чего служить существованіе въ продажѣ множества медикаментовъ, имѣющихъ своимъ спеціальнымъ назначеніемъ кровоочищеніе въ извѣстные времена года. Вообще, говоря словами старинной пословицы, «постъ есть подметальщикъ природы». Важно, впрочемъ, не смѣшивать постъ религіозный, стоящій въ зависимости отъ вѣры и благочестія и служащій средствомъ для приведенія насъ въ состояніе раскаянія и смиренія предъ Богомъ, и постъ гигиеническій, имѣющій въ виду только здоровье тѣла. Авторъ записки надѣется избѣгнуть такого смѣшенія, доказавши свидѣтельствами изъ древнихъ отцевъ, и учителей Церкви, что и при соблюденіи религіознаго поста не упускались изъ вида условія тѣлеснаго здоровья. Сущность приводимыхъ имъ свидѣтельствъ сводится къ тому, что въ древней Церкви существовала обширная свобода относительно поста и правила о постѣ сообразовались съ условіями страны и народа, что правило о постѣ, имѣя въ

виду приучить людей уменьшать въ извѣстные времена количество принимаемой пищи и отказываться себѣ въ особенно нравящихся кушаньяхъ, въ тоже время дозволяло употребленіе пищи, необходимой для поддержанія здоровья тѣла и достаточно подкрѣпляющей человѣка для выполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Во всѣ вѣка Церковь допускала изъятія изъ обязанности поститься для малолѣтнихъ и стариковъ, больныхъ, немощныхъ, женщинъ кормящихъ грудью, бѣдняковъ, пища которыхъ вообще недостаточна, и несущихъ тяжелыя работы. Медицина теперь точно также требуетъ, чтобы, при соблюденіи поста, соображались съ извѣстными условіями и по требованію ихъ иногда или вообще прекращали бы, или значительно видоизмѣняли бы его. Этими условіями она признаетъ: климатъ страны, время года, здоровье, состояніе, возрастъ отдѣльнаго лица. Извѣстно напр., что для жителя тропиковъ постъ есть жизнь, а для жителей странъ вѣчныхъ снѣговъ — смерть. Въ странахъ съ климатомъ, подобнымъ нашему (англійскому), постъ въ высшей степени благодѣтеленъ для здоровыхъ и крѣпкихъ лицъ, но въ высшей степени пагубенъ для другихъ, особенно во времена быстрыхъ измѣненій температуры, когда число болѣзней непременно увеличивается. Медицина допускаетъ также, что можно развить въ себѣ привычку къ продолжительному посту. Но она признаетъ, что эта привычка можетъ быть приобрѣтена не всѣми одинаково: очень многое зависитъ въ этомъ случаѣ отъ того, какимъ организмомъ обладаетъ человѣкъ; люди слабѣе могутъ надломить себя, не достигнувъ такой привычки. Чтобы облегчить постящимся возможность сообразоваться съ вышесказанными условіями, чтобы избавить ихъ отъ необходимости пренебрегать этими условіями изъ-за столкновенія съ совѣстію, авторъ совѣтуетъ предоставить священнику полную власть регулировать постъ своимъ пасомыхъ и освобождать отъ

поста нѣкоторыхъ изъ нихъ, кого и когда онъ признаетъ нужнымъ. Регулированіе это должно быть предоставлено именно другому, а не каждому самому по себѣ, по мнѣнію автора, потому, что безъ чуждаго руководства постъ можетъ сдѣлаться нерегулярнымъ, а главное потому, что онъ значительно утратитъ свою дисциплинарную силу, если мы привыкнемъ регулировать его сами.

Въ заключеніе записки авторъ коснулся вопроса о постѣ предъ причастіемъ. Объ этомъ постѣ онъ говоритъ: «я увѣренъ, что всякій, искренно пытавшійся когда либо поститься предъ причастіемъ, и обладающій весьма умѣренной твердостію, пока онъ будетъ вѣрнымъ сыномъ святой Церкви, никогда не покинетъ этого почтеннаго обычая... Я не сочувствую тѣмъ, которые слишкомъ поспѣшно заключаютъ, что они не могутъ соблюдать этого обычая... Мы находимъ, что эти же лица не высказываютъ такого безпокойства за прогулку или длинный разговоръ до обѣда, они не жалуется на трудность купанья въ морѣ до завтрака, даже катанья по рѣкѣ или поѣздки для наслажденія прелестнымъ ландшафтомъ, хотя каждое изъ нихъ можетъ быть несравненно болѣе утомительнымъ, чѣмъ присутствіе натошакъ при олтарѣ Божіемъ. Нѣтъ! Обширное большинство людей можетъ посредствомъ усилія воли пересилить испытываемую ими трудность и чрезъ навыкъ и упражненіе приобрѣсть не только свободу отъ всякаго неудобства, но и положительное удовольствіе въ соблюденіи этого обычая».

(Церков.-обществ. Вѣстн.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О КНИГѢ ПРОТ. ЧИЖЕВСКАГО: ЦЕРКОВНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Вышла въ свѣтъ только что отпечатанная книга «Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества», извлеченныя изъ Св. законовъ и указовъ Св. Синода, Протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное, Харьковъ, въ типографіи окружнаго штаба 1875 г., 450 стран., цѣна 1 р. 75 к. за экземпляръ и на пересылку за 2 фун. по разстоянію.

Цѣль изданія сборника объяснена составителемъ онаго въ слѣдующемъ предисловіи.

„Поступивъ по окончаніи семинарскаго курса, въ молодыхъ лѣтахъ, на должность сельскаго приходскаго священника, я сильно затруднялся незнаніемъ церковно-гражданскихъ узаконеній и постановленій, относящихся къ обязанности священника, не какъ пастыря, а какъ администратора, преимущественно же относительно веденія церковнаго хозяйства. Незнакомы мнѣ были (да этому не учили и нынѣ не учатъ въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ), мои отношенія къ церковному старостѣ, къ мѣстному благочинному, духовной консисторіи и къ различнымъ свѣтскимъ властямъ и учрежденіямъ; почему я сильно сознавалъ потребность имѣть такой печатный сборникъ, въ которомъ были-бы собраны, если и не всѣ, то хотя болѣе нужныя и чаще прилагаемыя на практикѣ церковно-гражданскія законоположенія и постановленія. Такое желаніе вмѣстѣ со мною раздѣляли и всѣ знакомые мои собратія по священ-

ству, въ томъ числѣ благочинныя и даже члены дух. консисторіи.

Въ шестидесятыхъ годахъ явились такіе сборники въ печати и благодаря имъ священники наши получили больше возможности познакомиться съ своими обязанностями и вести правильнѣе церковное хозяйство.

Съ цѣлю, на сколько возможно быть исправнымъ по службѣ, еще до изданія означенныхъ сборниковъ, съ перваго-же года поступления моего на службу, при всякой возможности, я списывалъ статьи изъ св. законовъ, указы Св. Синода прошедшихъ годовъ и вновь выходящія и такимъ образомъ имѣлъ свой писанный сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій. Къ сожалѣнію сборникъ этотъ въ постигшій меня въ 1854 г. пожаръ, со всеѣмъ моимъ движимымъ имуществомъ, сгорѣлъ; но записанное собственноручно уцѣлѣло въ памяти и весьма много помогло въ послѣдствіи при составленіи такого-же сборника.

Съ переходомъ моимъ въ Харьковъ и съ принятіемъ въ 1863 году сотрудничества по редактованію журнала „Духовный Вѣстникъ“, а съ 1867 года возложенной на меня обязанности редактора Харьковскихъ и пархіальныхъ Вѣдомостей я получилъ уже широкую возможность къ составленію такого сборника. Желая-же, на сколько возможно быть полезнымъ своимъ собратіямъ, собранныя и приведенныя въ нѣкоторую систему законоположенія и постановленія, относящіяся собственно до веденія церковнаго хозяйства, равно-временно, начиная съ 1871 года, отрывками печаталъ въ редактируемыхъ мною Вѣдомостяхъ и вмѣстѣ съ этимъ въ видѣ приложенія къ нимъ отдѣльными оттисками. Такимъ образомъ въ концѣ 1873 г. составилось нѣчто цѣлое въ видѣ брошюры подъ заглавіемъ „О церковномъ Хозяйствѣ“. По объявленіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объ изданіи этого сборника всѣ экземпляры оного въ количествѣ двухъ ты-

сячь восьмисотъ, въ самое непродолжительное время разобраны священниками разныхъ епархій, что совершенно убѣдило меня въ насущной потребности для о. настоятелей, благочинныхъ и церковныхъ старостъ такого сборника и заставило усиленно заняться составленіемъ, уже въ болѣе широкомъ объемѣ настоящаго, предлагаемаго вниманію духовевства. Кромѣ того, что настоящій сборникъ раздѣленъ на отдѣленія, главы и параграфы, въ составъ онаго сверхъ законоположеній и постановленій, помѣщенныхъ въ первомъ изданіи, много или почти вдвое, прибавлено и, всѣ, вкравшіяся въ первое изданіе, ошибки исправлены.

Не считаю нужнымъ перечислять всѣ исправленія и дополненія. Имѣющіе мое первое изданіе увидятъ это сами даже изъ однаго краткаго перечня содержанія и изъ того, что первое изданіе заключало въ себѣ только нѣсколько болѣе десяти печатныхъ листовъ или 158 страницъ, а настоящее двадцать восемь листовъ или 450 страницъ.

„Полагаю, что книга о церковномъ хозяйствѣ, сказано было мною въ объявленіи о выходѣ въ свѣтъ перваго изданія, можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ, какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей церквей и старостъ“. Настоящее-же второе исправленное и во многомъ дополненное изданіе, говорю смѣло, съ полною увѣренностію, вполне можетъ служить самую необходимою, настольною, справочною книгою не только для благочинныхъ, настоятелей и церковныхъ старостъ, но и для настоятелей монастырей, архіерейскихъ домоуправленій и духовныхъ консисторій.

Говоря это, впрочемъ, вполне сознаю, что и въ настоящемъ трудѣ моемъ, есть много недостатковъ и неполноты и надѣюсь, что это мое изданіе вызоветъ на подобный трудъ людей болѣе меня компетентныхъ, лю-

дей получившихъ высшее образованіе и болѣе меня зна-
комыхъ теоретически и практически съ этимъ дѣломъ.
Къ этому слѣдуетъ добавить, что настоящее второе
изданіе предварительно дозволенія къ отпечатанію С.-Петер-
бургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи, бы-
ло представляемо на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣй-
шему Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго,
состоявшимся 15 мая 1874 года одобрено къ печатанію.

Содержаніе этого сборника слѣдующее:

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О благоустройствѣ церквей.

Глава I. Храмъ, его части и принадлежности. Глава II.
Вещества, потребныя для совершенія божественной евхари-
стїи. Глава III. Сосудохранительница и ризница. Глава IV.
Кто обязанъ прислуживать во св. алтарѣ, очищать отъ пыли
св. престолъ и жертвенникъ. Глава V. Храмъ. Глава VI.
Притворъ. Глава VII. Освѣщеніе церкви. Глава VIII. Со-
ставъ ризницы, богослужebныя книги и церковныя библіо-
теки. Глава IX. О приличномъ содержаніи церквей. Глава X.
Благоустройство зданій и мѣсть принадлежащихъ церквей и
устраненіе опасныхъ и неблагоприличныхъ построекъ и за-
веденій отъ церквей. Глава XI. Кладбища.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Церковное хозяйство.

Глава I. Опись церковному имуществу. Глава II. Зна-
ченіе церковныхъ старостъ и избраніе ихъ. Глава III. Пра-
ва и преимущества церковныхъ старостъ. Глава IV. Обя-
занности церковнаго старосты. Глава V. Судъ надъ церков-
ными старостами. Глава VI. Церковные доходы. Глава VII.

Пожертвованія. Глава VIII. Храненіе церковныхъ суммъ и отчетность. Глава IX. Отчетность годовая. Глава X. Церковныя дома. Глава XI. Церковныя земли. Глава XII. Лѣса духовнаго вѣдомства. Глава XIII. Въѣзжіе лѣса и безденежный отпускъ лѣса церквамъ, монастырямъ и церковнымъ причтамъ. Глава XIV. Отдача монастырскихъ и церковныхъ имѣній въ арендное содержаніе, продажи, отдачи мѣстъ для устройства хозяйственныхъ принадлежностей, дворовыхъ, лавочныхъ, мельничныхъ и проч. Глава XV. Правила, на основаніи коихъ монастыри и церкви могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества. Глава XVI. На комъ лежитъ обязанность защищать въ судѣ церковную собственность.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Приписка приходскихъ церквей; отводъ приходскихъ церквей для совершенія богослуженій въ зимнее время полковыми священниками; церкви въ тюремныхъ замкахъ; мѣстные средства содержанія приходскаго духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причта.

Глава I. Приписка и упраздненіе церквей. Глава II. Отводъ приходскихъ церквей для совершенія въ зимнее время богослуженій полковыми священниками. Глава III. Церкви при тюремныхъ замкахъ. Глава IV. Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Постройки и починки церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ.

Глава I. Постройки церквей. Глава II. Починка и поправки церквей. Глава III. Пособія епархіальнаго начальства прихожанамъ по постройкѣ и починкѣ церквей. Глава IV. Пожарные случаи въ церквахъ. Глава V. Построеніе

церквей на мѣсто сторѣвшихъ и содѣйствіе къ этому епархiальнаго начальства. Глава VI. Освидѣтельствованіе построекъ, возобновленій и починокъ церквей и отчетность. Глава VII. Что требуется при закладкѣ церквей. Глава VIII. Что требуется для освященія церкви. Глава IX. Часовни и молитвенные дома.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Хозяйство архіерейскихъ домовъ и монастырей.

Глава I. Права и преимущества архіерейскихъ домовъ и монастырей по владѣнію и приобрѣтенію разнаго рода имущества. Глава II. О намежеваніи архіерейскимъ домамъ и монастырямъ земель. Глава III. Хозяйство архіерейскихъ домовъ. Глава IV. Хозяйство монастырей. Приложения. Сроки, въ которые должны быть представляемы причтами, съ церковными старостами, отчеты, вѣдомости и разнаго рода суммы,—благочиннымъ, а сими послѣдними въ духовную консисторію и другимъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ и проч.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не бесполезенъ будетъ и для лицъ судебнаго вѣдомства и гг. присяжныхъ повѣренныхъ.

Выписывающіе книгу «Церковное Хозяйство», настоящее второе изданіе въ количествѣ десяти экзем. высылаютъ по 1 руб. 70 коп. безъ приложенія пересылочныхъ; отъ десяти до двадцати экзем. получаютъ по 1 р. 65 к. съ перес.; отъ двадцати пяти до пятидесяти по 1 р. 50 к. съ перес.; отъ пятидесяти до ста по 1 р. 40 к. съ перес.; а всѣмъ выписывающимъ свыше ста и нѣсколькихъ сотенъ уступается каждый экземпляръ съ перес. по 1 р. 30 к. По такой-же цѣнѣ (хотя-бы и въ одномъ экземпл. выписывали) получа-

ють книгу и всѣ тѣ, кои приобрѣли себѣ первое изданіе, въ томъ числѣ и всѣ церкви и монастыри Смоленской епархіи наку-
вѣ всѣ уже изданіе имѣющія первое.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги
обращаться преимущественно въ «Редакцію харьковскихъ
епархіальныхъ вѣдомостей», въ Харьковъ. Въмѣсто мелочи
можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Мож-
но получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ
въ Харьковѣ: Андреева, Черкесова, Мантейфель (бывшій Скалона)
Плотникова, Нуколевскаго (бывшій Байкова), Волигина и Прѣснава;
въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Ѳерапонтова, и С.-Петер-
бургѣ И. П. Анисимова и Черкесова.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

ИЗДАНІЯ

УЧРЕЖДЕННОЙ ПО В Ы С О Ч А Й Ш Е М У ПОВЕЛѢНІЮ

Г. МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ПОСТОЯННОЙ КОМИССІИ

по устройству народныхъ чтеній въ С. Петербургѣ и его
окрестностяхъ:

Слава на землѣ Господа нашего Іисуса Христа. Свящ. С. И.
Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Чему училъ людей Господь нашъ Іисусъ Христосъ—Свящ. С.
И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Уничженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея: Рождество Богородицы, Введеніе во Храмъ, Благовѣщеніе, Успеніе, Покровъ Ея и праздники въ честь Ея иконъ: Владимірской, Смоленской, Знаменія (Новгородской), Тихвинской, Казанской и Всѣхъ скорбящихъ Радость—Свящ. М. И. Соколова. Съ 7 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Жизнь Святаго Николая Чудотворца (въ связи съ церковными событіями его времени) Свящ. М. И. Соколова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Владиміръ Святой и Равноапостольный—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О Богослуженіи Православной Церкви: Всенощное бдѣніе и Божественная Литургія:—проскомидія, литургія оглашенныхъ и вѣрныхъ—Свящ. М. И. Соколова. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

Первые вѣка христіанства и распространеніе его на Руси—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 15 раскрашен. картинами, ц. 25 к.

Святые мѣста земли Русской:

1. Соловецкій Монастырь—С. Максимова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

2. Троицко-Сергіевская Лавра—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

3. Святые Кіева—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Куликовская битва—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Князь Михаилъ Тверской и татарскій погромъ—В. О. Михневича. Съ 6 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Смутное время на Руси:

1) Царевичъ Дмитрій и Борисъ Годуновъ—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

2) Самозванщина—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

3) Воцареніе Романовыхъ В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О Петръ Великомъ: I. Молодость Петра Великаго—какъ и чему онъ учился. II. Какъ онъ добылъ море и создалъ Русскій флотъ—С. Рождественскаго. Съ 12 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

Чему училъ Петръ Великій народъ свой—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Подвигъ Новгородскаго купца Игеліина—В. О. Михневича. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О томъ, какъ Екатерина II, Великая, правила землей Русскѣй.—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

А. В. Суворовъ.—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашенными картинками, ц. 15 к.

Александръ I, Благословенный—Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

Отечественная война (1812 г.): Бородино—В. О. Михневича. Съ 8 раскраш. картин., ц. 15 к.

Отечественная война (1812 г.): Бѣгство французовъ—В. О. Михневича. Съ 7 раскр. карт., ц. 15 к.

Новыя славныя доблести Русскаго воинства: Походъ въ Хиву и ея покореніе. Съ 10 раскр. карт., ц. 20 к.

Разназы о Севастопольцахъ—А. Н. Супонева. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

М. В. Ломоносовъ—А. Г. Филонова. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

А. В. Кольцовъ и его пѣсни М. Парунова. Съ 4 раскр. картинами, ц. 10 к.

Какъ еда питаетъ наше тѣло — Г. Алфѣева. Съ 2 раскр. картинами, ц. 15 к.

Какъ разводить ленъ и какъ увеличить сборы съ разныхъ поствовъ — Н. П. Казанскаго. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Чай: откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ. Е. Рейнбота. Съ 6 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Книги изданія Комиссiи народныхъ чтенiй одобрены Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя для библиотекъ начальныхъ народныхъ училищъ, рекомендованы Г. Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ для судовыхъ матросскихъ библиотекъ, и Военно-Ученымъ Комитетомъ — всѣмъ войскамъ.

Продаются въ книжной лавкѣ при Канцеляри С.-Петербургскаго Градоначальника по Большой Морской д. № 40. Покупавшимъ 100 и болѣе экземпляровъ наждаго званiя дѣлается уступка 20% съ рубля.

Иногородные покупатели прилагаютъ на пересылку, считая отъ 1 до 5 экз. за одинъ фунтъ и отъ 5 до 10 за два фунта, и т. д.

Склады изданiй Комиссiи открыты:

Въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ: «Общества распространенiя полезныхъ книгъ», Братевъ Салаевыхъ, А. И. Манухина и др.

Въ Кiевѣ — при Редакци «Кiевского Народнаго Календаря».

Въ Саратовѣ — при складѣ «Общества распространенiя полезныхъ книгъ».

Въ Харьковѣ—при книжномъ складѣ «Общества грамотности».

Въ Назани—у книгопродавца А. А. Дубровина.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

• ДРУГЪ НАРОДА •

на 1875 годъ (годъ восьмой).

Содержаніе: правительственныя распоряженія; историческія свѣдѣнія о русской народной школѣ; рассказы изъ русской и заграничной жизни, статьи по разнымъ отраслямъ знанія; общепользныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ промышленности и народнаго хозяйства; извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ; отечественное и иностранное обозрѣніе.

Цѣна за годовое изданіе въ сорокъ восемь печатныхъ листовъ ТРИ РУБЛЯ съ пересылкою; для народныхъ школъ, сельскихъ учителей и сельскихъ священниковъ—ДВА РУБ. съ пересылкою. Адресоваться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи Кіевского народнаго Календаря.

НАРОДНАЯ ЧИТАЛЬНЯ

ПЕРВЫЙ ДЕСЯТОКЪ КНИГЪ.

1) Библейскіе рассказы изъ священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа, съ картою Палестины.

2) Избранныя житія святыхъ, изданныя по методу, принятому въ Училищѣ Благочестія.

3) Все въ немногомъ или ключъ къ собесѣдованію о полезныхъ и любопытныхъ предметахъ, съ приложеніемъ статьи о народныхъ предрасудкахъ и суевѣріяхъ, а также и статьи „по чему и потому.“

4) Исторія Древняя или рассказы о жизни древнихъ народовъ съ хронологической таблицей.

5) Исторія Новая съ хронологической таблицей.

6) Русская Исторія въ рассказахъ съ хронологической таблицей.

7) Географія Всеобщая.

8) Географія Русская.

9) Избранныя мѣста изъ русскихъ классическихъ писателей съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

10) Избранныя русскія бѣсны съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

Всѣ десять книгъ выйдутъ въ свѣтъ не позже перваго іюля сего 1875 года и будутъ разсылаемы подписчикамъ по мѣрѣ выхода. Каждая книга будетъ состоять изъ 62-хъ страницъ убористаго, но четкаго шрифта. Цѣна каждой книги десять копѣекъ а всѣхъ десяти книгъ одинъ рубль, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Книгопродавцамъ дѣлается уступка тридцати процентовъ.

Лица, желающія содѣйствовать этому изданію своими трудами, объ условіяхъ могутъ узнать въ Книжномъ Магазинѣ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря.—(2).

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ГАЗЕТЫ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

в 1875 году.

«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ издаваться въ 1875 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ первомъ году его существованія.

По прежнему задачею «Церковно-Общественнаго Вѣстника» будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной; огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкой вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ программу «Церковно-Общественнаго Вѣстника» входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій.

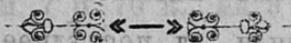
«Церковно-Общественный Вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры и въ увеличенномъ форматѣ.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру перваго года будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, составленный по особой программѣ «Налеидарь для духовенства на 1875 г.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ шесть рублей, за полгода три рубля 50 коп., съ доставкою и порсылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника». Городскіе могутъ подписываться какъ въ самой редакціи (на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, въ д. № 5, кв. № 2); такъ и въ книжномъ магазинѣ Караблева и Сирягова, по большой садовой улицѣ, противъ Гостиного двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.—(2).

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.



ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НОВОСТИ, какъ ежедневное изданіе, при своей незначительной цѣнѣ, представляютъ самый разнообразный и интересный матерьялъ для чтенія, одинаково удовлетворяющій потребностямъ какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ читателей.

Новости, выходящія ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней, полными листами, въ каждомъ номерѣ доставляютъ читателю самыя точныя свѣдѣнія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ общественной жизни, а также самыя интересныя факты изъ отечественной и заграничной жизни.

НОВОСТИ даютъ ежедневно фельетонъ, въ который входятъ рассказы, очерки, повѣсти, романы и стихотворенія. Фельетоны „Новостей“ по разнообразію своихъ сюжетовъ, по живости и строгому выбору, доставляютъ пріятное развлеченіе читателямъ всѣхъ классовъ и возрастовъ.

НОВОСТИ, кромѣ множества помѣщенныхъ въ нихъ рассказовъ, приступили въ послѣднее время къ печатанію обширнаго русскаго романа изъ американской жизни Николая Муромскаго (псевдонимъ)—„Въ Новомъ Свѣтѣ“.

Интересъ, возбужденный этимъ романомъ, въ которомъ въ первый разъ въ русской печати появляется изображеніе, въ талантливомъ и живомъ разсказѣ внутренней стороны американской жизни, побудилъ автора приступить къ составленію втораго тома его романа, который мы НА Д Ъ Е М С Я напечатать въ теченіи сего года.

НОВОСТИ, постоянно улучшаясь во всѣхъ отношеніяхъ, представляютъ въ теченіе наступившаго 1875 года еще большій интересъ чѣмъ тотъ, который имъ удалось возбудить въ короткое время, съ переходомъ газеты къ новымъ издателямъ и редактору, употребляющимъ всѣ средства и усилія къ усовершенствованію своей газеты.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Безъ доставки: На 12 мѣс. 7 руб., на 11 м. 6 р. 50 к.,
на 10 м. 6 р., на 9 м. 5 р. 50 к., на 8 м. 5 р., на 7 м. 4 р.
50 к., на 6 м. 4 р., на 5 м. 3 р. 50 к., на 4 м. 3 р., на 3 м.
2 р. 50 к., на 2 м. 1 р. 80 к., на 1 м. 1 р. Съ доставкой.
На 12 м. 8 р., на 11 м. 7 р. 50 к., на 10 м. 7 р., на 9 м.
6 р. 50 к., на 8 м. 6 р., на 7 м. 5 р. 50 к., на 6 м. 5 р.
на 5 м. 4 р. 50 к., на 4 м. 3 р. 80 к., на 3 м. 3 р., на 2
м. 2 р., на 1 м. 1 р. Съ пересылкой. На 12 м. 9 р., на 11
м. 8 р. 30 к., на 10 м. 7 р. 70 к., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6
р. 50 к., на 7 м. 6 р., на 6 м. 5 р. 50 к., на 5 м. 4 р. 80
коп., на 4 мѣс. 4 руб., на 3 м. 3 руб., на 2 мѣс. 2 руб.,
на 1 мѣс. 1 руб.—(4).

---(†)---

1876 годъ. Въ Типографіи Губернскаго Правленія
Печатать дозволено редакціи Смоленскаго Губернскаго
Правленія. Самовольное перепечатаніе и иное употребленіе
запрещается. См. № 1876.

СОДЕРЖАНИЕ: Отдѣлъ Оффиціальный.—1) Указъ Св. Синода. 2) Рапортъ Его Преосвященству благочиннаго Сенковскаго. 3) Епарх. Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальный.—1) Къ житію преп. Авраамія и мученика Меркурія Смоленскихъ. 2) О соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. 3) ОБЪЯВЛЕНІЯ: а) о книгѣ прот. Чижевскаго: церковное хозяйство. б) Отъ постоянной комиссіи народныхъ чтеній. в) О газетѣ: Другъ Народа и Народной читальнѣ. г) О Церковно-общественномъ Вѣстникѣ. д) О Новостяхъ.

(+)—дуб 1 зам 1 вл

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Февраля 1875 года. Въ Типографіи Губернскаго Правленія.