

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому — 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернской.

№№ 26-27

11—21 сентября. Годъ XVII. 1899 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Ново-Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Левъ *Ожиншевичъ*, резолюціею Екатеринославскаго Преосвященнаго отъ 26 августа, перемѣненъ въ Екатеринославскую епархію.

— Псаломщикъ-діаконъ Милославичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Михаилъ *Орловъ* и псаломщикъ-діаконъ Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Симеонъ *Хорошкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 сентября, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Псаломщикъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іасонъ *Бобриковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 8 сентября, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— Псаломщикъ-діаконъ Шупенской церкви, Могилевскаго уѣзда, Михаилъ *Орловъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сентября, назначенъ діаконъмъ къ семинарской церкви.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Тетеринской церкви, Могилевскаго уѣзда, Платонъ *Роханскій* 8 сентября рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Ходчанской церкви, Сѣяненскаго уѣзда, Владиміръ *Забѣлинъ* 12 сентября рукоположенъ въ санъ священника.

— Монахъ Пустынскаго монастыря *Феофанъ* 9 сентября рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— Псаломщикъ Буйничской церкви, Могилевскаго уѣзда, Василій *Дашкевичъ* 12 сентября рукоположенъ въ санъ діакона.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ —

1) *Самулковской* церкви, Чаусскаго уѣзда, съ 18 августа; жалованья 500 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 306 д. муж. п. и 272 д. жен. п.

2) *Ново-Юрковичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 26 августа; жалованья 500 руб.; церковной земли 49 дес. 1242 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1390 д. муж. п. и 1372 д. жен. п.

б) Псаломщицкія при церквахъ —

1) *Мужичицкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 8 сентября; церковной земли 37 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1661 д. муж. п. и 1524 д. жен. п.

2) *Шупенской*, Могилевскаго уѣзда, съ 11 сентября; церковной земли 142 дес. 1579 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 467 д. муж. п. и 528 д. жен. п.

РОСПИСАНІЕ

религіозно-правственныхъ чтеній въ семинарскомъ Спасо-Преображенскомъ храмѣ

на 1⁸⁹⁹/₉₀₀ учебный годъ. *)

Сентября 19. 1 отд. О религіозно-правственномъ состояніи рода человѣческаго предъ Рождествомъ Христа Спасителя.

*) Чтенія эти открываются по примѣру минувшаго 1898/99 учебного года (см. №№ 29 и 35 Епарх. Вѣд.). На представленіи о семь о ректора семинарии, протоіерея В. Успенскаго состоялась слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 15 сего сентября: „Разрѣшается и благославляется. Предлагается г. г. преподавателямъ Семинарии и духовнику оной, священнику Михаилу Якушевскому принять участіе живое при веденіи народныхъ чтеній въ семинарской церкви“.

- 2 отд. Вступительная къ бесѣдамъ о Богослуженіи Православной Церкви.
- 3 отд. Житіе Св. Великомученика Евстаѳія Плакиды.
- Сентября 26. 1 отд. О лицѣ Господа и Спаса нашего Иисуса Христа и совершенномъ Имъ спасеніи людей.
- 2 отд. О богослуженіи въ церкви апостольской.
- 3 отд. Житіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.
- Октября 3. 1 отд. О святомъ Іоаннѣ Предтечѣ — Бесѣда 1-я.
- 2 отд. О святомъ храмѣ.
- 3 отд. Житіе свв. Григорія и Варсанофія, Казанскихъ чудотворцовъ.
- Октября 10. 1 отд. О святомъ Іоаннѣ Предтечѣ — Бесѣда 2-я.
- 2 отд. О священныя вѣщахъ при богослуженіи и священныя лицахъ.
- 3 отд. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери-Іерусалимской.
- Октября 17. 1 отд. О рождествѣ Пр. Дѣвы Маріи, введеніи Ея во храмъ и благовѣщеніи.
- 2 отд. О церковныя службахъ, ежедневно совершаемыхъ въ храмѣ.
- 3 отд. Житіе св. апостола и евангелиста Луки.
- Октября 24. 1 отд. Рождество Христово; поклоненіе велеемскихъ пастырей и поклоненіе волхвовъ.
- 2 отд. О службѣ девятого часа и началѣ вечерни.
- 3 отд. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери, всѣхъ скорбящихъ Радости.
- Октября 31. 1 отд. Принесеніе Иисуса Христа во храмъ въ 40-й день; бѣгство святаго семейства въ Египетъ и возвращеніе изъ Египта. Иисусъ Христосъ — 12 лѣтній отрокъ во храмѣ Іерусалимскомъ.
- 2 отд. Объ эктеніяхъ.
- 3 отд. Житіе свв. безребренниковъ, Космы и Даміана.
- Ноября 7. 1 отд. О крещеніи Иисуса Христа, сорокадневномъ постѣ и искушеніи въ пустынѣ, избраніи апостоловъ и посольствѣ ихъ на проповѣдь.

- 2 отд. О чинѣ вечерни.
3 отд. Соборъ архистратига Михаила и прочихъ
безплотныхъ силъ.
- Ноября 14. 1 отд. Бесѣда съ Никодимомъ и самаряною.
2 отд. О чинѣ великаго и малаго повечеря и утрени.
3 отд. Житіе св. апостола Филиппа.
- Ноября 21. 1 отд. О блаженствахъ евангельскихъ.
2 отд. Объ утрени — Бесѣда 2-я.
3 отд. Житіе Благовѣрнаго великаго князя Але-
ксандра Невскаго.
- Ноября 28. 1 отд. О милостынѣ, молитвѣ и постѣ.
2 отд. О чинѣ божественной литургіи вообще.
3 отд. Сказаніе о чудотворной иконѣ знаменія
Пресвятой Богородицы.
- Декабря 6. 1 отд. Бесѣда на 7 главу евангелія отъ Маттея.
2 отд. О проскомидіи и часахъ предъ литургією.
3 отд. Житіе св. великомученицы Варвары.
- Декабря 12. 1 отд. О чудесахъ Христовыхъ — Бесѣда 1-я.
2 отд. О литургіи оглашенныхъ.
3 отд. Житіе преподобнаго Спиридона, епископа
Тримифійскаго.
- Декабря 19. 1 отд. О чудесахъ Христовыхъ — Бесѣда 2-я.
2 отд. О литургіи вѣрныхъ — Бесѣда 1-я.
3 отд. Житіе Петра, митрополита Кіевскаго.
- Декабря 26. 1 отд. О чудесахъ Христовыхъ — Бесѣда 3-я.
2 отд. О литургіи вѣрныхъ — Бесѣда 2-я.
3 отд. Соборъ Пресвятыя Богородицы.
- Января 2. 1 отд. О притчахъ Иисуса Христа — Бесѣда 1-я.
2 отд. О литургіи вѣрныхъ — Бесѣда 3-я.
3 отд. Житіе св. Сильвестра, папы Римскаго.
- Января 9. 1 отд. О притчахъ Иисуса Христа — Бесѣда 2-я.
2 отд. О праздникахъ вообще и праздн. Богослу-
женіи.
3 отд. Житіе св. Григорія Нисскаго.
- Января 16. 1 отд. О притчахъ Иисуса Христа — Бесѣда 3-я.
2 отд. Объ особенностяхъ праздничнаго Богослуженія.
3 отд. Житіе св. апостола Петра.

- Января 23. 1 отд. О торжественномъ входѣ Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ.
2 отд. О постахъ православной Церкви.
3 отд. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери „Утоли моя печали“.
- Января 30. 1 отд. О кончинѣ міра, второмъ пришествіи Иисусъ Христовомъ и страшномъ судѣ.
2 отд. О Богослуженіи Великаго поста.
3 отд. Житіе преподобнаго Ефрема Сирина.
- Февраля 6. 1 отд. О тайной вечери.
2 отд. О воспоминаніяхъ первыхъ трехъ дней Страстной седмицы.
3 отд. Житіе св. великомученика Θεодора.
- Февраля 13. 1 отд. Прощальная бесѣда Иисуса Христа съ учениками.
2 отд. О Богослуженіи Вербнаго воскресенія, Великаго понедѣльника, вторника и среды.
3 отд. Житіе свв. Кирилла и Меѳодія, первоучителей славянскихъ.
- Февраля 20. 1 отд. Геесиманскій подвигъ Христа Спасителя.
2 отд. О Богослуженіи послѣднихъ трехъ дней Страстной седмицы.
3 отд. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери Козельщанской.
- Февраля 27. 1 отд. О судѣ надъ Господомъ Иисусомъ Христомъ.
2 отд. О чинѣ крещенія и миропомазанія.
3 отд. Житіе св. Порфирія, архіеписк. Газскаго.
- Марта 5. 1 отд. О крестныхъ страданіяхъ Иисуса Христа.
2 отд. О чинѣ бракосочетанія.
3 отд. О чудотворной иконѣ Божіей Матери Ченстоховской и чудотворной иконѣ Божіей Матери Споручницы грѣшныхъ.
- Марта 12. 1 отд. О смерти и погребеніи Господа нашего Иисуса Христа.
2 отд. О миропомазаніи, совершаемомъ отдѣльно отъ крещенія.

3 стд. О чудотворной иконѣ Божіей Матери Θεодоровской.

Марта 19. 1 отд. О воскресеніи Христовомъ и явленіи Его по воскресеніи.

2 отд. О чинѣ таинства священства.

3 отд. Житіе св. Кирилла, Архіепископа Іерусалимскаго.

Марта 26. 1 отд. О вознесеніи Господнемъ на небо и сошествіи Святаго Духа на апостоловъ.

2 отд. О чинѣ покаянія, причащенія и елеосвященія.

3 отд. Житіе св. Іоны, митрополита Кіевскаго.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Правленіе Гомельскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Гомельскаго училищнаго округа (Гомельскій и Рогачевскій уѣзды), что Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училища въ 1900 году имѣеть быть тринадцатаго октября (13) сего 1899 года.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Росписаніе религіозно-нравственныхъ чтеній въ семинарскомъ Спасо-Преображенскомъ храмѣ на 1899/900 учебный годъ. — Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища. — Въ приложеніи — Списокъ личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1899 г. 19 августа. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай.*
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридландла.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи.

а) въ духовной семинаріи.

Ректоръ, протоіерей Владиміръ Михайловичъ Успенскій, сынъ свящ. Тамб. губ.; канд. Казанск. ак. 1876 г. — 11 сентября 1876 г. преподав. литург., гомил. и практ. рук. для пастырей въ Калужской сем.; 14 іюля 1877 г. смотритель 1-го Тамбовскаго дух. уч.; 20 сент. 1889 г. инспекторъ Саратовской сем.; 25 апр. 1890 г. рукоположенъ въ санъ діакона; 29 апр. 1890 г. рукопол. въ санъ священника; 23 іюля 1893 г. инспекторъ Пензенской сем.; 7 іюня 1895 г. ректоръ Симбирской сем.; 16 іюля 1897 г. ректоръ Могилевской сем. Состоить членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 17 ноября 1897 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст., камилавку и золотой наперсный крестъ. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Инспекторъ, кол. сов. Михаилъ Ивановичъ Савваитскій, сынъ діакона Владим. губ.; канд. Петерб. ак. 1886 г. 16 авг. 1886 г. — 1 авг. 1887 г. профессорскій стипендіат. Петерб. ак.; 1 авг. 1887 г. преподав. основн., догмат. и нравств. богосл. въ Холмской сем.; 13 ноября 1889 г. — магистръ богословія; 23 марта 1895 года инспекторъ Могилевской сем. Имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

Преподаватели:

Св. Писанія—священникъ Іоаннъ Капитоновичъ Титорскій, сынъ діакона Владим. губ.; канд. Казан. ак. 1877 г. 14 авг. 1877 г. преподав. Св. Писанія въ Волинской сем.; 22 авг. 1884 г. преподав. Св. Писанія въ Могил. сем.; 10 іюля 1899 г. старшій преподав. съ окладомъ жалованья 3 разряда; 15 окт. 1884 г. свящ. и ключарь кафедральнаго собора. Состоить членомъ Могил. Епарх. Уч. Сов. и Могилевской дирекціи народныхъ училищъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст., камилавку и золотой наперсный крестъ. Вдовъ, имѣеть 4 дѣтей.

Основного, догмат. и нравств. богословія—надв. сов. Федоръ Андреевичъ Жудро, сынъ свящ. Могилев. губ.; канд. Петерб. ак. 1889 г. 21 янв. 1890 г. помощ. инспектора въ Могил. сем.; 14 янв. 1893 г. преподав. основн., догмат. и нравств. богосл. въ Могил. сем. Состоить преподав. Закона Божія въ Могил. жен. уч. дух. вѣдомства съ 16 февр. 1894 г.; — членомъ дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Могил. Отд. Епарх. Уч. Совѣта съ 21 февр. 1894 г.; — членомъ педагогич. Собр. Правленія

семинаріи съ 14 іюня 1898 г. Имѣть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣть 2 дѣтей.

Церковной и библейской ист. и исторіи русской церкви—ст. сов.
Иванъ Константиновичъ Пятницкій, сынъ свящ. Ярослав. губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г.; съ 23 сентября 1884 г. въ настоящей должности; съ 1888 г.—членъ-дѣлопроизводитель историко-стат. Комит. по опис. церквей и приход. Могил. еп.; съ 22 окт. 1890 г. редакторъ Могилев. Епарх. Вѣдомостей. Имѣть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст. и Библию, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣть 2 дѣтей.

Исторіи и обличенія раскола и обличит. богословія—кол. асс.
Александръ Яковлевичъ Зыковъ, сынъ учит. Угличск. дух. училища Ярослав. губ.; канд. Москов. ак. 1892 г. 28 янв. 1893 г. помощ. инспектора Могил. сем.; 20 февр. 1897 г. преподав. Могил. сем. Состоить съ 1 дек. 1895 г. дѣлопроизводителемъ Могилевскаго Епарх. Уч. Совѣта и съ 26 янв. 1896 г. членомъ того же Совѣта. Награжденъ Библией, отъ Св. Синода выдаваемой. Холостъ.

Литуришки, гомилетики и практ. рук. для пастырей—кол. асс.
Иванъ Ивановичъ Барнатный, сынъ свящ. Черниговск. губ.; канд. Кіевск. ак. 1894 г. 15 дек. 1894 г. преподав. словесн. и истор. литературы въ Вятской сем.; 8 ноября 1898 г. преподав. гомилетики и соедин. съ ней наукъ въ Могил. сем. Состоить членомъ Педагог. Собр. Правленія сем. съ 5 мая 1899 г. Холостъ.

Русской словесности и исторіи литературы—ст. сов.
Алексій Александровичъ Скворцовъ, сынъ свящ. Калужск. губ.; канд. Петерб. ак. 1874 г. 11 іюня 1874 г. преподав. русской словесности и исторіи литературы въ Могил. сем.; 10 іюня 1899 г. старшій преподав. сем. съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоить преподав. гражд. исторіи въ Могил. женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст. Женатъ.

Исторіи всеобщей и русской и немецкаго яз. — ст. сов.
Николай Силвестровичъ Довьялло, сынъ свящ. Витеб. губ.; канд. Москов. ак. 1883 г. 21 августа 1883 г. преподав. латинскаго яз. въ Мстиславскомъ дух. училищѣ; 8 окт. 1884 г. преподав. исторіи всеобщей и русской въ Могил. сем.; 19 авг. 1887 г. преподав. немецк. яз. Состоить и. д. инспектора классовъ Могил. женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 10 сент. 1892 г.; съ 15 янв. 1892 г. преподав. всеобщ. и русск. гражд. исторіи и съ 8 февр. 1897 г. преподав. ариметики въ 4 кл. въ томъ же училищѣ;—членомъ Педагогическаго Собранія Правленія сем. съ 4 ноября 1894 г.;—членомъ Епарх. Уч. Совѣта съ 13 сент. 1895 г. Имѣть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣть 2 дѣтей.

Ложики, психологій, філософій и дидактики — *Владиміръ Александровичъ Тихомировъ*, сынъ діакона Нижегород. губ.; канд. Моск. ак. 1896 г. 16 авг. 1896 г. — 16 авг. 1897 г. профессорскій стипендіатъ Моск. ак.; 13 ноября 1897 г. преподав. философскихъ наукъ въ Могил. сем. Жена, имѣеть дочь.

Физики и математики (вакансія).

Латинскаго языка — *надв. сов. Никифоръ Николаевичъ Четверкинъ*, сынъ діакона Смоленск. губ.; канд. Моск. ак. 1890 г. 9 мая 1891 г. преподав. исторіи и обличенія раскола и обличительн. богосл. въ Могил. сем.; 1 февр. 1897 г. преподав. латинскаго яз. въ той же сем.; 3 февр. 1897 г. — секретарь Правленія семинаріи. Состоитъ членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта съ 28 окт. 1896 г. и преподав. арием. въ 5 кл. Могил. женск. учил. дух. вѣд. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Греческаго, еврейскаго и нѣмецкаго яз. — *ст. сов. Иванъ Михайловичъ Петропавловскій*, сынъ свящ. Орловск. губ.; канд. Казанск. ак. 1882 г. 21 юня 1882 г. преподав. греческаго яз. въ Могил. сем.; 28 апр. 1883 г. преподав. еврейскаго яз.; 3 февр. 1897 г. преподав. нѣмецк. яз. Состоитъ членомъ Распорядительнаго Собранія Правленія сем. съ 21 мая 1888 г. Имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст. Жена, имѣеть 5 дѣтей.

Помощники инспектора:

Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ кр. Лифляндск. губ.; канд. Петерб. ак. 1896 г. 20 февр. 1897 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Николай Іустиновичъ Шелепинъ, сынъ свящ. Могилевск. губ.; канд. Кіевск. ак. 1897 г. 28 авг. 1897 г. надзиратель за учениками въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 18 марта 1898 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви Михаилъ Васильевичъ Якушевскій, сынъ псалом. Могил. губ.; студентъ Могилевск. сем. 1878 г. 11 авг. 1878 г. учитель приготовит. класса Могилевскаго дух. уч.; 27 авг. 1881 г. священникъ домової ц. того же училища; 4 дек. 1885 г. духовникъ семинаріи и священ. семинар. церкви. Состоитъ законоучителемъ — въ старшихъ классахъ Могилев. жен. гимназіи съ 1 апр. 1885 г., въ приготовительномъ классѣ мужской гимназіи съ 29 сент. 1891 г. и въ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ съ 1 ноября 1890 г. Награжденъ камилавкой и золотымъ наперснымъ крестомъ. Жена, имѣеть 6 дѣтей.

Экономъ семинаріи, губ. секр. Андрей Платоновичъ Соколовъ, сынъ

свщ. Могилев. губ.; оконч. курсъ Могилевск. дух. сем. 1883 г. 1883—1885 г. состоялъ въ военной службѣ; 18 февр. 1886 г. псаломщ. Стрѣшинской д., Рогачевского уѣзда; 13 сент. 1891 г. экономъ семинаріи. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Учитель церк. пѣнія, *діаконъ Сергій Николаевичъ Захаровъ*, сынъ мѣщанина; воспит. въ школѣ солдатскихъ дѣтей лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка и обучался въ придворной пѣвческой капеллѣ. 13 янв. 1895 г. допущенъ къ исполненію обязан. учителя церк. пѣнія въ Могилевской дух. сем.; 11 июня 1895 г. утвержденъ въ сей должности. Состоить регентомъ Архіерейскаго хора съ 1895 г.,—членомъ комиссіи для производства испытаній лицамъ, желающимъ занять мѣсто псаломщика съ 22 апр. 1895 г.; 6 августа 1899 г. рукоположенъ въ санъ діакона. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Учитель французскаго яз.—*ст. сов. Bernardъ Ѳеодоровичъ Кленце* съ 28 августа 1878 г. Состоить преподав. Могилевскаго реальнаго училища.

Учитель гимнастики *Александръ Антоновичъ Поповъ*. Состоить на службѣ въ Могил. мужской гимназіи.

Учитель музыки еврей *Гирша Певзнеръ*.

Врачъ—*колл. сов. Василій Васильевичъ Кошелевъ*, канд. Харьков. унив.; завѣдуетъ семинарской больницей съ 1893 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части—*колл. рещстр. Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ*—съ 19 мая 1894 г.

Образцовая при семинаріи церк.-прих. школа.

Законоучитель, свщ. као. собора Лавръ Николаевичъ Полубинскій, сынъ свщ.; студентъ Могилевской сем. 1872 г. 1899 г. законоучитель образцовой школы. Имѣеть камилавку. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Учитель—*Стефанъ Ивановичъ Сорокольтовъ*, сынъ свщ. Могилев. губ.; окончив. курсъ въ Могилев. дух. сем. 1891 г. 16 сент. 1891 г. учитель цер.-прих. школы с. Заболотья, Оршанскаго у.; 5 сент. 1892 г. перемѣщ. въ Приснянскую церковно-учительскую школу, и 5 окт. 1894 г.—въ Гомельскую желѣзно-дорож. цер.-прих. школу; 8 окт. 1897 г.—учитель церковнаго пѣнія, надзиратель и экономъ Гомельскаго дух. училища; въ настоящей должности съ 11 сентября 1899 г. Женатъ

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Лукинъ, сынъ крестьянина Лифляндской губ.; канд. Петерб. ак. 1881 г. 11 авг. 1881 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 11 сент. 1883 г. преподаватель того же предмета въ Могилевской дух. семинаріи и съ 19 авг.

1887 г.—и нѣмецкаго яз ; съ 17 окт. 1883 г. по 15 іюня 1894 г. состоялъ членомъ семинарскаго Правленія и съ 3 мая 1891 г. секретаремъ того же Правленія; 17 янв. 1897 г.—смотритель Могилевскаго дух. училища; съ 1893 г.—членъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена—Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Помощникъ смотрителя — колл. сов. Тимошей Ивановичъ Жудро, сынъ псаломщ. Могилевской губ.; канд. Каз. ак. 1889 г. До поступления въ академію состоялъ съ 13 окт. 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго яз. въ Гомельскомъ дух. училищѣ; 3 мая 1890 г. помощникъ смотрителя Архангельскаго дух. училища; 15 марта 1894 г. помощникъ смотр. Могилевскаго дух. училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

У ч и т е л и:

Русскаю яз. съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ— надв. сов. *Алексѣй Михайловичъ Жемчужинъ,* сынъ діакона Псковской губ.; канд. Кіев. ак. 1889 г. 3 окт. 1889 г. надзиратель за воспитанниками Псковской дух. семинаріи; 14 февраля 1891 г. учитель ариметики и географіи въ Никольскомъ дух. училищѣ; 1 окт. 1892 г. помощникъ инспектора Могилевской дух. семинаріи; 15 янв. 1898 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Могилевскаго дух. училища; съ 8 февраля 1897 г. состоитъ преподавателемъ географіи въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ, имѣеть сына.

Русскаю яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ—священникъ о. Іаковъ Іаковлевичъ Цырусъ-Соболевскій, сынъ подполковника; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1887 г. 20 окт. 1887 г. псаломщикъ с. Рая Мстиславскаго у.; 24 іюля 1888 г. священникъ с. Рыскова, Рогачевскаго у.; 20 сент. того же года учитель приготовительнаго класса и надзиратель за воспитанниками въ Могилевскомъ дух. училищѣ, а съ 10 января 1889 г. и учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; 15 ноября 1891 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ съ сохраненіемъ уроковъ пѣнія и надзирательской обязанности. Имѣеть набедренникъ и фіолетовую скуфью. Женатъ, имѣеть дочь.

Греческаю яз. — ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, сынъ свящ. Тульской губ.; канд. Москов. ак. 1883 г. 12 авг. 1883 г. учитель греческаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 г. по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 г.; 19 окт. 1895 г.

утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища. Имѣеть ордена Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 3 дѣтей.

Латинскаю яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ, сынъ священ. Вятской губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г. 19 авг. 1884 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 6 окт. 1886 г. по 4-е сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства сначала—словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣеть ордена Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. Женать.

Ариѳметики, географіи и чистописанія—ст. сов. Аванасій Ипатьевичъ Бекаревичъ, сынъ діакона Могилевской губ.; канд. Петерб. ак. 1885 г. 16 авг. 1885 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Могилевскаго дух. училища; 30 декабря 1888 г. учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 г. учитель ариѳметики и географіи; съ 6 окт. 1886 г. преподаетъ и чистописаніе; съ 21 авг. 1892 г. состоятъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сент. 1893 г. завѣдуетъ и дѣлопроизводствомъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 г. по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 авг. 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена—Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. и Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женать, имѣеть сына.

Приготовительнаго класса—тит. сов. Леонцій Эдуардовичъ Савицкий, сынъ чиновника Могилевской губ. По окончаніи въ 1888 г. курса ученія въ Могилевской дух. семинаріи по второму разряду, 12 апр. 1890 г., послѣ вторичнаго дополнительнаго экзамена удостоенъ Правленіемъ той же семинаріи званія студента семинаріи; 30 сент. 1892 г. учитель Кресто-Воздвиженской церковно-приходской школы въ г. Могилевѣ; 20 апр. 1893 г. учитель приготовительнаго класса въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 20 апр. 1898 г. состоитъ и надзирателемъ за воспитанниками того же училища. Холостъ.

Врачъ—колл. сов. Гимшиъ-Юманъ Михайловичъ Краль, изъ мѣщанъ; окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Дерптскомъ (Юрьевскомъ) университетѣ со званіемъ лѣкаря въ 1861 г.: въ должности училищнаго врача съ 18 марта 1876 г. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Женать, имѣеть 2 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части, товарищъ прокурора Могилевскаго окружнаго суда, колл. асс. Владиміръ Алексѣевичъ Капте-

левг, дѣйств. студ. Петерб. унив. 1888 г.; въ должности блюстителя по хозяйственной части училища съ 24 окт. 1898 г.

в) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ:

Смотритель—ст. сов. Александръ Павловичъ Приоровскій; канд. Кіев. ак. 1868 года; съ 6 мая 1868 года преподаватель Могил. дух. семинаріи; съ 21 декабря 1870 года секретарь семинарскаго правленія, съ 14 марта 1883 года въ настоящей должности; съ 24 ноября 1888 г. членъ Оршанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Помощникъ смотрителя—кол. сов. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ; канд. Моск. ак. 1888 года; съ 28 сентября 1888 года учитель приготов. класса при Оршан. дух. училищѣ; съ 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ этого же училища; съ 7 сентября 1893 г. въ настоящей должности.

У ч и т е л и:

Латинскаго языка—ст. сов. Василій Михайловичъ Виноградовъ; канд. Казан. ак. 1878 года; съ 29 сентября 1878 г. смотритель Уральскаго дух. училища; съ 7 сентября 1883 г. смотритель Солигаличскаго дух. училища; съ 12 сентября 1885 г. учитель греческаго языка въ Чебоксарскомъ дух. училищѣ; съ 25 октября 1888 г. въ настоящей должности; съ 14 декабря 1890 г. старшій преподаватель при Оршанскомъ дух. училищѣ, съ 1 января 1897 г. членъ училищнаго Правленія.

Арифметики и географіи—ст. сов. Иванъ Ѳеодоровичъ Синскій; канд. Петерб. ак. 1885 г.; съ 16 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ Оршан. дух. училища; со 2 апрѣля 1887 г. въ настоящей должности; съ 1 января 1894 г. по 1 января 1897 г. членъ училищнаго Правленія.

Греческаго языка—кол. сов. Иванъ Алексѣевичъ Виноградовъ; канд. Моск. ак. 1886 г.; съ 4 мая 1887 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ Оршан. дух. училища, съ 16 августа 1889 г. въ настоящей должности; съ 1 января 1891 г. по 1 января 1894 г. членъ училищнаго Правленія.

Русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ училища—надв. сов. Алексій Андреевичъ Виноградовъ; канд. Моск. ак. 1892 г.; на службѣ въ этой должности съ 1 октября 1893 г.

Русскаго языка съ ц.-славян. въ 1 классъ и учитель церковнаго пѣнія—надв. сов. Лаурентій Михайловичъ Ржевусскій; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1876 года; съ 10 сентября 1879 года надзиратель за воспитанниками при Могилевской духовной семинаріи; съ 10 августа

1878 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ штатныхъ классахъ Оршан. дух. училища; съ 16 августа 1885 г. въ настоящей должности; съ 25 августа 1887 г. по 4 ноября 1890 г. членъ училищнаго Правленія.

Приготовительнаго класса—Александръ Константиновичъ Пляскевичъ; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1892 г.; съ 16 августа 1892 г. надзиратель за воспитанниками Оршан. дух. училища; съ 12 юля 1895 года въ настоящей должности.

Надзиратель за воспитанниками училища, Кириллъ Андреевичъ Шафрановскій; студ. Могил. дух. семинаріи 1896 г.; на службѣ со 2 сент. 1897 г.

Надзиратель (второй) за воспитанниками училища, Сергій Даниловичъ Борщевскій; студ. Могил. дух. семинаріи 1899 г.; на службѣ съ 16 авг. 1899 г.

Безмездный врачъ при училищной больницѣ, Абрамъ Залмановъ Ривкинъ; окончив. курсъ Казан. универ.; на училищ. службѣ съ 29 окт. 1896 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, настоятель Покровскаго и Богоявленскаго въ г. Оршѣ монастырей, Архимандритъ Платонъ, на училищ. службѣ съ 14 февраля 1898 года.

в) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Евгеній Степановичъ Шпаковскій, сынъ священника Херсонской губ.; канд. Кіев. ак. 1875 г. Съ 17 юля 1875 г. въ настоящей должности; съ 1897 г. состоитъ членомъ Мстиславскаго уѣднаго Комитета Попечительства о народной трезвости; съ декабря 1888 г. состоитъ членомъ Мстиславскаго уѣзд. Отд. Епарх. Училищ. Совѣта, а съ февраля 1889 г. и секретаремъ того же Отдѣленія. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимофеевичъ Зальскскій, сынъ псаломщика Могилевской епархіи; канд. Петерб. ак. 1884 г. До поступленія въ академію, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 апрѣля 1885 г.—помощникъ смотрителя въ томъ училищѣ, а съ 18 юня 1886 г.—въ настоящей должности. Состоитъ библиотекаремъ народной библиотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могилевскаго Богоявленскаго Братства, и завѣдующимъ книжнымъ складомъ; съ октября 1898 г.—и. д. дѣлопроизводителя того же Отдѣленія Братства. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

У ч и т е л и:

Латинскаго языка—ст. сов. *Аристархъ Михайловичъ Павловскій*, сынъ сваш. Оренбургской губ.; канд. Каз. ак. 1875 г. Съ 3 сент. 1875 г. учитель латинскаго языка въ Тобольской дух. семинари; въ 1880 г. 1-го ноября переименъ на должность учителя латинскаго яз. въ Калужское дух. училище; съ 7-го сентября 1889 г.—въ настоящей должности; съ 18 января 1896 г. утверждень въ званіи старшаго учителя съ окладомъ третьяго разряда. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ послѣ перваго брака, дѣтей не имѣеть.

Греческаго языка—коллеж. сов. *Кириллъ Руфовичъ Пономаревъ*, сынъ священника Вологодской губ.; канд. Моск. ак. 1886 г. Съ 23 апрѣля 1887 г. по 14 января 1888 г.—учитель церковно-приход. школы Вологод. епархіи; съ 14 января 1888 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища, а съ 16 февраля 1889 г.—въ настоящей должности. Съ 4 окт. 1898 г. состоятъ членомъ управленія и казначеемъ Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—надв. сов. *Антонъ Петровичъ Соколовъ*, сынъ священника Могилевской губ.; канд. Кіев. ак. 1887 г. Съ 12 ноября 1887 г.—надзиратель-экономъ Гомельскаго духов. училища, а съ 15 октября 1888 г.—надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 марта 1889 г.—въ настоящей должности. Холостъ.

Географіи и ариѳметики—надв. сов. *Димитрій Степановичъ Гринкевичъ*, сынъ священника Могилевской губ.; канд. Петерб. ак. 1888 г. Съ 12 ноября 1888 г. учитель церковно-приходской школы Могилевской епархіи; съ 26 января 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ, а съ 10 февраля 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ и надзиратель за воспитанниками въ томъ же училищѣ; съ 1 сентября 1890 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ младшихъ классахъ—Евѳимій Исидоровичъ Ефременковъ, сынъ крестьянина Смоленской губ.; студ. Могилевской дух. сем. 1892 г. Съ 1 авг. 1892 г. надзиратель и экономъ Мстиславскаго училища; съ 26 августа 1898 г. учитель церковнаго пѣнія и чистописанія въ штатныхъ и приготовительномъ классахъ того же училища; съ 16 августа 1899 г. въ настоящей должности. Женатъ.

Церковнаго пѣнія и чистописанія—Петръ Ивановичъ Глинскій, сынъ псаломщика Могилевской губ.; окончивъ курсъ ученія въ Могилевской дух. семинари въ 1897 г. 8 сент. 1897 г. учитель Оршанской город-

ской церковно-приходской школы; съ февраля 1898 г. учитель трех-классной Оршан. желѣзно-дорожной школы; въ юль 1898 года опредѣленъ псаломщикомъ Троицкой церкви въ м. Хотимскѣ; съ 13 октября 1898 г. и. д. надзирателя и экономомъ въ Мстиславскомъ дух. училищѣ, а съ 16 августа 1899 г. въ настоящей должности. Холость.

И. д. надзирателя и экономъ училища, Павелъ Панкратіевичъ Охотский, сынъ діакона Могилевской епархіи, студ. Могилевской дух. сем. 1899 г., въ должности съ 16 августа 1899 г. Холость.

И. д. надзирателя—репетитора, Павелъ Ивановичъ Глискій, сынъ псаломщика Могилевской губ.; студ. Могилевской дух. семинаріи 1899 г.; въ должности съ 16 августа 1899 г. Холость.

г) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ:

Смотритель—ст. сов. Тимошей Степановичъ Тернавскій, сынъ діакона Смоленской губ.; канд. Петерб. ак. 1876 г. Съ 30 юля 1876 г. въ настоящей должности. Съ 11 дек. 1888 г. состоятъ членомъ Гомельскаго Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта, а съ 1 ноября 1898 г.—членомъ Правленія Гомельскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Имѣеть ордена Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Вдовъ, имѣеть 2 сыновей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Сергій Степановичъ Уклонскій, сынъ протоіерея Московской губ.; канд. Москов. ак. 1880 г. 18 авг. учитель латинскаго языка въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; 11 авг. 1882 г. учитель географіи и ариеметики въ томъ же училищѣ; съ 18 юня 1886 г. въ настоящей должности. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

У ч и т е л и :

Латинскаго языка—ст. сов. Александръ Ивановичъ Бьялевъ, сынъ свящ. Смоленской губ.; канд. Петерб. ак. 1876 г. 30 юля 1876 г. помощ. смотр. Рославскаго дух. училища; 26 юля 1878 г.—помощ. инспектора Смоленской дух. сем.; съ 1 августа 1882 г. въ настоящей должности; съ 25 февраля 1883 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія; съ 21 сентября 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ.

Греческаго языка—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Александровъ, сынъ священника Петерб. губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г. 13 декабря 1884 г. учитель русскаго языка и ариеметики въ параллельныхъ классахъ Еди-

нецкаго дух. училища; съ 18 декабря 1886 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Географіи и ариометики—ст. сов. *Киприанъ Анастасьевичъ Струковский*, сынъ священника Мясной губ.; канд. Петерб. ак. 1885 г. 5 сентября 1885 г. учитель русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ 3-хъ старшихъ классахъ Гомельскаго духовнаго училища; съ 1890 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Холостъ.

Русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ 3-хъ старшихъ классахъ—кол. сов. *Гавриилъ Андреевичъ Лауберъ*, сынъ крестьянина Лифляндской губ.; канд. Петерб. ак. 1890 г.; съ 1 ноября 1890 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ 1-мъ классѣ—*Николай Измаиловичъ Платоновъ*, сынъ священника Курской губ.; дѣйств. студ. Кіев. ак. 1894 г. 3 декабря 1896 г. утверд. въ степени кандидата богословія; съ 14 ноября 1896 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Приготовительнаго класса кол. секр. *Теодоръ Семеновичъ Лиоренцевичъ*, сынъ священника Могилевской губ.; студ. Могилев. дух. семинаріи 1889 г. По окончаніи семинар. курса состоялъ псаломщикомъ и учителемъ церковно-приход. школы; 28 октября 1894 г. надзиратель и экономъ въ Гомельскомъ дух. училищѣ; съ 25 сентября 1895 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Церковнаго пѣнія (вакансія).

Наблюдатель-репетиторъ Тихонъ Флоровичъ Окинчукъ, сынъ дворянина Могилевской губ.; студ. Могилев. дух. сем. 1894 г. 6 сентября 1894 г.—учитель церковно-приходской школы с. Прусина, Климовичскаго у.; съ 23 января 1895 года въ настоящей должности. Холостъ.

д) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Начальница училища—жена ст. сов. *Елисавета Ивановна Моргулецъ*; окончила курсъ женскаго Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства. 1867 г. 25 сентября помощ. наставницъ тогоже училища; 1868 г. 21 августа—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 1882 г. 18 февраля, за выходомъ въ замужество, уволена отъ службы; съ 8 апрѣля 1895 г. въ настоящей должности; имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ. Имѣеть 3 дѣтей.

Благодѣтельный училища—протоіерей *Могилевской Воскресенской церкви и членъ Консисторіи Теодоръ Стефановичъ Демянцевичъ*, сынъ священника; студентъ Могилев. дух. семинаріи 1853 г.; въ должности съ 22 сентября 1879 г.; имѣеть ордена: Св. Анны 3 и 2 степени, Св. Владимира 4 степени и палицу.

И. д. инспектора классов—преподав. Могилевской дух. семинарии, *ст. сов. Николай Сильвестрович Довьялло*; въ должности съ 15 января 1892 г.; въ училищѣ преподаеть гражданскую исторію и арифметику въ IV классѣ.

Смотритель училищнаго дома, дѣлопроизводитель Правленія училища и священникъ училищной домовою церкви Михаилъ Ивановичъ Стратоновичъ, сынъ священника; окончаль курсъ ученія въ Могилев. духов. семинарии въ 1883 г. 1885 г. 22 июня рукоположенъ во священника къ Ново-Выховской церкви; 1889 г. 30 іюля перемѣщенъ въ городъ Выховъ къ Троицкой церкви; съ 10 февраля 1894 г.—въ настоящей должности.

Преподаватели и учительницы:

Закона Божія въ I, II и III классахъ и педагожки въ VI классѣ—настоятель Могилевскаго кафедральнаго Іосифскаго собора и членъ Консисторіи, *протоіерей Іоаннъ Константиновичъ Михай*; канд. Москов. ак. 1873 года; въ должности съ 1892 г. Имѣеть ордена Св. Анны 3 и 2 степени.

Закона Божія въ IV, V и VI классахъ—преподав. Могилев. дух. сем. *Феодоръ Андреевичъ Жудро*; въ должности съ 16-го февраля 1894 года.

Пѣнія—регентъ Архіерейскаго хора, *діаконъ Сергій Николаевичъ Захаровъ*; въ должности съ 26 августа 1897 года.

Русскаго языка въ I и II классахъ—дѣвица *Надежда Владиміровна Космачевская*; окончила Петербургскіе женскіе педагогическіе курсы въ 1897 г.; въ должности съ 3 января 1898 года.

Русскаго языка въ III и словесности въ IV, V и VI классахъ—*тит. сов. Василій Николаевичъ Скориню*; оконч. курсъ въ Петерб. историко-филологическомъ инст.; въ должности съ 6 сентября 1895 года. Женатъ, имѣеть дочь.

Географіи во II, III и IV классахъ—учитель Могилев. муж. дух. училища, *надв. сов. Алексій Михайловичъ Жемчужинъ*; въ должности съ 8 февраля 1897 года.

Арифметики въ I, II и III классахъ—Буйничской церкви *протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Бодановскій*; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1867 г.; въ должности съ 1874 года; имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Арифметики въ V классѣ—преподав. Могилев. дух. сем. *Никофоръ Николаевичъ Четыркинъ*; въ должности съ 15 января 1895 года.

Физики и геометріи—младшій врачъ 161 пѣхотнаго Александрова

польскаго полка *Митрофанъ Теофановичъ Цитовичъ*; окончилъ курсъ въ медико-хирургической академіи; въ должности съ 1898 года.

Чистотисанія—преподаватель гимназій *надв. сов. Евгений Ивановичъ Жотиковъ*; окончилъ курсъ въ Строгановскомъ центральномъ училищѣ технического рисованія; въ должности съ 14 октября 1893 г.; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Музыки: 1) дочь купца, дѣвица *Надежда Николаевна Хорцева*; окончила курсъ въ Маріинской Харьковской женской гимназій; въ должности съ 1 сентября 1894 г.

2) дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова*; окончила курсъ Могилевской женской гимназій; въ должности съ 16 октября 1893 г.

3) дѣвица *Марія Константиновна Чоловская*, дочь ст. сов.; окончила курсъ Могилев. жен. гимназій; въ должности съ 1 сентября 1895 г.

4) жена офицера *Софія Григорьевна Карнилова*; окончила курсъ Петербургской консерваторіи; въ должности съ 1898 г.

Учительницы рукодѣлія: 1) дочь священника, дѣвица *Густинія Антоновна Данилевичъ*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1875 г.; въ должности съ 1896 г.

2) дочь протоіерея, дѣвица *Анна Хруцкая*; окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 1899 г.

Учительницы французскаго языка: 1) швейцарская подданная *Марія Гюрни*; въ должности съ 1893 г.

2) дѣвица *Екатерина Богдановичъ*; окончила курсъ Иваново-Вознесенской женской гимназій; въ должности съ 3 сентября 1898 г.

Учительница шмастики и рисованія, дочь кол. секр. *Елисавета Яковлевна Шестакова*; окончила курсъ Московскаго Николаевского женскаго училища; въ должности съ 1898 г.

Воспитательницы: дочь священника, дѣвица *Софія Θεодоровна Голосова*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1875 г.; въ должности съ 1 сентября 1875 г. Имѣеть Маріанскій знакъ за XV лѣтъ.

Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матѣевна Гинко*; окончила курсъ Могилевской женской гимназій въ 1887 году; въ должности съ 22 августа 1892 года.

Вдова кол. секр. *Анна Георгиевна Морозова*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 г.; въ должности съ 5 декабря 1894 г.

Дочь священника, дѣвица *Неонила Иларіоновна Петрашъ*; окончила курсъ въ Маріинскомъ С.-Петербургскомъ институтѣ въ 1890 г.; въ должности съ 24 августа 1892 г.

Дочь діакона, дѣвица *Ольга Стефановна Леплинская*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1898 г.

Дочь діакона, дѣвица *Евдокія Ивановна Пославская*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1893 г.; въ должности съ 1894 г.

Помощница воспитательницъ: дочь священника, дѣвица *Неонила Александровна Валлійская*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1883 г.; въ должности съ 1897 г.

Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Сущинская*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1885 г.; въ должности съ 1898 г.

Дочь священника, дѣвица *Вѣра Александровна Рамзевичъ*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1896 г.; въ должности съ 1899 г.

Врачъ при училищной больницѣ, младшій врачъ 161 пѣхотн. Александропольскаго полка, — докторъ медицины *Петръ Θεодоровичъ Демянцевичъ*; окончилъ курсъ Императорской военно-медицинской академіи; въ должности съ 1899 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, Шуйскій 1-й гильдіи купецъ *Иванъ Михайловичъ Терентьевъ*; въ должности съ 1878 г.

Больничная надзирательница, вдова священника *Надежда Саввична Кутневичъ*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 1896 г.

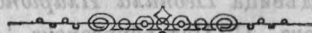
Завѣдывающая бляземъ, дочь священника, дѣвица *Елена Антоновна Данилевичъ*; окончила курсъ Могилевского жен. учил. дух. вѣдом.; въ должности съ 1892 г.

Экономка, вдова мѣщанина *Марія Александровна Крылова*; въ должности съ 1889 г.

Церковно-приходская образцовая школа при училищѣ.

Законоучитель, — Могилевской Троицкой церкви священникъ *Петръ Львовичъ Бруевичъ*; студ. Могилев. дух. сем.; въ должности съ 1892 г.

Учительница, дочь священника, дѣвица *Марія Ивановна Бляцкая*; окончила курсъ Могилевского женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 1888 года.



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11—21 сентября. №.№ 26—27. 1899 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу назначенія Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особаго инструктора въ Могилевскую губернію.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, принимая мѣры къ развитію разныхъ сельско-хозяйственныхъ отраслей, назначило въ нѣкоторые губерніи особыхъ инструкторовъ. Въ нынѣшнемъ году назначенъ инструкторъ и въ Могилевскую губернію ¹⁾. На обязанность такихъ инструкторовъ возложено: періодическіе объѣзды, въ назначенномъ каждому инструктору районѣ, народныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ, при которыхъ устроены уже или впредь будутъ устраиваться сады, огороды, питомники, пчельники и т. п. хозяйства—съ тѣмъ, чтобы, давая на мѣстѣ священникамъ, учителямъ и другимъ заинтересованнымъ лицамъ всѣ необходимыя для правильнаго устройства хозяйствъ указанія и разъясненія, а также вообще содѣйствовать, въ предѣлахъ своего района, распространенію среди землевладѣльцевъ и сельскаго населенія рациональныхъ приемовъ по сельско-хозяйственнымъ отраслямъ и всѣми мѣрами содѣйствовать возникновенію и улучшенію школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и проч. На нихъ же возложено руководство курсами ²⁾ для

¹⁾ Вик. Конст. Козубовъ. Жительство имѣеть въ г. Могилевѣ, въ д. Дворянскаго Собранія.

²⁾ Въ слѣдующемъ 1900 г. предполагается устроить сельско-хозяйственные курсы въ г. Могилевѣ для народныхъ и церковно-приходскихъ учителей, въ теченіе 1 мѣсяца. Желаящіе поступить на эти курсы должны заблаговременно заявить о семъ инструктору. На курсы допускаются и постороннія лица. Курсы предполагено устроить на земледѣльческой фермѣ или на фермѣ Буйничскаго

народныхъ учителей, устройство бесѣдъ съ цѣлью ознакомленія учителей, а также и учащихъ съ разными отраслями сельскаго хозяйства.

Такое явленіе, стоящее въ связи со многими другими правительственными мѣропріятіями по упорядоченію сильно нуждающагося въ этомъ послѣднемъ нашего сельскаго хозяйства, при нормальномъ къ нему отношеніи со стороны призванныхъ къ руководству народною жизнью лицъ и учреждений, можетъ принести несомнѣнную общую пользу.

Общезвѣстно, что наше сельское населеніе въ общемъ очень туго къ воспріятію новаго, хотя бы и очень полезнаго, дѣла, что оно прежде всего нуждается въ просвѣщенномъ и настойчивомъ руководствѣ. Достигнуть такого руководства при посредствѣ однихъ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній немислимо, ибо такихъ заведеній, дорого стоящихъ, не можетъ быть открыто настолько, чтобы они могли удовлетворить потребности много-милліоннаго населенія. Поэтому самымъ естественнымъ проводникомъ здравыхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ должна служить общедоступная для населенія народная школа. Во многихъ государствахъ Западной Европы сельское хозяйство введено въ народныхъ школахъ, какъ обязательный предметъ преподаванія, и дало блестящіе результаты. Съ 1876 года во многихъ мѣстахъ Россіи при народныхъ школахъ стали заводиться сады, гдѣ желающіе учащіеся обучались и обучаются садоводству и огородничеству. Опытъ показываетъ: 1) что величина земельного участка для успѣха дѣла особаго значенія не имѣетъ, 2) завѣдующіе школами—священники и учителя являются самыми подходящими руководителями, 3) порядокъ

монастыря. Въ правилахъ касательно подобныхъ курсовъ, утвержденныхъ Мин. Госуд. Имущ., между прочимъ, сказано: „Обученіе на курсахъ безплатное и должно быть двоякое: теоретическое и практическое. На практическія занятія и бесѣды полагается не менѣе 6 часовъ въ день, а на теоретическія объясненія отъ 3 до 12 часовъ въ недѣлю. Расходы на поѣздки слушателей на курсы, на продовольствіе ихъ во время пребыванія на курсахъ и проч. производятся на счетъ самихъ слушателей или тѣхъ учреждений, которые будутъ командировать ихъ; во начальныя заведенія, при которыхъ устраиваются курсы, оказываютъ всякое возможное содѣйствіе по размѣщенію слушателей на квартирахъ, по устройству продовольствія ихъ и т. п. По окончаніи курсовъ, слушателямъ ихъ производятся экзамены, по выдержаніи котораго (отмѣтки не выставляются) имъ выдаются свидѣтельства.

основныхъ учебныхъ занятій въ школахъ, при устройствѣ садовъ, не нарушается, учащіеся не только не обременяются, но обнаруживаютъ особое влеченіе къ необязательнымъ занятіямъ въ школьномъ саду и 4) наглядные успѣхи въ образцовомъ школьномъ саду служатъ лучшимъ основаніемъ для убѣжденія населенія, что только раціональное сельское хозяйство можетъ вознаградить труды сельскаго хозяина. Вотъ почему за послѣднее время Правительство предприняло цѣлый рядъ мѣръ въ дѣлахъ облегченія организаціи и правильнаго устройства школьныхъ садовъ. Существенныя мѣропріятія этого рода слѣдующія. Въ 1889 году установленъ льготный отпускъ изъ казенныхъ лѣсныхъ и садовыхъ заведеній посадочнаго матеріала для народныхъ, духовныхъ и другихъ училищъ ¹⁾. Въ 1891 году выработаны правила организаціи бесплат-

¹⁾ Въ утвержденныхъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ правилахъ по этому предмету говорится: 1) Льготный отпускъ растений и сѣмянъ изъ садовыхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ фермъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для народныхъ (сельскихъ), духовныхъ и другихъ училищъ производится съ цѣлю устройства при этихъ училищахъ садовъ, огородовъ, питомниковъ древесныхъ растений, опытныхъ полей и т. п., въ видахъ обученія учениковъ садоводству, огородничеству и др. отраслямъ сельскаго хозяйства. (На расходы по разведенію плодовыхъ растений для училищъ и на пересылку ихъ Министерствомъ отпускаются означеннымъ заведеніямъ опредѣленныя суммы по особымъ сметамъ). 2) Завѣдующимъ названными казенными заведеніями предоставляется пересылать означеннымъ училищамъ растения и сѣмена своею властію лишь въ такомъ количествѣ, чтобы уступка одному училищу не превышала за одинъ разъ, по прейсъ-курантамъ заведеній, 20 руб. и чтобы расходы по льготному отпуску въ теченіе года не превышали сметныхъ назначеній. Объ отпускѣ школамъ на большую сумму, въ особо уважительныхъ случаяхъ, завѣдующіе сельско-хозяйственными заведеніями входятъ съ особыми представленіями въ Департаментъ Земледѣлія. 3) Къ отпуску назначаются исключительно такого рода деревья и др. растенія, разведеніе коихъ имѣетъ наибольшее экономическое значеніе для мелкаго крестьянскаго хозяйства, какъ-то: плодовые деревья и кустарники, притомъ испытанныхъ, наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности сортовъ, а также шелковица, черенки хмѣля, сѣмена кормовыхъ, лекарственныхъ растений и т. п. 4) Списокъ предназначаемыхъ къ отпуску училищамъ растений, сѣмянъ и проч. составляется особо для каждаго казеннаго заведенія и рассылается этими заведеніями по требованіямъ, съ указаніемъ имѣющагося запаса, 5) Въмѣстѣ съ растеніями и сѣменами высылаются одобренныя Департаментомъ печатныя наставленія о посадкѣ, посѣвѣ и первоначальномъ уходѣ за растеніями. 6) Училища, получившая изъ заведеній Министерства на льготныхъ условіяхъ растенія и сѣмена, приглашаются сообщать въ Департаментъ Земледѣлія въ теченіе первыхъ 3-хъ лѣтъ на особыхъ, разсматриваемыхъ упомянутыми заведеніями вмѣстѣ съ растеніями и сѣменами, бланкахъ, свѣдѣнія о результатахъ посадки полученныхъ безплатно растений и ку-

ныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ (объ нихъ мы уже упоминали выше). Въ 1894 году Министръ Земледѣлія утвердилъ должность инструкторовъ съ вышеупомянутыми обязанностями. Въ 1895 г. тѣмъ же Министромъ издана нормальная инструкція по завѣдыванію школьными садами. Въ 1897 году опубликовано Высочайшее повелѣніе о бесплатномъ надѣленіи народныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ землею изъ казенныхъ дачъ, до 3-хъ десятинъ. Въ настоящемъ году изданы „Правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса“. За послѣднее время: 1) стало извѣстнымъ о предположеніи упомянутаго Министерства учредить образцовые губернскіе питомники и огороды и 2) утверждено положеніе объ учреждаемой съ Высочайшаго соизволенія премии въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, выдаваемой учителямъ и священникамъ за успѣшныя занятія садоводствомъ, а по финансовой смѣтѣ Департамента Земледѣлія въ прошломъ году ассигновано 17,000 р. на выдачу пособій разнымъ школамъ на устройство садовъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія рядомъ циркуляровъ г. попечителямъ округовъ неоднократно обращало вниманіе подлежащихъ властей на устройство и улучшеніе школьныхъ садовъ и всѣми зависящими мѣрами содѣйствуетъ развитію этой дѣятельности школъ ¹⁾. Во второй сессіи сельско-хозяйственнаго совѣта въ 1896 г. постановлено: признать весьма желательнымъ устройство школьныхъ садовъ при народныхъ школахъ всѣхъ видовъ и вѣдомствъ и всѣми мѣрами содѣйствовать улучшенію ихъ. Въ 1897 году особая ком-старниковъ и посѣвовъ сѣмянъ. 7) Завѣдывающіе казенными заведеніями сообщаютъ въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ о числѣ училищъ, воспользовавшихся льготнымъ отпускомъ, а равно о количествѣ и стоимости отпущенныхъ въ теченіе года растений, сѣмянъ и т. п.

Назначенный инструкторомъ въ Могилевскую губернію г. Козубовъ заявляетъ, что училища, желающія получить въ нынѣшнемъ году растенія на льготныхъ условіяхъ, благоволятъ въ непродолжительномъ времени прислать на его имя свои заявленія (формальныя), съ указаніемъ количества земли и желаемаго садо-или-лѣскокультурнаго матеріала. Онъ же предлагаетъ священникамъ и учителямъ церковно-приходскихъ и др. народныхъ школъ обращаться къ нему со всякими разъясненіями и т. под.

¹⁾ 28 мая 1898 г. Г. Управляющимъ Мин. Нар. Просвѣщ. утверждены новыя правила для устройства и веденія садовъ и огородовъ при начальныхъ народныхъ училищахъ.

миссія, подъ предсѣдательствомъ г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, работавшая надъ разсмотрѣніемъ вопроса о преподаваніи сельскаго хозяйства въ народныхъ училищахъ и школахъ духовнаго вѣдомства, пришла къ тому же заключенію и выработала главныя руководственныя указанія по этому предмету ¹⁾).

Эти и тому подобныя мѣропріятія во многихъ мѣстахъ успѣли уже привести значительную пользу. Понято значеніе школьныхъ садовъ, а вмѣстѣ съ этимъ стала замѣтна и возрастающая къ нимъ симпатія. Въ 1896 году, по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и сельской промышленности, при школахъ числилось садовъ и огородовъ—7530, пасѣкъ—540 и червоводовъ (шелководень)—380. Особеннаго вниманія въ данномъ отношеніи заслуживаютъ губерніи Екатеринославская и Тульская. Полезная дѣятельность общественныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ по устройству школьныхъ садовъ въ Екатеринославской губерніи удостоилась Высочайшаго одобренія. На всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. начальника этой губерніи за 1891 годъ, гдѣ выяснялось, что прекрасное состояніе школьныхъ садовъ будетъ содѣйствовать исполненію намѣреній правительства по распространенію въ губерніи плодоводства, послѣдовала собственноручная Его Императорскаго Величества отмѣтка: „это очень хорошо“. Тульское губернское земство на нужды школьныхъ садовъ отпускаетъ отъ 750 до 1900 р. въ годъ, а нѣкоторые частныя лица этой губерніи, видя пользу школьныхъ садовъ, сдѣлали крупныя пожертвованія на ихъ устройство. Такъ отъ 4 лицъ на этотъ предметъ, по духовнымъ завѣщаніямъ, оставлено 214.000 р. и 650 десятинъ земли.

И упомянутыя мѣропріятія Правительства, и возрастающее сочувствіе среди оцѣнившихъ эти мѣропріятія по наглядно-очевидной пользѣ послѣднихъ, по нашему мнѣнію, служить достаточнымъ основаніемъ, чтобы разведеніе школьныхъ садовъ и огородовъ получило и у насъ возможно большее распространеніе. Главными двигателями этого дѣла, какъ и естественно, должны быть сельскіе священники и учащіе въ сельскихъ школахъ. Особенно благопріятнымъ временемъ для сего служить настоящее время, когда есть для того даровой и опытный руководитель—г. инструкторъ.

Г. инструкторъ, въ надеждѣ, что, при данныхъ условіяхъ, ор-

¹⁾ „Школьное хозяйство“ 1897 г. № 5.

ганизация школьных садовъ и огородовъ дѣйствительно найдетъ себѣ сочувствіе среди священниковъ, какъ руководителей народныхъ школъ, и учащихся въ нихъ, при посредствѣ нашей редакціи, предлагаетъ, въ виду болѣе правильной и однообразной постановки этого дѣла слѣдующія предварительныя руководственныя указанія.

а) *По огородничеству.* Огороды должны быть устраиваемы при самихъ школахъ (въ школьныхъ дворахъ), а не за селеніемъ; послѣднее, если и возможно допустить съ пользою для дѣла, то лишь въ крайнихъ случаяхъ и при извѣстныхъ особенно благоприятныхъ къ тому условіяхъ. Затѣмъ, въ виду того, что не при всѣхъ сельскихъ школахъ губерніи имѣются въ значительныхъ размѣрахъ мѣста, удобныя для устройства нашихъ питомниковъ, садовъ и огородовъ, то учитель прежде всего долженъ озаботиться приглашеніемъ на мѣсто инструктора для осмотра участковъ, отведенныхъ для культуры. Послѣ осмотра на этихъ мѣстахъ устраиваются огородныя гряды, при чемъ желательнo, чтобы гряды эти устраивались въ размѣрѣ не менѣе $1\frac{1}{2}$ арш. шириною, а въ длину, размѣръ гряды можетъ быть увеличенъ сообразно пространству огороднаго мѣста, дорожки же между грядами—шириною $\frac{1}{2}$ аршина. Каждому ученику 3 отдѣленія школы, а при малочисленности послѣднихъ и болѣе взрослымъ дѣтямъ 2 отдѣленія отводится извѣстное количество грядки; эти ученики, становясь, такъ сказать, хозяевами отведенныхъ каждому изъ нихъ грядъ, съ вѣдома и по совѣту учителя, выбираютъ для посѣва огородныя сѣмена и, при помощи назначенныхъ каждому изъ нихъ 4—5 мальчиковъ младшихъ отдѣленій школы, обрабатываютъ и ухаживаютъ, согласно указаніямъ учителя, за своими грядами; при чемъ каждый такой хозяинъ грядки, послѣ учителя, какъ главнаго руководителя въ дѣлѣ, является распорядителемъ работъ по отношенію своихъ помощниковъ.

и б) *По древоводству.* Заботы учителя заключаются какъ въ устройствѣ древесныхъ питомниковъ, такъ и въ постепенномъ, по мѣрѣ возможности, разведеніи плодовыхъ садовъ и насажденіи дикихъ деревьевъ. Питомники, устройство которыхъ обязательно также въ училищномъ дворѣ, должны состоять изъ посѣвныхъ грядъ и школы плодовыхъ деревьевъ. Посѣвныя гряды при томъ условіи, что каждая квадратная сажень можетъ давать мѣсто для 200 саженцевъ плодовыхъ деревъ и до 400 дикихъ деревъ, должны

занимать площадь въ размѣрѣ не менѣе 4-хъ квадр. сажень на каждые 50 учениковъ даннаго училища, предполагая, что изъ нихъ двѣ сажени будутъ заняты посѣвомъ плодовыхъ деревь, а остальные двѣ сажени сѣменами дикихъ деревь.

Всходы же (сѣмянцы) посѣвныхъ грядъ, занятыхъ дикими породами, раздаются даромъ усерднымъ ученикамъ училища, желающимъ посадить въ своихъ усадьбахъ, а остальные затѣмъ переносятся на землю, отведенную для этого училищу мѣстнымъ обществомъ, хотя бы и за селомъ—на ту часть ея, которая предназначена для засадки дикими и культурными древесными породами, а также продаются мѣстнымъ крестьянамъ. Всходы же (сѣянцы) посѣвныхъ грядъ, занятыхъ плодовыми деревьями, переносятся въ плодовые школы, устроенныя въ томъ же училищномъ дворѣ, гдѣ своевременно и облагораживаются посредствомъ окулировки и щепленія ихъ; когда же сдѣлаются годными къ пересадкѣ на постоянныя мѣста, прежде всего ими снабжаются усердные ученики школы, остальные затѣмъ экземпляры часть пересаживается въ фруктовый садъ, имѣющій быть на землѣ, отведенной училищу обществомъ для этой цѣли, а часть продается крестьянамъ, деньги же поступаютъ въ пользу завѣдывающаго школьнымъ садомъ; при чемъ въ работахъ по пересадкѣ саженцевъ въ садъ и дальнѣйшій уходъ за ними долженъ производиться подъ руководствомъ учителя и его помощниковъ, учениками всей школы.

Sapient: Sat.

Почему не всѣ пастыри успѣшно владѣютъ мечемъ духовнымъ?

Почему не всѣ пастыри съ успѣхомъ проповѣдуютъ слово Божіе? Вопросъ этотъ далеко не праздный, въ виду жалобъ современныхъ пастырей на то, что проповѣдь слова Божія не производитъ желаемаго дѣйствія на слушателей, которые вообще холодно относятся къ слушанію проповѣдей, не смотря на то, что проповѣдникъ повидимому влагаеть въ дѣло проповѣданія всю свою энергію. Разсужденія по этому вопросу мы встрѣтили въ „Подол. Еп. Вѣдомостяхъ“. Авторъ этихъ разсужденій смотритъ на дѣло идеально,

Правда, мысли, имъ высказанныя, должны быть извѣстны каждому священнику со школьной семинарской скамьи; тѣмъ не менѣе познакомиться съ ними все-таки не бесполезно, хотя бы просто для напоминанія о томъ, что должно быть

Прежде всего онъ говорить о томъ, какую неотразимую силу имѣла проповѣдь Христа и апостоловъ, и потомъ останавливается на вопросъ: въ чемъ же заключалась непреодолимая сила и поразительная дѣйственность слова Христа и Его апостоловъ?

Христось и Его апостолы учили, и ихъ ученіе было жизнію точно также, какъ и самая жизнь ихъ была ученіемъ. Между ихъ словомъ и ихъ жизнію было совершенное тожество. А такъ какъ жизнь ихъ была полнымъ выраженіемъ любви, то и слово ихъ было выраженіемъ любви. Слово любви—это всемірный языкъ, понятный всѣмъ и краснорѣчивый, способный дать всякому почувствовать любовь, бьющуюся въ сердцѣ. „Здѣсь бываетъ то же, что при электризованіи: кусокъ желѣза наэлектризованнаго тѣла самъ наэлектризуется, онъ намагнитится вблизи магнита. Слово любви не блеститъ обыкновенно никакими прикрасами,— оно бываетъ простое, живое, сердечное. Христось и Его апостолы говорили, какъ другъ говорить другу, мать сыну, не ища *своихъ си*, но имѣя въ виду лишь нравственную пользу слушающаго. Въ самомъ словѣ сильнѣйшее обнаруженіе любви Спасителя и Его апостоловъ, которая *всему вѣру емлетъ, вся уповаеть, вся терпитъ и никоимже отпадаетъ*. Вотъ гдѣ тайна всепобѣждающей силы слова Христа и Его апостоловъ,

Значить, отсутствіе или недостатокъ любви къ ближнему—вотъ первая причина слабости слова современнаго пастырства.

Кромѣ того, истинная любовь непремѣнно дѣятельна, она не можетъ ограничиться одними словами, но ищетъ обнаруженія въ соотвѣтствующихъ дѣлахъ „Истинно любящій Бога и ближняго облечется *во вся оружія Божія*. Онъ станетъ, по изображенію апостола, опоясавъ чресла истиною, одѣвшись въ броню правды и обувшись въ готовность благовѣствовать миръ; сверхъ сего онъ возьметъ щитъ вѣры, которымъ *возможеть вся стрѣлы лукаваго разженныя угасити*, облечетъ голову въ шлемъ спасенія и, въ заключеніе всего, приметъ въ руки *мечъ духовный*, т. е. глаголъ Божій. Не безъ цѣли апостоль, перечисляя указанныя оружія воинства Христова, поставилъ это оружіе Божіе—мечъ духовный—на послѣд-

немъ мѣстѣ; это значить, что глаголь Божій имѣеть въ дѣлѣ брани Христовой послѣднее значеніе, но что онъ есть мечъ духовный подѣ условіемъ только облеченія воина Христова напередъ во всѣ другія оружія Божія. Сила всякаго слова зависить не столько отъ него самого, такъ какъ оно въ сущности звукъ пустой, сколько отъ того, въ какомъ вооруженіи дѣйствуютъ этимъ мечемъ духовнымъ. А современное паство, къ сожалѣнію, дѣйствуетъ мечемъ слова Божія, облекшись не во вся оружія Божія“.

Апостолы Христовы проповѣдывали съ дерзновеніемъ, и дерзновеніе это происходило отъ ихъ твердой вѣры. *Не можемъ мы, свидѣтельствовали сами о себѣ апостолы, яже видѣхомъ и слышомъ, не глаголати* (Дѣян. 4, 20). Какъ рабы Господа, какъ хранители и провозвѣстники богодарованной истины, они были сильны божественною силою, и эта сила ставила ихъ выше всего въ мірѣ семъ. Но благодатную силу имѣеть и всякій вѣрующій во имя Христа. Вѣра и протекающая изъ нея святая ревность по вѣрѣ есть побѣда, которою мы можемъ побѣждать міръ.

„Но, увы! Дерзновеніе, съ которымъ проповѣдывали истину апостолы, сдѣлалось въ наше время большою рѣдкостью. Служители слова довольствуются общими наставленіями и робко отступаютъ, когда должны съ единою надеждою на Бога открыто противостать врагамъ Божиимъ и въ глаза сказать истину. А если когда нибудь и сорвется съ ихъ устъ слово строгой правды, то они тотчасъ же стараются смягчить его, изъ кислаго сдѣлать сладкимъ и такимъ мнимымъ образомъ урочать рану. Они, въ лицѣ пастырей, нерѣдко воздерживаются, по мірскимъ соображеніямъ и расчетамъ, не только отъ произнесенія грознаго слова, но и мирнаго привѣта въ священнон формѣ благословенія, или ограничивая оное простою подачею руки для лобызанія, или замѣняя его обычнымъ рукопожатіемъ. Здѣсь, въ пастыряхъ, уклоняющихся отъ преподаванія благословенія, сказывается не просто недостатокъ мужества и твердости, но прямое уже небреженіе объ одной изъ священнѣйшихъ своихъ обязанностей, вѣрное исполненіе которой сдѣлало бы и ихъ самихъ благословенными Отца Небеснаго. Гдѣ же причина такого печальнаго явленія въ современномъ паствѣ? Въ слабости вѣры, въ маловѣріи“.

Это маловѣріе — характерная черта нашего времени; оно происхо-

дѣть отъ односторонняго развитія, въ которомъ умственный анализъ является преобладающимъ. „Вѣчныя истины, эти путеводныя звѣзды въ напемъ земномъ странствованіи, не имѣютъ въ глазахъ современнаго человѣка неприкосновенности святыни: онъ хочетъ все изслѣдовать, подвергнуть вопросу... Когда анализъ, столь любимыи нынѣ способъ изслѣдованія, изъ пригодной ему области міра вещественнаго переноситъ свой хирургическій ножъ въ неподлежащую ему область духа, онъ производитъ въ немъ одно разрушеніе. Воплнѣ справедливо замѣчаютъ, что въ нашъ вѣкъ все рѣже являются таланты творчества, поэгическаго одушевленія, духовной восторженности; потому что аналитическій способъ познанія, все разлагающій, все разсѣкающій, не благопріятенъ духовному творчеству, всѣмъ тѣмъ движеніямъ, посредствомъ которыхъ душа объемлетъ высшія истины своимъ цѣлостнымъ созерцаніемъ, непосредственнымъ внѣшнимъ чувствомъ. Это же самое должно сказать и о религіозной вѣрѣ, которой такое направленіе наноситъ болѣзненное разслабленіе. Отсюда-то и происходитъ, что и вѣра наша не крѣпка, и надежда не тверда, и любовь наша проявляется больше словомъ и языкомъ, чѣмъ дѣломъ и истинною. А посему намъ не достаетъ и ревности, и мужества, и терпѣнія, и вся дѣятельность наша носить на себѣ характеръ равнодушія, формализма, лицемѣрія“.

За отсутствіемъ того, что единственно можетъ сообщать истинную силу и вліяніе проповѣди, духа и силы, современные проповѣдники думаютъ побѣдить міръ мыслями, словами. Отсюда проистекаетъ забота о торжественности, искусственности слова, о новостности и занимательности рѣчи. А изъ этой заботы вытекаетъ обыкновеніе не только у свѣтскихъ ораторовъ, но и у церковныхъ проповѣдниковъ, предпочитать письменную рѣчь изустной или чтеніе по тетрадкѣ—живому произношенію. Между тѣмъ изустное слово не только тѣмъ дѣйствительнѣе книжнаго, что оно предлагаетъ содержаніе предмета въ разговорной, болѣе живой и доступной пониманію слушателей формѣ, но главнымъ образомъ тѣмъ, что въ немъ дѣйствуетъ сила убѣжденія собесѣдника, вдохновляющая его вѣра, которая, подобно тончайшему солнечному лучу, проникаетъ въ сердце слушателя и производитъ въ немъ спасительное дѣйствіе... Да и красоты рѣчи въ сущности возможны только тамъ, гдѣ глубины духа, ибо, по сознанію древнихъ, *nemo orator, nisi vir bonus*,

т. е. тотъ только можетъ сильно доказывать истинное и доброе, кто самъ глубоко проникнуть идеею истины и добра. Вотъ причина, почему праведные мужи, не имѣвшіе ни средствъ, ни времени изучать при помощи науки евангельскую истину, часто сильнѣе доказывали ее, чѣмъ холодные книжки, изучавшіе истину Христову при всѣхъ пособіяхъ, какія предлагаетъ наука. Они опытно были убѣждены въ истинахъ откровенія гораздо болѣе, чѣмъ тѣ, которые доходятъ до этихъ истинъ путемъ умственныхъ изысканій. Но такое глубокое убѣжденіе дается только вѣрѣ простой, чистосердечной, богопокорной и уповающей, какова была вѣра нашихъ отцовъ.

Но какой же практической выводъ изъ всего этого? Надобно возвратиться къ вѣрѣ. И путь вѣры никогда, ни для кого не закрытъ. Самъ Богъ учить путямъ Своимъ, и ихъ знаютъ люди смиренные и кроткіе. Этотъ путь смиренія теперь почти совсѣмъ забытъ. „Положись на себя, вѣрь самому себѣ“ — вотъ правило вѣка сего. Но, руководствуясь этимъ правиломъ, люди ставятъ себя въ положеніе самое горькое: оно предоставляетъ человѣка только самому себѣ и своимъ слабымъ силамъ. Въ отношеніи же проповѣди, замѣтимъ, оно тѣмъ болѣе горько, что плоды проповѣди принадлежатъ не проповѣднику, а исключительно Богу: Онъ единственно возвращаетъ то, что сѣютъ проповѣдники.

ДОЛЖНАЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ПРИНЯТИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ ЦЕРКОВЬ *).

Случаи крещенія евреевъ и принятія ихъ въ число членовъ православной Церкви въ послѣднее время стали довольно обычнымъ, во всякомъ случаѣ не исключительнымъ явленіемъ, такъ что довольно часто приходится встрѣчать среди лицъ разныхъ профессій, особенно пользующихся правами государственной службъ, выкрестовъ изъ евреевъ. Многіе изъ нихъ обнаруживаютъ достаточное знакомство съ истинами вѣры и правильное пониманіе ихъ, иные являются даже весьма дѣятельными членами Церкви. Но, къ глубокому прискорбію, среди нихъ же встрѣчаются и такіе, которые не только не понимаютъ истинъ православной вѣры, а готовы ихъ

*) „Церк. Вѣстн.“ 1899 г. № 33.

оспаривать и отвергать, и такимъ образомъ въ дѣлѣ строительства христіанской жизни являются не столько созидающими, сколько разрушающими. Пишущему эти строки пришлось однажды имѣть дѣло съ однимъ подобнымъ субъектомъ. Это было 8 марта 1897 г. Придя со службы къ себѣ домой, авторъ встрѣтилъ у себя дома одного еврея г. К., который сказалъ, что пришелъ по указанію одного высокопоставленнаго лица, для собесѣдованія съ авторомъ, какъ специалистомъ еврейскаго языка. Какъ оказалось изъ этой бесѣды, г. К. принадлежалъ къ числу образованныхъ евреевъ, слушалъ въ Берлинскомъ университетѣ лекціи по медицинскому факультету и, будучи русскимъ подданнымъ, принялъ православіе. Его оглашеніе и крещеніе совершалъ одинъ военный священникъ въ одномъ изъ городовъ Привислянскаго края и совершилъ въ очень короткій срокъ. Въ то время, когда г. К. крестили и принимали въ число членовъ Церкви, онъ будто бы внутренне соглашался съ христіанскимъ вѣроученіемъ, но послѣ крещенія, подъ вліяніемъ какой-то реакціи, онъ сталъ сильно сомнѣваться не только въ частныхъ, но даже въ главныхъ истинахъ христіанской вѣры. Эти сомнѣнія препятствовали ему исполнить христіанскій долгъ исповѣди и приобщенія св. таинъ, такъ какъ священники, которымъ онъ открывался въ своимъ сомнѣніяхъ, хотя не разрѣшали ихъ, но тѣмъ не менѣе, выслушавъ ихъ, не рѣшали допустить его къ св. причастію. Въ настоящемъ случаѣ онъ и просилъ указать ему священника, который могъ бы разрѣшить его сомнѣнія и потомъ допустить къ св. чапѣ. Какъ выяснилось потомъ изъ нашей бесѣды, его сомнѣнія дѣйствительно касались главныхъ и существенныхъ истинъ христіанской вѣры, причемъ онъ съ настойчивостью доказывалъ ихъ резонность, такъ что нисколько неудивительно, если священники, которымъ онъ ихъ высказалъ, не рѣшались допустить его къ приобщенію. Такъ какъ г. К. заявилъ, что онъ знакомъ съ древне-еврейскимъ языкомъ, то, какъ на лучшее средство для разрѣшенія его сомнѣній, ему было указано на изученіе Новаго Завѣта въ еврейскомъ переводѣ и снесеніе его съ Завѣтомъ Ветхимъ по еврейскому тексту. Исполнилъ ли онъ этотъ совѣтъ, или нѣтъ, не извѣстно, такъ какъ послѣ того онъ не являлся.

Настоящій случай имѣетъ значеніе, конечно, не самъ по себѣ, а потомулику, поколику онъ служитъ показателемъ допускаемой иногда

практики относительно оглашения и св. крещения принимающих православие евреевъ. Какъ убѣдили автора собранныя имъ по данному предмету свидѣнія, православные священники, къ которымъ евреи, ищущіе св. крещения, обращаются съ просьбой о принятіи ихъ въ Церковь, въ разныхъ мѣстахъ и приходахъ назначаютъ неодинаково-продолжительный срокъ, требуемаго по закону, искуса и оглашенія: одни—больше, другіе—меньше, а нѣкоторые сводятъ его до мінімум'а. Съ другой стороны, самый искусъ и оглашеніе не всѣма производится одинаково тщательно и подробно. Евреи, принимающіе православіе не по внутреннимъ, а виѣшнимъ побужденіямъ, естественно стремятся туда, гдѣ въ этомъ отношеніи предъявляются меньшія требованія, вслѣдствіе чего предъ св. крещеніемъ не научаются должнымъ образомъ истинамъ христіанской вѣры и, несмотря на св. крещеніе, по складу своихъ религіозныхъ убѣжденій, остаются и послѣ того религіозными скептиками или невѣждами. Хорошей иллюстраціей подобнаго *modus agendi* можетъ служить такой фактъ. На дачѣ одного почтеннаго отца семейства поселяется еврейское семейство. Одинъ изъ членовъ его, молодой человѣкъ, получившій высшее образованіе, увлекается одной изъ дочерей отца этого семейства, которая отвѣчаетъ ему взаимностью, такъ что тотъ дѣлаетъ ей предложеніе. Отецъ и мать ея сперва не соглашаются на этотъ бракъ, и, какъ на главное препятствіе, указываютъ на іудейское вѣроисповѣданіе молодого человѣка. Но какъ-же было удивленіе отца, когда этотъ молодой человѣкъ чрезъ недѣлю или двѣ принесъ ему мегрическое свидѣтельство о своемъ крещеніи и присоединеніи къ православной Церкви. Ради такой жертвы ему оставалось только согласиться съ желаніемъ дочери. Говоря это, мы отнюдь не желаемъ набросить какую-либо тѣнь на этого молодого человѣка, что онъ перемѣнилъ вѣру не искренно, а констатируемъ этотъ, достовѣрно намъ извѣстный, фактъ, какъ наглядное доказаннаго нами выше положенія, что искусъ и оглашеніе евреевъ, принимаемыхъ въ Церковь, иногда совершаются слишкомъ поспѣшно и поверхностно.

Послѣдствія такой поспѣшности, въ принятіи евреевъ въ Церковь, для жизни русской церкви могутъ быть весьма печальны. Подобные выкресты, побуждаемые житейскими видами, могутъ впоследствии проникать въ клиръ и достигать вліянія въ Церкви. Чрезъ

свое умноженіе въ составѣ Церкви, они мало-по-малу могутъ образовать особую общину съ чисто-іудейскимъ пошибомъ, иѣчто въ родѣ секты жидовствующихъ, которая будетъ оказывать вліяніе и на другихъ соприкасающихся съ ней членовъ Церкви. Прираженіе же къ началамъ іудейства, съ его строгой формальной дисциплиной, съ его пониманіемъ оправданія человѣка предъ Богомъ посредствомъ дѣлъ обрядоваго закона, со стороны русскаго, особенно простого народа, съ его приверженностью къ внѣшне-религіознымъ обрядамъ, готовностію въ нихъ найти главное спасающее начало, несмотря на противоположность двухъ національныхъ характеровъ, какъ показываетъ возникновеніе секты субботниковъ, представляется дѣломъ возможнымъ. И вотъ открывается перспектива новыхъ вредныхъ вѣяній въ Церкви, вѣяній, напоминающихъ время ереси жидовствующихъ. Вотъ каковы могутъ быть послѣдствія излишней поспѣшности въ принятіи евреевъ въ Церковь, безъ должнаго искуса и оглашенія. А посему caveat consules! Да не увлекаются имѣющіе ключи Церкви мотивами излишней гуманности, но открываютъ врата церковныя лишь тѣмъ изъ обращающихся евреевъ, которые достойны этого по своему неложному раскаянію и искренней вѣрѣ во Христа.

И. Т.

КЪ ИСТОРИИ ПРАЗДНОВАНІЯ НОВОЛѢТІЯ 1-ГО СЕНТЯБРЯ.¹⁾

Первоначально русскіе люди начинали годъ съ 1-го числа марта. Основаніемъ для празднованія церковнаго новолѣтія 1-го марта послужило то обстоятельство, что приблизительно въ этомъ мѣсяцѣ празднуется Пасха—Воскресеніе Господа, давшее новую жизнь, новое лѣто людямъ. Съ праздника же Пасхи начинаются и главныя церковныя счисленія: днемъ Пасхи опредѣляются дни переходящихъ праздниковъ, постовъ и другихъ дней богослуженія; съ Пасхи ведется порядокъ седмиць всего года, порядокъ чтеній Апостола и Евангелія на литургіяхъ. Пасха, такимъ образомъ, является новымъ годомъ христіанина. При начинаніи года отъ праздника Пасхи первое число марта приняли считать началомъ новаго года для округленія чиселъ, подобно тому, какъ теперь лѣта

¹⁾ Рук. для сел. паст. 1899 г. № 36.

отъ Рождества Христова, празднуемаго 25 декабря, считаются для округленія чисель съ 1-го января. Въмѣстѣ съ этимъ, основаніемъ для начинанія года съ марта служило и древнее церковное вѣрованіе, что, именно, въ этомъ мѣсяцѣ получилъ начало видимый міръ, человекъ и вся тварь. Поэтому говорится въ Мѣсяцесловахъ, отъ перваго числа этого мѣсяца „начало пріемлютъ вси крузи—солнечный, и врудѣлѣтъ, и високось, и равноденствіе составляетъ въ немъ“. Въмѣстѣ съ Церковію древняя Русь и свой гражданскій годъ начинала съ 1-го числа марта. Однако до нашего времени не сохранилось никакихъ данныхъ для сужденія о томъ, въ какой формѣ совершалось празднованіе этого дня Церковію. Гораздо позднѣе гражданскій годъ на Руси стали начинать съ 1-го числа сентября. И въ этомъ случаѣ русскіе люди слѣдовали примѣру своей Церкви. Восточная Церковь еще въ 6-мъ вѣкѣ приняла индикціонное лѣтосчисленіе, начинавшее годъ съ сентября, и съ этого мѣсяца идетъ расположеніе ея непереходящихъ праздниковъ. Тогда же, полагають, въ Греціи установлено было и особое празднованіе этого дня, выразившееся въ торжественной литіи съ крестнымъ ходомъ, съ особыми молитвословіями и пѣснопѣніями. Въмѣстѣ съ богослужебными книгами и всею церковною практикою Русь приняла отъ грековъ и обычай начинать годъ съ сентября мѣсяца и всѣ формы церковнаго празднованія перваго дня года. Вотъ почему въ древнѣйшихъ богослужебныхъ книгахъ годъ начинается съ сентября и даже въ первой (изъ сохранившихся) русской книгѣ—Остроміровомъ Евангеліи читаемъ: „первое сентября новое лѣто, начало индикту“. Отъ 13-го вѣка мы имѣемъ уже извѣстіе о празднованіи этого дня на Руси особымъ крестнымъ ходомъ, во время котораго Евангеліе читалось архіереемъ, какъ разъяснилъ сарайскому епископу Теогносту Константинопольскій соборъ 1276 года. Однако, сентябрьскій годъ вошелъ въ гражданское употребленіе на Руси не раньше 15-го вѣка¹⁾,

¹⁾ Въ 1432 году, при митроп. Теогностѣ, возникло преніе о началѣ года и соборомъ въ Москвѣ рѣшено было начинать какъ церковный, такъ и гражданскій годъ съ мѣсяца сентября. Въ 1505 году послѣдовало новое подтвержденіе праздновать церковно гражданскій годъ съ этого же мѣсяца. Именно, соборъ, созванный въ это время относительно еретиковъ, подтвердилъ начинать новый годъ съ 1-го сентября. Вводя эту переимѣну въ свое времячисленіе, Церковь наша имѣла въ виду примѣръ грековосточной Церкви: послѣдняя установила празднованіе новолѣтія съ 1-го сентября въ память побѣды, одержанной Константиномъ Великимъ надъ врагомъ своимъ Максентіемъ, жестокимъ гонителемъ христіанства.

и уже съ этого времени началось развитіе формъ церковнаго празднованія перваго сентября, достигшее въ 17-мъ вѣкѣ своего полнаго разцвѣта. Церковная служба, совершавшаяся въ этотъ день на Руси, называлась „дѣйствомъ новаго лѣта“ или „чиномъ лѣтопроводства“, а также „чиномъ многолѣтія“, „дѣйствомъ многолѣтняго здравія“, „дѣйствомъ лѣтоначатпа“. Самый день новаго года назывался лѣтопроводствомъ, лѣтопрошеніемъ, прошеніемъ лѣта, а празднуемый въ этотъ день преподобный Симеонъ—лѣтопроводцемъ. Въ Москвѣ дѣйство лѣтопроводства было торжественно совершено въ послѣдній разъ 1-го сентября 1699 года. Правда, церковный годъ и до сихъ поръ начинается 1 сентября, и доселѣ службы этого дня содержать моленія по поводу наступленія новаго года, равно какъ тропарь и кондакъ индикту, но торжественное дѣйство въ этотъ день, объединявшее церковную службу и народное торжество, перестало совершаться послѣ того, какъ на Руси введенъ былъ другой новый годъ рядомъ съ церковнымъ—такъ называемый гражданскій.

Наши предки особенно любили чествовать день памяти преподобнаго Симеона Столпника (1-го сентября), какъ лѣтопроводца (очевидно, самое названіе „лѣтопроводца“ препод. Симеонъ получилъ у насъ оттого, что въ день его памяти предки наши оканчивали и провожали лѣто). Послѣ молитвеннаго торжества предки наши старались ознаменовать начало года дѣлами благотворительными. Люди богатые считали долгомъ посылать нужное для призрѣнія живущихъ въ страннопріимныхъ домахъ; другіе, менѣе достаточные, раздавали милостыню. На Симеона лѣтопроводца государи русскіе давали свой личный судъ всѣмъ, имѣющимъ на кого либо жалобы. Такъ, великій князь Іоаннъ III приказывалъ явиться къ себѣ на судъ въ день Симеона лѣтопроводца всѣмъ измѣнникамъ изъ Вятки и однимъ изъ нихъ простилъ, а другихъ присудилъ къ казни. Изъ грамотъ царей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича видно, что монастырскимъ людямъ и крестьянамъ назначалось три срока въ году ставиться на судъ царскій, именно: Семень день, Троицынъ день и Рождество Христово. Помимо того, въ старину на лѣтопроводца въ сельскомъ быту нашихъ предковъ оканчивались всѣ торговыя и хозяйственныя условія и сдѣлки¹⁾. Съ

¹⁾ Такъ, напр., въ лисовыхъ книгахъ Полоцкихъ мы читаемъ, что въ 7086 году по наказу Іоанна Васильевича объ отдачѣ въ оброкъ рыбныхъ ловель

днем же 1-го сентября въ былое время у насъ связанъ былъ одинъ частный обрядъ — такъ называемые постриги и сажаніе на коня при переходѣ изъ младенчества по четвертому году. О немъ весьма часто упоминаютъ наши лѣтописи, начиная съ 1191 года, когда онъ встрѣчается едвали не въ первый разъ. Самое совершеніе этого чисто семейнаго обряда въ старину (особенно это нужно сказать о родѣ княжескомъ) имѣло характеръ церковный¹⁾. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что въ день Симеона лѣтопроводца въ былое время совершался обрядъ, самъ по себѣ довольно странный и нѣсколько смѣшной, такъ называемые похороны мухъ и таракановъ. Происхожденіе этого обряда объясняется тѣмъ, что съ наступленіемъ осени насѣкомыя эти сами гибли отъ холода²⁾. Естественно, что, когда начало года было перенесено съ сентября на январь, самый день Симеона лѣтопроводца долженъ былъ потерять прежнее свое значеніе. Въ настоящее время онъ болѣею частію извѣстенъ въ народѣ подъ именемъ Семенова или Семена дня. Нынѣ съ Семена дня въ простонародіи начинаются такъ называемыя засидки, т. е., начинаютъ засиживаться надъ разными работами при огнѣ, который для этого особеннымъ образомъ вытираютъ въ настоящій день изъ дерева и называютъ обыкновенно новымъ огнемъ³⁾.

и другихъ угодій, опредѣлялось „плагить оброкъ ежегодно на срокъ Семена Лѣтопроводца“.

1) Въ 1-й Новгородской лѣтописи читаемъ, что обрядъ постриженія надъ Ростиславомъ, сыномъ князя Михаила, совершался въ 1230 г. въ Новгородѣ у св. Софій, и при этомъ замѣчается, что постригаемому „да власть архіепископъ Опиридонтъ“. Полн. Собр. Русск. лѣтоп. т. 3, 46.

2) По своему содержанію обычай этотъ нѣсколько напоминаетъ древнее русское почитаніе Бѣлбога, который былъ у нашихъ предковъ тоже, что древній Веельзевулъ, богъ мухъ. Онъ представлялся обыкновенно въ окровавленномъ видѣ, покрытый весь мухами и другими насѣкомыми и относился вообще къ бо-жествамъ добрымъ.

3) Нерѣдко день Семеновъ простой людъ называетъ „бабыимъ лѣтомъ“, такъ какъ теперь начинаютъ разныя сельско-хозяйственныя работы, напр., трепаніе пеньки, моченіе льну и т. п., которая обыкновенно производятся женщинами на открытомъ воздухѣ и составляютъ для нихъ, сравнительно съ старинными лѣтними трудами, довольно легкія занятія. Полагаютъ также, что названіе „бабые лѣто“ появилось со времени Петра Великаго, который, принявъ всякія мѣры къ уничтоженію русскихъ старинныхъ обычаевъ, почему либо ему не пришло въ голову, такъ презрительно обзывать старинный новый годъ, въ надеждѣ ослабить важное значеніе Семенова дня, какъ начала новаго года для приверженцевъ старины.

ВИБЛЮГРАФІЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

МІРЪ ВОЖІЙ (сентябрь). Отдѣль первый. 1. Бомарше. (Къ столѣтію его смерти). Евгения Дегена. — 2. Стихотворенія: 1) Сны узника. (Изъ Чезаре Николли). 2) Тюремная мелодія. (Изъ Чезаре Николли). 3) На чужбинѣ. (Изъ ирландскія пѣсень О'Коннора). П. Я. — 3. Въ городской школѣ. (Очерки и наблюденія). (Продолженіе). Н. Манасеиной. — 4. Алхимія и алхимики. (Страница изъ исторіи науки). Приватъ-доцента кievскаго университета Н. Н. Володзевича. — 5. Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вѣковъ. (Окончаніе). Проф. Р. Вилпера. — 6. Прочъ. Разсказъ Афъ Г. Гейретама. (Переводъ со шведскаго И. Д.). — 7. Стихотвореніе. * *. Allegro. — 8. Новый этюдъ по естественной исторіи человѣческаго общества. Л. Съдова. — 9. Освободилась. Повѣсть. (Продолженіе). А. Вербицкой. — 10. Рескниъ и религія красоты. Роберта Сиверанна. Пер. съ франц. Т. Богдановичъ. (Продолженіе). Часть третья — 11. Ученіе о локализациі умственныхъ способностей. (Исторія въ современное состояніе). Проф. Г. Челпанова. — 12. Мощь коопераціи. В. Тотоміанца. — 13. Экономическое положеніе Китая. К. Каутскаго. Переводъ съ нѣмецкаго Вив. Мазуренко. — 14. Душная почъ (Степные очерки). Юліи Везродной. — Отдѣль второй: 15. Газета въ деревнѣ. (Замѣтка) С. Аптевскаго. — 16. Разныя разности. На родинѣ. Временныя правила. — Изъ поѣздки къ голодающимъ. — Экономическое значеніе грамотности. — Духоборы въ Квебекѣ. — Изъ хроники переселенія. — Что читаетъ нарцъ. — На нефтяныхъ промыслахъ. — 17. За границей. Американскіе университеты. — Религіозный кризисъ въ Англии. — Чествованіе памяти венгерскаго поэта. — Выставка Арміи Спасенія. — Швейцарскія дома для рабочихъ. — 18. Изъ иностранныхъ журналовъ „Psychological Review“, — „Deutsche Revue“, — „Revue de Paris“, — „Nineteenth Century“, — „Nouvelle Revue“. — 19. Даровой обѣдъ для бѣдныхъ учениковъ въ Боро. Чарльса Морлей. Перев. съ англійскаго Н. Кургановой. — 20. Научная хроника Ботаника. Выдѣленіе тепла въ цвѣтахъ *Viktoria regia*. — Бактеріологія. Къ вопросу о взаимодѣйствіи между бактеріями и зараженнымъ ими организмомъ. — Зоологія. 1) О движеніи инфузорій. — 2) Обоняніе птицъ. — Физика. Телеграфированіе безъ проволокъ Д. Н. — Астрономическія извѣстія. К. Пожровскаго. — 21. Критическія замѣтки. „М. Е. Салтыков“, А. Н. Пыпина. — Публицистическая дѣятельность Щедрина въ 60-ые годы. — Его общественныя взгляды. — Мнѣніе о реформѣ печати и о „направленіяхъ“. — Взглядъ на молодое поколѣніе вообще. — Его отрицательное отношеніе къ Писареву и „вслухимъ“. — „Тома Гордзевъ“ г. Горькаго. А. В. — 22. Библиографическій отдѣль журнала „Міръ Божій“. Содержаніе: Русскія и переводныя книги: Беллетристика. — Публицистика. — Исторія всеобщая. — Соціологія. — Философія. — Естествознаніе. — Новыя книги, поступившія въ редакцію. — 23. Изъ западной культуры. О политикѣ и соціологіи въ современной Франціи. Ив. Иванова. — 24. Новости иностранной литературы. — Отдѣль третій: 25. Экипажъ для всѣхъ. Эдмонда-де-Амигиса. Перев. съ итальянскаго Ел. Колтоновской. (Продолженіе). — 26. Микрокосмосъ, или міръ въ маломъ пространствѣ, описанный Моризономъ Вильвономъ, покойнымъ профессоромъ пражскаго университета. Переводъ съ нѣмецкаго Н. М. Могилянскаго и Д. Н. Нелюбова. Съ многочисленными иллюстраціями въ текстѣ. (Окончаніе). — 27. Изъ записокъ герцога Сентъ-Симова. Пер. съ франц. Со статьей Сентъ-Бѣва о герцогѣ Сентъ-Симонѣ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Императорское Вольное Экономическое Общество

Открыта подписка на издание

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

под редакціей членовъ Д. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуцкого.

Издание заключаетъ въ себѣ болѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ диаграммъ и картограммъ (около 150), статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основнымъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи.

Цѣна за все издание по подпискѣ 25 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 рублей и при выходѣ каждаго тома по 5 рублей; за переплеты: половина при подпискѣ, остальное при выходѣ втораго тома.

По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Желающіе имѣть изданіе переплетеннымъ, доплачиваютъ: за прочныя папки съ коленкоровымъ ворешкомъ 3 р. (за 4 переплета), а за роскошные переплеты съ кожаными ворешкомъ 6 рублей.

Открывая подписку на изданіе по народному образованію, стоимостью въ 25 рублей за экземпляръ, Комиссія, завѣдывающая изданіемъ, вполне сознаетъ, что значительность этой цѣны можетъ многихъ затруднить. Для сокращенія стоимости изданія было сдѣлано все возможное. Дѣйствительная цѣна его должна быть гораздо выше объявленной, такъ какъ въ нее вовсе не влечена стоимость всего того безплатнаго труда, который вложенъ въ издаваемое изслѣдованіе сотнями лицъ, безкорыстно потрудившихся и надъ составленіемъ матеріаловъ, и надъ ихъ разработкой. Единственнымъ средствомъ для удешевленія изданія было значительное сокращеніе его программы и неопубликованіе статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ. Но къ такому средству удешевленія Комиссія не сочла себя въ правѣ прибѣгнуть, во имя интересовъ порученнаго ей дѣла. Съ самаго начала работы, изслѣдованіе не располагало никакимъ опредѣленнымъ бюджетомъ и, тѣмъ не менѣе, благодаря дружной общественной поддержкѣ, успешно выполнены уже двѣ первыя части трудной задачи—собраны необходимыя свѣдѣнія и произведена ихъ разработка. Руководители дѣла глубоко убеждены, что русское общество и нынѣ придетъ имъ на помощь. За этой помощью они и обращаются ко всему дружию народнаго просвѣщенія, ко всему русскому интеллигентному обществу съ просьбой оказать посильное содѣйствіе осуществленію изданія лично на него подпиской и привлеченіемъ другихъ, сочувствующихъ дѣлу, лицъ.

Въ программу изданія входятъ между прочимъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Общее понятіе о начальномъ народномъ образованіи въ Россіи.
2. Правовое положеніе начальнаго народнаго образованія въ Россіи.
3. Правительственная учебная администрація въ Россіи.
4. Отношеніе къ народному образованію общей государственной организаціи.
5. Роль органовъ самоуправленія въ дѣлѣ народнаго образованія.
6. Роль духовенства и новѣрческихъ исповѣданій въ дѣлѣ народнаго образованія.
7. Частная инициатива въ дѣлѣ народнаго образованія.

8. Національнїя, вѣроисповѣдныя и территоріальныя условія въ ихъ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія. 9. Отношеніе закона къ внутренней организаціи народнои школы, къ учащимся, учащими и семьямъ. 10. Права и преимущества, предоставляемыя русскимъ закономъ лицамъ, получившимъ начальное образованіе. 11. Необходимость дѣленія Россіи по организаціи народнаго образованія на районы, установленіе и характеристика каждаго изъ этихъ районовъ. 12. Типы начальныхъ школъ, ихъ организація и порядокъ завѣдыванія ими. 13. Учащіеся и окончившіе курсъ. 14. Учащіе начальныхъ школъ. 15. Стоимость и порядокъ содержанія начальныхъ школъ. 16. Учебники, учебныя пособія и книги для чтенія. 17. Дополнительные предметы преподаванія. 18. Государственный бюджетъ на народное образованіе. 19. Земскій бюджетъ на народное образованіе. 20. Расходы на народное образованіе изъ суммъ казачьихъ войскъ и изъ земскихъ сборовъ въ не-земскихъ губерніяхъ. 21. Городской бюджетъ на народное образованіе. 22. Мірскіе расходы на народное образованіе. 23. Характеристика финансовой постановки церковныхъ школъ. 24. Характеристика финансовой постановки частныхъ школъ въ Россіи. 25. Общіе выводы и сравненіе отдѣльныхъ источниковъ расходовъ на народное образованіе въ Россіи. 26. Ходатайства по вопросамъ народнаго образованія. 27. Насколько существующія школы удовлетворяютъ потребности народа въ образованіи. 28. Главныя основанія для введенія въ Россіи всеобщаго обученія. 29. Характеристика статистическихъ матеріаловъ, на которыхъ основано изслѣдованіе народнаго образованія и исторической очеркъ этого изслѣдованія.

Основаніемъ текста труда будутъ служить многочисленныя статистическія таблїцы учебнаго дѣла по губерніямъ, уѣздамъ и городамъ Имперіи, картограммы и диаграммы.

Подписка на изданіе „Начальное Народное Образованіе въ Россіи“ принимается въ С.-Петербургѣ, въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (Забалканскій пр., д. 33).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: По поводу назначенія Миинстерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особаго инструктора въ Могилевскую губернію. — Почему не всѣ пастыри успѣшно владѣютъ мечемъ духовнымъ? — Должна ли осмотрительность при принятіи евреевъ въ Церковь. *И. Т.* — Къ исторіи празднованія новолѣтія 1-го сентября. — Библиографическій указатель. — Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1899 г. 19 августа. Цензоръ, *Катедральный Протоіерей Г. Мигалъ.*
Могилевъ на Дѣярѣ. Гипо-Литографія Ш. Фридланда.