

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

1876. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Января 31

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### Указы Святѣйшаго Синода.

1., *Отъ 31 Октября 1875 г. за № 47. О книгѣ протоіеря Соколова: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 215, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга протоіеря церкви Маріинскаго дворца Дмитрія Соколова, подъ заглавіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
отъ 13 Августа 1875 года за № 146.

О книгѣ подъ названіемъ: «Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви», составленной Протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Дмитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Дмитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божию для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіеся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приѣмами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается впрочемъ изданной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви“, то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно, — трудъ крайне спѣшный, мало обдуманнѣй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только сокращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной уѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній.

По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ „требахъ“. Тутъ говорится и о молитвѣ родильницѣ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ игумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ, авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2-й епископъ называется „смотрителемъ“, выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скинии, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у ав-

тора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *тэнцицу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ — опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антиминствѣ, говоритъ авторъ, „изображено *приготовленіе* тѣла Христова для *погребенія*“ (стр. 7); точнѣе слѣдовало бы сказать „положеніе во гробъ“, какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и „орлецы“, что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы — не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ некстати замѣчаетъ, что это дѣлается „для украшенія посоха и для того, чтобы *мягче было его держать*“ (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре — для часовъ ночи и четыре — для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто „часами называются краткія молитвословія, *совершаемыя въ началѣ каждой дневной стражи*“. Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно поліелеемъ у автора называются „торжественныя псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія“ (стр. 37). Невѣрно

также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургии: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за вся“. гдѣ подъ словомъ „о всѣхъ“ авторъ разумѣеть всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *kata panta*, которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургии, изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: „Милость мира, жертву хваленія“ истолковано не съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси— „вознесъ еси“; въ тропарь на преображеніе вставлено лишнее слово „нашъ“ (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено „мы“ (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книгѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книгѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ— „подвижныкъ“ (стр. 21) вмѣсто всему міру— „сему міру“ (стр. 22) вмѣсто крестъ— „кретъ“ (стр. 23), вмѣсто Христось— „Христовъ“ (стр. 27) вмѣсто Тебѣ— „Тель“ (стр. 30), вмѣсто замѣна— „замѣна“ (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе— „освященіе“ (стр. 60) и т. п.

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

2. Отъ 14 Января 1876 г. за № 108. О перемѣщеніи Секретаря Подольской Консисторіи на такую же должность въ Калужскую.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора

отъ 25 Декабря 1875 г. за № 4.412, о томъ, что онъ признаетъ полезнымъ секретаря Подольской Духовной Консistoriи Коллежскаго Совѣтника Пантеровскаго перемѣстить секретаремъ въ Калужскую духовную Консistoriю. Приказали: согласно настоящему предложению и бывшему въ Святѣйшемъ Синодѣ сужденію, перемѣстить секретаря Подольской духовной Консistoriи Коллежскаго Совѣтника Пантеровскаго секретаремъ Калужской Консistoriи.

3., Калужская духовная Консistoriя слушали отношеніе Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 9 Ноября 1875 г. за № 10377, послѣдовавшее на имя Преосвященнаго, слѣдующаго содержанія.

По состоявшемуся въ 1866 г. соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проектовъ на постройку церквей нижеслѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 Января 1867 г. за № 913.

1) Чтобы къ проектамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общіе разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ детальномъ масштабѣ не менѣ одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами.

2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проекту былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или, въ случаѣ сложности зданія, соображенія, на которыхъ основаны приданныя частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено.

3) Чтобы въ проектныхъ чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на коихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтѣ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всё данные, необходимыя для полного обсужденія и утвержденія проекта.

4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ.

и 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ при губернскихъ правленіяхъ какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленія за совѣтами и указаніями.

Нынѣ Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Князь Лобановъ-Ростовскій, сообщая, что нѣкоторые изъ духовныхъ консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проектовъ на постройку церквей, отказываются прилагать къ проектамъ подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви, проситъ объявить по принадлежности, что:

1) Ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 913 имѣютъ цѣлю передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части.

2) Что духовныя консисторіи, не обязывая техникувъ подписками доставлять свѣдѣнія о принятіи ими на себя наблюденія за постройкою, а также о началіи и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ

самымъ не исполняютъ вышеприведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и лишаютъ: а) Начальниковъ губерній — возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст. стр., за тѣмъ, чтобы строители не отступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) Строительныя отдѣленія — свидѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя ответственность за постройку и

3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать до нѣкоторой степени правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строющихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ-Секретаря Князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполненія постройки храмовъ, просить сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, неимѣющія установленныхъ для техникумовъ аттестатовъ не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія.

Приказали: Отношеніе это объявить по епархіи къ руководству чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; сверхъ сего предписать, чрезъ тѣ же вѣдомости, причтамъ и Комитетахъ по построенію церквей, въ настоящее время созидаемыхъ, чтобы они, по силѣ 2 пун. 5 ст. изложенныхъ въ означенномъ отношеніи правилъ, отобрали отъ наблюдающихъ за постройками церквей, колоколенъ и часовенъ архитекторовъ или техникумовъ подписки о принятіи на себя наблюденія за постройкою той или другой церкви или заключенные съ ними письменные договоры касательно сего предмета и представили таковыя въ Консисторію.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Калужская духовная Консисторія слушала отношенія: 1., г. Калужскаго Губернатора, отъ 14 Января



1876 г. за № 68, такого содержания: Священно-церковно-служители, обязанные 107 статьею Устава о воинской повинности, обязаны ежегодно къ 15 Января доставлять означенныя выписи въ учрежденія, составляющія частныя призывныя списки по принадлежности (ст. 102 Уст.) именно: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи. Городскаго сословія—въ Городскія Управы тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; сельскаго сословія—въ волостныя Правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ изъ податнаго состоянія послѣ ревизіи (ст. 95 Уст.) въ Уѣздное, Городское или Окружное Присутствіе по воинской повинности, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей; метрическія же выписи о тѣхъ изъ означенныхъ выше лицъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ для священно-церковно служителей будетъ неизвѣстно, должны отсылаться въ мѣстныя по воинской повинности Присутствія, на обязанность которыхъ возложено опубликованіе ихъ ж и за тѣмъ храненіе на случай справокъ; Губернское же по воинской повинности Присутствіе частныхъ призывныхъ списковъ не составляетъ и потому представленіе оному метрическихъ выписей не требуется.

Не смотря на означенный выше порядокъ доставленія метрическихъ выписей, причтомъ мѣст. Спасъ-Деменскаго доставлены въ Калужское Губернское по воинской повинности Присутствіе двѣ выписи о родившихся въ 1855 году у крестьянина с. Ильина деревни Ивашевой Прохора Васильева сынѣ Аѳанасьѣ и у дьячка Николая Иванова Низяева сынѣ Васильѣ.

Приказали: Отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для должнаго по оному исполненія какъ Спасодеменскимъ, такъ и прочимъ причтамъ.

2., Калужской Городской Управы отъ 16 Января 876 г. за № 134, слѣдующаго содержания: въ достав-

ляемых приходскими священниками, на основаніи 106 ст. Уст. о воин. повинности, метрическихъ выпискахъ противъ незаконнорожденныхъ означается только званіе, имя, отчество и прозваніе матери, но какъ изъ числа незаконнорожденныхъ могутъ принимать прозваніе или фамилію не по матери, а по крестному отцу, то желательно было бы, чтобы противъ такихъ лицъ были показываемы вмѣстѣ съ матерями и воспріемники.

Вслѣдствіе сего Городская Управа покорнѣйше просить Духовную Консистоію, не признаетъ ли она возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное по сему предмету распоряженіе.

Приказали: отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ исполненію.

### III.

### О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

5. Определены на псаломщицкія вакансіи къ церкви села Гонилова, Козельскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ той же церкви Иванъ Успенскій — 13 Января 1876 г., къ церкви села Пеневицей и. д. псаломщика села Аннина Александръ Немовскій.

*Ильются праздыя вакансіи:*

1., Настоятельскія: а) при градо-Калужской Одигитріевской церкви, б) въ селѣ Бѣлкинѣ, Боровскаго уѣзда, в) въ селѣ Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда, и въ с. Кургань, Жиздринскаго уѣзда; 2) псаломщицкія: а) въ селѣ Ворсинѣ, Боровскаго уѣзда, и въ с. Сабуровщинѣ, Мещовскаго уѣзда.

---

Членъ Консистоіи, Каедральный Протоіерей Алексѣй Колыбелинъ.

И. д. Секретаря Ив. Преображенскій.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою

№ 2.

Выходить два раза  
въ мѣсяць, 15 и 30  
числа.

1876. Января 31.

---

Содержаніе: Слово.—Описаніе личности и заслугъ сборщика  
на церкви, крестьянина Гурова.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### С Л О В О

Въ 40-й день по смерти Калужской вупеческой  
жены Анны П. Блистановой (\*).

Уже 40 дней прошло съ тѣхъ поръ, какъ поми-  
наемая нами раба Божіи Анна изъ дольнаго сего міра  
переселилась въ міръ горній. И какъ скоро и незамѣт-  
но! Такъ-то, братіе, и жизнь каждаго изъ насъ про-  
течетъ незамѣтно, и мы, нежданно-негаданно, можемъ  
стать лицомъ къ лицу предъ вратами вѣчности. Но какъ  
люди и при временной разлукѣ съ любимыми особами съ  
нетерпѣніемъ желаютъ знать объ ихъ путешествіи, до-  
рожныхъ приключеніяхъ, а въ особенности о концѣ  
путешествія и предпріятій, то нѣтъ сомнѣнія, что и  
разлучившись съ рабою Божіею Анною, и нѣжный суп-  
ругъ, и любящіе ея дѣти и близкіе къ ней конечно го-  
рятъ желаніемъ получить, хотя малое свѣдѣніе о ней:  
что съ нею происходило въ теченіи сорока дней, и гдѣ  
она теперь находится.

Чтобы, сколько возможно, удовлетворить сему же-

---

(\*) Сказанное въ Калужской Благовѣщенской церкви 11  
Декабря 1875 г. на литургіи, которая совершена Высокопре-  
освященнѣйшимъ Григоріемъ, Архіепископомъ Калужскимъ и  
Боровскимъ.

ланию относительно загробной жизни любимой и молитвенно поминаемой вами, почтеннейшее собрание, особы, для сего обратимся къ священнымъ преданіямъ и къ слову Божию, и въ нихъ поищемъ и отвѣта и утѣшенія вашего.

Нѣкогда блаженному Іоанну милостивому открыто было святымъ Сумеономъ столпникомъ, что когда душа изходитъ изъ тѣла, то ее встрѣчаютъ скаредныя лица бѣсовскія, и уличаютъ сначала, въ легкихъ и неизбѣжныхъ для каждаго грѣхахъ; но чѣмъ выше душа возлетаетъ къ небу, тѣмъ въ тягчайшихъ истязуется отъ нихъ грѣхахъ, и чрезъ сіе затрудняется ей восходъ къ Престолу Божию; бѣсы всячески стараются отторгнуть ее отъ сонма избранныхъ Божиихъ, и успѣваютъ въ томъ, если душа не очистила себя, при смерти, покаяніемъ, и, при недостаткѣ добрыхъ дѣлъ, не пособствуется отъ оставшихся въ живыхъ — родныхъ и близкихъ — молитвами и милостынею. Если же все сіе совершается о душѣ, то она при руководствѣ Ангеловъ является лицу Божию.

Святой Кирилль Архіепископъ Александрійскій въ словѣ о исходѣ души, ему же начало: боюся смерти яко люта ми есть и пр. говорить: что душа держится отъ святыхъ Ангеловъ (т. е. взявшихъ ее отъ тѣла), воздухомъ проходящи и возвышаема, обрѣтаетъ мытарства, стерегуща восходъ и держаща и возбраняюща восходящимъ душамъ, — и гдѣ, коеждо мытарство своя грѣхи приносить; а святые Ангелы, несущіе душу, наставляютъ ее, и въ оправданіе ея противопоставляютъ разныя ей добрыя дѣла и слова, которыя душа содѣлала въ земной жизни, и тѣмъ облегчаютъ восходъ ея и вливаютъ въ нее надежду на милосердіе Господа и на вѣчныя Его обители.

То, о чемъ возвѣстили сіи Отцы Церкви словами, все испытала на себѣ Преподобная Теодора Александрійская. Сія блаженная жена, оставшись вдовою по смерти своего мужа, помимо прочихъ подвиговъ благочестія, посвятила еще себя на служеніе святому Василию, именуемому новымъ, совершавшему въ то время Божественныя службы въ устроенномъ для сего храмѣ благоче-

стивымъ Царемъ Романомъ, въ собственномъ его домѣ, гдѣ св. Василій по добрыхъ подвигахъ въ глубокой старости и преставился ко Господу. Когда наконецъ умерла и Теодора, и когда душу ея несли Ангелы, то прежде нежели они вступили въ область мытарствъ, святой Василій предварилъ ихъ и далъ имъ ковчежець съ златницами, (означавшими въ духовномъ смыслѣ добрыя дѣла и молитвы) завѣщавъ, что если у Теодоры неостанетъ на какомъ либо мытарствѣ, оправдывающихъ ее добрыхъ дѣлъ, то этотъ недостатокъ Ангелы восполняли бы изъ сего ковчежца. Такъ Ангелы и поступали. И когда смрадные лица бѣсовскія удерживали на мытарствахъ душу Теодоры и возбраняли ей восходъ, за ея согрѣшенія, и устремлялись изторгнуть ее изъ рукъ Ангельскихъ, то сіи послѣдніе, т. е. Ангелы, вынимая изъ ковчежца, даннаго св. Василіемъ, златницу, полагали на вѣсахъ, прилагая къ дѣламъ Теодоры, и если маловѣсна была одна, они прибавляли еще и еще, такъ что душа, искупленная при милосердіи Божіемъ, бездѣдно прошла всѣ мытарства, посрамила мытарей—бѣсовъ и введена въ райскія селенія. Это загробное событіе открыто было, при посредствѣ Ангела, самую Теодорою ученику св. Василія Григорію, пламенно молившемуся, показать ему мѣсто, гдѣ находится душа Теодоры.

Братіе, нельзя послѣ сего не предположить, что и душа рабы Божіей Анны, нынѣ поминаемой нами, не испытала надъ собою со дня смерти и до сего дня той же участи. Ибо, хотя она и при жизни и при смерти очищала и очистила себя отъ грѣховъ покаяніемъ и даже сподобилась, въ полномъ сознаниі Елеосвященія; но нельзя же рѣшительно сказать, чтобы ею, въ теченіи жизни, не было когда либо или чего либо, а особенно при часѣ смертномъ, упущено изъ виду, при покаяніи, или по забвенію, или по недоумѣнію, или по немощи человѣческой, по маловажности какихъ либо отступленій отъ Закона Божія и церковныхъ уставовъ, составляющихъ, по людскому мнѣнію, невинныя удовольствія. Но *дьяволъ, яко левъ рыкающій, ища кого бы поглотитъ*, не упускаетъ изъ виду, даже и малѣйшей

грѣховной мысли нашей, и даже взора, и его клеветы всегда слѣдятъ за каждымъ человѣкомъ. Не ускользнула конечно отъ ихъ такового наблюденія и раба Божія Анна. И какъ отъ самаго дѣтства до самой кончины, врагамъ Бога и человѣка, извѣстны всѣ наши грѣхопаденія, но сокрыто уничтоженіе ихъ чрезъ покаяніе, то сіи псы лающіе, хотя и не могутъ уязвить души очищенной, но тѣмъ не менѣе заставляютъ ея трепетать чрезъ угрозы и даже чрезъ свое видимое присутствіе. Но добръ путникъ съ нами, говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, милостыня и покаяніе, могущій безъ пакости въ небесныя врата проводить и спасти насъ тамо (Марг. слов. II, лист. 444).

*И не напрасно, какъ пишется въ книгѣ Камень вѣры, четырехдесятиное число явственно бысть, аки баня духовная къ очищенію грѣховъ и приготовленіе къ воспріятію благодати Божіей. Сего ради Святая Церковь, отъ временъ, сей святой обычай содержитъ: во еже четырехдесятиницу на всякъ день молитвы и безкровныя жертвы о умершемъ Богу приносяще, хранити же и управляти; и якоже Христосъ, четырехдесятьми деньми въ молитвъ и постъ пребывъ, діавола побѣдилъ: тако и преставившійся христіанинъ, четырехдесятидневными молитвами и приношеніями, при благодати Божіей вооруженъ, побѣдитъ врага и взойдетъ на гору небесную и дѣже хранители закона Божія мздовоздаяніе приемятъ.*

Поелику же молитва Церкви, какъ учитъ и святой Макарій Египетскій, помогаетъ и язычникамъ, и блаженная Теодора по молитвамъ святаго Василія и ея покаянію, обрѣла входъ въ райскія селенія, то твердо уповаемъ, какъ уповали и прежде, что и душа рабы Божіей Анны, нынѣ поминаемой, яко птица отъ тенеть, тако избавилась отъ притязаній діавольскихъ, и по милосердію Божию, сподобилась нынѣ, въ сороковый день, какъ день, по вѣрованію Церкви, частнаго суда Божія, взойти въ селенія райскія, какъ искренно кающаяся въ теченіе жизни и покаявшаяся при смерти и облеченная, яко въ броню въ святое Елеосвященіе, и, какъ въ невѣдомыхъ, забвенныхъ и упущенныхъ по немощи естества человѣческаго, солгрѣшеніяхъ искупленная милостынею, сорокодневными церковными мо-

лигвами съ принесеніемъ за нее безкровной жертвы, гдѣ Самъ Христось Спаситель въ пречистыхъ своихъ тайнахъ, усвояемыхъ ей вѣрою и любовію оставшихся въ живыхъ, ходатайствовалъ за нее предъ Отцемъ Небеснымъ, да не мимо идутъ слова Его: *ядый мою плоть и пійай мою кровь, имать животь вѣчный, и вѣруй въ Мя на судъ не придетъ, но преидетъ отъ смерти въ животь* (Іоан. VI. 54).

Посему, Боголюбивое собраніе, не скорби прочее о нынѣ поминаемой рабѣ, какъ уже улучившей залогъ въ ея блаженномъ состояніи. Но дабы она успѣшнѣе переходила отъ славы въ славу, не прекращайте вашего о семъ пособія—благотвореніями и молитвами частными и общественными церковными, какъ всегда, такъ особенно въ нарочитые дни. Это полезно будетъ не только ей, но и вамъ самимъ. Молитва вапа не только вознесетъ ко Господу, но, по словамъ царя и пророка, и *въ нѣдро ваше возвратится* (Псал. 34. 13), утѣшитъ и успокоитъ сердца ваши. Аминь.

*Калужскаго Крестовскаго монастыря  
Свящ. Іоаннъ Троицкій.*

Описаніе личности и заслугъ сборщика на церкви, крестьянина Гурова.

*(Корреспонденція Калужск. Епарх. вѣдомостей).*

Читая въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ о злоупотребленіяхъ сборщиковъ подаяній на постройніе храмовъ, и наконецъ, встрѣтивъ тамъ даже предположеніе одного изъ членовъ духовенства о мѣрахъ къ уничтоженію этихъ злоупотребленій, заключающееся въ томъ, чтобы, воспретивъ скончательно посылку сборщиковъ, учредить особое общество, которое, по заявленіямъ ему о нуждахъ монастырей и храмовъ, принимало бы на себя сборъ пожертвованій (Ц.-Общ. Вѣст. 1875 г. № 69), мы съ присорбіемъ думаемъ объ участи такихъ сборщиковъ, которые рѣшаются, подобно Ананіи и Сапфирѣ, обманывать Бога. Но не можемъ сочувственно отнестись къ предположенію неиз-

вѣстнаго намъ духовнаго лица о мѣрахъ къ уничтоженію злоупотребленій сборщиковъ; указанныя въ предположеніи мѣры, положимъ, уничтожатъ злоупотребленія сборщиковъ; но неужели всѣ сборщики такого мрачнаго свойства, противъ которыхъ надобно ратовать; напротивъ, есть между сборщиками личности, которыя, по своей ревности и усердію къ церкви, по своей добросовѣстности и честности даже желательны; и намъ желательно, по чувству долга, отмѣтить предъ православными христіанами одну личность, никакъ не подходящую къ тѣмъ личностямъ сборщиковъ, которые описываются, какъ злоупотребители церковнаго достоянія.

Когда въ 1864 году, послѣ разоренія отъ пожара нашего Соборнаго въ г. Перемышль храма, мы не имѣли средствъ къ возобновленію его, тогда, конечно, оставался единственный источникъ — общественная благотворительность. Но какъ вѣрнѣе было приступить и къ этому источнику? Много было попытокъ обращенія къ благотворителямъ безъ помощи сборщика, которыя и не оставались безъ успѣха, но все было недостаточно; нужда заставляла просить у Епархіальнаго Начальства сборную книгу, но на чье имя? Изъ немногихъ нашихъ прихожанъ ни одного способнаго на это не было, изъ гражданъ также никого не нашлось: надо было просить ту книгу на имя церковнаго старосты и искать какого нибудь ему въ этомъ дѣлѣ помощника. И вотъ въ 1869 году угодно было Господу Богу послать намъ сборщика, Козельскаго уѣзда, Дудинской волости, дер. Бѣлаго Камня, крестьянина Федора Петрова Гурова. Крестьяне этой волости, какъ извѣстно, по недостаточности содержанія отъ земли и по неимѣнію домашнихъ промысловъ, большею частію отправляются для работъ въ другія губерніи, по разнымъ промысламъ, и нѣкоторые изъ нихъ предлагаютъ свои услуги для сбора на постройку церквей. Изъ такихъ-то сборщиковъ и нашъ Гуровъ нѣсколько лѣтъ занимался этимъ дѣломъ, производилъ сборы на нѣкоторыя церкви уѣздовъ Козельскаго и Жиздринскаго, и особенно на церковь, строившуюся въ селѣ Волосовѣ. Заслуги его, извѣстныя конечно больше причту и прихожанамъ того села, по собственнымъ



его (Гурова) безхитростнымъ разсказамъ, состоятъ въ слѣдующемъ: а) собралъ онъ на построение церкви въ восемь лѣтъ болѣе 5000 рублей; б) своимъ личнымъ холатайствомъ предъ Начальствомъ способствовалъ скорѣйшему окончанію дѣла о построении и освященіи церкви, и старался открыть злоупотребленія нѣкоторыхъ влиятельныхъ лицъ церковною собственностью.

Когда же Гуровъ окончилъ сборъ на Волосовскую церковь, онъ изъявилъ свою готовность послужить и намъ, и служить 6-й годъ. Сборъ же его, простиравшися отъ 300 до 500 руб. въ годъ, въ общей сложности составляеть около 3000 р — сумма значительная, едвали не превышающая все то, что собрано было всѣми усилиями настоятеля Собора и церковнаго старосты, — особенно если принять во вниманіе скудость нынѣшнихъ подаваній и другія, никакъ не зависѣвшія отъ Гурова обстоятельства, которыя, при прежнемъ нашемъ церковномъ старостѣ, препятствовали ему производить сборъ непрерывно цѣлый годъ. Къ намъ приходятъ другіе сборщики изъ нашей и изъ другихъ епархій, которыхъ мы изъ любопытства спрашиваемъ о количествѣ ихъ годоваго сбора, и они объявляютъ намъ сумму въ половину менѣе того, что доставляетъ намъ Гуровъ. Еще въ 1872 году намъ нужно было старую колокольную мѣдь отослать на колокольный заводъ въ Москву и купить тамъ новый колоколъ, денегъ же на это мы не имѣли. Нужно было прибѣгнуть къ займу, и мы заняли 200 руб., а Гуровъ въ нѣсколько дней отъ Перемышля до Калуги и отъ Калуги до Москвы, слѣдуя и слѣдя за подводчикомъ, собралъ около 200 руб.

Знаніе его городовъ и селеній, знакомство его съ жителями, приобрѣтенныя въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, память его, кто сколько подалъ ему на церковь и если записалъ, то на которой страницѣ сборной книги, — при совершенной неграмотности его, удивительныя! А его неутомимость во время сбора, его, такъ сказать, непосидчивость на мѣстѣ, его готовность услужить всякому всѣмъ, чѣмъ только можно, его трезвость (вѣча онъ совершенно не пьетъ) и при всемъ томъ бѣдность его семейства: вотъ доказательство его честности

и добросовѣстности въ дѣлѣ сбора!—Здѣсь кстати будетъ сказать, что нѣкоторые, незнающіе дѣла, спрашивали у насъ: „на какихъ условіяхъ ходитъ у васъ сборщикъ?“—И мы отвѣчаемъ: „условія мы не знаемъ, а знаемъ только то, сколько онъ доставляетъ сбору.“ Да и какъ можно дѣлать условія, когда при повѣркѣ сбора по сборной книгѣ, по окончаніи годовичнаго срока, далеко значится не то, что оказывается записаннымъ въ церковной приходной книгѣ: тамъ едва насчитываемъ десятки, а здѣсь сотни рублей, полученныхъ отъ сборщика. Извѣстно, что въ сборную книгу не всякій вноситъ пожертвованія, а кладетъ сборщику на книгу, или опускаетъ въ кружку, которую можно почитать крѣпко запертою не однимъ только замкомъ, и то подъ часъ поврежденнымъ, а главнымъ образомъ—совѣстью человѣка. Все сказанное нами о сборщикѣ Гуровѣ обязываетъ насъ выставить такого человѣка на видъ и просить Редакцію Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей настоящее описаніе личности и заслугъ Гурова напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 1875 года. Декабря 7 дня.

Перемышльскаго Успенскаго Собора

Благочинный Протоіерей *С. Всесвятскій*.

Священникъ *Феодоръ Соколовъ*.

Священникъ *Михаилъ Успенскій*.

Церковный староста *Павель Ивановъ Грецашиновъ*.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Указъ Св. Правит. Синода—№ 1663. Юня 16 д. 1875 г. О разрѣшеніи брака въ 5-й степени сродства. Св. Правит. Синодъ слушали: представленіе Ярославскаго преосвященнаго отъ 21 Мая 1875 года за № 1541, съ мнѣніемъ о разрѣшеніи крестьянину Тимоѣю Иванову вступитъ въ бракъ со вдовою двоюроднаго брата его. Приказали: По примѣненію исчисления по степенямъ для показанія сродства Тимоѣя Иванова съ Гликеріемъ Абрамовою окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родствъ, если Гликерію и умершаго мужа ея Теофана принимать за одну степень.*

Но какъ мужъ и жена, составляя одно для исходящаго отъ нихъ потомствъ, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ; то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и съ другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ составившимися разновремено опредѣленіями Св. Синода, слѣдуетъ Тимфею Иванова и Гликерію Абрамову считать въ пятой степени сродства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по церковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Св. Синода (19-го Января) 17-го Февраля 1810 года (Полн. Собр. Зак. № 24091) запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Св. Синодъ опредѣляетъ: представить Ярославскому преосвященному *разрѣшить крестьянину Тимоѳею Иванову вступить въ бракъ съ Гликеріею Абрамовою, если для сочетанія сихъ лицъ не имѣется другихъ препятствій.*

(Яросл. еп. вѣд.)

*Позволительно ли мірянину стоять въ алтарѣ?*  
(Изъ письма къ Андрею Николаевичу покойнаго митрополита Московскаго Филарета отъ 31 Декабря 1853 г.) Наша старая Кормчая, въ толкованіи 19-го правила Лаодикійскаго Собора, говоритъ: «внутри жертвенника единѣмъ священникомъ достойно прѣчащаются велить правило», то есть, оно запрещаетъ мірянину пріобщаться св. таинъ въ алтарѣ у престола со священниками. Толкованіе, стѣсняя такимъ образомъ смыслъ правила, какъ будто бы уклоняется отъ вопроса: позволительно ли мірянину пріобщаться св. таинъ, стоять въ оградѣ алтаря, въ смиренномъ мѣстѣ, въ отдаленіи отъ престола и священнослужащихъ? Надобно при семъ вспомнить, что, по древнему обычаю, алтарь долженъ быть съ предолтаріями, и жертвенникъ въ предолтаріи долженъ быть доступенъ мірянину для приношеній. Гдѣ сіе есть, тамъ совѣтую, пишетъ митрополитъ Моск. Филаретъ, мірянину не проникать далѣе предолтарія. Къ сожалѣнію, древнее расположеніе храма большею частію утрачено, и идущій съ просфорою къ жертвеннику по необходимости идетъ въ общемъ алтарномъ пространствѣ. Въ такомъ случаѣ совѣтую какъ можно не приближаться къ престолу и не ходить между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, также какъ и между престоломъ и царскими вратами, ибо это совершенно алтарь и путь Христовъ. Мнѣ кажется, такое снисхожденіе сдѣлали необходимымъ наши предшественники, допустивъ сокращеніе алтарей. Или не надобно снисхожденія?

Или, по опасенію погрѣшности, надобно держаться самаго обширнаго смысла правила и изгнать васъ изъ ограды алтаря? Можетъ быть; но я боюсь строгости для другихъ, потому что боюсь ее для себя. И зная, что, по грѣхамъ моимъ, я первый достоинъ изгнанія, боюсь, безъ крайней нужды, изгнать другихъ. И признаюсь въ томъ, въ чемъ вы меня обличаете, то есть, что я позволялъ вамъ, даже приглашалъ васъ быть въ предѣлахъ алтаря въ приличномъ мѣстѣ, и думаю, что предстоящіе здѣсь со страхомъ, съ признаніемъ своего недостойнства, но и съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, не оскорбляютъ святости, а моею немощи и недостойнству посеществуютъ общеніемъ молитвы. Но ангелы здѣсь присутствуютъ? Не только ангелы, но и самъ Господь ангеломъ. И мало ли насъ грѣшныхъ предстоить, и Онъ не поражаетъ насъ! И насъ во святомъ мѣстѣ Своемъ пріемлетъ, и въ наши неосвященныя жилища входитъ освятить души болящихъ.

(Домашн. Бегд. за 1875 г. 2-го выт. 52).

*Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?—* Не правъ будетъ тотъ священникъ, который по своему собственному суду и усмотрѣнію вздумаетъ лишать мертвецомъ христіанскаго погребенія. Если священникъ видѣлъ и зналъ, что его прихожанинъ не исполняетъ христіанскихъ обязанностей; то онъ не долженъ былъ ограничиваться только своими внушеніями,—онъ долженъ былъ, въ случаѣ неповиновенія ему, донести объ уклоняющемся отъ христіанскихъ обязанностей вышему начальству, и въ такомъ случаѣ „лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія Св. Тайнъ, по нерадѣнію или небреженію, подверглись бы церковнымъ наказаніямъ, по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго епархіальнаго начальства“ (Св. Зак., т. 15, улож. о наказ., ст. 231), или, въ случаѣ отступленія ихъ отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, отсланы были бы къ духовному начальству для увѣщанія, вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ (тамъ же, ст. 206). Поступивши такимъ образомъ, по требованію существующихъ законовъ, священникъ, конечно, избѣжалъ бы затрудненія при погребеніи лицъ, не соблюдающихъ обязанностей православнаго христіанина. Но если онъ не доносилъ о подобныхъ

лицахъ высшему духовному начальству, если эти лица не состоятъ ни подъ отлученіемъ, ни подъ запрещеніемъ, если они не подходятъ къ разряду тѣхъ, которые по закону лишаются погребенія; то по какому праву священникъ можетъ уклониться отъ погребенія ихъ? Пусть не смущаютъ кого-либо злоупотребленія, по которымъ пристрастные или подкупные слѣдователи могутъ дать дозволеніе погребать и такихъ людей, которыхъ не слѣдовало бы погребать, какъ христіанъ, по суду самихъ священниковъ. Если нѣтъ возможности изблечить подобное злоупотребленіе, то надобно предать это дѣло суду Божию. Онъ одинъ, всевидящій, знаетъ, кто заслуживаетъ и кто не стоитъ церковныхъ молитвъ, и конечно, приемлетъ молитвы только за тѣхъ, которые по нелицепріятному Его суду не лишились права на нихъ. (Руков. для с. паст.)

*Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія?*  
Не лучше ли надъ умершими безъ исповѣди читать прощальную молитву требника, нежели разрѣшительную молитву, печатаемую на особомъ листѣ, потому, что въ первой такъ же, какъ и въ послѣдней, какъ думаетъ о. Левшинъ, предложившій этотъ вопросъ, священникъ разрѣшаетъ умершаго отъ всѣхъ грѣховъ, не упоминая, что это прощеніе возвѣщается за сознательное, искреннее исповѣданіе грѣховъ? Этотъ вопросъ легко разрѣшить сравненіемъ содержанія обѣихъ молитвъ. Ни въ одной изъ нихъ священникъ не разрѣшаетъ умершаго отъ грѣховъ; ни въ той, ни въ другой молитвѣ нѣтъ положительной формулы разрѣшенія, какая произносится священникомъ надъ кающимися при исповѣди, именно словъ: „и азъ недостойный іерей, властію Его (Исуса Христа) мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Напротивъ, въ обѣихъ молитвахъ испрашивается только отъ Бога прощеніе грѣховъ умершему. Въ молитвѣ требника говорится: „Господь Исусъ Христъ... да проситъ тебѣ чадо духовное, аще что содѣлалъ еси въ нынѣшнемъ вѣцѣ вольное или невольное“; въ особенной разрѣшительной молитвѣ тоже говорится: „Господь Исусъ Христъ... да сотворитъ чрезъ мене смиреннаго прощению и сіе по духу чадо отъ всѣхъ, елика яко человекъ согрѣши Богу“. Только въ особенной молитвѣ разрѣшительной, кромѣ прощенія о прощеніи грѣховъ, прибавляется еще, какъ и слѣдуетъ, по

цѣли этой молитвы, прошеніе о разрѣшеніи умершему клятвъ, и о прошеніи ему грѣховъ, забытыхъ имъ: „аще же подь клятвою или отлученіемъ архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, или аще клятву отца своего и матери своей наеда на ся, или своему проклятію поднаде, или клятву приступи, или иными нѣкими грѣхами яко человекъ связася, но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покаяся, и отъ тѣхъ всѣхъ вины и юзы да разрѣшитъ его, елика же за немощь естества забвешю предаде и та вся да проститъ ему человекѡлюбіа ради своего“. Видите ли, — что въ обѣихъ молитвахъ священникъ не разрѣшаетъ умершаго и не *возвѣщаетъ торжественно*, что эти грѣхи дѣйствительно ему прощены, а только молится ко Господу о прошеніи ихъ. Если же такъ, то, по святому праву церкви молиться объ умершихъ христіанахъ, не все ли равно — прочитать молитву требника или молитву, печатаемую на особомъ листѣ, и если послѣдняя, какъ мы видѣли, полнѣе и цѣлесообразнѣе, то не лучше ли читать надъ умершимъ ее вмѣсто очень краткой прощальной молитвы требника? Испрашивая на этой молитвѣ прошеніе прегрѣшешей умершему, священникъ, очевидно, никого не соблазняетъ; но онъ произвелъ бы дѣйствительно соблазвъ, когда бы не далъ въ руку умершему молитвы, нарочно для него купленной. Онъ впалъ бы въ противорѣчіе, совершая надъ умершимъ послѣдованіе погребенія, которое все проникнуто молитвеннымъ духомъ и — въ тоже время устраниая его отъ молитвы церковной. Пусть не смущаетъ никого ограниченіе: „но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покаяся“. Еслибъ въ молитвѣ упоминалось о предварительномъ раскаяніи именно съ тою цѣлію, чтобы показать, что только при немъ умершій дѣйствительно получить отъ Бога разрѣшеніе; то и въ такомъ случаѣ безъ всякаго сомнѣнія должно дать ему разрѣшительную молитву. Одинъ Господь вѣдаетъ, кто изъ неисповѣдавшихся предъ смертію раскаялся сердцемъ сокрушеннымъ. Ничто не даетъ вамъ права думать, что тѣ, которые имѣли несчастіе умереть безъ исповѣди и сятаго причастія, останутся не помилованными. Мы должны вѣровать, что и ихъ Господь помируетъ ради молитвъ о нихъ святая церкви. И если молитвы святой церкви необходимы и спасительны для всякой души христіанской, отшедшей въ жизнь вѣчную; то не болѣе ли еще онѣ необходимы и спасительны для души, не успѣвшей очистить себя, при разлученіи съ тѣломъ, покаяніемъ — и не успѣвшей, быть можетъ, не по своей винѣ. Пусть же разрѣшительная молитва церкви исходатайствуетъ

прошеніе грѣховъ тому, кто не успѣлъ получить въ нихъ разрѣшеніе на исповѣди; пусть она свидѣтельствуетъ и о такомъ, что онъ не лишень участія въ молитвахъ о немъ церкви, и, слѣдовательно—не лишень надежды на помилованіе отъ Господа, милосердно внемлющаго церковнымъ молитвамъ объ умершихъ! Не говоримъ уже о томъ, что никто изъ священниковъ не имѣетъ права по своему усмотрѣнію и произволу выбрасывать изъ Богослуженій и чинослѣдованій то, что ему покажется несоотвѣтствующимъ современнымъ обстоятельствамъ. Въ наше время нѣтъ, на примѣръ, оглашенныхъ въ церкви на литургіи, однако же ектенія объ оглашенныхъ не оставляется это никого не приводить въ соблазнъ. То, что можно отмѣнить или замѣнить въ Богослуженіяхъ и требохъ, обозначено въ церковномъ уставѣ, въ служебникахъ и требникахъ; но нѣтъ нигдѣ и намёка на то, чтобы можно было по усмотрѣнію отмѣнить разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго.

(Тамъ же).

*О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши.*  
Самарская духовная консисторія слушала дѣло о пролитіи Св. тайнъ въ одной церкви, въ слѣдствіе небрежности состоящихъ въ приходѣ священниковъ. Изъ дѣла сего усматривается, между прочимъ, что причиною пролитія св. Даровъ было то обстоятельство, что священники допускаютъ при совершеніи богослуженія разныя безпорядки, вошедшіе у нихъ, повидимому, въ обычай. Именно: а) они приобщаютъ младенцевъ не въ обычное время литургіи, а по окончаніи оной, во избѣжаніе будто бы давки и тѣсноты; б) служившій священникъ, не потребивъ св. даровъ, отправляется молеbstвовать изъ церкви съ святыми иконами, и даже послѣ молебствія, когда иконы уже принесены и поставлены на свое мѣсто, священникъ этотъ все занятъ и его нѣтъ у жертвенника, а между тѣмъ, самымъ первымъ и важнымъ дѣломъ его должно было быть, по возвращенія изъ молебствія, приступить немедленно къ жертвеннику, для потребленія св. даровъ; в) св. иконы, стоящія около жертвенника, не смотря на то, что на немъ стоитъ потиръ съ святыми дарами, берутся съ мѣста и поставляются опять на онсе не діакономъ, не причетникомъ, а крестьянами; слѣдствіемъ чего было паденіе иконы на потиръ и прелѣтіе св. даровъ. Приказали, между прочимъ: Чрезъ причетаніе въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, предписать всѣмъ священникамъ епархіи-, чтобы младенцевъ, равно какъ и взрослыхъ, приобщали за ли-

тургією, въ обычное время, а не по окончаніи оной, кромѣ случаевъ особенныхъ, и чтобы служащіе священники, прежде всякихъ требоисправленій, прямо по окончаніи литургіи потребляли св. дары, а не отлагали бы этой важной обязанности до того времени, какъ они исправятъ различныя требы.

(Самар. Епарх. Вѣд.)

О *человѣческихъ жертвоприношеніяхъ*.— Не смотря на успѣхи просвѣщенія вообще и христіанскаго въ частности, въ культѣ нѣкоторыхъ народовъ центральной и береговой Африки встрѣчаются до сихъ поръ такія дикія выраженія религіознаго фанатизма, какъ *человѣческія жертвоприношенія*. Вотъ какъ совершается этотъ варварскій обычай въ странѣ Ашантиевъ, гдѣ имъ сопровождается погребеніе каждаго умершаго сановника. Какъ только какою нибудь сановникъ испуститъ послѣднее дыханіе, его тѣло омывается, натирается разными маслами и усыпается золотымъ пескомъ. Этотъ золотой песокъ, плотно приставъ къ умавленному черному тѣлу, весьма эффектно блеститъ на темномъ фонѣ. Борода умершаго тщательно расчесывается и раздѣляется на пряди, къ концамъ которыхъ прикрѣпляются стеклянные шарики и тонкія золотыя пластинки. Затѣмъ на умершаго надѣваютъ разныя дорогія, вышитыя шелкомъ, платья, браслеты и ожерелья, состоящія обыкновенно изъ цѣлыхъ кусковъ золота и серебра, навязанныя на простую веревку. Такимъ образомъ пышно разряженный и надушенный трупъ усаживается на стулъ, или укладывается на постель, украшенную богатымъ драпри. Собираются все родственники и друзья умершаго и начинается пляска и пѣніе. Въ это время является жрецъ, и мѣрно выступаетъ до середины круга пляшущихъ, куда приводятъ и всѣхъ рабынь умершаго. По произнесеніи нѣкоторыхъ чудодѣйственныхъ формулъ, жрецъ заявляетъ, что божество его чрезъ его посредство предписываетъ таковой-то рабынь послѣдовать на тотъ свѣтъ за своимъ господиномъ. Съ выбранной немедленно снимается одежда, вокругъ ея шею обматывается связка сѣна, а руки крѣпко связываются на спинѣ соломенною веревкою. Послѣ этого жертву опять приводятъ къ жрецу, который въ напыщенной рѣчи увѣщеваетъ ее вѣрою и правдою служить своему господину въ невѣдомыхъ мѣстахъ, гдѣ ему придется странствовать. Въ тоже время онъ обмазываетъ ей заплаканное, конечно, лице какою-то бѣлою глиною и, въ завершеніе рѣчи и смазки, отпускаетъ ей пару полновѣснѣйшихъ пощечинъ по обѣимъ щекамъ. Этому



примѣру жреца немедленно слѣдуетъ вся честная компанія, и на несчастную жертву со всѣхъ сторонъ сыплются удары и побои. Наконецъ ее волокутъ къ стоящему вблизи деревянному гробу, предназначенному для приѣма трупа сановника, и растягиваютъ ее на крышкѣ, спиною вверхъ, и одинъ изъ друзей умершаго наноситъ ей мечемъ глубокую рану ниже праваго предплечья и кровью изъ раны обмазываетъ гробъ. Когда же затѣмъ страдальца снимается съ крышки гроба, всѣ присутствующіе еще съ большимъ чѣмъ прежде усердіемъ начинаютъ вновь расточать ей безчисленное множество ударовъ, плевковъ и ругани, съ цѣлю заставить ее какъ можно больше кричать и стонать, такъ какъ, по общему повѣрью, жертва тогда пріятнѣе усопшему. Среди такихъ неизмовѣрныхъ пытокъ обреченная на смерть приводится наконецъ къ лобному мѣсту, гдѣ палачъ, однимъ взмахомъ топора, отрубаетъ ей голову и сквозь спину вырѣзываетъ сердце. Тѣло ея не отдается землѣ, а оставляется на съѣденіе хищнымъ звѣрямъ. Голову же палачъ носитъ по городу со знаками безмѣрной радости, бросаетъ ее вверхъ и о-земь, — словомъ играетъ съ нею, какъ съ мячикомъ. Нужно замѣтить кстатѣ, что въ странѣ ашантиевъ палачъ пользуется вообще величайшимъ почетомъ.

(Церк. Вѣстн.)

### *Способъ узнавать состояніе воздуха въ колодезѣ.*

По поводу недавняго случая смерти двухъ человѣкъ отъ угара въ колодезѣ, намъ сообщаютъ слѣдующій, самый простой, имѣющійся всегда и у всѣхъ подъ руками способъ узнавать состояніе воздуха въ колодезѣ. Нужно только спустить въ колодезъ зажженную свѣчу. Если она будетъ горѣть до уровня воды, то, значить, воздухъ въ колодезѣ довольно чистъ и не вредитъ человѣку. Если, при спускѣ, огонь будетъ тускнѣть, — это значитъ, что воздухъ въ колодезѣ насыщенъ вредными газами; если же совсѣмъ потухнетъ, — то это будетъ показывать, что воздухъ въ колодезѣ переполненъ газами, и человѣкъ не можетъ пробыть въ немъ даже одной минуты. Чтобы сдѣлать колодезный воздухъ болѣе удобнымъ для дыханія, нужно привести его въ движеніе, и для этого вычерпать нѣсколько цѣпной балей воды, двигая цѣпью быстрѣе обыкновеннаго. Послѣ того нужно опять испытать чистоту воздуха спускомъ зажженной свѣчи. *Желательно, чтобы оглашеніе этого способа въ средѣ нечитающей публики приняли на себя городскія*

управленія и духовныя лица, какъ находящіяся въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ самыми разнородными слоями общества. (Сибирь).

**Какъ избавиться отъ лишая.** Въ журналѣ «Здоровье» рекомендуютъ слѣдующее средство противъ кольцевиднаго лишая; больное мѣсто вѣсколько разъ въ день обмывать губкою, смоченною растворомъ буры (чайная ложка на стакавъ воды), или натирать мазью, составленной изъ равныхъ частей зеленого мыла и спермацета.

(Соврем. Извѣст. 1876 г. № 15).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи въ 1876 г. изданія духовнаго журнала «СТРАННИКЪ». Редакція «Странника», съ самаго начала его изданія, поставила для себя задачу, чтобы не только по возможности удовлетворять потребностямъ постоянныхъ любителей духовнаго чтенія, но и возбуждать охоту къ такому чтенію въ тѣхъ, которые большею частію считаютъ его скучнымъ, или даже несоотвѣтствующимъ современному направленію общества. Ту же цѣль наша редакція намѣрена преслѣдовать и въ 1876 г., употребивъ всѣ старанія—сдѣлать свой журналъ настолько интереснымъ, чтобы каждая книжка могла быть прочитана вся—съ неослабвающимъ вниманіемъ. Такого результата мы надѣемся достигнуть частію возможно лучшимъ выполненіемъ программы журнала, частію—обновленіемъ и пополненіемъ состава нашихъ постоянныхъ сотрудниковъ, къ чему уже предприняты самыя энергическія мѣры, съ назначеніемъ втораго редактора—въ помощь и постепенное преемство первому, положившему самое основаніе «Страннику» и донынѣ единственному редактору-издателю этого журнала. Слѣдуя утвержденной въ 1859 году святѣйшимъ Синодомъ нашей программѣ, мы постараемся представить осуществленіе ея въ такомъ видѣ: На первомъ мѣстѣ будетъ слѣдовать рядъ повѣствованій, взятыхъ изъ жизни дѣйствительной, но исполненной глубокаго назиданія и живаго интереса. Мы разумѣемъ здѣсь главный образъ біографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей, оставившихъ по себѣ память полезною общественною дѣятельностію въ сферѣ религіозно-нравственной, истиннымъ благочестіемъ и подвигами

самоотверженія. На страницахъ нашего журнала будетъ отведено значительное мѣсто *статьямъ*, касающимся разныхъ отраслей *богословскаго знанія*, причемъ особенное наше вниманіе будетъ обращено на разработку церковно-историческихъ вопросовъ: безъ сомнѣнія, *отечественная Церковь* ставеть на первомъ планѣ, какъ болѣе близкая сердцу русскаго читателя. Здѣсь же найдутъ себѣ мѣсто современные опыты *русскаго проповѣдничества*. Что касается библіографіи, то этотъ отдѣлъ, и прежде довольно обширный въ нашемъ журналѣ, мы надѣемся еще больше увеличить. Отдѣлъ «Хроники» съ 1876 г. въ журналѣ «Странникъ» раздѣлится на двѣ части: 1) на внутреннее церковное обозрѣніе, въ которомъ будутъ безпристрастно обсуждаться различныя явленія епархіальной жизни, разсматриваться нужды духовенства, религіозно-нравственныя потребности русскаго общества и т. п.; и 2) иностранное церковное обозрѣніе, въ которомъ будутъ обсуждаться явленія церковной жизни на Западѣ: обо всемъ, что волнуетъ западный религіозный міръ въ данную минуту, будетъ своевременно сообщаться читателямъ «Странника», при чемъ движеніе *вопроса о соединеніи церквей*, какъ особенно занимающаго теперь наше общество, будетъ всегда выдвигаемо на первый планъ. Въ послѣдній отдѣлъ нашего журнала, извѣстія и замѣтки, войдутъ всякаго рода новости, касающіяся религіозно-нравственной жизни общества, и имѣющія по преимуществу интересъ дня. Что касается направленія «Странника», то оно останется и на будущее время такимъ же, какимъ было въ продолженіе 16 лѣтъ, съ самаго основанія журнала въ 1860 г. УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ и на 1876 г. остаются тѣже: за 12 книжекъ духовнаго журнала СТРАННИКЪ, съ приложеніемъ портретовъ и т. п. 5 р. съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста русской имперіи. Адресоваться: Въ Редакцію духовнаго журнала СТРАННИКЪ, въ С.-Петербургѣ, съ подробнымъ и точнымъ обозначеніемъ, кому и куда посылать книжки журнала. По этому же адресу можно высылать требованія и на народную газету МІРСКОЕ СЛОВО, имѣющую выходить еженедѣльно, но значительно расширенной программѣ и въ увеличенномъ форматѣ (Цѣна 3 р. сер. съ пересылкою); а также на политико-общественную и литературную газету СОВРЕМЕННОСТЬ (три раза въ недѣлю, Ц. 6 р. съ перес.).

Объ изданіи другихъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* съ 1876 г. Въ 1876 году издаются *Епархіальныя Вѣдомости*:

1. Астраханскія при Дух. Семинаріи въ Астрахани съ перес. 5 руб.
2. Владимірскаія при Дух. Семинаріи во Владимірѣ. Цѣна съ перес. 4 руб.
3. Вологодскія при Духовн. Семинаріи въ Вологдѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
4. Волынскія въ Кременцѣ. Цѣна съ перес. 4 р. 50 к.
5. Воронежскія при Дух. Семинаріи въ Воронежѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
6. Вятскія при Духовн. Консисторіи въ Вяткѣ (\*). Цѣна съ перес. 7 р.
7. Донскія при Дух. Семинаріи въ Новочеркасскѣ. Цѣна съ перес. 4 р.
8. Екатеринославскія при Дух. Семинаріи въ Екатеринославѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
9. Иркутскія при Духовной Семинаріи въ Иркутскѣ. Цѣна съ перес. 5 р. 50 коп.
10. Кавказскія въ Ставрополѣ (\*\*). Цѣна съ перес. 5 руб.
11. Кишиневскія при Дух. Семинаріи въ Кишиневѣ. Цѣна съ перес. 6 р.
12. Кіевскія въ Кіевѣ. Цѣна съ перес. 5 р. 60 к.
13. Курскія при Дух. Семинаріи въ Бѣлгородѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
14. Литовскія въ Вильнѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
15. Минскія въ Минскѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
16. Нижегородскія (безъ неофициальной части) въ Нижнемъ Новгородѣ. Цѣна 2 р. 50 к.
17. Оренбургскія при Духовной Консисторіи въ Оренбургѣ. Цѣна съ перес. 6 р.
18. Орловскія при Дух. Семинаріи въ Орлѣ. Цѣна 4 р. 50 к.
19. Пензенскія при Духовн. Семинаріи въ Пензѣ. Цѣна съ перес. 5 руб.
20. Пермскія при Дух. Семинаріи въ Пермѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
21. Подольскія при Дух. Семинаріи въ Каменецѣ Подольскѣ. Цѣна съ перес. 4 руб. 60 коп.
22. Полоцкія въ Витебскѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
24. Полтавскія при Дух. Семинаріи въ Полтавѣ. Цѣна съ перес. 5 р. 60 к.
24. Рязанскія при Духовной Консисторіи въ Рязани. Цѣна съ перес. 5 р.
25. Самарскія при Дух. Семинаріи въ Самарѣ. Цѣна съ перес. 4 р.
26. Саратовскія при Братствѣ св. Креста въ Саратовѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
27. Смоленскія въ Смоленскѣ. Цѣна съ перес. 4 р. 50 к.
28. Таврическія при Духовн. Консисторіи въ Симферополѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
29. Тамбовскія при Дух. Семинаріи въ Тамбовѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
30. Тульскія въ Тулѣ. Цѣна съ перес. 5 руб.
31. Харьковскія при Дух. Консисторіи въ Харьковѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
32. Херсонскія въ Одессѣ. Цѣна съ перес. 5 р.
33. Черниговскія Епархіальныя Извѣстія при Духовн. Семинаріи въ Черни-

(\*) Редакція помѣщается въ домѣ Кафедральнаго собора.

(\*\*) Редакція помѣщается въ домѣ Духовнаго Училища.

говѣ. Цѣна съ перес. 4 руб. 50 к. 34. *Ярославскія* при Духовн. Консисторіи въ Ярославѣ. Цѣна съ перес. 4 руб. Астраханскія, Иркутскія, Литовскія, Московскія, Ярославскія и Пермскія Вѣдомости выходятъ *еженедѣльно*, а прочія два раза въ мѣсяцъ.

О подпискѣ на газету: «ДРУГЪ НАРОДА» на 1876 г. Основная цѣль изданія газеты «Другъ Народа» знакомить русскихъ людей съ бытовою и современною жизнію ихъ родины. Въ слѣдствіе этого газета имѣетъ цѣлью представить характеристику разныхъ уголковъ нашего отечества, очерки народнаго быта, свѣдѣнія о нуждахъ той или другой мѣстности, свѣдѣнія по сельскому хозяйству и по разнымъ отраслямъ промышленности, отчетъ о текущихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и за границею, библиографическое обозрѣніе вновь выходящихъ книгъ. Редакція обратитъ все вниманіе на то, чтобы сдѣлать свое изданіе настольнымъ въ семьѣ и училищѣ. «Другъ Народа» выходитъ два раза въ мѣсяцъ на двойныхъ листахъ большаго формата. Каждый номеръ заключаетъ до трехъ листовъ обыкновеннаго набора. Цѣна за годовое изданіе три рубля, для училищъ, учителей и для сельскихъ священниковъ два рубля съ пересылкою во все мѣста Имперіи съ доставкою на домъ. Съ требованіемъ обращаться: въ Кіевъ, въ редакцію газеты «Другъ Народа» въ зданіи Кіевской 1 й Гимназіи. Тамъ же можно пріобрѣтать газету «Другъ Народа» за прежніе годы: за 1869, 1870, 1872, 1873 и 1874 годы. Цѣна за каждый годъ 2 руб.

Содержаніе декабрьской книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» въ Москвѣ. ОТДѢЛЪ I. ЗАМѢЧАНІЯ НА ТЕКСТЪ ПСАЛТИРИ по переводу ЛХХ и славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго.* — II. ИЗЪЯСНЕНІЯ НѢКОТОРЫХЪ МѢСТЪ СВ. ПИСАНІЯ, собранныя изъ словъ Филарета, митрополита Московскаго. — III. РАЗДѢЛЕНІЕ ЦАРСТВА и ПАТРИАРХІИ народа еврейскаго. *А. С.* — ОТДѢЛЪ II. Церковная хроника. ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. — IV. ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ ВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ РЕЛИГИОЗНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ЗАПАДА. Отрѣшеніе отъ должности епископа бреславскаго. Посланіе баварскихъ епископовъ королю. Оггерсгеймское дѣло. Введеніе въ Баваріи имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. — Борьба

свѣтской власти съ римско-католическою церковію въ женеvскомъ кантонѣ. Докладъ бернского главнаго совѣта бернскому народу по поводу закона объ охраненіи религіознаго мира; глосованіе сего закона; отрицательнаго опредѣленія объ изгнаніи горскихъ священниковъ.—Церковная жизнь въ Австріи.—Открытие католическихъ университетовъ во Франціи.—Посланіе Манзюнга къ паствѣ по поводу двадцатипятилѣтія возстановленія католической іерархіи въ Англіи. «Independance belge» о причинахъ усиленія католицизма въ Англіи. Миттингъ въ Глазго.—Изданіе старо-католическаго катихизиса.—Христіано-католическій синодъ въ Прунтругъ. Отношеніе къ нему «Нѣмецкаго Меркурія». Письма Гиршфельдера и Дераме.—Положеніе старокатоличества въ Италіи. II.—VI. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. О Стоглавѣ. *Блѣева*.—ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:—VI. ПОСЛАНІЕ СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО ТРЕТІЯГО СОВОРА ЕФЕССКАГО КЪ СВЯЩЕННОМУ СОВОРУ ПАМФИЛІЙСКОМУ О ЕВСТАФІИ, БЫВШЕМЪ ИХЪ МИТРОПОЛИТЪ, ПРАВИЛА СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО ЧЕТВЕРТАГО СОВОРА, ХАЛКИДОНСКАГО (прав. 1—3), съ толкованіями.—VII. ЗАМѢЧАНІЯ на древле славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ Толковой Феодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія*.

Г. Таганрога священникъ Василій Богдановъ издалъ два выпуска краткихъ поученій своихъ 77, написанныхъ просто и общепонятно, и уступаетъ ихъ желающимъ за одинъ рубль съ пересылкою. О чемъ объявляется отъ Канцеляріи Его Высочайшаго Преосвященства.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія, что мною приобретено изданіе книги: **Весѣды, поученія и рѣчи** Преосвященнаго Іоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, прежде бывшаго Ректора Казанской и С.-Петербургской духовныхъ академій. Цѣна съ пересылк. 2 р., въ переплетѣ съ пересылк. 3 р.

*Василій Федоровъ Лавровъ*.  
Книжная торговля Лаврова въ Смоленскѣ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

**Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.**

(Продолженіе) (\*).

Изданіе 2-е. Москва 1875 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к. Требования на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василию Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.

*Отдѣлъ II. (О крещеніи).* 1) Объ обычѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. 2) Какъ и гдѣ читать молитвы жёнъ родильницъ по рожденіи ея дитяти? 3) Нужно ли читать молитву родильницъ подкинутого младенца? 4) Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? 5) о правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 6) Можно ли употреблять для таинства крещенія Богоявленскую воду? 7) Можно ли крестить нѣсколькихъ младенцевъ въ водѣ, однажды освященной для крещенія, или перемѣнять воду въ купели, когда случается крестить двухъ или трехъ младенцевъ? 8) Можно ли совершать крещеніе въ одной эпитрахили, и насколько важно отступленіе отъ правила облачаться въ извѣстное время въ ризу? 9) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. 10) По вопросу о томъ, какъ дополнить крещеніе, совершенное мѣриномъ? 11) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хождение образомъ круга»? 12) Отвѣтъ на вопросъ: какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? 13) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? 14) О суевѣрномъ обычѣ опускать въ крещельную купель родимую сорочку. 15) Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно ли священнику крестить собственное дитя? 16) Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? 17) О крещеніи иновѣрцевъ. 18) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. 19) Какъ поступить, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? 20) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? 21) О томъ, что

(\*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1875 г. № 21.

при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. 22) О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. 23) О возрастѣ воспріемниковъ. 24) Можно-ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? 25) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ. 26) Относительно записи дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ. 27) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ водокрещенія? 28) Позволительно-ли родильницѣ, напутствованной Святыми Тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь, до истеченія сорока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

*Отъ Хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ.*  
Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что одобренныя, опредѣленіемъ Святейшаго Синода

23 іюля  
27 августа 1875 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изъясненіи пророческихъ книгъ св. Писанія Ветхаго Завета, 1) «Толкованіе на св. пророковъ Осію и Іоіля (Вып. I. Вятка. 1873 г.) и 2) толкованіе на св. пророковъ Амоса и Авдія (Вып. II. Вятка. 1873 г.)» преосвященнаго Палладія, викарія вятской епархіи. могутъ быть выписываемы, установленнымъ порядкомъ, изъ хозяйственнаго управленія на наличныя деньги: первый выпускъ по *шестидесяти пяти коп.*, второй по *сорока пяти коп.*, а оба вмѣстѣ по *одному руб. 10 к.* за экземпляръ.

КАДУГА) Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.

Свящ. І. Любимовъ.