

VIII 42  
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА  
Д-5202-48

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епархіальнаго вѣдомства въ духовной секціи въ Бѣлгородѣ.

1871 г.  
№ 15.  
1-го АВГУСТА.

Данъ городскому надзѣму въ  
Курскѣ въ воскресенье 8  
августа 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О указѣ Его Императорскаго Величества о распоряженіи: Указа Св. Синода. Высочайше имъ собранія иеромонаховъ Св. Синода въ распоряженіе государственныхъ, общественныхъ, при заведеніи ихъ, и частныхъ земель — принадлежавшихъ разному личному составу епархіи. II. Именіи и шестки. Объявленіе. III. Отъѣздъ профессора И. И. Крайнова на поминаніе вѣнчаннаго архіепископа противъ прихода св. св. пророка Ісаіи. IV. Именіи и шестки. Объявленіе. V. Высочайше имъ собранія иеромонаховъ Св. Синода въ распоряженіе государственныхъ, общественныхъ, при заведеніи ихъ, и частныхъ земель — принадлежавшихъ разному личному составу епархіи. VI. Именіи и шестки. Объявленіе. VII. Отъѣздъ профессора И. И. Крайнова на поминаніе вѣнчаннаго архіепископа противъ прихода св. св. пророка Ісаіи. VIII. Именіи и шестки. Объявленіе. IX. Отъѣздъ профессора И. И. Крайнова на поминаніе вѣнчаннаго архіепископа противъ прихода св. св. пророка Ісаіи. X. Именіи и шестки. Объявленіе.

## I.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О УКАЗѢ СВ. СИНОДА.

По Епархіальному вѣдомству.

1. *Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго свойства указовъ на получение пенсій.* По указу Его Императорскаго Велич-

ства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцелярїи (по 1-му отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1860 года, основаніяхъ, Синодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на получение пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлежащихъ со стороны оного сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Высшихъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, Хозяйственное при ономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. По сему въ распоряженіе на будущее время обременительной по такимъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ

корисно особому заведенію Міністру Финисовъ  
 отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію  
 Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ <sup>22 января</sup><sub>16 марта</sub>  
 прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Синод-  
 скими указами Пресвященныхъ и назначенныхъ  
 пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію  
 извѣщать о семъ епархіальнымъ начальства, по по-  
 лученіи отъ Департамента Государственнаго Каз-  
 начейства отыповъ о томъ, что со стороны оного  
 распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано,  
 съ тѣмъ, чтобы Управленіе о сей перемѣнѣ въ по-  
 рядкѣ извѣщенія увѣдомило Пресвященныхъ. Не  
 смотря на это, въкоторыя Духовныя Консисторіи,  
 по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣ-  
 домленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Су-  
 нодальной Канцеляріи, что оны затрудняются, на  
 основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ  
 указы на получение пенсій, такъ какъ по предпи-  
 санному въ указѣ Святейшаго Синода, отъ 23 сеп-  
 тября 1866 года, порядку таковыя указы положено  
 было выдавать изъ Консисторій на основаніи указа-  
 зовъ Святейшаго Синода. Приказали: 1) Дать знать  
 Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіерсеямъ цир-  
 кулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣ-  
 ленію Святейшаго Синода <sup>22 января</sup><sub>16 марта</sub> 1870 года, указа-  
 нныхъ отъ Синода канцелярій о назначеніи духов-  
 нымъ лицамъ пенсій, требуемыхъ на получение та-  
 ковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть  
 выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій  
 о томъ Хозяйственнаго Управленія: при чемъ въ

сихъ указахъ Консисторій слова: «слушали указъ Святѣйшаго Синода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №»; должны быть замѣнены словами: «слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленій Святѣйшаго Синода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №»; 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, въ послѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о такомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ. Іюня 8 дня 1871 года.

По духовно-учебному вѣдомству

2., *О распоряженіи къ предупреденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупреденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и, по справкѣ, Приказали: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятые досель мѣры, затрудненій въ замѣненіи паставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,

воспитаніе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному ведомству, Святейшій Синодъ поставляется въ необходимость предписать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному ведомству слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ Семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святейшаго Синода, — въчетѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ Семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о безусловномъ невыездѣ ими, по выпускѣ изъ академій, изложенныхъ въ §§ 166 — 168 Уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбѣрать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ пріемнымъ академическимъ воспитаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсы воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академій, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансій и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ или Академіяхъ, смотря по посту-

дившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казенношкольныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантные учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примечаніе:* Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, въ которому онъ принадлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъвиденныхъ Академіей учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансии воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казенношкольныхъ воспитанниковъ образуютъ, на существующихъ имъ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежущихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ тоже время Епархіальнымъ Начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія въ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта 1868 года № 20 и 12 іюня 1870 года № 33,

правиль относительно таковых воспитанниковъ. За симъ Совѣты должны доставить въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣніа о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казенно-коштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о неполучившихъ назначенія, съ означеніемъ, въ какиѣ именно епархіи они отпращиваны. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархію избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпримедленно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 года за № 20. *Примѣчаніе:* Высылаемымъ въ епархіи казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, вѣшивается въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непременно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи, и безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительная

свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали пробныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соответственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидетельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаний; а воспитанникамъ, не державшимъ пробныхъ испытаний въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаний въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакансныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты или паспорта, съ означеніемъ, что предъпринятъ, кончившій курсъ въ Академіи №№ слѣдуетъ въ такую то Семинарію и для такой то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковыя билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по вышесказанной цѣли академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отсюда слѣдуетъ къ мѣсту. *Примечаніе:* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидетельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента,



а равно и документы о родоприсхождении окончивших курсъ ученихъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Советами Академій, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ Правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ Училищъ, для пріобрѣтенія къ двамъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ въ службу. Правило это соблюдается Советами Академій и въ отношеніи документовъ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академій назначенія въ духовно-училищное вѣдомствѣ, были обращены въ спархи, уже отсюда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примечаніе:* По выслугѣ законнаго обязательнаго срока дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выданы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить.

7) Въ случаѣ пожеланія поступить въ духовно-учебную службу казеннокоштные воспитанники Академій обязаны возратить, сполна и одновременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія расрочки по вносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академій, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о переимѣненіи въ другой родъ службы,

или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по исполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаниемъ ихъ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допусваемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ определенныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неизвѣстной причинѣ, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на Священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ надобности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковыя воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть уволены, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, вынужденнымъ изъ Духовныхъ Академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансии въ Духовныхъ Училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по требованію и полученіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академій удостовѣренія, что на должности сіи вѣтъ кандидатовъ изъ академи-

ческихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и заботящихся распорядителей къ исполненію, объявить Епархіальнымъ Пресвященнымъ Архіереямъ печатными указами. Мая 19 дня 1871 года. № 32.

3. *О заготовляемъ пенсіонерамъ Семинаріи спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за 743, объ обязательности для родителей или родственниковъ, при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ Семинарій въ число пенсіонеровъ, заготовлять постельныя для нихъ принадлежности одинаковаго вида съ казенными. И, по справкѣ, Приказали: По поводу замѣченныхъ Членомъ Ревизоромъ Учебнаго Комитета, въ спальныхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ одной изъ преобразованныхъ Семинарій, нестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія Семинарскаго Начальства пенсіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственныя для нихъ постели разноцвѣтныя одеяла и паволоки, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, во избѣжаніе подобной нестроты въ спальныхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пенсіо-

перовъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержание, особой суммой, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествѣ, на изготовленіе каждому пенсіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пенсіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Въѣсть съ тѣмъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы приняты должныя мѣры къ содержанию спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіи дня спальни комнаты непремѣнно заширались, и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни, о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненій, послать Просвѣщеннымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярный указъ. Апрѣля 17 дня 1871 г. № 22.

*А. О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушавши предложеніе П. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 февраля сего года за № 468, по поводу допущенія въ некоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ и концертовъ, большею частію изъ свѣтскихъ піесъ

(отрывокъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуй на приготоуленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, Г. Оберъ-Прокуроръ призываетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: по § 160 Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но тановыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Велѣдствіе сего, и усмотрѣвая изъ настоящаго предложенія Г. Оберъ-Прокурора, что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26 мая 1867 года правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить; о чемъ, для должно-

го распоряженія и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, печатные указы. Апрѣля 17 дн 1871 г. № 23.

5. *Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе въ Семинаріяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеній Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналь Учебнаго Комитета по возбужденію однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требованіе § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ оного. Привазили: Въ обезпеченіе требованія по § 181 Уст. Дух. Семин. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Православіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидетельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство обязаны по § 181 Высоч. утвержден. 14 мая 1867 года Уст. Дух. Сем. возратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Семинаріяхъ; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіеремъ, для зависящихъ распоряженій и

исполнений, дать знать циркулярнымъ указомъ. Ап-  
рѣля 17 дня 1871 г. № 24.

### ИЗВЛѢЧЕНІЕ

изъ «собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ раз-  
рѣшеніе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семи-  
наріяхъ и Училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовен-  
ства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищ-  
ныхъ уставовъ».

#### 2) Относительно окружныхъ сѣздовъ.

Присутствующіе на окружныхъ училищныхъ  
сѣздахъ духовенства депутаты отъ причтовъ дол-  
жны быть избираемы самимъ духовенствомъ, а не  
назначаемы на сѣзды Епархіальнымъ Начальст-  
вомъ, или Благочинными. (Опред. Св. Синода 17 но-  
ября—19 декабря 1869 г.).

Окружные сѣзды духовенства должны проис-  
ходить въ мѣсто-нахожденіи Училищъ, такъ какъ  
по смыслу § 19 Уст. Училища поставляется цент-  
ромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому  
въверяется поочередно объ Училищѣ, на мѣстѣ мо-  
жетъ лучше видѣть состояніе онаго. (Опред. Св. Си-  
ода 10/11 сентября 1869 г.).

Избраніе сѣздомъ председателя производится  
посредствомъ закрытой баллотировки, а не откры-  
той подачи голосовъ; такимъ же способомъ наби-  
рается и дѣлопроизводитель. (Опред. Св. Синода 11/12  
декабря 1867 г.).

Председатель сѣзда во время занятій онаго по

можетъ быть сѣднемъ, кромѣ случая усмотрѣнной неязкости его дѣйствій. (Опред. Св. Синода 8 октября 1868 г.).

Члены сѣздовъ, увольняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. (Опред. Св. Синода 12<sup>го</sup> декабря 1867 г.).

Передача голоса однимъ изъ членовъ сѣзда другому не допускается. (Опред. Св. Синода 30 октября—22 ноября 1868 г.).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свидѣнія о причинахъ своего непрібытія. (Опр. Св. Синода 30 октября—22 ноября 1868 г.).

Окружные сѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § Уст., должны взимать плату съ учащихся въ Духовныхъ Училищахъ дѣтей иъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому Училищу размѣрѣ. (Опред. Св. Синода 12<sup>го</sup> декабря 1867 года).

Размѣръ таковой платы въ Духовныхъ Училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе съ соответственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (Опред. Св. Синода 12<sup>го</sup> декабря 1867 г.).

При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія,



по и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойны оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 13 января—18 марта 1868 г.).

Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ яваніе членовъ отъ духовенства въ училищныя Правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода отъ 12/20 декабря 1867 г. и 16 октября—1 ноября 1868 г.).

Правленія Училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, паходителъ въ подчиненіи Семинарскаго Правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обояхъ Правленій не допускается. (Опред. Св. Синода 2 мая—6 июня 1869 г.).

На означенныя выборы членовъ въ Училищное Правленіе, два изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ Училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (Опред. Св. Синода 12/20 декабря 1867 года).

Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія Преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полученныхъ на выборахъ балловъ). (Опред. Св. Синода 11 марта—4 июля 1868 г.).

Окружные съезды духовенства обызываются *ограниченными съездами* *лишь единственно предметамъ, кои указаны въ 24 § Уст. Учшл.*, и вообще дѣйствовать въ предѣлахъ означеннаго имъ круга, избывая

всячески предметъ, не относящихся къ правамъ ихъ. (Опред. Св. Синода <sup>13</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 г.).

Шурпалы съѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе Преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ Семинарскаго Правленія или Консисторіи. (Опред. Св. Синода <sup>отъ</sup> 11 марта—25 мая 1868 г.).

Окружнымъ съѣздамъ духовенства не предоставляется права баллотированія наличныхъ Смотрителей Училищъ; но такъ какъ съѣздамъ симъ, по § 22 и 1 п. 24 § Уст., подлежитъ обсужденіе заявляемыхъ имъ свѣдѣній о состояніи сихъ заведеній, а свѣдѣтельно и сужденіе о достоинствѣ служащихъ при Училищѣ лицъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда Смотритель или другое должностное лицо въ Училищѣ будетъ со стороны окружнаго духовенства признаваемо не соответствующимъ требованіямъ Устава, съѣздъ можетъ представлять Епархіальному Преосвященному открытыя о нихъ заявленія, которыми Преосвященные руководствуются въ распоряженіяхъ своихъ о таковыхъ лицахъ; закрытая же баллотировка въ подобныхъ случаяхъ не должна имѣть мѣста. (Опред. Св. Синода <sup>13</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 г. и 11 марта—4 июля 1868 г.).

в) извѣстія и замѣтки.

*Новыя епархіальныя вѣдомости.*

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода 18 іюля 1871 года разрѣшено изданіе Екатеринославскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. (Современ. № 12).

*На поводу вопроса-возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона.*

Въ настоящее время при пѣвоторыхъ двухштатныхъ церквахъ діаконскія вакансіи закрываются. Между тѣмъ обоимъ священникамъ желательно въ великіе праздники, по чувству благочестія и для большой торжественности, совершать службу соборнѣ; могутъ ли они рѣшиться на это безъ діакона, и если могутъ, какъ въ такомъ случаѣ должны совершать службу? Такой вопросъ предложенъ редакціи священниками, которымъ пришлось остаться при одной церкви безъ діакона.

Вопросъ этотъ не новый; его поднимали еще въ древнія времена русской Церкви и рѣшали различно. Въ началѣ XIV столѣтія сарайскій епископъ Θεогностъ, по пріемъ присутствованія своего на константинопольскомъ соборѣ, вмѣстѣ съ русскимъ митрополитомъ Максимомъ, спрашивалъ отцевъ: «если святителю случится служить литургію, а не будетъ діакона, только много священниковъ; можно ли ему служить? или если будутъ многіе священники вмѣстѣ, но не будетъ діакона, должно ли имъ служить или нѣтъ? На первый вопросъ соборъ отвѣчалъ: «по нуждѣ можно», а на второй: «должно»; только въ обоихъ случаяхъ соборъ прибавилъ: «пусть одинъ изъ священниковъ говоритъ октенію, стоя въ алтарѣ, а не выходя изъ него». По концѣ XIV столѣтія, когда псковское духовенство съ подобнымъ вопросомъ обратилось къ митрополиту всен

Россіи Кириіану, оны въ своемъ посланіи изложилъ рѣшеніе, совершенно противоположное прежнему. «Вы спрашиваєте, писалъ оны въ Пековъ, когда не случится діакона, ѿ нужно многимъ понамъ цѣтъ выветѣ, можно ли какому нибудь младшему изъ нихъ діаконовать? Неприлично тому бытъ: или цѣтъ въ поповствѣ или младости, или старости. А если бы было то, чтобы кому діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконъ. А потому нельзя тому бытъ: попь есть попь, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона, пусть служатъ одинъ попь. Даже панихиду слушать многимъ свещенникамъ запрещалъ митрополитъ Кириіанъ: панихиды цѣтъ многимъ священникамъ безъ діакона нельзя: по слѣдуетъ одному свещеннику, а при діаконѣ можно и многимъ».

Причина такихъ различныхъ рѣшеній одного и того же вопроса заключалась въ различныхъ обстоятельствахъ епархій пековской и сарайской. Пековскія епархія, входившая въ то время въ составъ епархій повгородской, съ дальнихъ временъ имѣла подвѣдѣнное церковное благоустройство. Въ пей не могло бытъ такихъ случаевъ, чтобы при собраніи пѣсколькихъ свещенниковъ въ одно мѣсто не возможно было гдѣ либо не вдалекѣ отыскать діакона. Следовательно разрѣшать соборное слушеніе пѣсколькимъ священникамъ безъ діакона не было крайней необходимости. Между тѣмъ дозволеніе въ такихъ случаяхъ одному изъ священниковъ исполнить обязанности діакона могло повлечь за собою

многo безпорядковъ. Нековскія области были въ сообществѣ съ католическими землями; въ самой этой области проживали по торговымъ деламъ ибн-ды-католики и имѣли свои храмы. У католиковъ, какъ известно, съ давнихъ временъ степени іерархическія не строго различаются и замѣны при богослуженіи діакона священникомъ было самое общеповенное. Псковскіе священники, при недостаткѣ образованія вообще въ тогдашнемъ духовенствѣ, весьма склонны были переимать обычныя неправославныя. Они уже во времена Кипріяна, не смотря на все противудѣйствіе католической пропаганды со стороны новгородскихъ архипастырей, употребляли въ процессіи обливаніе, вмѣсто погруженія. Дозволить имъ, безъ необходимой нужды замѣнять, подобно католикамъ, діакона священникомъ значило дать поводъ къ сближенію въ общахъ съ католиками. Митрополитъ Кипріянъ, какъ сама долгое время проживавшій въ западныхъ земляхъ Россіи, конечно хорошо зналъ и усилія католической пропаганды, и слабость тамошняго православнаго духовенства. Потому такъ рѣшительно и безусловно въ своемъ посланіи къ нековскому духовенству запретилъ соборное служеніе священникомъ безъ діакона. Событія въ другія обстоятельства находилась епархія сарайская. Эта епархія въ концѣ XIII столѣтія образовалась среди татарской орды, занимавшей въ то время пространство между Днѣпомъ и Ураломъ. Ни въ самой этой епархіи, ни въ сообществѣ ея нигдѣ не были католиковъ. Сдѣдовательно опасаться

подражаниа църковнославному обычаю не было никакой причины. А между тѣмъ при кочевой жизни тамошняго народа, при его частыхъ, иногда весьма легкихъ передвиженіяхъ на далекія пространства, весьма легко могло случаться, что по нѣсколькимъ священникамъ собиралось въ одно мѣсто, гдѣ никакъ нельзя было отыскать діакона, тѣмъ болѣе, что въ тѣ времена при епископѣ Θεогностѣ, эта епархія только что устроивалась и конечно не имѣла еще имѣла полныя церковныя причты. Посему соборъ константинопольскій призналъ дѣломъ возможнымъ разрѣшить священникамъ соборное служеніе безъ діакона, предоставляя младшему изъ нихъ въ нѣкоторой мѣрѣ замѣнять діакона, а въ случаѣ крайней нужды разрѣшать и епископское служеніе безъ діакона.

Если оба противоположныя рѣшенія одного и того же вопроса вызваны были различными обстоятельствами двухъ мѣстныхъ Церквей, то конечно ни то, ни другое изъ нихъ въ своей буквальной полнотѣ не могло имѣть повсемѣтнаго примѣненія и слѣдовательно не составляло неизмѣннаго закона для всей русской Церкви. Но не трудно замѣтить, что эти два рѣшенія при видимой противоположности, заключаютъ въ себѣ одну общую мысль, именно ту, что нельзя священнику діаконать. Въ посланіи митрополита Кириіана мысль эта высказана въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ: а если бы было то, чтобы поцу діаконать, то потомъ будетъ и поцъ, и діаконъ. И правило константинопольскаго

собора не разрѣшаетъ младшему священнику при соборномъ служеніи ни перенесенія евангелія и ди-скоса, ни чтенія евангелія на амвонѣ, ни кажденія во время чтенія аностола и пѣнія херувимской пѣ-ни; однимъ словомъ: не разрѣшаетъ ему ни одного изъ служебныхъ дѣйствій, свойственныхъ діако-ну; оно только разрѣшаетъ сказываніе ектепій, да и то стоя въ алтарѣ, а не выходя на амвонъ. Слѣдова-тельно это правило, также какъ и правило Кипрі-ана, не дозволяетъ священнику, хотя бы и младше-му, низходить при богослуженіи на ступень діакона и такимъ образомъ въ одномъ лицѣ смѣшивать два священныхъ сана. Эта общая мысль, заключающая-ся въ обоихъ упомянутыхъ нами рѣшеніяхъ, сос-тавляетъ всегдѣшній неизмѣнный законъ православ-ной Церкви. Она, хотя не съ буквальною точно-стью, но весьма цѣлкомъ выражается во многихъ каноническихъ правилахъ Церквал. Такъ она отча-сти видна въ тѣхъ правилахъ, которыми запрещает-ся діаконамъ увалтъ себѣ равную честь съ пре-витерами \*). Но особенно ясно видна эта мысль въ аностольскихъ и соборныхъ правилахъ, опредѣ-ляющихъ наказаніе епископамъ или пресвитерамъ за какую либо вину. Въ таковыя правила назна-чаютъ виновнымъ священнослужителямъ или запре-щеніе священнослуженія, или совершенное извер-женіе изъ сана: но ни одно изъ нихъ не позволя-етъ, хотя бы и временно, низводить епископа или

\*) I Всел. пр. 18. Двуд. 20 VI Всел. гр. 7.

пресвитера на низшую священнослужительскую должность: А 29-е правило IV вселенского собора даже прямо называет низведение виною епископа на степень пресвитера святотатствомъ. «Епископа низводити на пресвитерскій степень есть святотатство. Аще же якая праведная вина отстранитъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ оны занимати и пресвитерскаго мѣста»<sup>\*)</sup>.

Принимая во вниманіе, что въ прежнія времена предложенный вопросъ былъ рѣшаемъ не частными лицами, а соборомъ и представителемъ власти соборной, и что первый т. е. соборъ константинопольскій дозволяетъ совершать священникамъ службу соборной безъ діакона, а послѣдній— митрополитъ Русскій—представитель соборной власти въ русской церкви положительно и рѣшительно воспретивъ это, мы полагаемъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архіепископа. «Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласятъ правило апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни и оны подаютъ отвѣтъ о душахъ ихъ»<sup>\*)</sup>. Архіепископъ, какъ высшій попечитель ввѣренной ему паствы, знаетъ все обстоятельство и нужды ея и потому оны только можетъ рѣшить, действительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Оны же, какъ высшій блюститель

\*) Апост. ср. 29.



церковнаго порядка и благочинія; можетъ дать и необходимыя наставленія какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указа- ніями можетъ устранить всякій произволъ. И такіе священники, желающіе совершать соборное служе- ніе безъ діакона, по нашему мнѣнію, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣ- нію и соображеніямъ, а непремѣнно должны испра- шивать на сіе дѣло благословенія и вѣдѣнія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратиться въ рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной въ свѣтѣйшему синоду. Вѣдь не принявъ же на себя рѣшенія подобнаго вопроса архіепископъ половецкій, къ которому конечно прежде всего обращались епископскіе священники, а отослалъ ихъ въ митрополиту всей Россіи Кириллу, какъ пред- ставителю соборной власти въ русской Церкви. Не принявъ на себя рѣшенія этого вопроса и митропо- литъ русскій Макарь, бывший вѣдѣть съ Константи- номъ, епископомъ сарайскимъ, въ Константинополѣ, а предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ дѣльному собору константинопольскому.

(Руков. для св. пастыря).

### 3. Русская православная церковь въ Прагѣ.

Корреспондентъ газеты «Современныя извѣ- стія» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ иерархи- чѣскимъ большинствомъ прихожанъ ожидается подвѣреніе въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Пять

въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницею славянскаго празднества—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяць тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу, графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ архитекторовъ пражскихъ, г. Вѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ: живописецъ Майкесперъ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *à fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже славянское богослуженіе; но все это затускнѣло и на возобновленіе требуются довольно значительныя расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтара, и еще на лѣвой сторонѣ въ срединѣ церкви устроено

подземное отклонение воздуха; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой срединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ въ срединѣ. Церковь освящена во имя св. Николая (Mikuláská по-чешски) и была до постройки «тиньскаго костела» (въ старо-мѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая собора св. Вита въ Граданахъ при королевскомъ замкѣ. Уже первый взглядъ на церковь показываетъ, что она должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а была православною, и уже потому слѣдовало передать ее снова первоначальному назначенію. Известно, что въ Чехіи въ древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые «славянскими», были въ Прагѣ, въ «Эмаусскомъ монастырѣ», существующемъ до сихъ поръ — но ближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводить въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія «чисто-католическаго духа». Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католи-

чешскій костелъ и соорудили на его мѣстѣ «славянскій» храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь; обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, «славянскіе монахи» исполняли «славянское богослуженіе» до времени императора Іосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и «Микулашскій» славянскихъ монаховъ; опустившую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская градская дума. Долгое время за тѣмъ православный храмъ служилъ мирскимъ цѣлымъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получали перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ драгоценныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакцію Ригра чешскомъ *Наушномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевского храма высказано теплыми словами желаніе, чтобы этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобы онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

(Дух. бестѣ, 1871 г. № 18 Церк. вѣстн.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

## I, ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ.

*Списокъ книгъ, хранящихся въ основательныхъ книжныхъ запискахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.*

	Полнѣе съ	Сущностию	Цена съ		
	каждъ въ су- порядочныхъ запискахъ.	она продаж- на въ книжн. безъ уценки.	руб. 160/100	при платной книгъ скар- тинки.	
	Число экзмп.	Руб.	Коп.	Руб.	Бол.
1. На нѣмецкомъ языкѣ					
Пространный катихи- зисъ . . . . .	900	—	50	—	42 1/2
Литургія св. Іоанна Златоустаго . . . . .	163	—	40	—	34
2. На французскомъ язы- кѣ Литургія св. Іоан- на Златоустаго . . . . .	587	1	—	—	85
и 3. На татарскомъ язы- кѣ св. Евангеліе . . . . .	131	2	—	1	70
Дѣянія св. Апостоловъ, Послания и Апока- липсисъ . . . . .	146	2	25	1	91 1/2
Пространный катихи- зисъ . . . . .	340	—	60	—	51
Псалтирь . . . . .	351	—	85	—	72 1/2

## I, ОТЪ ПРАВЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

*Владимірской.* Бюджетъ французскаго языка при владимірской семинаріи доселѣ состоитъ вакантною. Для за-  
ключенія означенной вакансии правленіе семинаріи не имѣ-  
етъ въ виду кандидата. На основаніи 58 и 60 §§ семия.

ует., правленіе семинаріи предполагаетъ предоставить ка-  
ведру по французскому языку кому либо изъ учителей гимна-  
зии и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по си-  
лѣ уст. служ. прав. ст. 816 приобрѣли званіе домашнего  
наставника. Желающіе занять помянутую кафедру благово-  
лятъ издать прошеніе на имя правленія владимірской семи-  
наріи, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Окон-  
чательнымъ срокомъ для пода прошеній назначенъ 1 ав-  
густа сего 1871 года. Жалованья учителя французскаго  
языка полагаются по Высочайше утвержденному штату 300  
руб. въ годъ.

*Донской.* Должность смотрителя въ усть-медвѣднскомъ  
духовномъ училищѣ донской епархіи состоитъ нынѣ ва-  
кантною. Желающіе занять эту должность благоволятъ по-  
дать прошеніи, съ надлежащими документами, на имя прав-  
ленія донской духовной семинаріи не позже 7 августа се-  
го 1871 года.

*Екатеринославской.* Въ екатеринославской семина-  
ріи, по случаю избранія одного изъ востанщиковъ въ смот-  
рители екатеринославскаго духовнаго училища, сдѣлалась  
свободною кафедра литургіи и гомилетики. Правленіе се-  
минаріи приглашаетъ желающихъ занять означенную кафед-  
ру съ соблюденіемъ существующихъ на то постановленій.

## II.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткое напоминаніе о святости присяги сви-  
дѣтелямъ предъ приводомъ ихъ къ присягѣ.

Свидѣтели! вы призваны говорить правду о дѣ-

лѣ, по которому васъ будутъ спрашивать здѣсь на судѣ, и прежде нежели дадите ваше показаніе, вы примете присягу. Предъ вами святое Евангеліе. Въ святомъ Евангеліи содержится Господа нашего Иисуса Христа Божественное ученіе, просвѣтившее нашъ умъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія, открывшее намъ конечныя судьбы всего видимаго нами міра и человѣческаго рода, указавшее намъ путь въ исполненіи воли Божіей къ вѣчно блаженной жизни, которому мы вѣруемъ и словамъ, котораго должны быть послушны, потому что слова Господа нашего Иисуса Христа для насъ суть духъ и жизнь. (Іоан. 6, 63). Предъ вами Святой крестъ. На крестѣ совершено наше спасеніе; на немъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ распятъ, страдалъ проливая пречистую кровь свою за грѣхи наши и умеръ. Смертію своею умертвиль нашу смерть, страданіями своими принесши удовлетвореніе правосудію Божію за грѣхи наши примирилъ насъ съ Богомъ; будучи безгрѣшенъ и Всемогущъ, создатель неба и земли всего видимаго нами и невидимаго, Ангеловъ и человѣковъ, *имже все быша и безъ него ничто же бысть, еже бысть*, (Іоан. 1, 2). Господь нашъ Иисусъ Христосъ безпресловенно отдалъ себя въ полный произволь грѣшной волѣ Іудѣевъ своихъ распятелей, и *грѣхи наши сами вознесъ тѣломъ своимъ на древо*, т. е. на крестъ, дабы мы вѣрою въ Него Сына Божія и послушаніемъ Его ученію, принявъ святое крещеніе во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, (Матѣ. 28, 20. Марк. 16, 15, 16) *избавились*

*отъ грѣховъ, жили для правды.* (1 Ап. Петр. 2, 24. На русс. нарѣч. 1862 г. С.-П.-В.). Вы еще при святомъ крещеніи отрекались Сатаны, который есть отецъ всякой лжи и неправды, (Иоан. 8, 44) и сочетались Христу, чьимъ дали обѣтъ жить и говорить всегда и во всемъ по христіански справедливо. Вотъ предъ нами я образъ Христа который вы будете цѣловать съ словами святаго Евангелія, поклонившись Богомъ въ увѣреніе того, что, ничего не скрывая, скажете всю сущую правду.

Поклонять же слова святаго Евангелія и образъ страдавшаго на крестѣ Христа, который есть свѣтѣйшая правда, а потому не скрывать правды, значить сдѣлаться богоотступникомъ, значить поругаться Христу и Его ученію. Но *Богъ не ругася не бѣдѣетъ* (Гал. 6, 7). Господь мстителъ на творящихъ злое (1 Петр. 3, 12). Призывать Имя Божіе и властѣся Имъ во лжи, опасно для души. Имя Божіе святое и святое. Оно въ это время вызываетъ невидимое для очей нашихъ между нами присутствіе Силы Божіи, изображеніе котораго вы будете цѣловать на крестѣ. Въ этомъ увѣриетъ насъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ этимъ же Святымъ Евангеліемъ: *ѣтъ двѣ или три собраны во Имя Моѣ,* разоритъ Онь, *также и Азъ по средѣ ихъ* (Матѣ. 18, 20). Слова же Господни всегда дѣйствительны. Пѣбо в землѣ имѣла сея, слава же Господни нивогда (Матѣ. 24, 35). Рядитесь же Писаниемъ Божіимъ предъ св. Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ съ чистомъ совѣстно, съ твердымъ памѣ-



реніемъ отнюдь не измѣнять правдѣ, клянитесь съ благоговѣніемъ. Это дѣло Господне. На небрежно творящихъ дѣло Господне, а съдвоятельно и на небрежно клянущихся Писемъ Божиимъ, Господь налагаетъ проклятіе. *Примѣръ изъ словъ, творящій дѣло Господне съ небреженіемъ*, говоритъ Господь устами пророка Іереміи (Іеремъ 48, 10), *старовой дѣлѣ*

Слова наши служатъ выраженіемъ помысловъ души нашей, которая есть духъ, данный намъ отъ Бога для жизни. А потому, поклонившись Богомъ, который есть тоже Духъ (Іоан. 4, 24), Отецъ (Евр. 12, 9) и Богъ духовъ (1 Махв. 16, 22) вселѣющій, всевѣдущій и правосудный, — въ справедливость своихъ показаній, признавшихъ Бога во свидѣтели и поручители своей правды, говорить ложь противъ внутреннего чувства сознанія, противъ убѣжденій совѣсти, есть грѣхъ сморщивъ и именно: грѣхъ — хула на Духа Святаго. Грѣхъ этотъ не прощается человеку ни въ сей, ни въ будущей жизни (Матѣ. 12, 31, 32). Вотъ почему и некоторые, солгавши Богу, тотъ часъ же умирали (Дѣян. Ап. 3, 3, 4, 5, 9, 10).

Не смотря ни на родство, ни на дружбу, ни на подарки, не боясь никого и ничего, кроме Бога, признавши преемствъ, даруйте одною правдою.

Г. Путиль. Свящ. А. Силинъ.

*Откровенное учение о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросозданія и міроуправленія.*

(Продолженіе).

Міръ, говорятъ философы материалисты, какъ произошелъ самъ собою, такъ и управляется исключительно самъ же собою по вѣчнымъ неизмѣннымъ законамъ, присущимъ самой матеріи. Основнымъ исходнымъ пунктомъ всѣхъ изслѣдованій материализма служитъ матерія; единственно изъ нея одной опъ хочется узнать причину вещей, извѣсти и объяснить все существующее. По его воззрѣнію, міръ есть извѣстная комбинація матеріи, ставшая возможною, когда встрѣтила благоприятныя обстоятельства. Поставивши такимъ образомъ матерію въ основу всего сущаго, материалисты надѣляются ея особенными, будто бы, necessarily присущими ей свойствами — *вѣчности, безконечности и безсмертія*. Матерія, говоритъ Бюхнеръ, должна была существовать *всегда*, чтобы проявить, или принять участіе въ проявленіи какого бы то ни было образованія, хотя эта матерія была прежде и въ совершенно иномъ видѣ и образованіи. Ничто не можетъ быть ничему началомъ. Съ другой стороны, мы необходимо, продолжаетъ Бюхнеръ, должны признать эту матерію независимую отъ ограниченія въ пространствѣ и времени, потому что не можемъ найти никакихъ границъ матеріи, равно какъ не можемъ предста-

вить «конечности» пространства и времени. Далѣе, существуя въ всякихъ условіяхъ пространства и времени, матерія не можетъ быть *ни увеличена, ни уничтожена*. Она совершаетъ быстрый и никогда нескончаемый круговоротъ, испытываетъ сотни и тысячи кажущихся перемѣнъ, но всегда выходитъ изъ какой бы то нибыло формы въ томъ же самомъ количествѣ, въ какомъ вошла въ нее. Равнымъ образомъ, ничто не пропадаетъ въ мірѣ, что имѣетъ матеріальное содержаніе; измѣняется только форма, подъ которою оно прежде существовало, всякій же новый предметъ въ природѣ есть только формально, а не существенно новъ, всякая кажущаяся гибель матеріи есть только формальное измѣненіе, въ которомъ происходитъ только частичный обмѣнъ, а не совершенное образованіе вновь, или уничтоженіе матеріи, которое *вообще не возможно*. Вдохверъ считаетъ бессмертіе матеріи «научно—твердо поставленнымъ и уже болѣе неотрицаемымъ фактомъ».

Но матерія всегда присуща косности; она есть только то, что есть и чѣмъ должна быть по самой своей природѣ. Сама по себѣ она не допускаетъ, никакого измѣненія и рѣшительно не отвѣчаетъ ни за порядокъ ни за безпорядокъ: оцѣпенѣлость, неподвижность и слѣпота—ея вѣчный удѣлъ и существенныя свойства. Что же движетъ матерію? Что побуждаетъ ее къ дѣятельности, къ образованію различныхъ существъ? Далѣе: какимъ образомъ сохраняется и поддерживается порядокъ въ мірѣ? Материю, говорятъ матеріалисты, нельзя понимать, какъ

и что мертвое, несовершенное, каково; ей всегда присуца сила, которая внутренно, неразрывно соединена съ немощью силы безъ матеріи и имѣть матеріи безъ силы—вотъ одно изъ основныхъ положеній Бюхнера и всѣхъ позднѣйшихъ матеріалистовъ. Матерія движется, организуется, принимаетъ различныя формы потому, что ей присуца сила, дѣятельность которой строго обуславливается всегда физическими и химическими законами. Въ силу этихъ законовъ образовалось все существующее, живущее и дѣйствующее въ мірѣ, ими же сохраняется и поддерживается неизмѣнный порядокъ въ мірѣ и целесообразность вырванія его частей. Эти законы всеобщіи и неизмѣнны, такъ какъ они выражаютъ изъ свойствъ самой матеріи, которая вѣчна, безконечна и бессмертна. Законы суть необходимы отъ природы, которыя происходятъ изъ природы матеріи, свойства же матеріи вѣчны, какъ сама матерія,—следовательно и ея законы неизмѣнимы. Если бы измѣнились законы, тогда бы измѣнилась сама дѣятельность сама матерія, или приняла бы свойства противныя ея сущности,—что невозможно. И такъ законы природы никогда не терять ни какой перемѣны, они *вѣчны, неизмѣнны и всегда събѣ равны*. Еду и сырца не—отомить и отомини-он. Въ мірѣ, по взгляду матеріалистовъ, все строго расчитано, измѣрено, однообразно; широкая сѣть закона покрываетъ и опутываетъ все живущее и дѣйствующее посланной; никто и ничто не въ состояніи безнаказанно переступить за порогъ это-

го строгаго закона, но все бессознательною чисто механическою повинуетъ ему. Самый міръ състоитъ изъ зрѣвй матеріалистовъ, является только обширною ареною, гдѣ матерія совершаетъ свой нескончаемый круговоротъ, принимаетъ всевозможныя формы, совершаетъ различныя образованія. Одинъ и тотъ же атомъ съ поблываетъ въ тысячахъ существъ. Здѣсь постоянно повторяются тѣ же метаморфозы, которыя такъ поэтически описалъ одинъ изъ древнихъ философовъ. И бывае, говоритъ Эмпедоклъ, то молодымъ человѣкомъ, то растеніемъ, то птицею, то рыбою. Въ одну изъ фазъ своего раблвгя я блуждалъ, какъ легкій призракъ, путешествуя на небо, тогда съ шумомъ низвергаюсь въ бездну моря; брошенный на землю, и подымался изъ солнца, вмѣстѣ съ вихремъ кружился въ воздухѣ. Такимъ образомъ въ мірѣ идетъ неослабное движеніе; явленія и дѣйствующія лица быстро смѣняются одно другимъ и на землѣ не остается даже и слѣда ихъ существованія: атомы, составившіе ихъ, скоро разлетаются и разносятся, чтобы дать матеріалъ для новыхъ образованій. Матерія вездѣ видна, она на первомъ планѣ, и только одна она; потому что она вѣчна и безмерна: всякая же индивидуальная форма не имѣетъ дѣйствительнаго, не только кажущагося бытія. Природа не дѣлаетъ нѣ въ этомъ ни для кого и ни для чего даже и малѣйшаго различія. Въ свою очередь и наша жизнь, каковы ни ея, на время только появляющаяся въ мірѣ, имѣетъ атеморное бытіе. Природа находитъ свое удоволь-

ствіе въ томъ, что бы творить вновь и опять разрушать отдѣльныя существованія; неизмѣнною же остается одна только матерія, которая, какъ вѣчно всепожирающее и отрыгающее чудовище, все рождаетъ изъ своихъ пѣдръ и опять поглощаетъ въ себя. Таковы, по приговору матеріалистовъ, удѣлы всякой безъ различія индивидуальности.

«Кто поселялъ въ народѣ страхъ,  
 Предъ кѣмъ дышатъ едва лишь софраны,  
 Великій Цезарь — пылъ прахъ,

И имъ замазываютъ щели!»  
 Шекспиръ, въ трагедіи: «Гамлетъ»,  
 Тяжелая, грустная и безотрадная картина!

При такомъ взглядѣ на міръ, какъ огромную машину, совершающую различныя отправленія и процессы механически, лишь въ силу разнаго рода сдѣвленій и соединеній атомовъ, вѣтъ и не можетъ быть даже и рѣчи о какомъ либо сверхъестественномъ вмѣшательствѣ въ отправленія этой машины. Извѣстїя и дѣйствія, происходящія случайно, отъ непонятной высшей причины обозначаются здѣсь совершенно не мыслимыми. Міръ въ себѣ самомъ, въ матеріи и внутренно неразрывно связанныхъ съ нею законахъ и силахъ очерчиваетъ содержаніе для сохраненія и поддержки неизмѣнной своей цѣлости и порядка, какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ малѣйшихъ, вовсе незначительныхъ частяхъ. Словомъ, міръ сохраняется и поддерживается, присущими ему, вѣчными и неизмѣнными законами. Но что такое законы природы? Таковы ли они на

самомъ дѣлѣ, каковы представляютъ ихъ матеріальности? Внутренни — ли они міру, или внѣшны, безусловны — ли, неизмѣнны и вѣчны, или условны и переменчивы? Это одинъ изъ недоказанныхъ и имѣеть слабыхъ пунктовъ матеріализма. Но самой природѣ своей законы не имѣютъ и не могутъ имѣть абсолютнаго, верховнаго и первичнаго существованія. Законъ — это опредѣленная форма проявленія силъ природы. Она всюду сообразна съ этими силами и строго обуславливается ими, но отсюда во все еще не слѣдуетъ, что они внутренни имѣ и сама собою вытекаютъ изъ нихъ. Каждая сила обставлена и ограничена извѣстными условіями: при однихъ условіяхъ она проявляется такъ, съ измѣщеніемъ же этихъ условій измѣняется направление и результатъ ея дѣятельности. Сама же по себѣ сила есть только сила, дѣйствующая слѣпо, безсознательно и производящая продуктъ. Она не обладаетъ разумностью, которая, дѣйствуя свободно, производитъ связь. Этого недостатка не можетъ восполнить и замѣнить собою и вся совокупность силъ. Сами по себѣ силы не въ состояніи дать такихъ результатовъ, какіе онѣ производятъ во вселенной. Всѣ онѣ дѣйствуютъ по опредѣленнымъ законамъ, только благодаря внѣшнему своему взаимодействию — въ которое онѣ стали не сами собою и въ которое не могли поставить ихъ и самъ законъ. Если бы силы начали дѣйствовать и проходить во взаимодействие сами собою, тогда каждая сила дѣйствовала бы сама по себѣ и всё врознь. Въ мірѣ дѣйствительно

явилось бы беспорядочное разнообразіе, неизмѣримое количество возможныхъ комбинацій и направленныхъ сочетаній, но въ этомъ разнообразіи не вышло бы стройности и строгого порядка, а вышло бы одно безобразіе, хаосъ. Въ свою очередь и самый законъ не могъ поставить этихъ силъ въ ихъ настоящее жѣрвое и правильное сочетание и взаимное дѣйствіе. Мы безотчетно привыкли произносить громкія фразы: «твореніе посредствомъ закона, происхожденіе посредствомъ закона, развитіе посредствомъ закона, царство закона и т.д. и т.д. Но что это такое? Чувства беземысленныя фразы. Законъ есть точно также сотворенная сила, какъ и всякая другая сила природы: законы природы суть нормы, правила, опредѣляющія ходъ вещей. Какъ произошли они, такъ и дѣйствуютъ не сами собою, но направляемые творческимъ умомъ, поды управляемь творческой воли и для выполненія творческихъ дѣлей. Они не суть промудрость, устроительный порядокъ и полагающая цѣль. Въ ихъ дѣйствіяхъ и отправленияхъ мы дѣйствительно видимъ всегда строгую разумность; но невозможно же допустить безсознательной разумности, потому что это было бы непримиримымъ внутреннимъ противорѣчіемъ, чистѣйшимъ абсурдомъ. Нельзя трактовать о безсознательныхъ идеяхъ, потому что идеи предполагаютъ сознаніе и разумный принципъ, производящій ихъ. И такъ законы природы не имѣютъ абсолютнаго первичнаго существованія, они не внутренне присущи природѣ, а даны ей.



— 494 — Невсестоятельность понятия материалистическая связь  
 всегда как о ввурральной пестда приущей материи  
 силы, подготавливает и значительно разоблачает  
 всю ложь ихъ представляемъ того же закона, какъ  
 силы безусловной, неизмѣнной и вѣчной. Ограни-  
 ченность и условность дѣйствія силъ служитъ на-  
 гляднымъ и лучшимъ доказательствомъ условности  
 и измѣяемости самихъ законовъ. Средство и бли-  
 жайшая связь силы и закона дѣлаютъ такое заклю-  
 ченіе вполне естественнымъ и логичнымъ. Было бы  
 въ высшей степени не логично, замѣчалъ постепен-  
 ную ограниченность и условность силы другими си-  
 лами и общимъ признаннымъ сочетаніемъ ихъ, гото-  
 вить о безусловности и неизмѣяемости закона,  
 по которому дѣйствуютъ эти силы. Переизмѣняе-  
 мыхъ условій подбала бы законы совершенно  
 новыми, что было бы не мыслимо, если бы законы  
 дѣйствительно въ себѣ самихъ заключали въ необ-  
 ходимыхъ условіяхъ неизмѣяемости и безусловности.  
 Правда, опытъ постоянно свидѣтельствуетъ, что  
 законы природы дѣйствуютъ всегда одинаково, что  
 отравленій ихъ верное пророчество, правильны и  
 всегда собою равно, толь же опытъ говоритъ и  
 противное. Не видимъ ли мы, что силы природы ча-  
 сто разрушаютъ крѣпкую сеть закона, введя ому-  
 тывающую ихъ, вопиющъ быстрымъ измѣненіемъ про-  
 рочества за границы, поставленныя законамъ, и  
 производятъ явленія и дѣйствія, выходящія изъ кру-  
 га установленной (законности и) обычнаго порядка.  
 Частия вулканическаго изверженія, землетрясенія, па-

водшенія и т. и., безпорядочныя, хотя въ тоже время понятныя и удобообъяснимыя явленія, ясно показываютъ несколько шатки, измѣнчивы и условны законы природы даже и въ наиблизкомъ упорядоченномъ и приведенномъ въ правильную систему видѣ. После всего этого стоитъ-ли даже и добавлять, что эти законы ни въ какомъ смыслѣ не могутъ быть названы вѣчными? Что условно и измѣнчиво, то уже вмѣстѣ съ тѣмъ и временно, и разруσιμο.

Сдѣлаемъ теперь нѣсколько замѣчаній о другомъ, самомъ основномъ принципѣ матеріалистовъ. Что такое вещество, матерія, которую матеріалисты принимаютъ за исходный пунктъ всей своихъ изслѣдованій и изъ нея одной силею вывести все существующее? При общечеловѣческомъ пониманіи матеріи, какъ вещества, по самой природѣ своей, мертвого, одѣнѣнлага, косного, матеріалисты не могли бы ступить и шага, не объяснили бы даже появленія и одного существа, не говоря уже о немовѣрно длинномъ рядѣ бытій и жизни. Материализмъ рушился бы и погибъ подъ тяжестью ничѣмъ непримиримыхъ противорѣчій. Чѣмъ и какъ объяснилъ бы онъ происхожденіе изъ неизмѣннаго перемѣны, изъ абсолютнаго покоя—движенія, изъ смерти—жизни, изъ безчувственнаго—чувственнаго, изъ слѣпо дѣйствующаго—причиной дѣли, изъ неразумнаго—разсудка, изъ бездушнаго—духа? Но значительная доля этихъ противорѣчій сглаживается и объясняется (хотя и далеко не уничтожается), когда матеріалисты вводятъ оригинальное понятіе

о матеріи, какъ живомъ субстанціальному началѣ всего сущаго, надѣленной вѣчною, безконечностью и бессмертіемъ. Но что такое эта матерія, надѣленная такими совершенствами? Сколько ни усиливается материалисты отстаивать небывалое достоинство своей матеріи говоря, что они въ своихъ изслѣдованіяхъ строго держатся на почвѣ наблюдений и опыта, сколько ни дѣлаютъ самыхъ несправедливыхъ и нелогичныхъ скачковъ (каково напр. заключеніе отъ неразрушимости матеріи къ ея вѣчности и бессмертію),—но они не доказали и никогда не докажутъ достоверно своего представленія о матеріи. Такая матерія не доступна ни какому опыту и анализу. Поэтому и представленіе о ней не сдѣлается никогда непосредственно достовернымъ. Оно на всегда останется чистою логическою идеею; самосуществованіе же, вѣчность, бессмертіе и др. свойства,—усвоспасмы общечеловѣческимъ пониманіемъ и здоровою логикою единственно только высочайшему существу, но похищенныя у него материалистами и еще болѣе незаконно приложенныя къ матеріи,—эти свойства въ приложеніи къ матеріи, никогда не выйдутъ изъ предѣла пустыхъ, бессодержательныхъ и бессмысленныхъ фразъ. Это метафизическія бредни поклонниковъ опыта и рьяныхъ враговъ всего сверхчувственнаго.

Наконецъ, что такое самосуществованіе матеріи, которое проповѣдуютъ материалисты, какъ одинъ изъ непремѣнныхъ атрибутовъ, измышленной ими, матеріи? Подъ самосуществованіемъ здравая логика

разумѣть существованіе независимое отъ чего ли-  
бо другого, произвольное къмъ или отъмъ илѣибудь  
инымъ, а существующее само по себѣ, своею соб-  
ственною силою. Признаніе самоусуществованія есть  
просто косвенное отрицаніе сотворенія. Исключая  
такимъ образомъ идею о всякой предшествующей  
причинѣ, по необходимости должно исключить идею  
и о началѣ; потому что допускать идею о началѣ,  
т. е. допускать, что было время, когда бытіе не су-  
ществовало, значить принимать, что начало бытія  
было къмъ-то или отъмъ-то опредѣлено, причинено,  
а это есть уже противорѣчіе. И такъ, самоусущест-  
вованіе означаетъ существованіе безъ начала. По-  
можно ли, не опасаясь безвыходныхъ противорѣчій,  
принимать матерію самоусуществованіе? Матери-  
алистамъ болѣе, чѣмъ кому либо другому, опасно  
утверждать самоусуществованіе матеріи. Они должны  
въ этомъ случаѣ прийти къ одному изъ самыхъ  
крайнихъ выводовъ. Если матерія безначальна, то  
безначальна и сила, безъ которой не мыслима ма-  
терія материалистовъ, безначальны и *свои законы*,  
по которымъ дѣйствуетъ эта сила, безначальны слѣ-  
довательно, и міръ какъ выраженіе, продуктъ ма-  
теріи, силы и закона. Законъ прогресса рѣшитель-  
но неприложимъ къ тому, что самоуще, безсмерт-  
но, вѣчно, всегда себѣ равно. Существо, надѣлен-  
ное такими абсолютными совершенствами, можетъ  
быть только всегда дѣять, что оно есть и ничѣмъ  
инымъ. Послѣ этого не можетъ быть и рѣчи о про-  
исхожденіи началъ міра. Они должны быть суще-

существовать вечно въ настоящемъ и притомъ неизмѣн-  
номъ своемъ видѣ. По такому абсурду не брали  
еще доказывать ни одинъ и изъ самыхъ рьяныхъ  
материалистовъ. — Такъ шатка и несостоятельна сис-  
тема материалистовъ въ самыхъ основныхъ своихъ  
принципахъ. Такъ неудачна попытка вытѣснить  
Творца и Промыслителя изъ Его собственнаго творе-  
нiя. Нечего и говорить, къ какимъ безотраднмъ  
результатамъ можетъ привести такая система на  
практикѣ, въ жизни<sup>1)</sup>.

*(Продолженiе будетъ).*

## Материалы для исторiи Курской Епархiи.

Въ 1. Бѣлгородъ и его святии.

*(Продолженiе \*)*.

Принимая во вниманiе цѣркви предмѣстiя во-  
водовъ Бѣлгородскихъ нѣсколько позднѣйшаго вре-  
мени, — близости Бѣлгородцевъ въ мирное и во-  
енное время можемъ изобразить въ слѣдующихъ  
краткихъ чертахъ. Припомнимъ только, что отъ  
Бѣлгорода къ Окѣ и къ Дону тянулись непрерыв-

1) При изложенiи и разборѣ категорическаго теорiи имъ рудопо-  
далье славянскими сочиненiями: *Faith et matiere*, Louis Buchner, Paris  
1863 an. *Les philosophes francais contemporains*, E. Pailon, Pa-  
ris 1864 an.; «Несоостоятельность материализма», Тр. Киев. Акад. 1864  
г. № 6; Материализмъ Воклеме, «Христ. вѣст.», 1869 г., №№ 3, 4, 7, 8 и 12.

\*) См. № 21 Кур. Епарх. Вѣст.

ныя цѣни укрѣпленій, городковъ, острожковъ и за-  
сѣкъ, служившихъ огражденіемъ внутреннихъ об-  
ластей Московскаго государства отъ набѣговъ та-  
таре Крымскихъ и Ногайскихъ. На протяженіи всей  
этой военной линіи, или сторожевой черты, отъ од-  
ной сторожи (постя) къ другой, съ начала весны  
до глубокой осени, обыкновенно жь отъ Благовѣ-  
щенцева дня до Филипова заговѣнья<sup>3)</sup>, безпрестан-  
но раздѣляли станичники и служилые люди и на-  
блюдали за цѣлостію укрѣпленій, чтобъ незасыпал-  
ся гдѣ нибудь ровъ, не разрыли бы гдѣ валъ, не  
сломали бы гдѣ частоколы и надолбы, вообще—до-  
зырали степь и все сакмы (слѣды) допряма, чтобъ  
поиские люди (непріатели) къ городу и въ уѣздъ  
безопасно не приплы и дурна какова не учинили<sup>4)</sup>.  
При первой опасности или даже при первомъ  
извѣстіи, алрномъ или лажномъ<sup>5)</sup>, о движеніи Ор-  
дынцевъ, вся сторожевая линія становилась на по-  
гу. Тогда поднималась страшная тревога и бѣгот-  
ня; станичники и сторожа не должны были слезть  
съ коней на своихъ постахъ (сторожахъ); гонцы  
скакали отъ одной сторожи къ другой, изъ городка  
въ городокъ; одни передавали вѣсти, добытыя у

3) Историч. Осип. Хар. Епарх. Оуд. IV прил. 21 на стр. 42. Также  
Валлена и сторожен. службъ прил. 77 и 81. Также Собр. Руск. Грмн. и  
Договор. т. III, стр. 256, № 62.

4) Акт. Арх. Алек. т. IV, № 206.

5) Относъ къ тавовымъ известіямъ, задержаннымъ или оставленнымъ  
на время широкое влчаніе Бориса Годунова,—было извѣстно извѣстіе изъ  
Владимира о нашествіи Крымскихъ татаръ 30 апреля 1598 года. Вязем. И.  
Г. Р. т. XI, стр. 10.

языковъ на развѣздахъ <sup>2)</sup>), другіе перевозили повоевскіе отписки <sup>3)</sup>); все вооружалось; дозоры усиливались; в жилиые посадскіе люди, по обыденнымъ вѣстямъ, безъ мотчанья (безъ замедленій), съ женами и дѣтьми должны были бѣжать въ городъ, в достальной хлѣбъ должны были прятать въ ямы <sup>4)</sup>). Въ

5) Царь въ словесіи князю Вязьгородскому повоевскіе являть между прочимъ: «и будѣ въ которыхъ вѣстяхъ нѣдѣ воинскими людьми повоевскіе убиты, и языковъ воззвуть, и . . . языкъ кашковъ пытать наврѣшко, симъ же Кривскій Ханъ къ Государевымъ городомъ пришолъ, занъ царевичей, занъ большахъ муръ и съ ними многыхъ людей пришло, . . . и Янытани съ ними съ отбѣжыхъ боишь естъ азъ, и многіе азъ люди, и не большахъ азъ зобращають Кривскій Ханъ и царевичи къ Государевымъ украинскимъ городомъ, и соборъ азъ пришлз, занъ по ижевельныи Турецкаи Салтана, . . . одиначко в томъ о всемъ языкомъ разспрашивать и шкаты про то про все языковъ на крѣшко, в что языкъ азъ распроев и шкаты евожуе, . . . являть о томъ азъ великому Государю, въ Москвѣ, . . . и распроевныи рѣчи приказы азъ дѣлатью приказы». Акт. Арх. Элевед. т. IV, № 206, стр. 270—271.

6) Повоевскіи Вязьгородскому предисывалось: «въ Украинскихъ, и по черту и по черту, и по явны въ которыхъ города, куда пришло, по повоевскіи и къ пришедшимъ людямъ отписати, . . . что у нихъ въ городехъ ханствъ вѣстей объявляе, и они бы о панскихъ вѣстяхъ являти азъ яму въ Вязьгородъ, чтобъ ему въ Вязьгородѣ безавѣстну не быти. . . а въ Вязьгородѣ полевыхъ и украинскихъ городехъ повоевскіи и пришедшимъ людямъ вѣстовщакимъ держати вѣвномъ, и что у него въ Вязьгородѣ явны вѣстей про воинскихъ людей объявляе, и ему (повоевскіи) языкъ вѣстовщакимъ въ тѣмъ явны отписати въ Вязьгородѣ къ городомъ тотчасъ . . . (Тамъ же, по стр. 268—9).

7) Въ царевичихъ князю говоривалось: «и свидѣе съ повоевскіи люди, вѣвны съ прощакимъ пришедшимъ вѣстимъ въ Вязьгородѣ тотчасъ, не мѣвван на часу, чтобъ имъ въ Вязьгородѣ приближити до приходу воинскихъ людей за ранѣ, в дороговъ въ городехъ и въ уездехъ, въ селехъ и въ деревняхъ, служилыхъ и жильцкихъ и не поможъ работнымъ всякимъ людямъ тѣ татарскіи вѣсти слышывати въ слухъ, чтобъ всякіе люди съ уведомъ быти въ городъ и въ крѣпостяхъ, вону сдѣ ближе и податнѣ, чтобъ ихъ повоевскіи люди въ уездѣ и въ поляхъ не повоевскіи и не побивъ, и въ поляхъ не повоевскіи . . . Акт. Арх. Элевед. т. IV, № 206, стр. 269. «А ханствъ имъ вѣвныи повоевскіи и шкаты по явны; а украинскимъ повоевскіи отписати людей по многыхъ». Бѣвновъ, в старикъ, стр. 58, прим. 55.

городъ же принимался самый дѣятельный мѣры къ отпору страшныхъ враговъ: тушь, вакъ, служилые, тѣль и жилецкіе люди — все расписывалось по мѣстамъ, рѣкъ кому въ свободное время бысть; по городу и острогу заготовлялся весь снарядъ боевой).

8) Въ царствѣ царя Алексея Царя Митяи Особорливца писанъ Водковскому, Благородному воеводѣ: «А городъ и острогъ изъ Благороду на пять недель замыкать, смотри на тамошнему рѣду и по окрестямъ, а живя городишко и острогише въ день и въ пять держати ему (заповѣдь) у себя и служилыхъ людей безъ пѣшей (въ жаркое время держати въ Благородѣ, по повелѣнію Палилаге Гроухаря утѣшу, въ пережитки, а по повелѣнію г. к. въ случаи чрезвычайныхъ службахъ) полныи служилыми людьми быти въ Благородѣ войскъ по елику и рого смотрѣть, чтобъ служилымъ людямъ по мѣстамъ были наверху острога, а пѣшаки въ и великое ружье у нихъ было доброе, а было бы въ дважыкъ-своихъ и больше, со штыкъ на сабляхъ, а пѣшаки въ березенскъ колпакиши, а въ жаркую погодуи людей по поспѣ березенскъ. Акт. Арх. Эксп. ч. IV, № 206, стр. 263.

9) Также же: «А Благородцевъ сажаломъ и жилицкихъ воеводъ, чиновъ людей городовыхъ службъ по дважыкъ-вѣсти, порекомендуй въ пѣшаки и со ружьими бы, а порекомендуй въ острогише воеводъ службу навести, подлиннои въ въ Благородѣ служилымъ и жилицкіе люди съ ружьими, а колво у жого — ружье, а бѣдѣтъ у жого ружья штыкъ пакъ у которыхъ ружье худе, а на штыкъ пакъ ружья веденье держати доброе, а жого скорѣе и береть на ружьи, чтобъ въ Благородѣ служилымъ и жилицкіе вскые люди были все съ ружьими, а въ жаркыи бы, больше выжымы, а бѣе ружья бы одинаково выжымыи человекъ на быль» (стр. 263). «А ружье почитать и въ Благородскій воеводу) прикомъ воинскихъ людей въ Благороду а въ землицному пѣшу, а въ штыкии острогише, и сну въ тѣхъ и вѣстать, котирымъ вѣсть — воеводѣмъ людей прикомъ, вѣстать тайныхъ обычекъ: пристаи ружьяи и заружьими быи выжымыи людьми, колкыи чиновитыи ружьяи, а въ служилымъ людямъ прикомъ — жаркыи, чтобъ и въ должныхъ людей на ружьяи на пѣши выжымыи обычемъ, чтобъ пѣши выжымыи людики прикомъ и пѣшии уиштыи, а городъ и великий выль, а великыи острогиши, а служилыхъ людей, а вѣдаи хитрѣи, а знаменитыи убрѣты». (Тамъ же стр. 270).

«А которые люди по острогу войдутъ изъ Благорода въ поле для жаркыи добочи, а ружьию ловаки которые служилыи войдутъ на дѣль или сомкнѣтой ловаки, а тѣхъ людей прикомъ на жаркыи ловаки или въ степи и въ прохладѣи увидѣти поизвѣстии людей, а она быи въ жого пѣшу»





Жизнь Бѣлгородскихъ жителей и въ мирное время такъ же не знала о свободѣ, понимаемой въ смыслѣ безвѣчности, бездѣятельности и безправственности;—ишь и тогда не оставалось ни времени, ни мѣста для разгульной жизни: они съ одной стороны, обязаны были постоянно заниматься починкою крѣпостей, а съ другой и свое хозяйство должны были вести исправно; а за нравственностію ихъ былъ присмотръ самый строгій.

Воевода Бѣлгородскій обязанъ былъ смотрѣть бдительно за цѣлостію крѣпостей и всякую худость ихъ исправлять, а гдѣ нужно, и вновь возводить укрѣпленія. «А въ которыхъ мѣстахъ для береженья отъ приходу воинскихъ людей въ Бѣлгородѣ, около посаду и около вышенъ и у землянаго валу подобно учинить какую прибылую крѣпость, . . . въ тѣхъ мѣстахъ всякіе крѣпости подѣлать, въ которое время пристойно Бѣлгородныя великими служилыми и жильцкими людьми; . . . а которые городовые и острожные, и по валу прежніе земляные и деревянные крѣпости чемъ повортисья, . . . тѣ крѣпости подѣлать же и совсемъ накрѣпно укрѣпить, чтобъ въ приходъ воинскихъ людей, въ Бѣлгородѣ, и въ евоныхъ городкѣхъ, и у землянаго валу, и у всѣхъ крѣпостей, служилымъ людямъ быти безстрашно и надежно. . . . А въ которыхъ мѣстахъ

трехъ, и во вышнихъ, и во стѣнахъ, и по земляному валу, и въ стѣнахъ острожныхъ, и въ земляныхъ и въ вышнихъ острожныхъ, и пушкари и пашаши у парку и у пашаши казны пристави парку, были сполна, и стѣны на мѣстахъ безъ острожи, чтобъ въ городѣ и во всѣхъ мѣстахъ надежно было вои строгии и бережны. . . . (Тамъ же стр. 267—268).

Бѣлгородскій земляной валъ съ полевую сторону дубовымъ лѣсомъ населоненъ, и въ тѣхъ мѣстахъ велѣти съ полевую сторону дубовымъ лѣсомъ ослонять Бѣлгородскихъ всякихъ чиновъ людемъ, и земляной валъ, и всякіе крѣпости велѣти укрѣпить на крѣпко, чтобъ тѣ все крѣпости были въ предъ прочны. Да . . . берегъ того накрѣпко, чтобъ земляному валу и всякимъ крѣпостямъ ни отъ какихъ людей поруки ни какіе выколы не было, и весною и въ осень съ полевую сторону отъ земляного валу траву велѣти оканчивать вколко саженихъ пригоже, и спозить въ вучю, и велѣти жечь, чтобъ отъ пожара крѣпостямъ поруки никакой выколы не учинилось.<sup>10)</sup>

Въ наказѣ царскомъ предписывалось Бѣлгородскому воеводѣ «беречи того накрѣпко, чтобъ въ Бѣлгородѣ дѣти боярскіе, и атаманъ и казакъ, и стрельцы, и пушквари, и затинщики, и воротники, и плотники, и кузницы, и всякіе служилые и жилецкіе люди жили бѣ въ городѣ и въ острогѣ, съ женами и дѣти и совеѣми животы, по прежнему Государеву указу, а высылати изъ города и изъ острогу никакимъ людемъ безъ Государева указу не велѣти; а для овощей огорода, и для хлѣба гумна велѣти городскимъ людемъ держать за городомъ и за острогомъ, въ которыхъ мѣстахъ пригосе, не близко города и острогу, чтобъ отъ тѣхъ огородовъ и гумна, въ приходѣ воинскихъ людей и въ при-

10) Дел. Арх. Элеп. 7. IV, стр. 268.

стужное время, городу и острогу, какіе порухи не учинилось <sup>11)</sup>».

«Да ему жь (воеводѣ Бѣлгородскому) беречи того накрѣико, чтобъ въ Бѣлгородѣ станичники, и черкасы, и стрѣльцы, и казаки, и всякіе служилые и жилецкіе люди указные свои земли пахали и хлѣбъ сѣяли; а которые люди указныхъ своихъ пашень пахали и хлѣбъ сѣяли не учинуть, и ему (воеводѣ) тѣмъ людямъ велѣть указную свою пашню пахать и хлѣбъ сѣять и въ пашню, съ наказаньемъ, чтобъ однолично Бѣлгородцамъ служилымъ и жилецкимъ людямъ пашни пахать и хлѣбъ сѣять безъ перевода <sup>12)</sup>».

Кромѣ заботъ по части хозяйственной, земледѣльческой, а также и укрѣпленія крѣпостей и разныхъ починокъ ихъ, Бѣлгородцы еще обязаны были учиться стрѣльбѣ. «Да ему жь (воеводѣ) смотрѣть того накрѣико, чтобъ въ Бѣлгородѣ стрѣльцы, и казаки, и черкасы, и всякіе служилые люди, были все съ пищалями и стрѣлять бы были таразды, чтобъ однолично ни каковъ стрѣлецъ и казакъ безъ пищаля не былъ, да и пищалей у стрѣльцовъ и у казаковъ смотрѣни по часту, чтобъ пищаля совсемъ были готовы, вычищены, и кремьезы на записъ съ пищаломъ держали на готовѣ <sup>13)</sup>».

За нравственностію Бѣлгородцевъ велѣно было имѣть присмотръ, не менше тщательный. Въ наказаніи

11) Такъ же, стр. 272.

12) Такъ же, стр. 272.

13) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 272.

ной грамотѣ Царя князю Волконскому, воеводѣ Бѣлгородскому, даже и числены были всѣ пороки въ которыхъ склонны были Бѣлгородцы: «Да и того ему (воеводѣ) беречь на крѣпко, чтобъ въ Бѣлгородѣ на посадахъ и слободахъ, и въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ въ селахъ и въ деревняхъ разбою, и татьбы, и смертнаго убійства, и корчемь, и верни, и табаку, и на отъ кого ни какого воровства не было: а которые люди учнутъ воровать, или красть, или инымъ какимъ воровствомъ промышленать, или кто учнетъ корчму и вернь, и табакъ держать, и столынику и воеводѣ князю Федору Волконскому воровъ и разбойниковъ и татей велѣть имать и сыскивать про ихъ воровство всякими сыски на крѣпко, и которые доведутца до пытки, и тѣхъ людей въ большомъ воровствѣ велѣть пытать, и оговоренныхъ людей сыскивать, и потому жъ ихъ распрашивать и всякими сыски про нихъ сыскивать на крѣпко, а держать тѣхъ воровъ въ тюрьмѣ, до Государева указу съ великимъ береженьемъ; а животы ихъ, хлѣбъ стончей, и молочной, и въ землѣ, смотря по ихъ винѣ, отписывать на великаго Государя . . . . А которые люди . . . въ Государевѣ дѣлѣ учнутъ ослушатца, во вѣстямъ въ Бѣлгородѣ явить или въ посылки для государевыхъ дѣлъ ходить не учнутъ, или которые изъ посылки безъ отпуску съѣдутъ, и ему тѣхъ людей отъ воровства упимать, и сыскивая за воровство велѣть бить кнутомъ и батоги, смотря по человѣку и по винѣ, и держать въ тюрьмѣ;—а корчемное истре и суды винныя отсылать

на Вѣлгородской кружечной дворѣ и отдавать годовѣ и цѣловальничкамъ съ занискою и съ роспискою; а на тѣхъ людехъ, у которыхъ нитье вынуть, и на питухѣхъ имать пени, по прешнему Великаго Государя указу, на корчемникахъ первыя заповѣди по два рубля, въ другіе по пяти рублевъ, да быть внутомъ, да у нихъ же за ихъ пороство животы ихъ отисывать на Великаго Государя, а на питухѣхъ имать перныя заповѣди по полуполтинѣ, въ другіе по полтинѣ, въ третьи по двадцати по пяти вытнѣ, да бить батоги, и тѣ заповѣдныя и пенныя денги занисывать въ книги и держать на Государево жадованье рѣтвымъ людемъ, на ныне тамошніе расходы, безъ которыхъ быть не мочно <sup>11)</sup>.

Вотъ жизнь и дѣятельность сторожеваго Вѣлгорода!

1. А—ій.

*(Продолженіе будетъ).*

## Опытъ исторіи греческой церкви со взятія Константинополя Турками.

(Переводъ съ франц. изъ Union Сіеіііе <sup>12)</sup>).

Исторіа греческой церкви находится въ болшомъ пренебреженіи и очень мало извѣстна на за-

11) Акт. Арх. Общ. ч. IV, № 208, стр. 273—274.

12) Она мало известна и у насъ, а для распространенія взята по известному уже заблужденію на счетъ греческой церкви подъ владычествомъ Туркамъ. Эта исторія—лучшее исправленіе нѣхъ предрассудковъ, такъ это и свидѣствуетъ изъ перевода ея.

падѣ, особенно со времени завоеванія Константинополя. Это зависитъ: по 1) отъ того, что статьи и акты, относящіяся къ этой эпохѣ, по крайней мѣрѣ, въ большей части остаются неизданными; и 2) отъ того, что обыкновенно думаютъ, что греческая церковь, въ эти послѣднія времена, совершенно погрузилась въ застои и осталась безъ малѣйшаго развитія. Въ такомъ мнѣніи на счетъ неподвижности греческой церкви есть доля правды; но это мнѣніе необходимо должно опредѣлить точнѣе. Правда, нельзя отрицать того, что, со времени Турецкаго владычества, въ Греческой церкви не было мѣста ни какому значительному развитію; ея дѣятельность не могла достигнуть такихъ широкихъ размѣровъ развитія, какія она имѣла въ очень далекія, бывшія времена, и она не можетъ быть сравниваема съ тѣмъ движеніемъ, какое въ ту же самую эпоху происходило въ церкви западной. Такая дѣятельность стала невозможною для Греческой церкви, потому, что нѣтъ ничего неподвижнѣе, какъ рабство. Впрочемъ это не значитъ, чтобы эта церковь не заслуживала самаго глубокаго изученія; потому что, и со времени завоеванія Константинополя, она не имѣетъ недостатка въ событіяхъ занесенъ въ исторію. Но даже и въ томъ случаѣ, когда бы она во все это время оставалась неподвижною, какъ въ томъ желаютъ должно увѣрить, скорѣе въ слѣдствіе вражды, нежели въ слѣдствіе невѣжества, то уже самаа эта неподвижность и стойкость въ такое время, когда все кругомъ ея нахо-

дилось въ хаосѣ и среди разрушительнаго потока, въ высшей степени должна приковать къ ней вниманію историка.

Но Греческая церковь не оставалась безъ движенія; она не была мертвою, какъ полюбили объявлять ее нѣкоторые западные писатели. Она жила, но жила только въ разсудительномъ удаленіи отъ дѣлъ. Должна ли разсматривать, какъ смерть, то непоколебимое единство, ту неизмутимую тишину, какими пользовалась она? Приверженцы Римской церкви въ слѣпой ненависти къ церкви, вызываемой ими схизматическою, въ самомъ дѣлѣ поступаютъ такъ, хотя въ другихъ случаяхъ они не медлятъ объявлять себя любителями и защитниками этой тишины и этого единства. Такъ, напримеръ, въ Греческой церкви перычь вѣбовъ бывала болѣе шире волненія, когда дѣлошло объ опредѣленіи догматовъ вѣры съ такою точностію, какая уничтожила бы всякую уловку еретиковъ; и, въ эту пору, Римская церковь не принимала въ этой дѣятельности, соблазненно говоря, почти никакого участія, по причинѣ царствовавшего въ ней невѣжества. Въ этомъ случаѣ ученые приверженцы романизма убого невѣжество превращаютъ въ добродѣтель, и неподвижность въ непогрѣшимость ихъ церкви; и порицаютъ Греческую церковь за логическую subtilité и расположеніе къ раздѣленіямъ, расколамъ—къ схизмѣ. Но гораздо позидѣе, когда настаетъ противное, когда Римская церковь запутывается въ самые жаркіе споры, а Греческая остается спокойною, тѣ



же самые ученые романисты называют это спокойствіе безжизненностію и обвиняютъ, что волненія проявляютъ жизнь. А между тѣмъ, кавая разница между этими движеніями Римской церкви и движеніями церкви Греческой! Съ другой стороны, какая разница между спокойствіемъ послѣдней церкви и спокойствіемъ церкви Римской! Молчаніе ея очевидно происходило отъ невѣжества только; это былъ застой въ пониманіи церковныхъ догматовъ. На самомъ дѣлѣ въ то время, какъ въ Греческой церкви догматы о божествѣ Сына были опредѣлены во всѣхъ его отношеніяхъ, въ Римской церкви съ трудомъ могли отличить арианство отъ праславія. Такого невѣжества, такого застоя нельзя встрѣтить въ церкви Греческой ни въ какое время.

Со времени турецкаго владычества, правда, Греческая церковь живетъ страдальческою жизнью, жизнью изъ милости, и ея исторія, естественно, должна показаться бѣдною сравнительно съ ея предшествовавшею исторіею. Но, при ближайшемъ изслѣдованіи, она имѣетъ большую важность. На самомъ дѣлѣ она показываетъ, какъ счастливо Греческая церковь вынесла тяжелое испытаніе турецкаго ига, и, сохранивъ свое существованіе и свою вѣру, доказала съ большею очевидностію, нежели когда либо, что она постоянно управляется Божественною силою и Духомъ; что она есть церковь, основанная на непоколебимомъ камени—божественности Христа, и что враги ея не одождютъ ея.

По мѣрѣ того, какъ мы изучали ея исторію,

мы болѣе и болѣе убѣждались въ божественности ея, и болѣе согрѣвались любовію къ ней.

Произнаувшись, такимъ образомъ, убѣждены емъ, что она есть истинная церковь Христова, мы постарались представить нѣсколько очерковъ изъ исторіи послѣднихъ вѣковъ Греческой церкви, и просимъ нашихъ читателей отнестись къ намъ сънисходительною критикою, принявъ во вниманіе, что въ нашихъ рукахъ нѣтъ никакого, прежде изданнаго на этотъ предметъ, сочиненія, и что акты этой церкви еще не начислены. Мы должны прибавить кромѣ того, что первоначальному нашему намѣренію было издать въ свѣтъ только біографію Кирилла Лукариса. Множество манускриптовъ, съ которыми мы познакомились въ парижскихъ бібліотекахъ, дали намъ возможность пролить нѣсколько новаго свѣта на исторію этого столь замѣчательнаго патриарха. Если же мы пошли далѣе первоначальнаго нашего плана: то мы вполнѣ считаемъ себя вознагражденными за свой трудъ тѣмъ, если другіе имъ вызовутся къ изданію полной исторіи церкви Греческой.

Что же касается формы, то мы сочли удобнымъ раздѣлить нашъ трактатъ на три части: первая разсмотритъ исторію до конца XIV вѣка, во второй мы продолжимъ эту исторію до конца XVII вѣка, а въ третьей—даже до начала нашего столѣтія,

*(Продолженіе будетъ).*

ПРИГЛАШЕНІЕ.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая цедретками Императорской фамилии и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанию нѣсколько книгъ духовнаго-нравственнаго содержания, съ соизволенія ихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ Полочителю своего Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета Книжнаго Евгенія Максимилиановны, Принцессы Ольденбургской, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, выписавъ изъ Общины какихъ либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1. Новая еврикала или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Изданіе тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Историческій рай. Повесть Мильтона. Переводенная на русскій языкъ стихами С. И. Писарева, изд. 1871 г.—2 руб.

3. Соро тридцать пять новыхъ братскихъ поученій протоіерея *Родіона Нуталкина*. Изданіе 1871 г.—1 руб.

4. Катихизисъскія поученія протоіерея *Василія Нордова*. Изданіе четвертое, 1870 г.—1 руб.

5. Вещды въ воспоминаніе священныхъ событій и приношамятныхъ лицъ. Протоіерея *Василія Нордова*. Изданіе 1870 г.—75 коп.

6. Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви. Поученія къ святымъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея *Василія Владиславлева*, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 р., а за обѣ 2 р.

7. Братскія поученія о Богослуженіи протоіерея *Іоанна Романова*. Изданіе 1869 г. 50 коп.

8. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, протоіерея *Іоанна Романова*, въ 3-хъ выпускахъ, выпускъ 1-й—содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшіе праздники;

2-й — о церкви какъ мѣстѣ общественаго богослуженія и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, и 3-й — священная исторія Вѣтхаго Завета. Изданіе 1871 г. Каждая выпускъ по 25 коп., а всѣ три 75 коп.

9. Краткая Географія для начальныхъ школъ. Составленная *А. Ивановымъ*. Изданіе второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ, содержащихъ книжка первая: *Общее обзоріе частей свѣта*; книжка вторая: *Обзоріе Россійской Имперіи*. Каждая отдѣльно по 20 в. а обѣ вмѣстѣ 40 коп.

10. Чтеніе для дѣтей исторія Тода. Перевалъ съ англійскаго протоіерея *Евгенія Новаго*. Изданіе третье. 1871 г. — 50 коп.

и 11. Влатородный пансіонъ Императорскаго Царскосельскаго лица. Изданіе 1869 г. — 1 р. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылкаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которымъ будутъ сего требовати.

---

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Невскій*.  
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печат. дозв. 24 іюля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Влатородъ, типографія М. Гордана.

