

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.

№ 20.

15 Октября.

№ 20.



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15 — 29 Іюля 1887 года, за № 1345, о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 28-го Іюня сего года, № 291, журналъ Совѣта, за № 71, по возбужденному ректоромъ Владимірской Духовной Семинаріи вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Обсудивъ возбужденный ректоромъ Владимірской Духовной Семинаріи вопросъ о порядкѣ про-

изводства испытаній и выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ находитъ, что: 1) на основаніи § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 — 30 Юля 1886 года, выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, причемъ означенному совѣщанію не предоставлено право выдачи воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ свидѣтельствъ на получение льготы по отбыванію воинской повинности, а на основаніи § 6 изданныхъ отъ Святѣйшаго Синода, по опредѣленію отъ 8 — 15 Октября 1886 года, особыхъ правилъ для выдачи таковыхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, производство испытаній воспитанникамъ сихъ школъ, желающимъ воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, предоставлено особымъ комиссіямъ, образуемымъ по духовному вѣдомству, въ составѣ трехъ лицъ: а) священника наблюдателя за церковно-приходскими школами, или, по его назначенію, одного изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ; б) одного изъ преподавателей или одной изъ преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ свидѣтельство начальнаго учителя или учительницы, или окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одного изъ нижеслѣдующихъ лицъ: почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ, попечителя сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ и учителей и учительницъ

начальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе начальнаго учителя или учительницы, причемъ воспитанники начальныхъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ особо отъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ нигдѣ въ означенныхъ правилахъ не упомянуты; 2) по правиламъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ означенныя школы устроятся непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и должны служить для нихъ образцами (§ 2), а посему общія правила объ испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ должны быть, по мнѣнію Совѣта, примѣняемы и къ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, причемъ въ требуемый правилами 8—15 Октября 1886 года составъ испытательныхъ комиссій изъ трехъ членовъ могутъ съ полнымъ правомъ войти, при производствѣ испытаній въ образцовыхъ начальныхъ школахъ, завѣдующій школою ректоръ семинаріи, вмѣсто указаннаго правилами священника-наблюдателя, и учитель образцовой школы, и посему педагогическое собраніе при семинаріяхъ, состоящее, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, при производствѣ испытаній воспитанникамъ означенной школы на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ соотвѣтствіе требованію § 6 правилъ 8—15 Октября 1886 года, должно быть восполнено однимъ изъ членовъ, поименованныхъ въ п. 6 § 6 означенныхъ правилъ. По симъ соображеніямъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, полагаеъ бы: разъяснить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что испытанія въ знаніи курса на-

чальныхъ училищъ воспитанникамъ образцовыхъ началь-
ныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, желающимъ при
отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою,
опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности, долж-
ны быть производимы, указаннымъ въ § 10 правилъ для
образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ, педаго-
гическимъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ
ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучите-
ля и учителя начальной школы, съ приглашеніемъ въ со-
ставъ сей комиссіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ
п. 6 § 6 правилъ 8 — 15 Октября 1886 года о производ-
ствѣ означенныхъ испытаній. Приказали: Заключение
Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, по вопросу
о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по
воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образ-
цовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ,
утвердить и сообщить о семъ, циркулярно, чрезъ „Церков-
ный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія, правленіямъ
духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣ-
тамъ.

*Отъ 24 Марта—4 Апрѣля 1887 года, за № 557, объ от-
крытіи съ 1887 — 88 учебнаго года кафедры по исторіи и
обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнад-
цати семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной
канцеляріи (по 1 отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Вы-
сочайше утвержденнымъ 28 Юля 1886 года опредѣленіемъ
Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта — 26 Юня того же го-
да („Церк. Вѣстн.“, № 35), между прочимъ, постановлено:
учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя
штатныя кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола

и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, но открытіе этихъ кафедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886—87 учебнаго года; при чемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя кафедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: Архангельской, Владимірской, Донской, Казанской, Калужской, Кіевской, Костромской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Псковской, Самарской, Саратовской, С.-Петербургской, Ставропольской, Томской, Уфимской, Херсонской и Черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ кафедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были сдѣланы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: *С.-Петербургскаго округа*: Литовской, Могилевской, Витебской и Тверской; *Московскаго округа*: Виѣанской, Вологодской, Ярославской, Пензенской, Тамбовской и Смоленской; *Кіевскаго округа*: Кишиневской, Воронежской и Харьковской; *Казанскаго округа*: Вятской, Симбирской, Астраханской, Пермской и Благовѣщенской; 2) предписать начальствамъ поименованныхъ семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ кафедрамъ, и 3) впредь до распоряженія объ открытіи кафедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ „обличенія

раскола“ оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.



По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла.

Въ № 145 „Современныхъ Извѣстій“ за текущій годъ напечатано, поданное Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, 30 Марта сего года, „отъ простыхъ русскихъ людей, разныхъ губерній, сель и деревень крестьянъ мужичковъ, а равно и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ Москвѣ, а также обывателей города Богородска и Павловскаго посада, Московской губерніи и города Покрова, Владимірской губерніи, купно съ ктиторами Московскихъ соборныхъ храмовъ и другихъ церквей“, заявленіе о вопіющихъ злоупотребленіяхъ въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла. Въ этомъ заявленіи просители, указывая на все болѣе и болѣе усиливающуюся выдѣлку церковныхъ свѣчей съ примѣсю церезина и другихъ минеральныхъ веществъ и на производство деревяннаго масла изъ остатковъ нефти и другихъ суррогатовъ и жалуясь на оскорбленіе своего религіознаго чувства, возмущающагося такими нечистыми жертвами Богу, и на происходящій отъ этихъ злоупотребленій вредъ какъ для церковной утвари и здоровья людей, такъ и для отечественной промышленности — пчеловодства, — усиливаются обратить особое вниманіе духовнаго правительства на эти злоупотребленія, такъ какъ бы онѣ совершенно ему неизвѣстны, или оно остается къ нимъ равнодушно, и затѣмъ настойчиво ходатайствуютъ о принятіи неотлагательныхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію изъясненныхъ злоупотребленій.

По поводу сего считаемъ долгомъ объяснить, что настоящее ходатайство Московскихъ просителей не ново для центральнаго управленія духовнаго вѣдомства; жалобы на возмутительныя злоупотребленія, допускаемыя свѣчеторговцами въ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, поступали и поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Про-

курору онаго еще съ 70-хъ годовъ, и при томъ изъ всѣхъ мѣстностей имперіи и отъ людей всѣхъ сословій, равно и епархіальныхъ начальствъ, и центральное управление духовнаго вѣдомства онъ всегда ревностно относилось къ этимъ жалобамъ; но какъ принятіе такихъ или иныхъ мѣръ противъ означенныхъ злоупотребленій зависитъ не отъ одного духовнаго вѣдомства, а но еще болѣе отъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, то центральное управление духовнаго вѣдомства и вело непрерывную переписку съ этими вѣдомствами о мѣрахъ противъ этихъ злоупотребленій. Такъ, еще въ 1874 г., въ виду удостовѣренія Харьковскаго епархіальнаго начальства о томъ, что почти на всѣхъ частныхъ заводахъ церковныя свѣчи выдѣлываются съ примѣсю парафина, Святейшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что такая поддѣлка свѣчей, противная освященному издревле обычаю употреблять въ храмахъ Божіихъ исключительно чистыя восковыя свѣчи, производитъ непріятное впечатлѣніе въ народѣ, служа поводомъ къ нареканію на отечественную церковь и гражданское начальство, и при томъ явно вредить экономическимъ интересамъ церквей, и неимущихъ возможности продавать свѣчи по той цѣнѣ, по какой частные промышленники пускаютъ въ продажу поддѣльныя свѣчи, просилъ министра финансовъ о распоряженіи, чтобы частные заводчики изготовляли церковныя свѣчи только изъ чистаго пчелинаго воска, а торговцы продавали бы только такія свѣчи. Но возбужденному же одною казенною палатою вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать церковными свѣчами свѣчи, приготовленный изъ минеральнаго воска, и привлекать лицъ, виновныхъ въ раздробительной продажѣ таковыхъ свѣчей къ отвѣтственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей, Святейшій Синодъ, находя, что приготовленные изъ минеральнаго воска свѣчи не могутъ быть допускаемы къ церковному употребленію и считаться свѣчами церковными, но вмѣстѣ съ тѣмъ, не встрѣчалъ препятствій къ допущенію торговли таковыми свѣчами для домашняго употребленія, просилъ министра финансовъ, для предотвращенія возможности продажи свѣчей изъ минеральнаго воска для церков-

наго употребленія, сдѣлать распоряженіе объ установленіи для минеральныхъ свѣчей какихъ либо наружныхъ и наглядныхъ признаковъ, въ отличіе отъ свѣчей церковныхъ, примѣнительно къ тому, какъ это установлено относительно свѣчей, употребляемыхъ въ церквахъ армяно-григоріанскаго исповѣданія. Но министерство финансовъ само затруднилось рѣшеніемъ этихъ вопросовъ, а признало необходимымъ имѣть по нимъ заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, которое въ свою очередь, для составленія положительнаго убѣжденія въ настоящемъ дѣлѣ, признало необходимымъ предварительно собрать практическія данныя отъ подлежащихъ мѣстныхъ властей. Полученныя имъ отъ губернаторовъ свѣдѣнія вполне подтвердили усиливающееся изъ года въ годъ производство церковныхъ свѣчей изъ церезина, парафина, японскаго и китайскаго растительнаго воска, стеарина и другихъ веществъ; при чемъ губернаторами были предложены и различныя мѣры къ пресѣченію этого зла. Таковыя же свѣдѣнія были получены центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства и отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества, которое, главнымъ образомъ, въ видахъ поддержанія отечественнаго пчеловодства, упадающаго болѣе и болѣе вслѣдствіе уменьшенія запроса на воскъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей, съ своей стороны возбудило ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о пресѣченіи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, при чемъ въ свою очередь рекомендовало нѣкоторыя мѣры къ сему. По соображеніи переданныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отзывовъ губернаторовъ съ заключеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а также предположеній вольнаго экономическаго общества и заключеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ этомъ Управленіи выработаны проектъ новыхъ правилъ по изготовленію и продажѣ церковныхъ свѣчей, который, отъ 17 Февраля сего года, вновь препровожденъ къ министру финансовъ. Такимъ образомъ, вопросъ о прекращеніи злоупотребленій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей не остается въ небреженіи въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, а напротивъ, составляетъ

одну изъ главнѣйшихъ непрерывныхъ заботъ, и имѣется основаніе надѣяться, что благопріятное для духовнаго вѣдомства разрѣшеніе этого вопроса не замедлитъ.

При этомъ считаемъ не лишнимъ исправить одну неточность, вкравшуюся въ вышеупомянутое ходатайство Московскихъ разнаго званія людей и церковныхъ старостъ. Въ означенномъ ходатайствѣ, между прочимъ, выражается „при скорбіи о томъ печальномъ явленіи, что и нѣкоторые изъ епархіальныхъ заводовъ, вмѣсто того, чтобы служить добрымъ примѣромъ въ честной выработкѣ настоящихъ восковыхъ свѣчей, сами, проникшись духомъ любостыжанія, производятъ нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другія нечистыя вещества, какъ это намъ самимъ хорошо извѣстно и какъ это обнаружено ревизією, отъ Св. Синода въ 1885 г. произведенною, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ Святѣйшій Синодъ въ указѣ своемъ отъ 10-го Іюня 1886 года, за № 11“ (см. „Московскія Церковныя Вѣдомости“ № 28 за 1886 г.).

По поводу такого заявленія считаемъ долгомъ засвидѣтельствовать, что ревизією нѣкоторыхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, произведенною отъ Святѣйшаго Синода въ 1885 году, не обнаружено, чтобы эти заводы выдѣляли нечистыя свѣчи, примѣшивая къ воску церезинъ и другіе суррогаты; напротивъ, этою ревизією положительно удостовѣрено, что епарх. свѣчные заводы могутъ служить примѣромъ честной выработки настоящихъ восковыхъ свѣчей, и въ приведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода не содержится ничего подобнаго сдѣланному Московскими ходатаями заявленію. Если къ такому заявленію подало поводъ заключающееся въ указѣ постановленіе (пунктъ 1), чтобы „управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчей“, то считаемъ нужнымъ объяснить, что это постановленіе относится собственно къ *выдѣлкѣ* свѣчей, и при томъ *мелкосортныхъ*, какъ это видно и изъ мотива, вызвавшего такое постановленіе и приведеннаго въ началѣ указа („при ревизіи усмотрѣно, что на выдѣлку свѣчей мелкосортныхъ не обращается должнаго вниманія“),

а не къ качеству матеріала, изъ котораго выдѣлываются свѣчи на заводахъ. Подробнѣе же этотъ мотивъ выраженъ ревизією въ слѣдующей формѣ: „при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчъ имѣютъ наибольшее значеніе два условія: качество воска и приготовленіе свѣтильни. Чѣмъ больше крѣпости въ воскѣ, тѣмъ онъ считается выше и дороже. Въ массѣ огарковъ, поступающихъ на свѣчные заводы, попадають и совершенно чистые и крайне загрязненные копотью и пылью. Изъ послѣднихъ получается худшій воскъ, который на солнцѣ хорошо не отбѣливается. Самый низшій сортъ воска получается изъ фитиля (пробойка) и разныхъ восковыхъ остатковъ“. На одномъ изъ заводовъ, ревизія котораго производилась, „сортировки воска и огарковъ не дѣлается ни при храненіи въ кладовой, ни при употребленіи на выдѣлку свѣчей. Что касается свѣтильни, которая обыкновенно сучится изъ бумажной пряжи, то при приготовленіи ея должно быть особенно соблюдаемо, чтобы она была надлежаще пропорціональна къ объему свѣчей и имѣла ровныя нитки. Со свѣтильней чрезмѣрно тонкою свѣча даетъ мало свѣта, а съ чрезмѣрно толстой — скоро сгораетъ и даетъ вощь. При неровности нитокъ въ свѣтильнѣ свѣча оплываетъ. На эти условія епархіальнымъ заводомъ не всегда обращалось должное вниманіе, и потому получались свѣчи, въ особенности мелкосортныя, вовсе негодныя къ употребленію, на примѣръ, копѣчная свѣча не горитъ, при зажженіи оной немедленно истаиваетъ и валится, потому что толщина фитиля дѣлается не соразмѣрно съ объемомъ“. Вотъ эту-то недоброкачественность, допускаемую епархіальными свѣчными заводами, собственно въ выдѣлкѣ мелкосортныхъ (свѣчей, и имѣлъ въ виду Святѣйшій Синодъ, когда постановлялъ вышеизложенное требованіе, но отнюдь не выдѣлку свѣчей изъ церезина и другихъ суррогатовъ. Нельзя отрицать и того, что въ массѣ огарковъ, поступающихъ отъ церквей на епархіальные свѣчные заводы въ обмѣнъ и за деньги, попадаетъ значительная часть изготовленныхъ на частныхъ заводахъ изъ церезина и другихъ веществъ, которые попадають такимъ образомъ въ нѣкоторой части и въ изготовляемыя на епархіальныхъ заводахъ

свѣчи, хотя управленія этими заводами и стараются изобрѣсти способы къ распознанію и отдѣленію чистаго воска отъ примѣсей и нѣкоторыя, какъ, напримѣръ, Саратовское, достигаютъ въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ.

Наконецъ, не можемъ еще не замѣтить, что рекомендуемый Московскими просителями способъ пресѣченія злоупотребленій по выдѣлкѣ свѣчей, состоящей или въ совершенномъ воспрещеніи ввоза изъ за границы церезина, или же въ наложеніи на него такой высокой пошлины, которая равнялась бы или даже превышала цѣну настоящаго пчелинаго воска, какъ, повидимому, ни простъ, въ дѣйствительности совершенно безцѣленъ и бесполезенъ, потому что всѣхъ этихъ разнородныхъ веществъ, примѣшиваемыхъ нынѣ къ пчелиному воску при выдѣлкѣ свѣчей, довольно у насъ въ Россіи и своихъ; по заявленію же вольнаго экономическаго общества, у насъ, въ Каспійскомъ районѣ ожидается значительное развитіе церезиноваго производства изъ нефти; поэтому предлагаемая Московскими просителями самая радикальная мѣра, воспрещеніе ввоза церезина изъ за границы, и по мнѣнію вольнаго экономическаго общества содѣйствовала бы только усиленію отечественнаго производства церезина, но не ограниченію употребленія его при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Не меньшую заботу составляетъ для центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и деревянное масло, употребляемое при богослуженіи. Въ послѣднее время, кромѣ жалобъ на недоброкачественность этого масла, продаваемаго въ лавкахъ, поступило въ Святѣйшій Синодъ нѣсколько предложеній съ обязательствомъ доставлять для употребленія въ церквахъ наилучшее и болѣе дешевое (деревянное) масло. Но для составленія положительнаго убѣжденія въ достоинствѣ этого масла, центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства признано необходимымъ предварительно изслѣдовать разные существующіе въ продажѣ сорта деревяннаго масла и получаемое прямо изъ за границы оливковое масло; съ этою цѣлію взяты образцы деревяннаго масла изъ разныхъ магазиновъ С.-Петербурга и Москвы и

прямо изъ таможенъ и вмѣстѣ съ представленными отъ нѣкоторыхъ предпринимателей образцами переданы для надлежащаго изслѣдованія въ комиссію, назначенную для сего учебнымъ комитетомъ при технологическомъ институтѣ. О результатахъ этого изслѣдованія будетъ опубликовано въ свое время во всеобщее свѣдѣніе. Но при этомъ не можемъ не выразить слѣдующаго соображенія: чистое оливковое масло получается у насъ изъ за границы, а потому оно не можетъ быть дешево; вслѣдствіе этого промышленники и прибѣгаютъ къ порчѣ этого масла примѣсами разнаго рода для удешевленія его. Между тѣмъ, чистое оливковое масло могло бы вырабатываться и въ Россіи. Недавно учрежденный ново-Афонскій Симоно-Кананитскій монастырь на Кавказѣ, близъ Сухума, развелъ у себя оливковыя деревья, для полученія изъ плодовъ его масла, конечно, на первыхъ порахъ только для собственнаго употребленія. Если бы нашлись предприимчивые люди и обратили вниманіе на эту статью, то, можетъ быть, со временемъ Россія и получила бы возможность имѣть собственное оливковое масло по цѣнѣ болѣе дешевой, чѣмъ настоящая, а торговцамъ не было бы столь сильнаго интереса дѣлать къ этому маслу тѣ разнородныя примѣси, какія дѣлаются ими нынѣ къ заграничному маслу.

(„Ц. В.“, № 28 за 1887 г.).

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: а) „Первая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ училищахъ—сельскихъ и городскихъ“ (Москва, 1886 г.) и б) „Вторая пчелка. Книга для класснаго чтенія въ народныхъ многолѣтнихъ училищахъ: сельскихъ, уѣздныхъ, городскихъ, духовныхъ и епархіальныхъ, въ школахъ профессиональныхъ и учительскихъ семинаріяхъ—мужскихъ и женскихъ“ (Москва, 1886 г.) — допустить къ употребленію въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ

женскихъ училищахъ въ качествѣ книгъ для класснаго чтенія при преподаваніи русскаго языка.

2) Переведенное старшимъ врачомъ Петровскаго Полтавскаго кадетскаго корпуса, Б. Медемомъ, на русскій языкъ сочиненіе профессора Бреславскаго университета Heimann'a Cohn'a, подъ названіемъ: „Гигіена глазъ въ школахъ“ (Полтава, 1887 г.) — рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго руководства для воспитателей въ дѣлѣ правильнаго физическаго воспитанія учащихся.

3) Составленная преподавателемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, Александромъ Новосильцевымъ книги, подъ заглавіями: а) „Латинская этимологія“ (Москва, 1887 года) и б) „Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса, изложенный примѣнительно къ русскому синтаксису“ (Москва, 1886 года) — одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку.

4) Составленную г-жею де-Витте книгу, подъ заглавіемъ: „Чтеніе по исторіи славянъ“ (Ковно, 1886 г.) — допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

5) Составленную преподавателемъ Московской Духовной Семинаріи С. Никитскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Вѣра православной восточной греко-россійской церкви по ея символическимъ книгамъ. Тетрадь первая: вѣроученіе“ (Москва, 1887 года) — рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ полезнаго пособия при изученіи догматическаго богословія.

6) Составленную врачомъ гор. Чебоксарь, Семеномъ Вишневымъ книгу, подъ названіемъ: „Какъ намъ надо жить, чтобы здоровыми быть. Гигіена общепонятно изло-

женная, съ указаніемъ способовъ подачи первой медицин-
ской помощи въ разныхъ экстренныхъ случаяхъ и болѣз-
няхъ и съ приложеніемъ краткаго очерка анатоміи и фи-
зіологіи человѣка“ (Казань, 1886 г.)—допустить въ фунда-
ментальныя бібліотеки духовно учебныхъ заведеній.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

*Объ изданіи Св. Синодомъ атласа плановъ и фасадовъ цер-
квей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для ру-
ководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ.*

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ циркулярномъ отно-
шеніи своемъ на имя Его Высокопреосвященства, Архіе-
пископа Донскаго, отъ 30 Января сего 1887 года за №
1607 сообщаетъ, что вслѣдствіе заявленія одного изъ епар-
хіальныхъ преосвященныхъ о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ
въ составленіи плановъ и фасадовъ для постройки церквей
и часовень въ сельскихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ,
принимая во вниманіе, что для доставленія большихъ
удобствъ къ сооруженію храмовъ и молитвенныхъ домовъ
въ епархіяхъ, встрѣчается настоятельная надобность имѣть
образцовые планы и фасады церквей и церковныхъ зданій,
опредѣленіемъ отъ 18—31 Декабря 1886 года постановилъ
изъ плановъ и фасадовъ церквей и иконостасовъ къ нимъ,
изготовленныхъ и утвержденныхъ въ свое время для руко-
водства при постройкѣ церквей въ западномъ краѣ, а рав-
но изъ плановъ и чертежей, предоставленныхъ въ распо-
ряженіе Святѣйшаго Синода Министерствомъ Государствен-
ныхъ Имуществъ и одобренныхъ къ руководству при по-
стройкѣ церквей и церковныхъ зданій въ селеніяхъ госу-
дарственныхъ крестьянъ, изготовить одинъ атласъ подъ на-
званіемъ: „Атласъ плановъ и фасадовъ церквей, иконоста-
совъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства

при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ“ (изданіе Свят. Синода) и разослать ихъ, въ потребномъ числѣ экземпляровъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для руководства при постройкѣ церквей и молитвенныхъ домовъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ.

Вслѣдствіе сего Донская Духовная Консисторія, съ утвержденья Его Высокопреосвященства, объявляетъ о семъ для свѣдѣнія и руководства духовенства и прихожанъ Донской епархіи, что по одному экземпляру означеннаго атласа имѣется у всѣхъ благочинныхъ (за исключеніемъ градскаго) для предъявленія такового духовенству и прихожанамъ въ потребныхъ случаяхъ; благочиннымъ же предписывается, чтобы они, собирая, по распоряженію епархіальнаго начальства, свѣдѣнія о постройкахъ или перестройкахъ церквей, предъявляли прихожанамъ этотъ атласъ, для выбора изъ него проекта, по которому они пожелаютъ построить церковь и иконостасъ въ ней, а по полученіи разрѣшенія епархіальнаго начальства на постройку церкви и изготовленіи затѣмъ плановъ чрезъ избраннаго ими техника, представляли таковые съ копіями съ нихъ въ Консисторію для разсмотрѣнія и передачи въ Областное Правленіе для повѣрки, согласно 48 ст. уст. дух. консисторій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ, отношеніемъ отъ 30-го Іюля сего 1887 года за № 289, сообщилъ Донской Консисторіи, что особеннымъ усердіемъ къ школьнымъ занятіямъ, знаніемъ своего дѣла, какъ оказалось на повѣрочныхъ испытаніяхъ дѣтей по школамъ, и особенно на экзаменахъ выпускныхъ на льготу по воинской повинности, заявили себя учителя: *Марьевско-Процыковской* — *Алексій Лавровъ* и *Лукачевской* — *Анатолій Гречинъ*, кото-

рые при примѣрномъ поведеніи служатъ учителями—первый 2 года, а второй 4 года.

Въ виду такого отзыва Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Высокопреосвященствомъ 18 сего Сентября благоугодно было преподать учителямъ — Лаврову и Гречину Архипастырское благословеніе за полезную ихъ дѣятельность по церковно-приходскимъ школамъ.

О чемъ Донская Духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Опредѣлены: 1) Окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Николай *Вънецкій* — на псаломщицкое мѣсто въ поселокъ Сулиновскій, 5 Сентября 1887 года. 2) Окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Владиміръ *Никольскій* — на псаломщицкое мѣсто къ Троицкой церкви хутора Верхне Бузиновскаго, 8 Сентября 1887 г. 3) Діаконскій сынъ Иванъ *Труфановъ* — и. д. псаломщика къ церкви хутора Каргина, 10 Сентября 1887 г. 4) Студентъ Донской Духовной Семинаріи Владиміръ *Васильевъ* — на псаломщицкое мѣсто къ церкви хутора Крутинскаго, 15 Сентября 1887 года.

Рукоположенъ — псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго Титъ *Гвоздковъ* во діакона къ той же церкви, 30 Августа 1887 года.

Перемѣщены: 1) Священникъ церкви хутора Мартиновскаго Николай *Діонисьевъ* — въ Филоновскую станицу, 5 Сентября 1887 года. 2) Священникъ Александро-Невской церкви слободы Александровки Стефанъ *Красновъ* — въ слободу Мачиху, 8 Сентября 1887 года.

Умерли: 1) Священникъ Николаевской станицы Аристархъ *Протопоповъ* — 17 Августа 1887 года. 2) Священ-

никъ Дурновской станицы *Іоаннъ Прокоповичъ*—8 Сентября 1887 года.

Уволенъ — псаломщикъ Покровской церкви хутора Ромашкина *Николай Тростянский* отъ занимаемой имъ должности за его неисправность и ненадежность, 12 Сентября 1887 года.

Уволенъ — священникъ слободы Аграфеновки *Александръ Лепорскій* въ отпускъ въ гор. Суздаль, Владимірской губернии, 11 Сентября 1887, срокомъ на 20 дней.

Извѣщеніе.

Высочайше утвержденнымъ, въ 30 день минувшаго Сентября, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, объявленнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7 Октября сего 1887 года за № 3276, на имя Преосвященнаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, викарій Донской епархіи, Епископъ Аксайскій *Серафимъ* уволенъ, согласно его прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, отъ занимаемой имъ должности, а викарій Кишиневской епархіи, епископъ Аккерманскій *Августинъ* перемѣщенъ на кафедру епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи.

Донская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 30 Сентября—5 Октября сего года, симъ *объявляетъ*, что 31 Августа сего года въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ Черкаскаго округа затеряна *сборная книга*, выданная изъ Консисторіи на имя казака Золотовской станицы Петра Степанова, въ 7-го Марта текущаго года за № 2567, для сбора добротныхъ пожертвованій на построеніе Мединовѣрческой церкви въ хуторѣ Лазномъ, почему книга эта считается *недѣйствительною* со дня потери и

Консисторія просить о доставленіи ей оной книги, если кто ее найдетъ, чрезъ своего приходскаго священника.

**Отъ Комитета Донскаго Епархіального Общества
Взаимнаго вспоможенія.**

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ общества взаимнаго вспоможенія, представившихъ взносы свои на 1887 годъ:

Качалинскаго благочинія: Священниковъ: Василя Попова, Адріана Яковлева, Іоанна Гаврилова, Іоанна Дертева, Михаила Тростянскаго, Петра Сахарова, Сүмеона Троицкаго и Стефана Вицинскаго, отъ каждаго по 18 р.; священниковъ: Іоанна Чунихина, Матѳея Попова, Алексія Александрова, Іоанна Красовскаго, Митрофана Андреева, Хрисанфа Прозоровскаго, Василя Васильева, Василя Лаврова, Василя Попова, Стефана Васильева, Іоанна Ямпольскаго и псаломщика Ивана Алексѣева, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Петра Климентова, Іоанна Григорьева, Евграфа Васильева, Маркіана Ильина, Сүмеона Васильева, Іакова Семенова, Іоанна Дмитріева и псаломщиковъ: Александра Попова, Василя Листова, Василя Устинова, Ѳедора Дмитріева, Ипполита Попова, Андрея Николаева, Григорія Попова, Герасима Васильева, Александра Алексѣева, Василя Васильева, Петра Протопопова, Никанора Семенова и Никифора Добромирова, отъ каждаго по 6 руб.; а отъ всѣхъ 408 р. Священникъ Василій Зимовновъ, псаломщикъ Владиміръ Донецкій, діаконь Михаилъ Олимпіевъ, псаломщикъ Андрей Печерскій, священникъ Іоаннь Протопоповъ, псаломщикъ Аполлонъ Сохрановъ и на вакансіи псаломщика священникъ Павелъ Поповъ не представили взносовъ на 1887 годъ.

Качалинскаго благочинія: Священниковъ: Іоанна Ремезова, Іоанна Власова, Никола Васильева, Іоанна Руднева,

Димитрія Бобырева, Алексія Емельянова, Михаила Яковлева и Петра Смирнова, отъ каждаго по 18 руб.; священниковъ: Филарета Жахуневича, Петра Θεодорова, Аврамія Попова, Михаила Говорова, Димитрія Смирницкаго, Василия Нектаревскаго, діакона Григорія Михневича и псаломщиковъ: Іоанна Голубцова и Іоанна Даниловскаго, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Тимоѳея Кужелева, Александра Сальскаго, Θεодора Кравченкова и псаломщиковъ: Василия Ремезова, Антона Емельянова, Стефана Самойлова, Филиппа Байздренкова, Василия Борисова, Захарія Грицыхина, Стефана Троицкаго, Александра Кравченкова, Смарагда Лебедева, Александра Кужелева и Платона Сальскаго, отъ каждаго по 6 р.; а отъ всѣхъ 336 р. Не представили взносовъ: священникъ Алексій Рудневъ и псаломщикъ Новоивановскаго поселка—на 1887 г., причтъ церкви Платовскаго хутора—на 1887 г., діаконъ Новоалександровскаго поселка Александръ Сальскій—на 1884 и 1885 годы и псаломщикъ слободы Гуляй-Борисовки Іоасафъ Поповъ—за 1884, 1885 и 1887 годы.

Аксайскаго благочинія: Священниковъ: Іоанна Жахуневича, Іоанна Часовникова, Іакова Кириллова, Андрея Китайскаго, Алексія Кирѣева, Алексія Ковалевскаго, Владиміра Пашутина, Меѳодія Кравченкова, Аристарха Александрова и Николая Яковлева, отъ каждаго по 18 р.; протоіерея Іакова Соколова, священниковъ: Максимилиана Базилевскаго, Петра Руднева, Даміана Бѣлова, Василия Дикарева, Матѳея Митропольскаго, Димитрія Орлова, Павла Ковалевскаго, Θεодора Власова, Іоанна Павлова и діакона Іоанна Бѣлявскаго, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Стефана Попова, Іоанна Попова, Вассаріона Мартынова, Сергія Иванова, Александра Ледковскаго, Григорія Булгакова и псаломщиковъ: Николая Попова, Николая Даниловскаго, Константина Калачинскаго, Николая Архиппова, Іоанна

Архиппова, Никандра Жданова, Николая Баландина, Василия Покотилова, Андрея Алфеева, Александра Зорина, Павла Алексеева, Макария Кравченкова, Петра Жахуновича, Стефана Зазулина, Николая Родионова и Михаила Лупилина, отъ каждаго по 6 р.; а отъ всѣхъ 444 р.

Новонавловскаго благочинія: Священниковъ: Сумеона Краснопольскаго, Павла Морейскаго и Іоанна Чуева, отъ каждаго по 18 р.; протоіерея Хрисанфа Облакевича, священниковъ: Іакова Григорьевскаго, Василия Покотилова, Николая Куреннова, Петра Филиппова, Николая Попова, Георгія Буткова, Андрея Раевскаго, Василия Облакевича, Гавріила Лашкевича, Андрея Иванова, Виссаріона Исаева, Андрея Одноралова, Игнатія Попова, Іоанна Лавровскаго, Алексія Шапошника, Василия Оржелскаго, Іоанна Кириллова, Димитрія Бѣдина и Петра Колпикова, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Василия Діонисьева, Іоакима Волошина, Іоанна Куреннова, Димитрія Костюченко, Василия Пашутина, Евфимія Богомолова и псаломщиковъ: Ивана Флеринскаго, Василия Малахіева, Михаила Покотилова, Петра Бочкова, Стефана Ковалевскаго, Василия Ковалевскаго, Ѳедора Яценко, Ѳедора Троицкаго, Андрея Бѣлорова, Іосифа Костюченко, Димитрія Милоградова, Николая Кравченко, Ивана Перекопскаго, Дмитрія Гринева, Стефана Куреннова, Семена Ѳеодорова, Василия Иванова и Евсигнѣя Богомолова, отъ каждаго по 6 руб.; а отъ всѣхъ 438 р. Не представили взносовъ: священникъ Александръ Захарьевъ, діаконовъ Митрофанъ Сулинъ и псаломщикъ Николай Ермолаевъ на 1887 годъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу слѣпыхъ.

Мѣстный уполномоченный Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. К. Бо-

диско имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящемъ году кружечнаго сбора, произведеннаго въ церквахъ гор. Новочеркаска и нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ, и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ поступило: изъ церквей г. Новочеркаска: соборной—14 р. 68 к., крестовой—2 р. 92 к., Александро-Невской — 21 р. 5 к., Михайло-Архангельской—16 р. 41 к., Троицкой—3 р. 65 к., Николаевской—9 р. 32 к., кладбищенской—2 р. 78 к., Константино-Еленинской—5 р. 38 к., гимназической—6 р. 88 к. и институтской—33 р. 93 к.; отъ причта Николаевской церкви, собранныхъ въ станицѣ Новониколаевской 16 р.; отъ причта Михайло-Малеинской церкви, собр. въ хуторѣ Кундрюческо-Соколовомъ 2 руб.; отъ Каменскаго благочиннаго, собр. въ станицѣ Каменской 34 р. 20 к.; отъ настоятельницы Старочеркаскаго монастыря 6 руб.; отъ настоятеля Кременскаго монастыря 4 руб. 18 к.; отъ П. Е. Носова, собр. въ стан. Урючинской 43 руб.; отъ А. О. Молчанова, собр. въ ст. Нижне-Чирской 29 р. 10 к.; отъ Г. А. Тоичкина, собр. въ ст. Цымянской 58 р.; отъ А. С. Москалева, собр. въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ 35 р. 78 к.; отъ П. Р. Бѣлова, собр. въ стан. Константиновской 2 руб. 36 к.; отъ В. Г. Жуковскаго, собран. въ гор. Нахичевани 25 р.; отъ З. И. Щелкунова, собр. въ г. Ростовѣ (на Дону) 48 р. 28 к.; отъ М. Н. Аванасьева, собр. въ г. Ростовѣ (на Дону) 182 р. 20 к., и отъ П. Н. Дмитрова, собр. въ г. Таганрогѣ 100 р. Итого поступило 703 р. 10 к.

Изъ этой суммы израсходовано: выдано пособія: а) вдовѣ урядника Матренѣ Аверкиевой на содержаніе слѣплаго ея сына Григорія 12 р., б) слѣпой дочери маіора Звѣревой 20 руб. и в) слѣпому хорунжему Ивану Маслѣву 23 руб.; выдано главному отдѣленію бесплатной лѣчебницы Общества Донскихъ врачей 100 р.; отправлено въ Свѣтъ Маріинскаго Попечительства въ С.-Петербургъ 400 р.; рас-

ходы по сбору пожертвованій 5 р. 77 к. Итого въ расходѣ 560 р. 77 к. Затѣмъ осталось 142 р. 33 к.

О всѣхъ сборахъ и пожертвованіяхъ въ пользу слѣпыхъ, которыя поступятъ впослѣдствіи, будетъ опубликовано своевременно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Покаянный 50 псаломъ. (Краткія замѣчанія о происхожденіи его и употребленіи, и славянскій текстъ его, съ правоучительными объясненіями). Цѣна 5 к.

Псалтирь свят. царя и пророка Давида. (Краткое наставленіе объ ея наименованіи, происхожденіи, содержаніи, раздѣленіи, составѣ, церковномъ и домашнемъ употребленіи). Цѣна 4 к.

Крестное знаменіе. (Краткое наставленіе о его древности, благодатной силѣ и образѣ совершенія). Цѣна 4 к.

Слово о сырной седмицѣ, св. Тихона, епископа Воронежскаго. Цѣна 3 к.

Жизнь преподобной Маріи Египетской. Цѣна 3 к.

Житіе и страданіе священномученика Власія, епископа Севастійскаго. Цѣна 3 к.

Достопоклоняемое имя Господа нашего „Иисусъ“. (Краткое наставленіе о значеніи его, благодатной силѣ и образѣ начертанія). Цѣна 3 к.

Житіе и страданіе святой великомученицы Варвары. Цѣна 30 к.

Пѣніе божественной литургіи, составленное, по изданному Св. Синодомъ церковному обиходу, А. Архангельскимъ: въ 3 тетрадахъ, заключающихъ въ себѣ четыре голоса, цѣна 1 руб. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.; въ одной

тетради, заключающей въ себѣ общую по голосамъ партитуру, цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Съ 1 Сентября 1887 года открыта подписка на четвертый годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала:

Пастырскій Собесѣдникъ.

Программа изданія остается безъ измѣненія.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ заблаговременно (приблизительно за мѣсяць впередъ), печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Въ приложеніяхъ не будетъ допускаемо перепечатокъ и будутъ помѣщаемы, какъ и за прошлые три года, только вполне самостоятельные опыты церковно-народной проповѣди, отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни.

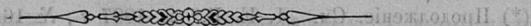
Подписная цѣна за журналъ и приложенія къ нему: съ доставкой и пересылкой—на годъ (съ 1 Сентября 1887 года по 1 Сентября 1888 года) пять рублей и на четыре мѣсяца (по 1 Января) два рубля.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за второй и третій годъ изданія, съ двумя выпусками приложеній къ каждому изъ нихъ, высылаются по четыре рубля за годовой экземпляръ. Приложенія отдѣльно—за первые два года 4 выпуска два рубля, за третій годъ 2 выпуска—одинъ рубль.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“, какъ и въ прежніе годы, будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи и, сверхъ того, при выпискѣ нѣкоторыхъ книгъ религіозно-правственнаго содержанія непосредственно изъ редакціи, уступкой отъ 10 до 20 %.

Требованія адресовать: въ гор. *Воронежъ*, редактору издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

(Подробное объявленіе см. въ № 17 „Д. Е. В.“ за текущій годъ).



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ (*).

Длительность исполненія пьесъ.— Для обозначенія длительности исполненія пьесъ (темпъ, tempo) существуютъ особые термины, большею частію *итальянскіе*. Знаніе ихъ необходимо для каждаго обучающагося пѣнію. Эти термины слѣдующіе: 1) плавнѣйшіе, основныя: *largo* (лярго), значить очень медленно; *adagio* (адажіо),—медленно; *andante* (анданте), — не скоро; *allegro* (сокр. *all* — о, аллегро), — скоро, *presto* (престо),—быстро.

Самое медленное движеніе пьесы — *largo*; самое быстрое — *presto*. Такъ какъ выраженія: „медленно“, „не скоро“ и пр. не даютъ еще точнаго указанія на степень длительности исполненія пьесы, то существуетъ практической способ опредѣленія продолжительности взмаха руки, соответствующаго четвертямъ цѣлой ноты, именно: въ темпѣ *andante* четверть равна времени шага при обыкновенной ходьбѣ человѣка; въ темпѣ *allegro* — времени шага при скорой ходьбѣ человѣка; въ *presto* — шагу бѣгущаго человѣка; *largo* — въ четыре раза медленнѣе *andante*; *adagio* — въ четыре раза медленнѣе *andante*.

2) Второстепенные, обозначающіе промежуточные темпы: *lento* (ленто)—скорѣе *largo*, *andantino* (андантино)—скорѣе *andante*, *larghetto* (лягретто)—скорѣе *adagio*, *allegretto* (аллегретто) — медленнѣе *allegro*, *moderato* (модерато) — умѣренно и *prestissimo* (престиссимо) — самое быстрое движеніе.

Но для совершенно точнаго опредѣленія степени дли-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1887 г., № 16.

тельности въ исполненіи пьесъ изобрѣтенъ Мельцелемъ особый инструментъ, называемый *метрономъ*. Это маятникъ, прикрѣпленный къ пластинкѣ и посредствомъ часовато механизма свободно движущійся вправо и влево отъ пластинки. На пластинкѣ цифровыя дѣленія, обозначающія длительность четверти въ темпѣ *largo, adagio* и пр. На маятникѣ грузъ, отъ передвиженія котораго вверхъ по маятнику качанія становятся медленнѣе, а внизъ — быстрѣе. И вотъ, стоитъ только передвинуть грузъ на дѣленіе, указанное въ началѣ пьесы, и довольно громкіе удары маятника укажутъ длительность исполненія пьесы, т. е. продолжительность четвертой ноты, наприм. обозначеніе въ началѣ пьесы: *M. M.* (т. е. *Метрономъ Менцеля*) четверть \equiv 80 показываетъ, что грузъ на маятникѣ нужно передвинуть на цифру 80 и пр. Въ продолженіе пьесы темпо можетъ мѣняться, т. е. или ускоряться или замедляться, тогда это и обозначается особыми терминами, именно: замедленіе: *ritenuto* (ритенуто, сокр. *rit.*) — задерживая, *rallentando* (раллентандо, сокр. *rall.*) — замедляя, *ritardando* (ритардандо, сокр. *ritard.*) — опаздывая. Ускореніе: *accelerando* (сокр. *acceler.*) — ускоряя и *stringendo* (сокр. *string.*) — стремясь. Въ церковныхъ пьесахъ часто встрѣчается терминъ: *maestoso* (маестозо) — что значитъ: торжественно.

Для обозначенія того, что послѣ ускоренія или замедленія, нужно опять возвратиться къ прежнему темпу, употребляется терминъ: *tempo primo* (*tempo 1^o*) или *A tempo* (темпо присмо), т. е. прежнимъ темпомъ.

Знакъ *фермато*, имѣющій форму полукруга, дугой обращеннаго вверхъ, съ точкой подъ нею (\frown), показываетъ, что нота или пауза, надъ которыми онъ стоитъ, должны выдерживаться дольше, чѣмъ это требуется принятымъ въ пьесѣ темпомъ.

Сила исполненія. — При первоначальныхъ уже упраж-

неніяхъ съ учениками, учителю придется приучать ихъ къ усиленію или ослабленію голоса, что въ самыхъ пьесахъ обозначается особыми терминами и знаками, которые по-этому представляются необходимыми знать всякому, занимающемуся обученіемъ пѣнію, равно какъ и учащимся. Термины эти слѣдующіе.

Для показанія слабаго или тихаго исполненія цѣлой пьесы или болѣе или менѣе значительной части ея: *piano* (піано, сокр. p.)—слабо, *pianissimo* (піаниссимо, сокр. pp.)—очень слабо и *ppp*—еще слабѣе.

Для показанія сильнаго или громкаго исполненія цѣлой пьесы или части ея: *forte* (форте, сокр. f.)—сильно, *fortissimo* (сокр. ft)—очень сильно и *fff*—еще сильнѣе.

Средняя степень силы исполненія между *forte* и *piano* обозначается: *poco forte* (пoco форте, сокр. pf.), *mezzoforte* (меццофорте, сокр. mt.)—средне-громко и *mezzopiano* (сокр. mp.)—средне слабо.

Исполненіе частей пьесы съ силою, соотвѣтствующею приведеннымъ терминамъ, обязательно до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится новаго термина, указывающаго на иную степень силы исполненія.

Употребительнѣйшіе знаки, указывающіе на измѣненіе въ силѣ исполненія части пьесы слѣдующіе: *crescendo* (кресцендо, сокр. cresc.), ставимый надъ нотами и имѣющій видъ двухъ линій, расходящихся изъ одной точки, показываетъ, что ноты, надъ которыми онъ стоитъ, должны исполняться возрастающею силой, но такъ, чтобы строго выдерживалась постепенность перехода отъ *piano* къ *forte*; *decrescendo* (дескресцендо, сокр. descres.), *diminuendo* (диминуэндо, сокр. dim.)—ослабляя, имѣетъ форму обращеннаго знака *crescendo* и показываетъ постепенный переходъ отъ *forte* къ *piano*. Иногда встрѣчается сочетаніе этихъ знаковъ, что означаетъ, что исполненіе нужно на-

чать съ ріано и постепенно доведя до forte, съ одинаковою же постепенностью возвращаться къ ріано.

Ө. Кашменскій.

(Продолженіе будетъ).



РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ ВОЙСКА ДОНСКАГО (*).

5) Взятіе Азова въ 1637 году.

Узнавъ отъ „прикормленныхъ людей“ о замыслахъ турокъ, казаки весною 1636 года собрали крутъ, на которомъ единодушно рѣшено было „итти на Азовъ, посѣчь бусурманъ и взять городъ“. Разставивъ у устьевъ Дона стражу, которой приказано было не допускать помощи азовцамъ, казаки подъ начальствомъ походнаго атамана Татаринова 21-го Апрѣля выступили въ походъ и скоро приступили къ подготовительнымъ осаднымъ работамъ. Защищаясь рвами и турами (корзины изъ хвороста набитые землею), они къ концу 3 недѣли со дня выступленія въ походъ подступили весьма близко къ городу съ незначительною потерею. Казаки собирались уже итти на приступъ, но одно обстоятельство отвлекло ихъ вниманіе въ другую сторону.

Въ то время, когда казаки были подъ Азовомъ, въ ихъ землѣ находился турецкій посольтъ Кантакузень, ѣхавшій въ Москву для переговоровъ и ожидавшій на Дону русскаго чиновника, который долженъ былъ провожать его. Провѣдавъ о намѣреніяхъ казаковъ, Кантакузень отпривилъ гонцовъ къ Крымскому хану и султану, прося выслать помощь азовцамъ. Крымскій ханъ собралъ въ Керчи и Тамани войско, состоявшее изъ турокъ и черкесъ, и отпривилъ его къ Азову. Этотъ то отрядъ, шедшій на помощь къ Азову, и заставилъ казаковъ пріостановить на нѣкоторое время осаду города. Отборная часть казаковъ, тайно оста-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“. 1887 г., № 19.

вивъ лагерь, выступила противъ враговъ и, встрѣясь съ ними на р. Кагальникѣ, нанесла имъ жестокое пораженіе. Умертвивъ однихъ, разогнавъ другихъ, они захватили въ плѣнъ самого Кантакузена и, мстя за свои потери во время боя, умертвили его и всѣхъ, составлявшихъ его свиту.

По возвращеніи казаковъ въ лагерь, стали готовиться къ приступу. Находившійся среди казаковъ нѣмецъ Іоаннъ устроилъ подкопъ подъ стѣной, которую рѣшено было взорвать и такимъ путемъ ворваться въ городъ. Въ ночь на 19 Іюня все было готово и казаки рѣшились итти на приступъ. Въ ожиданіи битвы, которая должна была рѣшить все, казаки очищали себя постомъ и молитвою, прося помощи у Іоанна Крестителя, церковь котораго находилась въ Азовѣ. Въ лагерѣ ихъ была гробовая тишина, что радовало азовцевъ, думавшихъ, что казаки отступили. Не долго пришлось радоваться туркамъ: ихъ заблужденіе разсѣялось вмѣстѣ съ мракомъ ночи. Съ разсвѣтомъ 19 Іюня Татарининовъ съ трехъ сторонъ подступилъ къ Азову. Завязалась перестрѣлка, перешедшая скоро въ ожесточенный бой. Въ самый разгаръ сраженія взорванъ былъ подкопъ. „Какъ молнія великая“ сверкнулъ огонь, и часть городской стѣны, покрытая густыми облаками дыма, взлетѣла на воздухъ. Пользуясь наставшимъ замѣшательствомъ, Татарининовъ бросился въ проломъ и ворвался въ городъ, на улицахъ котораго закипѣла битва. Турки защищались отчаянно, но скоро не смогли выдерживать натискъ казаковъ: часть ихъ отступила и заперлась въ замкѣ, а болѣе значительная часть обратилась въ бѣгство, ища спасенія въ полѣ. Казаки погнались за ними и дали спастись немногимъ. Укрывшіеся же въ замкѣ продержались тамъ только три дня и въ концѣ концовъ бѣли истреблены казаками въ отдѣльныхъ схваткахъ. Не дано было пощады и жителямъ города: всѣ они, кромѣ грековъ и плѣнныхъ христіанъ, были

вырѣзаны. Похоронивъ убитыхъ товарищей и очистивъ городъ отъ труповъ враговъ, подѣливъ добычу, часть которой была отправлена въ русскія церкви и монастыри, казаки сдѣлались обладателями турецкаго города. Утвердившись и рѣшившись жить въ немъ, казаки донесли объ этомъ царю. „Да Юня, государь, въ 18 день,—писали они между прочимъ въ этомъ донесеніи, — милостью Божіею и Пресвятыя Богородицы, а твоимъ государевымъ счастіемъ твоя государская высокая рука возвысилась: Азовъ городъ мы, холопи твои, взяли, ни одного челоуѣка Азовскаго на степь и на море не упустили, всѣхъ безъ остатка порубили“. Говоря о причинахъ, побудившихъ ихъ взять Азовъ, казаки указывали между прочимъ на тяжелое положеніе христіанъ, попадавшихъ въ плѣнъ во время набѣговъ турокъ: „видя христіанъ, — писали они, — отцовъ, матерей, братьевъ и сестеръ, водимыхъ въ плѣнъ, слыша ихъ плачь и мученіе и большую неволю, мы болѣли своими сердцами и не могли больше терпѣть этого азовцамъ“. Изъ этихъ словъ видно, что походъ на Азовъ былъ предпринятъ казаками не ради личныхъ выгодъ, не для себя только, но и для другихъ. Идя на Азовъ, они имѣли предъ собой болѣе высокія цѣли, чѣмъ нажива и обезопасеніе себя отъ хищныхъ враговъ: они желали положить конецъ страданіямъ своихъ единовѣрцевъ и этимъ самымъ доказали, что и имъ присущи были высокія побужденія челоуѣческой дѣятельности.

Вл. Б—чъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи „ТУЛЬСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продается вновь вышедшая книга:

„ПРОПОВѢДИ, РѢЧИ и ВЕСѢДЫ“ протоіерей
Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стр. Цѣна безъ

пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 руб. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

Открыта подписка на 1888 годъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ,

БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ,

съ разными даровыми приложеніями и великолѣпными преміями.

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки въ С.-Петербургъ 4 р. и съ доставкой и пересылкой 6 р.

Выходитъ еженедѣльно, въ количествѣ 52 номеровъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій и печатается на прекрасной бумагѣ; каждый номеръ заключаетъ въ себѣ множество великолѣпно исполненныхъ политипажей. Съ № 1 въ журналѣ начнется печатаніе большого историческаго романа изъ

XVII вѣка, соч. А. Рудина, подъ названіемъ:

„ЦАРСКАЯ ЛЮБОВЬ“.

Всѣ подписчики „Иллюстрированнаго Мира“ получаютъ въ теченіе года бесплатно:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

заключающія въ себѣ выдающіяся произведенія представителей иностранной литературы; къ концу года эти приложенія составляютъ нѣсколько томовъ вполне законченныхъ романовъ.

РОСКОШНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

состоящія изъ прекрасно выполненныхъ копій съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, которыя пріятно имѣть отдѣльно, чтобы вставить въ рамы для украшенія комнатъ.

НОВѢЙШИЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Полный рукодѣльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину, съ рукодѣльными и вышивочными работами. Въ теченіе года дается масса

политических рисунковъ, рукодѣльныхъ работъ, разнообразныхъ буквъ, инициаловъ и пр. Въ каждомъ номерѣ заключаются отдѣлы: модный курьеръ, описание рисунковъ, хозяйство и кухня, совѣты и рецепты, смѣсь, почтовый ящикъ и проч.

Всѣ годовые подписчики получаютъ на выборъ одну изъ нижеслѣдующихъ двухъ великолѣпныхъ премій:

1) Альбомъ художественныхъ произведеній,

подобный разосланному въ 1886 году и состоящій изъ двадцати совершенно новыхъ великолѣпныхъ фототипій съ выдающихся произведеній знаменитыхъ художниковъ: русскихъ, итальянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ; каждая картина сопровождается подробнымъ описаніемъ и біографіею художника. „Альбомъ художественныхъ произведеній“ представляетъ артистическое сокровище для любителей изящнаго и художественнаго.

2) ВЫБОРЪ ЦАРСКОЙ НЕВѢСТЫ,

большая олеографическая картина (величина 1 арш. 2 верш. \times 13 верш.), исполненная 26 красками въ извѣстномъ королевскомъ олеографическомъ заведеніи А. Кауфмана въ Берлинѣ, по оригиналу, писанному масломъ красками. На картинѣ изображена сцена выбора невесты юнымъ царемъ Алексіемъ Михайловичемъ изъ представшихъ передъ нимъ красивѣйшихъ дѣвушекъ, собранныхъ со всей русской земли. — Подобной богатой олеографіи не выдавалъ еще ни одинъ журналъ.

Картина: „Выборъ царской невесты“ выдается городскимъ подписчикамъ тотчасъ при подпискѣ, а иногороднымъ разсылается съ № 1 журнала. Желающіе получить картину цѣною посылкою, зашитую въ холстъ, присылаютъ на пересылку 60 к.

Съ № 1 журнала всѣмъ годовымъ подписчикамъ выдается „СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1888 года, отпечатанный двумя красками.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 руб., къ 1 Марта 2 руб., къ 1 Юля 1 руб. и къ 1 Сентября 1 руб.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи журнала: „Иллюстрированный Міръ“, въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, № 51, графа Шереметева.

Въ Новочеркасскѣ подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ — П. В. Ананьевой и Ѳ. П. Прокофьева.

Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Изданіе второе, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887 года.

Сочиненіе инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи Петра Нечаева.

Святѣйшій Синодъ удостоилъ сочиненіе П. Нечаева денежной преміи.

Одобрительныя отзывы о второмъ изданіи книги П. Нечаева напечатаны: въ „Странникъ“ (Февраль 1887 г.) и „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1887 г. № 11).

Цѣна „Руководству для священнослужителей“ 2 руб. 30 к. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 5 экз. платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз., платятъ по 1 р. 85 к. за экз. съ перес. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Адресоваться: Въ С.-Петербургѣ. Инспектору Духовной Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстныя книжныя магазины С.-Петербурга и Москвы.

(Подробное объявленіе см. въ № 19 „Д. Е. В.“ за текущій годъ).

При семъ номерѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается
объявленіе отъ типографа-издателя
П. Θ. Новгородскаго.

Содержаніе официального отдѣла.

Опредѣленія Св. Синода.—По вопросу о злоупотребленіяхъ по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей и деревяннаго масла. — Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Извѣщеніе.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія.—О пожертвованіяхъ въ пользу слѣпыхъ.—Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

О преподаваніи пѣнія въ народныхъ училищахъ.—Разказы изъ исторіи войска Донскаго.—Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: Записки по обличительному богословію (л. 10).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Андрей Кирилловъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркасскъ, Октября 15 дня, 1887 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Октября 15 дня, 1887 года.

кальденъ постановили не уступать католикамъ и отражать силу силою. Тутъ же на сеймѣ пришла протестантамъ въ голову мысль—апеллировать на дѣйствія папы и аугсбургскаго сейма вселенскому собору, который одинъ, по ихъ мнѣнію, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, могъ прекратить религіозныя распри. Папа (Павелъ III), хотя и очень неохотно, но обѣщаль созвать соборъ въ Мантуѣ. Изложить лютеранское исповѣданіе вѣры, для представленія его предстоящему собору, взялся Лютеръ. Онъ написалъ сочиненіе, въ которомъ изложилъ тѣ же пункты лютеранскаго вѣроученія, которые находятся въ аугсбургскомъ исповѣданіи. Послѣ одобренія его лютеранскими богословами, оно представлено было на разсмотрѣніе и утвержденіе новаго сейма въ Шмалькальденѣ въ 1537 году, отчего и получило названіе шмалькальденскихъ членовъ. Особенность его та, что въ немъ приносится со стороны лютеранъ жалоба собору на козни папскаго двора, и кромѣ того соборъ предупреждается, что лютеране не намѣрены ни въ какомъ случаѣ возвращаться къ повиновенію папамъ.

4) *Большой и малый катихизисы Лютера*, написанные имъ послѣ обозрѣнія саксонскихъ приходоу въ 1528 и 1529 годахъ. Чуждые полемики, они представляютъ собою изъясненіе сѣмвола вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Малый катихизисъ написанъ для простаго народа, а большой—для народныхъ учителей и проповѣдниковъ.

5) *Образецъ согласія (formula concordiae)*. Это трудъ шести лютеранскихъ богослововъ, поставившихъ себѣ задачей, съ одной стороны, примирить различныя партіи въ лютеранствѣ, вражда между которыми особенно усилилась послѣ смерти Лютера и грозила гибелью для лютеранства, примирить чрезъ приведеніе къ одной нормѣ всего разнообразія ихъ воззрѣній по спорнымъ вопросамъ, а съ другой—оградить лютеранство отъ всякихъ чуждыхъ ему примѣсей, напримѣръ: кальвинизма, анабаптизма и т. п.

Всѣ вышепоименованныя символическія книги признаются всѣми лютеранами.

Догматическія заблужденія лютеранскаго вѣроученія. Перечень ихъ. — Предметъ, съ котораго Лютеръ и его помощники начали исправленіе заблужденій римско-католической церкви, былъ, какъ извѣстно, индульгенціи. Такъ какъ католики свое ученіе объ индульгенціяхъ защищали, съ одной стороны, необходимою для человѣка-грѣшника удовлетворять правдѣ Божіей за свои грѣхи, а съ другой — возможностью замѣнить это удовлетвореніе не только заслугами Христа Спасителя, но и излишкомъ добрыхъ дѣлъ святыхъ, право же папы производить эту замѣну — его главенствомъ въ церкви, то германскіе реформаторы, вообще весьма мало знакомые съ ученіемъ вселенской, православной церкви, какъ воспитанные въ католичествѣ, отвергая индульгенціи, конечно, должны были коснуться и тѣхъ основаній, на которыхъ ученіе о нихъ было построено. А такъ какъ всѣ эти основанія были фальшивы, то преобразователи католицизма, взявшись за дѣло реформы съ страшною запальчивостію, но безъ надлежащаго знанія, сами вездѣ попали въ противоположную крайность. Именно: отвергая необходимость удовлетворенія правдѣ Божіей со стороны самаго человѣка, они извратили взглядъ церкви на состояніе падшаго человѣка и дѣло его спасенія; устраняя возможность замѣны этого удовлетворенія заслугами, между прочимъ, святыхъ, — расторгли союзъ земной церкви съ небесною; а отрицая папскій авторитетъ — исказили взглядъ на церковь и на источники ея вѣроученія, послѣ чего мало по-малу отвергли все, что не подходило подъ эти ихъ общія основныя положенія. Вслѣдствіе этого оказалось, что лютеранство, явившись прямою противоположностію католицизму, погрѣшило и погрѣшаетъ до нынѣ, сравнительно съ ученіемъ православной церкви, въ слѣдующихъ пунктахъ

своего вѣроученія: а) о свящ. писаніи, какъ единственномъ источникѣ и единственномъ правилѣ вѣры; б) о состояніи человѣка по паденіи и объ оправданіи его вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ; в) о церкви, какъ невидимомъ обществѣ святыхъ, естественно повлекшемъ за собою отрицаніе іерархій; г) о таинствахъ, и д) объ отношеніи между церковію земною и небесною. Всѣ эти пункты лютеранскаго вѣроученія мы теперь и попытаемся разсмотрѣть.

(а) *Священное писаніе, какъ единственный источникъ и единственное правило вѣры; отверженіе лютеранами св. преданія.*— Какъ извѣстно, протестантство есть прямая противоположность римскому католицизму. Въ католичествѣ же отношеніе къ источникамъ христіанскаго вѣроученія—свящ. писанію и св. преданію было весьма ненормальное, неестественное. Измысливъ папскую систему и стараясь отстоять ея существованіе чѣмъ ни какъ ни попало, католичество въ лицѣ своихъ папъ возбранило мірянамъ чтеніе св. писанія и предоставило имъ одно только преданіе. Къ сожалѣнію и это послѣднее не было подлиннымъ, неповрежденнымъ преданіемъ вселенской церкви. Оно было искажено, поддѣлано соотвѣтственно цѣлямъ папства, было поэтому по характеру своему не столько церковнымъ, сколько государственнымъ. Чтобы этихъ крайностей никто изъ католиковъ, незаинтересованныхъ непосредственно въ системѣ папства, не замѣчалъ и не возставалъ противъ нихъ, папы потребовали отъ всѣхъ своихъ подданныхъ безусловнаго послушанія себѣ во всемъ, ссылаясь, какъ на основаніе этого своего требованія, на насъ свой якобы непогрѣшимый, божественный авторитетъ. Къ какимъ крайностямъ, къ какому небреженію по отношенію къ свящ. писанію повело все это римско-католичество, можно видѣть изъ того, что даже высшія іерархическія лица—епископы не всегда были знакомы съ нимъ. Такъ, рассказываютъ наприм. объ одномъ нѣмец-

комъ князь-епископъ, который, получивъ случайно въ свои руки Библию и прочитавъ въ ней немного, произнесъ о ней такое сужденіе: „я не знаю, что это за книга, только въ ней слишкомъ много противнаго намъ“ ((⁶⁴)). О низшихъ іерархическихъ лицахъ и особенно о церковныхъ клирикахъ послѣ этого, очевидно, и говорить нечего. Какъ слѣдствіе всего этого установилось странное воззрѣніе, что чтеніе слова Божія — дѣло не совсѣмъ похвальное даже для ученыхъ монаховъ. И многіе изъ нихъ не читали его или начали читать сравнительно поздно. О Лютерѣ на примѣръ извѣстно, что онъ впервые взялъ въ руки Библию только на 20-году своей жизни. Съ другими это происходило еще позже — (сотрудникъ Лютера на первыхъ порахъ его дѣятельности д-ръ Карштадтъ началъ знакомиться съ Библиею не ранѣе 30 лѣтъ). Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — университетахъ — о Библии ничего не говорили (⁶⁵). Богословіе въ университетахъ было въ упадкѣ. Оно состояло въ изученіи различныхъ бесплодныхъ тонкостей схоластики, преданій римской церкви и языческихъ, уважаемыхъ схоластиками, писателей, напр. Аристотеля. Благодаря такому положенію вещей, религиозное невѣжество доходило до невозможнаго, — до того, что въ Римѣ, на примѣръ, часто смѣшивали Христа съ Меркуріемъ, Мадонну съ Венерой и устраивали въ честь Virgilія, Горация, Платона и Аристотеля религиозныя процессіи. Подобное невѣжество было на руку папамъ и они преусердно его поддерживали. Оттого ученые люди того времени, если имъ рѣшались переводить св. книги на живые языки, то дѣлали это только украдкою; потому то и Лютеръ, живя въ августинскомъ монастырѣ до

(⁶⁴) Розовъ. „Очерки исторіи церкви римской“, стр. 27.

(⁶⁵) Рассказываютъ объ одномъ изъ преподавателей того времени, что онъ сообщалъ своимъ слушателямъ, какъ новость, что есть книга, называемая Евангеліемъ, въ которой есть нѣчто противное папству и католичеству. Еп. Хрисановъ. „Характеръ протестантства“, Сиб., 1868 г., стр. 46—47.

своего окончательнаго разрыва съ Римомъ, открывалъ отъ стороннихъ людей свои занятія Библіей. При такомъ порядкѣ вещей Библія на понятномъ языкѣ была дѣйствительно вещью весьма опасною для папства. При ея помощи, папство легко могло быть обличено въ присвоеніи себѣ чужихъ правъ и преимуществъ и окончательно лишиться ихъ. Именно изъ боязни этого, папы, какъ извѣстно, и приурочили только самимъ себѣ исключительное право распоряжаться смысломъ свящ. писанія по своему усмотрѣнію. На эти то, прѣзко бросающіяся въ глаза, крайности и обратили прежде всего свое вниманіе протестанты и напали на нихъ съ особенною силою и усердіемъ. Эти крайности имъ показались нетерпимымъ явленіемъ въ обществѣ, называющемъ себя христіанскимъ. Они совершенно основательно думали, что человѣкъ, носящій имя христіанина, долженъ знать Христа и Его великое дѣло спасенія людей, а не по очевидно измышленнымъ преданіямъ, а по первоисточнику, т. е. по Евангелію или вообще по свящ. писанію. Имъ было ясно до очевидности, что если выдвинуть свящ. писаніе на первый планъ, какъ безспорно обладающее божественнымъ авторитетъ и по сознанію латинянъ, и дать его въ руки народа на понятномъ языкѣ, то это значитъ нанести серьезное пораженіе Риму, до жившему главнымъ образомъ преданіемъ. Вотъ почему Лютеръ, въ противоположности католицизму, объявляетъ св. писаніе *единственнымъ источникомъ религіознаго знанія и единственнымъ правиломъ вѣры.*

Но отнесшись такъ къ св. писанію, Лютеръ, разумѣется, долженъ былъ иначе, чѣмъ латиняне, взглянуть и на св. преданіе. Къ сожалѣнію, не вѣдая ничего объ истинномъ преданіи вселенской церкви и зная одно только преданіе римской церкви, во многомъ искаженное, онъ вооружается вообще *противъ преданія*, вмѣсто того, чтобы воз-

стать только противъ *частныхъ и ложныхъ преданій*, отвещенныхъ у себя римскою церковію. Увлеченный страстною борьбою, онъ даже и не замѣчаетъ, что именно это, догматомъ отвергаемое имъ, св. преданіе придаетъ св. писанію всю его силу, утверждая его подлинность и неповрежденность. Это было новою крайностію, новымъ заблужденіемъ Лютера, которое, въ свою очередь, повлекло за собою новое заблужденіе. Именно, отвергнувъ св. преданіе и давъ народу св. писаніе на понятномъ языкѣ, Лютеръ долженъ былъ предоставить каждому вѣрующему право понимать и изъяснять его по своему личному разумѣнію, т. е. предоставить здѣсь полнѣйшій произволъ, который, понятное дѣло, могъ повести только къ раздѣленію протестантскаго общества на безчисленное множество отдѣльныхъ обществъ и частныхъ мнѣній, но не къ объединенію его. Правда, желая предупредить это печальное явленіе, Лютеръ говорилъ, что св. писаніе нужно пояснять св. же писаніемъ; но онъ на этомъ, да на введеніи символическихъ книгъ въ свое общество, какъ извѣстно, и остановился, т. е. въ сущности предоставивъ право каждому протестанту свои собственные мысли, болѣе или менѣе разумныя, приписывать Богу. Самообольщенію и въ концѣ концовъ самообожанію открытъ былъ такимъ образомъ широкій просторъ. Протестантъ могъ отвергать въ св. писаніи, и при томъ на самомъ законномъ основаніи, все, что найдетъ въ немъ несогласнымъ съ своимъ разумомъ, или же могъ доискиваться въ немъ того смысла, который *кажется ему здравымъ*. Судьею безграничной и всесовершенной мысли Божіей является такимъ образомъ ограниченный человекъ. — Итакъ, *раціонализмъ* въ протестантствѣ оказывается неизбѣжнымъ явленіемъ при такой постановкѣ дѣла. Лютеръ, понятное дѣло, этого не ожидалъ. Онъ думалъ уничтожить одного абсолютнаго и непогрѣшимаго папу, но вмѣсто того самъ

создалъ весьма великое множество такихъ же папъ, только имѣющихъ гораздо меньше правъ на свое положеніе, чѣмъ римскій папа.

Но и этимъ еще не закончились тѣ реформы, которыя произвелъ Лютеръ въ католическомъ возрѣвнн на источники христіанскаго вѣроученія. Онъ возвысилъ значеніе св. писанія въ глазахъ своихъ послѣдователей и въ тоже время показалъ на самомъ себѣ примѣръ вполнѣ пристрастнаго и совершенно безцеремоннаго обращенія съ нимъ. Странное явленіе это, впрочемъ, вполнѣ понятно при возрѣвнн на протестантство, какъ на противоположность католичеству. Дѣло въ томъ, что въ католичествѣ значеніе свящ. писанія было унижено; богодухновенность его, по католическимъ теоріямъ, простиралась только на мысли, но не на отдѣльные слова и цѣлыя выраженія, что вполнѣ гармонировало съ ихъ системою, основанною на новоизмышленныхъ преданіяхъ. Лютеръ расширяетъ и утверждаетъ догматъ богодухновенности, но не доводитъ этого дѣла до конца. И это вполнѣ естественно. Свящ. писаніе было у него собственно *средствомъ* для успешной борьбы съ Римомъ, а не главнымъ и не единственнымъ началомъ (66). Главное, что имѣлъ въ виду Лютеръ — это отстаивать личную свободу вѣрующаго, попоранную всецѣло деспотизмомъ папы. Когда цѣль была достигнута, папское иго свергнуто, то св. писаніе и должно было занять въ догматической системѣ лютеранства подобающее (служебное) мѣсто, уступивъ первенство другому началу — личной оправдывающей вѣрѣ. А такъ какъ это послѣднее начало не только не находило для себя достаточныхъ основаній въ св. писаніи, но даже и опровер-

(66) Кстати замѣтимъ, что новѣйшіе лютеранскіе богословы, ясно увидѣвшіе это, назвали этотъ принципъ лютеранства, въ старину считайшійся у нихъ главнымъ и единственнымъ, *формальнымъ* и при томъ второстепеннымъ; перво-степенное же мѣсто занялъ въ ихъ догматикѣ *матеріальный* принципъ, — принципъ объ оправданіи вѣрою.

галось имъ, то Лютеръ и не сталъ церемониться съ нимъ. Онъ самъ первый началъ отдавать предпочтеніе одной книгѣ св. писанія предъ другою; также сталъ совѣтовать дѣлать и другимъ. Такъ, изъ евангелій онъ совѣтовалъ читать преимущественно Іоанново, а изъ апостольскихъ посланій — посланія апост. Павла, какъ учителя христіанской свободы. Посланія же ап. Петра и особенно ап. Іакова за ихъ практическій характеръ, и главнымъ образомъ за выраженіе: *вѣра безъ дѣлъ мертва* (Іак. II, 21), онъ называлъ слабыми, *соломенными*. Отвергалъ онъ также и Апокалипсисъ, потому что нашелъ въ немъ слѣдующее выраженіе, не гармонировавшее съ его основнымъ положеніемъ: *блаженъ творящій заповѣди Его, да будетъ область имъ на древо животное* (XXII, 14). Точно также онъ поступилъ и съ нѣкоторыми ветхозавѣтными книгами (Екклесіастомъ, книгою Премудрости и др.). Наконецъ Лютеръ не стѣснялся иногда отыскивать противорѣчія въ самомъ св. писаніи. Для него важно было только одно, чтобы св. книги сходились въ томъ, что онъ признавалъ главнымъ и существеннымъ, т. е. въ ученіи объ оправданіи вѣрою. „Что мнѣ за дѣло, говорилъ онъ, что въ евангеліяхъ находится несогласіе? Я всегда готовъ допустить его. Нужно только, чтобы онѣ были согласны въ существенномъ, а онѣ дѣйствительно согласно свидѣтельствуютъ, что Христосъ умертвилъ мой грѣхъ“. Отсюда ясно, что, по взгляду Лютера, св. писаніе богодухновенно, но только въ цѣломъ, а не въ частяхъ. „Слово Божіе въ писаніи, но писаніе не слово Божіе“, — таково, имъ самимъ кратко сформулированное, возрѣніе его на письменный источникъ христіанской вѣры.

Ближайшіе, впрочемъ, къ Лютеру лютеранскіе богословы были нѣсколько иныхъ взглядовъ на св. писаніе. По ихъ мнѣнію, св. писатели были въ рукахъ Духа Святаго *трьотью книжника скорописца*. Богодухновенность, поэто-

му, св. писанія, по ихъ мнѣнію, простиралась не только на мысль, но и на высшую форму мысли — слова, мало того, даже на подстрочные и надстрочные еврейскіе знаки. Но такой взглядъ не могъ держаться долго. Неопредѣленность и шаткость возрѣній на св. писаніе у самихъ реформаторовъ, съ одной стороны, а съ другой — это главное — подчиненіе его другому началу — свободной личной вѣры, естественно располагавшей лютеранъ къ произволу въ пониманіи слова Божія, были причиною того, что у нихъ возникъ мало по малу и успѣшно распространился (раціоналистическій) взглядъ на Библію, продолжавшій тамъ господствовать до послѣдняго времени. Только въ наши дни лютеране начинаютъ возвращаться къ своимъ прежнимъ взглядамъ на св. писаніе, но, разумѣется, напрасно думаютъ найти твердую точку опоры для этого въ возрѣніи на него самого Лютера.

Послѣ всего сказаннаго намъ уже очень легко указать, какъ тѣ различія, которыя существуютъ между лютеранскимъ и православнымъ ученіемъ объ источникѣ христіанскаго вѣроученія, такъ и составить себѣ общее понятіе о пріемахъ, къ которымъ вообще прибѣгали и прибѣгаютъ лютеране для доказательства своихъ положеній. Именно, въ то время какъ по православному ученію источникомъ христіанской вѣры является божественное откровеніе вообще, т. е. св. писаніе и св. преданіе, при чемъ послѣднее, какъ продолжающее жить въ церкви, является истолкователемъ смысла перваго и стало быть элементомъ сдерживающимъ челоуѣческой разумъ въ его замашкахъ придать то или другое свободное пониманіе тому или иному мѣсту св. писанія, лютеранство, въ противоположность католичеству, признаетъ только одинъ видъ божественнаго откровенія — св. писаніе и отвергаетъ св. преданіе, разрешая вмѣстѣ съ тѣмъ каждому протестанту свободно пони-

мать его по своему усмотрѣнію. Что касается пріемовъ лютеранъ при доказываніи ими своихъ положеній, то они, по видимому, должны бы быть прямо противоположными католическимъ. Но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Хотя основные пункты лютеранскаго вѣроученія и слагались подъ влияніемъ протеста противъ ложныхъ воззрѣній католичества, но доказывались они по существу — также, какъ и латинскіе догматы (не даромъ же протестантство возникло изъ латинства и училось у него), т. е. приводились въ извѣстномъ писаніи и свободно истолковывались, при помощи различныхъ расудочныхъ соображеній и выводовъ, въ тѣхъ мѣстахъ, которыя оказывались годными для доказательства извѣстнаго положенія, а все то, что противорѣчило ему или подвергалось сомнѣнію, или просто оставлялось безъ вниманія. Такъ дѣлается и у нихъ и по настоящее время. Примѣры подобнаго выдѣленія изъ свящ. писанія различныхъ мѣстъ, годныхъ для подтвержденія одного или другого протестантскаго положенія (собственно заблужденія) особенно замѣтны въ наши дни и сказываются въ подчеркиваніяхъ текстовъ въ тѣхъ изданіяхъ свящ. писанія, которыя затѣваются различными заграничными библейскими обществами, заботящимися о распространеніи якобы свѣта христіанскаго просвѣщенія (т. е. раціонализма) среди православнаго простонародья, почему и продающія ихъ по дешевымъ цѣнамъ при посредствѣ своихъ агентовъ преимущественно въ южныхъ окраинахъ нашего отечества, усердно такимъ образомъ сѣя или поддерживая у насъ различныя раціоналистическія секты, въ родѣ — шунды, анабаптизма, молоканства и т. под. Подобаешь ли такъ послушать людямъ, называющимъ себя истинными христіанами?

Что дѣйствительно лютеранскія доказательства въ пользу различныхъ положеній ихъ вѣроученія отличаются только коичто указанными свойствами, это ясно можно видѣть и

изъ слѣдующаго главнаго довода въ пользу ихъ взгляда на св. писаніе какъ на единственный источникъ и правило вѣры, свободно всѣми понимаемый. Господь, — говорятъ они, сказалъ: *Испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти жизнь вѣчный* (Іоан. V, 39) и этими словами указалъ какъ на одинъ только источникъ вѣры — св. писаніе (по не преданіе), такъ и на то, что его нужно понимать и истолковывать сообразно съ личнымъ усмотрѣніемъ каждаго. Но эти слова Спасителя на самомъ дѣлѣ не заключаютъ въ себѣ ничего подобнаго. Они сказаны были Спасителемъ къ іудеямъ, соблазвившимся исцѣленіемъ разслабленнаго, совершеннымъ Имъ въ субботу. Собственно самое чудо должно бы вразумить іудеевъ, что совершеніе добраго дѣла въ субботу нельзя считать нарушеніемъ закона о субботѣ. Но вышло не то. Потому-то Спаситель и обличаетъ ихъ собственнымъ ихъ образомъ мыслей. Такъ какъ они не вѣрятъ ни Его чудесамъ, ни свидѣтельству о Немъ святаго Іоанна Крестителя и полагаются на одни св. писанія, думая имѣть чрезъ нихъ жизнь вѣчную (значитъ въ данную минуту еще не имѣютъ ея), то Спаситель и совѣтуетъ имъ изслѣдовать писанія (ветхозавѣтныя), которыя и свидѣлствуютъ о Немъ, какъ о Мессіи. Такимъ обр. въ этомъ текстѣ нѣтъ рѣчи ни о томъ, что св. писаніе должно служить для христианина единственнымъ источникомъ вѣры, ни о томъ, что они имѣютъ право свободно толковать его. Другія мѣста (Шаломъ XVIII, 8; II Тимоѳ. III, 16—17; Матѳ. XV, 9; Колос. II, 8; Гал. I, 8—9; I Тим. VI, 3—4; II Сол. III, 14; Іоан. XX, 31; Апок. XXII, 18) страдаютъ такими же недостатками, какъ и это.

Вообще же противъ лютеранъ, отвергающихъ св. преданіе и признающихъ источникомъ вѣры одно св. писаніе, нужно сказать слѣдующее. Христосъ Спаситель и Его св. апостолы, какъ извѣстно, проповѣдывали откровенное уче-

ніе сначала только устно; путемъ же устной передачи отъ однихъ къ другимъ это учение и распространялось мало по малу какъ при апостолахъ, такъ и послѣ нихъ. Стало быть на первыхъ порахъ существованія церкви Христовой свящ. преданіе было единственнымъ источникомъ и единственнымъ средствомъ распространенія и сохраненія въ чистотѣ Христовой вѣры. Но и послѣ того, какъ явилось св. писаніе, оно не сдѣлалось и не могло сдѣлаться излишнимъ. Это очевидно, во первыхъ, изъ того, что далеко не всѣ апостолы оставили послѣ себя писанія; большинство изъ нихъ распространяло учение Христово устно. Во вторыхъ, апостольскія писанія (появлявшіяся въ разное время и по различнымъ обстоятельствамъ), сдѣлались извѣстными среди христіанъ не тотчасъ послѣ своего появленія. Было не мало христіанскихъ народовъ даже во второй половинѣ Пѣвѣка, которые руководствовались однимъ преданіемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Иринея Ліонскій. Въ третьихъ, тѣ изъ апостоловъ, которые оставили послѣ себя писанія, сами въ нихъ же замѣчали, что они изложили въ нихъ не все необходимое для христіанъ, а только то, что они считали нужнымъ написать, сообразно извѣстнымъ обстоятельствамъ (Іоан. XXI, 25). Все же прочее они отлагали до личныхъ свиданій и устной бесѣды (II Иоан. I, 12; III Иоан. I, 13—14). Даже и апостоль Павелъ, написавшій больше всѣхъ прочихъ апостоловъ, и тотъ иногда выражался: *о прочихъ же, егда прииду, устрою* (I Корин. XI, 34). Мало того. Тотъ же апостоль не только не считалъ излишнимъ свящ. преданія, но даже совѣтовалъ христіанамъ, къ которымъ писалъ уже, пользоваться имъ. *Братіе, стойте, и держите преданія, имже научистесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (II Солун. II, 15), писалъ онъ къ солунянамъ. *Образъ имъй здравыхъ словесъ*, пишетъ онъ же къ Тимофею, *ихже отъ мене слышалъ еси, въ вѣрнѣ и люб-*

ви, яже о Христвъ Исусъ (II Тимоѳ. I, 13). И яже слышалъ есмь отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ челоувкомъ, и яже доволни будутъ и иныхъ научити (II Тимоѳ. II, 2). Съ другой стороны, тотъ же ап. Павель хвалитъ коринѳянь за памятованіе и храненіе его преданій, очевидно не писанныхъ. Хвалю вы, братіе, яко вся моя помяте, и якоже предахъ вамъ, преданіе держите (I Кор. XI, 2). Въ четвертыхъ, само даже св. писаніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ многимъ обязано было свящ. преданію. Св. Лука, на примѣрь, написалъ свое евангеліе по преданію отъ учениковъ Христовыхъ. Въ пятыхъ, св. преданіе необходимо для опредѣленія канона свящ. книгъ. Безъ его помощи вопросъ о томъ, — какія именно книги нужно считать каноническими изъ числа претендовавшихъ на это названіе и какія нѣтъ, очевидно, правильно рѣшенъ быть не можетъ. Само слово Божіе этотъ вопросъ оставляетъ открытымъ. Наконецъ, въ шестыхъ, св. писаніе, какъ извѣстно, не вездѣ ясное и удобопонятное само по себѣ (II Петр. III, 16), легко можетъ подвергнуться искаженію и т. под., коль скоро право толковать его будетъ предоставлено каждому челоувку. Это доказали своими дѣйствіями всѣ еретики, нашедшіе основанія для своихъ еретическихъ мнѣній въ свящ. писаніи. Тоже самое подтвердили и протестанты. Последніе не только позволяли себѣ извращать смыслъ того или другого мѣста св. писанія для подтвержденія имъ своихъ предзанятыхъ мыслей, но даже отвергать ту или другую св. книгу, тотъ или другой догматъ, спорамъ, раздѣленіямъ и заблужденіямъ у нихъ не было и нѣтъ конца. Чтобы подобнаго прискорбнаго явленія не было, для этого необходимо, чтобы каждый челоувкъ въ дѣлѣ пониманія и толкованія свящ. писанія подчинялся голосу св. преданія, хранимаго церковію.

Итакъ, ясно послѣ всего сказаннаго, что св. преданіе

есть устный источникъ божественнаго Откровенія. Отрицающій его, отрицаетъ основанную Христомъ и распространенную апостолами церковь и самъ ждумаетъ основать ее для себя своими собственными слабыми силами и ограниченными средствами.

Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что протестанство, отвергая преданіе, на самомъ дѣлѣ не обходится безъ него. Дѣйствительно, только сравнительно небольшое количество ученыхъ протестантовъ-богослововъ можетъ дать себѣ ясный отчетъ: почему они отдають предпочтеніе Лютеровымъ, напримѣръ, воззрѣніямъ предъ Кальвиновыми. Неученые же, каковыхъ въездѣ большинство, держатся лютеранства просто потому, что получили его по наслѣдству отъ родителей и держатся его въ томъ именно видѣ, въ какомъ получили. Ясное дѣло, протестанты живутъ преданіемъ, только незаконнымъ, т. е. не древнимъ, божественнаго происхожденія, а повѣйшимъ, человѣческаго происхожденія (67).

б) Ученіе о состояніи чловѣка по паденіи, и объ оправданіи его вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ. — Лютеранское ученіе о состояніи чловѣка по паденіи и объ оправданіи его вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ, обязано своимъ появленіемъ собственно неправильной постановкѣ ученія объ этомъ въ римско-католической церкви. По вѣрованію этой послѣдней, какъ мы видѣли, чловѣкъ чрезъ грѣхопаденіе только потерялъ (оттолкнулъ) сверхъестественную благодать, которая до его паденія содерживала естественныя его силы и способности въ гармоническомъ отношеніи между собою, а не

(67) Кстати замѣтимъ, что протестанство, ратуя противъ Рима за свободу изслѣдованія источниковъ христіанства, поступило на самомъ дѣлѣ ничуть не лучше его. Оно, напримѣръ, нисколько не разширило сферы свободнаго изслѣдованія вѣрующаго, какъ естественно было ожидать. Наоборотъ, оно только своеобразно сократило число тѣхъ несомнѣнныхъ данныхъ, которыя позволяютъ подвергать свободному изслѣдованію вѣрующаго. Такъ, подобно Риму, который, отнявъ у народа св. писаніе, оставилъ ему только преданіе, протестанство лишило народъ преданія и оставило ему одно писаніе.

позволяя плоти возставать противъ духа; съ отнятіемъ же этой благодати естественная склонность человѣка болѣе ко злу, чѣмъ къ добру, уже ничѣмъ не сдерживаемая, возобладала въ немъ и произвела нѣкоторое потемнѣніе его души. Сообразно съ такимъ взглядомъ на паденіе человѣка, она и на спасеніе его посматрѣла какъ на возвращеніе ему Богомъ потерянной имъ сверхъестественной благодати, благодаря искупительнымъ заслугамъ Христа. Эту-то благодать онъ будто бы заслуживаетъ главнымъ образомъ своими дѣлами, а при ея помощи можетъ сотворить ихъ болѣе, чѣмъ сколько требуется для его спасенія (откуда сокровищница святыхъ и индульгенціи). Столкнувшись съ такимъ крайнимъ ученіемъ католиковъ, Лютеръ и его послѣдователи высказали ученіе какъ разъ противоположное. Именно, признавъ, что состояніе невинности человѣка было состояніемъ естественнымъ, состояніемъ совершенной самой по себѣ (а не по благодати) человѣческой природы, всѣ силы которой, прекрасно Богомъ устроенныя, находились въ полной гармоніи между собою, они поняли паденіе какъ глубочайшее извращеніе всей человѣческой природы, какъ существенную порчу, извращеніе и почти полное уничтоженіе всѣхъ силъ души человѣка, сдѣлавшихся неспособными къ своимъ нормальнымъ отправленіямъ, — короче: что чрезъ паденіе человѣкъ лишился не только подобія (какъ у католиковъ), но и образа Божія. По выраженію Лютера, онъ сталъ въ нравственномъ отношеніи солянымъ столпомъ, въ который была превращена Лотова жена, камнемъ, истуканомъ. Самъ онъ, поэтому, какъ потерявшій свою свободу⁽⁶⁸⁾, дѣйствовать не можетъ, если бы даже и хотѣлъ. За него

⁽⁶⁸⁾ Замѣчательно, что когда противъ этого крайняго ученія Лютера возсталъ извѣстный гуманистъ Эразмъ Роттердамскій съ своею книгою *de libero arbitrio*, то Лютеръ написалъ свою книгу *de servo arbitrio*, въ которой доказывалъ, что допускать свободу въ человѣкѣ значить уничтожать и идею провидѣнія и идею искупленія.

дѣйствуетъ благодать или сверхъестественная сила Божія. Она же подается всякому человѣку, коль скоро онъ, услышавъ евангельскую проповѣдь о спасеніи, признаетъ свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, свое полное безсиліе исполнить божественный законъ и чрезъ то спастись, и твердо *увѣруетъ*, что примиренъ съ Богомъ чрезъ Иисуса Христа. Поданная человѣку, она вѣнчаетъ ему заслуги Христовы, оправдываетъ его, или точнѣе: объявляетъ его праведнымъ и святымъ, хотя онъ на самомъ дѣлѣ и не бываетъ таковымъ; она же производитъ въ немъ и всѣ его добрыя дѣла, во свидѣтельство его вѣроу, но безъ всякаго съ его стороны участія, къ которому онъ положительно не способенъ вслѣдствіе своего полного безсилія. Такимъ образомъ, по Лютеру, человѣкъ спасается исключительно вѣрою, но не дѣлами.

Но такое ученіе Лютера какъ о паденіи человѣка, съ предшествовавшимъ ему невиннымъ его состояніемъ, такъ и о спасеніи его вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ нельзя признать состоятельнымъ. Не вѣрно прежде всего его ученіе о паденіи человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы понять прародительскій грѣхъ не какъ вѣшнюю только вину человѣка предъ Богомъ, но какъ внутреннее разстройство человѣческой природы, Лютеръ, какъ мы видѣли, долженъ былъ сначала допустить ту мысль, что первозданный человѣкъ былъ святъ и праведенъ по самой своей природѣ, а затѣмъ и ту, что чрезъ свой грѣхъ онъ извратилъ эту свою природу, почти совсѣмъ измѣнилъ ее въ самой ея сущности. Но подобное ученіе не имѣетъ для себя прямыхъ и ясныхъ оснований въ св. писаніи. Напротивъ, послѣднее, какъ извѣстно, свидѣтельствуется, что праотцы послѣ своего грѣхопаденія слышали голосъ Божій, понимали Его слова, были не только пощажены Имъ (чего не удостоился дьяволъ), но и получили обѣтованіе о спасеніи чрезъ грядущаго Иису-

КНИГА ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ

и поступила въ продажу книга:

СВЫШЕ НАКАЗАННЫЕ НАРУШИТЕЛИ ДЕСЯТИ ЗАПОВѢДЕЙ ЗАКОНА БОЖІЯ. ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЛЯ ЧТЕНІЯ ПРИ ВѢДОБОГЪСЛУЖЕБНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ СЪ ПРОСТЫМЪ НАРОДОМЪ.

Книга, напечатанная самымъ четкимъ шрифтомъ, дастъ матеріалу для собесѣдованій на два года; въ ней 333 страницы.

Въ сборникъ вошли статьи, на столько интересны, что положительно могутъ овладѣть вниманіемъ слушателя. Въ нихъ излагаются событія и явленія изъ жизни нашего простаго народа, и полученные впечатлѣнія неизгладимо остаются въ душѣ слушателя. По кольку статьи этой книги полезны для слушателя, по толику и для читающаго. Последній можетъ обратить вниманіе на безчисленное множество подобныхъ же фактовъ и предать ихъ такой же назидательной гласности.

ОТЗЫВЪ О КНИГѢ:

Въ предисловіи къ сборнику своему г. Новгородскій говоритъ: «Еще съ дѣтства мы изучаемъ десять заповѣдей Божіихъ, еще съ юныхъ лѣтъ намъ известны всѣ обязанности, полагаемыя на насъ десятию заповѣдями закона Божія. Мы перечисляемъ и указываемъ всѣ виды грѣховъ, но не избѣгаемъ ихъ. Чтобы предостеречь отъ нарушенія заповѣдей, нужно показать всю пагубу того или другаго нарушенія, нужно, такъ сказать, олицетворить всѣ бѣдствія, какія постигаютъ человѣка за отступленіе отъ заповѣдей Божіихъ. А для этой цѣли есть неисчерпаемое богатство религиозно-правственныхъ статей въ нашихъ духовныхъ журналахъ. Но какая приходская церковь можетъ имѣть всѣ духовные журналы? При такой настоятельной потребности я и предлагаю сей Сборникъ. Кромѣ правой цѣли для чтенія при собесѣдованіяхъ, онъ можетъ служить богатымъ матеріаломъ для составленія и самыхъ собесѣдованій». Нельзя не согласиться съ г. Новгородскимъ и не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ его предпріятію. Отвлеченное правило совѣтъ не то, что примѣръ; иное дѣло сказать: не дѣлай того-то, и совѣтъ иное—видѣть въ самой жизни, къ чему ведетъ нарушеніе извѣстнаго предписанія извѣстной заповѣди или исполненіе ихъ. Потребность въ сборникахъ, подобныхъ сборнику г. Новгородскаго, ощущается настоятельная, а самыхъ сборниковъ пока еще одинъ два, да и обчелся. Вслѣдствіе этого Сборнику г. Новгородскаго нельзя не пожелать широкаго распространенія и въ средѣ духовенства и въ особенности въ средѣ простаго народа. Пастыри Церкви найдутъ въ немъ богатый матеріалъ для проповѣдей и вѣдобогъслужебныхъ собесѣдованій, простой же народъ—здоровое, назидательное, спасительное и весьма занимательное чтеніе.

Въ вымѣченной нами въ заголовкѣ второй части Сборника г. Новгородскаго 51 статья. Всѣ онѣ заимствованы почти исключительно, кромѣ двухъ-трехъ, изъ духовныхъ журналовъ: «Домашней Бесѣды», «Душеполезнаго Чтенія» и «Странника» и представляютъ собою главнымъ образомъ рассказы о различныхъ чудесныхъ событіяхъ по случаю нарушенія или исполненія той или другой заповѣди закона Божія; есть, впрочемъ, и нѣсколько *разсужденій* о нѣкоторыхъ грѣхахъ противъ заповѣдей десятизаконія. На различныя заповѣди помѣщено далеко не одинаковое количество статей—отъ одной (на восьмую и десятую заповѣди) и до *тринадцати* (на первую заповѣдь). Статьямъ на отдѣльныя заповѣди предшествуетъ общее разсужденіе подъ заглавіемъ: «Наша виновность противъ первыхъ трехъ заповѣдей». Прекрасно при этомъ сдѣлалъ г. Новгородскій, что, кромѣ *наказаній за нарушеніе*, помѣстилъ еще и *награды за исполненіе* хотя нѣкоторыхъ заповѣдей (первой, третьей и четвертой).

Будемъ надѣяться, что г. Новгородскій на второй части не остановится, а пойдетъ и дальше. Матеріала еще слишкомъ достаточно (статьи не восходятъ позже 1874 г.), кромѣ статьи на вторую заповѣдь «Не сотвори себѣ кумира». Есть и духовные журналы помимо тѣхъ трехъ, которыми составитель пользуется; книги же его всегда найдутъ сбытъ, такъ какъ прямое мѣсто ихъ—на полкѣ церковныхъ библіотекъ. Но не можемъ при этомъ не посоветовать г. Новгородскому не относиться слишкомъ ужъ пассивно, къ своему дѣлу при перепечаткѣ статей. Статья напр., прот. Петра Полидорова: «Безразсудная молитва матери о смерти своихъ дѣтей», перепечатанная изъ декабрьской книжки «Странника» за 1884 г., въ Сборникѣ г. Новгородскаго начинается, какъ и въ оригиналѣ слѣдующими словами: «Читая въ первой книжкѣ *Странника* рассказъ объ ужасномъ послѣдствіи материнскаго проклятія, невольно вспомнишь слова Писанія...» и пр. Въ оригиналѣ такое начало рассказа имѣло свой смыслъ, въ Сборникѣ же г. Новгородскаго оно является болѣе, чѣмъ страннымъ.—Есть въ Сборникѣ статьи, которыя очень нуждались въ *обязательномъ сокращеніи* выпущеніемъ изъ нихъ кое-какихъ мѣстъ.

Наконецъ, не меньшую осторожность слѣдуетъ наблюдать и при выборѣ статей въ цѣломъ ихъ составѣ, особенно въ виду того броженія умовъ, какое вызвали въ последнее время мистическія произведенія графа Л. Толстаго и К^о, столь усердно распространяемыя въ обществѣ извѣстною издательскою фирмою «Посредникъ»...

Въ заключеніе скажемъ что вѣнность изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго. (Изъ приложенія къ «Руководству для Сельскихъ пастырей» № 9-й, за 1886 г.)

Цѣна книги 1 р. 35 копъ съ пересылкою.

МЕЛОЧЬ МОЖНО ВЫСЛАТЬ ПОЧТОВЫМИ МАРКАМИ.

Выписывающіе болѣе 7-ми экземпляровъ платятъ по 1 рублю съ пересылкою.

Требованія адресовать: въ Губ. гор. Владимірѣ, къ Павлу Федоровичу **НОВГОРОДСКОМУ.**

По желанію книги высылаются въ переплетѣ, за что прилагается 20 коп.

ПО ТОМУ ЖЕ АДРЕСУ МОЖНО ТРЕБОВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

НАРОДНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

Сборникъ статей для чтенія при вѣдобогъслужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

КНИГА ЭТА ВЫШЛА ТРЕТЬИМЪ ИЗДАНІЕМЪ.

ДРУГЪ НАРОДА

Сборникъ религиозно-правственныхъ статей для собесѣдованія съ народомъ.

Книга въ 340 печатныхъ страницъ. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА

Ливанова. Въ 2-хъ частяхъ.

Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 20 к. за обѣ книги, съ перес. 1 р. 40 коп.

БЕСѢДЫ ПАСТЫРСКІЯ

на воскресныя литургіи на Евангельскія чтенія.

Объясненіе сихъ чтеній съ приложеніемъ вытекающихъ изъ нихъ нравственныхъ поученій. (Опытъ церковныхъ и вѣдобогъслужебныхъ бесѣдъ пастыря). Т. Бухарева. Цѣна 60 коп. съ перес. 85. Изд. 2-е.

ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

Т. Соколова.

Цѣна 1 руб. 40 к., за пересылку по почтѣ прибавляется 20 к. Изд. 2-е.

ОТЗЫВЪ О КНИГѢ:

Далеко не последнее мѣсто въ ряду многочисленныхъ сборниковъ простонародныхъ поученій послѣдняго времени должно быть отведено сборнику свящ. Тимофея Соколова. Видно,

что о. Соколовъ принадлежитъ къ числу тѣхъ *добрыхъ* сельскихъ пастырей, которые живутъ жизнью пасомыхъ, слѣдятъ за каждымъ шагомъ ихъ жизни и то, какъ ангелы хранители, предостерегаютъ ихъ: вотъ здѣсь предстоить тебѣ опасность—берегись, то, какъ чадолюбивые родители, даютъ задушевныя совѣты въ каждомъ предстоящемъ дѣлѣ, то, наконецъ, какъ совѣтъ, неумолимо, но кротко бичуютъ всякій проступокъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Проповѣдникъ нашъ чуть не поименно знаетъ каждое своего прихожанина, тотъ или другой, хорошей или дурной поступокъ его, и старается неопускать безъ пастырскаго слова ничего выдающагося въ жизни своихъ пасомыхъ. Оттого всѣ поученія его носятъ на себѣ характеръ самой дружественной, самой близкой, самой искренней бесѣды отца съ дѣтми. Съ близкимъ и всестороннимъ знакомствомъ съ жизнью пасомыхъ у о. Соколова соединяется еще довольно обстоятельное знакомство съ святоотеческими твореніями и съ житіями святыхъ. Ссылки на первыя сообщаютъ поученіямъ его большую силу убѣдительности, частыя обращенія ко вторымъ дѣлаютъ раскрываемыя истины, такъ сказать, осязательно наглядными, вполнѣ доступными сознанию и пониманію даже самыхъ неподготовленныхъ слушателей.— Въ заслугу проповѣднику должно быть оставлено, наконецъ, и то, что всѣ поученія его кратки, нерѣдко занимаютъ одну только печатную страницу: въ этомъ нельзя не видѣть похвальнаго проповѣдническаго такта у о. Соколова, предпочитающаго лучше сказать немногое, но чтобы это немногое было выслушано съ должнымъ неослабвающимъ вниманіемъ и, основательно усвоенное, принесло бы благіе плоды по роду своему. Думаемъ, что «Простонародныя поученія» свящ. Т. Соколова встрѣтятъ полное сочувствіе со стороны его собратьевъ и окажутъ имъ нема-

дую помощь в высшей степени важномъ дѣлѣ церковнаго училищества. За всѣма и весьма немногими исключениями, поученія эти появятся в печати еще только въ первый разъ и даже и съ вѣншей стороны издавае болѣе, чѣмъ безукоризненно. (Замѣтено изъ „Влад. Епарх. Вѣд. № 18 1886 г.“).

СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ

СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ протоіерея Лещина. Цѣна 1 р. и 3 почт. выи марки на перебылу. **ПОМИНАНІЕ** въ переплетѣ, съ картинами и со статьею о православномъ поминовеніи живыхъ и умершихъ. Цѣна 10 к.

ОБРАНИ

ОБРАНИ свѣрыми словами. Цѣна 2 к. **АКАФИСТЪ** Божіей Матери Боголюбской. Ц съ пересылкой 50 к.

СВОРНИКЪ ВЪНГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОВЕЩАНІЙ

СВОРНИКЪ ВЪНГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОВЕЩАНІЙ съ сельскими прихожанами. Составилъ сельскій священникъ Алексій Лебедевъ. Цѣна 75 коп.

О КАРТИНАХЪ

О КАРТИНАХЪ и сочиненіяхъ соблазнительнаго свойства *Бухарева*. Ц: 5 к. **О ОБРАЩЕНІИ СЪ ЖИВОТНЫМИ**—его же. Ц. 1 к.

О ЧЕСТНОСТИ

О ЧЕСТНОСТИ и воровствѣ—его же. Ц. 1 к. **О БОЖЬЕ** (Разговоръ). *Бухарева*. Цѣна 5 коп.

БЕСѢДЫ

БЕСѢДЫ о Божественной литургіи съ сельскими прихожанами, свѣц. *Гонна Владимірскаго*. Цѣна 40 к. съ пересылкою

КНИГА

КНИГА для начальнаго обученія Закону Божію дома и въ начальныхъ училищахъ. Свѣц. *Л. Бухарева*. Изданіе 3 е. Цѣна 60 к. съ перес. 75 к.

ОБЪЯСНЕНІЕ

ОБЪЯСНЕНІЕ ежедневныхъ домашнихъ молитвъ и нѣкоторыхъ по временамъ церковныхъ, десяти заповѣдей и девяти заповѣдей о Блаженствѣ—его же. Ц. 30 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ КНИГИ:

1) „СВѢТЪ ВОТЪМЪ РАСКОЛА“

Два выпуска, каждый по 1 руб. 25 коп.

2) „НАКАЗАННЫЕ РАСКОЛЬНИКИ ЗА БОГОХУЛЬСТВО И ОТСУПЛЕНІЕ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ“

Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3) „СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“ АРХИМАНДРИТА АНТОНІЯ

Цѣна 80 копѣекъ.

КОНТОРА ТИПОГРАФІИ П. О. НОВГОРОДСКАГО

вымааетъ съ первою отходящею почтою слѣдующія бланки:

А) ДЛЯ КОПІЙ:

- Бланки для исповѣдныхъ росписей.
- „ „ метрическихъ книгъ о родившихся.
- „ „ „ о бракосочетавшихся.
- „ „ „ о умершихъ.
- Экстрактъ изъ метрическихъ книгъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по 3 коп.
- Для отчетовъ подъ лит. А, Б, В, Г, и Д.
- Для отчетовъ подъ лит. А, бланки имѣются и съ наборомъ по 5 коп. экземпляръ.

Б) ДЛЯ ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫХЪ ДОКУМЕНТОВЪ:

- Бланки для Клировыхъ вѣдомостей, листъ 1-й, л. 2-й, л. 3-й, л. 4-й и л. 5-й.
- Экстрактъ изъ клировыхъ вѣдомостей о числѣ церквей и духовенства по благочинническому округу по 3 копѣикъ.
- Бланки для метрическихъ выписей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ.
- „ „ запросныхъ писемъ о невѣстахъ.
- „ „ отвѣтныхъ писемъ о невѣстахъ.
- „ „ по воинской повинности.
- „ „ о числѣ церквей и священноцерковнослужителей.
- „ „ обь обитающихъ въ приходѣ священноцерковнослужителей и ихъ семействъ.
- „ „ для записи братскаго дохода.
- „ „ Богослужебныхъ журналовъ.

В) БЛАНКОВЫЯ КНИГИ:

- 1) Для записи братскаго дохода, 2) для Богослужебнаго журнала и 3) для записи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ по 1 руб. съ пересылкой.
- Бланки для разносной книги.
- „ „ входящей книги.
- „ „ исходящей книги.
- Книгами по 75 копѣекъ и въ 1 рубль съ пересылкой.

Г) ПО ВЫБОРУ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ:

- Бланки для актовъ.
- „ „ приговоровъ на выборъ прежнихъ старостъ.
- „ „ приговоровъ на выборъ новыхъ старостъ.

Примѣчаніе 1-е. Всѣ бланки печатаются на бумагѣ № 6-й Говарда высшей сортъ.

Примѣчаніе 2-е. Принимаются заказы на отпечатаніе бланковъ и по желаемымъ формамъ, но не менѣе 100 листовъ на каждый оригиналь.

Цѣна всѣмъ бланкамъ 1¼ коп. листъ. Пересылка по разстоянію за ТРИ ФУНТА со 100 листовъ.

ДЛЯ КАЖДАГО ПРИХОДА.

Можетъ быть отпечатана исторія храмовыхъ праздниковъ въ одной брошюрѣ съ тропарями, кондаками и величіями. Въ виду развивающейся грамотности распространить эти свѣденія очень возможно и полезно.

Принимаются заказы на отпечатаніе брошюръ, книгъ преимущественно духовнаго содержанія и всякаго рода учебниковъ по самымъ доступнымъ цѣнамъ.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ или начальная книга по обученію Закону Божію въ сельскихъ и начальныхъ городскихъ школахъ—его же. Ц. 35 к. съ перес. 45 к.

КРАТКОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІИ, читаемыхъ на литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни года. Приложение къ книгамъ по Закону Божію—его же. Ц. 35 к. съ перес. 45 к.

КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ всенощной литургіи или обѣдни,—его же. Цѣна 30 к. съ пересылкой 40 к.

РАЗСКАЗЫ О ПРАЗДНИКАХЪ православной церкви, съ картинами праздниковъ—его же. Цѣна 30 к.

РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ православной христіанской церкви, преимущественно російской, съ рисунками,—его же. Ц. 30 к. съ пересылкою 40 к.

ПОСОБІЕ МАТЕРЯМЪ и лицамъ замѣняющимъ собою матерей въ самомъ начальномъ обученіи дѣтей Закону Божію—его же. Ц. 40 к. съ перес. 50 к.

Е Н И Г А для обученія русскому чтенію и письму. Изд. 3 е. Одобрена—его же. Ц. 30 к.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Е устройства храма и утвари церковной. Съ рисунк. Одобрена—его же. Ц. 20 к.

О П О С Т А Х Ъ съ опроверженіемъ возраженій противъ нихъ. Изд. 4-е—его же. Ц. 7 к.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О НИЩИХЪ. (Разговоръ). Изд. 5-е—его же. Ц. 4 к.

СТРАСТИ ХРИСТОВЫ, или 12 евангелій на утрени великой пятницы, съ объясн.—его же. Ц. 10 к.

Т О Л К О В Ы Й сокращенный молитвенникъ—его же. Ц. 20 к. съ перес. 30 к.

О ПРИГОТОВЛЕНІИ рода человѣческаго къ принятію христіанства. Богословское и историко-философское изслѣдованіе, священника Магистра Богделова, *Г. М. Дьяченко*. Ц. 2 р. съ перес. 2 р 25 к.

- Бланки для списковъ домохозяевъ.
- „ „ вѣдомостей о службѣ церковныхъ старостъ.
- „ „ повѣстокъ сельскимъ старостамъ.
- „ „ повѣстокъ почетнымъ лицамъ.

Д) РЕПОРТЫ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ СЯЩЕННИКАМИ МѢСТНЫМЪ оо. БЛАГОЧИННЫМЪ:

Для представленія сборовъ: а) нуждающимся Славянамъ, б) на церковно-приходскія школы, в) на Православныхъ Святой земли (сборъ въ недѣлю Ваій), г) въ пользу слѣпыхъ (сборъ въ недѣлю о Слѣпыхъ).

На 2 рубля высылаются репортовъ 200 экземпляровъ.

Е) БЛАНКОВЫЯ КНИГИ ДЛЯ ЦЕРКОВНО ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ:

За 3 рубля высылаются слѣдующія книги: 1) классный журналъ, 2) Школьный списокъ—книга, 3) книга для записи прихода и расхода книгъ и учебныхъ пособій и 4) опись имущества.

Ж) ДЛЯ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ:

Бланки: 1) для вѣдомостей о числѣ учащихся, 2) для вѣдомостей о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ и 3) для отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ. На 1 рубль высылаются по 15 экземпляровъ каждаго рода.

З) ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ:

Памятная книжка на записку прихода и расхода денегъ по церкви съ пересылкой 1 рубль.

И) ДЛЯ СЯЩЕННИКОВЪ БЛАНКИ ОТНОШЕНІЙ:

На почтовой бум. № 1-й 100 экз. малаго формата 1 р. 50 к. большаго формата 100 экз. 2 руб. На писчей № 6-й Говарда въ ½ листа, 100 экз. 1 р. 50 к.

Л) ГУММИРОВАННЫЯ ОБЛАТКИ ДЛЯ ПЕЧАТЕЙ:

Для удобства и замѣны сургуча 1000 экземпляровъ 2 рубля.

К) ДЛЯ МОНАСТЫРЕЙ.

- Бланки для вѣдомости о состояніи монастыря 2 н. л.
- „ „ послужнаго списка Настоятеля 2 „ „
- „ „ „ „ монашествующихъ лицъ 2 „ „
- „ „ „ „ бѣльцовъ 2 „ „
- Перечневныя вѣдомости 5 „ „
- Вѣдомость о храмахъ монастыря, угодахъ, билетахъ и проч. 2 „ „