

ЖАЛУЖСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1876 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 31.

1876 года, 8 го числа марта (въ понедѣльникъ утромъ) скончался, послѣ продолжительной болѣзни, Пресвященный *Алаотель*, Архіепископъ Волынской (*).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (февраля 25 дня 1876 г.) исключается изъ списковъ умершій: начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, Ст. Совѣтн. *Жуковъ*.

(*Церков. Вѣст. № 10*).

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Относительно празднованія юбилеевъ.

Комитетъ Министровъ, по выслушаніи внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшаго доклада о мѣрахъ къ ограниченію празднованія юбилеевъ, между прочимъ, полагалъ: относительно празднованія юбилеевъ постановить слѣдующія правила:

1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должно-

(*) Правит. Вѣст. № 54 1876 г.

сти съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не должны быть допускаемы безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства.

2) Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы, безъ надлежащаго разрѣшенія, никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспретить всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ;

и 3) Безусловно воспретить поименованнымъ въ пунктѣ 1-мъ лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью безъ перерыва, не менѣе *двадцати пяти лѣтъ*, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе *пятидесяти лѣтъ*, и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истеченіе полныхъ *полустолѣтій* ихъ существованія.

Примѣч. Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 6-го числа февраля (1876 года), означенное положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

(Церк. Вѣст., 1876 г. № 9).

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 23 января, — 14 февраля 1876 года, за № 147. Относительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представлений на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, Приказали: Всемилостивѣйше жалуемые духовенству наперсные изъ Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА кресты съ драгоценными украшеніями, составляютъ одинъ изъ почетнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслуженныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслуженнымъ священнослужителямъ и не:

иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Св. Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условий, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣе трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый.

(Церк. Вѣстн. 1876 г. № 9).

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

(Къ исполненію).

Калужская Духовная Консисторія слушали отношеніе Калужскаго Губернскаго Правленія, отъ 9 марта за № 381 слѣдующаго содержанія: Губернское Правленіе, утвердивъ росписаніе дѣламъ, назначеннымъ къ исполненію въ лѣто сего 1876 г. уѣзднымъ землемѣрамъ: Мосальскому Малиновскому, Калужскому Спасскому, Козельскому Павлову, Мешовскому Освѣдинскому, Медынскому Бернгарду, Тарусскому Попову, Малоарсланецкому Гончаревскому, постановленіемъ 12 февраля сего года опредѣлило между прочимъ: всѣмъ Полицейскимъ Управленіямъ предписать: по отношеніямъ межевыхъ чиновъ безъ замедленія исполнять законныя требованія, а для соблюденія сего со стороны Управленія Государственными Имуществами, мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений и духовнаго вѣдомства, сообщить для должнаго распоряженія въ управленіе Государственными Имуществами, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и Духовную Консисторію.

Приказали: чрезъ Епархіальныя вѣдомости, предписатьъ благочиннымъ, депутатамъ и причтамъ, чтобы безпрекословно исполняли всѣ законныя требованія землемѣровъ, командированныхъ Губернскимъ Правленіемъ для исполненія межевыхъ дѣлъ, въ лѣто сего 1876 года.

Въ исполненіе журнальнаго опредѣленія, отъ 10 марта 1876 г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, отъ Правленія Калужскаго Д. Училища симъ объявляется: о.о. настоятели г. Калуги и ближайшихъ сель Ромоданова и Покрова за рѣкой, въ домахъ которыхъ живутъ дѣти или родственники, обучающіеся въ Калужскомъ Д. Училищѣ, не могущіе въ какой-либо день учебный быть въ классѣ, обязываются извѣщать о семъ училищное начальство особыми записками, съ изложеніемъ въ нихъ причинъ небытія учениковъ на урокахъ. Отсутствіе таковыхъ записокъ будетъ свидѣтельствовать, что ученикъ не явился въ классъ безъ уважительной причины. Въмѣстѣ съ симъ Правленіе училища проситъ о.о. настоятелей означенныхъ церквей привести въ извѣстность такое постановленіе Правленія и низшимъ членамъ причта, если кто изъ нихъ имѣетъ дѣтей, обучающихся въ Калуж. училищѣ.

IV.

Свѣдѣнія по Калужскому Епархіальному управленію.

Согласно опредѣленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, награждены: 1) *набедренникомъ* священникъ Христорожественской г. Мещовска церкви Александръ Орловъ. 2) *похвальнымъ листомъ* церковный староста с. Вешекъ, Медынскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ивановъ.

Объявляется благодарность Калужскаго Епархіальнаго Начальства.

1) Губернской секретаршѣ Екатеринѣ Ивановнѣ Кашкиной; 2) штабсъ-капитаншѣ Аграфенѣ Ивановнѣ

Скрябиной; 3) Калужскому купцу Федору Ивановичу Муромцеву и 4) отставному унтеръ-офицеру Гаврилу Тимофееву, за пожертвованіе въ церковь с. Недѣтова, Перемышльскаго уѣзда: г. Кашкиною сребропозлащеннаго потира съ приборомъ и иконы Спасителя на сумму 110 р., г. Скрябиною сребропозлащеннаго потира съ приборомъ цѣною 90 руб., г. Муромцевымъ сребропозлащеннаго ковчега на сумму 50 руб. и Тимофеевымъ — евангелія цѣною 50 руб., а всего на сумму 300 руб.

Опредѣлены: 1., на священническія вакансіи: а) помощника настоятеля къ церкви с. Олопова, Перемышльскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, изъ сельскихъ учителей, Іоаннъ Соколовъ; б) на вакансію младшаго священника въ Калужскій женскій монастырь священникъ с. Межетчины, Медынскаго уѣзда, Димитрій Преображенскій. 2., на псаломщицкія вакансіи: а) къ церкви с. Вышняго, Мосальскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того же села Кириллъ Богоявленскій; б) къ церкви с. Строилова, Медынскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того же села Иванъ Никомидійскій; в) къ церкви с. Прогнани, Боровскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того же села Василій Дубовъ и г) къ церкви с. Субботниковъ, Козельскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того же села Семень Виноградовъ, — всѣ четверо съ званіемъ и. д. псаломщиковъ.

V.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Имѣются праздныя вакансіи настоятелей: а) въ с. Межетчинѣ, Медынскаго уѣзда, б) въ с. Моренищахъ, Козельскаго уѣзда, в) въ с. Долбинѣ, Лихвинскаго уѣзда и г) въ с. Русановѣ, того же уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей Алексѣи Колыбелинъ.

Секретарь С. Пантеровскій.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 6.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ, 15 и 30
числа.

1876.

Марта 31.

Содержаніе. — Журналъ дѣйствій общепархiальнаго Сѣзда Депутатовъ въ январѣ 1876 г. — Отчетъ по учебной и нравственной частямъ Калужскаго Д. Училища за 187¹/₂ учебный г. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

ЖУРНАЛЪ

дѣйствій общепархiальнаго Сѣзда Депутатовъ
въ январѣ 1876 г.

(Окончаніе) (*).

21 января съ 1¹/₂ 7 до 10¹/₂ часовъ вечера.

Епархiальный Сѣздъ продолжалъ сужденіе свое относительно изысканія источниковъ на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріи, и къ рѣшенію своему на предшествующемъ утреннемъ засѣданіи, по поводу сихъ сужденій, означенному подъ литер. а, при-
совокупилъ, по заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ,
б) обратить вниманіе на изданіе Калужскихъ Епархiальныхъ вѣдомостей, и при этомъ освободить церкви отъ обязательнаго полученія неофициальной части вѣдомостей, съ тою цѣлю, чтобы церковныя суммы, уплачиваемыя за эту часть вѣдомостей, вносимы были отъ церквей на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріи. Послѣ продолжительныхъ словопреній по сему предмету Сѣздъ единогласно пришелъ къ заключенію — оставить выписку Епархiальныхъ вѣдомостей

(*) См. Калуж. Епарх. вѣд. 1876 г. № 5.

въ прежнемъ порядкѣ, но при семъ предложить о о. Редакторамъ сизъ вѣдомостей—не бы годно ли будетъ имъ изъ средствъ за редактированіе сдѣлать какую либо уступку на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріи; а вмѣстѣ просить о о. Редакторовъ, чтобы отпечатано было потребное для всѣхъ церквей Епархіи количество особыми брошюрами протоколовъ, какъ общепархіальныхъ, такъ и окружныхъ Съездовъ по Калужскому и Мещовскому округамъ, съ тѣмъ, чтобы каждый экземпляръ, согласно счету, изложенному Редакціей въ ея заявленіи Съѣзду отъ 20 января 1876 г. за № 4, обошелся не дороже 36 коп. сеп. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Копію съ сего постановленія передать въ Редакцію Вѣдомостей.*

в) Далѣе Съѣздъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что Калужская Епархія до сихъ поръ не воспользовалась еще Высочайше дарованнымъ ей правомъ имѣть свѣчной епархіальный заводъ; но такъ какъ устройство его требуетъ большихъ издержекъ отъ духовенства епархіи, то не вдаваясь въ сужденіе о семъ, на первый разъ ограничиться только тѣмъ, что предложить монастырямъ Тихоновой и Оптиной Пустыней, имѣющимъ свои свѣчные заводы, не пожелаютъ ли они доставлять свѣчи на всѣ церкви епархіи, съ удѣленіемъ нѣсколькихъ процентѣвъ отъ прибылей ихъ по свѣчной операціи на нужды духовенства; а равно войти въ сношеніе и съ другими частными торговцами свѣчей—не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ взять на себя той же, предложенной Съѣздомъ сказаннымъ монастырямъ, обязанности и на тѣхъ же условіяхъ, а для сего уполномочить членовъ отъ духовенства Семинарскаго и Училищнаго Правленій, образовать изъ себя особую комиссію, которой и предоставить право отъ лица всего духовенства Епархіи заключить условіе о сказанномъ предметѣ, съ кѣмъ они сочтутъ нужнымъ. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Копію съ сего постановленія передать въ Правленія Семинарскія и Училищнаго Калужскаго.*

Обсудивъ вопросъ объ изысканіи источниковъ на покрытіе сверхштатныхъ Семинарскихъ расходовъ, Съѣздъ слушалъ отношеніе Правленія Дух. Семинаріи

о томъ, чтобы о.о. Депутаты озаботились устройствомъ общежитія для учениковъ, въ видахъ крайней неудовлетворительности, въ гигиеническомъ и учебно-воспитательномъ дѣлѣ, вольнонаемныхъ квартиръ, а также и объ отпускѣ 300 руб. изъ епархіальныхъ суммъ на открытіе класса живописи и иконописанія при Семинаріи, въ видахъ эстетическаго образованія воспитанниковъ, и, по тщательномъ обсужденіи сего дѣла, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ духовенству предстоитъ надобность, можетъ быть, въ настоящемъ же году, сдѣлать большія затраты по переводу Мещовскаго училища въ г. Калугу, а находящихся въ распоряженіи епархіальнаго Съѣзда суммъ недостаетъ теперь на покрытіе всѣхъ расходовъ по Семинаріи и училищамъ, то устройство общежитія и открытіе класса живописи отложить до болѣе благопріятнаго времени въ денежномъ отношеніи; а о. Ректора Семинаріи, Архимандрита Асинкрита, благодарить отъ лица всего епархіальнаго духовенства за особо-тщательную его заботливость о нуждахъ учащихся подъ его руководствомъ учениковъ. Правленіе Семинаріи изъ протоколовъ настоящаго Съѣзда Депутатовъ само увидитъ, что при настоящемъ критическомъ положеніи, происшедшемъ, между прочимъ, и отъ того, что въ одномъ изъ училищныхъ округовъ епархіи оказался положительный дефицитъ, и что Съѣздъ долженъ изыскать средства на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріи, согласно мнѣнію Свят. Синода, выраженному въ опредѣленіи его отъ $\frac{22}{14}$ января февраля 1871 г., а посему о.о. Депутаты, при всемъ искреннемъ желаніи, ни какъ не могутъ въ настоящее время взяться за такое дѣло, какъ устройство общежитія, которое потребовало бы не одной, но двухъ или болѣе десятковъ тысячъ рублей. *Резолюція Его Высокопреосвященства: сообщить это Правленію Семинаріи къ свѣдѣнію.*

Затѣмъ прочитано было извѣщеніе свящ. села ближней Ворщовки Василія Благовѣщенскаго отъ 20 янв. 1876 г., въ коемъ свящ. Благовѣщенскій извѣщаетъ Съѣзду, что онъ, по неожиданно постигнутому его болѣзненному состоянію явиться на Съѣздъ въ званіи Де-

путата не можетъ. По поводу этого заявленія Съѣздомъ обращено было вниманіе и на то, что, кромѣ о. Василя Благовѣщенскаго, по неизвѣстной причинѣ неявились на Съѣздъ и слѣдующіе депутаты—священники: XXIII благочинническаго округа Іоаннъ Вертоградовъ и XXIV Антоній Пятницкій. *Резолюція Его Высокопреосвященства: спросить сихъ депутатовъ чрезъ Благочинныхъ о причинѣ неявки.*

При семь о.о. депутаты единогласно постановили, чтобы относительно депутатовъ, неявившихся на настоящій общепархіальный Съѣздъ, вполне было примѣнено рѣшеніе Калужскаго окружнаго Съѣзда, бывшаго 14 октября 1875 года,—именно, чтобы деньги, назначенныя отъ благочинническихъ округовъ на проѣздъ депутатовъ къ мѣсту Съѣзда, за неявкою ихъ на Съѣздъ, вытребованы были Епарх. Начальствомъ на нужды духовенства. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Написать о семь Благочиннымъ по принадлежности.*

Наконецъ Съѣздъ слушалъ заявленіе Члена Попечительства о. Предтеченскаго о томъ, что нѣкоторыми не только о. настоятелями церквей, но и самими благочинными неправильно понято постановленіе прошедшаго Епархіальнаго Съѣзда относительно образованія фонда для перевода женскаго училища изъ г. Козельска въ г. Калугу 1% сбора съ итога общаго годоваго дохода, постановилъ: просить покорнѣйше Духовную Консисторію, подтвердить всѣмъ священникамъ Епархіи, въ особенности о.о. Благочиннымъ, чтобы одинъ процентъ, по мнѣнію Съѣзда, взимался съ итога всего годоваго дохода, не исключая ни какихъ пожертвованій, записанныхъ въ книгу прихода, ни денегъ, вырученныхъ отъ пролажи свѣчъ съ ихъ прибылью, ни сбора въ кошельки и кружки, словомъ: съ итога, значащагося въ вѣдомости подъ литерою Б, кромѣ вѣнчиковой прибыли, и теперь же предписать о.о. благочиннымъ, чтобы недостающее количество денегъ, согласно сего опредѣленія, выслали они въ Духовное Попечительство по назначенію. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Копію съ сего передать въ Консисторію къ исполненію по соображенію съ дѣломъ, приложивъ и особое мнѣніе А от-*

ны Члены Попечительства, по сборѣ сихъ денегъ, каждый разъ вкладали бы ихъ въ Калужскій Малютинскій Банкъ на одноподный срокъ. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Копію съ сего передать въ Попечительство къ исполненію*

Наконецъ читано было въ собраніи о.о. Депутатовъ отношеніе Калужской Духовной Семинаріи, послѣдовавшее на имя Съѣзда отъ 22 января сего 1876 г. за № 22, въ какомъ Правленіи Семинаріи извѣщаетъ, что въ распоряженіи онаго имѣется 60 р. 50 к. денегъ, оставшихся отъ прошедшаго года и назначенныхъ на пособіе бѣднымъ ученикамъ Семинаріи въ томъ году, и при этомъ проситъ Съѣздъ объ ассигнованіи для Семинаріи 445 руб. (за исключеніемъ 30 руб. оставшихся отъ прошедшаго года) на уплату жалованья преподавателямъ Епархіальнаго класса въ 1-ю половину сего учебнаго года и въ количествѣ 500 руб. на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ Семинарской больницѣ. Относительно сего Съѣздомъ постановлено, чтобы Семинарское Начальство 60 руб. 50 коп. употребило на воспособленіе бѣднымъ ученикамъ Семинаріи и въ текущемъ учебномъ году. Вышеозначенную же сумму на сверхштатные расходы по Семинаріи въ количествѣ 915 руб. Правленія училищъ, какъ Калужскаго, такъ и Мендовскаго, внесуть въ непродолжительномъ времени въ Семинарское Правленіе, согласно рѣшенію Съѣзда, выраженному въ семь журналѣ, записанномъ 21 января, съ 10 часовъ утра до 2-хъ по полудни. *Резолюція Его Высокопреосвященства: Копію съ сего передать въ Правленіе Семинаріи для свѣдѣнія.*

ОТЧЕТЪ
по учебной и нравственной частямъ Калужскаго съ двумя нормальными отдѣленіями Духовнаго Училища за 18⁷⁴/₇₅ учебный годъ, составленный на основаніи § 60 Высочайше утвержденного училищнаго устава

(Продолженіе). (*)

5., *Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ; мѣры употребленныя за то възысканій.*

Судя по числу учениковъ училища, проступки между ними были рѣдки и объясняются ихъ возрастомъ и степенью развитія. Такъ изъ записей учителей въ классныхъ журналахъ видно, что большая часть проступковъ ученическихъ состояла изъ бсоръ учениковъ между собою и шалостей, свойственныхъ дѣтскому возрасту. Случаи, сюда относящіеся напр. слѣдующіе: 15 сентября 1874 г. ученики IV кл. 2 отд. С. Р. и С. Зл. на классѣ Ариѳметики дрались. Въ томъ же проступкѣ и на урокѣ по тому же предмету замѣчены 16 Декабря ученики III кл. и 2-го же отд. А. Н. и Вл. П., но въ записи учителя о проступкѣ учениковъ добавлено, что они залѣзли подъ столъ и дрались. 2 октября ученикъ I кл. 1 отд. Гр. Л. на классѣ чистописанія *брызгалъ чернилами* въ лицо товарища своего Ив. П., чѣмъ возбуждалъ смѣхъ и шумъ въ классѣ. 13 декабря ученикъ I кл. 2 отд. Ив. Луг. на урокѣ Ариѳметики *занимался разрисовкою буквъ русской азбуки* на клочкахъ бумаги. Были случаи грубости и дерзости учениковъ въ отношеніяхъ ихъ къ учителямъ. Такъ у учителя Греческаго языка объ ученикѣ IV кл. А. М. подъ 28 числомъ Марта записано, что онъ сказалъ учителю: „не хочу отвѣчать“. Объ ученикѣ II кл. 2 отд. В. Каз. учителемъ Русскаго языка замѣчено 12 мая, что озна-

(*) См. Калуж. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 5.

ченый ученикъ, получивъ балль 2, дерзко говорилъ наставнику, что балль поставленъ ему *не по чести*. 20 ноября ученикъ III кл. 2 отд. Н. Д., на требованіе у него учителемъ пѣнія табели для отмѣтки ему балла, грубо отвѣчалъ: *не дамъ*. 28 января ученикъ II кл. 2 отд. В. Вл. не смирно сидѣлъ на урокъ Русскаго языка и *грубо относился къ замѣчаніямъ учителя*. Изъ журнала по инспекціи видно, что были случаи уклоненія учениковъ отъ классовъ, хотя весьма рѣдкіе. Въ такомъ проступкѣ замѣченъ, 17 ноября, три ученика 1-го кл. и столько же 15 мая, но изъ нихъ одинъ ученикъ III кл. и два ученика II кл. О болѣе важныхъ ученическихъ проступкахъ доводимо было инспекціею до свѣдѣнія и обсужденія цѣлаго училищнаго Правленія. Такъ въ журналѣ Правленія училища отъ 3 декабря 1874 г., ст. 5, значится, что ученикъ III кл. 1 отд. А. Каз., какъ оказалось по разслѣдованію, 27 ноября написалъ гвоздемъ на стѣнѣ класса непечатное слово, и что онъ, Казанскій 29 ноября не исполнилъ назначеннаго ему штрафа. Изъ журнала Правленія училища отъ 20 марта, ст. 2, видно, что 19 февраля, когда, какъ въ день табельный, многие изъ казеннокоштныхъ учениковъ были отпущены изъ общежитія для свиданія съ своими родственниками, въ это самое время, оставшіеся въ корпусѣ ученики II кл. А. Б. и I кл. С. В. съ А. См. вынули изъ шкафа нѣкоторыхъ отпущенныхъ учениковъ книги, по вырвали изъ нихъ листы и сожгли въ топившейся въ то время печи. 9 іюня (жур. Правл. учид. отъ 10 ч., ст. 4) въ 12 часу дня ученики II кл. 2 отд. С. В. и И. Л., зашедши на училищномъ дворѣ за осиновыя дрова, близъ ограды, гдѣ лежитъ старый лѣсной матеріалъ, курили табакъ. Но означенный проступокъ училищное начальство тогда только въ состояніи будетъ пресѣчь, когда ослабѣтъ укоренившаяся и распространяющаяся въ народѣ привычка табакокуренія. А въ частоящее время, какъ замѣтилъ членъ ревизоръ учебнаго комитета г. Керскій (въ отчет. о духовно-учебн. завед. Кавказ. Еп., стр. 150), „привычка курить пріобрѣтается на глазахъ родителей, кото-

рые лично подають дѣтямъ первый и опасный примѣръ табакокурения”.

Училищное начальство принимало всѣ зависящія отъ него и возможные мѣры къ исправленію учениковъ отъ вышеозначенныхъ проступковъ и къ совершенному прекращенію ихъ. Въ мѣрахъ взысканія за проступки учениковъ въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ училищное начальство поставляло себѣ за правило дѣйствовать на учениковъ, больше всего постоянствомъ и бдительностію надзора, а также мѣрами убѣжденія и вразумленія—когда ученикъ дѣлалъ проступокъ, воспитатели старались прежде всего узнать причину и побужденія къ проступку. Потомъ виновному разъясняемы были весь вредъ и дурныя послѣдствія его проступка, прилагаемо было стараніе довести виновнаго до пониманія и сознанія, что проступокъ этотъ зло, отъ котораго слѣдуетъ исправиться. Убѣжденія и вразумленія дѣлаемы были виновному ученику сперва наединѣ, а потомъ, въ случаѣ неисправленія ученика и смотря по роду проступка, публично при товарищахъ или, въ случаѣ особенной нужды, даже въ полномъ собраніи училищнаго Правленія. Въ крайнихъ случаяхъ, при недѣйствительности дѣлаемыхъ увѣщаній и вразумленій, виновные ученики изъ пансіонеровъ лишаемы были права отлучекъ изъ училищнаго общежитія, или штрафуемы были ограниченіемъ пищи или, такъ называемымъ, голоднымъ столомъ, во время обѣда или ужина, а иногда лишеніемъ завтрака, а виновные изъ живущихъ въ вольнонаемныхъ квартирахъ задерживаемы были въ училищѣ подъ надзоромъ инспекціи на часъ времени. За болѣе важныя проступки ученики лишаемы были пансіонерскаго и полупансіонерскаго содержанія и денежнаго пособія. Употреблялись и другія, подобныя вышеозначеннымъ неунизительныя мѣры взысканія, сообразныя съ возрастомъ и характеромъ исправляемыхъ учениковъ за ихъ проступки и шалости, свойственныя дѣтскому возрасту. Впрочемъ училищное начальство только тогда уже прибѣгало къ мѣрамъ взысканія, когда всѣ мѣры вразумленія, неоднократно употребленныя въ дѣло, оставались недѣйствительными. Вообще, со-

образно съ гуманнымъ направлѣнiемъ училищнаго устава, и тѣмъ же направлѣнiемъ, выраженнымъ въ журналѣ Учебнаго Комитета по воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, училищное начальство рѣдко, осторожно и умѣренно прибѣгало къ дисциплинарнымъ мѣрамъ взысканiя, и старалось соблюдать особенную осторожность, благоразумiе и разборчивость въ назначенiи дисциплинарныхъ взысканiй, всегда строго соблюдая ихъ съ характеромъ и нравственнымъ настроенiемъ воспитанниковъ.

6., *Способъ надзора за поведенiемъ учениковъ, живущихъ въ училищномъ домѣ.*

Ученики, живущiе въ училищномъ зданiи, находились подѣ ближайшимъ надзоромъ одного изъ помощниковъ смотрителя, завѣдующаго ими, а также и смотрителя училища, почти ежедневно посѣщавшаго учениковъ, то во время молитвы, то во время внѣклассныхъ ихъ занятiй, то во время стола и въ снальняхъ. Помощникъ же смотрителя, ближайшимъ образомъ наблюдающiй за поведенiемъ пансионеровъ, кромѣ очень рѣдкихъ случаевъ, неопустительно каждодневно находился при ученикахъ во время ихъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, а также и при Богослуженiяхъ въ воскресные и праздничные дни въ Никитской приходской церкви, куда ученикамъ назначено ходить къ Богослуженiю. Равно каждодневно (исключая тѣ дни, когда ему нельзя было наблюдать за учениками по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, и когда отсутствующiй помощникъ замѣняемъ былъ другимъ помощникомъ смотрителя или надзирателемъ учениковъ, а иногда и кѣмъ-либо изъ учителей) находился при ученикахъ во время принятiя ими пищи и посѣщаль ихъ въ часы приготовленiя къ урокамъ.

7., *Посѣщенiя помощниками смотрителя и надзирателемъ учениковъ ученическихъ квартиръ.*

Вольнонаемныя квартиры учениковъ посѣщаются были помощниками смотрителя училища и надзирате-

лемъ, завѣдующимъ своекоштными изъ нихъ, по возможности часто. Ежедневно, между 6 и 9 ч.ч. по полудни, помощникъ и надзиратель, въ вѣдѣніи которыхъ находится большее число ученическихъ квартиръ, посѣщали послѣднія не менѣе пяти, а иногда и болѣе. При посѣщеніяхъ они наблюдали, чтобы ученики исполняли правила поведенія, опредѣляющія ихъ квартирное времяпровожденіе, а также за чистотою квартиръ и за тѣмъ, чтобы ученики имѣли чистое и опрятное бѣлье, сухую и крѣпкую обувь; освѣдомлялись объ ихъ урокахъ и, по мѣрѣ надобности, внушали и разъясняли ученикамъ правила религіозно-нравственныхъ обязанностей и святость исполненія ихъ. Свои наблюденія за учениками, вынесенныя изъ квартиръ, они вносили ежедневно въ существующій для этой цѣли журналъ.

8. *Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.*

II Какъ пансіонеры, такъ и ученики, живущіе въ вольнонаемныхъ квартирахъ, не смотря на не вполне и не всегда благопріятныя условія квартирной жизни—вообще—за очень малыми исключеніями, вели себя прилично: были скромны, вѣжливы, почтительны, соблюдали правила приличія и наружной опрятности, насколько они понимаютъ оныя по своему возрасту и по образу ихъ домашняго воспитанія. Впрочемъ понятія воспитанниковъ о приличіи и вѣжливости въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень своеобразны; при входѣ напр. въ классъ наставника или кого-либо изъ членовъ инспекціи они встаютъ и не сядутъ на свои мѣста до тѣхъ поръ, пока имъ не будетъ позволено, но, встрѣчаясь съ кѣмъ-либо изъ начальствующихъ или наставниковъ въ другомъ мѣстѣ, они не всегда догадаются снять фуражку.

Домашнее воспитаніе учениковъ училища тогда только можетъ измѣниться къ лучшему, когда духовенство Калужской епархіи,—въ настоящее время въ большинствѣ приходоѣ, недостаточно обезпеченное въ матеріальномъ отношеніи,—будетъ имѣть средства безбѣдно содержать свои семьи,—и имѣть возможность

давать своимъ дѣтямъ надлежащее домашнее воспитаніе. Тогда только оно будетъ имѣть возможность и содержать своихъ дѣтей сообразно съ требованіями §§ 114 и 115 училищн. устава. А доколѣ ученики училища будутъ находиться подъ вліяніемъ бѣдности и грязи—этихъ дѣятелей, которые, по словамъ одного опытнаго наблюдателя ученической жизни (члена-ревизора учебнаго комитета при Св. Синодѣ г. Зинченко въ отчетѣ его о Бѣлгород. училищѣ Курской епарх. стр.103), разстраивая организмъ физическій, не менѣе, если не болѣе дурно вліяютъ и на организмъ нравственный,—дотолѣ нельзя надѣяться, чтобы ученики училища были вполнѣ знакомы съ требованіями приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Древній змій.—Первый искуситель явился человѣку въ образѣ змія. Кто этотъ искуситель,—всякому извѣстно: это тотъ, кто за свою гордость низверженъ былъ изъ сонма ангеловъ; это тотъ, о комъ Самъ Спаситель говоритъ: *видѣхъ сатану, яко молю съ небесе спадша.* (1). Нельзя было такому гордецу не позавидовать созданію, явившемуся изъ земной персти и получившему образъ и подобіе своего Создателя. И вотъ гордость и зависть доводятъ падшаго начальника вышнихъ силъ до образа змія, въ которомъ онъ является, какъ льстивый духъ, для прельщенія нашей прародительницы и становится для всего чловѣчества виновникомъ грѣха и паденія. Знаменителъ въ дѣтствіи этого духа, а въ вѣдѣнн библейскаго змія. Но какая судьба постигла этого пресмыкающагося,—погибъ ли онъ естественною смертію, или, въ знаменіе пораженія вселившагося въ него діавола, ему суждено существовать, пока царство негоднаго патрона не будетъ побѣждено, и ему, осужденному, не повелѣно будетъ низойти въ преисподнюю? Какъ ни смѣло такое предположеніе, но оно въ вѣкоторой степени оправдывается фактами. Недавно прочли мы въ № 311 «Иллюстраціи» за 1875 годъ, слѣдующій разсказъ, переданный очевидцемъ,

(1) Лук. 10 ст. 18.

подтвержденный свидетелями. Капитанъ австрійскаго судна «Полина», Древаръ, свѣдѣя въ Загребѣ, замѣтилъ (это было въ прошломъ июль) между 15° 13 южной широты и 5° 3 долготы три громадныхъ кита, изъ которыхъ одинъ былъ дважды обвить громаднѣею змѣю, разинутая пасть и голова которой были также громадны. Змѣя боролась съ четверть часа съ своею жертвою и, затѣмъ, вдругъ потащила ее, головою внизъ, ко дну. Около 13 июля, вѣроятно, таже змѣя замѣчена была тѣмъ же капитаномъ, на разстояніи 200 ярдовъ отъ судна. Она быстро плыла, обнажая на поверхности воды, заразъ около 40 футовъ своей длины. Въ тотъ же день увидѣли ее еще разъ, перпендикулярно выдавшуюся изъ воды, на вышину 60 ти футовъ. Свѣдѣнія эти сообщены капитаномъ Древаромъ, по прибытіи его въ Загребъ, тамошнему капеллану королевы Викторіи, Е. И. Певни, и подтверждены въѣмъ экипажемъ. Невольно приходитъ желаніе изъ этихъ свѣдѣній разсчитать, хотя приблизительно, длину змѣи и ея возрастъ. Если она могла обвить и съ быстротою увлечь въ морскую бездну огромнаго кита, то какова же должна быть сила этого морскаго чудовища! Нѣтъ сомнѣній, что змѣя эта, подобно удаву, обвиваетъ свою жертву, и силою своихъ мышцъ сжимаетъ и превращаетъ ее въ такую массу, которую удобно проглотить, — и вотъ китъ дѣлается пищею змѣи, которая цѣлкомъ проглатываетъ его. Послѣ такой порціи, змѣя, какъ холоднокровное животное, должна очень долго оставаться безъ пищи, пока не переваритъ ее. На днѣ океана, въ сравнительно холодной температурѣ, процессъ перевариванія пищи долженъ продолжаться не днями и мѣсяцами, а, можетъ быть, годами, что подтверждается уже и тѣмъ, что змѣя является на поверхность воды весьма рѣдко, такъ что появленіе ея многіе признаютъ баснословнымъ, потому что не многимъ, и то лишь въ продолжительный періодъ времени, удавалось ее видѣть. Во все время, пока совершается процессъ пищеваренія, животное остается какъ бы во свѣ или оцѣпененіи, при которомъ, если и можно предполагать возрастаніе, то самое медленное, меньшее того, которое свойственно организму въ состояніи нормальномъ. Трудно, впрочемъ, опредѣлить на сколько длина змѣи можетъ увеличиваться ежегодно; но, конечно такое удлинненіе, при продолжительней спячкѣ, совершается не въ одинъ годъ. Допустивъ, что змѣя, чрезъ каждыя пять лѣтъ, удлиняется по одному футу, — во сто лѣтъ она увеличится въ ростѣ на 20 футовъ. Но чѣмъ старѣе животное, тѣмъ медленнѣе долженъ совершаться процессъ возра-

станія. Это общій растительный законъ, въ чемъ можно убѣдиться на цѣль стараго дерева по числу слоевъ, постепенно суживающихся отъ центра къ окружности. Такимъ образомъ, описанное животное, увеличившееся въ первое тысячелѣтїе на 200 футовъ, во второе удлинится едва на половину, то есть, на сто футовъ: въ третье—на 50, въ четвертое—на 25 и т. д. Допустивъ, что это—минимумъ возраста послѣднихъ трехъ тысячелѣтїй, змѣя, по вѣроятному расчету, проглотившая кита въ 1875 году, въ продолженїи семи тысячъ четырехсотъ лѣтъ отъ сотворенїя міра, должна быть длиною около 460 футовъ. Капитанъ Древаръ видѣлъ змѣю, столбшею перпендикулярно на 60 футовъ. Чтобы подняться изъ воды на такую высоту, надо, чтобы остальное туловище, по крайней мѣрѣ, въ семь разъ превосходило часть обнаруживающуюся; такимъ образомъ, вмѣстѣ съ этою частїю, составитъ длина въ 480 футовъ. По всей вѣроятности, змѣя должна быть, если не болѣе, то именно такой величины; иначе какъ же допустить, чтобы она могла обвиться, увлечь быстро и проглотить огромнаго кита, доходящаго величиною до 60 футовъ и болѣе? Предоставляемъ повѣрять наши заключенїя естествоиспытателямъ; а мы обратимся къ библейскимъ сказанїямъ касательно занимающаго насъ предмета. Вотъ какъ описывается у Іова неразгаданный звѣрь, обитавшїй въ безднахъ морскихъ. *Се крѣпость его на чреслахъ, сила же его на пупъ чрева. Постави ошибъ, яко кипарисъ, жилы же его, яко ужа сплетена суть. Ребра его—ребра мѣдiana, хребетъ же его—желѣзо смято. Сїе есть начало созданїя Господня: сотворенъ, поруганъ быти ангелы Его.* (1) *Извлечши ли змїя сего удицею, или обложши узду о ноздряхъ его?* (2) *Питаются ли же имъ языцы и раздѣляютъ ли его народи? Вся же плавающая собравшеся, не подымутъ кожи единыя ошибка его и корабли рыбарей главы его.* (3) *Возжизаетъ бездну, яко печь мѣдную; мнитъ же море, яко мрроварницу.* (4) *Ничто же есть на земли подобно ему сотворенно, поругано быти ангелы Моиими. Все высокое зрима, самъ же царь сущимъ въ водахъ* (5). Очевидно, что это не рыба-китъ, а какой-то другой звѣрь, прямо называемый змїемъ,

(1) Іов. 40 ст. 11—14.

(2) Тамже ст. 21.

(3) Тамже ст. 25 и 26.

(4) Іов. 41 ст. 22.

(5) Тамже ст. 24 и 25.

и по свойству совершеннаго во образѣ его подвига, поругав-
ный ангелами Божиими и оставшійся цѣлѣмъ въ безднахъ мор-
скихъ. Не онъ ли явился *возжигающимъ бездну, яко печь*
мѣдную въ ту пору, когда устрешенные карабельщики прину-
ждены были выбросить за бортъ пророка Іону, ставшаго про-
образователемъ тридневной смерти Іисуса Христа? Искусившему
вѣхаго Адама не должно ли было послужить Адаму новому,
стершему главу древняго змія? *Азъ познахъ, говорить прообра-*
зовательное лицо сродимъ спутникамъ, яко мене ради волненіе
сѣ великое на вы есть. (1) *Не даждь на насъ, Господи, от-*
вѣчали смятенные ужасомъ спутники Іоны, крове праведныя!
И взяша Іону, и свергоша его въ море, и преста море отъ
волненія своего. (2) *И повелъ Господь киту великому пожре-*
ти Іону (3) Но китъ ли это былъ? Обыкновенный китъ, по
малому отверстію гортани своей, можетъ питаться только сель-
дями и моллюсками; а этотъ поглотилъ человѣка, не повре-
дивъ и сохранивъ его во чревѣ своемъ въ продолженіи трехъ
дней. (4) Не тотъ ли это змій, который послужилъ искустителю
орудіемъ къ погубленію человѣчества въ лицѣ Адама древняго,
и который, по особому повелѣнію Господню, долженъ былъ
явиться прообразовательнымъ гробомъ тридневной смерти Того,
Кто стеръ главу его и смертію Своею смерть поправилъ? Пусть
это одно лишь предположеніе, даже мечта, если угодно: но
вникните въ обстоятельства совершившагося событія, и вы со-
гласитесь, что оно имѣетъ нѣкоторое основаніе. Въ самомъ дѣ-
лѣ, что это за *драконъ, змій лукавый, суищій въ мори,* о
которомъ говоритъ пророкъ Ісаія? (5) Что это за змій въ морѣ
великомъ пространномъ, созданный *ругатися ему,* (6) или,
какъ говорится у Іова, считающій *тартаръ бездны, якоже*
плѣнника и вмняющій бездну въ прохождение? (7) Что это
за загадочное существо, о которомъ такъ часто упоминается въ

(1) Іон. 1 ст. 12.

(2) Тамже ст. 14 и 15.

(3) Іоан. 2 ст. 1.

(4) Капитанъ Древаръ говоритъ, что видѣнное имъ чудо-
вище было въ объемѣ около 9-ти футовъ; но онъ наблюдалъ
его на разстояніи 200 ярдовъ; вблизи, безъ сомнѣнія, оно
представилось бы ему гораздо толще.

(5) Ісаи 27 ст. 1.

(6) Псал. 103 ст. 25 и 26.

(7) Іов. 41 ст. 23.

Ветхонъ и Новомъ Заветѣ? О дальнѣйшей судьбѣ этого змія есть много указаній въ Апокалипсисѣ: но совѣ до времени запечатаны семью печатями. Кто знаетъ, не вселится ли снова діаволъ, имѣя ярость великую, яко время мало есть, въ то го змія, который низложенъ есть на землю, который испуститъ за женою—Церковію, яже роди мужеска, изъ устъ своихъ воду, яко рѣку, да ю въ рѣчь потопитъ. И который, со зла на безусыѣшность своихъ стараній, сотворитъ брань съ оставшимъ стѣнемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и имѣютъ свидѣтельство Іисуса Христова? (1)

А. С.—кій

(Домаш. Бесѣд. за 1876 г. выпуск. 8).

По вопросу—какія лица, при вступленіи въ бракъ, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку?—Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ Священника Самарскаго кафедральнаго собора Дмитрія Смѣльскаго, отъ 9 октября истекшаго года съ просьбою разъяснить вопросъ,—обязаны ли причты требовать отъ всѣхъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному по отбыванію воинской повинности участку до исполненія, указаннаго въ законѣ для таковой приписки, срока. По справкѣ оказалось: Въ уставѣ о воинской повинности изображено: Ст. 94. Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, къ коимъ сіи лица приписаны. Ст. 95. Лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительства находятся, или же находились въ послѣднее предъ выселеніемъ ихъ время. Ст. 96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или замѣняющаго оное удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по воинской повинности Присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ. Ст. 97. Всѣ лица мужескаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податна-

(*) Апокал. гл. 12, ст. 12—16.

по состоянію обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднеѣ 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. Ст. 100. Означенныя въ ст. 97 лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку. Приказали: Изъ выведенныхъ на справку узаконеній усматривается, что порядокъ для приписки къ призывнымъ участкамъ молодыхъ людей, для отбыванія воинской повинности, раздѣленъ на двѣ категоріи, именно: а) тѣ лица, кои внесены въ ревизскія сказки, а равно приписаны къ обществамъ послѣ ревизіи, самымъ дѣломъ числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, въ коихъ они приписаны; б) лица же, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительствахъ находятся, или же находились въ послѣднее время предъ выселеніемъ ихъ. Законъ обязываетъ лицъ только второй категоріи, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку. На этихъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема причтами, на общемъ основаніи, и надпись о бракосочетаніи. Дать о семъ звать священнику Димитрію Омѣльскому; затѣмъ, во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній, при вѣнчаніи причтами молодыхъ людей, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, настоящей журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству духовенству Епархіи. Каковое опредѣленіе утверждено и Его Преосвященствомъ 16 Окт. 1875 г.

(Самар. Епарх. Вѣд.)

Замѣчательный отзывъ иностранца о Россіи. Недавній путешественникъ по Кавказу, французъ Верновиль, описывая свое путешествіе въ Сванетію, дѣлаетъ между прочимъ отзывъ о Россіи и русскомъ народѣ. Отзывъ этотъ не мало удивилъ его собратьевъ писателей, не только во Франціи, но и въ Германіи. Мы сами не очень привыкли слышать подобныя отзывы не только отъ иностранцевъ, но отъ своихъ доморожденныхъ

литераторовъ. И потому считаемъ не безынтереснымъ сообщить его и нашимъ читателямъ, въ извлеченіи изъ газеты «Голосъ». Вотъ что говоритъ г. Берновиль: «Въ нашей старѣющей Европѣ будущность, кажется, принадлежитъ только одной націи — русской. Исторически моложе всѣхъ другихъ, она до настоящаго времени избѣгала разлагающихъ вліяній, которымъ подвергаются сосѣднія съ нею націи, и идетъ впередъ въ то время, когда сосѣднія медленнѣе или скорѣе приближаются къ безднѣ. Онѣ живутъ еще только своимъ прошлымъ. — Россія же естественно и безъ всякаго потрясенія сохраняетъ для будущности свои, едва еще развитыя, юношескія силы. Какова же будетъ ея будущность? Цивилизація, со всѣми ея благодѣяніями, въ рукахъ многихъ была даромъ, приносящимъ съ собою несчастье. Избѣгнетъ ли Россія ея ослабляющихъ вліяній? Кто въ состояніи рѣшить этотъ вопросъ? Россія, вышедшая изъ мрака и изъ междоусобныхъ войнъ едва лишь триста лѣтъ назадъ, нашла у своихъ границъ совершенно готовыя государства. Брошенная внезапно геніемъ Петра I-го въ европейское движеніе, она, въ теченіи какихъ-нибудь двухсотъ лѣтъ, сумѣла удержаться среди другихъ государствъ на своемъ мѣстѣ. Отсюда произошло ея особое положеніе, ея отличие, которое слѣдуетъ изучить прежде, чѣмъ судить о Россіи. Это-то и есть, по моему мнѣнію, тотъ подводный камень, о который разбились многіе изъ хотѣвшихъ судить о странѣ только по принципамъ, касающимся всѣхъ другихъ народовъ». Исполнскій трудъ русскихъ государей по возрожденію Россіи начался съ семнадцатаго столѣтія. Способною къ прогрессу оказывалась только самая незначительная часть націи. Но славянскій народный характеръ впечатлительнъ и гибокъ, и аристократія скоро послѣдовала указываемому ей направленію. Слишкомъ быстрое усвоеніе западныхъ правовъ должно было имѣть вредныя послѣдствія. Опасность грозила со стороны Франціи, игравшей въ то время преобладающую роль въ Европѣ. Но за высшимъ русскимъ обществомъ стоялъ народъ, который, благодаря своему невежеству и глубокому религиозному чувству, избѣгъ гибельнаго вліянія. Въ этомъ, по словамъ Берновилля, собственно и заключается сила русскаго народа. Глубокое и живое религиозное чувство, тяжелая, трудовая жизнь и безусловная преданность государю — вотъ что составляетъ незыблемую основу русскаго государства. Заканчивая свой бѣглый очеркъ обзоромъ великихъ реформъ нынѣшняго царствованія, авторъ высказываетъ мнѣніе, что нашему отечеству необходимы еще дальнѣйшія преобразованія. Важныя работы предстоятъ, по его

ивнѣю, по устраниенію «подкупной» бюрократіи, по народному образованію и по преобразованію духовенства. Тѣмъ неменѣе, страна находится, въ настоящее время, въ такомъ блестящемъ развитіи, что никто не можетъ предвидѣть, до какихъ размѣровъ оно дойдетъ въ будущемъ. Авторъ настоятельно приглашаетъ своихъ соотечественниковъ знакомиться съ Россіей. «Во Франціи думаютъ—пишетъ онъ—что знаютъ настоящую Россію. Это большое заблужденіе. Въ теченіи полутора ста лѣтъ мы сражались противъ этого народа не разъ; а что же мы собственно знаемъ о немъ? Для массы французовъ, даже для многихъ вообще свѣдущихъ по другимъ частямъ людей, русскіе все еще народъ азіатскій, подъ обманчивою вѣншностью сохраняющій варварскія наклонности. Пора же, наконецъ, отдать честь дѣйствительности и *убѣдиться въ томъ, что русскій народъ идетъ впередъ исполинскими шагами. Россія 1875 года уже не Россія 1855 года*». Обращаясь къ описанію Кавказа, Бернавиль признаетъ за русскимъ народомъ великій талантъ въ колонизаціи и избытокъ силы и энергіи. Въ этомъ убѣждаетъ его знакомство съ Кавказомъ, который, будучи независимымъ всего восемьдесятъ лѣтъ назадъ, въ настоящее время не только покоренъ, но и сталъ русскимъ. Въ способности хорошо колонизовать, французскій народный характеръ далеко уступаетъ русскому. Вступивъ на Кавказъ покорителями, русскіе дѣйствовали, смотря по обстоятельствамъ, оружіемъ, деньгами, дипломатіей; вездѣ строили православные храмы, нигдѣ не разрушали мечетей, и замѣняли уменьшавшееся отъ войны населеніе расположенными къ нимъ народностями. Еще большаго удивленія заслуживаетъ настоящая, мирная дѣятельность, къ которой призываются, главнѣйшимъ образомъ, способные изъ покоренныхъ. «Каковы бы ни были хорошія качества и недостатки русскихъ—пишетъ Бернавиль—въ нихъ есть все то, что можетъ сдѣлать *народъ великимъ*. Повторяю: намъ въ Западной Европѣ необходимо проникнуться этою истиной, если мы хотимъ избѣгнуть ея послѣдствій. Въ силу непреложнаго порядка вещей, эта нація воздвигается медленно, но вѣрно, и *потребуется себѣ современемъ всемірнаго господства*»...

(Духовн. бестд. за 1876 г. № 7).

Вопросъ пастырской практики касательно освященія такъ называемыхъ пасохъ. О томъ, какъ освящать въ день св. Пасхи, послѣ Литургіи, приносимые ко храму православными христіанами сыръ, яйца и мясо, есть прямое наставленіе

и въ церковномъ уставѣ, и въ требникахъ. И потому тутъ не можетъ быть никакихъ недоразумѣній. Но въ сѣверо-западномъ, равно какъ и въ юго-западномъ, краѣ Россіи существуетъ обыкновеніе, по которому почетнѣйшіе изъ прихожанъ, а въ городахъ и мѣстечкахъ и всѣ безъ различія православные христіане, для освященія приготовляемыхъ къ празднику яствъ, приглашаютъ священника въ домъ наканунѣ Пасхи, въ великую субботу, обыкновенно, въ промежутокъ времени между окончаніемъ Литургіи и началомъ чтенія дѣяній св. апостоловъ. И въ семъ случаѣ не всѣ священники поступаютъ одинаково. Одни, напр., послѣ «благословенъ Богъ нашъ» почитаютъ Царю небесный, трисвятое, Отче нашъ, потомъ Господу помолимся, и положенныя молитвы; затѣмъ слѣдуетъ окропленіе сѣдей святою водою и отпустъ непасхальный. Другіе же, держась буквально требника, послѣ «благословенъ Богъ нашъ» поютъ «Христовъ воскресе» трижды и потомъ Господу помолимся, и молитвы... Святою водою не окропляютъ и говорятъ пасхальный отпустъ. Какъ ни малозначительна эта разность, но она иногда ставитъ въ затрудненіе приходскихъ священниковъ. Съ однимъ изъ священниковъ случался уѣзда, о. В. В., былъ такой случай. Въ приходѣ его поселился одинъ изъ чиновниковъ уѣздной администраціи, и наканунѣ Пасхи пригласилъ его въ домъ освятить яства. О. В. В. при семъ не пѣлъ «Христовъ воскресе», что и было замѣчено хозяиномъ, который при томъ объяснилъ, что въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онъ жилъ прежде, въ его домѣ всегда пѣли «Христовъ воскресе» наканунѣ Пасхи. Обстоятельство это и дало поводъ почтенному о. В. В. предложить намъ вопросъ: кто правильнѣе поступаетъ, въ поющіе или не поющіе «Христовъ воскресе» наканунѣ Пасхи, въ великую субботу? Прямого отвѣта на этотъ вопросъ мы не найдемъ ни въ церковномъ уставѣ, ни въ требникахъ, ни въ издаваемыхъ руководствахъ для объясненія богослуженія въ православной церкви. Тѣмъ не менѣе полагаемъ, что большаго затрудненія для разрѣшенія сего вопроса не представится, если обратимъ вниманіе на косвенныя указанія, заключающіяся въ церковномъ уставѣ и на соображенія, вытекающія изъ духа богослуженія православной Церкви. Поющіе въ субботу при освященіи сѣдей, или такъ вазываемыхъ *пасохъ*, «Христовъ воскресе» объясняютъ это тѣмъ, что 1) въ этотъ день на Литургіи, послѣ апостола, вмѣсто *аллилуіа*, поется стихъ: *воскресни Боже суди земли, яко Ты настлдиши во всѣхъ языцехъ*, 2) во время этого дѣнія священно-служители слагаютъ съ себя траурныя

облаченіи и одеваются въ свѣтлыя ризы, и 3) считается Евангеліе о воскресеніи Христовомъ. Все это, по ихъ мнѣнію, доказываетъ, что празднованіе Воскресенія Христова началось уже, и потому не только можно, но и должно при посвященіи пасохъ пѣть «Христосъ воскресъ». Но съ такимъ объясненіемъ согласиться нельзя, во первыхъ, потому, что въ это время, до самой полуночи, въ храмѣ стоитъ плащаница, изображающая погребеніе Христова: Христосъ еще во гробѣ, и церковный уставъ повелѣваетъ братіи послѣ Литургіи пребывать въ безмолвіи и благоговѣніи въ ожиданіи начала пасхальной службы. Во вторыхъ, потому, что всѣ предыдущія дѣйствія Церкви, какъ-то: пѣніе *воскресни Боже* и облаченіе священнослужителей въ свѣтлыя ризы, а также чтеніе Евангелія о воскресеніи Христовомъ означаютъ не возвѣщеніе о совершившемся воскресеніи Иисуса Христа, которое, по сказанію евангелистовъ, послѣдовало по прошествіи субботы, въ первый день недѣли, *еще сущей тмѣ* (значить, скоро послѣ полуночи), а только предначатіе радостнаго праздника и предвозвѣщеніе намъ о приближающемся времени Воскресенія Христова. Такъ поступаетъ св. Церковь въ подражаніе Божественному Основателю своему Иисусу Христу, предрекшему до своего Воскресенія. Самую же службу Воскресенію Церковь начинаетъ послѣ полуночи и начинается всерадостною пѣснію *Христосъ воскресетъ*. И потому, съ этого времени сія пѣснь, крѣдо самого Вознесенія Господня, становится необходимою принадлежностію богослуженія не только церковнаго, общественнаго, но и частнаго, домашняго; всѣ христіанскія требы и освященія также начинаются пѣніемъ *Христосъ воскресетъ*; эту же пѣсню предваряются три молитвы на освященіе свѣдей, приносимыхъ ко храму православными христіанами, если, конечно, онѣ освящаются на Пасху, послѣ Литургіи, какъ положено по уставу. Изъ этого само собою вытекаетъ слѣдствіе, что пѣніе *Христосъ воскресетъ* въ субботу, при освященіи пасохъ, несвоевременно и служитъ прямымъ нарушеніемъ богослужебнаго чина. Думать, что однихъ молитвъ, положенныхъ на освященіе сыра, ялицы и мяса, въ семъ случаѣ, безъ пѣнія *Христосъ воскресетъ*, недостаточно для ихъ освященія; — значить и давать свѣдямъ большее значеніе, чѣмъ въ какое оны имѣютъ; — значить усвятить имъ символическое значеніе, въ подобіе тому, какое давали израильтяне пасхальному агнцу. Но это было бы не сообразно съ духомъ христіанства и съ тѣмъ взглядомъ, какой имѣеть на сія свѣда православная Церковь. Въ церковномъ уставѣ вотъ что говорится касательно приго-

говляемыхъ на Пасху свѣдей. «Вѣстно буди, яко сицевый мясъ и набѣлу приносѣ не естъ Пасха; ниже Агнецъ, якоже цѣщны глаголютъ, и приѣмлютъ, и ему со всякимъ говѣнемъ, якоже въкоей святыни, причащаются: но простое приношеніе. Не аки бо сіе въ жертву Богу приносится имать, но токмо да начинающимъ по постѣ мясо и сыръ ясти, отъ іерея предложеными молитвами въ свѣдь благословено будетъ: Пасха бо Самъ Христосъ естъ, и Агнецъ вземлей грѣхи міра, на олтаре въ безкровной жертвѣ, въ пречистыхъ тайнахъ честнаго Тѣла и животворящаго Крове Своея, отъ іерея Богу и Отцу приносимый, и тому достойно причащающіися истинную ядять Пасху». По этому, въ случаѣ приглашенія, въ великую субботу, для освященія пасохъ, священникъ, послѣ обычнаго начала, можетъ прочесть молитвы безъ пѣнія *Христосъ воскресъ* и безъ пасхальнаго отпуста. Что же касается окропленія пасохъ св. водою, то въ нашихъ требникахъ ничего о немъ не говорится. Значить, можно и не окроплять. Но какъ всё вообще освященія Церкви, напр. освященіе овощей 6 августа и др. обыкновенно совершаются съ окропленіемъ св. водою, то не отступать отъ церковнаго устава и тѣ священники, которые по прочтеніи молитвъ будутъ окроплять пасхи св. водою, особенно тамъ, гдѣ это вошло въ обычай. Въ требникѣ же Петра Могилы, послѣ положенныхъ на освященіе пасохъ молитвъ, прямо говорится: «и абие іерей кропитъ священною водою вся брашна».

(Минск. Епарх. свѣд. за 1876 г. № 5).

Человѣческія жертвоприношенія на островъ Мадагаскаръ. — На этомъ островѣ, такъ же какъ и на нѣкоторыхъ австраійскихъ островахъ, растетъ особенное дерево, стволъ котораго, вышиною около осьми футовъ, имѣетъ видъ усѣченнаго конуса; вершина его вынута на подобіе чаши, въ которой выдѣляется сладкая, тягучая жидкость сильно ошляющаго свойства. Съ вершинъ дерева свѣшиваются громадные листья, загнутые на подобіе рога, загнутая часть котораго усажена колючими крючьями; листья эти имѣютъ отъ 12 футовъ длины и футъ толщины. Нѣсколько ниже листьевъ помѣщается рядъ волосатыхъ, заостренныхъ на концахъ зеленыхъ усовъ, длиною каждый до осьми футовъ. Между листьями и усами находится шесть бѣлыхъ прозрачныхъ щупальцевъ, длиною около четырехъ футовъ, имѣющихъ замѣчательное свойство постоянно находиться въ движеніи. Этому-то дереву поклоняется дикое племя лекодосовъ, которые приносятъ ему даже человѣческія жер-

твы. Совершается это страшное жертвоприношеніе слѣдующимъ образомъ. Жертвою избирается обыкновенно женщина, которую заставляютъ влѣзть на дерево и навѣться находящейся тамъ жидкости. Но лишь только она въ опьяненіи пожелаетъ спрыгнуть съ дерева, какъ щупальцы начинаютъ давить съ страшною силою, а листья смыкаются и окончательно раздавливаютъ несчастную жертву. Въ это время по дереву течетъ упомянутая выше сладковатая жидкость и мѣшается къ кровью жертвы; на эту жидкость дикари набрасываются съ необузданною жадностію, и, угостившись ею, начинаютъ дикую оргію. По прошествіи нѣкотораго времени дерево принимаетъ свой прежній видъ, а отъ несчастной жертвы остается только раздробленный скелетъ. Многія лѣсные животныя нерѣдко дѣлаются добычей этого кровожаднаго растенія.

(Миссіонеръ за 1876 г. № 10).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Г. Гусинскій Михаилъ Кондратьевичъ, отставной дивизионный докторъ издалъ книгу Практическій Лечебникъ, специально составленный для сельскихъ священниковъ, какъ руководство подавать своевременную помощь, въ отсутствіе врача, заболѣвающимъ крестьянамъ, съ цѣлю уменьшить чрезъ это междуими смертность, и желаетъ, чтобы выписывающіе сказанную книгу относились не поодиночкѣ, а коллективно чрезъ Благочинныхъ, адресуя требованія съ деньгами въ мѣстечко Дунаевцы, Подольской губерніи. Цѣна книги съ пересылкою 1 рубль и 5 коп.

Отъ редакціи «Церковнаго Вѣстника». Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святейшаго Всероссийскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учреждений) и на «Христіанское Чтеніе» 1876 года. Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій т. е. «Хр. Чтенія» (всего около 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно: Ежегодное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб.; двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб. Выписывающіе получаютъ все помера журнала и прибавленій, начиная съ перваго. За прошлый 1875 годъ осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія». Выписывающіе оба изданія за 1875 годъ вмѣстѣ платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ

пересылкою; отдѣльно каждое — выѣсто пяти по 3 рубля съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію — при с.-петербургской духовной академіи.

Вышла изъ печати и разсылается подписчикамъ книга: *Пастырство и Архипастырство*. (Оборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ). Цѣна книги съ пересылкою *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ*. Подписка на это книгу принимается: у издателя ея — преподавателя Киевской Семинаріи Петра Пospѣлова: въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ Пастырей». Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ. По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя: *О должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой*, св. Амвросія епископа Медиоланскаго. Содержаніе этой книги: 1. Пастырская жизнь св. Амвросія. а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія — епископа, какъ высокій примѣръ пастырскаго служенія Церкви и обществу. в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обыденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. г) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка. 2. Общія замѣчанія о книгѣ Амвросія: «о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой». а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія — не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей, выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis)». в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ Церкви Христовой. 3. Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой: глава 1. О внѣшнемъ благоповеденіи священно-служителей; глава 2. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава 3. Объ отношеніи священно-служит. къ обществу; глава 4. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава 5. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и пр. Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ библиотекъ. Цѣна книги съ пересылкою *одинъ рубль*. Выписывающіе одновременно объ книги высылаютъ *два рубля*.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

- Акафисты*: 1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ киз., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.) 2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ киз., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.) 3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ киз., Спб. 1859.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.) 4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ киз., 1873 г., цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ киз., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ киз., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ киз., М. 2873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.) 8. Св. Варсонофію Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ киз., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.) 9. Св. Гурію Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ киз., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.) *Евангеліе Священное*: 10. а) въ листъ, съ киз., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.) б) въ листъ, съ киз., съ черн. украш. на бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.) *Евангелія*, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовенія и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни: 12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.) б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.) 14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.) *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ киз.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к.; бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.) 16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп.; корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.) 17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго

поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.) *Послѣдованіе мольбѣныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.) 19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу*, въ 12 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.) 20. *Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи*, въ 12 д.; цѣна за экз. въ пер. печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.) 21. *Правила (кинга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскіихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.) 22. *Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кив., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 8 ф.) 23. *Служба на каждый день страстныя седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кив., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.) 24. *Триодъ постная, или Триодионъ, съ киноварью*, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.) 25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.) 26. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д., съ кив.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.) 27. *Чинъ исповѣданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кив., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.) 28. *Чинъ на умоленіе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.)

Гражданской печати:

29. *Богослужебные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.) 30. *Богослужебные каноны*, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.) 31. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.)*, въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп.

(на перес. за 2 ф.) 32. *Собрание* (полное) постановлений и распоряжений по ведомству Православного исповѣданія Россійской Имперіи, въ 2 т., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 4 (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.)

О пожертвованіяхъ въ пользу славянъ Босніи и Герцеговины. Въ Редакцію Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей присланъ въ прошломъ февралѣ отъ о. Благочиннаго XII округа, Желѣзцовскаго свящ. Іоанна Соколова реестръ денежныхъ по его благочинію пожертвованій въ пользу славянъ Босніи и Герцеговины при отношеніи его о. Благочиннаго слѣдующаго содержанія: «Имѣю честь покорнѣйше представить въ Редакцію Калужскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей подробный реестръ денежныхъ пожертвованій въ пользу Православныхъ Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, собранныхъ мною отъ подвѣдомственнаго мнѣ духовенства и отъ 15 подвѣдомыхъ мнѣ приходоѡ и отравленныхъ мною въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, сего февраля 23 числа. Прилагаемый реестръ пожертвованій нижайше прошу Редакцію Калуж. Епарх. вѣдом. отпечатать въ ближайшемъ номерѣ своего изданія.»

24 февраля 1876 г.

Реестръ денежныхъ пожертвованій, въ пользу православныхъ Славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ, по благочинію Желѣзцовскаго Священника Іоанна Соколова. Отъ причтоѡ всего XII округа 13 р. 85 к. Прихожанъ: села Желѣзцова 3 р. 70 к., села Людскаго 5 р. 8 к., села Лычина 18 р. 50 к., села Утѣшова 14 р. 50 к., села Щелканова 5 р. 94 к., села Недоходова 7 р. 70 к., села Недѣтова 14 р. 21 к., села Зубова 15 р. 50 к., города Воротынска 10 р., села Матюкова 1 р. 77½ к., села Дойца 6 р. 36 к., села Вязовны 27 р. 50 к., села Травкина 16 р. 8 к., села Сталнова 14 р. 75 к., села Спасскаго при Угрѣ 46 р. 10 к. Всего 221 р. 54½ к. Изъ нихъ 221 руб. отосланы въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, 23 час. сего февраля, чрезъ Калужскую Почтовую Контору, а 54½ коп. употреблены на пересылку денегъ. Благочинный, Желѣзцовскій Священникъ Іоаннъ Соколовъ.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Протоіер. Д. Рождественскій.
Священ. І. Любимовъ.