

КУРСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДА ПЕРВЫЙ.

МОСКОВ  
ЕПАРХІАЛЬ  
БИБЛИОТ

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ 1 и 15 числа. Под-  
писка принимается въ ре-  
дакціи Епарх. вѣдомостей  
при духовной семинаріи въ  
Вѣлгородѣ.

1871 г.

№ 18.

20-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-  
домостей съ пересылкою и  
доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя рас-  
поряженія: 1., Указы Св. Синода. 2., Циркуляръ министра юстиціи. 3., Распо-  
ряженія Епархіальнаго Начальства. Б) Официальныя извѣстія. Объявленія. II.  
Отдѣлъ неофициальный: Откровенное ученіе о промыслѣ Божіемъ  
сравнительно съ повѣянными философскими теоріями міросохраненія и міроуправ-  
ленія (продолженіе). Интересный документъ для исторіи религіозно-правствен-  
наго состоянія г. Курска.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

1. *О свиданіи причта мѣст городскихъ и сельскихъ церквей  
содержанія отъ казны за 2-ю половину года предъ праздни-  
комъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.*

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Правитель-  
ствующаго Синода отъ 18 іюня сего года за № 6952,

согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дано знать по духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, о сдѣланномъ Г. Министеромъ Финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему Министерству о томъ, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. Вслѣдствіе сего Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 9 сентября постановлено: означенный указъ Святѣйшаго Синода, къ точному исполненію его, объявить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, получающимъ жалованье изъ казны, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*2., О немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуетымъ святскимъ лицамъ для пошенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 іюня сего года за № 2361, въ коемъ изъяснено, что Комитетъ о раневыхъ, сообщая, что Капитуломъ орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для пошенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ

пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ Епархіальныхъ управленій, — просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. — Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Синоду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Все милостивѣйше жалуемая для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургъ—въ Главное, а въ губернскихъ—въ мѣстныя Губернскія Казначейства съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года, № 50.

Личное о приложеніи отъ... \* отъ

2, Циркулярно Управляющаго Министерствомъ Юсти-  
ціи старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и  
Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ.

(24 августа 1871 года, № 16346).

По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ  
Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ  
за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣ-  
даній, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ  
въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ,  
священникамъ выдается столичными и военными  
судами денежное вознагражденіе, имѣю честь по-  
корнѣйше просить Ваше Превосходительство, не  
призываете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъяв-  
ленія священниками, призываемыми для привода  
къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ  
вашимъ судебное установленіе, готовности безмезд-  
наго исполненія этого обряда, назначить имъ воз-  
награжденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ раз-  
мѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ.

3., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1., Указъ Курской Духовной Консистеріи въ разрѣшеніе  
недоумльнн, возникшихъ по поводу новаго законоположе-  
нія о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ.

Курская Духовная Консистеріи слушали репор-  
ты благочинныхъ: Грайворонскаго священника Алек-  
сандра Вороневского и Львовскаго священника Фе-  
одора Архангельскаго, въ которыхъ объясняютъ,  
что «по поводу новаго законоположенія о замѣнѣ

существовавшего доселѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ отчисленіемъ опредѣленнаго количества съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ и о подчиненіи сихъ послѣднихъ доходовъ тому же порядку и отчетности, какія установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ съ сего 1871 года вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы, имъ представляется вопросъ: а) возможно ли употреблять свѣчные доходы вмѣстѣ съ кошельковыми безразлично на починку церкви и прочія пужды церковныя, или свѣчные доходы, какъ имѣющіе свое опредѣленное назначеніе, за исключеніемъ расходовъ на покупку собственно воска и свѣчъ, должны быть представляемы для приращенія, куда слѣдуетъ; б) какъ теперь должно писать отчеты церковные, въ прежнемъ ли порядкѣ, т. е. отдѣльно и не смѣшивая ежемѣсячной высылки доходовъ отъ продажи свѣчъ съ кошельковыми, или же на оборотъ; в) съ какой именно кошельковой, кружечной и прибыльной свѣчной суммы въ семъ 1871 г. взимать по 21% со ста, съ той ли, которая поступила въ приходъ за 1868 годъ, или которая поступитъ въ семъ 1871 году безъ остаточной кошельковой суммы отъ прошедшихъ годовъ и г) съ той ли кошельковой и кружечной суммы, которая осталась при церкви отъ 1868 года къ 1869, т. е. съ остаточнаго отъ прошедшихъ годовъ, или которая будетъ оставаться отъ 1871 къ 1872 году, не стѣсняясь кошельковою, кружечною и прибыльною свѣч-

ною суммою, поступившею въ приходъ въ 1869 г.; по сему просить разрѣшить имъ эти недоразумѣнія». По справкѣ оказалось: 1) въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 января сего 1871 года, изъяснено: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взаимѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода определенное количество процентовъ съ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ Епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ Епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской и Грузинскаго Экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходоу, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взаимѣнъ обветшавшей или сторѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п. временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшенія онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по Епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ Епархіи возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвя-

ценныхъ съ правомъ, если признають нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ Епархіальные съѣзды духовенства съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступления по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставлять въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этаго дохода въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, ст. 147 особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какія установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признають возможнымъ

и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящаго постановленія начать съ 1 января 1871 года. II) Въ приложенной вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства, по Курской Епархіи назначено ко взносу процентнаго сбора 20,300 р. и III) Курскою Епархіею представлено свѣчной прибылью на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, вырученной при церквахъ за проданныя свѣчи въ прошедшемъ 1870 г. 31,295 р. 92 к., по вѣдомости же, приложенной къ настоящему указу, Курская Епархія имѣеть представлять процентнаго сбора только 20,300 руб. Такимъ образомъ по новому положенію, Курская Епархія, начиная съ сего 1871 года, будетъ имѣть сбереженія на 10,995 р. 92 к.; цифра сія съ теченіемъ времени, имѣеть ежегодно увеличиваться, оставаясь въ Епархіальной экономіи на удовлетвореніе мѣстныхъ церковныхъ потребностей. Подлежащая съ 1871 года взносу сумма 20,300 рублей составляетъ 21% сложности церковныхъ доходовъ по Епархіи за 1868 г. кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ а именно: въ 1868 году по Курской Епархіи состояло сборовъ: кружечнаго 12,497 р. 72 коп., кошельковаго 53,473 р 5 к. и свѣчнаго 30,858 р. 49½ коп., (свѣчная сумма принята въ расчетъ, которая

выручена за продажу свѣчь въ 1867 году), итого 96,829 р. 26 1/2 коп. за округленіемъ же чисель 21%, составитя сумма въ 20,300 рублей. Изъ сего видно, что въ счетъ 2. % взноса не были введены суммы арендныя, проценты съ цѣлковныхъ капиталовъ и денежныя пожертвованія добротныхъ дателей, все сіи суммы на будущее время оставлены въ полности для употребленія на церковныя потребности. Опредѣлили, и Его Преосвященство въ 10-й день сентября изволилъ утвердить: Для разъясненія возникшихъ недоразумній о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, съ прописаніемъ вышеизложеннаго, объявить, по примѣру прочихъ епархій, какъ благочиннымъ, такъ и церковнымъ старостамъ церкви Курской Епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ: 1) Процентный сборъ долженъ быть отчисляемъ во все послѣдующіе годы, начиная съ сего 1871 года, съ суммы поступления доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, которая показана была въ приходѣ за 1868 годъ, такъ какъ сумма эта была показана по отчетнымъ вѣдомостямъ того года, безъ всякихъ уже вычетовъ; 2) Процентъ по каждой церкви отчислять въ размѣрѣ 21 рубля со ста рублей, 210 р. съ тысячи и т. д. 3) Сумма, по сему расчету образовавшаяся, должна быть взята изъ наличныхъ церковныхъ доходовъ, собираемыхъ въ теченіи каждаго года, именно за первый 1871 годъ изъ доходовъ сего года, за 1872 годъ изъ доходовъ будущаго 1872 года и т. д. 4) Порядокъ представленіи сихъ сборовъ въ Конси

сторію наблюдать прежній т. е. въ концѣ декабря мѣсяца каждаго года, при заключеніи годовыхъ итоговъ, причты со старостами, отчисливъ изъ церковныхъ суммъ 21% по количеству сборовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ, должны вписать сумму сію въ расходъ по приходо-расходнымъ книгамъ, означить въ отчетныхъ годовыхъ вѣдомостяхъ по статьѣ: «внесено для храненія и приращенія на пользу церквей», и въ началѣ каждаго года, вмѣстѣ съ годовыми вѣдомостями и книгами представлять, подъ росписку на книгѣ, благоточиннымъ; благоточинные же повѣривъ вѣдомости причтовъ и составивъ общую по своему округу годовую отчетность, обязуются представить ее вмѣстѣ съ деньгами въ Консисторію; 5) По причинѣ отмѣны 147 ст. уст. Духов. Консисторій касательно свѣчнаго дохода, представленіе особаго отчета о свѣчахъ, каковой представлялся въ Консисторію, по каждому благоточинію, съ сего 1871 года на будущее время вовсе отмѣняется, но чтобы благоточинные и Консисторія, имѣли возможность, не обращаясь за справками къ 1868 году, видѣть, что надлежащій процентъ, въ количествѣ 21% со ста правильно отчисленъ и представленъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, для сего, какъ причты со старостами, такъ и благоточинные обязуются, въ годовой отчетной вѣдомости въ графѣ: «внесено для храненія и приращенія на пользу церкви», гдѣ показывается отсылаемая сумма, дѣлать примѣчаніе, что въ 1868 году кружечныхъ доходовъ по церкви,

или по благочинію было: кружечныхъ  $\frac{0}{100}$  и свѣчныхъ  $\frac{00}{100}$ , а всего  $\frac{000}{1000}$ . 6) Что же касается Монастырей, Соборовъ и церквей, которые до 1871 г. не представляли свѣчной прибыли, то таковыя остаются свободными и отъ внесенія процентнаго сбора; но сему изъятію не подлежатъ церкви Кладбищныя, которыя, бывъ обязаны съ 1866 года представлять свѣчной доходъ, должны съ 1871 года вносить и сборъ процентный. 7) Взносы же монастырей и пожертвованія духовенства въ пользу духовно-учебныхъ заведеній настоящимъ постановленіемъ не отменяются, а остаются въ прежней силѣ, такъ какъ духовныя училища, на основаніи устава, имѣютъ и на будущее время содержаться, за исключеніемъ личнаго состава управленія и преподавателей, на мѣстныя епархіальныя средства духовенства. 8) Причтамъ и церковнымъ старостамъ подтвердить, чтобы они не ослабѣвали въ усердіи къ увеличенію церковныхъ, въ томъ числѣ и свѣчныхъ доходовъ, какъ предписывалось о семъ въ прежнее время указами, потому что 21% долженъ отчисляться не по количеству поступленія въ приходъ, за текущій годъ, суммы, а по количеству поступленія кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ 1868 году; по сему, если бы доходъ въ текущемъ году увеличился по церкви и вдвое болѣе доходовъ, бывшихъ въ 1868 году, то изъ излишней противъ 1868 г. суммы 21% взиматься не долженъ, и чтобы доходы сіи причты и церковные старосты ежемѣсячно свидѣтельствовали правильно т. е. въ точной цыфрѣ по-

ступленія каждаго изъ нихъ и по существующимъ формамъ вписывали въ приходо-расходныя книги, а отчеты о нихъ, вмѣстѣ съ другими сборами, ежегодно доставляли къ благочиннымъ. 9) Причты же и церковные старосты тѣхъ церквей, которыя, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ обстоятельствъ, не будутъ имѣть возможности внести или всего процентнаго сбора, или какой либо части его, по заключеніи годовыхъ отчетовъ, должны немедленно доносить о семъ Его Преосвященству съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, дабы возможно было, по изслѣдованіи сего дѣла, или вовсе освободить церкви сіи на извѣстный срокъ отъ взноса, или уменьшить размѣръ его, и за тѣмъ во всякомъ случаѣ, принять мѣры къ покрытію недобора на счетъ другихъ церквей, и 10). Для избѣжанія затрудненій въ представленіи благочинными 21% сбора и для видимости въ Консistorіи—въ надлежащемъ ли количествѣ таковой представленъ благочинными, составивъ въ Консistorіи вѣдомость о количествѣ поступленія въ 1868 году кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ и о количествѣ подлежащаго къ взносу 21% сбора по вѣдомству каждаго благочиннаго, отпечатать таковую, равно какъ и сіе распоряженіе, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные, по разсмотрѣніи сей вѣдомости, повѣрили таковыя же вѣдомости подвѣдомыхъ имъ причтовъ, и если окажется гдѣ какое недоразумѣніе, то немедленно донесли бы о семъ Консistorіи.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., ВСЕМИЛОСТИВѢЙШИЯ НАГРАДЫ.

Генераль адъютантъ графъ Шуваловъ объявилъ слѣдующія Высочайшія повелѣнія: а) отъ  $2/14$  минутнаго іюля о томъ, что Государь Императоръ вслѣдствіе ходатайства Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать протоіерею придворной церкви Ея Величества въ Стутгартѣ, Іоанну Базарову орденъ св. Анны 1-й ст. и б) отъ  $12/24$  того же мѣсяца, что Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ сопричислить протоіерея православной церкви въ Парижѣ, Александра Прилежаева къ ордену св. Владимира 3 степени и діакона той же церкви Юрія Тесельскаго къ ордену св. Анны 3 степени.

Государь Императоръ въ 25 день мая сего 1871 года Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи, статскаго совѣтника, Данила Хвольсона, кавалеромъ ордена св. Анны 2 степени съ Императорскою короною.

Государь Императоръ въ 24 день іюля 1871 года Всемилоствѣйше соизволилъ дозволить священнику лейбъ-гвардіи царскосельскаго стрѣлковаго баталіона, Андрею Пушнову, носить, по установленію, серебряный, вызолоченный крестъ на таковой же цѣпочкѣ, поднесенный ему въ даръ обществомъ офицеровъ 14-го драгунскаго малороссійскаго при-

ца Алберта прусскаго полка, въ память служенія въ семь полку.

2., *Двъ стипендіи имени архіепископа Антонія.*

Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ во 2-й день минувшаго іюля опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи, на счетъ процентовъ съ пожертвованныхъ преосвященнымъ владимірскимъ въ костромскую духовную семинарію 2000 р. и въ макарьевское духовное училище 1400 руб., двухъ стипендій имени преосвященнаго Антонія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

3., *О праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ Курской епархіи.*

Въ селяхъ — Малой Рыбицѣ Суджанскаго уѣзда, въ Тазовѣ Курскаго и въ Журавкѣ Корочанскаго, священническія мѣста праздны.

Священникамъ двухштатныхъ и трехштатныхъ приходовъ, по распоряженію Его Преосвященства предлагается: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на какую либо изъ сихъ вакансій?

Срокъ для подачи прошеній назначается отъ дня напечатанія сего объявленія одноѣсячный.

4., *Извѣстія о смерти духовныхъ лицъ Курской Епархіи.*

1) Дмитріевской Соборной Покровской церкви священникъ Даниилъ Поповъ, въ бытность въ г. Курскѣ, 2 сентября скончался отъ эпидимической болѣзни—холеры на 68 году жизни. Покойный имѣлъ

«за усердіе къ проповѣданію слова Божія» — изъ-  
явленіе одобренія Епархіального Начальства, «за  
епархіальную службу» — наперстный крестъ, а «за  
двѣнадцатилѣтнее прохожденіе благочиннической  
должности» орденъ Св. Анны 3-й степени. Въ се-  
мействѣ покойнаго осталось три совершеннолѣтнихъ  
дочери и сынъ, поступившій въ низшее отдѣленіе  
семинаріи.

2) 4 сентября скончался отъ холеры на 43 го-  
ду жизни священникъ заштатнаго города Мирополя  
соборной Крестовоздвиженской церкви, Іосифъ Спас-  
скій, оставивъ съ небольшимъ состояніемъ тридца-  
тишестилѣтнюю жену съ пятью дѣтьми: Марією 17,  
Николаемъ 15 (окончившимъ курсъ ученія въ Рыль-  
скомъ духовномъ училищѣ), Александрю 10, Мит-  
рофаномъ 7 и Тихономъ 2 лѣтъ. Опекуномъ надъ  
сиротами Спасскими и ихъ имуществомъ предна-  
значенъ дядя ихъ, священникъ села Малой Рыбицы  
Іоаннъ Вороновскій и мать. Покойный былъ депу-  
татомъ, имѣлъ набедренникъ и скуфью и призна-  
тельность епархіального начальства за трудъ про-  
повѣданія слова Божія.

3) 6 сентября волею Божією умеръ Пятницкой  
церкви села Цогорельцева, Дмитріевскаго уѣзда, свя-  
щенникъ Максимъ Ключаревъ 43 лѣтъ отъ роду.  
Въ семействѣ покойнаго — жена и пятеро дѣтей.

4) 10 сентября, послѣ продолжительной болѣз-  
ни, на 37 году жизни скончался священникъ села  
Букрѣва, Курскаго уѣзда, Іоакимъ Троицкій. Въ

семействѣ у него остались жена и трое малолѣтнихъ дѣтей съ очень бѣднымъ состояніемъ.

5) 10 сентября, скончался священникъ села Сокольей Платы, Тимскаго уѣзда Матвій Васильевъ 43 лѣтъ отъ роду, оставивъ семейство, состоящее изъ жены, двухъ сыновъ, обучавшихся въ Старооскольскомъ духовномъ училищѣ и двухъ малолѣтнихъ дочерей.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ кіевской духовной академіи состоитъ вакантною должность секретаря совѣта и правленія. По § 68 устава православныхъ духовныхъ академій на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1,000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1 октября 1871 г.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

*Воронежской.* За смертію преподавателя церковной исторіи съ соединенными предметами при воронежской семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра по сему предмету. Правленіе семинаріи избраніе благонадежнаго кандидата представило совѣту кіевской духовной академіи съ тѣмъ, чтобы пробное испытаніе рекомендуемаго было произведено по предметамъ: гомилетики, литургіи и практическаго руководства, которые онъ имѣеть преподавать по преобразованіи семинаріи.

*Полтавской.* Учитель полтавской семинаріи Иванъ Борзаковский, согласно его прошенію, Святѣйшимъ Синодомъ 14 минушаго іюля уволенъ изъ духовно-учебнаго вѣдомства.

На отрывшуюся вакансію преподавателя священнаго

Писания, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію педагогическаго правленія семинаріи, опредѣленъ 12 сего августа окончившій курсъ ученія въ кievской духовной академіи студентъ Василій Демидовскій, получившій отъ совѣта кievской академіи свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ по священному Писанию.

*Донской.* Въ донской семинаріи состоитъ вакантною кафедрѣ греческаго языка. Правленіе семинаріи для замѣщенія этой кафедрѣ имѣетъ въ виду своего кандидата, священника донской епархіи Михаила Гастева.

## II

# ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

*Откровенное ученіе о Промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.*  
(Продолженіе).

Главный пунктъ, собившій действозъ съ толку и приведшій ихъ къ полному отрицанію божественнаго участія въ судьбахъ міра,—это неправильное представленіе о совершенствахъ міра. Деисты понимаютъ міръ, какъ исполвъ совершенное, цѣлесообразное и самодовлѣющее произведеніе всесовершеннаго Творца. Строгая правильность и законмѣрность, лежащая въ основаніяхъ и явленіяхъ міра, дѣлаеть, по ихъ мнѣнію, лишнимъ и невозможнымъ свободное вмѣшательство посторонняго, от-

личнаго отъ міра дѣятеля. Законъ и свобода—это два крайнія, уничтожающія одно другое, понятія. Но таковъ-ли на самомъ дѣлѣ міръ, какимъ представляютъ его деисты? Не слишкомъ ли далеко они простерли его совершенства и слишкомъ сильно превеличили ихъ? Изъ рукъ всесовершеннаго міръ дѣйствительно вышелъ совершеннымъ. По окончаніи творенія Господь нашелъ дѣло рукъ Своихъ добрымъ зѣло и благословилъ его (Быт. 1, 31, 28). Но совершенства, данныя Творцемъ Его творенію, далеко не абсолютны, а только лишь относительны. Оно получило отъ Бога только то, что могло принять и совмѣстить въ себѣ. Большаго не далъ и не могъ дать ему и самъ Творецъ. То, что по самой природѣ своей условно и измѣнчиво, никогда не можетъ совмѣстить въ себѣ свойствъ безконечнаго. Получивши отъ Творца абсолютныя совершенства, міръ сталъ бы другимъ абсолютнымъ существомъ, равнымъ своему Творцу. Но это противорѣчитъ и всякой логикѣ и даннымъ опыта. Твореніе всегда ниже своего Творца, въ причинѣ всегда заключается несравненно болѣе, чѣмъ обнаруживается въ явленіи,—сила болѣе своего дѣйствія. Въ противномъ случаѣ произведеніе должно уничтожить, заступитъ мѣсто производителя. Такое представленіе о мірѣ нисколько не унижаетъ его Творца и не противорѣчитъ понятію о немъ, какъ Существомъ обладающимъ абсолютными совершенствами. То, что міръ вышелъ изъ рукъ своего Творца не абсолютно, но только относительно совершеннымъ, не унижаетъ

и не ограничиваетъ ни всевѣдѣнія, ни мудрости, ни всемогущества его Творца. Причина относительно совершенства міра лежитъ не въ Богѣ, а въ самомъ мірѣ, въ его природѣ. Произведеніе, сдѣланное изъ глины, при самой лучшей и отчетливой выдѣлкѣ, никогда не достигнетъ цѣнности и доброты производенія, сдѣланнаго изъ драгоценнаго металла. И такъ всемогущій, безконечно мудрый, всевѣдущій и благій Творецъ далъ своему творенію только то, что оно могло воспринять и совмѣстить въ себѣ.

Богъ, дѣйствительно, далъ Своему творенію извѣстные законы и силы, въ этомъ деисты вполне справедливы. Но слѣдуетъ ли отсюда, что эти законы и силы, какъ дѣло всесовершеннаго, вполне неизмѣнны и вѣчны, такъ что неприкосновенны даже и для самаго своего Творца? Въ состояніи ли они для дальнѣйшаго существованія міра замѣнить собою Творца міра? Никакъ: Законы эти обставлены множествомъ условій и они часто нарушаются и измѣняются самимъ же твореніемъ,—что прямо говоритъ о томъ, что они несамодовлѣющи, что ихъ постоянство и неизмѣнность только относительная, кажущаяся. Не слѣдуетъ ли съ большимъ правомъ и основательностію вывести изъ этаго такое заключеніе, что, какъ въ первый разъ—въ самомъ началѣ творенія, законы и силы природы заняли определенное правильно—расчитанное положеніе и стали обнаруживать извѣстныя дѣйствія только по волѣ и подъ управленіемъ высочайшаго своего Творца.

\*

па, такъ и въ дальнѣйшемъ своемъ продолженіи, во всей послѣдующей своей жизни и дѣятельности они находятся подъ надзоромъ и управленіемъ того же высочайшаго Существа, которое сохраняетъ ихъ въ цѣлости и порядкѣ и направляетъ къ предназначенной имъ цѣли. Подобные же отзывы о законахъ и силахъ природы высказывали и величайшіе естествоиспытатели, посвятившіе всю свою жизнь изученію природы. Коперникъ, Кепплеръ, Ньютонъ, Гумбольдтъ, Линней, Жофруа, Бюффонъ, Катрфажъ, и др. безспорно уважаемые наукою, лица отзывались о настоящихъ законахъ и силахъ природы не какъ о существенныхъ природѣ, необходимыхъ и вѣчныхъ, а только какъ о болѣе сообразныхъ съ ея силами и свойствами, — не необходимо вытекшихъ изъ природы, но явившихся вслѣдствіе свободной дѣятельности Бога и находящихся подъ всегдѣшнимъ ближайшимъ Его смотрѣніемъ и управленіемъ.

Такое постоянное, бдительное и свободное участіе Божіе въ судьбахъ Его творенія нисколько не уничтожаетъ и не нарушаетъ дѣятельности законовъ и силъ природы. Съ другой стороны и самыя законы не ограничиваютъ и не стѣсняютъ свободы божественной дѣятельности въ мірѣ. Правильность и порядокъ ихъ отправления и дѣйствія вполне совмѣстимы съ свободою дѣятельности Бога въ мірѣ. Только грубое понятіе действъ о свободѣ Божественной воли и дѣятельности въ отношеніи къ міру заставило ихъ смотрѣть на это отношеніе, какъ бо

гохульное и оскорбительное для высочайшаго Существа. Но несравненно богохульнѣе и оскорбительнѣе самое представление действий о свободѣ воли Божіей. Подъ свободою воли Божьей наприм. разумѣеть такое начало дѣятельности, которое ни изъ чего не исходитъ т. е. ни на чемъ не основывается, но, подобно случайности, есть послѣдній фактъ, не допускающій никакого объясненія; это есть способность направлять дѣйствія въ ту или другую сторону, дѣйствовать безотчетно, не руководясь даже никакими побужденіями, независимо ни отъ какихъ поводовъ, словомъ—начало полного произвола и безпорядочности, прихотливости и безотвѣтственности. Такого рода свободная дѣятельность дѣйствительно вносила бы въ міръ дисгармонію и хаотичность; въ такомъ случаѣ законы и порядокъ—дѣло во все излишнее и не нужное: промыслитель ежеминутно ломалъ бы, уничтожалъ и опять созидалъ весь строй вселенной. Но такое представление о свободѣ Божественной воли, повторяемъ, болѣе чѣмъ нерелигіозно и богохульно. Свобода воли Божіей есть естественное свойство Божіе дѣйствовать съ безусловною независимостью, сообразно съ свойствами и требованіями Его божественнаго существа, дѣйствовать по законамъ вѣчной правды, любви и истины. Такое понятіе о свободномъ участіи воли Божіей въ судьбахъ міра вполне мирится съ законами и силами природы, съ правильностію и порядкомъ ихъ отправленія и дѣятельности, какъ мирится съ законами механики и дѣятельностію ма-

шины постоянный бдительный надзоръ и поддержка ея со стороны машиниста. Даже болѣе; вселенная сама вызываетъ Бога къ близкому участию въ ея жизни. Условность, относительная только правильность и стойкость ея законовъ и силъ ясно свидѣтельствуесть, что для поддержанія и сохраненія ихъ цѣлости, порядка и направленія къ предназначенной имъ цѣли необходимо постоянное промышленіе Божіе о нихъ. Словомъ, промышленіе Божіе о мірѣ возможно и необходимо и со стороны Бога и со стороны самаго міра. И что это былъ бы за всеблагій Творецъ, спросимъ мы въ свою очередь деистовъ, если бы Онъ оставилъ свое твореніе на произволь судьбы?

И такъ, поправляя матеріалистовъ, восполняя слабый и темный пунктъ ихъ ученія о происхожденіи вселенной, деисты впади въ новую крайность, также не логичную, какъ и первая. Не желая допустить существованія дѣйствія безъ причины, выразившагося въ отверженіи гипотезы матеріалистовъ о самообразованіи міра, деисты тоже допустили дѣйствіе безъ причины, когда вздумали утверждать, что міръ живетъ и управляется самъ собою и тоже самъ собою достигаетъ своей цѣли и назначенія. Если міръ не самосущъ по своему началу, то откуда же онъ могъ стать такимъ по своему продолженію? Представлять міръ въ своемъ жизнепродолженіи совершенно самодовлѣющимъ, не значить-ли неизмѣняемость и самосуціе считать природою того, что тварно и, по самой природѣ сво-

ей, измѣняемо и случайно? Не значить ли это тоже допускать дѣйствіе безъ причины?

Мы разбирали до сихъ поръ отрицательную сторону ученія деистовъ, посмотримъ теперь, къ какимъ положительнымъ выводамъ приводитъ это ученіе? Насколько оправдывается высокое и безукоризненно—чистое теоретическое ученіе деистовъ о высочайшемъ Существовѣ? Деизмъ строго выдѣляетъ Бога изъ міра. Богъ деистовъ внѣ и выше міра. По отношенію къ Богу міръ стоитъ независимо ни въ чемъ, кромѣ творенія, отъ Бога, какъ совершенно равное Ему абсолютное существо. Это два противоположные полюса, двѣ параллельныя линіи, которыя идутъ всякая своею дорогою, никогда не встрѣчаясь и не сталкиваясь между собою. Но подобное представленіе о существованіи двухъ абсолютныхъ существъ не мирится ни съ какою логикою. Оно идетъ въ совершенный разрѣзъ съ самыми существенными свойствами Божиими. Для мыслящаго ума представляется здѣсь длинный рядъ недоумѣній и безъисходныхъ противорѣчій. Рѣшительно непонятно, почему безконечно—мудрый Творецъ, какъ говорится: «ни съ того, ни съ сего» допустилъ Себѣ создать такое же, какъ и Онъ, всесовершенное существо? Всеблагій оставилъ Свое твореніе на его собственное попеченіе или—лучше—на произволь судьбы; всевѣдущій не зналъ, что Его собственное твореніе вооружится противъ Него Самаго, и вытѣснить Его далеко отъ себя; всемогущій не имѣетъ доступа въ среду Своего тво-

ренія и вытѣсненъ имъ куда то далеко за предѣлы  
міра; вездѣсущій потерялъ Свое существованіе для  
міра,—Его нѣтъ и не можетъ быть въ мірѣ. Онъ  
живетъ гдѣ то совершенно въ другомъ пространст-  
вѣ; никѣмъ и ничѣмъ неограниченный, абсолютно  
свободный ограничился извѣстнымъ пространствомъ,  
ограничился предѣлами міра, за которые Онъ не  
смететъ уже и переступить; безконечный во всемъ  
уподобился конечному Своему созданію! Все это,  
повторяемъ, несообразно ни съ какою логикою.—  
Что же такое Богъ действъ? Одно ничего негово-  
рящее пустое слово, чистѣйшій миѳъ. Онъ нуженъ  
былъ дейстамъ только для того, чтобы сотворить  
для нихъ міръ. Случай или судьба или что нибудь  
иное въ этомъ родѣ показались для нихъ предмета-  
ми старыми, избитыми и никуда уже негодящими-  
ся. Высочайшему, всесовершеннѣйшему Существо  
несравненно приличнѣе такое важное дѣло, какъ  
твореніе міра. Притомъ это будетъ и разумно и ре-  
лигиозно и все, что хотите. Но что жъ далѣе? Все-  
совершенный Творецъ, по сознанию самихъ дей-  
ствъ, очень удачно выполнилъ возложенную имъ  
на Него миссію и съ тѣхъ поръ потерялъ для міра  
всякое значеніе и удалился куда то далеко—далеко  
отъ него. Трудно найти слово достойно характери-  
зующее действическое представленіе о Богѣ. Наз-  
вать его богохульнымъ—крайне, нерелигиознымъ,  
слишкомъ мало! . . . Какъ унижительно и оскорби-  
тельно такое представленіе для человѣческаго ума  
и религиознаго чувства! Самые грубые, непримири-

мыя и ни съ чѣмъ несообразныя противорѣчія встрѣчаются здѣсь на каждомъ шагѣ, опутываютъ и совершенно сбиваютъ мысль. Разбитое въ самыхъ святыхъ и дорогихъ привязанностяхъ своихъ чувство не видитъ здѣсь ни одного даже и слабаго пункта, гдѣ бы оно могло успокоиться, хотя на одно мгновеніе. До такой степени обюродили, мнящіеся быти мудрыми!

Таково ученіе деистовъ въ теоріи. Въ своемъ приложеніи къ жизни оно ведетъ еще къ болѣе грустнымъ, тяжелымъ и безотраднымъ выводамъ. Въ этихъ выводахъ деисты нисколько не рознятся отъ самыхъ грубыхъ матеріалистовъ: Матеріалисты поступили въ этомъ случаѣ даже гораздо честнѣе и добросовѣстнѣе. Они разъ на всегда отвергли существованіе Бога и ни о чемъ священномъ, религіозномъ не ведутъ уже и рѣчи. Деисты все таки не перестаютъ бороться съ религіознымъ своимъ чувствомъ, стараются обмануть самихъ себя, облачаются въ маску высокой и чистой религіозности и, хотя измышленнымъ, кое какимъ богомъ, думаютъ удовлетворить внутреннимъ требованіямъ своего духа, громко заявляющаго свои потребности и стремящагося къ высочайшему Существо. Но въ концѣ концовъ, какъ матеріалисты, такъ и деисты, приходятъ къ самому грубому атеизму, къ полнѣйшему уничтоженію всякой религіи, къ всесторонней безирравственности.

Деистическій Богъ внѣ и выше міра. Каждый изъ нихъ существуетъ самъ по себѣ и не имѣетъ

никакого отношенія къ другому Поэтому между Богомъ и человѣкомъ, какъ жителемъ совершенно иной области, не подлежащей вѣдѣнію Божию, нѣтъ и не можетъ быть никакой связи и отношенія. Такимъ образомъ религія, какъ выраженіе союза человѣка съ Богомъ, съ точки зрѣнія действъ, чистѣйшій вздоръ. Она не имѣетъ за собою никакого основанія, кромѣ мечты и увлеченія человѣческаго. Молитва—напрасный и бесполезный трудъ. Зачѣмъ молиться тому, къ которому никогда не дойдетъ никакая молитва, потому что онъ живетъ (если еще живетъ)? совершенно въ другой чуждой области, который навсегда останется глухъ и нѣмъ къ нашей молитвѣ? Зачѣмъ и о чемъ просить, того, который безучастенъ къ судьбѣ міра и человѣка, который, если бы даже и захотѣлъ, то не можетъ вторгнуться въ чуждую ему область, гдѣ царствуетъ непреложный законъ, который не въ состояніи ни на волосъ помочь, облегчить горькую участь человѣка? Всякое вмѣшательство Бога въ судьбу міра и человѣка, говорятъ деисты, невозможно,—это было бы чудомъ, разстраивающимъ порядокъ вселенной, а чудо «чистая невозможность», какъ твердятъ всѣ деисты. Еще смѣшнѣе благодарить кого бы то ни было за то, что неизбѣжно случается само собою, что было и будетъ по закону никѣмъ и ничѣмъ непреодолимой необходимости. Здѣсь благодарить не кого, да и не за что. Законъ виновникъ всему, но законъ—слѣвая механическая сила. Такимъ образомъ молитва является въ глазахъ деиста пустою комеді-

ею, пригодною развѣ для забавы невѣждъ и положительныхъ глупцовъ.

Какъ членъ творенія, одно изъ звеньевъ въ великой цѣпи природы человѣкъ живетъ одною общею жизнью природы, неизбежно, механически подчиняется не вліянію только, но постоянному дѣйствию силъ и законовъ природы, и находится въ постоянной рабской покорности имъ. Законы опутываютъ его съ головы до ногъ и дѣлаютъ его полнѣйшимъ автоматомъ. О его свободѣ здѣсь нѣтъ и не можетъ быть даже и рѣчи. Законъ царитъ и дѣйствуетъ сурово и неотразимо, какъ въ физической, такъ и въ духовной, нравственной жизни человѣка. Въ этомъ безотрадномъ и безысходномъ заключеніи въ тяжелыхъ цѣпяхъ закона человѣкъ можетъ утѣшать себя развѣ лишь надеждою на лучшее будущее. Будетъ время, когда онъ всесторонне изслѣдуетъ, узнаетъ законы и силы природы, тогда уже онъ будетъ полнымъ господиномъ во вселенной, подчинитъ себѣ законы и силы—этихъ злѣйшихъ враговъ своихъ—и будетъ царитъ надъ ними. Зло умретъ тогда для человѣка, а будетъ одно нескончаемое добро. Но этотъ высокій, увлекательный идеаль—достояніе отдаленнаго будущаго. Пока наступитъ осуществленіе его на землѣ, законъ царитъ надъ человѣкомъ, гнететъ, ломаетъ его на всѣхъ пунктахъ. Онъ проникъ до мозга костей его, наложилъ тяжелую свою руку на всю нравственную его дѣятельность. Человѣкъ чистѣйшій и полнѣйшій автоматъ даже въ той области, гдѣ онъ дума-

еть дѣйствовать сознательно, съ разсужденіемъ, на достаточномъ основаніи. Статистическая точность, правильность воспроизводитъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ, какъ добрыхъ, такъ и порочныхъ. Будучи только машиною и автоматомъ, человѣкъ не отвѣчаетъ ни за какое свое дѣло. Его дѣло, можно сказать, не его личное дѣло, а естественный, неизбежный продуктъ закона и условий, въ которыхъ поставленъ человѣкъ, которому приписываютъ совершеніе известнаго поступка.

Но не слишкомъ ли далеко деисты простерли свое увлеченіе строгою правильностію и точностію результатовъ, повторяющихся въ известный промежутокъ времени, какъ въ физической, такъ и въ духовной природѣ? Не слишкомъ ли поспѣшно вывели заключеніе объ автоматичности всѣхъ дѣйствій человека изъ того, что будто бы они повторяются съ ужасающею правильностію и неизмѣнностію отъ количества убійствъ до количества неправильно адресованныхъ писемъ? Статистику нельзя вполнѣ довѣряться. Она еще очень молода и неразработана, ея данныя еще не изслѣдованы всесторонне, чтобы дѣлать на основаніи ихъ такіе смѣлые положительные выводы. Что такое статистическій законъ? Это простая метафора, одно изъ тѣхъ выраженій переноснаго смысла, безъ которыхъ не могутъ обойтись ни языкъ, ни мысль человѣческая, но которыя между тѣмъ часто служатъ причиною многихъ недоразумѣній. Имѣетъ ли этотъ законъ самостоятельное значеніе? Если онъ даже сила, дѣи-

ствіе которой видимо и ощутимо для всѣхъ и каждаго? Нисколько. Это метафорическое выраженіе, употребленное для обозначенія порядка, — не по которому совершаются явленія, каковъ законъ физическій, — но въ которомъ слѣдуютъ извѣстныя явленія, и только. Но законъ этотъ не даетъ равно никакого понятія о принципѣ, изъ котораго происходятъ эти явленія. Законъ обозначаетъ способъ, образъ дѣйствія, но не говоритъ о самой причинѣ, которая дѣйствуетъ. Самъ по себѣ статистическій законъ не въ состояніи ничего произвести, онъ не сила, а только иллюстрація, діагноза извѣстнаго состоянія общества. Причины же этихъ явленій — дѣло далеко не изслѣдованное и тѣмъ болѣе нерѣшенное, значитъ, статистикою. При оцѣнкѣ статистическихъ данныхъ имѣютъ громадное значеніе безконечное множество самыхъ разнообразныхъ условій и побужденій, которыми обставлено всякое нравственное явленіе. Нужно прежде изучить, изслѣдовать эти условія, а не разсматривать однѣ лишь мертвыя цифры. Притомъ между статистическими данными есть много такого сорта данныхъ, что ихъ можно несравненно съ большимъ правомъ и основательностію употребить противъ заключеній и выводовъ поклонниковъ статистики. Многіе изъ рьяныхъ послѣдователей этой юной, неоперившейся еще quasi — науки приводятъ, напр. тотъ фактъ, что количество браковъ заключенныхъ въ извѣстной странѣ пропорціонально дороговизнѣ и удешевленію хлѣба, въ подтвержденіе того, что человѣкъ совер-

шенный автоматъ, и во всемъ механически пови-  
нуется только побужденіямъ естественныхъ непре-  
одолимыхъ для него законовъ. Но всякій безпри-  
страстный человѣкъ долженъ скорѣ вывести отсю-  
да самое противоположное заключеніе. Не доказы-  
ваетъ ли этотъ фактъ, что человѣкъ даже и въ тѣ  
минуты, когда онъ всего болѣе дѣйствуетъ подъ  
вліяніемъ страсти, способенъ внимать голосу сво-  
его разсудка, думать о будущемъ и сообразоваться  
съ обстоятельствами? Здѣсь видна скорѣ свобода  
воли и дѣятельности человѣка, чѣмъ автоматичность  
и механизмъ. Если наконецъ и справедливо, что въ  
порядкѣ многихъ человѣческихъ дѣйствій обнару-  
живается статистическая правильность и точность,  
то и тогда далеко еще до заключенія, что въ чело-  
вѣкѣ во все нѣтъ и слѣда свободы, что онъ дѣйст-  
вуетъ только въ силу закона необходимости, какъ  
автоматъ. Дѣйствительно, если свободу стать пони-  
мать такъ, какъ понимаютъ ее деисты, т. е. какъ  
нѣчто случайное, прихотливое, произвольное, чуж-  
дое всякой законности и порядка,—тогда можно со-  
гласиться съ деистами, что въ человѣкѣ нѣтъ сво-  
боды. Но никто же не приписываетъ ему такой  
свободы, которая, будучи источникомъ всѣхъ дѣй-  
ствій, сама ни отъ чего не исходитъ, а есть послѣдній фактъ,  
не допускающій никакого объясненія. Свобода  
человѣка абсолютна, но ограничена, условна.  
Не имѣя самъ въ себѣ начала своего бытія, че-  
ловѣкъ не можетъ имѣть исключительно въ себѣ—  
самомъ и начала своей дѣятельности. Во всѣхъ дѣй-

ствіяхъ своихъ онъ опредѣляется какими нибудь побужденіями, лежащими внѣ его—въ природѣ видимой, въ подобныхъ ему существахъ, наконецъ въ Богѣ,—или внутри его—въ его собственномъ сознаніи. Никто не станетъ отрицать, что всѣ дѣйствія человѣческія обставлены многочисленными условіями, совершаются среди самыхъ разнообразныхъ вліяній, но никто изъ здравомыслящихъ не станетъ и выводить отсюда, что дѣйствія челоѵка суть только продуктъ закона, условій и вліяній, въ которые поставила его судьба. За челоѵкомъ всегда останется право выбора, условливаемое его сознаніемъ; онъ сознательно подчиняется тому или иному вліянію, намѣренно становится въ такое или другое условіе. Право выбора дѣлаетъ его господиномъ своихъ поступковъ, исполнѣ ответственнымъ за каждое свое дѣйствіе. Сколько и какъ краснорѣчиво и убѣдительно не доказывайте челоѵку, что онъ преступникъ только потому, что принадлежитъ къ роковому числу 650, что его преступленіе не его личное дѣло, а общественное—продуктъ условій и вліяній, въ которыя онъ поставленъ,—вы никогда не убѣдите его серьезно въ этой мысли, никогда не убьете въ немъ сознанія виновности и ответственной за этотъ поступокъ. Челоѵкъ не просто, какъ автоматъ, рѣшается на извѣстный поступокъ только потому, что къ этому побуждаютъ и принуждаютъ его обстоятельства, но потому, что онъ взвѣсилъ всѣ послѣдствія, могущія произойти отъ такого или иного его поступка. Съ этой стороны и

самый законъ нисколько не стѣсняетъ свободы человека, онъ уживается и мирится съ нею. И подъ контролемъ закона тѣ въ своей нравственной области человекъ на сколько рабъ, — на столько же и царь, на сколько червь, — на столько же и богъ. Значитъ нравственность имѣетъ болѣе глубокое, субъективное основаніе, добро и зло не измѣряются знаніемъ или незнаніемъ законовъ и силъ природы, вакъ дѣлаютъ это деисты. Такое знаніе не уничтожаетъ и не уничтожитъ въ человекѣ дурныхъ наклонностей, никогда не сдѣлаетъ его нравственнѣе. Цивилизація не искореняетъ зла, она дѣлаетъ его только изящнѣе, а утонченнѣе, — такъ сказать, цивилизованнѣе. Истинно добродѣтельный нравственный человекъ не тотъ только, кто воплѣтъ въ совершенствѣ узналъ законы и силы природы. Это пустая иллюзія и грубый обманъ, а которыми деисты стараются успокоить себя и другихъ, — это дерзкое нареканіе на память доблестныхъ предковъ, оскорбляющее общечеловѣческое сознаніе. Потомство всегда съ благоговѣніемъ вспоминаетъ длинный рядъ лицъ, ознаменовавшихъ себя доброю нравственною жизнью и дѣятельностію, ставитъ ихъ лучшимъ достойнымъ примѣромъ, идеаломъ для своей жизни и дѣятельности; имъ, какъ вѣщающей бѣдѣ деистовъ, эти лица всею не имѣли никакого понятія о законахъ и силахъ, или знали ихъ только по слухамъ. Откуда такое чудо? Какъ могли невѣжды въ законахъ и силахъ природы жить и сами, и не пожалуясь на обуревающее и угнетающее ихъ со всѣхъ сторонъ зло,

и другимъ оставить о себѣ добрую память? Нѣтъ... нѣтъ... тысячу разъ нѣтъ; основаніе и источникъ добра, нравственности не въ знаніи, а въ *сознаніи* человѣка, въ его *разумности* и *свободѣ*.

На этомъ глубокомъ, внутреннемъ, всегда присутствіи человѣку и никогда не умирающемъ въ немъ сознаніи своей свободы основывается религія, какъ выраженіе разумно свободнаго отношенія, союза человѣка съ Богомъ. Какъ ни разнообразны формы, въ которыя она отлита, запечатлена, но она никогда не оставляетъ человѣка; она составляетъ законную, необходимую потребность и принадлежность его безсмертнаго духа, присущую человѣку на всѣхъ ступеняхъ умственнаго и нравственнаго его развитія. Молитва является необходимымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознательнымъ выраженіемъ религіи, какъ живаго союза человѣка съ Богомъ, естественнымъ отношеніемъ человѣка, какъ существа конечнаго ограниченнаго, къ Богу,—Существомъ безконечному, всесовершенному. Она есть живое, сознательное стремленіе свободнаго духа человѣческаго вступить въ ближайшій, непосредственный союзъ и общеніе съ Богомъ, жить по законамъ предначертаннымъ Его святою волею подъ управленіемъ Его благодати. Такое отношеніе вполне возможно и со стороны Бога и со стороны человѣка. Свобода Существа безконечнаго и ограниченнаго становятся здѣсь въ должное отношеніе другъ къ другу, и послѣдняя получаетъ нормальный свой видъ и назначеніе. Какъ существо ограниченное, человѣкъ мо-

3

жетъ употреблять свою свободу не всегда сообразно съ предначертанными для него отъ Творца законами дѣятельности; для него всегда возможно и удаленіе отъ своего предназначенія и цѣли бытія, или—что—тоже—злоупотребленіе свободою, нравственное лишеніе ея чрезъ порабощеніе грѣху. Въ злоупотребленіи свободою лежитъ причина и источникъ зла. Истинная свобода человѣка,—въ подчиненіи волѣ Божіей, въ строгомъ соотвѣтствіи воли и дѣйствій человѣка съ предначертанными для него Творцемъ вѣчными благими законами. Поэтому вмѣшательство Бога въ жизнь и дѣятельность человѣка и возможно, и законно, и необходимо. Всеблагій Творецъ не могъ и не долженъ былъ оставить *внѣсь своего творенія* на произволь судьбы, на попеченіе его собственной, несовершенной воли. Онъ является постояннымъ его промыслителемъ и руководителемъ на пути его развитія и усовершенствованія. Здѣсь Богъ вовсе не поправляетъ Самъ Себя, Своего творенія, какъ выражаются деисты, но только направляетъ его на истинный путь, съ котораго оно уклонилось, увлекшись своею свободою. При такомъ порядкѣ дѣла и чудеса не возможны только, но и необходимы. Онѣ не суть выраженіе произвола божественной воли, что походило бы на простой фокусъ, а зависятъ отъ обстоятельствъ, отъ цѣли, которой предполагается достигнуть, отъ побудительной причины совершенія чудесъ. Онѣ суть выраженіе безконечной любви Божіей къ своему собственному творенію; это одно изъ нравствен-

но—педагогическихъ средствъ исправить уклоненія разумныхъ существъ отъ предназначенной имъ цѣли и способъ къ достиженію этой цѣли. Чудо—фактъ, много разъ засвидѣтельствованный исторіею. Міротвореніе есть первое величайшее чудо, промышленіе Божіе о мірѣ является чудомъ продолжающимся во очію всѣхъ цѣлѣя тысячелѣтія. Въ исторіи человѣчества откровеніе есть чудо само по себѣ; вся исторія полна чудесъ, — она является результатомъ взаимодѣйствія элементовъ божественнаго и человѣческаго \*).

## Интересный документъ для исторіи религиозно-нравственнаго состоянія г. Курска,

(Указъ Преосвященнаго Самуила, Епископа Бѣлгородскаго и Оболенскаго. (1770 г.).

Указъ Преосвященнаго Самуила имѣетъ довольно важное значеніе для исторіи іерархіи и курскаго епархіальнаго управленія вообще и—исторіи религиозно-нравственнаго состоянія г. Курска въ частности. Знакомые съ взглядомъ и обыкновеніями жи-

\*) При изложеніи и разборѣ деистической системы міросохраненія и міроуправленія мы пользовались слѣд сочиненіями: Бокль, Исторія Цивилизаціи въ Англіи, т. 1 и 2, изд. Тиблена, Спб 1863 г.; Естественная исторія міроуправленія, пер. съ нѣмецк. Спб. 1862 г.; Caro, L'idée de Dieu, Paris, 1863 an; Poiton, Les filosofes frances contemporains, Paris, 1864 г. Теорія Бонди и Христіанское ученіе о промыслѣ Божіемъ, Христ. чтен. 1867 г. №№ 2, 3 и 4.

телей г. Курска, читая этот указъ, могутъ видѣть, что уровеньъ религиозно-нравственнаго состоянія известной части населенія г. Курска въ теченіе цѣлаго столѣтія возвысился очень мало: нѣкоторые обыкновенія жителей г. Курска, несогласныя съ церковными постановленіями, въ нѣкоторой части населенія еще не утратили своей силы и держатся доселѣ, несмотря на то, что противъ этихъ обыкновеній сильно вооружались бѣлгородско-обоянскіе іерархи и мѣстное духовенство. Изъ этого же указа можно видѣть, что духовенство наше не было безучастнымъ зрителемъ, всего происходившаго въ жизни его пасомыхъ, въ чемъ такъ часто обвиняють наше духовенство, но что сила традиціи, обычая, способныя противостоять очень долгое время всякаго рода внушеніямъ и убѣжденіямъ.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія <sup>1)</sup>, изъ Духовной Преосвященнаго Самуила, Епископа Бѣлградскаго и Обоянскаго, Консисторіи Курскому Духовному Правленію.

1) Указъ этотъ замѣтованъ нами изъ рукописи, принадлежащей Курскому Градскому Воскресенскому Собору, — «описи церковныхъ книгъ и вещей Курской Ильинской церкви.» Въ началѣ этой «описи» помѣщены — печатаемый нами указъ Преосвященнаго Самуила и 6, небольшихъ документовъ о построеніи, освященіи и переименованіи Курской Ильинской церкви въ Курскій Градскій Воскресенскій Соборъ. Вышеупомянутые 6 документовъ будутъ такъ же отпечатаны, если только редакция «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» найдетъ то нужнымъ.

Рукопись для прочтенія и снятія копій доставлена намъ священникомъ Курскаго Градскаго Воскресенскаго Собора о. Алексѣемъ Моисеевымъ, которому считаемъ долгомъ выразить нашу благодарность.

Проняго 1770 года декабря 2 дня въ присланномъ въ Консисторію Его Преосвященства изъ онаго Курскаго Духовнаго Правленія доношеніи написано того же 1770 года октября 4 дня: города Курска Ильинской церкви священникъ Петръ Колмаковъ поданнымъ-де въ оное Правленіе доношеніемъ объявилъ, означенной-де Ильинской церкви всё прихожане—курскіе купцы и разночинцы имѣють богопротивный обычай нижеслѣдующій: дѣтей своихъ дѣвицъ до тѣхъ мѣстъ, пока выдадутъ въ замужество, въ церковь Божию ходитъ не принуждаютъ, а уповательно, что еще и запрещаютъ, кромѣ того, что въ святую четыредесятницу оныя дѣвицы только ходять въ церковь одну кую-либо недѣлю, когда исповѣдываются и причащаются, но и въ то время—съ противнымъ же церкви обычаемъ—приходятъ на исповѣдь иль причащеніе, натерши лица свои бѣлилами и намазавши краскою, а въ прочіе Господскіе праздники и высокоторжественные всего года дни никогда въ церковь Божию не ходять, а вмѣсто того препровождаютъ праздничные дни, украся лица свои вышеозначенными масками (sic), упражняются на улицахъ больше въ то время, когда служба Божія отправляется <sup>2)</sup> почему оны, по должности своей тѣхъ прихожанъ своихъ и дѣвицъ многократно и долговременно увѣщевалъ, чтобы от-

2) Составитель репорта священникъ Колмаковъ, кажется, разумѣлъ въ сѣсеніи вечерніи игры—игру въ мачъ, танцы и хороводы, которые обыкновенно начинаются часовъ въ 5 вечера и оканчиваются часовъ въ 9—10 т. е. во время всенощнаго богослуженія.

цы дѣтей своихъ дѣвическаго пола въ воскресные и праздничные дни въ церковь для слушанія службы Божіей ходить принуждали, а дѣвицъ, чтобы онѣ отъ того богопротивнаго обычая удалялись, и въ церковь Божію къ причащенію приходили, не мазавъ лицъ своихъ бѣлиломъ и красками. Но они, принимали-то его увѣщаніе себѣ не въ пользу но въ огорченіе, объявляя, что-де во всемъ городѣ Курскѣ издавна таковыя состоятъ обычаи, и такъ они-де того обычая перемѣнить не согласуются, о чемъ онѣ въ приходской своей означенной Ильинской церкви читалъ неоднократно присланный прошлаго 1750 года іюня 13 дня изъ Консисторіи покойнаго Преосвященнаго Іоасафа Горленко, Епископа Бѣлоградскаго, о хожденіи дѣвическому полу въ церковь Божію, указъ, но и потому (послѣ того) тѣ его приходскіе люди остались упорственными, объявляя больше то, что во всемъ-де городѣ Курскѣ обычай такой имѣется <sup>2)</sup>,—и просилъ (онѣ Колмаковъ съ требованіемъ (усиленно) указа изъ Консисторіи Его Преосвященства и что повелѣно будетъ, то Курское Духовное Правленіе чинить имѣть. а понеже 1-е) Самъ Богъ чрезъ пророка своего Моисея въ четвертой заповѣди повелѣваетъ день субботній святити т. е. въ день воскресный, который въ новой благодати вмѣсто субботняго въ честь Воскресенія Христова опредѣлень, и въ другія извѣстныя времена обще собиратися на богослуженіе

<sup>2)</sup> См. примѣчаніе въ концѣ указа.

для воздаянія той чести, какою тварь обязана Творцу, оставить всякія дѣла и работы и ходить въ храмы Божіи чтобъ въ общемъ въ церкви собраніи благодарить Милосерднаго Промыслителя за все Его благодѣянія, а внѣ (храма) исправленіемъ грѣха сожалѣніемъ исповѣдывать Его и Его же благость молить, чтобы впредь не преставалъ снабжати своими святыми благословеніями, притомъ слушати съ прилежаніемъ чтенія и пѣнія церковнаго, и съ усердіемъ внимать проповѣдуемому Божію слову и духовному поученію; приходитъ же въ храмы не въ воскресные дни только, но и въ другіе Господни праздники и угодниковъ Его, дабы чрезъ сіе душеполезное упражненіе больше усиживать въ благочестіи: ибо храмы Божіи устроены суть для приношенія молитвъ великому Богу и для празднованія праздниковъ духовно, для полученія отъ Бога подкрѣпленія, помощи и успѣховъ въ дѣлахъ и работахъ, — во всю недѣлю производимыхъ, и нигдѣ лучше найти не можно покоя по трудѣхъ, утѣшенія въ злключеніяхъ, нигдѣ лучше не можно возчувствовать радость сердечную, по содѣланіи добра, какъ въ храмѣ молитвенномъ, при открытіи сердце и совѣсти Небесному Отцу, любящему родъ человѣческій, яко чадо своихъ, особливо прихожденіемъ въ храмъ Господень, какъ истиннымъ благочестія знаменіемъ христіанемъ, дѣлая души свои жилищемъ Святаго Духа, и собираясь въ храмъ Господень составляютъ Церковь Божію, которая есть собраніе благочестивыхъ и православныхъ хри-

станъ, какъ пишется о томъ въ священныхъ книгахъ: *вы есте Церковь Бога жива, и Духъ Божій живётъ въ васъ*, и для того всѣ тѣ суть великіе преступники оной заповѣди, которые не брегутъ ходить въ церковь, а наипаче тѣ родители которые или по нѣкоторой къ благочестію холодности, или по неосновательному разсужденію и богопротивному нѣкоторому съ давнихъ лѣтъ вкоренившемуся обычаю, лишаютъ своихъ дѣтей духовной пользы, не допуская ихъ приходить въ церковь въ опредѣленные Божіимъ и церковнымъ закономъ, и государственными установленіями времена на славословіе Божіе, а вмѣсто того дозволять оно спасительное время препровождать въ праздности, въ соблазнительныхъ зрѣлищахъ, въ непристойныхъ играхъ и въ прочихъ безчинствахъ; 2-е) увѣщеваетъ къ тому же и Павелъ Апостоль въ посланіи къ евреямъ во главѣ 10 въ стихахъ 24 и 25, показывая такъ: *да разумѣемъ другъ друга изъ поощреній любви и добрыхъ дѣлъ, не оставляюще собраній своего, якоже есть нѣкимъ обычаемъ, но другъ друга подвижающе и толкаяще, ежелико видите приближающийся день (судный)*, 3-е) въ кормчей книгѣ помѣстнаго собора, иже въ Гангрѣ, въ главѣ 50 на листѣ 68, въ правилѣ пятомъ: *аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, приобидѣти и не радѣти о ней, не собиратися въ ней во время молитвъ и пѣніе, гдѣ будетъ проклятъ*; того же (т. е. помѣстнаго) собора въ Барсатенѣ на листѣ 14, въ правилѣ 61 о цѣлѣборища (т. е. зрѣлища) во вся недѣли (воскресные дни) и во вся праздники

не собираются»; толкованіе: «всяка убо медѣля во-  
скрасеніемъ Христовымъ почтена есть и вси дніе  
Господнихъ праздникъ—свобода всеѣмъ христіаномъ  
суть, да въ тѣ убо свѣтлыя и свѣтыя дніи лѣпо  
есть въ церковь собиратися христіаномъ и въ та-  
ковыхъ честныхъ днѣхъ не подобаетъ творити по-  
ворищъ (зрѣлищъ), ни конскаго ристанія, ни иного  
когого изъ игрища; 4-е) что же надлежитъ и до  
того душевреднаго обычая, которому послѣдуютъ мно-  
гія изъ женъ и дѣвицъ, принося покаяніе о своихъ  
согрѣшеніяхъ и приуготовляясь къ причащенію Бо-  
жественныхъ Таинъ, приходятъ въ церковь, пред-  
ставляя предъ всевидящія очи Создателя своего не  
то лице, которое онъ имъ при ихъ рожденіи далъ,  
но... 1) красоту являющее; то той обычай столь-  
ко же есть противенъ Богу и съ разумомъ здра-  
вымъ несовмѣстной, сколько не соотвѣтствуетъ су-  
ществу истиннаго покаянія и не основывается на  
словѣ Божіемъ: ибо хотя Духъ Святой, чрезъ пер-  
венствующихъ апостоловъ Петра и Павла не воз-  
браняетъ женамъ во время приношенія молитвъ  
имѣть и въторое украшеніе, но оное сопрягаетъ съ  
добродѣтелями и утверждаетъ на благопристойно-  
сти, повелѣвая въ первомъ посланіи къ Тимошею  
во главѣ 2-й въ стихѣ 9 и 10 и въ соборномъ по-  
сланіи первомъ въ главѣ 3-й въ стихахъ 5 и 4 та-  
ко: *поощу да молитвы творятъ жены во украшеніи м-  
потномъ, съ стыденіемъ и цѣломудріемъ да украша-*

4) Здѣсь пропущено слово, котораго въ рукописи нѣтъ никакой воз-  
можности разобрать.

ють себе, не въ плетеніяхъ, ни златомъ ни бисерми, или ризами многоцѣнными, но, еже подобаетъ женамъ обѣщавающимся благочестію, дѣлы блажими. И накі: *имже да будетъ не вышняя плетенія власть, и обложенія злата, или одѣнія ризъ мноты, но потаенный сердца челоука, въ нестанныи кротка и молчаливаго духа, еже есть предъ Богомъ многоцѣнно.* Тако бо иногда и свѣтлыя жены, уповающыя на Бога, украшаху себе. 5-е) въ указѣхъ 1-мъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Самодержца Всероссійскаго, за подписаніемъ Его Императорскаго Величества собственныя Высочайшія руки 1718 г. февраля 17 напечатано: Его Императорскому Величеству вѣдомо учинилось, что многіе разночинцы и посадники и по селяне обыкли жить праздно, и не токмо что по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе Господни праздники николи въ церковь къ службѣ Божіей не ходятъ и не исповѣдываются, для того указалъ по имянному своему Императорскаго Величества указу подтвердить указомъ, и прибить въ городѣхъ и поселамъ и деревнямъ печатные листы, дабы всѣ вышеписанные люди въ Господскіе праздники и въ воскресные дни ходили въ церковь Божію къ вечерни и заутрени, а паче ко святой литургіи, кромѣ того развѣ кто заболитъ, или какая невозможность не допустить, и по вся бы годы исповѣдались, и то надзирати въ приходахъ самимъ священникомъ и приказчикомъ и старостомъ, гдѣ случатся; во 2-мъ 1722 г. іюля 16 за подписаніемъ Свя-

тѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената, по приходомъ—священникамъ надзирать неоплошно, чтобъ приходу его жители, которые въ числѣ съ правовѣрующими въ воскресные и въ господскіе праздники и въ высокаторжественные и виторіальныя дни къ вечернямъ и утренямъ, паче же къ Божественнымъ литургіямъ приходили, и ежели, кромѣ болѣзни или какой невозможности, не приходятъ, таковыхъ къ тому возбуждать, дабы приходили не лѣнностію, хотя не всё во всякій воскресный день и праздникъ, но большее и знатное ихъ число, а прочихъ для охраненія, безъ чего—невозможно быть, оставляли бѣ въ домѣхъ своихъ по половинѣ, или по сколько прилично, и содержали то поочередно, дабы никто домашнимъ пребываніемъ отъ достоудолжнаго во святую церковь прихода не удалялся и тѣмъ не отговаривался бы, но и сіе въ домѣхъ для охраненія толикаго числа оставленія употребляютъ въ малодворныхъ мѣстѣхъ, а наипаче въ деревняхъ, гдѣ отъ воровъ и разбойниковъ бываетъ опасеніе и усматривать, чтобъ подъ тою потребою потаенныя расколники всегдашней себѣ въ домѣхъ бытности не получали, но поочередно приходили во святую церковь, неизвиняясь ни чѣмъ; въ 3-хъ блаженныя и вѣчностойныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя Высочайшія руки 1730 г. марта 17 числа: повелѣваемъ Правительствующему Духовному Синоду по должности званія своего,

Обычай этотъ въ Курскѣ упорно держится до селѣ, по преимуществу въ средѣ мѣщанъ и не богатыхъ купцовъ. Дѣвицы купческаго сословія въ настоящее время ходятъ не рѣдко и не въ дни говѣнія, но дѣвицы мѣщанскаго сословія приходятъ въ церковь единственно только въ дни говѣнія. Если дѣвица мѣщанскаго или купческаго сословія начинаетъ часто ходить въ церковь; то для лицъ мѣщанскаго сословія это частое хожденіе въ церковь служитъ несомнѣннымъ знакомъ, что дѣвица эта или потеряла надежду когда либо выйти замужъ, или сама по себѣ рѣшилась не вступать въ супружество. О дѣвицѣ, начавшей ходить часто въ церковь, доселѣ не безъ презрѣнія и насмѣшки говорятъ: «по церквамъ пошла!». . . Судя потому, какъ это выраженіе произносится и какими жестами сопровождается, нужно полагать, что слова: «по церквамъ пошла» на языкѣ этого сословія означаютъ не иное что, какъ «отпѣтая», «погибшая для жизни». Такъ какъ явленіе это само по себѣ непонятно и необъяснимо и особенно потому, что жители города Курска-мѣщане и купцы издавно отличались любовію къ храмамъ Божиимъ то считаемъ не лишнимъ представить здѣсь объясненіе этого страннаго явленія, которое намъ пришлось слышать нѣсколько лѣтъ назадъ отъ одного пожилаго и для своего сословія довольно образованнаго купца.

Въ одной частной бесѣдѣ разговоръ коснулся вопроса: почему дѣвицы мѣщанскаго сословія до замужества не ходятъ въ церковь, тогда какъ ро-

дители ихъ усердно посѣщаютъ храмъ Божій? Много было сдѣлано предположеній, но болѣе правдоподобнымъ и вѣроятнымъ намъ представляется объясненіе, высказанное вышеупомянутымъ купцемъ. «У насъ, въ Россіи, съ незапамятныхъ временъ въ средѣ простаго народа существуетъ убѣжденіе, что гдѣ бы то ни было,—въ домѣ, въ церкви, даже на улицѣ взрослая дѣвушка при постороннихъ людяхъ не должна являться съ покрытою головою: это, по мнѣнію простаго народа, для дѣвушки также неприлично, какъ—одѣться въ соянъ (костюмъ очень похожій на сарафанъ), надѣть на голову кокошникъ (головной уборъ почти вышедшій изъ употребленія) и заплестъ волосы на двѣ косы; словомъ дѣвушкѣ также неприлично ходить съ покрытою головою, какъ замужней женщинѣ ходить съ открытою головою. Потому, для дѣвушекъ у насъ, въ Россіи, никогда не существовало ни какихъ головныхъ уборовъ; въ средѣ мѣщанъ и сельскихъ жителей ихъ нѣтъ даже въ настоящее время; слѣдовательно, дѣвушкамъ и въ церковь ходить нужно съ открытою головою. Но ходить въ церковь съ открытою головою неудобно и не всегда возможно, а главное—запрещено: въ писаніи-то прямо и положительно запрещено женскому полу молиться съ открытою головою. Купецъ при этомъ указалъ на известное мѣсто посланія Ап. Павла къ Коринѣяномъ, гдѣ женскому полу запрещается молиться съ открытою головою (1 Кор. XI, 4—13), «Мнѣ кажется, про-  
должаетъ купецъ, въ силу запрещенія Апостола,

духовенство наше въ старину слишкомъ настойчиво требовало, чтобы лица женскаго пола не иначе ходили въ церковь, какъ съ покрытою головою, а это значило смѣшать дѣвицъ и женщинъ, на что конечно, не могли согласиться суевѣрные люди; ну и рѣшили лучше не пускать незамужнихъ дочерей своихъ въ церковь чѣмъ измѣнить стариннѣ, установившемуся взгляду; а потомъ само собою составилось убѣждение, что дѣвицамъ со всѣмъ не нужно ходить въ церковь, что это даже дѣвицамъ не прилично.

Объясненіе это, намъ кажется, довольно основательно. Нельзя назвать случайнымъ совпадениемъ того, что въ настоящее время изъ мѣщанскихъ и купеческихъ дѣвицъ ходятъ въ церковь только тѣ, которыя носятъ головныя уборы — шляпы и т. п.; нѣрѣшившія же покрывать свои головы чѣмъ бы то ни было ходятъ въ церковь очень рѣдко, по большей части — только въ дни говѣній.

*Алексій Чистяковъ.*

ОПЕЧАТКИ ВЪ 17 М. КУР. ЛП. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано.  
Стр. 898 энергическимъ  
Стр. 911 прихоже  
Стр. 912 иначе

Нужно считать  
энергическими  
прихоже  
наше

Редакторы: Ректоръ семина, прот. *Матвій Невскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Цел. дозв. 18 сентября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

