

**ОРЛОВСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ

**XXXVII ГОДЪ.**

**№ 30.**

**29-го іюля 1901 года.**

**ОРЕЛЬ.**  
Типографія Губернскаго Правленія.  
**1901.**

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

XXXVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 30.

Изданіе  
еженедѣльное.

29-го іюля 1901 года.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.**

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2 іюля 1901 г. за № 54, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ изъ коллежскихъ регистраторовъ въ *губернскіе секретари* канцелярскіе чиновники Орловской Духовной Консисторіи—*Стефанъ Комягинскій*—съ 23 апрѣля и *Теодоръ Вознесенскій*—съ 6 апрѣля 1901 года.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Священникъ с. Апалькова, Кромскаго уѣзда, Алексѣй *Богдановъ* утвержденъ *духовникомъ* 2-го благочинническаго участка того-же уѣзда, 15 іюля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви с. Воинова, Болховскаго уѣзда, мѣстный землевладѣлецъ коллежскій ассесоръ Иванъ Алексѣевичъ *Клягинъ* на трехлѣтіе съ 24 іюля.

---

**Награжденіе скуфьею.**

Священникъ с. Хотылева, Брянскаго уѣзда, Тихонъ *Вертоградовъ* за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе награжденъ скуфьею, 17 іюля.

---

**Архипастырское благословеніе.**

Старостъ церкви с. Жерновца, Кромскаго уѣзда, крестьянину Герасиму Васильеву *Анисимову* за отлично-усердное исполненіе обязанностей церковнаго старосты и пожертвованія на благоукрашеніе приходскаго храма преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе, 18 іюля.

---

**Архипастырская благодарность.**

Женъ священника села Верхняго Дрезгалова, Елецкаго уѣзда, Василя Попова Александръ Михайловъ за 10-лѣтнее безмездное преподаваніе въ женской Верхне-Дрезгаловской школѣ выражена Архипастырская благодарность съ выдачею грамоты, 17 іюля.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства  
за 1900 годъ.

(Четырнадцатый годъ существованія).

(Продолженіе. См. №№ 25, 26, 27, 28 и 29-й).

Совмѣстныя усилія добрыхъ пастырей церкви и ревнителей православной вѣры, благодареніе Богу, въ отчетномъ году не остались *безъ благихъ результатовъ*. Уже одно то обстоятельство, что члены православной церкви не прельщаются лжеученіемъ старообрядцевъ, говоритъ за успѣхъ миссіи: случаевъ совращенія въ расколъ, по свидѣтельству всѣхъ причтовъ епархіи, въ отчетномъ году не было. Съ другой стороны, во многихъ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ, настроеніе крестьянъ измѣнилось къ лучшему. „Въ настоящее время, пишетъ причтъ Соборной, г. Кромъ, церкви, въ д. Загромскомъ Хуторѣ расколъ сильно поддерживается только старшими членами семей; молодое же поколѣніе мало сочувствуетъ имъ; почти всѣ начали крестить дѣтей въ православной церкви и съ каждымъ годомъ число лицъ, приходящихъ на исповѣдь и для св. причастія и прежде склонныхъ къ расколу или бывшихъ неофициально въ расколѣ, увеличивается“. Сознаніе правоты православной церкви и заблужденій раскола среди ломовецкихъ еедосѣвцевъ все болѣе и болѣе развивается; число новоженовъ, посѣщающихъ храмъ Божій, растетъ; стремленіе къ обученію посредствомъ церковно-приходской школы пробуждается даже среди женщинъ. Наконецъ, объ успѣхахъ миссіи говорятъ случаи присоединенія раскольниковъ къ церкви. Та-

кихъ случаевъ въ отчетномъ году было 34 (20 муж. пола и 14 жен. пола), и они имѣли мѣсто въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ с. Ломовцѣ—9, въ д. Закромскомъ Хуторѣ—6, въ д. Гостомлѣ—1, въ д. Волковой Слободкѣ—1, въ д. Пасѣрковой—1, въ д. Красной Рошѣ—2, въ с. Яблоновцѣ—1, въ г. Орлѣ—8, въ д. Верхней Гнилушѣ—1, въ с. Березовцѣ—3 и д. Красавкѣ—1.

*б) Расколъ въ г. Орлѣ и публичныя здѣсь противораскольническія чтенія и собесѣдованія.*

Въ г. Орлѣ, главнымъ образомъ въ приходахъ Михайло-Архангельской, Троице-Васильевской и Смоленской церкви и отчасти другихъ, по полицейскимъ свѣдѣніямъ, насчитывается раскольниковъ-старообрядцевъ до 300 душъ обоюго пола. Одни изъ нихъ занимаются торговлею, другіе—огородничествомъ и молочнымъ хозяйствомъ, третьи—различными ремеслами и т. п. Сходясь между собою въ своей фанатической преданности старымъ книгамъ и обрядамъ, орловскіе раскольники существенно разнятся другъ отъ друга въ рѣшеніи многихъ другихъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, принадлежа къ слѣдующимъ четыремъ согласіямъ, или толкамъ: новопоморцамъ (30 душъ обоюго пола), филипповцамъ-ситниковцамъ (42 души), филипповцамъ-гуляевцамъ (103 души) и австрійцамъ-окружникамъ (болѣе 100 душъ). Всѣ эти толки находятся въ вѣчной непримиримой враждѣ между собой; каждый изъ нихъ, для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, имѣетъ свою собственную молельню и при ней своихъ особыхъ требоисправителей, именно: новопоморцы сходятся для богослуженія въ домахъ И. И. Чикина и Н. М. Звягинцева около Кромской площади, филипповцы-ситниковцы—въ домѣ Д. Д. Шевырева на Садово-Пуш-

карной улицѣ  
Маленькова  
домѣ Ѳ. Мор  
мыя лица я  
установщика  
ознымъ вопро  
ихъ вѣры: Ба  
Нижнемъ-Нов  
и Худошиным  
Одессою и За  
нымъ туда в  
скольникомъ  
гуляевцы—сѣ  
на Дону, Вор  
Тулою, Моск  
всѣхъ означ  
нымъ для пра  
толкъ филипп  
позволяя сове  
веннымъ отпа  
чія и дѣства  
уже повѣнчан  
повщина, какт  
вать свое су  
своихъ идей  
другихъ раско  
дется такъ та  
трудно. Для с  
гнушаются ни  
рами, денежны  
ми; сманиваю  
рухъ, вдовъ и  
вать даже уми

карной улицѣ, филипповцы-гуляевцы—въ домѣ Н. П. Маленькова на Компанской улицѣ, и австрійцы—въ домѣ Ѳ. Морозова на набережной р. Оки. Эти-же самыя лица являются у нихъ и требоисправителями, уставщиками и начетчиками. Новопоморцы по религиознымъ вопросамъ сносятся съ извѣстными столпами ихъ вѣры: Батовымъ въ г. Тулѣ, Надежковымъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, Саввою Морозовымъ въ г. Москвѣ и Худошинымъ въ г. Саратовѣ; ситниковцы—съ г. Одессою и Закавказьемъ,—между прочимъ, съ сосланнымъ туда въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія раскольниковъ Кромскаго уѣзда Т. С. Мельниковымъ; гуляевцы—съ г. г. Москвою, Владиміромъ, Ростовомъ на Дону, Воронежемъ и Одессою; австрійцы—съ г. г. Тулою, Москвою и Обоянью, Курской губерніи. Изъ всѣхъ означенныхъ толковъ наиболѣе вреднымъ и опаснымъ для православной церкви долженъ быть признанъ толкъ филипповцевъ—ситниковцевъ и гуляевцевъ. Не позволяя совершать таинство брака своимъ благословеннымъ отцамъ—мірянамъ, требуя отъ всѣхъ безбрачія и дѣвства, разводя на чистое житіе даже лицъ, уже повѣнчанныхъ до перехода въ ихъ секту, филипповщина, какъ само собою понятно, можетъ поддерживать свое существованіе только путемъ пропаганды своихъ идей среди членовъ православной церкви и другихъ раскольническихъ толковъ. Пропаганда эта ведется такъ тайно и искусно, что прослѣдить ее очень трудно. Для совращенія въ свою секту филипповцы не гнушаются никакими средствами: убѣжденіями, угрозами, денежными подкупами и матеріальными пособіями; сманиваютъ къ себѣ безпріютныхъ стариковъ, старухъ, вдовъ и дѣтей; нерѣдко имъ удается перекрестить даже умирающихъ, при чемъ послѣдніе тутъ-же,

въ кадущкѣ, иногда и умирають. Между прочимъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1900 года въ г. Орлѣ былъ такой случай. На Садово-Пушкарной улицѣ живетъ православная семья кр. Ивановыхъ. Старуха Акилина Иванова, 71 года, поссорившись съ своею невѣткой, ушла изъ дому къ своей знакомой. Пробывъ у послѣдней нѣкоторое время, она возвращалась домой. Будучи стара и слаба, Иванова, по ея словамъ, пристѣла на пути отдохнуть на лавочкѣ у дома старообрядца Д. Д. Шевырева. Здѣсь ее замѣтили проживающія у Шевырева старухи и вышли къ ней. Выслушавъ рассказъ Ивановой, старухи эти будто-бы изъ участія къ ней пригласили ее къ себѣ въ домъ отдохнуть и накормили ее обѣдомъ. Когда-же Иванова пожаловалась, что ей плохо живется дома, и что она поссорилась съ невѣткой, то старухи стали уговаривать ее остаться у нихъ жить и перейти въ ихъ вѣру. Обласканная и признательная за мнимое участіе и доброе отношеніе Иванова согласилась только погостить у нихъ дня три. На четвертый день, ночью, Иванову позвали въ другую комнату для „совершенія какого-то дѣла“. Когда Иванова вошла, то старухи бросились на нее, сняли съ нея сорочку и, поднявши на руки, опустили ее въ стоявшую здѣсь, заранѣе приготовленную, кадку съ холодной водой; а подошедшій въ это время Шевыревъ троекратно окунулъ ее въ воду. Послѣ этого крещенія Иванову вынули изъ воды. Иванова все время кричала и сопротивлялась. Такъ какъ она ни за что не хотѣла долѣе оставаться, то старухи Шевырева отперли ей калитку, и она ушла къ сыну. Обо всѣмъ происшедшемъ представомъ 1-й части г. Орла составленъ протоколъ, а священникомъ Троице-Васильевской церкви Эсперомъ Гедеоновскимъ было произведено дознаніе, и дѣло, по

разсмотрѣніи с  
Прокуроромъ  
ловскаго Округа  
и его старухъ  
ственное рас  
судебное слѣд  
чемъ въ январ  
для экспертиз  
дателю.

Для вразу  
ненія правосл  
октября 1897  
дутся въ г.  
днямъ, въ веч  
иногда до 8  
чтенія. Дѣло  
Духовной Сем  
раскола А. И.  
мощи воспита  
наченныхъ че  
служила Успе  
ская церковь,  
и центральна  
Предъ началом  
по окончаніи  
минаріи, подъ  
лѣе опытнаго,  
личествующія  
начинательна  
редной воспит  
слушателей из  
предметъ, как  
оріевскій ра

разсмотрѣніи его Духовной Консистоіею и г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, передано г. Прокурору Орловскаго Окружнаго Суда, для привлеченія Шевырева и его старухъ по 200 ст. Улож. о наказ., за насильственное распространеніе раскола. Въ настоящее время судебное слѣдствіе по сему почти уже закончено, при чемъ въ январѣ текущаго 1901 года оно предъявлялось для экспертизы Епархіальному Сектантскому Наблюдателю.

Для вразумленія раскольниковъ и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ, съ октября 1897 года Петропавловскимъ Братствомъ ведутся въ г. Орлѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ вечернее время, съ 5½ до 7-ми и даже иногда до 8-ми часовъ, публичныя собесѣдованія и чтенія. Дѣло это поручено преподавателю Орловской Духовной Семинаріи по каѳедрѣ исторіи и обличенія раскола А. И. Георгіевскому, съ участіемъ и при помощи воспитанниковъ той-же Семинаріи. Мѣстомъ означенныхъ чтеній и собесѣдованій въ теченіе 1900 г. служила Успенская или, что тоже, Михайло-Архангельская церковь, какъ наиболѣе помѣстительная въ городѣ и центральная для раскольниковъ и православныхъ. Предъ началомъ ихъ, въ промежуткахъ между ними и по окончаніи ихъ, хоръ воспитанниковъ Духовной Семинаріи, подъ управленіемъ одного изъ нихъ—наиболѣе опытнаго, стройно и умирительно исполнялъ приличествующія дню церковныя пѣснопѣнія. Послѣ предначинательнаго пѣснопѣнія на каѳедру всходилъ очередной воспитанникъ Семинаріи и предлагалъ вниманію слушателей изложеніе православнаго ученія о томъ предметѣ, какой назначался для преній; затѣмъ, г. Георгіевскій раскрывалъ уклоненіе старообрядцевъ отъ



этого ученія; свою рѣчь онъ оканчивалъ всегда приглашеніемъ присутствующихъ въ храмъ раскольниковъ, а также и православныхъ къ собесѣдованіямъ. Къ великому сожалѣнію, подобное приглашеніе въ истекшемъ году, какъ и въ предъидущемъ, оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынь, безъ надлежащаго отклика. Такое безмолвіе орловскихъ старообрядцевъ объясняется тѣмъ, что они не имѣютъ въ своей средѣ опытныхъ начетчиковъ, которые могли-бы постоять за свой кривотолкъ и сдѣлать хотя-бы сколько нибудь сильныя возраженія защитнику православнаго ученія. Правда, среди Орловскихъ старообрядцевъ находятся такіе начитанные люди, какъ напр. Н. М. Звягинцевъ; сверхъ того, прежде, въ 1897—1898 г. г., они выписывали изъ г. Саратова для публичныхъ бесѣдъ съ православнымъ миссіонеромъ извѣстнаго новопоморскаго начетчика Т. А. Худошина. Но опыты ихъ выступленія на арену словопреній въ предъидущіе годы не увѣнчались успѣхомъ даже въ глазахъ ихъ собственной общины: истина православія устами организатора противораскольнической полемики всегда побѣждала фанатичныхъ апологетовъ раскола. Въ виду отсутствія совопросниковъ, противораскольническая полемика въ городѣ Орлѣ получаетъ особый характеръ. Въмѣсто раскольниковъ миссіонеръ самъ долженъ раскрыть предъ своими слушателями сущность раскольническаго ученія по тому или другому вопросу и указывать тѣ приемы и возраженія, къ какимъ обыкновенно прибѣгаютъ старообрядцы для защиты своихъ положеній, а затѣмъ уже излагать доказательства несправедливости этихъ положеній и несостоятельности ихъ защиты. Въ послѣдней-же четверти отчетнаго года такимъ разсужденіямъ по обличенію раскола предшество-

вали систематическія велись. редными восписались или доподавателя. Та собесѣдованія вращаются въ личенію раскопательныхъ увославія и запри этомъ замиссіонера, обвсѣ рѣчи воскомъ простымъ всѣхъ слушат

Всѣхъ прдованій въ Ор6-ть въ первпри чемъ кажленій. Росписбыло разсмотрутверждено Е

Подводя въ г. Орлѣ замогутъ не прлезны для воставляя для пполны должны вслѣдствіе чеПроизнесеніепубликѣ. При миссіонера, вслужать для

вали систематическія чтенія по исторіи раскола, какія велись, подъ руководствомъ преподавателя, очередными воспитанниками Семинаріи и, затѣмъ, уяснялись или дополнялись въ изустной рѣчи самого преподавателя. Такимъ образомъ, противораскольническія собесѣдованія въ г. Орлѣ, въ силу необходимости, превращаются въ общедоступныя лекціи по исторіи и объясненію раскола, а слушатели—въ скромныхъ и внимательныхъ учениковъ, желающихъ познать истину православія и заблужденія старообрядчества. Неизлишне при этомъ замѣтить, что какъ всѣ разсужденія самаго миссіонера, обычно произносимыя имъ изустно, такъ и всѣ рѣчи воспитанниковъ Семинаріи излагаются языкомъ простымъ и яснымъ, вполне удобопонятнымъ для всѣхъ слушателей.

Всѣхъ противораскольническихъ чтеній и собесѣдованій въ Орлѣ за 1900 годъ было 10-ть, изъ нихъ 6-ть въ первую и 4-е въ послѣднюю четверть года, при чемъ каждое изъ нихъ состояло изъ двухъ отдѣленій. Росписаніе ихъ, составленное г. Георгіевскимъ, было разсмотрѣно и одобрено Совѣтомъ Братства и утверждено Его Преосвященствомъ.

Подводя итогъ противораскольническимъ чтеніямъ въ г. Орлѣ за 1900 годъ, должно сказать, что они не могутъ не приносить пользы. Прежде всего, они полезны для воспитанниковъ Духовной Семинаріи. Составляя для произнесенія лекціи, воспитанники *volens volens* должны прочитать не одну статью по расколу, вельдствіе чего кругозоръ ихъ невольно расширяется. Произнесеніе ими рѣчей приучаетъ ихъ къ каедрѣ и публикѣ. Присутствіе же на публичныхъ разсужденіяхъ миссіонера, внимательное отношеніе къ его рѣчамъ служатъ для нихъ самымъ лучшимъ средствомъ къ

усвоенію и закрѣпленію въ памяти пріемовъ полемики съ старообрядцами и самою лучшею практическою подготовкою къ ожидающей ихъ пастырски-миссіонерской дѣятельности. Смѣло можно надѣяться, что, пріобрѣтши нѣкоторый навыкъ въ этомъ дѣлѣ, по выходѣ изъ Семинаріи, воспитанники ея и сами будутъ вести собесѣдованія съ старообрядцами. Даже теперь были краткіе опыты ихъ негласнаго разглагольствованія съ старообрядцами, которые иногда обращались къ нимъ за разъясненіемъ своихъ недоумѣній. Нѣкоторые-же изъ воспитанниковъ такъ увлекаются публичными собесѣдованіями и чтеніями по расколу, что не пропускаютъ ни одного изъ нихъ. Все это ясно показываетъ, насколько серьезно смотритъ учащееся юношество на полемику съ расколомъ, ведущуюся въ г. Орлѣ.

Затѣмъ, противораскольническія собесѣдованія и чтенія не могутъ не приносить пользы мѣстнымъ раскольникамъ. Уже одно то обстоятельство, что старообрядцы посѣщаютъ эти собесѣдованія, выписываютъ для слушанія ихъ изъ сосѣднихъ селеній своихъ единовѣрцевъ, респрашиваютъ о нихъ своихъ православныхъ сосѣдей, посѣщающихъ ихъ, свидѣтельствуетъ о томъ большомъ интересѣ, какой возбужденъ въ ихъ средѣ этими собесѣдованіями. Присутствуя-же на чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ и слушая ихъ, старообрядцы, конечно, не могутъ относиться равнодушно къ основаніямъ, какія представляетъ православная церковь въ защиту своего ученія и въ доказательство несостоятельности раскола. Вслѣдствіе этого въ душахъ старообрядцевъ, съ теченіемъ времени, можетъ возбудиться сомнѣніе въ истинности содержамаго ими мнимодревняго благочестія, ослабится авторитетъ ихъ глававарей, возникнетъ мало-по малу сознаніе правоты гре-

ко-россійской  
вится довѣріе  
славной церкви  
кольниковъ въ  
тельнаго присо  
иногда бывали  
Наконецъ,  
вораскольничес  
церкви. Теперь  
ныя сужденія  
ность провѣри  
ской общины  
нія. Вслѣдствіе  
нія православ  
того, противор  
уясняютъ прав  
торыхъ они не  
Регулярное по  
безъ сомнѣній,  
теченіемъ врем  
ное отношеніе  
вославной цер

Вообще-ж  
и чтенія, веду  
ютъ религіозн  
чему на нихъ  
свѣта вѣры. И  
ловская публ  
мѣстнымъ жит  
ги, объ этомъ  
который въ 18  
полнял Арха  
можно сказать

ко-россійской церкви и своей вины предъ нею, появится довѣріе къ представителямъ и защитникамъ православной церкви. А все это не можетъ не вести раскольниковъ въ лоно этой церкви. Случаи ихъ сознательнаго присоединенія къ православной церкви уже иногда бывали.

Наконецъ, еще большую пользу приносятъ противораскольническія собесѣдованія православнымъ сынамъ церкви. Теперь, когда въ г. Орлѣ происходятъ публичныя сужденія о вѣрѣ, каждый лично имѣетъ возможность провѣрить справедливость ученія старообрядческой общины и убѣдиться въ правотѣ церковнаго ученія. Вслѣдствіе этого теперь трудно ожидать возвращенія православныхъ въ расколъ путемъ убѣжденія. Кроме того, противораскольническія чтенія и собесѣдованія уясняютъ православнымъ многіе такіе вопросы, о которыхъ они не слышали ни въ школѣ, ни въ церкви. Регулярное посѣщеніе этихъ чтеній и собесѣдованій, безъ сомнѣнія, даетъ имъ много новыхъ знаній и съ теченіемъ времени разовьетъ въ ихъ душѣ сознательное отношеніе ко многимъ обрядамъ и догматамъ православной церкви.

Вообще-же противораскольническія собесѣдованія и чтенія, ведущіяся въ г. Орлѣ, вполне удовлетворяютъ религіознымъ запросамъ настоящаго времени, почему на нихъ всегда сѣшится публика, жаждущая свѣта вѣры. Насколько серьезно смотритъ на нихъ Орловская публика, насколько по душѣ припались они мѣстнымъ жителямъ, интересующимся вопросами религіи, объ этомъ свидѣтельствуетъ то стеченіе народа, который въ 1900 году, какъ и прежде, всякій разъ наполнялъ Архангельскую церковь. Безъ преувеличенія можно сказать, что на чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ среди

слушателей можно было встрѣтить лицъ всякихъ возрастовъ, званій и состояній, особенно же изъ ниспаго и средняго классовъ, а также простыхъ поселянъ, прїѣхавшихъ въ городъ по своимъ дѣламъ и нашедшихъ удобную минуту для религіознаго назиданія. При этомъ нелишне отмѣтить тотъ въ высшей степени отрадный фактъ, что во время чтеній и собесѣдованій царить глубокая тишина, слушатели внимательно слѣдятъ за рѣчами лекторовъ и особенно самого миссіонера и охотно даютъ отвѣты, если онъ приглашаетъ ихъ къ тому. На лицахъ посѣтителей не замѣчается даже утомленія, хотя имъ приходится стоять на ногахъ иногда болѣе двухъ часовъ. По окончаніи-же чтеній и собесѣдованій, предъ своимъ уходомъ изъ священной аудиторіи, слушатели всегда считаютъ своимъ долгомъ выразить чувства своей признательности миссіонеру, который въ свою очередь, отплачиваетъ имъ тою-же самою монетою.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

### А) Священническія.

Тюремная города Мценска церковь—съ 16-го іюня, село Воронцово, Карачевского уѣзда,—съ 6 іюля и село Дроново, того-же уѣзда,—съ 17-го іюля 1901 г.

### Б) Діаконскія\*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля,

\*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1900 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Жирятино  
село Избичны  
село Немѣричи  
с. Красное на  
с. Васильевско  
село Соколово  
село Коровье-  
село Старыя Т  
село Вязова-Д  
село Спасо-Че  
село Любець,  
с. Полевья Н  
село Вязовицк  
село Алешня  
село Слободи  
село Яковле  
с. Андросово,  
с. Мѣховицы,  
с. Красная-Сл  
село Старое,  
село Верхпол  
село Коростов  
с. Покровское  
село Угревиц  
село Дубовец  
с. Воловичь,  
село Плоско  
село Кретье,  
село Ольшан  
село Рѣпнино,  
Преображенск  
село Высоко  
село Гудалов

село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9-го іюня,  
село Избичня, Сѣвскаго уѣзда,—съ 30-го іюля,  
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда,—съ 7-го августа,  
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у.,—съ 21 сентября,  
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у.,—съ 26 октября,  
село Соколово, Карачевскаго уѣз.,—съ 27 октября,  
село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз.,—съ 10 декабря,  
село Старья Турья, Кромскаго уѣзда,—съ 20 января,  
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда,—съ 3 февраля,  
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда,—съ 2 марта,  
село Любець, Трубчевскаго уѣзда,—съ 28 апрѣля,  
с. Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣз.,—съ 29 апрѣля,  
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда,—съ 29-го апрѣля,  
село Алешня, Брянскаго уѣзда,—съ 14-го іюня,  
село Слободище, Брянскаго уѣзда,—съ 21-го іюня,  
село Яковлево, Елецкаго уѣзда,—съ 16-го іюля,  
с. Андросово, Дмитровскаго уѣзда,—съ 7-го сентября,  
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда,—съ 9-го сентября,  
с. Красная-Слобода, Трубчевск. уѣз.,—съ 9 сентября,  
село Старое, Карачевскаго уѣзда,—съ 29 сентября,  
село Верхополье, Карачевскаго уѣзда,—съ 1 ноября,  
село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда,—съ 13-го ноября,  
с. Покровское, Елецкаго уѣз.,—съ 28 декабря 1900 г.,  
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда,—съ 13-го января,  
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда,—съ 25 января,  
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 12-го февраля,  
село Плосское, Кромскаго уѣзда,—съ 1-го марта,  
село Кретье, Болховскаго уѣзда,—съ 23-го февраля,  
село Ольшанецъ, Елецкаго уѣзда,—съ 7-го марта,  
село Рѣпнино, Болховскаго уѣзда,—съ 22-го марта,  
Преображенская г. Трубчевска церковь—съ 13 апрѣля,  
село Высокое, Брянскаго уѣзда,—съ 2-го апрѣля,  
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда,—съ 8-го мая,

село Крутое, того же уѣзда, — съ 14-го мая,  
село Гниловоды, Ливенскаго уѣзда, — съ 18-го мая,  
село Борилово, Волховскаго уѣзда, — съ 5-го іюня,  
село Арельскъ, Трубчевскаго уѣзда, — съ 6-го іюля,  
село Вендереве, Кромскаго уѣзда, — съ 3-го іюля,  
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,  
село Волконскъ, того же уѣзда, — съ 25-го іюля и  
с. Сергіевское-Колодезь, Елецкаго уѣзда, — съ 21 іюля  
1901 года.

**В) Псаломщическія:**

село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,  
село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда, — съ 2-го августа,  
село Семеновское, Елецкаго уѣзда, — со 2-го ноября,  
церковь Ливенск. женск. монастыря — съ ноября 1900 г.,  
с. Рахманово-Пречистенское, Ливен. у., — съ 24 января,  
село Комягино, Трубчевск. уѣзда, — съ 27-го февраля,  
село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 20-го февраля,  
село Трояново, Дмитровскаго уѣзда, — съ 10-го мая,  
село Бяково, Карачевскаго уѣзда, — съ 16-го іюня,  
село Болдыжъ, Дмитровскаго уѣзда, — съ 5-го іюля,  
село Гнилая Плота, Малоархангельск. уѣзда, — съ 6 іюля,  
село Прилѣпы, Кромскаго уѣзда, — съ 6-го іюля,  
село Оаддеево, Болховскаго уѣзда, — съ 8-го іюля,  
село Волчье, Ливенскаго уѣзда, — съ 21-го іюля,  
село Брасово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 25-го іюля и  
село Покровское, Кромскаго уѣзда, — съ 26-го іюля  
1901 года.

**ИЗВѢСТІЯ.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

*рукоположены во діакона:* къ церкви с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, псаломщикъ с. Болдыжа, Дмитров-

скаго уѣзда, Ворова, Мало-кви с. Гнилой 15 іюля, и по Теодоръ Семо-вакансіи при

*опредѣленъ*

Орловскаго К-священникъ С-дать богослов-харовки, Хит-Колодезя, Ел-

*на діакона*

Чернавска, Е-ловки, того-ж-

*на псалом*

кви г. Брянс-ловской духо-17 іюля; къ уѣзда, — бывш-скаго духовн-ляющимъ до-скаго, Кобыл-ломщикъ се-

*Ильинскій вр*

*уволень*

причинѣ бол-Ливенскаго

*перемѣн*

кви с. Волч-на псаломщи-ловскаго Ар-

скаго уѣзда, Алексѣй *Третьяковъ*, 8 іюля; къ церкви с. Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, — псаломщикъ церкви с. Гнилой Плоты, того-же уѣзда, Алексѣй *Спасскій*, 15 іюля, и псаломщикъ церкви с. Лавъ, Елецкаго уѣзда, Ѳеодоръ *Семовъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той-же церкви, 20 іюля;

*опредѣлены: на священническія мѣста:* къ церкви Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго Собора священникъ Смоленскаго Каѳедральнаго Собора, кандидатъ богословія, Тихонъ *Чижовъ*, и къ церкви с. Захаровки, Хитрово тожь, Ливенскаго уѣзда, діаконовъ с. Колодезя, Елецкаго уѣзда, Павелъ *Турбинъ* — оба 21 іюля;

*на діаконое мѣсто* къ Владимірской церкви села Чернавска, Елецкаго уѣзда, псаломщикъ церкви с. Яриловки, того-же уѣзда, Аванасій *Воронцовъ*, 21 іюля;

*на псаломщическія мѣста:* къ Воскресенской церкви г. Брянска — бывшій воспитанникъ III класса Орловской духовной семинаріи Александръ *Преображенскій*, 17 іюля; къ церкви села Срѣтенскаго, Болховскаго уѣзда, — бывшій воспитанникъ III класса I-го Орловскаго духовнаго училища Михаилъ *Протопоповъ* исправляющимъ должность, 18 іюля, и къ церкви с. Успенскаго, Кобылья тожь, Ливенскаго уѣзда, — бывшій псаломщикъ села Богодухова, Орловскаго уѣзда, Иванъ *Ильинскій* временно исправляющимъ должность, 19 іюля;

*уволенъ* отъ занимаемаго мѣста, по прошенію, по причинѣ болѣзни, священникъ церкви с. Захаровки, Ливенскаго уѣзда, Дмитрій *Смирновъ*, 21 іюля;

*перемѣщенъ*, согласно прошенія, псаломщикъ церкви с. Волчья, Ливенскаго уѣзда, Павелъ *Покровскій* на псаломщическое же мѣсто къ Крестовой церкви Орловскаго Архіерейскаго дома, 21 іюля.



Опредѣлены въ число указныхъ послушницъ Болховскаго Богородично-Всесвятскаго женскаго монастыря: Ольга *Скорбилина*, Александра *Попова*, Параскева *Шерстнева*, Наталія *Кобозева*, Агаѳія *Логачева*, Соломонія *Шалимова*, Ирина *Мартинова* и Агрипина *Кротова*, 15 іюля.

#### Присоединеніе къ Православію.

12 іюля сего года причтомъ с. Ревень, Трубчевскаго уѣзда, присоединена къ Православію чрезъ таинство св. Крещенія мѣщанка-дѣвица Минской губерніи, города Пинска, Рахиль Давидова *Колодная* 17½ лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Галина“.

Священникомъ Николаевской г. Орла церкви Василиемъ *Добродѣевымъ*, 13 апрѣля сего года, присоединена къ Православію чрезъ св. Мгропомазаніе Гродненская мѣщанка вдова Луиза Карлова *Трояновская*, 88 лѣтъ отъ роду, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Елизавета“.

Редакторъ, священникъ *М. Аеонскій*.

Орель. Дозв. ценз. Іюля 29-го дня 1901 года.



О С В.

Заря хрис  
свѣтомъ святой  
князя, Равноап  
чадь страстоте

Достославе  
рѣлый князь В  
вѣры Христовой  
ненной имъ. Но  
и скорбей при

еще многимъ н  
семьѣ родной к  
сыновей его—С  
нымъ. Онъ, непо  
вистію къ братѣ  
нареченному въ  
бу, нареченному

Рожденные  
душевно воспри  
нились ея устав  
тія святыхъ, а  
все въ нѣжномъ  
при чтеніи житій

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

О СВ. БОРИСѢ И ГЛѢБѢ,

сказанная 24 іюля 1901 года.

Заря христіанства на Руси просвѣтилась чуднымъ свѣтомъ святой жизни и небесной славы великаго отца-князя, Равноапостольнаго Владиміра и славныхъ его чадъ страстотерпцевъ князей Бориса и Глѣба.

Достославенъ въ жизни св. Руси 1015 годъ! Престарѣлый князь Владиміръ утѣшился многими утѣшеніями вѣры Христовой, такъ широко и прочно распростра-ненной имъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не мало перенесъ и скорбей при введеніи новыхъ высокихъ началъ жизни, еще многимъ недоступныхъ. Былъ одинъ таковой и въ семьѣ родной князя. И кто-же? Одинъ изъ старшихъ сыновей его—Святополкъ, прозванный потомъ окаян-нымъ. Онъ, непокорный отцу, дышалъ завистію и нена-вистію къ братьямъ и особенно къ кроткому Борису, нареченному въ крещеніи Романомъ и незлобивому Глѣбу, нареченному Давидомъ.

Рожденные отъ христіанки, Борисъ и Глѣбъ все-душевно восприняли вѣру Христову и всецѣло подчи-нились ея уставамъ. Борисъ любилъ часто читать жи-тія святыхъ, а Глѣбъ, внимая ему, твердо запечатлѣлъ все въ нѣжномъ умѣ и добромъ сердцѣ своемъ. Обливаясь при чтеніи житій мучениковъ слезами, Борисъ нерѣдко

говорилъ: Господи, удостой и меня участвовать въ произволеніи святыхъ Твоихъ.

Братья любили отца и другъ-друга. Чтобы не очень разлучать ихъ, отецъ назначилъ имъ удѣлы близкіе между собою, Ростовъ и Муромъ, такъ что они нерѣдко съѣзжались не далеко отъ Суздаля. Они дѣлали все, что можно было сдѣлать для распространія вѣры Христовой, наипаче же отличались въ дѣлахъ милости, „творяще милостыню нищимъ, и убогимъ и вдовамъ, яко неимѣти у себе ничтоже, развѣ одежды“.

„Отецъ любилъ ихъ, видя въ нихъ благодать Божию“, говоритъ преподобный лѣтописецъ. Приближаясь къ смерти, Св. Владиміръ вызвалъ къ себѣ Бориса, чтобы объявить его наслѣдникомъ своего престола, минуя злобнаго Святополка и непокорнаго Ярослава. Враги Руси Печенѣги грозили Киеву. Поэтому Борисъ былъ посланъ противъ нихъ.

15 іюля 1015 года скончался Св. Владиміръ. Оплакивая его, князь Борисъ говорилъ: „Свѣтъ очей моихъ, не буду я болѣе наслаждаться благимъ ученіемъ и мудростію твоею“. А Святополкъ захватилъ престолъ и послалъ убійцъ какъ къ Борису, такъ и къ Глѣбу, котораго онъ вызвалъ къ будто бы живому еще отцу, болѣющему очень.

Борисъ узналъ о готовившейся ему участи. Онъ молился до того, что изнемогъ. Легъ въ постель, плакалъ, читалъ книгу. Потомъ стали пѣть утрению. Онъ самъ читалъ шестопсалміе и канонъ. Послѣ утрени онъ опять молился, говоря: „Господи, удостой меня пострадать для Тебя. Умираю я не отъ враговъ, а отъ брата; не поставь ему того во грѣхъ“. Убійцы ворвались въ шатеръ и ударили его копьемъ. Вѣрный слуга Венгерецъ Юрій защищалъ Бориса самимъ собою, и онъ былъ

убить. Обернувшись шатровымъ, убитъ Святополку. Это было 24 іюля было погребено при церкви св. шилъ выбрать убійцы. И когда Смѣдынь его вѣдѣли защищать бой, то убьютъ одинъ останусь его. Тщетно съ отъ злодѣйства зарѣзать его, злодѣя. Глѣбу какъ агнца кро чашу лѣса, при тѣря того же полкъ убилъ Св. рый побѣдилъ рѣкъ Альтѣ). скрыться за найдено было было положено Бориса. Отъ мо и чудеса\*). Еще несенія мощей прежній храмъ

\*) Однажды И одинъ изъ нихъ вырвался огонь и дить.

убить. Обернувъ окровавленное тѣло Бориса полотномъ шатровымъ, убійцы привезли еще живаго страдальца къ Святополку. Онъ велѣлъ убить его двумъ варягамъ. Это было 24 іюля. Потомъ честное тѣло страстотерпца было погребено въ Вышгородѣ, недалеко отъ Кіева, при церкви св. Василя. Между тѣмъ князь Глѣбъ спѣшилъ выбраться на Днѣпръ. У Смоленска его ждали убійцы. И когда Глѣбъ проплылъ Смоленскъ, у рѣки Смѣдынь его встрѣтили убійцы. Спутники Глѣба хотѣли защищать его, но онъ сказалъ: если вступимъ въ бой, то убьютъ меня и васъ; плывите вы къ берегу, а я одинъ останусь на серединѣ рѣки. Со слезами они оставили его. Тщетно страдалецъ увѣщевалъ убійцъ удержаться отъ злодѣйства. Одинъ изъ нихъ приказалъ повару Глѣба зарѣзать его, и злой торчанинъ исполнилъ повелѣніе злодѣя. Глѣбъ молился Богу. Торчанинъ закололъ его, какъ агнца кроткаго. Убійцы бросили честное тѣло въ чащу лѣса, приваливъ его колодою. Это было 6 сентября того же печальнаго 1015 года. Потомъ Святополкъ убилъ Святослава, возсталъ на Ярослава, который побѣдилъ его почти на мѣстѣ убіенія Бориса (на рѣкѣ Альтѣ), и заставилъ навсегда покинуть Русь, скрыться за горы Венгріи. Почти черезъ 5 лѣтъ найдено было святое тѣло страстотерпца Глѣба. Оно было положено въ Вышгородѣ рядомъ съ мощами св. Бориса. Отъ мошей ихъ проистекали многія знаменія и чудеса\*). Еще большія чудеса открылись послѣ перенесенія мощей ихъ въ новый храмъ, послѣ того какъ прежній храмъ сгорѣлъ. Не успѣли еще князь (Яро-

\*) Однажды мимо могилы святыхъ проходили два варяга. И одинъ изъ нихъ ступилъ на честную могилу. Вдругъ оттуда вырвался огонь и обжогъ дерзкаго до того, что онъ не могъ ходить. И тотъ возвратомъ въ кнотопъ в дѣлнн и зномон гхн

славъ) и митрополитъ (Юаннъ) видти изъ храма по освященіи его, какъ подползъ къ ракъ святыхъ хромой и по молитвѣ всталъ и сталъ ходить въ виду всѣхъ. Это было 24 іюля 1021 года, послѣ чего и установлено было чествовать сей день.

Князь Изяславъ построилъ надъ мощами святыхъ новый, лучший храмъ. Когда въ новомъ храмѣ открыли раку страстотерпцевъ, то храмъ наполнился благоуханіемъ. Митрополитъ грекъ, не очень чтившій русскихъ святыхъ, сталъ молиться о прощеніи грѣха своего и взявши руку св. Глѣба, благословлялъ ею князей, при чемъ Святославъ прикладывалъ ее къ своимъ больнымъ глазамъ. Потомъ одинъ хромой, будучи голоднымъ, впалъ въ изступленіе. И ему было видѣніе, что онъ сидитъ въ церкви князей, и они изъ алтаря вышли къ нему, перекрестили ему уста, помазали ему масломъ скорченную ногу и протянули ее. Когда же его принесли въ храмъ мучениковъ, онъ всталъ и сдѣлался здоровымъ. Одинъ слѣпой повѣдалъ, что святые, подойдя къ нему, перекрестили его три раза, и глаза его открылись. Этотъ слѣпецъ пришелъ въ Вышгородъ по чудному указанію св. Георгія. И многое множество другихъ чудесъ совершилось при мощахъ св. Бориса и Глѣба, особенно послѣ того, какъ князь Владиміръ Мономахъ, ко дню столѣтія кончины страстотерпцевъ, устроилъ новый храмъ въ честь ихъ. Тогда же была воспѣта и служба имъ новосоставленная, въ которой говорится о многихъ славныхъ чудотвореніяхъ ихъ, кромѣ, конечно, позднѣйшихъ, какъ напримѣръ, явленія ихъ св. Александру Невскому, ободренному ихъ явленіемъ предъ битвою на Невѣ со Шведами.

Вѣруемъ и надѣемся, что крѣпка ихъ сила и вѣрна ихъ помощь и нынѣ, а потому да молятся всѣ и каж-

дый, глаголя: мана и Давида и отъ огня вѣ Христа Бога будетъ имъ слава и честь и Правду ли сказуются одни вло

Новая исп книжка Миссио чатлѣнію на ч удручающее чу даже привести дышетъ особов лицъ духовнаго лодыхъ служит нѣ искусивших ходимаго жизн сланіе Св. Сун каго вѣрующаг но и непріятно печати, доступ скихъ мыслей, ромъ свѣдѣніа снымъ путемъ, другой стороны зывали такихъ до такого ожес славнаго ученія Толстого. Нак то, что графъ безъ сомнѣнія, ванію, части нап

дѣй, глаголя: Боже, молитвами мученикъ твоихъ Романа и Давида, избавь меня отъ всѣхъ бѣдъ земныхъ, и отъ огня вѣчнаго и спаси мя! Они всегда молятъ Христа Бога о спасеніи душъ нашихъ и потому да будетъ имъ слава во вѣки! Аминь.

Правду ли сказалъ графъ Л. Толстой, что отъ Церкви останутся одни клочья, если бы разрѣшили ему напечатать всѣ его сочиненія о религіи?

Новая исповѣдь графа, напечатанная въ іюньской книжкѣ Миссіонерскаго Обозрѣнія, по первому ея впечатлѣнію на читателя вѣрующаго оставляетъ въ душѣ удручающее чувство. Она особенно можетъ огорчить и даже привести въ нѣкоторое уныніе тѣхъ, къ кому она дышетъ особою ненавистью и презрѣніемъ, т. е. насъ, лицъ духовнаго званія и сана и преимущественно молодыхъ служителей Церкви, начинающихъ, еще не вполне искусившихся въ жизни и не пріобрѣтшихъ необходимаго жизненнаго закала. Но отвѣтъ графа на посланіе Св. Синода, повторяемъ, можетъ смутить и всякаго вѣрующаго челоуѣка. Всякій разъ насъ неожиданно и непріятно поражаетъ то, когда мы читаемъ въ печати, доступной каждому, изложеніе богохульническихъ мыслей, того разврата ума и чувства, о которомъ свѣдѣнія передаваемыя въ разговорахъ, негласнымъ путемъ, не производятъ особаго смущенія. Съ другой стороны, никогда еще враги Церкви не высказывали такихъ потрясающихъ богохуленій, не доходили до такого ожесточенія противъ христіанскаго православнаго ученія, какъ это видимъ въ примѣрѣ графа Толстого. Наконецъ, не можетъ не поражать насъ и то, что графъ выражаетъ мысли не одного себя, но, безъ сомнѣнія, значительной, хотя невысшей по образованію, части нашей интеллигенціи, а также и то что явный

хулитель Церкви и отступникъ отъ православной вѣры остается, не смотря на прямой законъ, наказующій эти дѣянія, не только безнаказаннымъ со стороны гражданской власти, но и ничѣмъ не стѣсненнымъ въ отноше- нии къ распространенію его вреднѣйшаго лжеученія, кромѣ одной цензуры, что для графа пользующагося услугами заграничныхъ друзей и специальныхъ загра- ничныхъ органовъ печати, не представляетъ значитель- наго ущерба для пропаганды. Однако приведенный въ той же книжкѣ Миссіонерскаго Обзорѣнія разборъ от- вѣта или новой исповѣди графа, а также замѣчатель- нѣйшая статья англійскаго писателя Кальдерона, при- веденная изъ брошюры, изданной К. П. Побѣдоносце- вымъ подъ заглавіемъ „Правда о графѣ Львѣ Тол- стомъ“,—скоро успокоиваютъ мятущійся умъ и сердце невольнаго читателя богохульническихъ произведеній „великаго литературнаго старца“, какъ величаютъ гра- фа его почитатели, а дальнѣйшее размышленіе по по- воду прочитаннаго можетъ привести и прямо къ отрад- нымъ мыслямъ, къ сознанію, что мы переживаемъ еще одно торжество св. нашей вѣры и Церкви надъ злѣй- шимъ современнымъ врагомъ и хулителемъ ея, какимъ является во всеоружіи развитой мысли и соотвѣтствен- наго ей слова графъ. Не ключья отъ Церкви останутся, какъ хвастливо и ложно утверждаетъ графъ, если бы даже онъ написалъ и еще столько же и болѣе о религіи, а напротивъ еще болѣе немерцаемо будетъ сіять свѣтъ истины нашей Церкви, какъ истины *единой на потребу* человѣку.

Въ этомъ отношеніи и графъ съ своими заблуж- деніями религіозными, какъ это бывало и прежде въ исторической жизни Церкви, самъ является однимъ изъ факторовъ новаго и плодотворнаго утвержденія и разъяс-

ненія истинъ ству ихъ,—та сказано, не ству по срав а лишь по чр мѣненіи въ со развивающаго сямъ быти, го что иной явн религіозныхъ расположеніем христіанства, въ этомъ слу стола Павла сягающей на наше какъ вѣ посягательств лучше одѣнит посягательств щей опасност борьбы и отр мена находят которые толь рые на многи потомству и лѣнія на сла вселенскихъ въ исторіи пр ріи подвижни тія и проявл подъ вліяніем мы, также н

\*) Объ это

ненія истинъ нашей вѣры и Церкви, если не по существу ихъ,—такъ какъ и заблужденія графа, какъ уже сказано, не представляютъ чего либо новаго по существу по сравненію съ прежде бывшими лжеученіями, а лишь по чрезвычайной степени развитія,—то въ примѣненіи въ современнымъ потребностямъ мыслящаго и развивающагося общества нашего. *Подобаетъ и ересямъ быти*, говоритъ слово Божіе, и мы сами думаемъ, что иной явный врагъ христіанства, прямой отрицатель религіозныхъ истинъ можетъ пользоваться большимъ расположеніемъ вѣрующаго, нежели другой ревнитель христіанства, хотя бы потому что умственному взору въ этомъ случаѣ предносятся всякій разъ образы апостола Павла и Іуды предателя\*). Но кромѣ того, посягающій на самое драгоцѣнное духовное сокровище наше какъ вѣра и религіозныя чувства, этимъ самымъ посягательствомъ, во первыхъ, даетъ намъ возможность лучше оцѣнить, насколько дорогъ для насъ предметъ посягательства, а, во-вторыхъ,—люди въ виду угрожающей опасности возбуждаются къ напряженію силъ для борьбы и отраженія опасности, почему въ такія времена находятъ себѣ мѣсто самые великіе подвиги, на которые только способенъ духъ человѣческой и которые на многія лѣта и даже вѣка остаются поученіемъ потомству и вдохновляютъ многія послѣдующія поколѣнія на славныя дѣла. Вспомнимъ времена ересей и вселенскихъ соборовъ. Это былъ золотой вѣкъ, какъ въ исторіи просвѣщенія церковнаго, такъ и въ исторіи подвижничества, однимъ словомъ въ исторіи развитія и проявленія лучшихъ сторонъ духа человѣческаго подѣ влияніемъ христіанства. Наше время, полагаемъ мы, также не чуждо подобныхъ явленій. Мы уже и

\*) Объ этомъ см. соч. Соловьева: Три разговора. стр. 148.



теперь видимъ, какъ наряду съ распространеніемъ Толстовскаго лжеученія, съ чрезмѣрнымъ умноженіемъ и развитіемъ различныхъ сектъ, о чемъ съ прискорбіемъ можно читать въ Извлеченіи изъ Отчета Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1898 г. (Церк. Вѣд.), развивается и просвѣтительная дѣятельность духовенства и Церкви, умножаются церкви, монастыри, школы, богадѣльни и т. п. учрежденія. Въ частности ученіе Толстаго вызвало къ жизни цѣлую ученую литературу, съ многими выдающимися трудами, въ которыхъ кромѣ отрицательной, полемической стороны содержанія, мы находимъ также раскрытіе положительнаго ученія вѣры примѣнительно къ жизни и современнымъ условіямъ дѣятельности христіанина въ обществѣ\*). Если это свидѣтельство само по себѣ о вѣчной жизненности началъ, на которыхъ зиждется Св. Церковь и о такой же жизненности даже тѣхъ внѣшнихъ формъ, въ которыя вылилась внутренняя Ея сущность,—то, съ другой стороны, уже теперь видно и не оставляетъ сомнѣнія, что лжеученію графа Толстаго предстоитъ самая недолговѣчная, непрочная, самая заурядная судьба. Всѣ эти адреса, подносимые графу по случаю отлученія его отъ Церкви, всѣ выраженія сочувствія ему идутъ отъ людей, давно отдѣлившихъ себя отъ Церкви, давно порвавшихъ связь съ русскимъ міросозерцаніемъ, со всѣмъ русскимъ и православнымъ: идеалы этихъ людей давно перестали быть нашими идеалами; поэтому эти заявленія таковы, что не возбуждаютъ ничего удивленія, а скорѣе вызываютъ жалость къ людямъ, оторвав-

\*) Кромѣ извѣстнаго труда Преосв. Антонія, направленнаго противъ ученія Толстаго, въ этомъ отношеніи замѣчательна статья того-же преосв. автора, напечатанная въ 1 выпускѣ возобновленнаго журнала „Русское Обозрѣвіе“, вышедшаго на дняхъ. Авт.

шимся отъ ро-  
домъ ученій,—  
то всякій дру-  
шель противъ  
русскихъ, легк-  
Эти люди сост-  
милліоннаго на-  
похвалиться с-  
мнѣнію учител-  
ляетъ въ свое-  
ныхъ съ нимъ  
бы спросить,  
толпою? То пр-  
не истинное п-  
черта, которую  
толпѣ еще бе-  
„посредственно  
таже самая по-  
малоспособной  
ніе графа, про-  
ніяхъ перваго  
стяхъ, рассказ-  
устремилась за-  
какъ только он-  
верхностнымъ  
которымъ онъ  
безъ системы и  
сказать, выдае-  
Конечно, лучша-  
ла оцѣнить по-  
номъ ему образъ  
него: для разум-

1) Мисс. Обо-

шимся отъ родной почвы и увлекающимся всякимъ вѣт-  
ромъ ученій,—къ людямъ, которыхъ, если не Толстой,  
то всякій другой лжеучитель, лишь бы только онъ  
шелъ противъ Церкви и противъ началъ православно-  
русскихъ, легко можетъ сдѣлать своими приверженцами.  
Эти люди составляютъ ничтожную горсть среди много-  
милліоннаго народа, но даже и эта горсть не можетъ  
похвалиться своимъ единомысліемъ съ великимъ по ея  
мнѣнію учителемъ. По крайней мѣрѣ самъ графъ заяв-  
ляетъ въ своемъ отвѣтѣ на посланіе, что единомыслен-  
ныхъ съ нимъ людей едва ли найдется сотня<sup>1)</sup> А если  
бы спросить, что руководитъ этою интеллигентною  
толпою? То пришлось бы отвѣтить, что ея руководитъ  
не истинное просвѣщеніе, а полубразованность и та  
черта, которую такъ мастерски отмѣтилъ въ подобной  
толпѣ еще безсмертный Пушкинъ, назвавъ ее (толпу)  
„посредственностью къ соблазну жадной“. Вѣдь это  
таже самая полубразованная толпа, которая оказалась  
малоспособной оцѣнить великое художественное дарова-  
ніе графа, проявившееся въ литературныхъ произведе-  
ніяхъ перваго періода его дѣятельности, въ его повѣ-  
стяхъ, разсказахъ, романахъ, и которая немедленно  
устремилась за графомъ и преклонилась предъ нимъ,  
какъ только онъ безъ надлежащей подготовки, съ по-  
верхностнымъ религіознымъ знаніемъ и воспитаніемъ,  
которымъ онъ занялся въ позднюю пору своей жизни,  
безъ системы и руководства,—становится, или, точнѣе  
сказать, выдаетъ себя за философа, богослова, пророка.  
Конечно, лучшая часть образованнаго общества скоро мог-  
ла оцѣнить по достоинству упражненія графа въ несрод-  
номъ ему образѣ умственнаго труда и отшатнулась отъ  
него: для разумныхъ и образованныхъ не могло быть убѣ-

<sup>1)</sup> Мисс. Обоз. іюнь, 807.

дительно „благовѣстіе“ Толстого, состоящее въ противорѣчїи даже само съ собою<sup>2)</sup>). Но зато необыкновенный успѣхъ проповѣдь графа имѣла среди людей, которые, будучи чужды науки, чужды „всякой дисциплины мысли, чувства и нравственности“, думали найти скорый и готовый отвѣтъ на всѣ вопросы жизни, надъ которыми столько вѣковъ трудились лучшіе люди, въ учении новаго пророка. Однако нельзя не замѣтить, какъ и выше мы сказали, что если прямыхъ послѣдователей лжеученій графа не много, то самыя мнѣнія его представляютъ собою отраженіе понятій громаднаго большинства нашего интеллигентнаго общества<sup>3)</sup>, только у

<sup>2)</sup> Въ замѣчательнѣйшей книгѣ покойнаго В. С. Соловьева выведенная въ числѣ собесѣдующихъ „Дама“ говоритъ другому собесѣднику, въ которомъ нельзя не узнать графа Л. Толстого: „Вамъ необходимо имѣть что-нибудь въ родѣ катихизиса, чтобы мы, простые люди не теряли нити во всѣхъ этихъ варьяціяхъ. То мы слышимъ, что главная суть въ нагорной проповѣди, то вдругъ намъ говорятъ, что прежде всего нужно трудиться въ потѣ лица надъ земледѣліемъ, хоть этого въ Евангелїи нѣтъ, а есть въ книгѣ Бытія, тамъ-же, гдѣ въ болѣзняхъ родить—но вѣдь это же не заповѣдь, а только печальная судьба; то говорятъ, что нужно все раздать нищимъ, а то—никому ничего не давать, потому что деньги—зло, и не хорошо дѣлать зло другимъ, а только себѣ и своей семьѣ, а для другихъ нужно только трудиться; то опять говорятъ: ничего не дѣлать, а только размышлять; то говорятъ: призваніе женщины—родить какъ можно больше здоровыхъ людей; а тамъ вдругъ—совсѣмъ ничего такого не надо, потому мяснаго не ѣсть—первая ступень, а почему первая—никому неизвѣстно, потомъ противъ водки и табака, потомъ блины; а потомъ военная служба, что главная бѣда въ ней, и главная обязанность христіанина отъ нея отказываться, а кого въ солдаты не берутъ, тотъ, значить, и такъ святъ“. Три разговора, 2 изд. С.-Петербургъ, 1901 г. 132, 133.

<sup>3)</sup> Религіозныя понятія нашего свѣтскаго общества характерно выразилъ графъ Л. Толстой въ одномъ письмѣ къ Фету, относящемся къ болѣе ранней порѣ жизни графа. „Что я разумѣю

Толстого поня  
до которыхъ  
Вожія и рели  
вліяніемъ чрез

По плода  
перь опредѣли  
ясно и точно.  
жденій, достат  
отрицаніе Бо  
искупленія<sup>4)</sup>.  
разрушить все  
дѣло Божіе, ч  
слалъ (Іоан. П  
кую нравстве

подъ религіозны  
давно прїѣхаль  
Пришли попы, и  
братомъ, также  
сойдѣсь вмѣстѣ  
ніе къ обряднос  
сдѣлалъ, что бы  
ребенка? Какъ с  
дѣтъ, какъ зако  
ше нельзя (я, п  
дою, ладаномъ и  
ся вполнѣ выра  
и религіозный у  
даго человѣка  
болѣе прилична  
степеней развиті  
Вып. I, 1901 г.  
перь онъ рассу  
чтобы мертвое  
нимъ заклинані  
неужную вещь

<sup>4)</sup> Мисс. С

Толстого понятія эти доведены до крайних предѣловъ, до которыхъ можетъ довести человѣка потеря страха Божія и религіознаго чувства съ его содержаніемъ подъ вліяніемъ чрезмѣрно развитаго самолюбія.

*По плодамъ ихъ познаете ихъ.* Ученія графа теперь опредѣлились, несмотря на противорѣчія въ нихъ, ясно и точно. Чтобы не перечислять всѣхъ его заблужденій, достаточно указать, на одну черту, именно, на отрицаніе Божественности Христа, Его воплощенія, искупленія<sup>4</sup>). Этимъ самымъ графъ отрицаетъ и пытается разрушить все дѣло Божіе, ибо по слову евангелія: *вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣрвали въ Того, Кого Онъ послалъ* (Іоан. IV, 29). Отрицаая такимъ образомъ и всякую нравственность,—ибо какая же нравственность подъ религіознымъ уваженіемъ? пишетъ графъ. Вотъ что: я недавно прѣхалъ къ брату, а у него умеръ ребенокъ и хоронять. Пришли попы, и розовой гробикъ, и все, что слѣдуетъ. Мы съ братомъ, также какъ и Вы, смотрѣли на религіозные обряды и сойдясь вмѣстѣ невольно выразили другъ другу почти отвращеніе къ обрядности. А потомъ я подумалъ: ну, а что бы братъ сдѣлалъ, что бы вынести наконецъ изъ дома разлагающееся тѣло ребенка? Какъ его вынести? Въ мѣшкѣ кучеру вынести? И куда дѣтъ, какъ законать?! Какъ вообще прилично кончить дѣло? Лучше нельзя (я, по крайней мѣрѣ, не придумаю) какъ съ панихидою, ладаномъ и т. д. Какъ самому слабѣть и умирать?... Хотелся вполне выразить значительность и важность, торжественность и религіозный ужасъ предъ этимъ величайшимъ въ жизни каждому человѣка событіемъ. И я тоже ничего не могъ придумать болѣе приличнаго—и приличнаго для всѣхъ возрастовъ, всѣхъ степеней развитія—какъ обстановка религіозная“. Русск. Обзор. Вып. I, 1901 г. 70. Такъ рассуждалъ графъ въ 1872 г., а теперь онъ рассуждаетъ иначе: въ своемъ завѣщаніи онъ написалъ, чтобы мертвое тѣло его „убрали поскорѣе, безъ всякихъ надъ нимъ заклинаній и молитвъ, какъ убираютъ всякую противную, ненужную вещь, чтобы она не мѣшала живымъ“. (Мисс. Об. 809)

<sup>4</sup>) Мисс. Обзор. 810.

возможна безъ Христа, Идеала нравственной жизни и дѣятельности, безъ Личнаго Бога (графъ не признаетъ Бога „существомъ“<sup>5)</sup>), безъ свободной воли и отвѣтственности человѣка за свои дѣла,—графъ другою стороною своего ученія о непротивленіи злу совершенно разрушетъ политическія и экономическія основы жизни. Но что же онъ даетъ взамѣнъ разрушаемаго? Ничего! онъ хочетъ оставить послѣ себя лишь „разрушеніе, пустыню и безнадежность“<sup>6)</sup>. Но графъ говоритъ о Богѣ, учитъ, что Богъ есть Духъ, Любовь, далѣе говоритъ въ своемъ отвѣтѣ: „вѣрю, что смыслъ жизни cadaго человѣка въ увеличеніи въ себѣ любви“ и пр. Однако прочтите его отвѣтъ,—и вы напрасно будете стараться найти въ немъ хотя бы малые признаки дѣятельной любви къ кому-либо, кромѣ самого себя, а, напротивъ, онъ дышетъ раздраженіемъ, гордостью, презрѣніемъ къ тѣмъ, противъ кого направленъ, и наоборотъ,—посланіе Св. Синода, письма Высокопреосвященнаго Владыки Митрополита Петербургскаго, отвѣтъ Православнаго Епископа—всѣ проникнуты чувствомъ истинной любви къ заблуждающемуся, сердечнымъ желаніемъ отвратить отъ него конечную гибель, несмотря на его горькія обиды, клеветы, хулы. Но для безпристрастнаго читателя новой исповѣди графа очевидно, что и сила разума и знанія, сила объективности, однимъ словомъ, истинная сила, а не призрачная, не самомнѣніе, всѣ доводы основывающее на своемъ „я“, какъ какомъ-то непоколебимомъ основаніи, не на сторонѣ графа. Недостатокъ систематичности и своевременности образованія графа, особенно отсутствіе дисциплины мышленія сказывается на каждомъ шагу въ разсужденіяхъ его.

<sup>5)</sup> Мис. Обозр. 827.

<sup>6)</sup> Изъ рѣчи графа Мошынскаго. Моск. Вѣд. № 187, 1901 г.

Это все такія  
приведенный  
будто разсужд  
въ чемъ-то хо  
ворите—рядъ  
не связанныхт  
ности, то извѣ  
чить, ты не  
на графъ въ с  
не смотря на  
дить изъ спо  
даже ко лжи,  
попытокъ къ  
чень свидѣтел  
И вотъ  
старымъ и уж  
рѣаетъ въ свое  
старый тезис  
мляется на ра  
дыни, основан  
намъ человѣче  
утвержденіе и  
потугами свое  
тельности! Не  
если бы тол  
этихъ заблуж  
хотя бы для  
всякая душа,  
глубокую ско  
своего горда

<sup>7)</sup> 124. Тр

<sup>8)</sup> А также  
по отзыву гр. П  
которое въ сущ  
ство (Церк. Вѣс

Это все такія разсужденія, о которыхъ сказалъ хорошо приведенный нами выше глубокий мыслитель: „Вы какъ-будто разсуждаете, что-то доказываете и разьясняете, въ чемъ-то хотите убѣдить, а между тѣмъ все, что говорите—рядъ произвольныхъ и ничѣмъ между собою не связанныхъ разсужденій“<sup>7)</sup>. Что касается объективности, то извѣстная пословица: „ты сердишься,—значить, ты не правъ“, какъ нельзя болѣе оправдалась на графѣ въ его исповѣди, именно, въ томъ, что онъ, не смотря на свое ученіе о непротивленіи злу, выходитъ изъ спокойствія и самообладанія и прибѣгаетъ даже ко лжи, утверждая будто Св. Синодъ, не дѣлалъ попытокъ къ увѣщанію его, въ чемъ однако онъ уличенъ свидѣтельствомъ графа Бобринскаго и другихъ.

И вотъ потрясая такимъ худымъ и негоднымъ, старымъ и уже заржавѣвшимъ оружіемъ (графъ повторяетъ въ своемъ сгедо, по словамъ В. М. Скворцова, старый тезисъ хлыстовскаго мистицизма<sup>8)</sup>), графъ устремляется на разрушеніе Церкви, этой вѣковѣчной твердыни, основанной Христомъ, по глубочайшимъ законамъ человѣческаго духа! Эту-то твердыню, *столъ и утвержденіе истины*, онъ думаетъ обратить „въ клочья“ потугами своей неудачной религіозно-мыслительной дѣятельности! Не смѣшно ли это? Да, было бы смѣшно, если бы только не погибали души человѣческія отъ этихъ заблужденій, а какъ скоро есть эта опасность хотя бы для одной только его души, которая, какъ и всякая душа, дороже всего міра, то уже не смѣхъ, а глубокую скорбь вызываетъ это явленіе. Въ сознаніи своего гордаго и дѣйствительно великаго, но омрачен-

<sup>7)</sup> 124. Три разговора.

<sup>8)</sup> А также ученіе духоборовъ и вообще графъ продолжаетъ, по отзыву гр. П. Кутузова, нигилистическое движеніе 60 годовъ, которое въ сущности есть тоже духовное и политическое сектанство (Церк. Вѣст. № 28, 894).

наго ума онъ выступаетъ противъ Церкви въ увѣренности, что Церковь это—духовенство, которое онъ называетъ „невѣжественнымъ“<sup>9)</sup>. Въ этомъ только новое подтвержденіе поверхностности сужденій графа: не существенныя, внѣшнія формы онъ признаетъ за полную, довлѣющую истину. Дѣйствительно если за образованность принимать внѣшнее благоустройство—манеры, ловкость, чистоту, респектабельность, то нельзя не отказать въ этомъ большей части нашего духовенства. Но вѣдь это явленія несущественныя въ духовенствѣ, и они плодъ историческихъ условій, необходимости. Что же касается духовной стороны, стороны существенной, то кто рѣшится отрицать, что духовенство наше всегда наряду съ дворянствомъ было наиболѣе образованнымъ сословіемъ? Простая историческая справка о значеніи духовенства въ исторіи русскаго народа и государства легко и неопровержимо доказываетъ, что „невѣжественные“ люди содѣйствовали развитію тѣхъ лучшихъ сторонъ духовнаго облика русскаго народа, которыя въ лучшія времена своей литературной дѣятельности такъ художественно изображалъ графъ. Въ частности во все время своего историческаго существованія духовенство наше вмѣстѣ съ руководимымъ имъ народомъ хранило и хранитъ въ своемъ сознаніи во всей чистотѣ и неповрежденности какъ основныя истины вѣры, такъ и христіанскій идеалъ жизни, выставивъ многочисленныя примѣры глубокаго изученія и познанія истинъ религиозныхъ и безчисленныя образцы истиннаго подвижничества, изъ которыхъ иные извѣстны и теперь и не одной Россіи, а и всему міру. Да и теперь, мы вѣримъ, что нападенія на Церковь, воздвигнутыя въ послѣднее время, произведутъ не угнетенное состояніе духа въ средѣ

<sup>9)</sup> Это онъ говоритъ въ своей критикѣ догматическаго богословія. Миссіонерское Обозр. іюнь, 827.

духовенства, напротивъ, бо въ силѣ духовныхъ духовъ познанія истины отцовъ и учителей Толстого и „кское: „Виднль подобно укорен прошель, и воп XXXVI, 35, 3. Это уже вѣйшіе свѣтс дозреть въ болѣе въ не вѣку своего правдивый гол указывающій повѣдничества мысли В. С. комить читате бокимъ психо этотъ глубокий для чловѣка торомъ онъ рѣ (тотъ, кто рѣш ти о. Пансофія вѣкъ, который славился, какъ ный дѣятель. духа, онъ был и ясный умъ должно вѣрित

духовенства, какъ желательно было бы инымъ, а, напротивъ, будутъ содѣйствовать возрастанію его въ силѣ духа и возстаютъ намъ многихъ сильныхъ духомъ вѣры, молитвы, смиренія, глубокаго познанія истинъ религіи въ примѣненіи ихъ къ жизни отцовъ и учителей,—и тогда останутся ли отъ писанія Толстого и „ключья“? Припоминается слово пророческое: *„Видѣлъ я нечестивца грознаго, расширявшагося, подобно укоренившемуся многоствистому дереву; но онъ прошелъ, и вотъ нѣтъ его; ищу его и не нахожу.“* (Пс. XXXVI, 35, 36).

Это уже начинаетъ сбываться. Уже просвѣщенные свѣтскіе люди, которыхъ никто не заподозритъ въ пристрастіи къ нашей Церкви, а тѣмъ болѣе въ нетерпимости къ Толстому, какъ человеку своего круга, начинаютъ возвышать сильный и правдивый голосъ, разоблачающій несостоятельность и указывающій дѣйствительную подкладку—основу проповѣдничества графа. Мы приводили выше слова и мысли В. С. Соловьева. Теперь не можемъ не познакомить читателей съ тѣмъ замѣчательно тонкимъ и глубокимъ психологическимъ анализомъ, какой дѣлаетъ этотъ глубокой философъ, чтобы объяснить возможность для человека дойти до такого самообольщенія, въ которомъ онъ рѣшается поставить себя вмѣсто Христа. Это (тотъ, кто рѣшился себя поставить вмѣсто Христа въ повѣсти о Пансофія) былъ, говоритъ В. С., замѣчательный человекъ, который благодаря своей геніальности широко прославился, какъ великій мыслитель, писатель и общественный дѣятель. „Сознавая въ самомъ себѣ великую силу духа, онъ былъ всегда убѣжденнымъ спиритуалистомъ, и ясный умъ всегда указывалъ ему истину того, во что должно вѣрить: добро, Бога, Мессію. Въ это онъ вѣ-



*т.г. \**), но любилъ онъ только одного себя. Онъ вѣрилъ въ Бога, но въ глубинѣ души невольно и безотчетно предпочиталъ Ему себя. Онъ вѣрилъ въ Добро, но всевидящее око Вѣчности знало, что этотъ человекъ преклонится предъ злою силою, лишь только она подкупитъ его—не обманомъ чувствъ и низкихъ страстей и даже не высокою приманкою власти, а чрезъ одно безмѣрное самолюбіе. Впрочемъ, это самолюбіе не было ни безотчетнымъ инстинктомъ, ни безумнымъ пригизаніемъ. Помимо исключительной геніальности, красоты и благородства, высочайшія проявленія воздержанія, безкорыстность, достаточно оправдывали огромное самолюбіе великаго спиритуалиста, аскета и филантропа. И обвинять ли его за то, что, столь обильно снабженный дарами Божиими, онъ увидѣлъ въ нихъ особые знаки исключительнаго благоволенія къ нему свыше, и счелъ себя вторымъ по Богѣ, единственнымъ въ своемъ родѣ сыномъ Божиимъ? Однимъ словомъ онъ призналъ себя тѣмъ, чѣмъ въ дѣйствительности былъ Христосъ.“

Намъ кажется, что здѣсь чрезвычайно вѣрно и мѣтко анализированы сокровеннѣйшія побужденія, которыми руководится графъ въ своей роли пророка, возвѣщающаго новую религію, которая будто бы должна облагодѣтельствовать человѣчество. А о достоинствѣ этой религіи, этого ученія далъ прекрасный и также безпристрастный отзывъ упомянутый выше англійскій писатель, который называетъ графа—Лже-Толстымъ, потому что онъ проповѣдуетъ то, чего не исполняетъ и не исполняетъ. И вотъ, видя авторитетъ графа колебленнымъ такими заявленіями людей—корифеевъ мысли и печати,—поклонники графа спѣшатъ утѣшить себя успѣхами, которые будто бы дѣлаетъ имя графа.

\*) Курсивъ подлинника.

въ азіатскихъ  
щалося газета  
стому письмо:

лигіозно-мысле  
имѣетъ успѣхъ

Мы же, сл  
истины надъ за  
міра, тѣмъ болѣ

стоять на стра  
чемъ, кажется,

является несто  
религіи гр. То

который состо  
Христа и все

мнать и выдаю  
прикрываются

Другимъ, болѣ  
занія и разъяс

„совмѣщенія з  
вѣрою, совреме

вѣчными начал  
слаженій съ д

и спокойствіем

и спокойствіем

Протоіерей  
и Графъ

Вотъ два  
ственники: оди

\*) Изъ Слов  
№ 187, 1901 г.

въ азіатскихъ странахъ. Недавно съ восторгомъ сообщалось газетами, что какой-то индусъ прислалъ Толстому письмо: изъ этого выводили заключеніе, что религиозно-мыслительная дѣятельность нашего пророка имѣеть успѣхъ между... индусами!

Мы же, служители Церкви, видя начало торжества истины надъ заблужденіемъ въ умахъ просвѣщеннѣйшаго міра, тѣмъ болѣе можемъ ободриться, чтобы непоколебимо стоять на стражѣ здраваго ученія вѣры и Церкви, причемъ, кажется, особенно важною по настоящему времени является не столько потребность опроверженія мнимой религіи гр. Толстого, сколько обнаруженіе его обмана, который состоитъ въ томъ, что, отвергая въ существѣ Христа и все Его дѣло, графъ и его послѣдователи мнятъ и выдаютъ себя за „истинныхъ христіанъ“ и прикрываются искаженными евангельскими словами. Другимъ, болѣе общимъ предметомъ пастырскаго указанія и разъясненія является разъясненіе возможности „совмѣщенія здравыхъ научныхъ познаній съ искреннею вѣрою, современныхъ открытій и усовершенствованій съ вѣчными началами духовной жизни, удовольствій и наслажденій съ добродѣтью, труда и борьбы съ миромъ и спокойствіемъ сердца“ \*).

С. М. А.

**Протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій)**  
и **Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.**

Вотъ два человѣка, современные наши соотечественники: одинъ изъ того сословія, которое всегда

\*) Изъ Слова Высокопр. Владимира, М. Моск. Моск. Вѣд. № 187, 1901 г.

жило жизнию православно-русского народа, его радостями и его горемъ, которое всегда было свѣточемъ русскому народу, его руководителемъ, другомъ и воистину благодѣтелемъ. Это *о. Иоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій)*. Другой—*Левъ Толстой*,—потомокъ именитаго рода, потомокъ того извѣстнаго большого семейства, которое дало нашему отечеству много полезныхъ людей. Но какъ противоположны другъ другу эти два русскіе человѣка! Первый, *о. Иоаннъ Сергіевъ*, подъ сѣнію Честнаго и Животворящаго Креста Господня, открыто благовѣствуетъ о Господѣ Богѣ и Спасѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, по Символу Православныя Вѣры. Во имя Христа Бога нашего и ради Его, онъ подъялъ на себя нелегкое бремя служенія ближнему. *Левъ Толстой*, крещеный своими родителями въ христіанскую православную вѣру, но, какъ можно думать, не твердо воспитанный въ ней, нынѣ оставилъ эту вѣру предковъ своихъ *и открыто исповѣдуетъ все то о Христѣ, что клеветаютъ на Него евреи. Всему тому вторитъ Левъ Толстой.*

Давно уже и многими изъ русскихъ людей было замѣчено, что евреи въ Россіи ведутъ, насколько экономическую войну съ русскими финансами, настолько, ежели не болѣе—противохристіанскую пропаганду. При этомъ они нерѣдко прибѣгаютъ къ посредству подставныхъ русскихъ людей, или подкупая за деньги ихъ честь и совѣсть, или обращая ихъ въ свое оружіе, *лестя имъ и прославляя ихъ*. Л. Н. Толстой былъ крупною величиною въ нашей художественной литературѣ. Почитателей его таланта была масса. Вліяніе его романовъ было велико. И вотъ евреи, которымъ нужны вліятельныя въ христіанскомъ мірѣ нравственныя силы, для ихъ талмудическихъ цѣлей и задачъ: принижать все христіанское, ухватились за Толстого, благо въ

немъ было все въ „Войнѣ и агентура вѣдъ тизировали они печатно изрыга Спаса нашего терь, на святы Христову и на священно кажд собою давно уз Св. Синодъ на ритеть Русской что и онъ не с своей Церкви. жаться, ежели самому Толстом ряженіемъ, поя сперва жена То бургскому Митр публики“ поспѣ свое сочувствіе заявленія Св. О раздались эти по ношеніе къ рас что, раздался а тиву той ереси, занно проводил торые не вѣрят Исуса Христа, иныхъ, увлекаю гихъ же успокои пропагандѣ Тол дить по рукамъ

оно, его радо-  
было свѣточемъ  
ругомъ и воисти-  
въ (*Кронштадт-*  
именитаго рода,  
мейства, которое  
людей. Но какъ  
русскіе чловѣка!  
Честнаго и Жи-  
о благовѣствуетъ  
съ Христѣ, по  
Христа Бога на-  
нелегкое бремя  
ещенный своими  
вную вѣру, но,  
ганный въ ней,  
ихъ и открыто  
свещаютъ на Него  
той.

къ людей было  
насколько эко-  
сами, настолько,  
пропаганду. При  
редству подстав-  
за деньги ихъ  
свое оружіе,  
стой былъ круп-  
ной литературѣ.  
Вліяніе его ро-  
оторымъ нужны  
вѣственныя силы,  
ачь: принижать  
того, благо въ

немъ было всегда недосказанное и колеблющееся (напр.  
въ „Войнѣ и мирѣ“), и захвалили они его на весь міръ:  
агентура вѣдь у евреевъ всесвѣтная. Словно загнипо-  
тизировали они его, и вотъ уже двадцать лѣтъ онъ  
печатно изрыгаетъ хулу за хулою на Господа Бога и  
Спаса нашего Иисуса Христа, на Его Пречистую Ма-  
терь, на святыхъ Божіихъ Угодниковъ, на св. Церковь  
Христову и на ея Св. Тайнства. Отвергая все то, что  
священно каждому христіанину, Л. Н. Толстой самъ  
собою давно уже выпелъ изъ Церкви Христовой, и  
Св. Синодъ нашъ, имѣя въ виду достоинство и авто-  
ритетъ Русской Православной Церкви, гласно заявилъ,  
что и онъ не считаетъ болѣе Л. Н. Толстого сыномъ  
своей Церкви. Казалось бы: чему и кому тутъ оби-  
жаться, ежели починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ  
самому Толстому?! Но, вслѣдъ за Синодальнымъ распо-  
ряженіемъ, появились протесты противу послѣдняго:  
сперва жена Толстого написала письмо къ С.-Петер-  
бургскому Митрополиту Антонію; затѣмъ многіе „изъ  
*публики*“ поспѣшили демонстративно заявить Толстому  
свое сочувствіе и соболѣзнованіе, по случаю гласнаго  
заявленія Св. Синода о немъ. Спрашивается, къ чему  
раздались эти протесты?! Зачѣмъ это неприятое от-  
ношеніе къ распоряженію Св. Синода. Впервые, вотъ  
что, раздался авторитетный голосъ самой Церкви про-  
тивъ той ереси, которую такъ давно и такъ безнака-  
занно проводилъ Толстой, къ радости всѣхъ тѣхъ, ко-  
торые не вѣрятъ въ Божество Господа и Спаса нашего  
Иисуса Христа, и этотъ голосъ Св. Синода можетъ-де  
иныхъ, увлекающихся *Толстовщиною*, образумить, дру-  
гихъ же успокоить. Все это, вѣроятно, не желательно  
пропагандѣ Толстого. Слышно также, что теперъ хо-  
дить по рукамъ какая-то новая кощунственная руко-

пись, авторомъ которой называютъ тоже Л. Н. Толстого. Мы не хотимъ этому вѣрить, потому что думаемъ о немъ, какъ о такомъ умномъ человѣкѣ, который при закатѣ своихъ дней, перестанетъ уже глумиться надъ убѣжденіями вѣрующихъ христіанъ. Нѣтъ, ходячая рукопись есть, намъ думается, памфлетъ на Толстого, и можетъ быть названною лишь новою нелѣпостію\*). Такъ или иначе, но вреда сдѣлано Л. Н. Толстымъ много; душъ христіанскихъ совращено имъ много. Но успокоимся, вѣрующіе христіане! Уже свѣтъ занимается на востокѣ, и лучи правды Христовой разрѣшаютъ Толстовскую тьму, бывшую еще такъ недавно столь таинственною, заманчивою и даже увлекательною. Вѣрующихъ и увѣровавшихъ во Льва Толстого становится все менѣе и менѣе даже между учащеюся молодежью. Кое-гдѣ развѣ подростки, приказчики и канцелярскіе чиновники бредятъ еще Толстымъ, и свое поклоненіе предъ нимъ проявляютъ и выражаютъ охлажденіемъ къ своей религіи, къ родной семьѣ и брюжжаніемъ противу всего у насъ въ Россіи. Всѣ же люди зрѣлаго ума и полного духовнаго развитія уже не интересуются тѣмъ, что выходитъ теперь новенькаго изъ-подъ пера прежняго этого нашего первокласснаго литератора-художника, а нынѣ—религіознаго и всякаго отрицателя... Рѣдѣютъ, рѣдѣютъ уже толпы почитателей Толстого; уже слышатся иные голоса; слышатся уже и здравая критика и анализъ... Значитъ, пожаръ понемногу потухаетъ. Имя Л. Н. Толстого въ исторіи Русской Церкви будетъ стоять наравнѣ съ тѣми ревнителями жидовской ереси, подобная которой была нѣкогда

\*) Къ сожалѣнію и удивленію, слухъ оказался вѣрный, и въ „Миссіонер. Обозрѣніи“, затѣмъ въ „Церков. Вѣстникѣ“ эта рукопись напечатана, хотя и съ пропускомъ кощунствъ Толстого.

въ Новгородск  
среди почитате  
подобно морск  
стремятся „къ  
Два эти борца  
стой—не Божі  
теля неложно:  
не одолѣютъ ю  
ересеучитель: С  
нихъ изъ нихъ  
лось и слѣда.  
рукописные) пр  
стомъ что-то о  
бѣвающихъ кре  
ностей, какъ о.  
свидѣтельствуе  
лигіозныхъ тре  
будетъ, по сло  
которые, стан  
кто становится

Опытъ разьясн

Свно

Какъ извѣ  
стомъ, изданно  
много толковъ  
ствѣ. Не тольк  
го, но даже мн  
зываютъ неудов

въ Новгородской области. Не то мы видимъ и слышимъ среди почитателей о. *Иоанна Кронштадтскаго*, которые, подобно морскому прибою волнъ къ берегу, постоянно стремятся „къ батюшкѣ“ со всѣхъ концовъ Россіи. Два эти борца сильны: о. *Иоаннъ*—силою Божіею, Толстой—не Божіею силою. Но изрѣченіе нашего Спасителя неложно: „*Созиджу Церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ю*“. Толстой не первый и не послѣдній ересеучитель: было и будетъ ихъ немало. Имена прежнихъ изъ нихъ упѣлѣли; отъ лжеученій же ихъ не осталось и слѣда. Всѣ же протесты (гласные, печатные и рукописные) противу постановленія Св. Синода о Толстомъ что-то очень напоминаютъ послѣдніе взмахи ослабѣвающихъ крыльевъ. Появленіе такихъ крупныхъ личностей, какъ о. *Иоаннъ* и Толстой, многознаменательно и свидѣтельствуетъ о томъ, что и наше время полно религиозныхъ тревоженій, какъ было и прежде и какъ будетъ, по словамъ Апостола, и послѣ. Счастливы тѣ, которые, становятся на десную сторону, и горе тѣмъ, кто становится на сторону шуію.

*Р. К.*

#### Опытъ разъясненія смысла и значенія посланія Св. Синода о графѣ Львѣ Толстомъ.

Какъ извѣстно, посланіе Св. Синода о гр. Толстомъ, изданное 23 февраля текущаго года, вызвало много толковъ и разговоровъ въ образованномъ обществѣ. Не только люди, увлекающіеся ученіемъ Толстого, но даже многіе изъ вѣрныхъ чадъ Церкви высказываютъ неудовольствіе по поводу этого посланія. Нельзя

не признать, поэтому, вполне своевременнымъ и желательнымъ появленіе опыта разъясненія смысла и значенія посланія Св. Синода, опыта, авторомъ котораго является протоіерей І. И. Соловьевъ, редакторъ-издатель журнала „Вѣра и Церковь“\*). Въ его брошюрѣ по этому вопросу вполне обстоятельно, ясно и убѣдительно, спокойнымъ безпристрастнымъ тономъ, чуждымъ полемическаго задора и враждебности, разсматриваются и опровергаются основанія недовольства отлученіемъ Толстого отъ Церкви и разъясняется дѣйствительный смыслъ и значеніе этого отлученія.

Прежде всего, авторъ останавливается на мнѣніяхъ, которые называютъ посланіе нецѣлесообразнымъ въ томъ отношеніи, что оно, вмѣсто предостереженія слабымъ, только увеличитъ раздѣленіе и умножитъ сторонниковъ Толстого. Въ отвѣтъ на это авторъ припоминаетъ бесѣду Господа съ Своими учениками о таинствѣ Евхаристіи (Іоан. 6). Послѣ этой бесѣды многіе изъ слушателей Господа перестали ходить съ Нимъ (60 и 66 ст.). Несмотря на это, Господь ни единымъ словомъ не ослабилъ Своего ученія и не остановилъ

\*) Заглавіе этого труда слѣдующее: „Посланіе Святѣйшаго Синода о графѣ Львѣ Толстомъ. (Опытъ разъясненія его смысла и значенія по поводу толковъ о немъ въ образованномъ обществѣ). Протоіерея Іоанна Ильича Соловьева, законоучителя Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая. 2-е дополненное изданіе. Москва. 1901 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к.— Первоначально трудъ прот. Соловьева появился въ его-же журналѣ „Вѣра и Церковь“. Этотъ журналъ поставилъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества, въ чемъ онъ, дѣйствительно и успѣваетъ вполне, въ общедоступной формѣ знакомя читателей со всеми важными явленіями въ современной религіозно-нравственной жизни.

отпавшихъ. Та  
показываетъ,  
измѣнять свои  
денія отъ нея.

Еще болѣе  
говорятъ, что  
были, нисколько  
Церкви быть  
неніи и состав  
Павла, вѣрующ  
тѣло Его, или  
*едина тѣра, ед*  
(Еф. 4, 3, 6; с  
всѣмъ, Толсто  
ниспровержені  
и самой сущно  
Синода). Можн  
неніи съ нимъ  
сказаль о под  
*ковъ преслушае*  
(Мѡ. 18, 15—

Нѣкоторы  
тивно духу все  
Господь, приг  
Своихъ мучите  
ность этого пр  
но-ли подобно  
нѣй, написанны  
лая литература  
вѣдѣнія, но та  
пустится ни въ

Люди, осоз  
смысленную же

отпавшихъ. Такимъ образомъ, примѣръ Самого Господа показываетъ, что Церковь не должна ослаблять или измѣнять своихъ постановленій изъ-за опасенія отпаденія отъ нея.

Еще болѣе несостоятельно мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, что вѣрованія Толстого, каковы бы они не были, нисколько не препятствуютъ вѣрнымъ сынамъ Церкви быть съ нимъ въ духовно-нравственномъ единеніи и составлять одну Церковь. По изъясненію ап. Павла, вѣрующіе во Христа только тогда составляютъ тѣло Его, или Церковь, когда у нихъ *единъ Господь, една вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Еф. 4, 3, 6; ср. 2, 19, 22 и др.). Но, какъ извѣстно всѣмъ, Толстой „словомъ и писаніемъ проповѣдуетъ ниспроверженіе всѣхъ догматовъ православной Церкви и самой сущности вѣры христіанской“ (посланіе Св. Синода). Можно-ли, слѣдовательно, говорить объ единеніи съ нимъ вѣрныхъ чадъ Церкви? Самъ Господь сказалъ о подобныхъ противникахъ Церкви: *иже Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѣ. 18, 15—17).

Нѣкоторые указываютъ на то, что посланіе противно духу всепрощающей любви христіанской: Самъ Господь, пригвожденный ко кресту, молилъ о прощеніи Своихъ мучителей. Но Самъ-же Онъ указалъ и возможность этого прощенія: *не вѣдаютъ-бо, что творятъ*. Можно-ли подобное сказать о Толстомъ, когда изъ сочиненій, написанныхъ противъ его ученія, составила цѣлая литература? Его нападки на Церковь—не слово невѣдѣнія, но та хула на Духа Святаго, которая не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

Люди, особенно близкіе къ Толстому, видятъ „безсмысленную жестокость“ въ распоряженіи Св. Синода



о лишеніи графа христіанскаго погребенія въ случаѣ его смерти. Но, по ученію православной церкви, богослуженіе—общественное-ли то, или частное—есть не молитва только къ Богу, а и освященіе молящагося ли то, или того, о комъ приносится моленіе, благодатию Св. Духа. Имѣютъ-ли право священнослужители преподавать эту благодать тѣмъ, которые пребываютъ внѣ Церкви, которые отрицаютъ эту благодать таинствъ и обрядовъ церковныхъ, не вѣрують, что православная Церковь имѣетъ эту благодать и есть истинная? Припомнимъ отвѣтное письмо графинѣ Толстой митрополита Антонія; врядъ-ли нужно что-либо прибавлять къ этому мудрому и ясному слову первосвятителя російскаго по вопросу о лишеніи Толстого христіанскаго погребенія.

Разсмотрѣвъ высказываемыя въ обществѣ возраженія противъ отлученія Толстого, авторъ разъясняетъ, наконецъ, истинный смыслъ и значеніе этого отлученія. Отлученіе есть судъ, но не карательный, а исправительный и предупредительный, т. е. не окончательный приговоръ о судьбѣ отлученнаго, а путь ко спасенію,—путь крайній, тернистый, но желанный конецъ его—радость спасенія. *Не яко врага имѣйте его, но накажьте, якоже брата,* говоритъ ап. Павелъ объ отлученномъ (2 Сол. 3, 6. 14—16). Тоже видно и изъ самаго „послѣдованія въ недѣлю православія“, въ которомъ провозглашеніе „анаѣмы“ сопровождается умильтельными прошеніями и моленіями о вразумленіи заблуждающихся.

Въ заключеніе авторъ доказываетъ, что нѣтъ ничего самовольнаго и двусмысленнаго въ изданіи посланія объ отлученіи, безъ совершенія церковнаго анаѣматствованія. Такъ православная Церковь поступала и раньше,—напр., по отношенію къ католикамъ,—руко-

водясь въ эти  
бовью къ отпа  
въ лоно Церкви

Таково кр  
прот. Соловьев  
кому, желающ  
ніяхъ объ отлу  
вѣтъ всякому

О П

Новое изда

„Изобр

Можно  
освященна

воясь въ этихъ случаяхъ не мірскою боязнью, а любовью къ отпадшему и надеждою на его возвращеніе въ лоно Церкви.

Таково краткое содержаніе интересной брошюры прот. Соловьева. Съ ней слѣдуетъ ознакомиться всякому, желающему разобраться въ современныхъ сужденіяхъ объ отлученіи Толстого и дать надлежащій отвѣтъ всякому вопрошающему.

С.

---

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .**

---

Новое изданіе Преосвященнаго Никанора:

**„Изображеніе Мессіи въ Псалтири“.**

*Цѣна 1 руб. 50 коп.*

Можно приобрѣтать въ канцеляріи Преосвященнаго Орловскаго и Сѣвскаго.

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

### I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.

1. ВЪСОЧАЙШІЙ приказъ . . . . . 1271
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . —
3. Награжденіе скуфьею . . . . . 1272
4. Архипастырское благословеніе . . . . . —
5. Архипастырская благодарность . . . . . —
6. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1900 годъ . . . . . 1273
7. Списокъ праздныхъ мѣстъ . . . . . 1282
8. Извѣстія . . . . . 1284

### II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

9. Бесѣда о св. Борисѣ и Глѣбѣ, сказанная 24 іюля 1901 г. . . 1287
10. Правду ли сказалъ графъ Л. Толстой, что отъ Церкви останутся одни ключья, если бы разрѣшили ему напечатать всѣ его сочиненія о религіи? . . . . . 1291
11. Протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) и графъ Левъ Николаевичъ Толстой . . . . . 1303
12. Опытъ разьясненія смысла и значенія посланія Св. Синода о графѣ Львѣ Толстомъ . . . . . 1307
13. Объявленіе . . . . . 1311

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

---

Орель. Дозв. ценз. Іюля 29-го дня 1901 года.

---

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.