

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888 г.

ОКТАБРЯ 1-ГО.

№ 19.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указъ Святѣйшаго Синода. — Постановленіе Пермской духовной консисторіи. — Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства. — Журналы Соликамскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1888 года. — Отъ Пермской духовной консисторіи. — Объявленіе.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 8 августа 1888 г., за № 13, о преподаніи епархіальнымъ начальствамъ указаніи по вопросу о содѣйствіи земскихъ учрежденій церковно-приходскимъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 іюня 1888 г., за № 208, журналъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, № 79, о преподаніи епархіальнымъ начальствамъ, въ развитіе и разъясненіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, нѣкоторыхъ указаній по вопросу о содѣйствіи земства церковно-приходскимъ школамъ. Приказали: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода усматривается, что къ епархіальнымъ архіереямъ поступаютъ предложенія отъ уѣздныхъ земскихъ собраній относительно передачи земскихъ школъ въ духовное вѣдомство, или же, по ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, земства предлагаютъ денежное воспособленіе



церковно-приходскимъ школамъ, при чемъ обставляють выдачу сихъ пособій разнообразными условіями, ставящими въ затрудненіе мѣстное епархіальное управленіе. Въ виду поступающихъ въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства по сему предмету запросовъ, представляется необходимымъ и своевременнымъ, въ разрѣшеніе возникающихъ недоумѣній, преподать руководственные для епархіальныхъ управленій разъясненія, каковыя могли бы, вмѣстѣ съ симъ, служить и для земства выраженіемъ взглядовъ духовнаго вѣдомства на тѣ условія, при коихъ возможно и желательно единеніе земства и духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. По дѣйствующимъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ и на практикѣ таковое единеніе духовнаго вѣдомства и земства выражается въ слѣдующемъ: на основаніи § 2 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, земскія и другія общественныя и частныя учрежденія призываются къ участию въ содержаніи сихъ школъ. Съ обнародованія вышеозначенныхъ правилъ по настоящее время это участіе земства въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ выражалось: 1) назначеніемъ опредѣленнаго денежнаго пособія на извѣстныя церковно-приходскія школы или назначеніемъ денежнаго пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ уѣзда съ распределеніемъ этого пособія по усмотрѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; 2) передачей нѣкоторыхъ земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ съ полнымъ содержаніемъ отъ земства; 3) передачей въ вѣдѣніе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ, съ половиннымъ или иногда въ нѣсколько разъ меньшимъ содержаніемъ, сравнительно съ прежними расходами земства на сіи школы. По отношенію къ означеннымъ случаямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать епархіальнымъ начальствамъ, въ развитіе и разъясненіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, слѣдующія указанія: 1) по § 18 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособиями, могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или впушеній во время осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности сообщаютъ епархіальному архіерею. На семъ основаніи посѣщающіе церковно-приходскія школы представители земства могутъ сообщать земскимъ собраніямъ, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются денежными пособиями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ; 2) подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначенныхъ земскими собраніями церковно-приходскимъ школамъ, сообщаются уѣздными



отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ подлежащіа земскія управы; 3) въ видахъ единенія въ дѣлѣ начального народнаго образованія, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей земства къ участию въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ качествѣ членовъ оныхъ; 4) въ годовыхъ отчетахъ епархіальныхъ преосвященныхъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ, церковныя школы, пользующіяся пособіями отъ земства, должны составлять особый отдѣлъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда земскія собранія обращаются къ епархіальному начальству съ предложеніями о передачѣ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ въ духовное вѣдомство, подъ условіемъ уменьшенія расходовъ на сіи школы со стороны земства, то руководствуясь въ сихъ случаяхъ прежде всего соображеніями о благѣ самой школы, духовное начальство только тогда можетъ изъявить свое согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе означенныхъ школъ, когда можетъ вполне разсчитывать, что школы эти и при меньшихъ издержкахъ могутъ съ успѣхомъ и пользою послужить народному просвѣщенію, при чемъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ уменьшенію расходовъ по содержанію школъ является возможность имѣть достаточное число псаломщиковъ и діаконовъ, способныхъ быть учителями въ сихъ школахъ. Для должныхъ по сему опредѣленію распоряженій и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы.

---

## Постановленіе Пермской духовной консисторіи.

Одинъ изъ благочинныхъ Пермской епархіи, при рапортѣ отъ 16 іюня с. г., за № 704, представилъ на утвержденіе духовной консисторіи 13 журналовъ благочинческаго съѣзда духовенства. Духовная консисторія, разсмотрѣвъ означенные журналы съѣзда, нашла, что изъ всѣхъ 13 журналовъ съѣзда духовенства, могли подлежать сужденію съѣзда только тѣ вопросы, которые изложены въ журналахъ подъ №№ 1, 4, 5, 11 и 12, всѣ же прочіе вопросы, изложенные въ журналахъ подъ №№ 2, 3, 6, 7, 8, 9 и 10, въ которыхъ слушаны были съѣздомъ указы консисторіи: а) о томъ, чтобы благочинные на каждый указъ консисторіи доносили особымъ рапортомъ, не смѣшивая двухъ или трехъ дѣлъ консисторіи, изъ разныхъ столовъ, въ одинъ рапортъ; б) циркулярный указъ консисторіи, — о способѣ возобновленія знаковъ на церковныхъ земляхъ; в) указъ консисторіи о храненіи процентныхъ



бумагъ въ отдѣленіи Государственнаго банка; указаніе о порядкѣ полученія изъ Государственнаго банка и отдѣлений его капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ и причтамъ, по именованнымъ билетамъ; г) циркулярный указъ консисторіи о своевременномъ представленіи срочныхъ свѣдѣній и вѣдомостей — какъ въ благочиніе, такъ и въ консисторію; д) указъ консисторіи о празднованіи 900-лѣтія крещенія русскаго народа, и наконецъ е) указъ консисторіи, при возвращеніи росписанія проповѣдей на текущій 1888 г., — о выполненіи 12 ст. устава духовной консисторіи — предложены были о благочиннымъ съѣзду не подлежательно, такъ какъ всѣ вышеозначенные указы консисторіе посланы благочиннымъ не для обсужденія содержанія ихъ, а для неотложнаго исполненія. А потому консисторія постановила журналомъ своимъ 19-го августа сего года, за № 5135: журналы съѣзда подъ №№ 1, 5, 11 и 12 утвердить. По журналу № 4 сдѣлать особое распоряженіе. Журналы съѣзда подъ №№ 2, 3, 6, 7, 8, 9 и 10, въ которыхъ съѣздъ имѣлъ не подлежательно сужденіе объ указахъ консисторіи — возвратитъ благочинному безъ утвержденія, при чемъ объяснить ему, что подобные указы консисторіи необходимо благочинному объявлять духовенству своего округа — немедленно, чрезъ нарочныхъ, а при полугодичномъ обзорѣни церковей наводить справки: приводятся ли въ исполненіе распоряженія начальства, объявленные въ указахъ; всѣ ли члены причта росписались въ слышаніи этихъ указовъ и пр. О чемъ, съ возвращеніемъ журналовъ съѣзда, и дать знать рапортующему благочинному. Сіе постановленіе консисторіи утверждено Его Пресвященствомъ съ тѣмъ, чтобы постановленіе было отпечатано въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства прочимъ благочиннымъ.

---

**Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства отъ 27-го августа 1888 года, за № 586.**

Пермское епархіальное попечительство, слушавъ рапортъ начальницы Кунгурскаго женскаго училища при монастырѣ игуменіи Талсіи со спискомъ ученицъ, содержащихся на средства попечительства, и прошенія священно-церковно-служительскихъ вдовъ о принятіи дочерей ихъ въ училище при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ, — о п р е д ѣ л и л и: изъ представленнаго настоятельницею Кунгурскаго женскаго монастыря списка сиротъ, обучающихся



въ училищѣ при монастырѣ, усматривается, что сиротъ сихъ состояло въ училищѣ 44 и 1 дочь псаломщика, изъ нихъ 40 воспитаницъ, положенныя по утвержденному епархіальнымъ начальствомъ журналу епархіальнаго съѣзда 1872 г., содержались на средства епархіальнаго попечительства, прочія на счетъ процентовъ съ капитала, собираемаго на устройство Пермскаго епархіальнаго женскаго училища. Изъ 45 воспитаницъ вышло по окончаніи ученія 11, въ томъ числѣ 5 содержавшихся на проценты съ капитла, и 6 содержавшихся на средства попечительства. На освободившіяся попечительскія вакансіи принять: 1) Верхотурскаго уѣзда, Баранчинскаго завода, заштатнаго псаломщика Платона Тренина, находящагося въ безвѣстной отлучкѣ, дочь Надежду 8 лѣтъ, проживающую въ Мосинскомъ селѣ, Красноуфимскаго уѣзда у бѣдной бабки своей вдовы Надежды Трениной; 2) Соликамскаго уѣзда, Козмодамианскаго села, умершаго священника Александра Борчанинова дочерей Надежду 13 лѣтъ и Ольгу 10 лѣтъ, обучавшихся до сего времени въ пріютѣ при Пермскомъ женскомъ монастырѣ; 3) Пермскаго уѣзда, Сергинскаго села, умершаго священника Авенира Хитрова дочь Августу 12 лѣтъ, содержавшуюся до сего времени на средства отца, умершаго въ декабрѣ 1887 г.; 4) того же уѣзда и того же села, умершаго священника Михаила Мультиановскаго дочерей Лидію 9 лѣтъ и Юлію 8 лѣтъ; 5) Чердынскаго уѣзда, Верхъ-Язвинскаго села, умершаго псаломщика Іоанна Осокина, семейство котораго, состоящее изъ двухъ сыновей, не обучавшихся въ училищѣ и двухъ дочерей 17 и 10 лѣтъ, безъ матери, живетъ нищенски, дочь Анастасію 10½ лѣтъ и на отправку ея въ Кунгуръ по отдаленности Верхъ-Язвинскаго села отъ Кунгура и по неимѣнію своихъ средствъ выдать въ видѣ единовременнаго пособія 15 р. и деньги препроводить къ благочинному, протоіерею Виталію Хлопину. Такъ какъ попечительскихъ вакансій открылось 6, а принято 7 сиротъ, то псаломщику Льву Пузыреву, котораго дочь Екатерина по опредѣленію попечительства 29 сентября 1886 года принята была въ число стипендіатокъ попечительства на свободную тогда вакансію впредь до того времени, когда вакансія сія понадобится для сироты, и который переведенъ въ другое лучшее противъ прежняго мѣсто, въ попечительскомъ содержаніи его дочери отказать. Также отказать псаломщику Сергинскаго села Василю Корелину и Покровскаго села діакону Николаю Ярушину въ принятіи ихъ дочерей въ Кунгурское училище на содержаніе епархіальнаго попечительства и возвратитъ Корелину метрическое свидѣтельство о рожденіи его дочери. О чемъ объявить просителямъ и просительницамъ чрезъ благочинныхъ, поручивъ заботливости протоіерея Виталія Хлопина отправить



сироту Осокину въ Кувгурское училище. Выписку изъ сего опредѣленія напечатать въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на что испросить разрѣшенія Его Преосвященства. На семь журнальномъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства отъ 29 августа 1888 года, за № 117, послѣдовала таковая: „Исполнить“.

---

## ЖУРНАЛЫ

**Соликамскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда,  
бывшаго въ іюлѣ мѣсяцѣ 1888 года.**

### **Журналъ № 1-й.**

1888 г. іюля 2 дня. На съѣздъ явились депутаты: протоіерей Виталій Хлопинъ, священники: Андрей Кузнецовъ, Николай Никулинъ и Александръ Поносовъ, депутатъ отъ 2 округа Чердынскаго уѣзда священникъ Василій Черепановъ, по неизвѣстной причинѣ, не явился. Явившіеся оо. депутаты, въ 7 час. вечера въ зданіи духовнаго училища, открыли свои за сѣданія.

По принесеніи обычной молитвы Господу Богу, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя съѣзда, на каковый предметъ записками были указаны: протоіерей Виталій Хлопинъ и священникъ Андрей Кузнецовъ; изъ нихъ закрытою баллотировкою единогласно избранъ предсѣдателемъ протоіерей Виталій Хлопинъ, а священникъ Андрей Кузнецовъ отъ баллотировки отказался. Послѣ сего предсѣдателемъ съѣзда были провѣрены полномочія оо. депутатовъ и затѣмъ было приступлено къ избранію дѣлопроизводителя съѣзда и записками же были указаны священники: Александръ Поносовъ и Николай Никулинъ, изъ нихъ закрытою баллотировкою дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Александръ Поносовъ, а священникъ Николай Никулинъ отъ баллотировки отказался.

Засимъ предсѣдателемъ съѣзда прочитано было отношеніе правленія Соликамскаго духовнаго училища отъ 2 іюля 1888 г., за № 232, съ препровожденіемъ смѣты расходовъ по содержанію Соликамскаго духовнаго училища на 1889 годъ. По выслушаніи смѣты и по тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи ея и по сравненіи со смѣтою прошлаго года каждой статьи, съѣздъ составленную смѣту расходовъ на 1889 годъ нашелъ вполне цѣлесообразною по всѣмъ статьямъ: а) по содержанію пицей 15 полныхъ пансіонеровъ и 10



половинныхъ 1,210 р. 10 к., б) по содержанію одеждою 15 пансіонероу 610 р. 47 к., в) по содержанію дома 1,098 р. 30 к., г) по содержанію канцеляріи правленія 219 р. 70 коп., д) на мелочные и экстраординарные расходы 50 руб., е) на выписку книгъ въ ученическую и фундаментальную бібліотеку 100 руб., ж) на выписку Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 5 р. 20 к., Церковнаго Вѣстника 5 р., Церковныхъ Вѣдомостей 3 руб., з) на леченіе учениковъ 30 р., а всего по содержанію училища по вѣсѣмъ статьямъ требуется 3,331 р. 77 к. Съѣздъ покорнѣйше проситъ училищное правленіе производить расходы на 1889 годъ согласно смѣты, составленной правленіемъ училища. Далѣе съѣздъ занялся изысканіемъ средствъ на покрытие расходовъ, назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1889 г. въ размѣрѣ 3,331 р. 77 к. При этомъ съѣздъ обратилъ вниманіе на тѣ же источники, которые и ранѣе служили покрытіемъ расходовъ по содержанію училища, но для болѣе правильнаго и точнаго обложенія  $\frac{0}{100}$  церковныхъ доходовъ (какъ-то: чистой свѣчной прибыли, кружечнаго и кошелековаго сбора,  $\frac{0}{100}$  съ церковныхъ капиталовъ, мелочныхъ и случайныхъ доходовъ) избралъ изъ своей среды особую комиссію для повѣрки по отчетамъ, представляемымъ въ училище со. благочинными, церковныхъ доходовъ. Комиссія, провѣривъ отчеты со. благочинныхъ за послѣдніе 3 года, нашла, что общее количество церковныхъ доходовъ за послѣднее трехлѣтіе значительно увеличилось, вслѣдствіе чего съѣздъ нашель вполне возможнымъ прежній  $6\frac{1}{2}\frac{0}{100}$  сборъ замѣнить  $6\frac{0}{100}$ , отчего поступить  $6\frac{0}{100}$  сбора всего 1,725 р. 70 коп.

1) Въ частности отъ каждаго о. благочиннаго:

а) протоіерея Петра Киселева . . . . .	710 р. 58 к.
б) священника Христофора Борчанинова . . . . .	360 „ 60 „
в) священника Андрея Кузнецова . . . . .	308 „ 10 „
г) протоіерея Виталія Хлопина . . . . .	231 „ 42 „
д) священника Василия Черепанова . . . . .	115 „ — „
Итого . . . . .	1,725 р. 70 к.

2) Сбора съ арендныхъ статей получится менѣе прежнихъ лѣтъ по причинѣ паденія арендной платы за отдаваемые въ аренду угодья, всего лишь 346 р. 12 к. Въ частности отъ каждаго о. благочиннаго:

а) протоіерея Петра Киселева . . . . .	160 р. 10 к.
б) священника Христофора Борчанинова . . . . .	22 „ 90 „
в) протоіерея Виталія Хлопина . . . . .	46 „ 52 „
г) священника Василия Черепанова . . . . .	5 „ 50 „
Итого . . . . .	346 р. 12 к.



Къ этому предполагается:

- а) вѣнчиковаго сбора за 1888 годъ по числу умершихъ . . . . . 650 р. — к.  
б) процентовъ съ капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ на духовно-учебныя заведенія . . . . . 550 „ — „

Всего по вѣсѣмъ приходнымъ статьямъ 3,271 р. 82 к. Остается дополнить сумму на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 59 р. 95 к., каковую взять изъ остатковъ смѣтнаго назначенія за 1888 г., предполагая оный въ 250 р. А всего по вѣсѣмъ статьямъ 3,331 р. 77 к.

Въ настоящемъ засѣданіи присутствовалъ членъ училищнаго правленія отъ духовенства священникъ Николай Попосовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля за № 103, таковая: „Утверждается“.

### Журналъ № 2-й.

Сѣздомъ разсмотрѣно отношеніе совѣта Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 іюня 1888 г., за № 197, на имя правленія Соликамскаго духовнаго училища объ уплатѣ денегъ 70 р. за содержаніе въ 1886—87 учебномъ году въ Екатеринбургскомъ женскомъ училищѣ дѣвицы Александры Бирюковой, неправильно зачисленной сѣздомъ на стипендію неизвѣстнаго благотворителя.

Принимая во вниманіе съ одной стороны бѣдность и малочисленность духовенства Соликамскаго духовно-училищнаго округа, съ другой—и такъ его большія жертвы на постройку предполагаемаго новаго училищнаго зданія, сѣздъ постановилъ: просить правленіе Соликамскаго духовнаго училища войти въ сношеніе съ совѣтомъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, не найдетъ ли онъ возможнымъ сложить требуемые имъ деньги 70 руб. за содержаніе въ епархіальномъ училищѣ дѣвицы Александры Бирюковой въ 1886—87 учебномъ году.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля за № 104, таковая: „Исполнить“.

### Журналъ № 3-й.

Сѣздъ разсмотрѣлъ докладъ Соликамскаго училищнаго правленія, отъ 2 іюля 1888 г., за № 228, о пожертвованія Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Ефремомъ, 250 р. на постройку новаго училищнаго зданія въ г. Соликамскѣ, полученныхъ отъ продажи свѣчъ въ 1887 г., въ состо-



ицей въ вѣдѣніи архіерейскаго дома, Пророко-Ильинской часовнѣ въ г. Перми. Съѣздъ постановилъ: принимая означенныя деньги 250 руб., причислить ихъ къ имѣющемуся строительному капиталу, а жертвователю, преосвященнѣйшему Ефрему, выразить глубочайшую признательность и благодарность за его архинастырскую милость и вниманіе къ нуждамъ духовенства Соликамскаго духовно-училищнаго округа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля за № 105, таковая: „Читаль“.

#### Журналъ № 4-й.

Съѣздъ разсмотрѣлъ представленныя ему Усольской священнической вдовы Анны Аникиной и просфорни села Лайги, Осинскаго уѣзда, Татіаны Южаковой о зачисленіи ихъ дочерей въ Екатеринбургское епархіальное женское училище на принадлежащія Соликамскому духовно-училищному округу стипендіи неизвѣстнаго благотворителя.

§ 3 положенія о стипендіяхъ неизвѣстнаго благотворителя гласитъ: „правомъ на стипендіи пользуются бѣдныя сироты священно-церковно-служителей Пермской епархіи, какъ лишившіяся обоихъ родителей, такъ и оставшіяся при матери, имѣющей не менѣе двухъ малолѣтнихъ дѣтей“.

О семейномъ положеніи священнической вдовы Анны Аникиной съѣздомъ дознано, что она дѣйствительно имѣетъ двухъ малолѣтнихъ дѣтей, слѣдовательно, семейное ея положеніе вполне удовлетворяетъ § 3 положенія о стипендіяхъ неизвѣстнаго благотворителя и поэтому съѣздъ постановилъ: зачислить дочь священнической вдовы Анны Аникиной — Марію въ Екатеринбургское епархіальное женское училище на принадлежащую Соликамскому духовно-училищному округу стипендію неизвѣстнаго благотворителя, а просфорнѣ села Лайги, Осинскаго уѣзда, Татіанѣ Южаковой въ просьбѣ отказать на основаніи журнальнаго постановленія Пермскаго епархіальнаго съѣзда 1882 г. за № 7, гдѣ говорится, что дѣти-сироты, проживающія у своихъ матерей, родственниковъ и опекуновъ, должны воспитываться на средства того округа, гдѣ проживаютъ ихъ родственники, матери и опекуны, а такъ какъ Южакова въ настоящее время проживаетъ въ предѣлахъ Пермскаго училищнаго округа, то и съѣздъ рекомендуетъ ей обратиться съ настоящей просьбой въ съѣздъ оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа, хотя ранѣе она и проживала въ Соликамскомъ духовно-училищномъ округѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюля за № 106: „Исполнить“.



### Журналъ № 5-й.

3 іюля 1888 года. На второе засѣданіе явились тѣ же депутаты, что были и въ первомъ засѣданіи и, отсутствовавшій на ономъ, депутатъ 2-го округа Чердынскаго уѣзда священникъ Василій Черепановъ.

Подъ предѣдательствомъ протоіерея Виталія Хлопина оо. депутаты открыли свои засѣданія. По выслушаніи редакціи журналовъ вечерняго засѣданія, съ которою всеми изьявлено было свое согласіе, оо. депутаты рассмотрѣли докладъ училищнаго правленія отъ 2 іюля 1888 г., за № 231, съ препровожденіемъ указа Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода, отъ 13 мая за № 1980, объ учрежденіи при Соликамскомъ духовномъ училищѣ стипендіи Палладія, епископа Олонецкаго, на 0/о съ пожертвованнаго имъ капитала въ 1,000 р., возросшаго въ настоящее время отъ приращенія процентами до 1,200 р. Съѣздъ постановилъ: принять настоящее заявленіе училищнаго правленія къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 13-го іюля за № 107, таковая: „Читаль“.

### Журналъ № 6-й.

Съѣздъ рассмотрѣлъ отношеніе училищнаго правленія отъ 2 іюля 1888 года, за № 227, объ окончаніи срока службы членовъ онаго: протоіерея Петра Киселева и священника Николая Поносова и кандидата къ нимъ священника Николая Никулина, выбранныхъ въ означенныя должности окружнымъ духовенствомъ въ 1885 г. срокомъ на 3 года, по 1888 г.

Поэтому съѣздъ завялся избраніемъ новыхъ членовъ въ училищное правленіе, а также и кандидатовъ къ нимъ на будущее трехлѣтіе, съ 1 января 1889 г. по 1 января 1892 г. Записками на должность членовъ правленія были указаны: протоіерей Петръ Киселевъ и священникъ Николай Поносовъ, а въ кандидаты къ нимъ священники: Михаилъ Пинегинъ, Іоаннъ Коронинъ, Лаврентій Рождественскій, Николай Никулинъ и Наѳанаилъ Коровинъ. Указанные записками въ члены правленія, бывъ подвергнуты закрытой баллотировкѣ, получили: протоіерей Петръ Киселевъ избирательныхъ шаровъ 5, не избирательныхъ ни одного, священникъ Николай Поносовъ избирательныхъ 5, не избирательныхъ ни одного, а указанные къ нимъ кандидаты, при баллотировкѣ, получили: священникъ Михаилъ Пинегинъ избирательныхъ 4, не избирательныхъ 1, священникъ Николай Никулинъ избирательныхъ 5, не избирательныхъ ни одного, священникъ Іоаннъ Коронинъ избирательныхъ 4,



не избирательныхъ 1, священникъ Наѳанаиль Коровинъ избирательныхъ 1, не избирательныхъ 4, священникъ Лаврентій Рождественскій избирательныхъ 2, не избирательныхъ 3. Изъ нихъ священники Михаилъ Пинегинъ и Іоаннъ Коронинъ, какъ получившіе одинаковое количество шаровъ, подвергнуты были перебаллотировкѣ, при которой получили: священникъ Михаилъ Пинегинъ избирательныхъ 4, не избирательныхъ 1, священникъ Іоаннъ Коронинъ избирательныхъ 3, не избирательныхъ 2.

Такимъ образомъ оказались избранными въ члены правленія протоіерей Петръ Киселевъ и священникъ Николай Поносовъ, а кандидатами къ нимъ священники Николай Никулинъ и Михаилъ Пинегинъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля за № 108, таковая: „Выборъ утверждается“.

### Журналъ № 7-й.

3 іюля 1888 г. На вечернее засѣданіе оо. депутаты явились въ полномъ своемъ составѣ и, по утвержденіи журналовъ утренняго засѣданія, рассмотрѣли заявленіе члена ревизіонной комиссіи священника Усть-Боровскаго села Лаврентія Рождественскаго о выдачѣ ему денегъ 7 р. на прогоны по поѣздкѣ въ г. Соликамскъ для занятія по дѣламъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Соликамскаго духовнаго училища. Принимая во вниманіе не близкое разстояніе села Усть-Боровскаго отъ г. Соликамска (10 верстъ) и неоднократныя поѣздки священника Лаврентія Рождественскаго для занятій, сѣздъ постановилъ: выдать священнику Рождественскому просимые имъ 7 р. изъ остатковъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ на прогоны оо. депутатамъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля за № 109, таковая: „Исполнить“.

### Журналъ № 8-й.

Сѣздъ рассмотрѣлъ журналы временнаго ревизіоннаго комитета, составленные при повѣркѣ экономическаго отчета Соликамскаго духовнаго училища за 1887 г.; при чемъ нашель статьи прихода и расхода денегъ по содержанію училища повѣренными обстоятельно, а тѣ замѣчанія, какія значатся въ отчетѣ ревизіоннаго комитета, просить училищное правленіе на будущее время принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюля за № 110: „Читаль“.



### Журналъ № 9-й.

Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго комитета и кандидатовъ къ нимъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию Соликамскаго духовнаго училища за текущій 1888 г.

Записками на должность членовъ ревизіоннаго комитета были указаны священники: Наѳанаилъ Коровинъ, Іаковъ Бабинъ, Іоаннъ Коронинъ и Лаврентій Рождественскій, а въ кандидаты къ нимъ священники: Симеонъ Калашниковъ и Лаврентій Рождественскій. Указанные записками на должность членовъ ревизіоннаго комитета, бывъ подвергнуты закрытой баллотировкѣ, получили: свящ. Н. Коровинъ избирательныхъ шаровъ 5, не избирательныхъ ни одного, свящ. І. Бабинъ избирательныхъ 5, не избирательныхъ ни одного, свящ. І. Коронинъ избирательныхъ 4, не избирательныхъ 1, свящ. Л. Рождественскій избирательныхъ 1, не избирательныхъ 4. Указанные къ нимъ кандидаты, при баллотировкѣ, получили: свящ. С. Калашниковъ избирательныхъ 5, не избирательныхъ ни одного, свящ. Л. Рождественскій избирательныхъ 5, не избирательныхъ ни одного. Такимъ образомъ на должность членовъ ревизіоннаго комитета оказались выбранными священники: Наѳанаилъ Коровинъ, Іаковъ Бабинъ и Іоаннъ Коронинъ, а кандидатами къ нимъ священники: Симеонъ Калашниковъ и Лаврентій Рождественскій.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюля за № 111, таковая: „Выборъ утверждается“.

### Журналъ № 10-й.

4 іюля 1888 г. На собраніе оо. депутаты явились въ полномъ своемъ составѣ и, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Виталія Хлопина, открыли свои засѣданія. По прочтеніи и утвержденіи редакціи журналовъ вечерняго засѣданія, оо. депутаты рассмотрѣли докладъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, протоіерея Петра Киселева и священника Николая Поносова о повѣркѣ ими отчета съ прихода-расходной книгой по движенію капитала неизвѣстнаго благотворителя по Соликамскому духовному училищу за 1887 г.

При чемъ съѣздъ постановилъ: настоящій докладъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства принять къ свѣдѣнію и приобщить къ журналамъ своихъ засѣданій.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля за № 112, таковая: „Читалъ“.



Журналъ № 11-й.

Съѣздъ разсмотрѣлъ докладъ училищнаго правленія отъ 2 іюля за № 233, о томъ, что 1 октября мѣсяца текущаго 1888 г. исполнится 50 лѣтъ со времени открытія Соликамскаго духовнаго училища, въ виду чего правленіе онаго, дабы достойнымъ образомъ почтить пятидесятилѣтнюю годовщину существованія Соликамскаго духовнаго училища, обращалось съ просьбою къ просвященному епископу Ефрему о дозволеніи устроить предстоящее торжество, на что и получено архипастырское разрѣшеніе, вслѣдствіе чего училищное правленіе просило оо. депутатовъ высказать свои соображенія относительно способа празднованія самаго торжества.

Съѣздъ оо. депутатовъ, сознавая пріятнымъ для себя долгомъ ознаменовать чѣмъ-либо особеннымъ этотъ приснопамятный день для Соликамскаго духовнаго училища пятидесятилѣтней его годовщины, постановилъ: учредить при Соликамскомъ духовномъ училищѣ стипендію, назвавъ оную юбилейною, капитааъ на которую собрать по особымъ пригласительнымъ листамъ чрезъ оо. благочинныхъ, испросивъ на то разрѣшеніе епархіальнаго начальства; эти листы разослать бывшимъ воспитанникамъ училища, не состоящимъ въ Соликамскомъ училищномъ округѣ, бывшимъ воспитателямъ и вообще всѣмъ лицамъ, имѣющимъ какое-либо къ училищу соприкосновеніе, и принимающимъ въ немъ участіе. Но такъ какъ въ настоящее время училище крайне нуждается въ новомъ зданіи, на которое также изыскиваются средства, то съѣздъ постановилъ: въ пригласительныхъ листахъ на учрежденіе юбилейной стипендіи помѣстить особую графу для пожертвованій и на устройство новаго училищнаго зданія. При чемъ размѣръ стипендіи съѣздомъ опредѣленъ въ 1,200 руб., на  $\frac{1}{2}$  съ которыхъ, въ количествѣ 60 р., могъ бы содержаться одинъ воспитанникъ въ училищномъ общежитіи. Если же нужной для учрежденія стипендіи суммы въ 1,200 руб. не соберется, то учредить на первое время половинную стипендію въ 600 р., каковая сумма, по соображеніямъ съѣзда, соберется, полагая полстипендію въ 30 р.

2) Для того же, чтобы воспитанникамъ училища и всѣмъ участвующимъ въ празднованіи юбилея было памятно это торжество, съѣздъ постановилъ: выдать имъ въ юбилейный день по книжкѣ „Житіе св. Владиміра“ съ приличной случаю надписью.

3) Затѣмъ совершать въ училищномъ зданіи ежегодно, начиная съ текущаго, наканунѣ юбилейнаго дня всеобщее бдѣніе, а въ самый день юбилея торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему



Дому, Св. Синоду, епархіальному архіерею, благотворителямъ, учащимъ и всѣмъ учащимся.

При этомъ какъ на покупку книжекъ, предполагаемыхъ къ раздачѣ въ юбилейный день, такъ и на другіе непредвидѣнные расходы, разрѣшается съѣздомъ училищному правленію употребить изъ экономическихъ суммъ до 50 рублей.

На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства: а) отъ 17 іюля за № 1954: „Консисторія дастъ свое заключеніе“ и б) отъ 4 августа за № 2172: „Согласно заключенію консисторіи: 1) денежный сборъ на учрежденіе юбилейной стипендіи разрѣшается, но съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ не смѣшивается съ сборомъ на устройство училищнаго зданія; 2) книжку „Житіе св. р. в. Владиміра“ раздать всѣмъ ученикамъ училища, но не въ честь юбилея училища, а въ память достославнаго событія въ русской церкви 900-лѣтія крещенія русскаго народа; 3) для вящшаго празднованія своего юбилея рекомендую духовенству Соликамскаго округа обратиться къ смотрителю училища съ просьбою: не возьметъ-ли кто-либо изъ учителей училища на себя труда составить краткую исторію Соликамскаго духовнаго училища съ тѣмъ, чтобы она могла быть на счетъ духовенства опечатана въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, и 4) постановленіе съѣзда о томъ, чтобы ежегодно наканунѣ юбилейнаго дня совершаемо было въ училищномъ зданіи торжественное бдѣніе, а въ самый день юбилея — торжественное молебствіе, говоря иначе, чтобы юбилею этому не было конца, оставляется безъ утвержденія“.

### Журналъ № 12-й.

4 іюля 1888 г. На вечернее засѣданіе оо. депутаты явились въ полномъ своемъ составѣ и, по утвержденіи редакціи журналовъ утренняго засѣданія, въ присутствіи члена училищнаго правленія отъ духовенства свящ. Николая Поносова рассмотрѣли планъ и смѣту на постройку новаго училищнаго зданія. При чемъ съѣздъ нашелъ планъ весьма пригоднымъ и удобнымъ, какъ для самаго училища, такъ и для предполагаемаго при немъ общежитія, но смѣту въ 28,704 р. нашелъ весьма высокою и обременительною для немногочисленнаго духовенства Соликамскаго училищнаго округа, а поэтому и не рѣшался дать окончательнаго сужденія о постройкѣ новаго зданія безъ снесенія съ своими довѣрителями, тѣмъ болѣе, что наличныхъ средствъ на постройку училища въ настоящее время имѣется всего 6,337 руб. 14 коп.



При этомъ сѣздѣ намелъ не лишнимъ снять съ плана нѣсколько копій, по числу благочинныхъ Соликамскаго округа, каковыя копіи разослать всѣмъ благочиннымъ для ознакомленія съ планомъ всего окружнаго духовенства и на благочинническихъ сѣздахъ разсмотрѣть вопросъ о постройкѣ новаго зданія для училища всѣмъ духовенствомъ, а заключенія сѣздовъ по данному предмету передать оо. депутатамъ для сообщенія послѣдними будущему сѣзду оо. депутатовъ и тогда уже вырѣшить окончательно вопросъ о постройкѣ новаго училища по проектированному плану. При чемъ всѣ существующіе сборы на постройку училищнаго зданія сѣздъ оставляетъ въ томъ же размѣрѣ и на будущее время.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля за № 114, таковая: „Исполнить“.

#### **Журналъ № 13-й.**

Правленіе духовнаго училища отношеніемъ отъ 2 іюля сего 1888 г., за № 229, заявило сѣзду, что отъ благочиннаго, священника Христофора Борчанинова не допущено 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1886 и 1887 гг. 130 р. 87 к. Сѣздъ, принимая во вниманіе, что 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ есть одинъ изъ источниковъ для содержанія училища, постановилъ: просить правленіе училища снести съ благочиннымъ, священникомъ Христофоромъ Борчаниновымъ, чтобы онъ не довысланныя деньги изъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора за 1886 г. 51 руб. 99 коп. и за 1887 г. 78 р. 88 к., всего 130 р. 87 к. представилъ въ правленіе.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го іюля за № 115, таковая: „Исполнить“.

#### **Журналъ № 14-й.**

1888 года іюля 5 дня. Депутаты Соликамскаго духовно-училищнаго сѣзда подъ предсѣдательствомъ протоіерея Виталія Хлопина имѣли послѣднее свое засѣданіе, на которомъ занимались слушаніемъ редакціи журналовъ вечерняго засѣданія, съ которой и изъявлено было согласіе. Послѣ сего предсѣдателемъ сѣздъ объявленъ былъ закрытымъ по неимѣнію вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію. Какъ на настоящемъ засѣданіи, такъ и на всѣхъ предъидущихъ, присутствовалъ членъ училищнаго правленія отъ духовенства священникъ Николай Поносъ. Всѣ журналы своихъ засѣданій оо. депутаты просятъ о. предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюля за № 116: „Читалъ“.

---



## Отъ Пермской духовной консисторіи.

Почетный гражданинъ Иванъ Денисовъ Митрополовъ вошелъ къ Его Пресвященству съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему устроить бесплатныя приличныя бібліотеки при всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Пермской епархіи, въ которыхъ бібліотекахъ, онъ, Митрополовъ, намѣренъ выставить книги и брошюры духовно-правственнаго содержанія, для чтенія народу.

На означенное ходатайство Митрополова, послѣдовало распоряженіе Его Пресвященства такого содержанія: „Объявить духовенству епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, что г. Митрополову, мною разрѣшено устройство означенныхъ бібліотекъ при церквахъ и монастыряхъ Пермской епархіи“.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Въ г. Перми въ совѣтъ братства св. Стефана Пермскаго имѣется въ продажъ „Служба съ акаѳистомъ иже во святыхъ отцу нашему Стефану, епископу Пермскому“. Изданіе общества св. Стефана Пермскаго. Москва. Въ синодальной типографіи. 1888 года. Цѣна за экземпляръ безъ пересылки 10 к., съ пересылкою 15 к.

---



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Поученіе, сказанное въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ предъ „молебномъ пѣніемъ при началіи ученія отроковъ“. — Мысли одного законоучителя о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ училищахъ — Ростовъ Великій и бывшій Григорьевъ монастырь Затворъ — мѣсто постриженія и приготовления къ проповѣди св. Стефана Пержскаго. — Къ рѣшенію вопросовъ изъ пастырской практики. — Разныя извѣстія.

---

### ПОУЧЕНІЕ,

сказанное въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ предъ „молебномъ пѣніемъ при началіи ученія отроковъ“.

Наша св. церковь, какъ заботливая мать о чадахъ своихъ, предъ началомъ cadaго дѣла, cadaго Предпріятія предлагаетъ намъ свои молитвы, въ которыхъ указываетъ съ какимъ вниманіемъ мы должны относиться къ каждому дѣлу; освящаетъ нашъ трудъ и испрашиваетъ у Господа Бога силу и крѣпость къ продолженію и благополучному окончанію нашихъ дѣлъ.

Такъ и въ настоящемъ случаѣ, предъ началомъ учебнаго года, св. церковь предлагаетъ намъ „молебное пѣніе при началіи ученія отроковъ“. Въ этомъ молебномъ пѣніи мы услышимъ слѣдующія молитвенныя возглашенія: „*О еже ниспослати на отроковъ сихъ духа премудрости и разума, и отверсти умъ и уста и просвьтити сердца ихъ къ пріятію добрыхъ учений. О еже всадити въ сердцахъ ихъ начало премудрости, страхъ свой божественный, и тѣмъ буестъ юности отнати отъ сердецъ ихъ, и просвьтити умъ ихъ, еже уклонитися отъ зла и творити благо*“, чтобы они „*премудростію и добродѣтельнымъ житіемъ и благостояніемъ въ православной вѣрѣ*—подали родителямъ своимъ радость и утѣшеніе и церкви православно-каволической утвержденіе.



Изъ этихъ немногихъ словъ видно, что церковь смотрѣла и смотритъ на училища какъ на самое благое и необходимое учрежденіе съ задачами умственными и нравственными.

Школа образуетъ человѣка умственно и нравственно и не только обогащаетъ тѣми или другими знаніями, но и подготавливаетъ къ общественной жизни; здѣсь вырабатывается характеръ человѣка и устанавливаются болѣе правильныя отношенія его къ окружающимъ. Школа — это, такъ сказать, своего рода маленькое государство: здѣсь есть свои правители и подчиненные; есть законы, на основаніи которыхъ зиждутся отношенія между тѣми и другими; здѣсь есть своего рода поощренія для добрыхъ и наказанія для уклоняющихся отъ исполненія закона и т. д. Если человѣкъ привыкнетъ въ школѣ повиноваться своему начальству и всѣмъ требованіямъ закона, привыкнетъ разумно относиться къ своимъ товарищамъ, привыкнетъ любить свою работу, то такой человѣкъ, съ увѣренностію можно сказать, будетъ хорошимъ, честнымъ и полезнымъ членомъ своего общества, своего государства. Школа, обогащая васъ разнородными знаніями и полезными свѣдѣніями, въ тоже время хочетъ приготовить васъ къ труду, развить въ васъ любовь къ наукѣ, стремленіе къ продолженію образованія своего, и дѣлаетъ все это не механическимъ какимъ-либо способомъ, а съ помощію васъ же самихъ. Вы сами должны трудиться, сами должны быть прилежны и внимательны къ преподаваемому вамъ ученію. Дѣло вашихъ учителей давать вамъ знанія, а ваше дѣло принимать ихъ, усваивать и удерживать въ своемъ сознаніи. Кромѣ знаній вамъ нужно еще для будущей вашей общественной жизни выработать безукоризненное поведеніе. Для этого вы должны научиться уважать и любить своихъ преподавателей и воспитателей, — должны любить своихъ товарищей, научиться уважать другъ друга и помогать другъ другу, — научиться любить правду, а главное, быть послушными сынами св. церкви. Любите церковь и уважайте ея постановленія, въ этомъ заключается залогъ вашей доброй и счастливой жизни. Внимательно изучайте законъ Божій; это такой предметъ, который нуженъ на всю нашу жизнь. Онъ научаетъ насъ „какъ вѣровати и жити подобаетъ православному христіанину“. Онъ указываетъ на высокое званіе человѣка и научаетъ держать себя достойно своего званія. Онъ указываетъ человѣку на цѣль его земнаго существованія, указываетъ на вѣчное блаженство въ загробномъ мірѣ. Вѣра въ загробную жизнь, увѣренность въ бытіи лучшей жизни будущаго вѣка благотѣльно утѣшаетъ и подкрѣпляетъ человѣка во всѣхъ его несчастіяхъ и страданіяхъ. Богъ любить дѣтей и вы любите Его не словомъ, а дѣломъ, — изученіемъ Его запо-

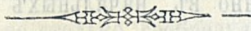


вѣдѣй и житіемъ, согласнымъ съ этими заповѣдями. Спаситель сказалъ: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ*. Не уклоняйтесь отъ посѣщенія церковныхъ богослуженій. Пусть это будетъ для васъ лучшимъ упражненіемъ среди ученическихъ работъ своихъ. Вы полюбите это богослуженіе, и оно сдѣлается потребностію вашихъ сердецъ. Отдавайтесь молитвѣ и дома и въ дому Божіемъ, выражайте въ ней любовь свою къ возлюбившему васъ больше всѣхъ Господу, благодарите Его и просите Его помощи во всѣхъ вашихъ занятіяхъ: Онъ Самъ сказалъ о Себѣ: *„безъ Мене не можете творити ничесоже.....* и Онъ же сказалъ: *обратитесь ко Мнѣ и Азъ обращуся къ вамъ“*.

Не забудьте того, говорю преимущественно старшимъ ученикамъ, что наше училище, по нѣкоторымъ своимъ специальностямъ, даетъ большую возможность своимъ ученикамъ по выходѣ изъ училища работать среди простаго народа, у котораго основа жизни — религія, вѣра. Вы тогда только можете рассчитывать на довѣріе къ себѣ и къ своимъ знаніямъ со стороны народа, когда сами будете уважать его и его вѣру. Холодное отношеніе къ св. церкви, неуваженіе ея постановленій, нехристіанское поведеніе оскорбитъ народный духъ и разстроитъ отношенія народа къ вамъ настолько, что вамъ и пользы не принести народу. А всему этому христіанскому житію нужно привыкать съ дѣтства, и со школьными знаніями пріобрѣтать и религіозныя знанія, сжитыя съ ними и сдѣлаться дѣйствительными христіанами по душѣ и по внѣшней дѣятельности: тогда-то вы будете полезными и честными членами семьи и общества. Общество съ любовью смотритъ на подростающее поколѣніе и ждетъ отъ него не разрушенія своихъ преданій, а укрѣпленія и торжества своей исконной вѣры и народного духа; оно ищетъ въ васъ продолжателей своихъ добрыхъ начинаній.

Вознесемъ общую молитву къ Господу Богу, устроющему вся, да *отверзетъ Онъ сердца, умы и уста ваши, чтобы принять силу закона своего и съ успѣхомъ познать преподаваемая вамъ полезная ученія и разумѣти благую и совершенную волю Его*. Аминь.

Законоучитель, священникъ **А. Вудринъ.**





## Мысли одного законоучителя о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

Законъ Божій въ начальныхъ училищахъ поставленъ главнымъ предметомъ не въ однихъ только недѣльныхъ росписаніяхъ уроковъ, а и на самомъ дѣлѣ. Дѣйствительно, предметъ, полагающій главное основаніе всей жизни человѣка, дающій направленіе всѣмъ мыслямъ и чувствамъ его, болѣе всѣхъ наукъ воспитывающій въ добрѣ и вырабатывающій особый характеръ, несокрушающійся невзгодами жизни, все въ этой жизни подчиняющій волѣ Господней и все переносящій во славу Божию, такой предметъ не можетъ не быть главнымъ, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, когда въ юную душу кладутся сѣмена, имѣющія дать плодъ для всей жизни человѣка, общественной и семейной. Справедливо замѣчаніе, что посѣянное въ юности, крѣпко принявшееся въ молодомъ сердцѣ, не погибаетъ потомъ во всю жизнь, такъ или иначе сказываясь въ поступкахъ, желаніяхъ и мысляхъ человѣка. Никакое другое ученіе, никакія превратности жизни, никакая среда не въ силахъ иногда истребить въ сердцѣ человѣка того божественнаго, святаго сѣмени, которое посѣяно въ юности и крѣпко принялось въ сердцѣ, проникая оттуда во всѣ способности и направляя ихъ. Чувство благочестія, чувство любви и преданности Богу, воспитанное и возлелѣянное уроками закона Божія, становится спасительною силою во дни искушеній и невзгодъ жизни. Что служитъ крѣпкою основою благосостоянія государства, что вноситъ въ семьи миръ, приводитъ всюду все въ порядокъ, укрощаетъ дурныя склонности человѣка, заставляетъ его становиться выше мелочныхъ расчетовъ и выгодъ настоящей жизни, что сильнѣе всего страшитъ за худыя дѣла и мысли и веселитъ наградою за добрыя, что радуется покоемъ и надеждами среди смятеній жизни и указываетъ высшее благо, непреложное счастье въ жизни за гробомъ? На всѣ эти вопросы найдутся вѣрные отвѣты лишь въ православномъ христіанскомъ вѣроученіи. Крѣпокъ и силенъ тотъ народъ, въ которомъ крѣпка и сильна вѣра въ Господа Иисуса Христа; счастлива та семья, въ которой обитаетъ Духъ Божій.

Въ виду этого, существенная задача современной народной школы поставить преподаваніе закона Божія въ надлежащую высоту. Намъ много приходилось наблюдать, особенно въ начальныхъ городскихъ школахъ, а также и слышать отъ другихъ, что всѣ гг., посѣщающіе и ревизующіе наши школы, первое и главное свое вниманіе обращаютъ на знанія дѣтей по



закону Божію. Спрашиванію по этому предмету посвящаютъ большую часть времени на экзаменахъ; на этомъ же предметѣ останавливаются подолгу и въ учебное время при ревизіяхъ школъ; по этому же предмету чаще всего даютъ свои замѣчанія и объясненія дѣтямъ. Удачными или неудачными отвѣтами дѣтей по закону Божію болѣе всего измѣряется самый успѣхъ школы. Требуешь отъ школьниконъ знаній по закону Божію прежде всего и самая семья. Рѣдкіе родители, какъ бы сами не были мало научены, не поинтересуются такъ или иначе знаніями своихъ дѣтей по закону Божію прежде всего. Очевидно, предметъ этотъ, если не вѣзмъ знакомъ хотя отчасти, то несомнѣнно близокъ сердцу каждаго. Умѣніе дѣтей читать, писать и знаніе по закону Божію для большинства простыхъ родителей, не предназначающихъ своихъ дѣтей выше своей среды, значить все: въ этомъ, по ихъ мнѣнію, пожалуй и весь курсъ ученія въ школъ; въ этомъ все, что требуется для простаго человѣка-христіанина въ его невысокой, полной нуждъ и лишеній, долѣ. Законъ Божій — предметъ интересный и для самихъ дѣтей: его слушаютъ, какъ приходится постоянно наблюдать намъ въ начальной школъ, дѣти иновѣрцы даже нехристіанскихъ исповѣданій, слушаютъ особенно въ среднихъ и старшихъ отдѣленіяхъ, гдѣ по росписанію предметовъ, проходится ветхозавѣтная и новозавѣтная исторія, съ объясненіемъ православнаго богослуженія и св. таинствъ. Потому-то, повторяемъ, законъ Божій и ставится такъ высоко въ нашихъ начальныхъ школахъ, наполненныхъ какъ извѣстно, преимущественно дѣтьми изъ простаго сословія, потому-то и требуютъ теперь отъ преподавателей этого предмета, чтобъ дѣти, пройдя начальную школу, были хорошо знакомы съ главнѣйшими предметами христіанскаго вѣроученія. Требованіе въ высшей степени справедливое, свидѣтельствующее, что истинныя нужды народа поняты и удовлетворяются, что религіозное ученіе цѣнится въ школахъ такъ же высоко, какъ и въ народѣ. Но какъ ни похвально такое требованіе само по себѣ, однакожъ должно замѣтить, что въ послѣднее время требованіе это чаще и чаще стало переступать предѣлы возможнаго для дѣтскаго возраста. Не говоримъ, что требованіе это всеобще во всѣхъ начальныхъ городскихъ школахъ; во многихъ изъ нихъ оно держится въ предѣлахъ программы и благоразумно примѣняется къ дѣтскому возрасту и пониманію. Въ нѣкоторыхъ же школахъ нѣкоторые ревизоры, напротивъ, хотятъ и требуютъ, чтобы дѣти начальной школы могли отвѣчать на всѣ разнообразныя вопросы, предлагаемыя имъ не столько сообразуясь съ дѣтскимъ возрастомъ и пониманіемъ, сколько — съ ихъ, ревизорами, свѣдѣніями по предмету закона Божія. Если сгруппировать всѣ вопросы, предложенные дѣтямъ нѣкоторыми



испытующими и ревизующими начальныя школы въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ, то выйдетъ, что въ начальныхъ школахъ, въ трехлѣтній періодъ времени, при двухъ только недѣльныхъ урокахъ по закону Божію, дѣти должны пройти по этому предмету курсъ, далеко превышающій программу. Такъ, намъ передавали преподающіе законъ Божій, что въ недавнее прошлое нѣкоторыми посѣщающими начальныя школы требовалось отъ дѣтей знаніе наизусть праздничныхъ тропарей и кондаковъ; въ иныхъ же школахъ предлагались вопросы богословско-философскаго характера, наприм.: для чего Господь допустилъ бытіе діавола? Почему Іисусъ Христосъ, послѣ своего воскресенія, предъ всѣми апостолами отдалъ предпочтеніе апостолу Петру? Кого Іисусъ Христосъ болѣе всѣхъ любилъ? Почему Анна называется пророчицею? и проч. Такіе-то и подобные такимъ вопросы предлагаются нерѣдко дѣтямъ отъ 9 до 12 и 13 лѣтъ, поступающимъ обыкновенно въ начальныя школы безъ всякой предварительной домашней подготовки, прямо съ улицъ, отъ дѣтскихъ игръ. Отъ такихъ вопросовъ дѣти, понятно, становятся втупикъ, или же путаются, отвѣчая что попало; законоучители смущаются, а спрашивающіе оставляютъ школу съ убѣжденіемъ, что преподаваніе закона Божія идетъ неудовлетворительно. Не въ этомъ-ли между прочимъ, причина нареканій на духовенство за малое радѣніе къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ училищахъ? Судя по такимъ требованіямъ успѣховъ дѣтей въ законѣ Божіемъ, законоучители должны научить учениковъ всей почти православной догматикѣ. И это въ трехлѣтній періодъ времени при двухъ урокахъ въ недѣлю по закону Божію! Возможно-ли это? Стараясь, по возможности удовлетворить требованіямъ гг. ревизующихъ, нѣкоторые законоучители, особенно городскихъ начальныхъ училищъ, напрягаютъ всѣ свои силы, чтобъ какъ можно болѣе сообщить своимъ ученикамъ свѣдѣній по закону Божію, какъ можно болѣе удовлетворить предвидѣннымъ и непредвидѣннымъ требованіямъ и нерѣдко въ этихъ цѣляхъ преподаютъ законъ Божій. При этомъ, смотря по характеру требующихъ, нерѣдко останавливаются на менѣе важномъ, опускаая болѣе важное, вдаются даже въ мелочи, заставляя, напримѣръ, дѣтей запомнить, что Пресвятая Дѣва Марія, приведенная своими родителями въ храмъ на служеніе Богу, вошла по 28 ступенямъ храмовой лѣстницы. При такомъ отношеніи къ дѣлу преподаванія закона Божія, дѣтская память обременяется часто массою пока лишнихъ для нихъ свѣдѣній историческихъ, географическихъ и даже археологическихъ и этнографическихъ. Живой и увлекательный самъ по себѣ предметъ закона Божія низводится въ разрядъ предметовъ обыкновенныхъ и становится для дѣтской



памяти тяжелымъ, непосильнымъ. Насколько здѣсь достигается цѣль преподаванія закона Божія дѣтямъ, — очевидно само собою. Правда, въ иныхъ школахъ дѣти знаютъ сравнительно не мало — даровитыя изъ нихъ находятя иногда отвѣчать такъ или иначе на разнообразныя вопросы ревизующихъ и спрашивающихъ, занимая ихъ иногда своею дѣтскою наивностію; но, повторяемъ опять, достигается-ли тутъ цѣль преподаванія закона Божія? Крѣпко-ли дѣти воспринимаютъ умомъ и сердцемъ важныя для нихъ уроки? Обиліе знаній, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, по нашему разумѣнію, не есть еще свидѣтельство успѣха. Нерѣдко всѣ свѣдѣнія, обильно, не по возрасту преподавныя, остаются въ дѣтской памяти несвязными открывками, скоро перепутываются и теряются изъ памяти, мало оставляя въ сердцѣ слѣда послѣ себя.

Намъ кажется, что преподаваніе закона Божія въ начальныхъ училищахъ съ трехлѣтнимъ курсъ при двухъ недѣльныхъ урокахъ по этому предмету должно идти не столько сообразуясь съ разнохарактерными и разнообразными непосильными требованиями при испытаніяхъ дѣтей, не столько въ видахъ сообщить въ короткій срокъ какъ можно болѣе свѣдѣній, сколько въ цѣляхъ возбудить въ дѣтяхъ и направить въ надлежащій путь врожденное чувство вѣры въ Бога, любви къ Нему и надежды на Него. На урокахъ закона Божія прежде всего и паче всего должно всегда затрогиваться, возбуждаться и возрѣваться религиозное чувство. Небесный образъ Богочеловѣка, по неизреченной любви своей къ человѣку, спешаго съ небесъ, воплотившагося и родившагося, страдавшаго, погребеннаго и воскресшаго для него и вмѣстѣ съ собою совоскресившаго всѣхъ, этотъ образъ постоянно во всемъ величіи долженъ свѣтиться дѣтскому уму и сердцу, стоять предъ нимъ всегда окруженнымъ ореоломъ Божества. Въ дѣлѣ преподаванія закона Божія, въ дѣтскомъ возрастѣ, особенно важно не количество знаній, а та живительная сила, съ которою воспринимаются истины религіи дѣтскимъ умомъ и сердцемъ, то благодатное впечатлѣніе, которое производится словомъ вѣры въ дѣтской натурѣ. Сѣмя вѣры, хотя бы даже величиною съ горчичное зерно, попавшее въ дѣтскую душу и глубоко, прочно залегшее въ ней, принесетъ современемъ добрый плодъ свой. Оно дастъ особую окраску, особый духъ всѣмъ поступкамъ, отразится во всякомъ движеніи человѣка. Пусть дѣти на урокахъ закона Божія научатся благоговѣть предъ своимъ Творцемъ и Искупителемъ, почувствуютъ влеченіе къ Нему — и это будетъ самымъ надежнымъ и самымъ лучшимъ успѣхомъ ихъ въ этомъ предметѣ. Нѣтъ особенной нужды, если дѣти при этомъ не будутъ блистать обиліемъ свѣ-



дѣйствій, если даже при разсказахъ о своемъ Спасителѣ собьются въ названіяхъ св. мѣсть событій. Для дѣтскаго возраста вся суть не въ обиліи и не въ точности географическихъ и другихъ прикладныхъ свѣдѣній, а въ силѣ воспріятія вѣры во Христа въ духѣ евангельскаго и православно-церковнаго ученія, въ сердечномъ влеченіи ко Христу. Само Евангеліе въ повѣствованіяхъ о земной жизни Господа, кратко: оно не удовлетворяетъ суетному любопытству, не заботится о прикладныхъ знаніяхъ человѣка, а стремится проникнуть въ его душу небеснымъ свѣтомъ, переродить человѣка, отвлечь мысль отъ земли и направить эту мысль на небо. Опытъ показываетъ, что можно имѣть и много знаній изъ уроковъ христіанской науки, можно даже читать на память цѣлыя главы св. писанія и пояснять ихъ историческими, географическими и другими знаніями и въ тоже время быть плохимъ христіаниномъ, даже невѣрующимъ, и стало быть не имущимъ успѣховъ въ законѣ Божіемъ. Разительный примѣръ такого знанія закона Божія представляютъ собою современные Спасителю книжники и фарисеи. Они-ли не были знатоками своего закона! Они-ли не точно и не подробно знали все написанное въ этомъ законѣ! Однако-жь, *опыждая комаровъ* — одну внѣшнюю сторону своей религіи, зная даже сколько буквъ въ библии и исполняя все до мелочи въ обрядахъ — *полотили верблюдовъ* — опустили, не уразумѣли самаго главнаго въ своемъ законѣ; постоянно изучая законъ, *наблюдая времена и лета*, не узнали того, о комъ говорилъ этотъ законъ. Были-ли эти ученые знатоки закона дѣйствительно свѣдующими въ законѣ? Господь называетъ ихъ *не свѣдующими писанія и силы его* и это самое сильное и разительно вѣрное свидѣтельство о незнаніи знающихъ. Тоже самое повторяется и теперь. При обиліи знаній нерѣдко встрѣтить не вѣрующаго или не правовѣрующаго. Полезно-ли съ дѣтскаго возраста вести преподаваніе закона Божія, преслѣдуя болѣе количество свѣдѣній въ ущербъ *силы* ихъ? Полезно-ли съ самаго начала ученія давать дѣтямъ болѣе, чѣмъ они могутъ воспринять, удовлетворяя при этомъ скорѣе дѣтское любопытство, чѣмъ потребность ихъ религіознаго чувства? Во всякой наукѣ постепенность — первое дѣло и законъ Божій, какъ наука, не можетъ быть исключеніемъ. Восходя въ немъ отъ меньшаго къ большому, сообразно съ возрастомъ и степенью воспримчивости дѣтей и наблюдая, чтобы преподанное дѣйствовало на сердце, становилось руководящимъ началомъ жизни, надежныѣ достигнешь цѣли преподаванія, положишь прочное начало дальнѣйшему успѣху. Если въ дѣтскомъ сердцѣ отъ уроковъ закона Божія начинается проявляться сила ихъ, если оно зажигается огнемъ любви и влеченія ко Христу, — вѣрный знакъ успѣховъ пре-



подаванія, вѣрный знакъ, что св. сѣмя посѣяно и приноситъ плодъ. Уроки закона Божія, такъ плодотворно начатые, не забудутся; вмѣстѣ съ возрастомъ будутъ увеличиваться и знанія. Человѣкъ во всю свою жизнь понесетъ въ сердцѣ своемъ жажду знаній воли Божіей и эта-то жажда дастъ ему познанія, которыми не можетъ обладать никакой мудрецъ *отъ міра сего*.

Какъ повести въ начальной школѣ преподаваніе закона Божія въ такомъ духѣ? Какъ посвятить въ дѣтскомъ сердцѣ сѣмя Христово, чтобъ оно было плодотворно во всю жизнь? Какъ возбудить въ юномъ ученикѣ жажду дальнѣйшаго приобрѣтенія знаній закона Божія и осуществленія этихъ знаній въ жизни? Вотъ вопросы, отъ удачнаго практическаго рѣшенія которыхъ болѣе всего зависитъ успѣхъ преподаванія закона Божія не только въ начальныхъ школахъ, но и во всей жизни человѣка.

Для преподаванія закона Божія въ настоящее время существуютъ упрощенные методы. Но при всѣхъ этихъ методахъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ, намъ кажется, самое главное и важное для успѣховъ преподаванія этого предмета -- это во-первыхъ искренняя вѣра въ Бога и глубокое благоговѣніе самого преподавателя закона Божія. Ни одинъ предметъ такъ не дѣйствуетъ на сердце, какъ законъ Божій; а чтобъ успѣшнѣе дѣйствовать на сердце учениковъ, необходимо самому учителю имѣть въ своемъ сердцѣ силу вѣры и любви. Въ противномъ случаѣ уроки закона Божія, исходящіе изъ холоднаго сердца учителя и преподаваемые холодными устами, холодно воспримутся дѣтьми и лягутъ въ памяти ихъ на ряду съ уроками другихъ предметовъ, не проникнувъ въ сердце и не тронувъ тамъ ничего. Дѣтскій возрастъ отличается особенною воспримчивостію, особенною догадливостію того, что чувствуетъ, какъ относится въ сердцѣ своемъ самъ учитель къ тому, чему учить, что говорить. Вашей сердечной холодности, вашего маловѣрія вы не скроете отъ дѣтей ни въ какомъ самомъ лучшемъ приѣмѣ преподаванія закона Божія. Правда, вы дадите дѣтямъ положенныя программю свѣдѣнія, дадите эти свѣдѣнія болѣе или менѣе легко для дѣтей, быть можетъ даже затроните дѣтское любопытство, сдѣлаете дѣтей лучшими учениками на экзаменахъ -- и только. Не растворенное вашею вѣрою и не согрѣтое вашею любовію и благоговѣніемъ слово большого сдѣлать не въ силахъ.

Во-вторыхъ, языкъ преподаванія. Необходимо всѣ событія ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи, положенныя программю для начальныхъ школъ, передавать дѣтямъ по-возможности библейскимъ языкомъ. Какъ просто, прекрасно, кратко, точно и сильно этотъ языкъ Св. Духа, особенно въ исто-



рической части повѣствованій! Переложите этотъ классическій, покорившій весь міръ, языкъ на современную понятную дѣтямъ рѣчь, расскажите священныя событія священнымъ языкомъ и увидите силу этого языка въ школѣ. Это не то, что языкъ большинства нашихъ учебниковъ по закову Божію. Намъ приходилось быть свидѣтелями слезъ, проливаемыхъ дѣтьми, сравнительно даже подготовленными и не безъ дарованій, надъ общепринятымъ учебникомъ по закону Божію. Тяжела, непосильна была для нихъ сухая, строго размѣренная и испещренная мудреными для дѣтей словами рѣчь учебника; тяжкою работою для нихъ было заучиваніе уроковъ по этому учебнику; надъ многими выраженіями останавливались они и просили объясненій. Какою же радостію и понятливостію свѣтятся глаза дѣтей, когда они слышатъ понятную и, какъ будто, родную для нихъ библейскую или евангельскую рѣчь изъ устъ учителя! Духъ Святой, глаголавшій пророки и апостолы, лучше вѣдаетъ какимъ словомъ открыть малымъ и старымъ, ученымъ и простымъ св. истины.

Чтобы нагляднѣе и успѣшнѣе было преподаванія св. исторіи ветхаго и новаго завѣта во всѣхъ начальныхъ школахъ, по крайней мѣрѣ городскихъ, имѣются св. картины. Пособія въ дѣлѣ преподаванія закона Божія въ высшей степени цѣлесообразное. Св. изображеніе тоже, что св. икона: оно крѣпче запечатлѣваетъ въ памяти дѣтей рассказанное на урокахъ закона Божія; св. событія, рассказываемыя преподавателемъ при пособіи картинъ, живо запечатлѣваются въ дѣтской памяти. Всякій законоучитель, по нашему мнѣнію, сотворивъ вся сія, особенно въ начальной школѣ, прежде всего и наче всего, самъ преизбудетъ и дастъ религіозную жизнь ученикамъ своимъ каждому по мѣрѣ силъ своихъ. (Саратов. епарх. вѣдом.).

*Священникъ* **І. Ивановскій.**

---



## Ростовъ Великій и бывшій Григорьевъ монастырь Затворъ—мѣсто постриженія и приготовленія къ проповѣди св. Стефана Пермскаго.

I Нынѣшніе ревнители Ростовскихъ святынь. II Памятники Ростова Великаго. III Бывшій монастырь Затворъ и храмъ Григорія Богослова. IV Реставрація Григорьевскаго храма. V Пробываніе св. Стефана въ монастырь Затворъ и приготовленіе его къ проповѣди.

### I.

28-го октября 1883 года въ одномъ изъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ, Ростовъ Великомъ, при необычайно торжественной для уѣднаго города обстановкѣ, совершилось рѣдкое въ нашей общественной жизни и знаменательное событіе: благочестивые граждане нѣкогда стольнаго града Ростова торжествовали освященіе возобновленной „Бѣлой Палаты“ въ своемъ древнемъ кремлѣ. Ровно чрезъ годъ, 28 октября 1884 г., тотъ же городъ и тотъ же кремль вторично были свидѣтелями такого же церковнаго торжества: на этотъ разъ ревнители Ростовскихъ святынь праздновали освященіе кремлевскихъ „Княжихъ теремовъ“ и церкви бывшаго Григорьевскаго монастыря „Затвора“, реставрированныхъ въ древнемъ видѣ. Оба торжества почтили своимъ личнымъ присутствіемъ многіе извѣстные наши археологи и историки, а высшіе государственные сановники двукратно привѣтствовали Ростовъ Великій телеграммами съ рѣдкимъ, достойнымъ подражанія, мѣстнымъ праздникомъ. Самъ Государь Императоръ на докладѣ оберъ-прокурора Св. Синода о возстановленіи изъ развалинъ „Бѣлой Палаты“ изволилъ написать: „весьма утѣшительно, что этотъ древній памятникъ поддерживается; благодарить жертвователей“. Дѣйствительно, оба Ростовскія празднества были торжествомъ церкви и науки въ одно и тоже время—торжествомъ въ своемъ родѣ исключительнымъ, достойнымъ глубокой признательности соотечественниковъ. Единственно на свои добротныя пожертванія, помимо всякаго участія въ расходахъ государственной казны, Ростовскіе граждане подняли изъ развалинъ и заустѣнія весь древній кремль, его многочисленныя храмы, бывшія княжія и митрополичьи палаты и другіе памятники давно минувшихъ временъ. Какую пламенную любовь, какое благоговѣйное чувство питаютъ граждане Ростова Великаго къ своимъ древнимъ роднымъ святынямъ! Гдѣ на Руси въ нашъ корыстный вѣкъ найдемъ мы назидательный примѣръ такого беззавѣтнаго преклоненія предъ сѣдой стариной, свидѣтельницей цѣлаго тысячелѣтія въ жизни Россіи? Хвала достойнымъ гражданамъ Ростова Великаго!



Да почіть во вѣки вѣковъ благословіе Божіе на ихъ возобновленныхъ памятникахъ старины!

Не имѣя возможности привести здѣсь полный списокъ всѣхъ жертвователей на столь благое дѣло, упомяну только почтенныя имена гл вныхъ ревнителей Ростовской святыни, а именно: проживающихъ въ Томскѣ Ростовскихъ уроженцевъ, потомственныхъ почетныхъ гражданъ и пожизненныхъ почетныхъ попечителей Ростовскаго музея церковныхъ древностей, Всеволода и Евграфы Ивановичей Королевыхъ, портреты которыхъ украшаютъ входныя двери въ „Бѣлую Палату“, реставрированную на пожертвованныя ими 4,000 рублей \*); Ростовскихъ гражданъ Андрея Александровича Титова и Ивана Александровича Шлякова, столь много потрудившихся при реставраціи Ростовскихъ памятниковъ и въ дѣлѣ научнаго описанія историческихъ достопримѣчательностей Ростова Великаго; Ростовскаго уѣзднаго предводителя дворянства Дмитрія Александровича Булатова, помимо денежныхъ пожертвованій, принесшаго въ даръ Ростовскому музею всю свою бібліотеку до 700 томовъ и богатыя коллекціи древнихъ иконъ, складней, крестовъ, монетъ и автографовъ разныхъ извѣстныхъ лицъ; далѣе упомянемъ щедрыхъ жертвователей Ивана Александровича Вахрамѣева, бывшаго городского голову Ярославля, священника Василія Ивановича Мансветова и протоіерея о. Аристарха Израилева; затѣмъ—крестьянина Ростовскаго уѣзда Ивана Алексѣевича Рулева и потомственную почетную гражданку Елисавету Дмитріевну Мальгину—возстановителей храма бывшаго монастыря Затвора и т. д. Нельзя также умолчать о постоянныхъ властныхъ и энергичныхъ попечителяхъ реставрированныхъ памятниковъ Ростова—высокопреосвященномъ Іонаанѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ, и безвременно умершемъ Ярославскомъ губернаторѣ Владимірѣ Дмитріевичѣ Левшинѣ. Наконецъ въ 1886 г. Ростовскій музей церковныхъ древностей былъ осчастливленъ новымъ пожертвованіемъ въ одну тысячу рублей отъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Итакъ достойные граждане Ростова Великаго не только возстановили древніе кремлевскіе храмы и палаты, но успѣли уже образовать въ одной изъ этихъ палатъ—Бѣлой—богатое хранилище мѣстныхъ древностей, имснующее „Ростовскимъ музеемъ церковныхъ древностей“. Благодаря этому, у нихъ не пропадетъ ни одна древняя вещь, представляющая церковно-археологиче-

\* ) И въ самомъ Томскѣ братья Королевы слывуть за щедрыхъ жертвователей на разныя благотворительныя дѣла.



скій интересъ: все прибирается заботливыми руками членовъ музея, научнымъ образомъ описывается и тщательно хранится въ Бѣлой Палатѣ. Не достойна ли самаго глубокаго уваженія столь просвѣщенная заботливость Ростовскихъ гражданъ о сохраненіи мѣстныхъ памятниковъ старины? Не заслуживаетъ ли она не только подражанія, но и удивленія? Какъ далеко шагнула бы впередъ русская историческая наука, если-бъ во всѣхъ древнихъ русскихъ городахъ существовало столь ревнивое отношеніе къ родному прошлому! Наканунѣ открытія мѣтнаго Пермскаго историческаго музея и архива и намъ не мѣшаетъ имѣть предъ глазами примѣръ, достойный подражанія.

## II.

Я познакомился съ замѣчательными историческими памятниками Ростова Великаго и его интереснымъ „музеемъ церковныхъ древностей“ 11 августа 1887 г., во время общей археологической экскурсіи въ этотъ городъ всѣхъ членовъ VII археологическаго съѣзда, бывшаго въ Ярославль 6—20 августа. Никогда не забуду этого исключительнаго въ моей жизни дня. До 80 ученыхъ, съѣхавшихся со всѣхъ концовъ необъятной Россіи, во главѣ съ маститымъ Ив. Ег. Забѣлинымъ, собрались въ священномъ Ростовскомъ кремлѣ полюбоваться и подивиться его древностямъ и святынямъ, воспрянувшимъ изъ мрака заустѣвнїя, благодаря дружнымъ, единодушнымъ стараніямъ Ростовскихъ гражданъ. Гармоничный звонъ всѣхъ колоколовъ неумолчно гудѣлъ въ воздухѣ, среди многочисленныхъ кремлевскихъ храмовъ, за все время осмотра кремля, собравъ сюда же, въ кремль, чуть-ли не поголовно все населеніе обыкновенно тихаго, мирнаго Ростова. Необычайное оживленіе замѣчалось на всѣхъ улицахъ города, власти котораго умѣли обставить осмотръ достопримѣчательностей всѣми удобствами и принять многочисленныхъ гостей съ рѣдкимъ радушіемъ и хлѣбосольствомъ.

Осмотръ кремлевскихъ древностей начать былъ съ главнаго Успенскаго собора, этого древнѣйшаго сооруженія, воздвигнутаго еще въ 1214 году усердіемъ Ростовскаго князя Константина Всеволодовича, сына Всеволода „Большое Гнѣздо“ \*). Здѣсь почіють мощи мѣстнотимыхъ угодниковъ Бо-

\*) А. А. Титовъ: „Ростовъ Великій“. Изданіе И. А. Вахрамѣева. Москва, 1884 г., стр. 10, 19 и 20. Впервые же Ростовскій соборъ былъ основанъ около 990 года; въ 1160 году онъ сгорѣлъ, а въ 1214 г. началось строеніе нынѣшняго зданія собора. Строитель его, князь Константинъ Всеволодовичъ, погребенъ однако не въ Ростовѣ, а въ кафедральномъ Успенскомъ же соборѣ во Владимірѣ, который мнѣ также хорошо знакомъ по личному осмотру. Авторъ. \*)



жїихъ Ростовскихъ святителей: Леонтія, Исаїи, Игнатія и Θεодора; тутъ же, подъ алтаремъ, семейная усыпальница Ростовскихъ князей, между которыми находится и князь Василько Константиновичъ, сынъ вышеупомянутаго строителя Успенскаго собора, участникъ битвы съ татарами при рѣкѣ Сити 4-го марта 1238 г., мученически окончившій жизнь въ плѣну у татаръ и причисленный церковію къ лику святыхъ мучениковъ. Вдоль сѣверной и южной стѣнъ собора погребены многіе бывшіе Ростовскіе владыки. Глубокое впечатлѣніе производитъ на любителя древности этотъ пятиглавый соборъ съ его священными гробницами, недавно открытою случайно подземною церковью въ юговосточномъ углу, съ его чудотворнымъ образомъ Владимірско-Ростовской Богоматери, по преданію, писаннымъ св. Алипіемъ въ Кіевѣ и принесеннымъ въ Ростовъ еще Владиміромъ Мономахомъ, съ его другими древнѣйшими иконами въ богато-убранныхъ металлическихъ окладахъ, съ его древними фресками, нынѣ бережно охраняемыми! Благолѣпный видъ свой соборъ принялъ, вмѣстѣ съ большинствомъ другихъ зданій кремля, со времени знаменитаго Ростовскаго благоустроителя и ревнителя церковнаго зодчества, митрополита Іоны III Сысоевича, правившаго Ростовской епархіей въ 1652—1691 гг., т. е. въ теченіе 39 лѣтъ сряду.

Рядомъ съ соборомъ, невдалекѣ отъ его алтаря, стоитъ оригинальной архитектуры колокольня вродѣ той, какую я видѣлъ въ 1882 г. въ Новгородѣ на Волховѣ при знаменитомъ Софійскомъ соборѣ. Она построена въ одинъ ярусъ, съ небольшою церковью внутри, и имѣетъ форму продолговатую (длина 15, ширина 5 и высота 8 сажень). На колокольнѣ 4 купола соотвѣтственно четыремъ подраздѣленіямъ въ ярусѣ, гдѣ въ одинъ рядъ и повѣшены всѣ 13 колоколовъ, изъ коихъ самый большой вѣситъ 2,000 пудовъ. Почти всѣ они отлиты при митрополитѣ Іонѣ Сысоевичѣ и имѣютъ удивительную благозвучность, потому что въ старицу здѣсь и звонили по нотамя. Теперь ноты затеряны, и звонари по слуху передаютъ другъ другу искусство звонить на старый ладъ. Знатоки музыкальной акустики различаютъ при этомъ три настроя: Іонинскій, Акимовскій и Егорьевскій или Дашковскій, называемые такъ по именамъ бывшихъ Ростовскихъ владыкъ: митрополита Іоны Сысоевича (1652—1691), архіепископа Іоакима (1731—1741) и епископа Георгія Дашкова (1718—1731 г.). Въ „Ростовскомъ музеѣ церковныхъ древностей“ есть замѣчательная коллекція камертоновъ, устроенная стараніемъ протоіерея Аристарха Израилева; эти камертоны отлично воспроизводятъ упомянутые Ростовскіе звоны \*).

\*) О знаменитомъ Ростовскомъ звонѣ составила уже цѣлая литература. Та-



Изъ собора весь ученый сонмъ направился къ зданію бывшаго архіерейскаго дома, для осмотра помѣшающей рядомъ съ нимъ церкви „Спаса на сѣняхъ“, сооруженной Іоною Сысоевичемъ въ 1675 г. и бывшей крестовою Ростовскихъ владыкъ. Тутъ вниманіе всѣхъ было поражено необыкновенно высокимъ амвономъ, отдѣленнымъ отъ церкви посредствомъ каменныхъ арокъ, старинной стѣнной живописью и каменнымъ иконостасомъ. Отсюда все собраніе перешло въ знаменитую „Бѣлую Палату“.

И по внутреннему устройству, и по прежнему своему назначенію „Бѣлая Палата“ очень напоминаетъ собою „Грановитую Палату“ въ Московскомъ кремлѣ. Это такой же большой, почти квадратный, залъ, по срединѣ котораго во всю вышину комнаты сдѣланъ большой каменный устой или столбъ. Смежно съ этой палатой существуетъ другая, продолговатая, служащая какъ бы сѣнями для главнаго зала. Это—такъ называемая „Отдточная Палата“. Все зданіе построено было тѣмъ же неутомимымъ Іоною Сысоевичемъ въ 1675 г., при чемъ „Бѣлая Палата“ служила „для пришествія Государева“ и была парадною трапезною или столовою Ростовскихъ владыкъ, которые въ сосѣдней „Отдточной Палатѣ“ и отдавали поклонъ почетнымъ посѣтителямъ, встрѣчая и провожая ихъ. Здѣсь-то между прочимъ св. Димитрій Ростовскій (Тушало, правившій въ Ростовѣ въ 1702—1709 гг.) принималъ и угощалъ Петра Великаго \*).

Въ настоящее время обѣ палаты заняты интереснымъ „Ростовскимъ музеемъ церковныхъ древностей“. Для уѣзднаго горда столь богатое собраніе древностей есть нѣчто почти безпримѣрное. Нужно обладать пламенной любовью Ростовца къ родной старинѣ, чтобы въ уѣзднотъ городѣ умѣть создать такую сокровищницу. Какое научное богатство представилось нашимъ глазамъ при входѣ въ „Бѣлую Палату“, двери которой украшены большими поясными портретами Ростовскихъ гражданъ Евграфа и Всеволода Ивановичей Королевыхъ, пожизненныхъ почетныхъ попечителей музея. Тутъ мы увидѣли большое собраніе портретовъ царей и многихъ духовныхъ и свѣтскихъ

ковы статьи: 1) „Ростовскіе колокола и звоны протоіерея Аристарха Израилева“ въ „Памятникахъ древней письменности“ за 1884 г.; 2) статья о камертонахъ о. Аристарха Израилева въ „Ярославскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“ 1885 г., №№ 42 и 43, и 3) „Замѣтка о Ростовскихъ колоколахъ и звонахъ“ въ „Путеводителѣ по Ростовскому музею церковныхъ древностей“ *Θ. А. Бычкова*. Ярославль, 1886 г., приложение 3.

*Авторъ.*

\*) „Путеводитель по Ростовскому музею церковныхъ древностей“ *Θ. А. Бычкова*, Ярославль, 1886 г., стр. 1.



дѣятели разнаго времени, коллекцію древнихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, коллекцію нумизматическую, собраніе разныхъ принадлежностей церковной утвари, священныхъ облаченій, сосудовъ, крестовъ и складней и наконецъ превосходную и въ своемъ родѣ единственную коллекцію камертоновъ, чрезвычайно удачно воспроизводящихъ Ростовскіе звоны. Смежная „Отдаточно-Палата“ занята большимъ собраніемъ древнихъ иконъ и царскихъ вратъ, старательно развѣшанныхъ по всѣмъ стѣнамъ. И все это богатое собраніе древностей образовалось въ какихъ-нибудь пять лѣтъ, если вспомнимъ, что открытіе и освященіе „Бѣлой Палаты“ совершилось 28-го октября 1883 года!

„Бѣлая Палата“ сложными внутренними переходами и наружными галереями соединяется съ „Княжими теремами“, теперь также реставрированными и освященными 28 октября 1884 г. Первоначально зданіе теремовъ построено было еще въ XVI столѣтіи, а въ слѣдующемъ вѣкѣ митрополитъ Іона Сысоевичъ нѣсколько передѣлалъ ихъ и пристроилъ къ нимъ галерею или палатку, и донинѣ именуемую „Іонинскою“. Строены были терема, какъ показываетъ ихъ названіе, для Ростовскихъ князей; потомъ жилъ въ нихъ митрополитій штатъ, а при св. Димитріи Ростовскомъ въ 1704—1706 гг. тутъ помѣщалось духовное училище\*). Теперь въ этихъ древнихъ апартаментѣхъ предназначено помѣстить всю бібліотеку Ростовскаго музея церковныхъ древностей.

„Княжіе терема“ возстановлены безъ малѣйшаго отступленія отъ ихъ первоначальнаго плана, съ сохраненіемъ всѣхъ деталей и орнаментаціи въ древнемъ зданіи съ его тѣсными и довольно темными комнатами, миниатюрными окнами, сводчатыми потолками, очень узкими корридорами и темными лѣстницами. Вся реставрація Княжихъ теремовъ, равно какъ Бѣлой и Отдаточно-Палаты, была произведена особой комиссіей по возстановленію Ростовскаго кремля, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена этой комиссіи и корреспондента Московскаго Археологическаго Общества, Ив. Ал. Шлякова, въ своемъ родѣ рѣдкаго, замѣчательнаго любителя церковной старины.

Покончивъ обзоръ древнихъ палатъ и теремовъ Ростовскаго кремля, члены Археологическаго съѣзда обозрѣли постепенно другіе кремлевскіе храмы XVII вѣка: Воскресенія (на воротахъ), Одигитріевскій, Іоанна Богослова и

\*) А. А. Титовъ: „Митрополитъ Іона III Сысоевичъ и его постройки въ кремлѣ Ростова Великаго“ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1885 г., октябрь, стр. 97—98.



Григорія Богослова. Обходя первые три\*), остановимся подробно на последнем из них, едва ли не древнѣйшемъ послѣ Успенскаго собора во всемъ Ростовскомъ кремлѣ. Этотъ храмъ стоялъ нѣкогда при монастырѣ „Затворѣ“ и былъ мѣстомъ постриженія и приготовленія къ великой проповѣди св. Стефана Пермскаго, а потому имѣеть косвенное отношеніе къ исторіи нашего края. Считаю далеко не лишнимъ это сообщеніе потому во-первыхъ, что мнѣ близко знакомы всѣ памятники Ростова, а во-вторыхъ потому, что до сихъ поръ ни въ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, ни даже вообще во всей обширной мѣстной исторической литературѣ о Пермскомъ краѣ—о Григорьевскомъ монастырѣ „Затворѣ“ не сказано никѣмъ ни слова.

### III.

Древнѣйшимъ послѣ Успенскаго собора храмомъ Ростовскаго кремля, кажется, можно признать храмъ св. Григорія Богослова, бывшій при монастырѣ Затворѣ. Самаго монастыря давно уже не существуетъ и даже съ достовѣрностью не извѣстно, когда прекратилъ онъ свое существованіе. По крайней мѣрѣ еще въ XVII вѣкѣ на мѣстѣ нынѣшняго Григорьевскаго храма, западнѣе Бѣлой Палаты, за кремлевскою стѣною, ближе къ озеру Неро, на одной линіи съ церковію св. Іоанна Богослова, упоминаются въ мѣстныхъ источникахъ „старыя каменные палаты“, на коихъ около 1670 года митрополитъ Іона Сысоевичъ и построилъ нынѣшій пятиглавый каменный храмъ съ шатровою колокольнею надъ тремя небольшими келліями, прилежавшими къ храму. Но до этого „Іонинскаго“ храма тутъ же нѣсколько вѣковъ стоялъ древній деревянный храмъ, не однажды, вѣроятно, перестроенный\*\*). Такимъ образомъ начало храма и монастыря св. Григорія Богослова въ Ростовѣ Великомъ отодвигается въ глубокую древность—настолько глубокую, что исторія отказывается съ точностію обозначать его на своихъ страницахъ. Ей извѣстно лишь, что уже въ XIV вѣкѣ въ Ростовѣ былъ Григорьевъ монастырь *Затворъ*—извѣстно изъ Епифаніева житія св. Стефана Пермскаго, въ которомъ читаемъ: „пострижесе (Стефанъ) въ чернціи во

\*) Очень обстоятельное описаніе церкви св. Іоанна Богослова въ Ростовскомъ кремлѣ, бывшей когда-то тоже монастырскою, помѣщено въ „Русской Старинѣ“ *Мартынова* (текстъ *И. М. Снегирева*), годъ второй. Москва. 1850 г., стр. 21—29. О другихъ храмахъ краткія замѣтки см. въ книгѣ *Титова*: „Ростовъ Великій“ Москва. 1884 г., стр. 23—25.

\*\*) Цитированная статья *А. А. Титова* въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1885 г., октябрь, стр. 98—100.



градѣ въ Ростовѣ оу святого Григорія Богослова въ монастыри, нарицаемѣмъ Затворѣ, близъ епископѣ, яко книги многи бяху тоу доволны соуща емоу на потребу почитанія ради, при епископѣ Ростовстѣмъ Парѣнии“ \*). Епифаній, инокъ Троице-Сергіева монастыря (нынѣ лавры), былъ современникъ св. Стефана, лично знавшій Пермскаго апостола; поэтому его свидѣтельства особенно достовѣрны и притомъ относятся къ 1396—1397 гг., когда имъ написано было житіе св. Стефана \*\*). Если уже при св. Стефанѣ въ монастырѣ „Затворѣ“ существовала богатая бібліотека, то это даетъ основаніе отнести начало монастыря по крайней мѣрѣ къ первымъ годамъ XIV, а то и къ XIII столѣтію. Лучшіе знатоки Ростовской старины, какъ графъ М. В. Толстой \*\*\*), и А. А. Титовъ, не могли доискаться до этого начала и только считаютъ монастырь Затворъ однимъ изъ древнѣйшихъ не всемъ рускомъ сѣверѣ. И не только о началѣ Затвора, но и о послѣдующемъ его существованіи Ростовская исторія почти ничего не знаетъ. Изъ того же Епифаніева сказанія извѣстно еще, что Григорьевскій монастырь вообще славился ученостью иноковъ, въ рукахъ которыхъ была богатая бібліотека; что между монахами нерѣдки были ученые споры, въ которыхъ принималъ участіе и св. Стефанъ Пермскій; что св. Стефанъ и самъ „святыя кнѣги писаше хитрѣй гораздо и борзо, и послушествоуютъ книги его многія, яже и до сего дни (1396—97 гг.), яже своими роукама написалъ“; извѣстно еще, что кромѣ богословія въ монастырѣ изучали греческій языкъ и при богослуженіи пѣли на одномъ клиросѣ по-славянски, на другомъ по-гречески, и что это-то обстоятельство дало возможность Стефану изучить, кромѣ знакомыхъ ему съ дѣтства языковъ славянскаго и пермскаго, и языкъ греческій. О существованіи же при монастырѣ училища въ то отдаленное время прямыхъ указаній нигдѣ нѣтъ. Вотъ и всѣ свѣдѣнія о древнѣйшемъ періодѣ Григорьевскаго монастыря въ Ростовѣ.

Только со времени митрополита Іоны III Сысоевича дальнѣйшая судьба Затвора нѣсколько проясняется. Мы уже упомянули, что около 1670 года

\*) „Слово о житіи и ученіи св. отца нашего Стефана, бывшаго въ Пермі епискупа“ преподобнаго Епифанія Премудраго напечатано въ „Памятникахъ старинной русской литературы“, издаваемыхъ графомъ *Кушелевымъ-Безбородко*, вып. IV, Спб. 1862 г., стр. 121.

\*\*) Критическую оцѣнку житія св. Стефана, написаннаго Епифаніемъ, см. въ книгѣ *Ш. Д. Шестакова*: „Св. Стефанъ, первосвятитель Пермскій“, Казань. 1886 г., стр. 1—5.

\*\*\*) Еще въ 1847 г. написавшій извѣстныя свои: „Древнія святыни Ростова Великаго“, коими неизбѣжно пользуется каждый занимающійся Ростовской стариной.



онъ вновь построилъ нынѣшній каменный пятиглавый храмъ Григорія Богослова и небольшую шатровую колокольню надъ тремя келліями возлѣ церкви. Храмъ былъ построенъ на какихъ-то „старыхъ каменныхъ же палатахъ“. Иконостасъ въ немъ былъ однорусный, каменный съ портикомъ надъ царскими вратами, какъ и въ другихъ кремлевскихъ церквахъ Ростова, построенныхъ Ионою; стѣны и куполь были росписаны фресками. Нижнихъ оконъ въ церкви не было, да и верхнія были малы. Храмъ, построенный Ионою заключалъ въ себѣ только одну переднюю часть храма; вторая же, трапезная, была занята тремя малыми келліями, надъ коими и стояла колокольня. Входъ былъ особой каменной лѣстницей съ боку и его слѣды сейчасъ еще видны съ наружной стороны церкви. Словомъ, внутренность Григорьевскаго храма почти ничѣмъ не отличалась отъ находящагося съ нимъ рядомъ бывшаго монастырскаго же храма Іоанна Богослова, \* построеннаго тѣмъ же Ионою Сысоевичемъ \*).

Въ такомъ видѣ Григорьевскій храмъ существовалъ до 1730 года, когда страшный пожаръ, повредившій всѣ церкви Ростовскаго кремля, не пощадилъ и его. Это было при упомянутомъ выше епископѣ Георгіи Дашковѣ, любителѣ Ростовскаго звона. Около 20 лѣтъ стоялъ послѣ того въ запустѣніи старинный храмъ Затвора, пока вновь назначенный въ 1742 году Ростовскій митрополитъ, знаменитый Арсеній Мацѣвичъ (въ Ростовѣ былъ 1742—1763 гг.) не возобновилъ его. При этой поправкѣ были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія во внутреннемъ устройствѣ церкви, а именно: келліи соединены съ церковью аркой, окна увеличены, иконостасъ поставленъ новый, а живопись замѣнена лѣпною работою и оставлена только въ клеймахъ и частію на задней стѣнѣ \*\*).

Въ 1785 году архіерейская кафедра переведена была изъ Ростова въ Ярославль, и съ этимъ вмѣстѣ началось новое запустѣніе Ростовскаго кремля, длившееся какъ разъ столѣтіе. Многочисленные памятники старины были оставлены безъ надлежащаго призора. Тогда-то Григорьевскій храмъ постигла особенно печальная участь: внизу былъ устроенъ курень, а нѣкоторые старожилы помнятъ еще и существовавшую тутъ бойню; окна были выбиты, столарный иконостасъ нарушенъ, даже желѣзныя двери и связи были выломаны

\*) См. „Протоколъ торжественнаго собранія 28 октября 1834 года въ Ростовѣ Великомъ“. Ярославль. 1834 г., стр. 3—5.

\*\*) Тотъ же „Протоколъ“, стр. 5.



и проданы; одни своды поэтому треснули, другіе провалились \*). „Мерзость запусѣнія“ водворилась повсюду! Отъ времени до времени находились, впрочемъ, ревнители мѣстной святѣни, старавшіеся водворить на мѣстѣ запусѣнія хотя нѣкоторый порядокъ, но эти одиночныя попытки не приводили ни къ чему. Такъ въ 1860 годахъ Ростовскій гражданинъ И. И. Храниловъ предпринялъ нѣкоторое возобновленіе полуразрушенныхъ кремлевскихъ храмовъ, а между ними и Григорьевскаго, покрывши его новою крышею, очистивъ отъ мусора и выбѣливъ стѣны и шатровую колокольню—прямой остатокъ XVII вѣка. Но въ недавнее время этотъ послѣдній архитектурный памятникъ былъ сломанъ однимъ не въ мѣру ревнивымъ и усерднымъ строителемъ изъ соборныхъ старостъ \*\*). Такъ, до самаго послѣдняго времени Ростовскій кремль и оставался безъ достаточнаго призора, пока среди гражданъ Ростова не явилось общее благое желаніе капитально реставрировать горделивыя памятники глубокой старины.

#### IV.

Первая мысль и благое желаніе реставрировать храмъ Григорія Божіа принадлежатъ Ростовскому гражданину, извѣстному ревнителю мѣстной старины, Андрею Александровичу Титову. Желая достойнымъ образомъ почтить 500-лѣтіе апостольской дѣятельности св. Стефана Пермскаго, А. А. Титовъ, по собственнымъ его словамъ, „рѣшился въ тобы то ни стало возобновить этотъ храмъ“, какъ мѣсто постриженія и приготовленія къ великой миссіи Пермскаго первосвятителя. Въ рѣчи, произнесенной на торжествѣ открытія и освященія Григорьевскаго храма и теремовъ 28 октября 1884 года, А. А. Титовъ заявилъ: „Скорбѣя о печальномъ положеніи этого историческаго памятника, сожалѣя о равнодушіи къ заслугѣ нашего дѣятеля, силою проповѣди присоединившаго къ православнои землѣ Русской цѣлую Пермскую область, мы, въ память великаго угодника, въ память 500 лѣтняго юбилея его миссіонерской дѣятельности, рѣшились во тобы то ни стало возобновить этотъ храмъ . . . . Ко многимъ мы обращались, но (сперва) только двое откликнулись на наше воззваніе: это—простой русскій человекъ, крестьянинъ Ростовскаго уѣзда, Звѣринцевской волости, деревни Кустери, Иванъ Алексѣевичъ Рулевъ и почетная гражданка Елисавета Дмитріевна Мальгина;

\*) Тотъ же „Протоколъ“, стр. 5—6 и „Историческій Вѣстникъ“ 1885 года, октябрь, стр. 100—въ упомянутой статьѣ А. А. Титова.

\*\*) Та же статья А. А. Титова въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ стр. 100.



да будетъ имя ихъ на вѣки занесено на страницы исторіи и археологіи Ростова!\* \*). Благой примѣръ нашель себѣ подражателей, и вскорѣ явились еще жертвователи на возобновленіе Григорьевскаго храма: А. П. Селивановъ, купецъ Н. А. Ксеневъ, купецъ П. А. Галанинъ, Московскіе граждане А. М. Поповъ, В. Д. Коншинъ, И. С. Титовъ, А. И. Лыжинъ и другіе. Такъ благая мысль воплотилась въ дѣло!

Вся реставрація была ведена очень умѣло, подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ А. А. Титова, согласно указаніямъ Московскаго Археологическаго Общества. Прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, реставраторы задались вопросомъ: въ какомъ видѣ возстановить храмъ бывшаго Затвора—въ томъ-ли, какой онъ имѣлъ при Іонѣ Сысоевичѣ, или какимъ былъ по возобновленіи Арсеніемъ Мацѣвичемъ? Рѣшено было, въ общемъ, удержать постройку Мацѣвича, а въ деталяхъ реставрировать храмъ по возможности во вкусѣ XVII столѣтія. Такимъ образомъ стѣны храма и окна остались безъ измѣненій; храмъ остался теплымъ и раздѣленнымъ аркою на двѣ половины; входъ въ храмъ, лѣстница, паперти также оставлены въ прежнемъ видѣ. Но иконостасъ, отъ котораго не осталось и слѣдовъ, сдѣланъ приблизительно подобнымъ находящемуся въ старинной деревянной церкви Іоанна Богослова на рѣкѣ Ишнѣ, въ 4 верстахъ отъ Ростова, построенной въ 1687 году; при этомъ царскія врата иконостаса реставрированнаго Григорьевскаго храма представляютъ точную копію съ вратъ, находящихся въ этой деревянной церкви, въ которую подлинныя врата перенесены были, въ свою очередь, изъ храма Ростовскаго Аврааміева монастыря\*\*). Клироса въ Григорьевскомъ храмѣ, съ небольшими измѣненіями въ колоннахъ, сдѣланы по образцу клиросовъ другой Іоанно-Богословской церкви, что въ кремлѣ, по сосѣдству съ бывшимъ Затворомъ. Фрески и живопись сдѣланы по рисункамъ XVII вѣка, а старинныя, отлично сохранившіяся, лѣпныя украшенія оставлены безъ всякаго измѣненія. Старинное паникадило собрано изъ остатковъ бывшаго соборнаго, поправлено и вызолочено. Наконецъ возобновлена и галерея, соединяющая Григорьевскій храмъ съ Бѣлой Палатой.

Въ такомъ видѣ существуетъ теперь древнѣйшій Григорьевскій храмъ бывшаго Затвора, реставрація котораго начавшись въ апрѣлѣ 1884 года,

\*) Упомянутый „Протоколъ“, стр. 4.

\*\*\*) Ростовскій *Аврааміевъ* монастырь есть одинъ изъ древнѣйшихъ не только мѣстныхъ, но вообще русскихъ монастырей. Онъ основанъ былъ препод. Аврааміемъ еще въ X вѣкѣ на томъ самомъ мѣстѣ, на берегу озера Неро, гдѣ стоялъ нѣкогда идолъ Велеса, сокрушенный руками Авраамія.



окончилась къ исходу октября того же года. Въ любопытной статьѣ самого реставратора храма, А. А. Титова: „Митрополитъ Иона III Сысоевичъ и его постройки въ кремль Ростова Великаго“, напечатанной въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ за октябрь 1885 года, можно видѣть точное изображеніе внутренности храма бывшего Григорьевскаго монастыря послѣ реставраціи 1884 года, равно какъ видъ возстановленныхъ Бѣлой Палаты и Княжихъ теремовъ; тутъ же приложенъ и портретъ знаменитаго Ростовскаго строителя XVII вѣка Ионы Сысоевича. Общій же видъ Ростовскаго кремля съ подробнымъ его планомъ изданъ особой гравюрой въ одинъ листъ мѣстнымъ музеемъ церковныхъ древностей.

Въ заключеніе описанія Григорьевскаго храма упомянемъ еще о главныхъ иконахъ его: св. Григорія Богослова, св. Стефана Пермскаго съ изображеніемъ чудесъ, преподобнаго Григорія Пельшемскаго, мѣстнаго угодника († 1442 г.). Кромѣ того святыню храма составляетъ часть мощей св. праведнаго Артемія Веркольскаго, Архангельскаго угодника († 1554 г.), и древніе образа Спасителя, Божіи Матери, Іоанна Предтечи, св. Николая Чудотворца и Пресвятыя Богородицы „Неопалимая Купины, юже видѣ Моисей“. Точная копія съ послѣдней иконы издана, на иждивеніе А. А. Титова, особой гравюрой въ 1884 году.

Возстановленіемъ Григорьевскаго храма закончился рядъ воздвигнутыхъ неутомимъ Ионою Сысоевичемъ церковей Ростовскаго кремля. Теперь остался въ полуразрушенномъ состояніи еще одинъ небольшой храмъ Всѣхъ Святыхъ, устроенный Ростовскимъ епископомъ Досіеємъ (1711—1718) въ башнѣ, построенной Іоною III. Нѣтъ сомнѣнія, что знаменитые Ростовскіе ревнители церковныхъ древностей не отложатъ надолго реставраціи и этого послѣдняго храма. Да поможетъ имъ Богъ!

## V.

Покончивъ обзоръ священныхъ памятниковъ Ростовскаго кремля, скажемъ въ заключеніе о пребываніи въ Григорьевскомъ монастырѣ Затворѣ и приготовленіи къ будущей миссіонерской дѣятельности Пермскаго апостола Стефана. Важнѣйшій источникъ по этому вопросу есть упомянутое выше „Слово о житіи и ученіи св. Стефана“, написанное его современникомъ Епифаніємъ Премудрымъ въ 1396—1397 гг. На немъ, главнѣйшимъ образомъ, основываютъ всѣ свои заключенія лучшіе знатоки просвѣтительной дѣятельности св. Стефана, каковы Лыткинъ, Шестаковъ, Савваитовъ и архимандритъ Макарій.



Св. Стефанъ родился, какъ извѣстно, въ Устюгѣ между 1335 и 1340 годами отъ причетника соборной Успенской церкви Симеона Храпа и Маріа \*). Тамъ, на своей родинѣ, св. Стефанъ и научился первоначально грамотѣ, сдѣлавшись, едва-ли еще не въ отрочествѣ, чтецомъ въ церкви, при которой служилъ отецъ. „И еще дѣтищемъ сый, говоритъ преподобный Епифаній, измлада вданъ бысть грамотѣ; оучитию же вскорѣ извыче, всю грамотоу яко до года, и конархатнему тачей чтець бысть во сборнѣи церкви; бѣ оубо превзиде паче многихъ сверстниковъ въ родѣ своемъ, *добропамятствомъ и скоровыченіемъ преустывая, и остроумьемъ же и быстростию смысла превзходя, и бысть отрокъ доброразоумиченъ злыо*“ \*\*). Но этого мало: тамъ же, въ Устюгѣ, св. Стефанъ познакомился даже съ грамматикой и прочиталъ многія книги ветхаго и новаго завѣта. „Научи же ся въ градѣ Устюзѣ всей грамотичнѣи хитрості и книжвей силѣ.... и многи книги почитавшоу ветхаго и новаго завѣта“, свидѣтельствуетъ Епифаній.

Только послѣ этой предварительной подготовки будущій знаменитый проповѣдникъ слова Божія отправился въ кафедральный городъ своей епархіи и княжую столицу Ростовъ, съ намѣреніемъ принять тамъ иноческій чинъ и продолжать свое самообразование. Это было въ 1365 году \*\*\*). Въ Епифаніевомъ житіи объ этомъ говорится не совѣтъ ясно: „и еще младъ боуда въ оуности, отрокъ си верстоу, пострижеся въ чернцы, во градѣ въ Ростовѣ у святого Григорія Богослова, въ монастыри нарицаемѣмъ Затворъ, близъ епископы, яко книги многи бяхоу тоу доволны соудя емоу на потребу почитанна ради—при епископѣ Ростовскѣмъ Пареении“. Изъ приведенныхъ словъ слѣдуетъ заключить, что Григорьевскій Затворъ въ тѣ времена славился богатою бібліотекою, которая и привлекла изъ Устюга именно въ эту обитель жаждавшего знанія юношу; что именно въ этой оби-

\*) 1) *Лыткинъ*: „Пятисотлѣтіе Зырянскаго края“ въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Декабрь, 1883 г., стр. 280.

2) *Шестаковъ*: „Св. Стефанъ, первосвятитель Пермскій“. Казань. 1868 года, стр. 12.

3) Арх. *Макарій*: „Сказаніе о жизни и трудахъ св. Стефана, епископа Пермскаго“. С.-Петербургъ. 1856 г., стр. 1 и 36.

\*\*) „Слово“ Епифанія въ „Памятникахъ старинной русской литературы“, издаваемыхъ графомъ *Кушелевымъ-Безбородко*. Слб. 1862 г., вып. IV, стр. 121. Дальнѣйшія цитаты изъ Епифанія взяты отсюда же, стр. 121 и 122.

\*\*\*) *Лыткинъ*, стр. 281, *Шестаковъ*, стр. 15. По *Макарію*, это было около 1366 года, см. стр. 5.



тели было удобнѣ всего самосовершенствоваться юношѣ и нравственно, и умственно. И св. Стефанъ дѣйствительно былъ подвижникомъ и въ томъ, и въ другомъ отношеніи. „И добръ потружався во иноческомъ житїи, подвижався на добродѣтель постомъ и молитвою, чистотою и смиреніемъ, воздержаніемъ и трезвѣніемъ, терпѣніемъ, беззлобіемъ, послушаніемъ же и любовію, паче же всѣхъ вниманіемъ божественныхъ писанинъ, иже много и часто почитавъ святаы книги и оттоуду всякоу добродѣтель приобрѣтая..... *Добръ языкы святаы книги*, и велмі прилежаніемъ въ нихъ поучаясь, всѣмъ сердцемъ взыская Бога и его свѣдѣніи, сего ради многъ разоумъ отъ Бога подасться емоу въ божественѣмъ писанинъ, елма же со тщаніемъ чернчѣствоваше, со тщаніемъ всякоу добрѣтель твораше“.

Много, усердно, съ любовью занимался св. Стефанъ въ монастырѣ Затворѣ изученіемъ священнаго писанія, глубоко вникая въ сокровенный смыслъ нѣкоторыхъ мѣстъ его, вступая иногда въ богословскія пренія съ другими иноками по поводу прочитаннаго. Для своего времени, какъ видно, онъ былъ очень свѣдущимъ, глубоко образованнымъ богословомъ. „Прилежно имаше обычай, говорить Елифаній, почитати почитаніе книжное..... да дондеже до конца по истиннѣ оуразоумѣваетъ о коемъждо стисѣ словеса, о чемъ глаголетъ, ти тако протолковаше. И аще видяше моужа моудра и книжна и старца разоумична и духовна, то емоу совпросникъ и собесѣдникъ бѣаше; и съ нимъ соводворяшеса и обнощеваше и оутреневаше, распытая ищемыхъ скоропытнѣ; притча разоумна не гоньзняше онъ него, *и толкова, и не удобо вѣдомое взыскаемо бѣ и оувѣдаемо отъ него“*.

Какъ ученый богословъ, св. Стефанъ не ограничился знаніемъ одного славянскаго языка, но, пользуясь богатствами монастырскаго книгохранилища, занялся также изученіемъ языка греческаго, знаніе котораго столь важно и необходимо для правильнаго толкованія текста позднѣйшихъ славянскихъ переводовъ. Мы упоминали уже въ одномъ мѣстѣ, что въ монастырѣ Затворѣ греческій языкъ употреблялся даже въ богослуженіи: на одномъ клиросѣ пѣли по-гречески. Тѣмъ скорѣе св. Стефанъ могъ пристратиться къ греческой рѣчи. И уже послѣ такой тщательной богословской и филологической подготовки св. Стефанъ перешель къ грамматическому изученію языка пермскаго, который въ разговорной формѣ, вѣроятно былъ знакомъ ему съ дѣтства. Послѣдняго мнѣнія держится г. Лыткинъ, самъ зырянинъ, превосходно изучившій дѣятельность св. Стефана. Въ своей прекрасной статьѣ: „Пяти-сотлѣтіе Зырянскаго края“ онъ говоритъ между прочимъ: „Я внутренно убѣжденъ въ томъ, что св. Стефанъ по мужской или женской линіи зыря-



нинъ, какъ патріахъ Никонъ—мордвинъ, а братья Кирилль и Меодій—славяне. Въ характерѣ Стефана много зырянскаго: добросердечіе, правдивость, трудолюбіе, твердость, пытливость и трезвость ума; его же переводы на зырянскій языкъ обнаруживаютъ, что онъ думалъ по-зырянски, а не по-русски, какъ дѣлаютъ новые переводчики \*). Если предположеніе г. Лыткина правильно, то для Стефана, уже знакомаго съ грамматикою славянскою и греческою, тѣмъ болѣе не составляло особеннаго труда изучить языкъ пермскій или зырянскій, избобрѣсти для него особую азбуку и перевести на этотъ языкъ богослужебныя книги. При своихъ рѣдкихъ способностяхъ, всѣ три языка онъ изучилъ настолько хорошо, что умѣлъ даже говорить на нихъ. Вотъ свидѣтельство преподобнаго Епифанія: „И изоучися самъ языкоу Пермскомуу, и грамоту новоу Пермскоую сложи и азбуки назнаемы счини . . . . и кними Рускія на Пермскій языкъ преведе и преложи и преписа. Желая же болшаго разоума, яко образомъ любомоудриа изоучеса и Греческой грамотѣ и книги Греческія извыче добрѣ, почиташе я и присно имѣяше я оу себя, и бѣше оумья глаголати тремѣ языки, тако же и грамоты три оумьяше, яже естъ: Рускія, Греческія, Пермскія“. Вѣроятно, эти-то Стефановы переводы богослужебныхъ книгъ и разумѣетъ Епифаній, говоря: „и святѣя кнѣги писаше (Стефанъ) хитрѣй гораздо и борзо, и послоушьствують книги его многія, яже и до сего дни, яже своими роукама написалъ, трудолюбѣвъ счинивъ, яже соуть трудоуде его“.

Вотъ всѣ свидѣтельства Епифанія о духовныхъ подвигахъ св. Стефана въ Григорьевскомъ монастырѣ Затворѣ. „И добрее одержаше и помысль, еще присовокупляетъ преподобный, еже ити въ Пермскоую землю и оучити я . . . . Не токмо же помысли, но и дѣломъ сотвори“—и затѣмъ жизнеописатель переходитъ къ описанію Пермской земли и ея обитателей, куда направилъ свой путь св. Стефанъ.

Изложеніе дальнѣйшей судьбы Пермскаго апостола уже не входитъ въ нашу задачу. Замѣтимъ лишь, что теперь уже доказано, что въ предѣлахъ нынѣшней Пермской губерніи св. Стефанъ никогда не бывалъ. Средоточіемъ его апостольской дѣятельности былъ *Темдынъ* или *Устьвымъ* въ Яренскомъ уѣздѣ нынѣшней Вологодской губерніи, гдѣ впервые св. Стефанъ появился въ 1380 году и гдѣ въ началѣ 1384 года утвердилъ вновь открытую

\*) „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1883 г., декабрь, стр. 282.



Пермскую епархію \*). Доказано также, что совершенно ошибочно св. Стефанъ именовался, а подъ часъ и теперь именуется „Великопермскимъ“, ибо сѣверная Пермь никогда не называлась „великою“. Этотъ послѣдній эпитетъ прилагался специально къ выѣшнему Чердынскому и Соликамскому уѣздамъ, на пространствѣ между рѣками Вишерой и Чусовой. Первымъ крестителемъ Великой Перми былъ не св. Стефанъ, а одинъ изъ его преемниковъ, подобный епископъ Пермскій Іона (1456—1471), возвѣстившій здѣсь слово Божіе въ 1462—1463 гг. и тогда же основавшій въ Чердыни Іоанно-Вогословскій монастырь, храмъ котораго и доннѣ уцѣлѣлъ въ этомъ городѣ и составляетъ важнѣйшій церковно-историческій памятникъ во всей Пермской губерніи. Тѣмъ не менѣ Пермь Великая цѣлыхъ два столѣтія въ церковномъ отношеніи зависѣла отъ епископовъ Устьвымскихъ и Вологодскихъ, преемственно слѣдовавшихъ за св. Стефаномъ, который въ этомъ-то широкомъ смыслѣ почитается патрономъ и всей выѣшной Пермской земли. Потому-то все, что такъ или иначе касается личности св. Стефана, одинаково дорого какъ Вологодскому, такъ и нашему Пермскому краю. Съ именемъ этого первосвятителя русскаго сѣверо-востока всегда будетъ связываться представление о первой зарѣ христіанства и въ нашемъ краѣ. Желательно, чтобы вообще память о такихъ истинно-великихъ людяхъ не исчезла, а повсюду хранилась бы такъ же свято, какъ хранится въ Ростовѣ Великомъ—этомъ вѣрномъ, бдительномъ стражѣ древней отечественной святыни, достоинъ не только подражанія, но и удивленія.

Пермь,  
августъ—сентябрь  
1888 г.

**Александръ Дмитріевъ,**  
*членъ Ростовскаго музея церковныхъ  
древностей.*



\*) Въ первый разъ Стефанъ отправился на проповѣдь изъ Москвы чрезъ Ростовъ и Устюгъ во второй половинѣ 1379 года; въ епископа возведенъ въ концѣ декабря 1383 года и возвратился въ Вычегодскій край въ началѣ 1384 года. См. *Лыткина* статью въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Декабрь, 1883 г., стр. 283 и 287.



## Къ рѣшенію вопросовъ изъ пастырской практики.

1) Въ чинѣ совершенія *елеосвященія* въ требникѣ положены евангельскія чтенія одни и тѣ-же для лицъ мужскаго пола и женщинъ, а между тѣмъ многіе священники, руководствуясь отчасти требникомъ Могилы, отчасти древними евангеліями, строго различаютъ эти чтенія. Такъ надъ мужчинами читаютъ: зачало 14 отъ Іоанна, отъ Луки зачало 94, отъ Мѡ.—34 (съ половиною), отъ Мрк.—23, отъ Іоанна 49, отъ Лк.—33 и Мѡ.—17; надъ женщинами же: отъ Мѡ.—34 (съ полов.), отъ Мрк.—23, отъ Лк.—40, отъ Мѡ. 32, Мрк.—21, отъ Лк.—39 и отъ Мѡ.—26. Между тѣмъ въ требникѣ настоящаго изданія, составляющаго главное руководство для священника, положены слѣд. чтенія: Лук. зач. 53, 52, Мѡ.—34 съ половиною, 26, 104, 62 и 30. Какъ видно изъ перечня, въ чтеніяхъ есть разница довольно замѣтная. А потому желательно спросить: какихъ чтеній держаться при совершеніи таинства елеосвященія и все-ли равно въ существѣ дѣла, если держаться требованій стариннаго изданія требника и евангелія, или новаго? Откуда, наконецъ, произошли подобныя различія?

О. Разнообразіе евангелій въ чинѣ елеосвященія находятъ свое объясненіе въ древней литургической практикѣ, а потому для рѣшенія поставленныхъ вопросовъ нужно обратиться къ древнимъ требникамъ. Въ рукописныхъ славянекихъ требникахъ XIV—XVI вв., въ чинѣ елеосвященія, встрѣчаются указанныя авторомъ, не сходныя съ нашими, евангелія. Въ требникахъ XVI в. встрѣчаются особыя евангелія при елеопомазаніи женщинъ, тѣ-же, на которыя указываетъ авторъ. Въ старопечатныхъ изданіяхъ: въ требникѣ 1625 г. 1-е евангеліе отъ Іоанна зач. 13, 2-е евангеліе отъ Луки зач. 94, 3-е—отъ Матѡ. зач. 34, 4-е—отъ Марка зач. 23, 5-е—отъ Іоанна зач. 49, 6-е—отъ Луки зач. 33, 7-е—отъ Матѡ. зач. 17; тамъ же особыя евангелія надъ болящими женщинами: 1-е отъ Матѡ. зач. 34, 2-е—отъ Марка зач. 23, 3-е—отъ Луки зач. 40, 4-е—отъ Матѡея зач. 32, 5-е отъ Марка зач. 21, 6-е—отъ Луки зач. 39, 7-е—отъ Матѡ. зач. 26. То же самое въ требникѣ изд. 1633 г. Въ требникѣ 1639 г. послѣ 1-го евангелія отъ Іоанна зач. 14 замѣчено: „сіе евангеліе чести въ соборѣхъ и монастырѣхъ, а сіе евангеліе надъ болящимъ, евангеліе отъ Луки зач. 53“, затѣмъ остальные евангелія, какъ въ изданіяхъ 1625 и 1633 гг. Требникъ 1639 года, какъ видно изъ его послѣсловія, исправленъ, въ видахъ единообразія, на основаніи харатейныхъ книгъ добрыхъ древнихъ переводовъ; особыхъ евангелій надъ болящими женщинами здѣсь уже не положено. Въ



требникъ Петра Могилы составъ евангелій опять нѣсколько иной: 1-е отъ Луки зач. 23 („сіе евангеліе чтется и женамъ“); 2-е Іоанна зач. 14, а женамъ Матѳея зач. 32; 3-е ев. отъ Лук. зач. 94, а женамъ отъ Марка зач. 21; 4-е Мѳ. зач. 34 („сіе ев. чтется и женамъ“); 5-е Лук. зач. 40 (тоже и женамъ); 6-е Лук. зач. 33, а женамъ Лук. зач. 39; 7-е отъ Мѳ. зач. 17, а женамъ отъ Мѳ. зач. 26. Никоновскій евхологій 1658 г. указываетъ уже тѣ евангелія, которыя читаются теперь: Лук. гл. 10, 19; Мѳ. гл. 10, 8, 25, 15 и 9; особыхъ евангелій надъ женщинами нѣтъ. Тоже самое въ требникахъ 1662 г., 1680 г., 1698 г. (1-е евангеліе отъ Лук. зач. 23; остальные, какъ въ предъидущихъ), 1747 г. и 1759 г. Такимъ образомъ нашъ современный составъ евангелій елеосвященія окончательно установился съ 1658 года; выборъ евангелій здѣсь сдѣланъ примѣнительно къ греческому чину елеосвященія (см. у Гоара). Безъ всякаго сомнѣнія таинство елеосвященія удерживаетъ свою силу одинаково, независимо отъ того, какія евангелія будутъ при этомъ прочитаны. Но такъ какъ старый составъ евангелій уже отмѣненъ въ изданіи 1658 г. и предложенъ новый, воишь согласный съ греческимъ, то нужно держаться этого послѣдняго. Это тѣмъ болѣе необходимо, что возвращеніе въ практикѣ отмѣненной можетъ представляться, въ глазахъ простодушныхъ ревнителей старины, молчаливымъ протестомъ противъ исправленія книгъ нашими іерархами XVII в. (Церк. Вѣстн.).

2) *При совершеніи таинства елеосвященія слѣдуетъ-ли каждое евангеліе читать надъ головою больнаго, или же на приуготовленномъ столѣ?*

„Нѣкоторые іереи, — пишетъ о. І. К.— въ сваяц. с. Н.-Н.—ской Х.—ской еп., — читаютъ каждое евангеліе надъ головой больнаго, а другіе — на приуготовленномъ столѣ“. Это разнообразіе въ пастырской практикѣ и послужило поводомъ для о. І. К.—на обратиться къ намъ за разрѣшеніемъ упомянутаго вопроса. Хотя о. І. К.—въ и не объясняетъ, почему нѣкоторые іереи каждое евангеліе читаютъ надъ головой больнаго, но можно предполагать, что они поступаютъ такъ, руководствуясь слѣдующими соображеніями: 1) при чтеніи евангелія на какой-либо службѣ православные христіане изъ благоговѣйнаго отношенія къ этому чтенію обыкновенно выслушиваютъ его съ наклоненной головою; но такъ какъ больные большею частію не могутъ приподняться съ одра болѣзни и наклоненіемъ головы выразить свое благоговѣніе къ евангельскому чтенію, то, вѣроятно, въ виду этого нѣкоторые іереи находятъ нужнымъ читать каждое евангеліе надъ самой головою боль-



наго; 2) православные христіане должны выслушивать съ особеннымъ вниманіемъ евангельское чтеніе на той или другой службѣ; чтобы и больные могли съ такимъ же вниманіемъ выслушать спасительныя и утѣшительныя для нихъ евангельскія слова, нѣкоторые іереи находятъ болѣе цѣлесообразнымъ каждое евангеліе читать надъ головой елеопомазуемыхъ. Какъ бы то ни было, но въ чтеніи нѣкоторыми іереями каждого евангелія надъ головой больного, особенно тяжело больного, нельзя видѣть чего-либо страннаго и необычнаго въ нашей церковной практикѣ. И въ самомъ дѣлѣ, у насъ всѣ приходскіе священники читаютъ же евангеліе на такъ называемыхъ частныхъ молебнахъ, обратившись лицомъ къ молящимся и держа св. евангеліе надъ преклоненными главами ихъ. Почему то же евангеліе подобнымъ образомъ не прочитывать и надъ головой больного, особенно по вышеизложеннымъ соображеніямъ? Само собою разумѣется, что всякій разъ, какъ только читается евангеліе надъ головой больного, не слѣдуетъ возлагать самую св. книгу на голову больного, такъ какъ по указанію требника, св. евангеліе должно быть только одинъ разъ возлагаемо на голову больного (письменами внизъ) — въ концѣ елеопомазанія, когда полагается молитва: „Царю Святій, благоупотребне и многомилостиве Господи Іисусе Христе“.

3) *По отпустѣ елеосвященія, когда больной трижды произноситъ: „благословите, отцы святіи, простите мя грѣшнаго“, — что говоритъ священнику?*

„Нѣкоторые іереи, пишетъ вопрошающій (о. І. К.—въ свящ. сл. Н.-Н-ской Х-ской еп.), на слова больного: „благословите отцы святіи, простите мя грѣшнаго“ — отвѣчаютъ такъ: „Христось истинный Богъ насъ да проститъ ти, чадо, и я недостойный прощаю“, и затѣмъ даютъ больному цѣловать св. крестъ, другіе же іереи, когда когда больной скажетъ: „благословите, отцы святіи, простите мя грѣшнаго“, — только осѣняютъ его крестомъ безъ всякой молитвы и преподаютъ ему лишь краткое нравственное наставленіе“. Въ виду такого разнообразія, допускаемаго въ пастырской практикѣ, вопрошающій не знаетъ, примѣру какихъ іереевъ слѣдовать. — По нашему мнѣнію, чтобы избѣгать какого-либо недоумѣнія и разнообразія въ означенномъ случаѣ, лучше придерживаться наставленія, изложеннаго въ требникѣ Петра Могилы, въ которомъ сказано, что послѣ того, какъ больной испроситъ у совершителей таинства благословенія и прощенія себѣ словами: „благословіте, отцы святіи, и простите мя грѣшнаго“ — „начальствующій іерей и вси прочіи съ нимъ да глаголютъ: „Богъ милостивый да проститъ вся согрѣшенія твои и да благословитъ и помилуетъ тя щедротами своими и



воздвигнетъ тя отъ одра болѣзни твоя и здрава тя да сотворить, Сый благословенъ во вѣки, аминь“ (бол. треб. Петра Могилы, изд. 1646 г., л. 607—608, ср. треб. Львовск. изд. 1675 г., л. 211); по полученіи же больнымъ благословенія и прощенія отъ совершителей таинства елеосвященія, „начальствующій іерей, или единъ отъ нихъ, вратцѣ да сотворить слово наказательное къ больному“... (Тамъ же).

4) *Въ одной и той же болѣзни слѣдуетъ-ли повторять таинство елеосвященія?*

Вопрошающій (о. А. Ч—скій свящ. с. Т—скій, III—го у., Т—ской г.) самъ же и отвѣчаетъ словами Петра Могилы, митр. Кіевскаго, который въ своемъ большомъ требникѣ (о тайнѣ елеосвященія, стр. 448), замѣтилъ, что „во единомъ и томъ же недузѣ тайна сія да не повторится, развѣ еще на долзѣ болѣзновавъ и къ здоровію пришедеъ, паки въ бѣду смертную впадаетъ“.

5) *Помазуемая св. елеемъ части тѣла у больнаго слѣдуетъ-ли отирать предъ чтеніемъ cadaго сванелія, или дѣлать это уже въ концѣ елеопомазанія—при чтеніи разрѣшительной молитвы?*

По словамъ вопрошающаго (о. І. К—на свящ. с. Н.-Н—ской, X—ской еп.), „помазуемая св. елеемъ части тѣла у больнаго отираются уже въ концѣ елеопомазанія—при чтеніи разрѣшительной молитвы“. Но такой образъ дѣйствования при совершеніи таинства елеосвященія мы не можемъ признать правильнымъ, какъ не имѣюшій для себя никакого основанія. Въ существующихъ требникахъ даже и намека нѣтъ на то, чтобы помазуемая св. елеемъ части тѣла у больнаго были отираемы уже въ концѣ елеопомазанія—при чтеніи *разрѣшительной* молитвы; въ древне-русскихъ же требникахъ (см. напр. больш. требн. Петра Могилы 1646 г., стр. 468; срав. требн. Львовск. изд. 1675 г., л. 185 наоборотъ) опредѣленно и точно предписывалось отирать помазуемая части тѣла у больнаго не въ концѣ елеопомазанія—при чтеніи разрѣшительной молитвы, а тотчасъ же послѣ помазанія и прочтенія *совершительной* молитвы „Отче Святый, врачу душъ и тѣлесъ“. О первомъ помазаніи св. елеемъ больнаго въ требникѣ Петра Могилы, между прочимъ, замѣчено: „помазующу же первому іерею, діаконъ, или другой іерей, бумагою *абіе* (тотчасъ) истираетъ помазанныя части тѣла, и отеръ вся, полагаетъ первый клубокъ бумажный или мягкихъ пачесокъ на блюдѣ, седмъ бо сихъ клубковъ къ истиранію помазаныхъ частей, аже по совершеніи елеосвященія въ церкви сжигаются, пепель же ихъ подъ алтаремъ вкопанъ или въ умывальное мѣсто всыпанъ да будетъ“ (стр. 468). То же самое сказано



и въ требникѣ Львовск. изд. 1675 г., л. 185 набор.). Такимъ образомъ лучше слѣдовать точнымъ и опредѣленнымъ наставленіямъ древнихъ требниковъ, — отирать помазуемая части тѣла у больного тотчасъ послѣ помазанія и прочтенія *свершительной* молитвы, чѣмъ дѣлать это предъ чтеніемъ каждаго послѣдующаго евангелія или въ концѣ елеосвященія — при чтеніи *разршительной* молитвы, не имѣя на то никакого оправданія ни въ существующихъ, ни въ древне-русскихъ требникахъ. (Руков. для сел. паст. № № 40 и 42).

## Разныя извѣстія.

Въ Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 17 октября прошлаго 1886 г., гг. директорамъ народныхъ училищъ округа:

Постоянное, продолжительное и привычное обращеніе съ священными предметами верѣдко ослабляетъ къ нимъ чувство благоговѣйнаго отношенія, когда небрежность къ священнымъ предметамъ не преслѣдуется строго, какъ дѣйствіе оскорбительное для религіознаго чувства вѣрующаго. Чтобы книга св. Евангелія, находящаяся въ настоящее время въ постоянномъ обращеніи между дѣтьми, обучающимися въ училищѣ, не сдѣлалась для нихъ книгою обычною, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, возложить наблюденіе, какъ нравственное обязательство, на законоучителей и учителей, чтобы отношеніе дѣтей къ св. Евангелію находилось въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣми религіозно-воспитательными цѣлями, съ какими дается эта книга въ руки дѣтямъ, и чтобы поддерживать въ нихъ и укрѣплять къ Евангелію чувство того же высокаго благоговѣнія, какое выражаетъ всякій православный христіанинъ при чтеніи Евангелія во время богослуженія или совершенія таинства.

Для достиженія такой желательной цѣли, я предлагаю вамъ, милостивый государь, пригласить оо. законоучителей во ввѣренныхъ вамъ училищахъ къ обязательному исполненію, *во-первыхъ*, чтобы предъ чтеніемъ Евангелія, будетъ-ли это предъ началомъ урока, или во время его, дѣти поднимались съ своихъ мѣстъ и, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, слушали чтеніе Евангелія стоя; по окончаніи чтенія, учащіеся должны снова осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ; *во-вторыхъ*, чтобы чтеніе изъ Евангелія не было



слишкомъ продолжительно, что можетъ вызвать утомленіе и невниманіе къ слову Божію.

Кромѣ того, чтобы для учащихся дѣтей было ежедневное напоминаніе о томъ, что книга св. Евангелія не принадлежитъ къ обыкновеннымъ учебнымъ книгамъ, законоучители и учителя должны требовать отъ учащихся благоговѣйнаго отношенія и особаго вниманія къ этой книгѣ, а потому они обязаны внушать родителямъ, чтобы они предъ отправленіемъ своихъ дѣтей въ школу, давали имъ, по своему состоянію, или чистое полотенце, или чистый платокъ, во что дѣти оборачивали бы книгу Евангелія, и такимъ образомъ носили бы ее отдѣльно отъ другихъ книгъ. Въ классѣ, во время урока, дѣти должны содержать Евангеліе бережно, при помощи того же полотенца или платка, а когда возвратятся изъ школы домой, они обязаны сохранять книгу св. Евангелія предъ кіотомъ.

Г. директоръ народныхъ училищъ Полтавской губерніи обратился съ просьбою къ мѣстному преосвященному сдѣлать распоряженіе о напечатаніи означеннаго предложенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ точному со стороны оо. законоучителей исполненію.

Преосвященный написалъ такую резолюцію: „Предложеніе г. попечителя Кіевского учебнаго округа напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для точнаго исполненія законоучителями городскихъ и сельскихъ училищъ и школъ, а также и церковно-приходскихъ“.

---

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.