

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чисель.
Головая цѣна 5 руб. съ перес.

1912.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. г. Минскѣ.

1 Октября.

№ 19.

1 Октября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣленные на священническія мѣста къ Хотыничской церкви, Пинск. у., учитель Березовецкой церковно-приходской школы, Новогр. у. (онъ же и исправ., должность псаломщика), Михаилъ **Шавель** во діакона—29 августа, а во священника—1 сентября, къ Алексичской церкви, Рѣч. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи Павелъ **Головня** во діакона—8, а во священника 9 сентября и къ Георгіевской церкви м. Романова, Слуцк. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи Левъ **Щацкевичъ** во діакона—14, а во священника—16 сентября и псалом-

щикъ Николаевской церкви г. Рѣчицы Кириллъ **Браусевичъ** во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, —9 сентября.

Опредѣлены: бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Сергій **Гункевичъ** на священническое мѣсто къ Кишино-Слободской церкви, Борис. у., —20 сентября; учитель Дубровской церковно-приходской школы, Минск. у., Игнатій **Шпанъ** исправляющимъ должность псаломщика Озаричской церкви, Бобр. у., —22 сентября.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ, священники: Начской церкви, Борис. у., Александръ **Шелепинъ** къ Полянской—Игум. у., и Тарасовской церкви, Мин. у., Николай **Бедрицкій** къ Начской—, Борис. у., —оба 20 сентября.

Утверждены: а) депутатомъ отъ духовенства 3 благочинническаго округа Игуменскаго уѣзда на окружный училищный и епархіальный сѣзды духовенства священникъ Сергій **Воеводскій**, а кандидатомъ къ нему священникъ Владимиръ **Кречетовичъ**—7 сентября; депутатомъ отъ духовенства 4 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда на епархіальный сѣздъ духовенства священникъ Стефанъ **Кучинскій**—10 сентября; депутатомъ отъ духовенства 1 округа Слуцкаго уѣзда на епархіальный окружный и училищный сѣзды духовенства священникъ Іоаннъ **Оняшевичъ**—15 сентября; депутатомъ отъ духовенства 1 округа Минскаго уѣзда на окружный училищный сѣздъ духовенства священникъ Іоаннъ **Пашинъ**—17 сентября; б) членами благочинническихъ совѣтовъ 3 округа Игуменскаго уѣзда священникъ Арсеній **Нещеретовъ** и 3 округа Новогрудскаго уѣзда священникъ Іоаннъ **Рудановскій**—оба 7 сентября; 1 округа Минскаго уѣзда священники Владимиръ **Былинскій** и Антовій **Заусцинскій**—17 сентября, в) членами строительныхъ комитетовъ: 1 округа Слуцкаго уѣзда священникъ Митрофанъ **Тиминскій** и 2 округа того же уѣзда [2-го комитета) священники Григорій **Мали-**

шевскій (предсѣдателемъ) и Владимиръ **Пинкевичъ**— всѣ трое 15 сентября; г) въ должности церковныхъ старостъ—крестьянинъ Михаилъ **Скудный** къ Поповщинской церкви, Бобр. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—7 сентября; крестьяне Павелъ **Ястремскій** къ Балажевичской церкви, Моз. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Феодоръ **Чернухъ** къ Бараньской—, Борисовскаго у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 15 сентября; крестьяне Яковъ **Трушъ** къ Парохонской церкви, Пинск. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе и Игнатій **Маціевскій** къ Кіевецкой церкви Минскаго у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 22 сентября.

Уволены: а) по распоряженію Епархіальнаго Начальства—штатный послушникъ Архіерейскаго дома Михаилъ **Короневскій** изъ числа означенныхъ послушниковъ—7 сентября; б) за поступленіемъ въ число студентовъ Кіевской Духовной Академіи священникъ Кишичо-Слободской церкви, Борис. у., Николай **Голубовичъ**—20 сентября.

Исключены: изъ духовнаго званія заштатный псаломщикъ Феодоръ **Абрамовичъ**—7 сентября и изъ списка священнослужителей епархіи священникъ Забашевичской церкви, Борис. у., Александръ **Романчикъ**, за перемѣщеніемъ въ Литовскую епархію,—20 сентября.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Поповщинской церкви, Бобр. у., предсѣдателемъ священникъ Константинъ **Щербинскій**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Острошицко-Городокской—, Минск. у., предсѣдателемъ священникъ Амфилохій **Руберовскій**, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ и 3) Парохонской—, Пинск. у.,—предсѣдателемъ священникъ Павелъ **Пекарскій**, а членами 8 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

Награжденъ скуфією, за службу по епархіальному вѣдомству, священникъ Кишичо-Слободской церкви, Борис. у., Николай **Голубовичъ**—10 сентября.

Изъявленіе благодарности. Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Слуцкаго, временно управляющаго Минскою епархіею Почетному Попечителю Пинскаго Св. Θεодоровскаго Братства Иліѣ Афанасьевичу **Папа-Афанасопуло** за неустанную дѣятельность и щедрыя пожертвованія на пользу братства.

Преподаніе благословенія. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Слуцкимъ, временно управляющимъ епархіею преподано благословеніе отъ Господа крестьянину Климентію **Михану** за пожертвованіе имъ 200 рублей на приобрѣтеніе новаго колокола для Почаповской церкви, Новогр. у.,—12 сентября и землевладѣльцу Василию **Рындину** за труды въ дѣлѣ окончанія постройки Кривчанской церкви, Рѣчицкаго уѣзда,—22 сентября.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за августъ 1912 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру съ cadaго протоіерея и священника по 1 р. 3 к., съ правомъ полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ; при вакантности же священническаго мѣста вычетъ произведенъ изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго.

2) На содержаніе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ cadaго протоіерея, священника и діакона по 4 р. 60 к., каковой вычетъ возвращенію изъ церковныхъ суммъ не подлежитъ.

3) На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи съ cadaго протоіерея и священника по 27 к., съ правомъ полученія

этого вычета изъ церковныхъ суммъ; при вакантности священническаго мѣста вычетъ этотъ произведенъ изъ жалованья мѣстнаго псаломщика.

4) На погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Минскаго уѣзда Гатовской—Пастервацкаго, Губежевичской—Чирко, Мозырскаго уѣзда Ремезовской—Терравскаго, Михалковской—Пѣшковскаго, Слуцкаго у. Бѣлевичской—Мацкевича, Борисовскаго у. Смолевичской—Роздяловскаго, Бобруйскаго у. Несяничской—Перебилло, Пинскаго у. Островской—Любича, Бѣлянскаго у. Тумиловича по 8 р. 16 к. съ cadaго, Судчанской—Радзиминовича 10 р. 88 к., Борисовскаго у. Хелопеничской—Курышева 16 р. 32 к., діакона Мозырскаго собора Мацкевича 3 р. 35 к., съ псаломщиковъ церквей Рѣчицкаго уѣзда Холмечской—Шумаковича, Бывальковской—Лелявскаго, Игуменскаго у. Верхменской—Тарановича, Гребенской—Мацкевича, Дричинской—(діакона) Бруякина, Слуцкаго уѣзда Трухановичской—Нарановича, Бѣлевичской—Павловскаго, Стеробинской—Бардіана, Лѣвшянскаго у. Мороза, Пинскаго у. Бухличской—Плавскаго, Минскаго уѣзда Семково-Городецкой—Сосиновскаго, Сѣвницкой—Горбацевича, Мозырскаго у. Одамичской—Кровиковскаго по 2 р. 50 к. съ cadaго, Пинскаго собора Шелепина 3 р. 36 к., Бобруйскаго у. Вязокской—Шелепина 3 р. и Борисовскаго у. Сморковской—Рожановича 5 р.

5) Въ распоряженіе Консисторіи на погашеніе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Рѣчицкаго у. Казимировской—Дроздовскаго, Холмечской—Перепечина, Минскаго у. Городицкой—Гродзицкаго, Горутишской—Копачинскаго, Скепіовской—Локизо, Мозырскаго у. Чучевичской—Невдачина, Бесѣдской—Антонова, Борисовскаго у. Зембійской—Шафаловича, по 26 р. 74 к. съ cadaго, Бобруйскаго у. Житинской—Печенко и Минскаго у. Тарасовской—Бедрицкаго по 8 р. 16 к. съ cadaго, Мозырскаго у. Петриковской Воскресенской—Киркевича 16 р. 32 к., Борисовскаго у. Краснолуцкой—Лагового 3 р., Игуменскаго у.

Долгской—Урбановича 7 р. 65 к., Слуцкого у. Будчанской—Новицкого 32 р. 64 к. и псаломщиковъ церквей: Рѣчицкаго у. Калецковичской—Дьяконова, Мозырскаго у. Лучицкой—Прорвичи, Пинскаго у. Угриничской—Жука, Борисовскаго у. Выдрицкой—Жуковского, Слуцкого у. Ляховичской—Лечицкаго и Бобренко, Игуменскаго у. Узденской—Борзаковского по 9 р. 79 к. съ каждаго и Долгской—Бекаревича 2 р. 55 к.

6) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Пинскаго у. Островской—Любича, Борисовскаго у. Смоленской—Роздяловскаго по 18 р. 58 к. съ каждаго, Докшицкой—Плещинскаго 26 р. 74 к., діаконовъ: Минскаго Бкатерининскаго собора Пигулевскаго 19 р. 90 к., Минскаго у. Койдановской церкви Немшевича и Новогрудскаго у. Великаго Жуховичской—Зубковича по 5 р. 19 к. съ каждаго и псаломщика Игуменскаго у. Могильвянской церкви Наркевича 9 р. 79 к.

7) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Бобруйскаго у. Славковичской—Киркевича, Глуской—Семенова, Добровольщичской—Булыго, Мозырскаго у. Житковичской—Савича, Лясковичской—Смирнова, Телещевичской—Лелявскаго по 26 р. 74 к. съ каждаго, Рѣчицкаго у. Хобенской—Мигая 25 р. 83 к., Новогрудскаго у. Еремичской—Русецкаго 21 р. 33 к., Бобруйскаго у. Новодорогской—Сосиновскаго 22 р. 33 к., діакова Пинскаго собора Роздяловскаго 8 р. 87 к. и псаломщиковъ церквей: Слуцкого собора—Кричевскаго 13 р. 47 к., Рѣчицкаго у. Оревичской—Александровскаго, Новоселковской—Ясинскаго, Пизскаго у. Порѣчской—Огрешенко, Лещинской—Неслуховскаго, Игуменскаго у. Богутевичской—Лаговскаго, Якшицкой—Елиашевича, Вороничской—Сулковскаго, Бобруйскаго у. Косаричской—Вечорко и Слуцкого у. Подлѣвской—Пигулевскаго по 9 р. 79 к. съ каждаго.

8) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Пинскаго у. Столинской—Печенко, Мозырскаго у. Мокровской—Быдинскаго, Рубельской—Пыжевича по 9 р. 79 к. съ cadaго и Туровской—Рункевича 1 р. 42 к.

9) Въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Слуцкаго у. Малышевической—Поплавскаго, Іолчацкой—Прушанскаго, Бобруйскаго у. Порѣчской—Раиды, Озаричской — Рабцевича, Плюсовической—Круковскаго, Мозырскаго у. Грабовской—Крокоса по 20 р. съ cadaго, Слуцкаго у. Прусской—Кульчицкаго и Бобруйскаго у. Корслево-Слободской—Карнишина по 5 р. съ cadaго, псаломщиковъ церквей: Слуцкаго у. Ланьской—Горбацевича, Тимковической—Бирюковича, Бобруйскаго у. Омговической—Лембовича, Замошской — Заблоцкаго, Городокской—Сѣвбо, Новодорогской — Сѣвбо по 9 р. 79 к. съ cadaго и діакона Слуцкаго у. Копыльской церкви—Верниковскаго 5 р. 19 к.

10) Въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Мозырскаго у. Левинской—Попенко, Новогрудскаго у. Черниховской—Гомолицкаго, Борисовскаго у. Витуничской — Любича по 26 р. 74 к. съ cadaго, Юрьевской—Юноцевича, Гатьской — Юрашкевича, Свядской—Садовскаго, Горновской—Будоля, Игуменскаго у. Порѣчской—Рудакова, Зяньковической—Доминиковскаго, Рѣчицкаго у. Іолчанской—Пекарскаго, Новогрудскаго у. Городвйской—Русецкаго, Жельзницкой—Быковскаго по 23 р. съ cadaго, Игуменскаго у. Зазерской—Бурака, Верхменской—Бѣляева по 12 р. съ cadaго, Борисовскаго у. Холопенической—Курышева 10 р. 42 к. и псаломщиковъ церквей: Березинской—Русецкаго, Минскаго у. Крестогорской—Горбацевича, Игуменскаго у. Березинской—Турцевича, Волмянской—Лукашевича, Новогрудскаго у. Залужской—Микульскаго, Велико-Слободской—Костко по 9 р. 79 к. съ cadaго, Игуменскаго у. Верхменской—Тара-

новича 7 р. 29 к. и діаконовъ Борисовскаго у. Докшицкой —Прорвича и Новогрудскаго у. Даревской—Очаровскаго по 5 р. 19 к. съ cadaго.

11) Въ пользу Минской Духовной Семинаріи за содер-жаніе дѣтей съ діакона Слуцкой Георгіевской церкви — Борковскаго 8 р. 87 к. и псаломщиковъ церквей: Борисовскаго у. Велятичской—Пушкина, Рѣчицкаго у. Брагинской —Черняковскаго, Игуменскаго у. Пережирской—Талюша по 9 р. 79 к. съ cadaго.

12) Зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Игуменскаго у. Гребенской—Буйчикова, Слуцкаго у. Зубковской—Бѣлюстина, Мозырскаго у. Старосельской — Уласевича, Рѣчицкаго у. Носовичской—Гомолицкаго по 10 р. 88 к. съ cadaго, Пинскаго у. Неньковичской—Куцкевича 22 р. 85 к. и псаломщиковъ церквей: Свято Вольской—Басалая, Неньковичской—Тычино и Борисовскаго у. Осовской —Карабана по 3 р. 27 к. съ cadaго, Велико-Долецкой—Шевелева, Минскаго у. Станьковской—Ремезевича, Пинскаго у. Вылазской—Бѣляева, Игуменскаго у. Погорѣльской—Фелитара по 3 р. 26 к. съ cadaго, Новогрудскаго у. Морозовичской—Ружкевича и Пинскаго у. Хоинской—Дружиловскаго по 3 р. 62 к. съ cadaго и Игуменскаго собора Тронцевича 3 р. 68 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

- 1) Холопеничской и 2) Забашевичской, Борис. у.,
- 3) Цырской, Пин. у. и 4) Тарасовской, Минс. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Одаховщинской и 2) Березовецкой, Новогр. у.
-

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній и переекзаменовокъ въ концѣ 1911-12 уч. года.

Переведены изъ приготовит. класса въ 1 классъ.

Разрядъ 1. Паницкій Николай и Былинскій Всеволодъ (награждены книгами), Благовѣщенскій Сергѣй, Будоль Николай, Романчикъ Михаилъ, Шенець Михаилъ.

Разрядъ 2. Смирновъ Сергѣй, Бондаревъ Иванъ, Кузнецовъ Николай, Кулаковскій Θεодосій, Сосиновскій Александръ, Сѣвбо Петръ, Бирюковичъ Николай, Якубовскій Николай, Быковскій Θεодосій, Герасимовичъ Михаилъ, Житкевичъ Димитрій, Демьяновъ Михаилъ, Родцевичъ—Плотовицкій Сергѣй, Шенець Николай, Сѣвбо Евгений, Гаховичъ Петръ, Доминиковскій Викторъ, Лукашевичъ Михаилъ, Чеховичъ Борисъ, Ясинскій Сергѣй—(переведенъ въ Пинское духовное училище), Голубовичъ Стефанъ, Аморожевичъ Михаилъ, Костко Борисъ, Лиходѣевскій Николай, Романовскій Иванъ.

Оставлены въ 1 классѣ на повторительный курсъ.

По малоуспѣшности: Берестовскій Александръ, Любичъ Евгений, Плисъ Иванъ, Плышевскій Владимиръ, Роздяловскій Тихонъ, Русецкій Алексѣй, Садовскій Евгений, Самускевичъ Владимиръ, Сивяковъ Василій, Триденскій Геннадій.

Переведены изъ 1-го во 2 классъ.

Разрядъ 1. Свирскій Петръ и Ивашко Евгений (съ награжденіемъ книгами), Кучинскій Θεодоръ, Бурдзейко Андрей, Мигаѣ Левъ, Бервадскій Евгений.

Разрядъ 2. Вериго Стефанъ, Якубовскій Владимиръ, Самускевичъ Александръ, Сѣвбо Константинъ, Тумиловичъ Александръ, Кучинскій Михаилъ, Тарановичъ Владимиръ, Кладкевичъ Николай, Антониювскій Николай

Яжгуновичъ Алексѣй, Микульскій Михаилъ, Кондратьевъ Иванъ, Лавровскій Димитрій, Гродзицкій Павелъ, Куплянскій Георгій, Любичъ Анатолій, Слайковскій Михаилъ, Смоличъ Николай, Гомолицкій Сергѣй, Комаръ Александръ, Савицкій Борисъ, Комаръ Владиміръ, Буракъ Андрей.

Оставлены во 2 классѣ на повторительный курсъ.

По малоуспѣшности: Гомза Ефремъ, Жудро Георгій, Комаръ Павелъ, Курышевъ Евгений, Мигай Николай, Навроцкій Иванъ, Пекарскій Михаилъ, Пигулевскій Всеволодъ, Санковичъ Михаилъ, Урбановичъ Владиміръ.

Вновь приняты во 2 классъ—Уссъ Павелъ.

Переведены изъ 2 класса въ 3 классъ.

Разрядъ 1. Декаленковъ Александръ, съ награжден. книгою, Чуприсъ Михаилъ, Чеча Михаилъ, Юоцкевичъ Аркадій, Личко Александръ.

Разрядъ 2. Шарковскій Георгій; Корзунъ Павелъ, Фалевичъ Димитрій, Лапшинъ Евгений, Сулковскій Георгій, Голубовичъ Димитрій, Мигай Павелъ, Кизевеэръ Клавдій, Ельяшевичъ Левъ, Цедевичъ Алексѣй, Нарановичъ Василій, Соколовъ Николай, Рункевичъ Андрей, Шимановскій, Георгій, Скибинъ Игорь, Маньковскій Георгій, Дубицкій Сергѣй, Плышевскій Иванъ, Горбацевичъ Леонидъ.

Оставлены въ III классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Борковскій Всеволодъ, Буракъ Георгій, Быковскій Николай, Горбацевичъ Всеволодъ, Дашкевичъ Теодоръ, Курышевъ Иннокентій, Лелявскій Георгій, Очаповскій Борисъ, Поповъ Вячеславъ, Рудаковъ Владиміръ, (по болѣзни), Свирскій Владиміръ, Ясинскій Михаилъ.

Вновь приняты въ III классъ:

Ермаленко Теодоръ и Костылевъ Александръ.

Переведены изъ III въ IV классъ.

Разрядъ I. Смирновъ Александръ и Гродзицкій Дмитрій (съ награжден. книгами.), Пигулевскій Дмитрій, Сулковскій Иванъ.

Разрядъ II Тумиловичъ Всеволодъ, Пушкивъ, Константинъ, Денисовъ Георгій, Съвбо Николай, Манцивода Леонидъ, Савицкій Аркадій, Емельяновичъ Георгій, Хлѣбцевичъ Евгеній, Сосиновскій Арсений, Садовскій Константинъ, Сорокинъ Анастасій, Шалупенко Николай, Плышевскій Михаилъ, Бѣляевъ Анатолий и Кулаковскій Николай.

Оставлены въ IV классъ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Сервидкій Георгій, Умаловичъ Давидъ, Хруцкій Сергій.

Вновь приняты въ подготовительный классъ училища.

Бирюковичъ Константинъ, Бзукинъ Александръ, Веригъ Владимиръ, Вишневецкій Геннадій, Галюта Виталий, Гаховичъ Θεодосій, Герасимовичъ Петръ, Говорскій Михаилъ, Драгунъ Александръ, Заусциевскій Борисъ, Заусциевскій Михаилъ, Юффъ Келестянъ, Ивановскій Константинъ, Ильинскій Александръ, Кляевскій Николай, Кречетовичъ Владимиръ, Криваль Игорь, Кондратьевъ Семенъ, Лелявскій Павелъ, Логовскій Николай, Мацкевичъ Александръ, Мемновъ Левъ, Минкевичъ Михаилъ, Новицкій Владимиръ, Оберманъ Александръ, Пекарскій Всеволодъ, Рудковскій Сергій, Рыженковъ Борисъ, Савицкій Вадимъ, Савицкій Ѡаддей, Савичъ Борисъ, Симончикъ Владимиръ, Скрипка Θεофанъ, Смоличъ Сергій, Струковскій Борисъ, Шпедтъ Иванъ.

Оставлены въ подготовит. кл. на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Желѣзняковичъ Алексѣй - (по болѣзни), Нещеретовъ Леонидъ, Пѣнкевичъ Николай, Савичъ Николай, Санковичъ Петръ и Урбановичъ - Горбуновичъ Вячеславъ.

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго Училища.

При Пинскомъ духовномъ училищѣ открыта должность второго надзирателя за учениками училища съ вознагражденіемъ 300 р. въ годъ, при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Желающіе занять сію должность изъ студентовъ Семинаріи и окончившихъ Семинарскій курсъ по второму разряду благоволятъ подавать прошенія на имя Правленія училища“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Перемѣны по епарх. службѣ—Награда.—Изъявленіе благодарности.—Преподаваніе благословенія.—Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства.—Разрядный списокъ учениковъ Пинскаго дух. училища.

Редакторъ Инспекторъ Семинаріи А. М. Пановъ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября

№ 19

1912 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Минскъ, 1-го Октября.

Западная Русь и Польша. Не разъ уже поляки ясно и опредѣленно заявляли не только предъ лицомъ всей Россіи, но и всего міра свои притязанія на многострадальную Западную Русь.

Западная Русь—это желѣзный гвоздь, вколоченный въ „культурную“ голову поляковъ, который ихъ ужъ долгое время мучить, терзаетъ, не даетъ имъ покоя и наполняетъ ихъ голову бредомъ больной фантазіи.

Западная Русь—это, такъ сказать, органическій пунктъ помѣшательства польскихъ „одбудователей ойчизны“.

Ксендзы, магнаты и польская шляхта никакъ не могутъ примириться съ потерей своего господствующаго положенія въ этомъ искони православномъ, чисто русскомъ краѣ, и всегда, когда только представляется имъ хоть какая нибудь возможность, они употребляютъ всѣ усилія своей польской крамолы, чтобы возстановить здѣсь разъ навсегда „сгинѣвшую Польшу“, чтобы возвѣстить, что Западная Русь—Польша.

Вотъ какую резолюцію вынесли, между прочимъ, польскіе паны Юго-Западнаго края, собравшіеся на съѣздъ въ Умани передъ выборами въ третью Государственную Думу:

„Юго-Западный край долженъ быть признанъ кореннымъ польскимъ краемъ, съ преобладающею польскою-же государственностью и культурой. Въ силу этого, прежде всего, должна быть признана неразрывная связь здѣшнихъ поляковъ съ поляками царства Польскаго, на почвѣ всепольской государственной идеи. Юго-Западный край—забранный край, грубо приобщенный къ чуждой культурѣ, и задача истинныхъ поляковъ заключается въ томъ, чтобы вновь возвратить его родинѣ—Польшѣ“.

Для осуществленія такой своей несбыточной химеры, поляки пустили въ ходъ хотя и не совсемъ новыя пружины, но лишь рассчитанныя на новую, максимальную силу и интенсивность.

Нужно быть наивнымъ, чтобы не знать, не видѣть, какъ поляки упорно цѣпляются за тѣ революціонныя и оппозиціонныя партіи, которыя манятъ ихъ поддержкой несбыточныхъ польскихъ притязаній на подчиненіе и поглощеніе русскихъ въ Западной Руси; какъ усиленно пропагандируютъ между сельскимъ населеніемъ, на аграрной почвѣ, какъ возбуждаютъ „хлоповъ“ и „быдло“ противъ правительственной и духовной власти путемъ вымышленныхъ разсказовъ о небывалой несправедливости или жестокости послѣднихъ; какъ быстро устроятся, организуются, открываются тайныя польскія школы, собранія, мастерскія и общества съ мнимо благотворительной цѣлью.

На государственной службѣ литвиновъ-поляковъ, самага что ни на есть валленродовскаго закала, столько, что хотъ отбавляй.

Польскіе помѣщики, попавшіе, въ подавляющемъ большинствѣ въ комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства, спѣшатъ направить дѣятельность

земства на *пользу себя* и во вредъ русскому крестьянскому населенію.

Контингентъ земскихъ и городскихъ служащихъ все болѣе и болѣе пополняется поляками.

Появляется немало поляковъ въ самой важной для крестьянъ сферѣ—въ землеустроительныхъ коммиссіяхъ.

Высшія школы всѣхъ типовъ заполнены учащими и учащимися поляками, дѣйствующими со взаимной солидарностью въ дѣлѣ умноженія смуты.

Сами поляки открыто заявляютъ, что „цѣлый миллионъ должностей и служебныхъ положеній по всей Россіи въ рукахъ польскихъ. Съ этихъ постовъ мы ослабляли Россію. Теперь-же, когда она на развалинахъ, мы должны въ этихъ ея развалинахъ возсоздать независимую отъ моря до моря Польшу“ (Kurier Pr. № 291, рѣчь Коница).

„Не покладая рукъ, напрягая всѣ силы, мы обязаны поспѣшить возстановленіемъ Польши въ ея прежнихъ границахъ“ говоритъ польская газета „Goniec“ № 487.

Въ своей разнузданной печати поляки прямо заявляютъ, что *Россія ненавистна полякамъ*.

„Всѣ славяне-схизматики—намъ ненавистны, а Россія—въ особенности“ („Var. Дн.“ № 34).

„Пусть же теперь узнаютъ проклятые москали что мы не имѣемъ ничего общаго съ русскими интересами. Искра нашей ненависти къ нимъ долго тлилась. Теперь пора ей вспыхнуть“. („Czytelnia dla wszystkich № 30).

„Выживайте москалей изъ Польши, кто чѣмъ можетъ!“ („Prasa P.“ № 38).

„Гоните русскій языкъ изъ школъ!“ („Kurier W.“ № 305).

„Школа должна давать только польскихъ патриотовъ! Пусть-же не будетъ надъ программой школь правительственнаго контроля, („Czitelnia“ №27).

„Бейте, рвите все, что написано по русски,“ (Вар. Д. № 313)

„Прочь отъ совмѣстной съ русскимъ народомъ работы!“ („Kurier P.“ № 291).

„Намъ нужны не прогрессъ, не общечеловѣческая свобода и не режимъ, основанный на правѣ и равенствѣ, а нужна только польская свобода!“ („Prasa P.“ № 79).

„Польша для поляковъ!“ („Goniec“, № 502).

Несмотря на такія словозверженія „культурной“ націи, нигдѣ въ Россіи не встрѣчается не только ненависти къ полякамъ но даже простого недружелюбія. Совершенная терпимость и мягкость русскаго характера ведетъ къ дружескому сожителству и самымъ лучшимъ отношеніямъ между русскими и поляками.

Мы, русскіе, зоологически заражаемся отъ поляковъ хворобою „польскости“, перестаемъ какъ бы быть русскими, начинаемъ говорить по польски, чванимся знаніемъ этого языка, любуемся бритыми ксендзами и ихъ „сестрами“,—этими неотъемлемыми атрибутами ксендзовскаго обихода по пословицѣ: „какъ нѣтъ льна безъ костры, такъ и ксендза безъ сестры“.

„Польскоманія“ насъ одурманиваетъ въ нашемъ же родномъ отечествѣ.

Поляки, врываясь съ своимъ языкомъ и вѣрою въ наши дома и семьи, молча дѣлаютъ свое дѣло полонизаціи по іезуитскому лозунгу: „Цѣль оправдываетъ средства“.

Мы, русскіе, молчимъ, терпимъ, гуманичаемъ.

Добродушіе и довѣрчивость, свойственныя рус-

ской натурѣ, положимъ, хорошее дѣло, но все же необходима и осторожность, забота о своихъ собственныхъ интересахъ!

Это должно быть на первомъ мѣстѣ. Не нужно убаюкивать себя, будто рѣшительнымъ подавленіемъ предыдущихъ мятежей мы доказали полякамъ всю несостоятельность и нелѣпость ихъ сумасбродныхъ мечтаній.

Вмѣсто наивной вѣры въ благія намѣренія поляковъ, мы, русскіе, должны быть всегда на сторожѣ. Вѣдь зреди населенія Западной Россіи лихорадочнымъ темпомъ идетъ усиленная католическая пропаганда и отпаденіе русскихъ людей отъ Православія.

Явленіе это тревожное, требующее вниманія русскихъ людей. Недалеко то время, когда *ополяченіе* населенія дастъ себя знать здѣсь.

„Пока Православіе не сдѣлается въ Западной Россіи въ дѣйствительности господствующей церковью, до тѣхъ поръ“, какъ писалъ еще въ 1865 г. Виленскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ К. П. Кауфманъ, мы не можемъ считать себя хозяевами, и, рано-ли, поздно-ли, мятежь повторится, но повторится въ такомъ видѣ и въ такой формѣ, что нельзя предвидѣть хорошаго исхода ему. Будущій мятежь будетъ ужасенъ потому уже, что не будетъ у насъ средства къ удержанію крестьянскаго населенія (*окатоличеннаго и ополяченнаго*) отъ увлеченія въ него, какое было въ 1863 г. у графа Муравьева.

Можно ручаться, что католическое *часеленіе* *иойдетъ съ поляками*, находясь подъ вліяніемъ ксендзовъ,—намъ всегда, какъ и нынѣ, враждебныхъ.

Народъ сбить съ толку, довѣріе къ силѣ и твердости нашей подорвано, а только этой вѣрой и мож-

но было дѣйствовать на массу и обратить ее къ тому патріотизму, какимъ она одушевлена была въ XIII, XIV и XVI столѣтіяхъ.

Вопросъ о православіи въ Зап. краѣ не понятъ тѣми лицами, отъ которыхъ зависитъ нынѣ направленіе дѣла въ здѣшнемъ краѣ. Апатія, равнодушіе, отсутствіе всякой мысли о борьбѣ съ опасными и сильными врагами русскаго начала въ краѣ характеризуютъ дѣйствія призванныхъ къ дѣлу лицъ.

Да, пора намъ, русскимъ людямъ, понять, что поляки релігіозною борьбою преслѣдуютъ чисто-политическую цѣль: борясь съ православіемъ, Польша борется съ Россіей, искореняя здѣсь православіе, Польша искореняетъ здѣсь Россію, ergo—расширяетъ, усиливаетъ себя. Попраніе здѣсь православія и возстановленіе католицизма означаетъ *возстановленіе здѣсь Польши*. Релігія здѣсь является лишь средствомъ,—и средствомъ весьма мощнымъ и дѣйствительнымъ,—для политической цѣли—„одбодованія ойчизны“.

Отнюдь, поэтому, не должно забывать, что крушеніе православія есть крушеніе не православія только, но и Россіи, что торжество католицизма есть торжество не католицизма только, но и Польши. Это отлично понимаютъ враги православія и Россіи, ухватившіеся за нашу „вѣротерпимость“.

Русскіе люди должны знать, что Россія безъ православія, ее образовавшаго, ее укрѣпившаго и возвысившаго,—это тѣло безъ души, это трупъ, предназначенный къ разложенію.

Если такъ, то и преступно оставаться равнодушными, когда кругомъ насъ закипѣло море затаенной вражды, море католической пропаганды.

Удивляться энергіи и успѣхамъ польской пропаганды нечего. Дѣло всегда успѣшно идетъ тамъ

гдѣ оно хорошо организовано. Мы же, русскіе только все гуманничаемъ. мы если и работаемъ, то работаемъ безъ всякаго плана, вразбродъ. Мы забываемъ истину, что одинъ въ полѣ не воинъ. Преступно спать и дѣйствовать въ одиночку тогда, когда у Россіи силой отбирають ея колыбель— Западную Русь.

„Западная Русь— край св. Владимира, колыбель русскаго государства и православія русскаго народа. Здѣсь Русь получила св. крещеніе, здѣсь былъ заложенъ фундаментъ и возведенъ первый этажъ русскаго государства, отсюда, какъ говоритъ лѣтописецъ, „Русская земля стала есть“. Вся Западная Русь усыяна памятниками— нѣмыми свидѣтелями древняго православія и былой русской жизни“.

И намъ поляки втирають очки, силясь доказать, что здѣсь не Россія, а Польша, которой по мнѣнію поляковъ, и долженъ быть возвращенъ этотъ край.

Мы должны всѣми силами беречь свою колыбель, бороться съ „культурнымъ врагомъ“, отстаивая все родное, русское, православную вѣру, языкъ, обычаи и. т. п.

Мы должны понять, что поляки стали по отношенію къ намъ въ роль Каина.

И болѣе того: мы должны понять, что пора перестать мечтать о братской дружбѣ съ поляками.

Пусть поляки остаются добрыми католиками, мы ничего не имѣемъ противъ этого, но пусть они соблюдаютъ независимость своихъ убѣжденій, и дѣйствій отъ вліянія римскихъ напештываній.

Пусть они знаютъ, что собственное ихъ благополучіе зависитъ отъ спокойствія, счастья и мощи Россіи. Пусть поляки ведутъ себя здѣсь, такъ, что бы правительство и на народъ русскій не смотрѣли на

пихъ, какъ на людей вредныхъ, опасныхъ, а какъ на своихъ братьевъ.

Пусть они откажутся разъ навсегда отъ всякихъ притязаній на Западную Русь и обуздають своихъ предводителей ксендзовъ, сбросивъ съ себя ихъ ярмо.

При такихъ только условіяхъ они могутъ жить и благоденствовать здѣсь, не подвергаясь никакимъ ограниченіямъ и лишеніямъ. Но если они будутъ вести себя и далѣе такъ, какъ ведутъ себя сейчасъ, то они дождутся крупнаго взрыва народнаго негодованія, которое движется медленно, но вѣрно и неуклонно, какъ судьба.

Русскіе люди не могутъ взирать на всю ехидную работу поляковъ съ легкимъ сердцемъ.

Долгъ cadaго русскаго, подобно Карамзину, излагавшему Императору Александру I (17 окт. 1819 г.) свое мнѣніе о польскихъ дѣлахъ, воскликнуть:

„Мы взяли Польшу мечомъ. Вотъ наше право, коему и всѣ государства обязаны бытіемъ своимъ, ибо всѣ составлены изъ завоеваній...“

Пусть существуетъ и даже благоденствуетъ Царство Польское; но да существуетъ и благоденствуетъ и нераздѣльная Россія, какъ она есть и какъ оставлена намъ Великою Екатериною, тѣнь которой неустанно витаетъ надъ „Россіей“.

Вотъ о чемъ мы должны помнить и свято сохранить завѣты величайшихъ людей своего времени, неустанно помня, что Россія созидалась и крѣпла, руководствуясь мудрыми совѣтами этихъ людей.

Судьба этого края должна быть дороже всякихъ свободъ, подъ прикрытіемъ которыхъ здѣсь работаетъ во всю *ксендзовская революція*.

Сами поляки дали и даютъ намъ свой рецептъ средствъ борьбы съ ихними-же аппетитами. И если они громогласно заявили: „*Польша для поляковъ*“, то не пора ли и намъ сказать имъ: „*Россія для русскихъ*“.

Припомню при этомъ полякамъ поучительныя слова одного виднаго праваго члена Государственной Думы, который сказалъ:

„Господа! когда вы выходите на борьбу съ рыцаремъ, вы надѣваете перчатки, но когда на васъ пыхтя претъ хамъ, то ничего другого не остается дѣлать, какъ взять палку и бить его прямо по головѣ“.

Минскій Епархіальный Миссіонеръ,
Священникъ **К. Околовичъ.**

Религіозныя основы русской культуры.

Профессоръ богословія берлинскаго университета д-ръ Холль (Нолль), одинъ изъ выдающихся ученыхъ Германіи, прочиталъ на кусахъ гоеударствовѣдѣнія двухчасовую лекцію на тему: „Религіозныя основы русской культуры“.

Эта чрезвычайнаго интересная и содержательная лекція отличалась глубокимъ знаніемъ и повиманіемъ трактуемаго вопроса.

Вопросъ о религіозныхъ основахъ русской культуры является,—заявилъ профессоръ Холль,—однимъ изъ глубочайшихъ вопросовъ для современной Россіи, если разсматривать его съ той точки зрѣнія, насколько въ православіи духовныя силы сохранили свою цѣнность и въ какихъ отношеніяхъ находятся онѣ къ задачамъ нашего времени. Церковь въ Россіи заключаетъ въ себѣ значительную часть старой культуры Византіи, продолженіе существованія которой наблюдается здѣсь. Но эта связь между церковью и культурой не является ли только внѣшней, и не служитъ

ли помѣхой для дѣйствительнаго прогресса? Не должны ли церковь и старая культура вмѣстѣ пасть, когда Россія примкнетъ къ современной культурной жизни? Или же возможно и то, что и въ данномъ случаѣ религія обнаружитъ въ себѣ такія силы, при помощи которыхъ русскій народъ сможетъ извлечь современные цѣнности изъ своего собственнаго существа?

Православная церковь въ Россіи совершаетъ, по словамъ нѣмецкаго богослова, культурную работу въ рамкахъ государства. Церковь приходитъ государству на помощь и предоставляетъ въ его распоряженіе силы, способствующія его дальнѣйшему развитію. Церковь создаетъ, по заявленію его, прежде всего ту почву, на которой возникаетъ каждая культурная работа, а именно: настоящую общность народа. Государство съ его принудительными мѣрами не было бы никогда въ силахъ примирить внутренно другъ съ другомъ многочисленныя народы, населяющіе Россію, если бы православная церковь не оказала бы ему свое содѣйствіе въ этомъ, сообщивъ имъ духовную общность. Насколько было велико участіе ея въ дѣлѣ созданія народнаго единства, объ этомъ многократно свидѣтельствуетъ русская исторія, въ особенности же эпоха татарскаго господства, когда государство было разрушено, и только одна церковь возстановила его. Проф. Холль задается при этомъ вопросомъ, возможно-ли было бы вообще управлять столь неслыханно разрозненнымъ государствомъ безъ наличности этой духовной связи, соединяющей народы, живущіе въ большомъ отдаленіи другъ отъ друга и стоящіе на низкой ступени культурнаго развитія. Церковь создаетъ сначала, по словамъ Проф. Холля, то теплое чувство къ цѣлому, которое является предварительнымъ требованіемъ проявленія его въ цѣломъ. Правда, Церковь дѣйствуетъ не исключительно духовными средствами,—оговаривается ученый,—она съ своей стороны не задумывается прибѣгать къ помощи государства, когда видитъ гдѣ-либо угрозу своему положенію. Но свои завоеванія русская Церковь не совер-

шаетъ этимъ способомъ. Ея дальнѣйшему успѣху всегда способствуетъ скорѣе то нравственное давленіе, которое производится послѣдователями оной. У русскаго человѣка народное и религіозное чувство настолько объединились между собою, что онъ уважаетъ только тѣхъ изъ своихъ соплеменниковъ, которые исповѣдуютъ православіе. Въ этомъ заключается та сильная воля, благодаря которой русскій народъ сохраняетъ свою собственную народность среди народовъ, стоящихъ выше его духовно. По мнѣнію проф. Холля, русская церковь не только укрѣпляетъ народность, но также способствуетъ сильнѣйшему порыву къ высшимъ стремленіямъ. Она порождаетъ въ русскомъ народѣ вѣру въ его собственное опредѣленіе и въ его великую будущность. Убѣжденіе въ Божіей избранности въ русскомъ народѣ пустило еще болѣе глубокіе корни, чѣмъ въ Византіи. Русскій народъ называетъ свою страну „святой Русью“, и это выраженіе имѣетъ болѣе сѣрьезный смыслъ, чѣмъ у другого новаго народа, называющаго свою родную землю святою землей. Страна свята, потому что на ней живетъ православный, излюбленный Богомъ народъ. Насмѣхающійся надъ этимъ убѣжденіемъ обнаруживаетъ только свое плохое пониманіе историческихъ силъ. Ни одинъ народъ никогда не преуспѣвалъ въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи безъ подобнаго рода самосознанія и безъ извѣстной доли преувеличенія своихъ достоинствъ. И именно религіозныя основы даютъ народу несравнимыя ни съ чѣмъ силы сопротивленія противъ нападенія извнѣ, въ чемъ убѣдились всѣ враги Россіи, вступившіе на русскую почву, включая Наполеона. Въ этомъ самосознаніи заключается также и наилучшая вѣра народа въ его право на дальнѣйшій ростъ и развитіе. Для избраннаго народа міровое господство не является еще слишкомъ высокою цѣлью.

Та же самая религіозная вѣра помогаетъ русскому народу, по словамъ проф. Холля, когда онъ сравниваетъ свои собственныя дѣянія въ области образованія съ таковыми же другихъ народовъ. Въ Россіи съ извѣстной гордостью

противопоставляютъ ей неиспорченность гнилой культурѣ Запада. И это сознаніе покоится на настоящемъ чувствѣ божественнаго опредѣленія, на подобіе того, какъ христіанство первыхъ вѣковъ называло себя религіей варваровъ. Такое представленіе русскаго народа о своемъ назначеніи является вполне понятнымъ, если принять во вниманіе, какую своеобразную роль занялъ онъ во всеобщемъ культурномъ движеніи. Русскій народъ во время своей молодости вросъ въ старую, состарившуюся культуру и, начавъ жить своей особой духовной жизнью, подвергался по очереди вліянію польской, германской, голландской и французской культуры. Чтобы сохранить свой собственный духовный обликъ при такомъ наплывѣ чужеродныхъ вліяній, онъ нуждался въ защитѣ. Религія и истекающее изъ нея чувство самосознанія оказались достаточно сильными, чтобы дать русскому народу эту необходимую ему поддержку. И онѣ укрѣпили въ немъ увѣренность въ его собственныхъ силахъ и мужество идти собственнымъ путемъ. И дѣйствительно нужно признать, что вездѣ, гдѣ русскимъ удалось идти самостоятельно, религія играла роль освободительницы.

Наконецъ, по словамъ проф. Холля, религія даетъ русскому народу душевныя силы, необходимыя ему для его дальнѣйшаго высшаго развитія.

И русскій народъ, по утверженію проф., дѣйствительно любитъ свою церковь, онъ подчиняется ей не по принужденію, а вполне добровольно; церковь привлекаетъ русскаго человѣка къ себѣ, являясь убожищемъ, въ которомъ онъ находитъ себѣ успокоеніе отъ всѣхъ невзгодъ и тягостей существованія, гдѣ онъ чувствуетъ себя перенесеннымъ въ высшій міръ и охваченнымъ теплотой, нѣжностью, любовью. При посредствѣ церкви въ монотонное сѣрое существованіе русскаго народа приходитъ нѣчто радостное, нѣчто праздничное. Русскіе-же церковныя праздники прямо срослись съ душой народа.

Церковь, объединяя русскій народъ въ одно цѣлое, сообщаетъ ему чувство единства людей между собою, и обычныя обращенія—братецъ, батюшка—не являются у русскихъ только простыми словами. Подъ вліяніемъ христіанскаго вѣроученія природное добродушіе русскаго человѣка еще болѣе увеличилось и углубилось. Всѣми христіанскими церквами признаво, что благотворительность нигдѣ не совершается такъ свободно и какъ сама собой понятная обязанность, какъ въ Россіи, въ которой основное правило древняго христіанства—помощи ближнему сохранилось во всей его силѣ.

Русская церковь унаслѣдовала, по свидѣтельству проф. Холя, отъ греческой христіанской церкви старую и прекрасную черту благодарности Богу за даръ Божій, каковая не проявляется столь сильно и ярко, можетъ быть ни въ одной изъ христіанскихъ церквей, какъ въ русской православной.

Лекція проф. Холя произвела на его многочисленныхъ слушателей очень сильное и глубокое впечатлѣніе и пролила на православіе и вообще на нравственно—религіозное міровоззрѣніе русскаго народа новый болѣе правильный свѣтъ. (Т. Е. В.).

Римско-католическая церковь въ Россіи и за границей.

Злоупотребленіе религіей.

Въ теченіе послѣдняго времени телеграфъ въ самой подробной формѣ передавалъ о происходившихъ въ Вѣнѣ торжествахъ, носившихъ названіе „Всемирнаго евхаристическаго конгресса“. Сообщалось о томъ, сколько тысячъ человѣкъ съѣхалось въ Вѣну, сколько клерикаловъ прибыло со всѣхъ концовъ свѣта, съ какимъ торжествомъ былъ встрѣченъ папскій легатъ и какое живое участіе принималъ во всѣхъ этихъ торжествахъ престарѣлый императоръ

Австро-Венгріи. Католическому торжеству этому старались придать особый внѣшній блескъ устройствомъ процессій, украшеніемъ города и церквей, участіемъ въ праздникѣ войсковыхъ частей. Даже происходившіе въ южной Венгріи маневры были преждевременно закончены для того, чтобы наслѣдникъ престола и высшіе военные начальники могли прибыть къ этимъ торжествамъ въ Вѣну.

Празднества прошли безъ всякой помѣхи, которой опасались вслѣдствіе громаднаго стеченія народа и главнымъ образомъ потому, что католическій религиозный праздникъ носилъ столь явный демонстративный характеръ, что могъ вызвать недовольство среди протестантскаго и еврейскаго населенія австрійской столицы. Когда 25 лѣтъ тому назадъ папѣ Шевренъ созвалъ первый конгрессъ въ Ліонѣ, съѣздъ этотъ носилъ дѣйствительно чисто-религиозный характеръ. Ватиканъ, однако, немедленно воспользовался новымъ учрежденіемъ въ католическомъ религиозномъ мірѣ и вознамѣрился сдѣлать его орудіемъ пропаганды католицизма среди приверженцевъ другихъ религій. Но прошло много лѣтъ прежде нежели онъ рѣшился устроить такой конгрессъ впервые въ Германіи, въ Мецѣ; но и на этомъ конгрессѣ большинство участниковъ оказались иностранцами, а не нѣмцами. Тогда римская газета *Corriere d' Italia* объяснила это тѣмъ, что нѣмцы обладаютъ болѣе холоднымъ темпераментомъ и болѣе серьезно относятся къ исполненію своихъ религиозныхъ обязанностей, чѣмъ романскія народности. Конгрессъ въ Мецѣ, слѣдуя указаніямъ папы, принялъ резолюцію, которою приглашалъ всѣхъ возможно чаще, „ежедневно причащаться Св. Тайнъ“, содѣйствуя этимъ распространенію католицизма среди другихъ вѣроисповѣданій и доказывая этимъ превосходство власти папы надъ свѣтскою властью.

Если на конгрессахъ въ Европѣ ораторы еще стѣснялись открыто провозглашать истинныя цѣли этихъ съѣздовъ и въ Мецѣ говорилось только о „блуждающемъ, недовольномъ человѣчествѣ“, не находившемъ пути къ правдѣ, то о съѣздѣ въ Іерусалимѣ въ 1903 г. проф. Эргардъ

говорилъ уже открыто. По его словамъ, евхаристическій конгрессъ въ Іерусалимѣ былъ не чѣмъ инымъ, какъ торжественнымъ приглашеніемъ со стороны католической церкви Запада къ Восточной церкви, чтобы послѣдняя отказалась отъ своей вражды и подала руку примиренія (т.е. признала власть папы). Конгрессъ, такимъ образомъ, является новымъ средствомъ подчиненія Православной Церкви папамъ и служить продолженіемъ той же политики, которой слѣдовала римская церковь со времени раздѣленія церквей, но только съ той разницей, что она не можетъ прибѣгать нынѣ къ насажденію католичества огнемъ и мечомъ, какъ это было раньше. Теперь, конечно, только въ странахъ, гдѣ іезуиты имѣютъ вліяніе на государственную политику, какъ въ Австро-Венгріи, могутъ еще происходить такіа гоненія на православіе, какія приходится испытывать русскимъ въ Галиціи.

Въ этомъ стремленіи подчинить православіе и другія исповѣданія и заключается главный смыслъ происходящихъ евхаристическихъ конгрессовъ. То, что профессоръ Эргардъ говорилъ о цѣли іерусалимскаго съѣзда, кардиналъ Фишеръ говорилъ о съѣздѣ въ Мецѣ относительно протестантовъ, а архіепископъ Вестминстерскій на съѣздѣ въ Лондонѣ открыто выражалъ надежду, что Англія возвратится въ лоно католичества.

Но нигдѣ политическій характеръ этихъ религіозныхъ демонстрацій не проявлялся съ такой откровенностью, какъ на съѣздѣ въ Вѣнѣ. Оффиціозный органъ съѣзда *Katholisches Sonntagsblatt Oesterreichs* въ статьѣ *Триумфальное евхаристическое шествіе* раскрываетъ тайныя цѣли ватиканскихъ режиссеровъ. Именуя Вѣну „католической столицей Европы“, газета пишетъ: „Когда великое, древнее, священное царство рушилось, имперская корона Габсбурговъ пережила имперію, погибшую въ водоворотѣ столѣтій. Блескъ династіи, находившейся въ руцѣ Божіей, пережилъ судьбы народовъ. О стѣны Вѣны разбились не только полчища полумѣсяца, но и внутренніе раздоры христіанства тщетно

потрясали католическій духъ австрійскихъ земель. Преклоненіе графа—охотника (Рудольфа Габсбургскаго) возобновляетъ теперь *католическій императоръ Европы*. Подвигайтесь, народы континента, мы приглашаемъ васъ къ этому празднику преклоненія. Пусть Европа всегда помнитъ этотъ евхаристическій конгрессъ и пусть участники его пронесутъ вѣсть о немъ во всѣ монархіи стараго свѣта! Гдѣ найдется царскій родъ столь древній, какъ Габсбургскій, столь богатый, какъ Габсбургскій, столь счастливый какъ Габсбургскій! Смотри, это династія евхаристіи. Здѣсь осуществилась, какъ явкогда, великая картина Игнатія (Лойолы), которая раздвѣляетъ міръ на два могущественныя лагеря, заставляетъ двѣ арміи готовиться къ бою, два знамени видѣть развѣвающимися надъ человѣчествомъ... И народъ безчисленной массой окружаетъ мірскаго царя славы и восторженно привѣтствуетъ его тѣмъ же, чѣмъ привѣтствовали его любимѣйшаго полководца: „въ твоёмъ лагерѣ Австрія!“

Эта историческая выходка ватиканскихъ журналистовъ конечно, не воскреситъ Игнатія Лойолу, и Австрійскій императоръ не двинется, какъ въ эпоху тридцатилѣтней войны, противъ протестантской Германіи, благодаря покровительству которой „древній, богатый и счастливый родъ Габсбурговъ“ только и сохраняетъ свою монархію. Ради этой Германіи онъ не тронетъ и тѣхъ протестантовъ, которые живутъ въ „счастливой“ Австріи. Тамъ онъ предоставляетъ дѣйствовать іезуитамъ. Но зато можно ожидать, что фанатикамъ, которыхъ такъ много среди поляковъ, будетъ дана полная свобода дѣйствовать противъ беззащитныхъ русскихъ въ Галиціи, чтобы совершенно искоренить православіе, до сихъ поръ не истребленное притѣсненіями, казалось, возможными только въ Турціи. Но неужели русскіе галичане не заслуживаютъ даже того покровительства, какое оказывается турецкимъ христіанамъ, и не вмѣшается ли Европа, наконецъ, въ австрійскія дѣла, чтобы положить конецъ истязаніямъ, какимъ подвергаются христіане въ „католической“ Австріи?

Какъ молятся въ Римѣ. Любопытныя картинки на эту тему набрасываетъ итальянскій корреспондентъ „Моск. Вѣд.“ Римъ—городъ иностранцевъ, путешественниковъ, шатающихся по городу съ книжками путеводителей. Толпами ходятъ они по знаменитымъ римскимъ церквамъ, но ихъ избранное мѣсто—это поразительный, величайшій въ мірѣ соборъ св. Петра. Это—памятникъ, который себѣ воздвигло папство и трудно молиться въ такомъ храмѣ, гдѣ вы проникнуты невольнымъ трепетомъ передъ величіемъ власти, могущества, силы, богатства. Религіозное чувство отсутствуетъ въ этомъ соборѣ, и никто въ немъ не молится, такъ какъ всѣ приходятъ смотрѣть и слушать. Въ продолженіе службы по всей церкви идетъ сплошной гулъ отъ слушающей взадъ и впередъ толпы. И эта толпа держитъ себя, какъ подобаешь зрителю: она разговариваетъ, обмѣнивается впечатлѣніями, смѣется, разгуливаетъ по храму, мужчины-итальянцы, сопровождающіе иностранокъ, флиртуютъ съ ними, какъ въ салонѣ. Въ Вербное Воскресенье, въ Страстные четвергъ и пятницу здѣсь происходятъ свиданія всего вемолящагося Рима и тогда весь св. Петръ превращается въ городскую людную площадь. Итальянецъ—прирожденный театраль и среди кардиналовъ у него есть свои любимцы, на которыхъ онъ приходитъ смотрѣть, какъ на знаменитыхъ артистовъ. Особенный восторгъ неизмѣнно вызываетъ знаменитый кардиналъ Рамполла. Облеченный въ свою дорогую парчу, изъ-подъ которой красиво падаютъ на пурпурную сутану тонкіе кружева его бѣлой самісе, въ красной шапочкѣ, со слегка склоненною на бокъ головою, съ благочестиво сложенными руками, онъ медленно, красиво поступью іерарха проходитъ въ торжественной процессіи мимо восторженно направленныхъ на него взглядовъ публики. Онъ не замѣчаетъ ихъ, онъ не видитъ толпы, онъ весь сосредоточенъ надъ тѣмъ, что воплощаетъ собою, что долженъ совершать; онъ идетъ къ алтарю и его взглядъ обращенъ внутрь себя. Публика это чувствуетъ, и всякое появленіе кардинала Ромполлы вызываетъ почтитель-

ныя восклицанія. Итальявцы. въ особенности римляне, не любятъ собора св. Петра. Это не ихъ церковь; она слишкомъ официальна. Это церковь—чудо, церковь для путешественниковъ; куда ходятъ, какъ въ музей, съ книжками путеводителя, и гдѣ неудобно и неуютно молиться; тамъ нѣтъ ни одного угла, куда можно было бы ходить по привычкѣ. Привычка же играетъ большую роль у римлянъ. У каждого есть своя любимая церковь, свой уголокъ въ ней, свой любимый святой, своя Мадонна. Римъ, какъ Неаполь, городъ Мадоннъ. Ихъ многочисленныя изображенія изъ мозаики, масляными красками, фресками и барельефами, встрѣчаются на каждомъ углу улицъ и въ часъ сумерокъ предъ каждой Мадонной зажигается лампадка, или электрической фонарикъ. (В. В. С. д. Б.)

Изъ духовной печати.

(Назрѣвшіе вопросы.)

На вопросъ: „Возможно-ли при современныхъ условіяхъ введеніе выборнаго начала въ церковно-приходской жизни?—Волынскія Епарх. Вѣд. (№ 38), не отрицая, что выборное начало въ церковно-приходской жизни желательно и по своей сущности представляетъ изъ себя явленіе весьма полезное, и даже идеальное, прямо отвѣчаетъ на этотъ вопросъ, что у насъ не можетъ быть пока и рѣчи о какомъ-бы-то ни было выборномъ началѣ въ виду полной некультурности нашего крестьянина и его неосвѣдомленности не только въ приходскихъ, но и въ житейскихъ вопросахъ, а также—въ виду его необразованности и матеріальной зависимости отъ мѣстныхъ кулаковъ и еврейскихъ эксплуататорскихъ рукъ.

Законопроекты по духовному вѣдомству. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода намѣчены по словамъ „Колокола“ (1929) ко внесенію въ Гос. Думу слѣдующіе законопроекты:

- 1) О преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ:

духовныхъ семинарій изъ шестиклассныхъ въ четырехклас-
сныхъ, а духовныхъ училищъ—изъ четырехъ въ шести-
классныхъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ разрабатывается проектъ
новаго штата духовныхъ семинарій и училищъ.

При разработкѣ проекта штатовъ приняты въ руковод-
ство штаты средне-учебныхъ заведеній министерства нар.
просв. Что касается намѣченной реформы средней дух. шко-
лы, то въ запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саб-
лера говорится, что еще въ 1911 году Св. Синодомъ одоб-
ренъ проектъ новаго устава дух. семинарій и училищъ.
Семинаріи по новому уставу являются специально пастыр-
ской школой. Все воспитаніе семинаріи направлено къ раз-
витію и укрѣпленію въ ученикахъ духовнаго настроенія,
соотвѣтствующаго ихъ будущему назначенію. Для этого въ
каждомъ классѣ семинаріи полагается особый воспитатель
изъ лицъ въ священномъ санѣ. 6-ти-классныя дух. учили-
ща имѣя своею главною цѣлью подготовленіе воспитанни-
ковъ въ дух. семинаріи, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ въ виду
дать и общее среднее образованіе.

Въ виду же затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться
при переходѣ воспитанниковъ дух. училищъ въ свѣтскія
среднія учебныя заведенія за недостаткомъ въ послѣднихъ
вакансій, предположено предоставить духовенству по мѣрѣ
мѣстныхъ средствъ открывать при 6-ти-классныхъ дух. учи-
лищахъ седьмой и восьмой классы, чтобы и тѣ воспита-
ники, которые по какимъ либо причинамъ не поступятъ въ
дух. семинарію, могли получить отъ дух. училища закон-
ченное среднее образованіе.

Начальствующія лица въ обоихъ типахъ средней шко-
лы должны быть въ духовномъ санѣ.

Приемъ въ духовныя семинаріи и духовныя училища
открытъ для всѣхъ сословій.

2) Объ учрежденіи высшаго женскаго богословско-пе-
дагогическаго училища.

3) Обь отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., по 600.000 руб. въ годъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

4) Обь отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

5) Обь отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ архангельской епархіи: въ пяти уѣздахъ законоучителямъ до 30 руб. и учащимъ до 360 руб. въ годъ, а въ 4 окраинныхъ уѣздахъ законоучителямъ до 60 руб. и учащимъ до 480 р. въ годъ.

6) О передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губ. и обь отпускѣ средствъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

7) Обь отпускѣ средствъ на выдачу ссудъ и пособій на строительныя нужды начальныхъ церковныхъ школъ.

8) Обь отпускѣ средствъ на устройство сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ.

9) Обь увеличеніи содержанія епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

10) Обь отпускѣ средствъ на постройку и сооруженіе церковно-учительской школы въ г. Владивостокѣ.

11) Обь измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ и обь увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе этихъ школъ.

12) Обь измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ право духовныхъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, какъ добровольно сложившихъ съ себя духовный и монашескій санъ или званіе такъ и лишенныхъ этого сана или званія по суду духовному.

13) О подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія, вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію.

Бракоразводная реформа. По словамъ Нов. Вр. въ № 13117 въ ближайшую сессию Синода будетъ разсматриваться проектъ реформы бракоразводнаго процесса, являющійся согласованіемъ проектовъ синодальнаго и министерства юстиціи.

По новому проекту, число причинъ, могущихъ служить къ расторженію брака, предполагается увеличить еще двумя, покушеніемъ на жизнь супруга и жестокимъ обращеніемъ, причемъ подъ послѣдній должны быть подвдими не только истязанія и тяжкіе побои, но и нравственное и жестокое обращеніе.

Что касается основъ реформы самаго бракоразводнаго процесса, то духовной власти будетъ попрежнему предоставлено полномочіе воздѣйствовать увѣщаніемъ авторитетнаго пастырскаго слова на разводящихся супруговъ для склоненія ихъ къ примиренію. Въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія, духовная власть признаетъ, доказанъ ли поводъ къ разводу, и постановляетъ рѣшеніе о расторженіи брака съ опредѣленіемъ законныхъ послѣдствій. Что же касается самаго производства изслѣдованія прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожитію, то такое всецѣло переходитъ въ вѣдѣніе свѣтскаго суда.

Новый проектъ о бракоразводномъ процесѣ обѣщаетъ цѣлый рядъ процесуальныхъ новшествъ, съ которыми нынѣ дѣйствующее консисторское судопроизводство незнакомо. Въ особености важно ограниченіе права супруговъ возбуждать самое дѣло. Такъ, супруги по новому законопроекту не вправѣ просить о разводѣ вслѣдствіе прелюбодѣянія въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если они ранѣе возбуждали дѣло о наказаніи виновнаго въ прелюбодѣянніи по уголовнымъ законамъ, и 2) если прелюбодѣяніе совершено другимъ супругомъ по побужденію домогающагося развода супруга или съ его согласія.

Искъ о разводѣ вслѣдствіе прелюбодѣянія можетъ быть предъявленъ до истеченія одного года съ момента нару-

шенія супружеской вѣрности. На все время производства дѣла о расторженіи брака вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачно мусожитію, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ духовномъ судѣ, гражданскій судъ, по ходатайству одного изъ супруговъ, можетъ разрѣшить супругамъ жить раздѣльно. Право супруга требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей принадлежитъ невиновному супругу.

Къ содержанію городского и сельскаго духовенства. Въ совѣтъ Министровъ, по словамъ „Земщины“, внесенъ оберъ-прокуроромъ законопроектъ объ отпускѣ 600.000 руб. на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Деньги эти предназначаются на содержаніе 10.000 бѣднѣйшихъ причтовъ Имперіи. Св. Синодъ предполагаетъ уничтожить плату за обязательныя требы (т. е. крестины, исповѣдь, бракъ и погребеніе), а взамѣнъ довести постепенно путемъ установленія содержанія общественнаго и казеннаго размѣръ жалованья священникамъ до 1200 руб. въ годъ, діаконамъ до 800 руб. и псаломщикамъ до 400 руб. въ годъ. По расчету синода на это потребуется ежегодно 25.000.000 мил. р.

Объ измѣненіи законопроекта о снятіи сана. Въ Государственную Думу въ числѣ другихъ проектовъ, вносимыхъ оберъ-прокуроромъ Синода, вносится, по словамъ газеты „Земщина“ (1104), законопроектъ объ измѣненіи послѣдствій снятія сана. Вопреки нынѣ дѣйствующему закону, по которому не дѣлается различія въ послѣдствіяхъ снятія сана, по какимъ бы мотивамъ оно ни было произведено, по новому законопроекту, если священникъ снялъ санъ добровольно, то онъ не лишается никакихъ правъ, за исключеніемъ воспрещенія въ теченіе некотораго времени проживать въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ священствовалъ или діаконствовалъ. Если же онъ лишенъ сана по приговору духовнаго суда, то несетъ кару наравнѣ съ тѣми, кто исключается по суду, т. е. съ воспрещеніемъ проживанія въ столицахъ и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ онъ служилъ. Относительно сня-

гія сана монашествующими лицами сохраняется нынѣ дѣйствующее законодательство.

Сектантская пропаганда въ войскахъ. По словамъ „Колокола“, пропаганда въ войскахъ все увеличивается и увеличивается; при чемъ, какъ доносятъ еп. епископы, солдаты, заразившись сектантствомъ во время службы и возвращаясь на родину, являются пропагандистами разныхъ сектъ. На затребованное по этому поводу Св. Синодомъ объясненіе отъ протопресвитера военнаго духовенства Шавельскаго, этимъ послѣднимъ доложено, что распространеніе въ войскахъ пропаганды объясняется тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ войскъ, какъ на примѣръ въ артиллерійскихъ бригадахъ, саперныхъ батальонахъ и т. п. совсѣмъ не имѣется священниковъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, преимущественно на окраинахъ, и приходскія церкви находятся на далекомъ разстояніи отъ мѣсторасположенія войскъ. Протопресвитеръ настаиваетъ на необходимости увеличенія числа священнослужителей въ арміи, съ тѣмъ, чтобы каждая воинская часть имѣла своего священника. Св. Синодъ постановилъ въ свою очередь предписать всѣмъ епарх. преобладающимъ, чтобы приходскіе священники, живущіе вблизи отъ полковъ, гдѣ не имѣется всенныхъ священнослужителей, возможно чаще входили въ общеніе съ воинскими частями, и чтобы на борьбу съ сектантствомъ въ войскахъ обратили бы вниманіе епарх. миссіонеры.

Постановленіе Св. Синода. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ донесеніе о все болѣе и болѣе распространяющейся сектѣ „Новый Израиль“, въ особенности укоренившейся въ губерніяхъ Савропольской и Воронежской, въ областяхъ Кубанской, Терской, землѣ войска Донскаго и въ Закавказьи, и принимая во вниманіе явно изуверный характеръ этой секты и ея антигосударственное социальное ученіе, постановилъ, по словамъ „Земщины“ (№ 1099), уполномочить оберъ-прокурора Св. Синода войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи сектантамъ имено-

ваться „новыми израилями“, но называться подобно іоаннитамъ-киселевдамъ по имени своихъ лжеучителей, а равно о призваніи „новаго израиля“ крайне вредною сектою и запретить легализаціи ихъ общинъ.

Ходатайство о передачѣ Галиціи въ вѣдѣніе Св. Синода „Новое Время“ сообщаетъ, что недавно западно-русскіе епископы, во главѣ съ архіепископами Антоніемъ волынскимъ и Евлогіемъ холмскимъ, имѣли обмѣнъ мнѣній по вопросу о положеніи православія въ Галиціи. Ближайшимъ поводомъ къ этому обсужденію послужилъ арестъ на границѣ окончившаго курсъ волынской семинаріи Дуки, вина котораго состояла лишь въ томъ, что онъ учился въ русской духовной семинаріи. Хотя духовенство Галиціи рукоположено русскими епископами, но въ территориальномъ отношеніи Галиція подчинена константинопольскому патріарху. Въ виду сего предполагается черезъ Святейшій Синодъ войти въ сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ о передачѣ Галиціи въ духовную компетенцію русскаго Синода. Если таковая передача формально состоится, то Св. Синодъ получитъ право защищать интересы православія въ Галиціи, чего теперь de jure онъ не имѣетъ.

Реформы епархіальныхъ училищъ. Согласно законопроекту, выработанному въ учебномъ комитетѣ Св. Синода, программа женскихъ епар. училищъ будетъ приравнена къ программѣ женскихъ гимназій. („Кол.“ № 1928).

О военно-служащихъ самоубійцахъ. По словамъ „Колокола“ управленіемъ военнаго духовенства обращено вниманіе на то, что военно-служащіе, покончившіе самоубійствомъ, полковымъ духовенствомъ хоронятся не только по христіанскому обряду, но и со всѣми почестями. Въ настоящее время предполагается установить, чтобы военно-служащіе самоубійцы лишались въ случаѣ сознательнаго самоубійства христіанскаго погребенія, а если самоубійство совершено въ безпамятствѣ и въ припадкѣ сумасшествія, то, хотя хоронить по христіанскому обряду, но безъ воинскихъ почестей.

Къ реформѣ дух. консисторій По свѣдѣніямъ „Нов. Времен.“, новые штаты духовныхъ консисторій не будутъ внесены въ Государственную Думу до созыва церковнаго собора, ибо духовное вѣдомство считаетъ вопросъ о преобразованіи консисторій, какъ стоящій въ тѣсной связи съ реорганизаціей всей системы церковнаго управленія, подлежащимъ окончательному разрѣшенію на мѣстномъ соборѣ. Пока вѣдомство ограничится рядомъ частичныхъ мѣръ для устраненія медленности и сложности консисторскаго дѣла производства.

Ходатайство о запрещеніи католическихъ процессій. Въ Вильнѣ съѣздъ братства церковныхъ причтовъ литовской епархіи постановилъ ходатайствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о запрещеніи въ Сѣверо-Западномъ краѣ католическихъ религіозныхъ процессій.

О записи дѣтей крещеныхъ евреевъ. На усмотрѣніе Св. Синода представленъ слѣдующій вопросъ: не слѣдуетъ-ли при присоединеніи еврейскихъ семействъ сначала крестить родителей, а затѣмъ дѣтей, записывать ихъ уже какъ дѣтей христіанскихъ родителей. Св. Синодъ отнесся къ этому предложенію отрицательно. („Кол.“)

— Св. Синодъ предполагаетъ, по словамъ „С.-З. Ж.“ войти въ законодательныя учрежденія съ законопроектомъ объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, окончившихъ курсъ въ пастырскихъ школахъ въ московскомъ синодальномъ училищѣ.

— Возбужденъ вопросъ о новыхъ нормахъ путевого довольствія для духовнаго сана.

По епархіямъ.

Епископъ и іоанниты. Читатели знаютъ о синодальномъ осужденіи іоаннитовъ-„киселевцевъ“.

Еп. Андроникъ (новгородскій викарій) рассказываетъ о томъ, какъ приходится проводить въ жизни это осужденіе.

Обращаюсь къ группѣ причастниковъ, о принадлежности которыхъ къ „киселевцамъ“ былъ слышанъ, съ подходящимъ случаемъ увѣщаніемъ.

Одна изъ женщинъ выкрикиваетъ:

— Я духовная дочь покойнаго батюшки.

Отвѣчаю:—И я его духовный сынъ.

— Я у него неоднократно причащалась.

Отвѣчаю:—И я неоднократно съ нимъ даже священнодѣйствовала Божественную литургію.

Вижу, что ты іоаннитка, и потому отвѣтъ мнѣ прямо и рѣшительно на мой вопросъ вслухъ всѣхъ: покойный о. Іоаннъ есть ли Богъ,—Христосъ, или нѣтъ?

— Въ земь благодать

— Это правильно, но отвѣчай на вопросъ мой прямо

— Въ немъ Богъ и вся Св. Троица.

— Какъ?

— А такъ, какъ сказано; будете всѣ богами.

— Это уже другой вопросъ, а ты отвѣчай на мой вопросъ, не уклоняйся, но скажи прямо и рѣшительно.

Отвѣчаетъ возбужденно:—Въ немъ Богъ,—это кому какъ открыто...

Говорю:—Ты упрствуешь, вертишься, не отвѣчаешь на мой вопросъ открыто, и обнаруживаешь эту скверную ересь, что считаешь о. Іоанна Богомъ и Христомъ воплотившимся.

— Это кому какъ открыто.

Объявляю:—Уходи и пока не раскаешься въ своей ереси,—нѣтъ тебѣ Св. Причастія.

Спрашиваю другого причастника—человѣка лѣтъ 26—

27, по виду тоже сектанта:—Ты какъ вѣруешь объ о. Іоаннѣ; онъ Богъ и Христосъ или нѣтъ?

Отвѣчаетъ:—Это тайна велика.

— Нѣтъ никакой иной тайны, кромѣ того, что Богъ воплотился и вочеловѣчился. Отвѣчай на мой вопросъ безъ изворачиваній.

— Это тайна велика, это кому какъ открыто...

Объявляю:—И ты, очевидно, той же ереси держишься—уходи, пока не раскаешься, и тебѣ нѣтъ Св. Причастія.

Обращаюсь къ третьей женщинѣ:—И ты такъ же вѣруешь?

Отвѣчаетъ съ благоговѣніемъ и открыто: Нѣтъ,—нѣтъ я такъ не вѣрую; есть одинъ Богъ и одинъ Христосъ, а батюшка—праведной жизни человѣкъ, и только.

— Ее только одну и причастилъ. Вся эта бесѣда происходила при полной тишинѣ и при благоговѣйномъ вниманіи всѣхъ многочисленныхъ богомольцевъ.

Когда послѣ литургіи кончился молебенъ и всѣ подходили принять архіерейское благословеніе, въ числѣ другихъ подходили и эти „киселевцы“. Я ихъ не благословилъ и сказалъ: пока не раскаешься въ своей ереси, нѣтъ тебѣ моего и Божьяго благословенія. Они же на это согласно отвѣчали, кланяясь: спаси, Господи; это какъ Богу угодно, Богъ разсудить.

По окончаніи богослуженія, оказывается, сіи „киселевцы“ вступили въ бесѣду съ окружившими ихъ изъ богомольцевъ. Одна изъ „іоаннитокъ“ возбужденно кричала: что же, я такъ и должна остаться безъ Причастія?—Ей всѣ отвѣчаютъ: да, если не откажешься отъ своей ереси.—Какъ же я могу прямо сказать: о. Іоаннъ Богъ или нѣтъ; вѣдь это великая тайна, такъ прямо нельзя отвѣтить—объ этомъ—Ей замѣчаютъ: никакой тайны тутъ нѣтъ; Богъ и Христосъ одинъ, а о. Іоаннъ праведной жизни человѣкъ, пастырь, молитвенникъ,—мы такъ вѣруемъ и прямо объ этомъ говоримъ безъ всякаго колебанія.

Другой же іоаннитъ, лишенный тоже Причастія, прямо всѣмъ заявилъ: меня хоть камнями побейте,—я всѣмъ говорю, что о. Іоаннь Самъ Богъ-Христось воплотившійся. Вотъ въ этомъ-то и обличалъ васъ Владыко,—замѣчаютъ ему, вы настоящіе еретики-іоанниты.

Курортъ Саки. По словамъ „Колокола“, Таврическій преосвященный Димитрій вмѣстѣ съ комиссією, вызжалъ въ Саки, для осмотра имѣющихся здѣсь учрежденій духовнаго вѣдомства.

Саки, по своимъ лѣчебнымъ качествамъ, далеко оставляетъ за собою не только отечественные, но и европейскіе прославленные курорты... Здѣсь излѣчиваются даже застарѣлыя формы всѣхъ видовъ ревматизма, подагры, ишиасъ, страданія периферической нервной системы, невралгіи, страданія спинного мозга, золотушныя болѣзни лимфатической системы и мн. др. Пишущій самъ былъ свидѣтелемъ какъ больные, отъ ревматизма лишившіеся совсѣмъ употребленія ногъ (ихъ приносили на носилкахъ), къ концу лѣченія свободно владѣли своими конечностями.

Лѣченіе въ Сакахъ заключается въ пользованіи грязевыми ваннами при строгомъ общемъ режимѣ жизни. Особенная сила Сакскихъ ваннъ заключается какъ въ особыхъ цѣлебныхъ свойствахъ самой грязи, такъ особенно въ томъ, что ванны эти принимаются на открытомъ воздухѣ. Тогда какъ повсюду въ закрытыхъ помѣщеніяхъ ванны могутъ быть принимаемы только въ 30—33 град., и никакъ не выше 34 град., причеъ нагрѣваніе грязи для ванны производится паромъ или инымъ искусственнымъ путемъ, въ Сакахъ ванны даются отъ 40 до 43 град. и даже 44 град., а самое нагрѣваніе производится лучами южнаго палящаго солнца, съ его радіактивною силою. Грязь, по изслѣдованіямъ профес. И. И. Боргмана, А. П. Соловьева и В. А. Гемиліана, содержитъ значительный проц. радія, іода, натрія, магнія, желѣза и др. цѣлебныхъ веществъ, которыя, подъ дѣйствіемъ солнечныхъ лучей и высокой температуры, во

время ванны растворяются и проникают во все поры больного.

Вся лечебная часть поставлена в Сакахъ прекрасно. Во время сезона (21 мая по 21 августа) 19 врачей-специалистовъ наблюдаютъ за лечющимися. Но, къ сожалѣнiю, не хватаетъ помѣщенiй для прѣзжающихъ больныхъ. До послѣднихъ лѣтъ единственными помѣщенiями были устроенныя земствомъ гостиницы на 300 человекъ (кромѣ того имѣются устроенныя военнымъ вѣдомствомъ помѣщенiя, но исключительно только для военныхъ, состоящихъ на двойственной службѣ. На помѣщенiя въ земскихъ гостиницахъ приходится записываться чуть не за годъ впередъ, причемъ они сравнительно дороги: самыя маленькiя комнаты отъ 45 р. въ мѣсяць, только за стѣны и кровать, чуть же попросторнѣе комната—100 р. въ мѣсяць.

Чтобы придти на помощь православному духовенству, страдающимъ его членамъ-пастырямъ, особенно сельскимъ, при исполненiи своего долга часто подвергающимся простудамъ отъ повздохъ зимой по приходамъ, богослуженiю въ холодныхъ церквахъ, таврическое духовенство и рѣшило устроить свой прiютъ для прѣзжающихъ со всей Россiи болящихъ священнослужителей и ихъ семей. Начало этому прекрасному, истинно-христіанскому дѣлу положено высокопреосвященнымъ Николаемъ варшавскимъ, когда онъ управлялъ Таврическою епархіею. Въ настоящее время имѣется уже три благоустроенныхъ корпуса, расположенныхъ въ очень уютномъ саду у самаго грязелѣчебнаго заведенiя и примыкающаго къ нему парка, съ 40 комнатами для прѣзжающаго духовенства. Здѣсь за вполнѣ благоустроенную комнату, съ уходомъ, съ самоваромъ, только пока безъ стола, взимается съ духовныхъ лицъ только по 20 руб. въ мѣсяць, бѣднѣйшимъ-же, съ разрѣшенiя епархіальнаго преосвященнаго, комнаты предоставляются совершенно бесплатно. Но этихъ помѣщенiй, въ виду быстро возрастающаго съ каждымъ годомъ, наплыва больныхъ, оказывается недостаточно. Нерѣдко и теперь приходится видѣть прѣхавша-

го батюшку, ненаходящаго пріюта. Благодаря особой любезности завѣдующаго помѣщеніями мѣстнаго священника Попова, большого все-таки какъ нибудь устраиваютъ, хотя бы въ крайнемъ случаѣ, на квартирѣ самаго г. Попова, правда очень отдаленной отъ грязельчебницы. Поэтому настоять крайняя необходимость въ расширеніи помѣщеній, для чего прежде всего необходимо расширение усадьбы. Какъ разъ къ усадьбѣ духовенства примыкаетъ пустой участокъ земли—въ 1,500 кв. саж. О пріобрѣтеніи этого участка, распланированіи его и построекъ, изысканіи на его покунку средствъ, теперь идетъ спѣшная работа. Для ознакомленія на мѣстѣ съ этимъ вопросомъ, во всей его полнотѣ, и потрудился лично прибыть въ Саки преосвященный Димитрій.

Необходимо имѣть въ виду, что значеніе Сакъ возрастаетъ съ чрезвычайною быстротою. Земля дорожаетъ съ каждымъ днемъ. Является много предпринимателей и спекулянтовъ. Между прочимъ и на участокъ, непосредственно примыкающій къ усадьбѣ духовенства, явились покупатели спекулянты, чуть ли не изъ жидовъ, предполагающіе здѣсь устроить обширную гостинницу съ кафе-шантаннымъ характеромъ. Поэтому необходимо крайне спѣшить съ пріобрѣтеніемъ этого участка, тѣмъ болѣе, что крестьяне, владѣльцы земли духовному вѣдомству отдають эту землю пока за прежде назначенную ими цѣну (20,000 р.), сравнительно съ поднявшеюся нынѣ оцѣнкой, очень недорогою, хотя частные предприниматели предлагаютъ владѣльцамъ уже значительно больше.

Преосвященный Димитрій далъ свое архипастырское благословеніе на немедленную покупку упомянутаго участка земли. указавъ возможные на сіе источники средствъ.

Вмѣстѣ съ преосвященнымъ Димитріемъ Саки посѣтилъ командированный Св. Синодомъ для ревизіи дѣлъ таврическаго еп. управленія оберъ-секретарь Св. Синода П. В. Мудролобовъ.

Въ виленскомъ Свято-Духовскомъ братствѣ. 11 сентября, въ Вильнѣ, по почину совѣта виленскаго С.-Духовскаго Братства, объединеннаго съ представителями виленскихъ церковныхъ общинъ и монархическихъ организацій, состоялось общее собраніе русскихъ избирателей.

На собраніе прибыло свыше 450 человекъ. Предсѣдательствующимъ собранія былъ избранъ тов. предсѣд. Св.-Духовскаго Братства В. С. Богоявленскій.

В. С. Богоявленскій довелъ до свѣдѣнія собравшихся, что комитетъ Св.-Дух. братства намѣтилъ выборщиками въ Гос. Думу отъ г. Вильны Г. Г. Замысловскаго, о. В. Знаменскаго и О. М. Андреева и предложилъ собранію высказаться: одобряетъ ли оно выборъ комитета.

Громкіе и дружныя аплодисменты собравшихся явились краснорѣчивымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ, и отнынѣ кандидатуры въ выборщики упомянутыхъ трехъ лицъ могутъ считаться официально выставленными отъ русскаго населенія Вильны.

Первымъ занялъ кафедру бывшій членъ Государственной Думы Г. Г. Замысловскій.

Основною темой рѣчи оратора,—какъ сообщаетъ „Русскій Избиратель“,—служила дѣятельность правыхъ въ 3-й Гос. Думѣ, касавшаяся Православія, Самодержавія и русской народности. Вмѣстѣ съ тѣмъ была обрисована дѣятельность октябристовъ и лѣвыхъ партій Думы въ ихъ борьбѣ противъ Православія, ихъ стремленія обратить Гос. Думу на путь захвата Верховной власти и ихъ систематическомъ нарушеніи интересовъ русскаго народа, особенно ярко выразившемся при разрѣшеніи вопросовъ о Финляндіи, Амурскомъ краѣ, Туркестанѣ, Холмщинѣ и Западномъ краѣ. Въ то время, когда работа правыхъ клонилась къ пользамъ Хозяина земли русской, лѣвыя партіи работали исключительно въ интересахъ ея инородцевъ и въ этомъ отношеніи они, благодаря своему большинству, почти всегда достигали цѣли, и лишь сдерживающее начало Гос. Совѣта мѣшало осуществленію ихъ завѣтной мечты, клонившейся къ

расширенію правъ инородцевъ за счетъ коренного русскаго населенія въ политическомъ, религіозномъ и правовомъ отношеніяхъ.

Въ частности, ораторъ ярко обрисовалъ дѣятельность правыхъ въ вопросахъ: вѣроисповѣдномъ, церковномъ, школьномъ, бюджетномъ и финансовомъ.

Между прочимъ, ораторъ подробно остановился на прохожденіи старообрядческихъ законопроектовъ въ Думѣ и указалъ, съ какой послѣдовательностью октябристы стремились обратить эти послѣдніе въ орудіе борьбы съ Православіемъ и сдѣлать изъ законопроектовъ о старообрядцахъ законопроекты, благопріятствующіе воинствующему сектантству. Путемъ подробнаго анализа внесенныхъ къ этому законопроекту октябристскихъ поправокъ, ораторъ доказалъ, что подъ видомъ борьбы за вѣроисповѣдную свободу старообрядцевъ, октябристы, въ сущности говоря, совершенно опредѣленно стремились провалить эти законопроекты, сдѣлавъ ихъ непріемлемыми для Гос. Совѣта.

Переходя къ мѣстнымъ вопросамъ, ораторъ указалъ, что правые будутъ стремиться къ изъятію мѣстныхъ городскихъ самоуправленій изъ польскихъ рукъ, путемъ учрежденія національныхъ курій и къ прекращенію полонизаторской дѣятельности виленскаго земельного банка посредствомъ распространенія на Западный край дѣятельности крестьянскаго банка.

Рѣчь оратора вызвала дружные, долго несмолкавшіе аплодисменты, обратившіеся въ концѣ-концовъ въ бурную овацію.

Затѣмъ произнесли весьма содержательныя рѣчи О. М. Андреевъ и А. Ф. Пигулевскій.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ собранія, одобренному большинствомъ, г. Пигулевскій былъ также намѣченъ выборщикомъ въ Гос. Думу.

Въ общемъ кандидатура въ члены Гос. Думы Г. Г. Замысловскаго теперь можетъ считаться окончательно принятой національно настроенными русскими избирателями.

Къ постройкѣ религіозно-нравственнаго дома въ г. Полтавѣ. Благодаря почиву Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Назарія, Полтава украсится религіозно просвѣтительнымъ домомъ.

На отведенномъ городомъ участкѣ земли въ 472 кв. саж. предполагается устроить двухклассную женскую церковно-приходскую школу, съ лекціоннымъ заломъ на 800 ч., библіотекой-читальней и домовою церковью. На предполагаемую постройку уже поступило около 11.000 р., но несомнѣнно, послѣ начала работъ притокъ денежныхъ средствъ усилится. Для осуществленія этого благого дѣла образованъ строительный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ многоопытнаго въ строительномъ дѣлѣ, пользующагося почитаніемъ и любовью полтавскихъ пастырей, смотрителя Полт. дух. учил., прот. о. Г. Я. Лисовскаго.

Отклоненіе ходатайства. Передъ Св. Синодомъ возбуждено было ходатайство о преобразованіи смоленскаго шестикласснаго еп. училища въ семиклассное. Св. Синодъ постановилъ, по словамъ „Колокола“, оставить этотъ вопросъ открытымъ, впредь до утвержденія общей реформы женскихъ еп. училищъ.

Новое учебное заведеніе. Св. Синодъ постановилъ открыть первые классы епарх. жен. училища въ г. Шатскѣ, Воронежской епар.

Св. Синодъ высказался за удовлетвореніе ходатайства епископа Тобольскаго о возстановленіи викарной каѳедры въ Березовѣ.

Св. Синодъ предполагаетъ войти съ представленіемъ въ законодательныя учрежденія о выдѣленіи кievской епархіи въ самостоятельную страховую единицу.

С.-З. Ж.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Систематическая ложь. Архіепископъ волыескій Антоній обратился по словамъ „Земщины“ къ „Кіевл.“ съ письмомъ въ редакцію, въ которомъ проливаетъ свѣтъ на достовѣрность сообщеній „собственныхъ корреспондентовъ“ о дѣлахъ Православной Церкви. Архіепископъ Антоній этимъ письмомъ заявляетъ, что:

„Вообще все, печатаемое о церковныхъ дѣлахъ въ „Новомъ Времени“, „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, „Вечернемъ Времени“, „Русскомъ Словѣ“, „Голосѣ Москвы“, и „Петербурскомъ Листкѣ“, принадлежитъ перу одного и того же репортера-растриги, хотя и подписывается различными псевдонимами. Три четверти сообщаемого имъ матеріала представляютъ собою сплошной вымыселъ, иногда совершенно невѣроятный, даже для неосвѣдомленныхъ читателей (напр., въ декабрѣ и въ мартѣ истекшей зимы сообщалось о назначеніи въ день Рождества Христова, а потомъ— въ день Пасхи, всероссійскаго патріарха, причемъ указывался и кандидатъ); тѣмъ не менѣе редакція охотно помѣщаютъ всю эту завѣдомую имъ ложь, зная, что духовныя лица не имѣютъ обычая притягивать въ судъ за клевету, которую распространяетъ помянутый репортеръ объ іерархахъ. Особенно ему ненавистенъ волыескій архіепископъ, выпроводившій его осенью 1908 года изъ своей квартиры за то, что онъ, явившись туда подъ чужой фамиліей отъ имени одного уважаемаго профессора, устроилъ грязную продѣлку. Съ тѣхъ поръ почти каждую недѣлю обо мнѣ помѣщаются въ разныхъ газетахъ самые дикіе вымыслы, а затѣмъ присылаются мнѣ въ видѣ вырѣзокъ неизвѣстно кѣмъ.

Предсоборная инструкція. Предсоборнымъ совѣщаніемъ поручено, по словамъ „Колокола“, члену этого совѣщанія д. с. с. Рункевичу выработать проектъ инструкціи для дѣятельности предстоящаго помѣстнаго собора. Въ нее должны войти всѣ правила и примѣры, занесенные въ акты соборныхъ дѣній вселенскихъ, помѣстныхъ древнихъ и рус-

скихъ соборовъ. Такая инструкція можетъ послужить руководствомъ будущаго собора, чтобы встать на твердую каноническую почву въ своихъ занятіяхъ и рѣшеніяхъ.

Археологическія раскопки. Завѣдующій херсонскимъ музеемъ Леперь предпринялъ археологическія раскопки въ Мангубкалѣ, близъ Бахчисарая, гдѣ профессоръ Браунъ открылъ христіанскій храмъ византійской эпохи. Леперь подъ этимъ храмомъ обнаружилъ другой, болѣе древній и почти смежно съ нимъ третій малый. Возлѣ храмовъ оказались греческія гробницы. Раскапывая курганъ далѣе, нашли плиту съ изображеніемъ двухглаваго византійскаго орла съ надписью по-гречески: „Этотъ дворець принадлежитъ князю Алексію“. Судя по датѣ дворець относится къ XV вѣку. Далѣе обнаружено кладбище съ гробницами съ надписью на древне-еврейскомъ языкѣ. Двѣ гробницы были вскрыты. Въ одной оказались кости и деформированный черепъ съ монетой въ зубахъ. Раскопки продолжаются. („Н.В.“)

Жалоба на епископа. По словамъ „Земщины“ (№ 1029) На епископа рязанскаго Димитрія принесена была весной жалоба въ Синодъ за отказъ отслужить молебенъ передъ сборомъ въ день „бѣлаго цвѣтка“. По этому поводу епископъ Димитрій пишетъ, между прочимъ, что, настаиваетъ на непрѣмномъ и неуклонномъ исполненіи духовенствомъ рязанской епархіи этого распоряженія въ особенности потому, что подобные сборы, не имѣя строгаго христіанскаго характера по способу ихъ осуществленія, совершаются не подъ знаменемъ Креста и значить не во имя Христова, а подъ разными загадочными знаками и эмблемами, напоминающими масонскіе. Поэтому духовенству, а также и всѣмъ учащимъ и учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ, надлежитъ уклоняться отъ какаго бы то ни было участія въ таковыхъ сборахъ“.

Безрелигіозное состояніе ксендза. Министръ вн. дѣлъ обратился по, словамъ „Колокола“, въ Св. Синодъ съ запросомъ: можно ли пріѣзжать въ Россію изъ за границы ли-

цамъ, не принадлежащимъ ни къ какому вѣроисповѣданію. Поводомъ для этого запроса послужило ходатайство бывшаго ксендза, снявшаго санъ и заявившаго, что онъ не принадлежитъ ни къ какому вѣроисповѣданію. Св. Синодъ высказался, что разрѣшеніе этого вопроса принадлежитъ гражданской власти, а не Св. Синоду, а что касается даннаго случая, то это касается католическаго духовнаго начальства. („Кол.“)

Нѣмцы о маріавитахъ. Какъ сообщаютъ польскія заграничныя газеты, въ послѣднее время нѣмцы живо интересуются внутренними отношеніями въ Царствѣ Польскомъ и между прочимъ останавливаются на маріавитизмѣ.

По словамъ берлинскаго „Гад“, въ Германіи вышла въ свѣтъ брошюра Роде, считающагося хорошимъ знатокомъ религіозныхъ отношеній въ Россіи и Польшѣ.

Эта новая секта, по словамъ нѣмцевъ, заслуживаетъ особеннаго и всесторонняго вниманія политиковъ и соціологовъ. Въ особеннѣйшей намъ, нѣмцамъ, она по существу интересна, такъ какъ,—хотя до сего времени, и не подумала о переходѣ почти герметически закупоренной русской границы и ворваться въ прусскую Польшу,—здѣсь эта секта можетъ очень легко сыграть важную роль въ нашей восточной окраинѣ, съ точки зрѣнія своего чисто польскаго костельнаго устройства.

Возникновеніе маріавитизма нѣмецкій пасторъ характеризуетъ слѣдующими словами:

„Маріавитское движеніе является реакціей духа (христіанскаго) противъ небезгрѣшности католическаго духовенства въ Царствѣ Польскомъ, которое (духовенство) никакъ не можетъ быть сравнено съ католическимъ духовенствомъ въ какомъ бы то ни было государствѣ нѣмецкомъ. Свѣтскость, симонія, жадность, обирательство и пьянство, а прежде всего совершенно открытое пренебреженіе объѣтомъ чистоты,—во всемъ этомъ маріавиты обвиняютъ клиръ своего отечества, и то не какъ единичное зло, но какъ хроническое массовое явленіе.“

Предсоборное совѣщаніе. „Новое Время“ говорить, что въ засѣданіи предсоборнаго совѣщанія 20 сентября, кромѣ постоянныхъ членовъ совѣщанія, присутствовали члены Св. Синода епископы: олонецкій Никандръ, могилевскій Константинъ, смоленскій Θεодосій и пермскій Палладій, а также оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ. Предсѣдательствовалъ въ совѣщаніи архіепископъ финляндскій Сергій.

Совѣщаніе, прежде всего, признало желательнымъ выдѣленіе сухумской епаріи изъ состава грузинскаго экзархата и преобразование ея въ самостоятельную епархію. Основаніемъ къ необходимости выдѣленія является отсутствіе тѣсной органической связи сухумской епархіи съ грузинскимъ экзархатомъ, а затѣмъ данныя историческаго, этнографическаго и территоріальнаго значенія. Исторически, какъ выяснило совѣщаніе, земли, вошедшія въ составъ сухумской епархіи, частью никогда не входили въ составъ Грузіи и присоединились къ Россіи независимо отъ Грузіи и позднѣе ея, а частью были завоеваны русскимъ оружіемъ. Этнографически Грузины составляютъ въ Сухумской епархіи меньшинство населенія и число ихъ тамъ едва ли достигаетъ десяти тысячъ человекъ. Наконецъ въ территоріальномъ отношеніи сухумская епархія слишкомъ удалена отъ центра управленія грузинскимъ экзархатомъ, находящагося въ Тифлисѣ. Наконецъ, существующая зависимость сухумской епархіи отъ грузинскаго экзархата оказалась неудобной и съ практической точки зрѣнія, потому что такимъ путемъ искусственно создавался порядокъ, по которому дѣла по сухумской епархіи разсматривались съ точки зрѣнія интересовъ грузинской церкви.

Совѣщаніе намѣтило еще выдѣленіе самостоятельныхъ епархій: уральской (изъ состава нынѣшнихъ оренбургской и самарской епархій), великоустюжской (изъ вологодской епархій) и сарапульской (изъ вятской).

Кромѣ того совѣщаніе признало необходимымъ точно разграничить предѣлы благовѣщенской и владивостокской

епархій, которые теперь перепутаны. Въ дальнѣйшемъ границы епархій предполагается установить по гражданскому и административному дѣленію дальневосточной окраины.

Наконецъ совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса о наказѣ для предстоящаго собора. Совѣщаніе остановилось на мысли, что въ наказѣ должны найти мѣсто всѣ правила и авторитетные прецеденты, собранные въ актахъ соборовъ вселенской католической и помѣстной русской церкви. Такимъ образомъ, по мнѣнію совѣщанія, для отдѣльныхъ актовъ дѣятельности предстоящаго собора будетъ создана твердая каноническая почва и соборъ будетъ знать тѣмъ ему возможно будетъ руководствоваться при разрѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ.

Такой подробно разработанный наказъ, который регламентировалъ бы дѣятельность вопроса и подлежащіе его разрѣшенію вопросы, тѣмъ болѣе необходимъ, что русская церковь, такъ сказать, отвыкла отъ соборной практики. Во вчерашнемъ засѣданіи совѣщаніе разсмотрѣло матеріалы для наказа, извлеченные изъ актовъ вселенскихъ соборовъ. Въ слѣдующемъ засѣданіи совѣщаніе предполагаетъ приступить къ изученію актовъ помѣстныхъ соборовъ русской церкви.

Кандидаты въ члены Г. Совѣта. По подсчету полученныхъ голосовъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ монашескаго духовенства на первомъ мѣстѣ стоитъ архіепископъ варшавскій Николай, на второмъ—экзархъ Грузіи Иннокентій и на третьемъ—архіепископъ Антоній воиновскій. (С. З. Ж. № 211).

Уходъ изъ міра. Фрейлина Государынь Императрицы графиня Ольга Александровна Ниродъ приняла рѣшеніе отказаться отъ свѣта. Графиня распорядилась окончательно своими средствами, предназначивъ ихъ на дѣло добра и удалилась жить въ православный женскій монастырь, находящійся въ Курляндской губерніи, близъ г. Митавы.

(С. З. Ж. № 211)

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ получено бесплатно отъ петербургскаго артиллерейскаго склада 10.000 деревянныхъ ложъ отъ винтовокъ Бердана. Ложи эти будутъ использованы для изготовленія легкихъ дѣтскихъ ружей занимающимся военнымъ строемъ ученикамъ церковныхъ школъ „(потѣшнымъ“); съ своей стороны, Св. Синодъ возбудилъ передъ министерствомъ путей сообщенія ходатайство о льготномъ провозѣ этого пожертвованія на мѣста. По распоряженію С. В. Рухлова, вопросъ этотъ будетъ внесенъ на обсужденіе ближайшаго тарифнаго сѣзда представителей желѣзныхъ дорогъ.

Св. Синодъ разрѣшилъ на 24 сентября торжественное празднованіе 300-лѣтія дня кончины преподобнаго Галактіона Вологодскаго, замученаго поляками въ 1612 г.

Безпоповскій соборъ въ Москвѣ „Земщина“ (№1104) сообщаетъ, что въ Москвѣ собрался сѣздъ старообрядцевъ — безпоповцевъ. Этотъ видъ раскола извѣстенъ подъ разными названіями, смотря по мѣстности и разновидности ученія. Дѣло въ томъ, что безпоповцы, отказываясь отъ общенія съ старовѣрами, дѣлятся сами на нѣсколько сектъ.

Иногда ихъ называютъ поморами, преображенцами, федосѣевцами и. т. д. Подъ всеми этими именами разумѣтся безпоповцы.

Газеты, сообщающія о засѣданіяхъ этого сѣзда, держатся болѣе юмористическаго тона. Такъ, напримѣръ, сообщаютъ, что члены сѣзда долго спорятъ о томъ, какъ относиться къ куренію табака—считать ли его „простымъ грѣхомъ“ или ересью.

Русскій расколъ вообще, а безпоповщина въ особенности глубоко своеобразны. Всмотритесь въ эти явленія повнимательнѣе и вамъ откроются многія тайны нашей религіозной и народной самобытности.

Безпоповщина по существу считается самой нетерпимой изъ раскольничьихъ сектъ. Помилуйте, люди дошли до того, что отвергаютъ священство, таинства. У безпопов-

цевъ нѣтъ ни брака, ни рукоположенія, ни христіанскаго погребенія. Можно думать, что это почти полные атеисты, идущіе вровень съ крайними протестантами-радикалистами Запада.

На самомъ дѣлѣ какъ разъ обратное. Вообще и весь-то русскій расколъ, несмотря на вражду и ненависть къ „господствующей Церкви“, зиждется на самомъ дѣлѣ на вѣрѣ въ эту „господствующую Церковь“, какъ единую спасительную и спасающую Церковь.

Вникните хотя бы въ наивную логику бѣглопоповства. Бѣглопоповство, отвергая всякое общеніе съ Православіемъ, не хочетъ однако признавать никакого иного духовенства, кромѣ нашего, православнаго. Они переманиваютъ за деньги православныхъ священниковъ и ставятъ ихъ своими пастырями. Идутъ, разумеется, самые плохіе, — пьяницы, запрещенные въ служеніи и т. д. Бѣглопоповцы прекрасно все это понимаютъ, но упорно не хотятъ знать никакого другого священника, кромѣ русско-православнаго. Хотя плохіе, да изъ русской Православной Церкви.

Т. е., несмотря на свою вражду къ Церкви нашей, бѣглопоповцы считаютъ однако ее единственной во всемъ мірѣ; только въ Православной Церкви и есть подлинное священство. Самые плохіе попы этой церкви выше самыхъ святыхъ ксендзовъ, пасторовъ и фетлеровъ.

Что это, какъ не твердая вѣра во *единоспасительность* русской Православной Церкви?

Безпоповцы по логикѣ своего исповѣданія не далеко ушли отъ бѣглоповцевъ. Вся разница въ томъ, что они логичнѣе. „Если я не общаюсь съ Церковью“, — рассуждаетъ безпоповецъ, — „то, стало быть, Церковь находится въ ереси“. (Слѣдуетъ перечисленіе ересей: троеперстіе вмѣсто двуперстія, чтеніе „Дѣво радуйся“ вмѣсто „Дѣво обрадованная“, троекратное пѣніе „аллилуя“ вмѣсто двукратнаго и т. д... А потому анаеема на Церковь“.

Но, позвольте, ежели Церковь въ ереси, то надо возстановить Церковь. Если русская Церковь и одобрившіе ее

патріархъ впали во ересь, то нужно, чтобы раскольники, эту ересь изобличившіе, возстановили Церковь своими средствами. Такъ въдь всегда поступали церковные бунтари и реформаторы. Лютеръ, Генрихъ VIII, Кальвинъ признали римскихъ папъ еретиками, начали съ того, что основали собственныя церкви съ полной организаціей.

Сдѣлали-ли, дѣлають ли что-либо подобное безпоповцы? Ничего подобнаго.

Мнимое впаденіе нашей Церкви въ ересь, толкуется безпоповцами, какъ прекращеніе *Истинной Вѣры во всемія мїръ*, какъ пришествіе анатихриста. Разъ русская Церковь впала въ ересь—разсуждаетъ безпоповецъ,—то это значитъ, *истинная вѣра* исчезла отовсюду. Пришелъ антихристъ, священство прекратилось и надо ждать конца міра, нѣтъ ни священства, ни брака, ни литургіи—ничего, что утѣшаетъ христіанина. Въдь все это могла дать только Русская православная Церковь, а если она въ ереси, то и получить всего этого не откуда.

Что это такое, извольте васъ спросить, какъ не твердое и громкое исповѣданіе единоспасительности нашей Православной Церкви? Сравните эту раскольничью вражду къ Церкви съ „Благожелательной“ критикой чахлахъ интеллигентовъ, вродѣ Энгельгардта и Лукинскаго, предлагающихъ исправить богослуженіе—„по Фетлеру“ и скажите, гдѣ больше любви и вѣры въ Церковь—во враждѣ ли раскольниковъ и безпоповцевъ, или же въ благожелательности навывающихъ себя православными интеллигентами?

Мѣстная жизнь.

Митрополитъ р.-к. церковей въ Россіи, архіепископъ В. Клясинскій посѣтилъ 20 Сент. въ 7 час. веч. Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Слуцкаго. Визитъ продолжался около 30 мин.

Собрание членовъ монархическихъ организацій. 16 сентября, въ помѣщеніи коммерческаго училища состоялось III многолюдное русское общее собраніе, созванное для обсужденія вопросовъ по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. Предсѣдательствоваль Преосвященнѣйшій Іоаннъ. Среди переполнившихъ залъ собранія членовъ Николаевскаго, Народнаго и желѣзнодорожнаго православныхъ братствъ, членовъ губернскаго отдѣла „Союза Русскаго Народа“ отдѣла Союза Михаила Архангела Александровской (б. Моск. Брестской) жел. дор. и мѣстныхъ отдѣловъ всероссійскаго національнаго союза, были не только сочувствующія монархическимъ организаціямъ лица, но и Минскіе „прогрессисты“ и даже поляки. Собраніе началось, по обыкновенію молитвою, исполненной хоромъ попечительства трезвости и присутствовавшими.

Произнесены были рѣчи: С. Н. Сорневымъ, намѣченнымъ въ кандидаты въ выборщики отъ 1-го городского русскаго съѣзда, П. В. Глинкою, А. Д. Петровымъ, Г. К. Скураттомъ, С. А. Некрасовымъ и свящ. о. о. К. Околовичемъ и П. Сущинскимъ.

Рѣчи ораторовъ сопровождались дружными одобреніями.

Въ антрактахъ хоромъ попечительства исполненъ былъ рядъ концертныхъ номеровъ. Закончилось собраніе народнымъ гимномъ, воодушевленно исполненнымъ хоромъ попечительства и всѣми присутствовавшими.

Русское предвыборное собраніе. 23 сентября подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Слуцкаго, состоялось въ коммерческомъ училищѣ 4 собраніе членовъ монархическихъ организацій и лицъ, имъ сочувствующихъ. Залъ училища былъ переполненъ. Среди присутствующихъ были и прогрессисты Метлинъ и Волинскій. Произнесены рѣчи А. Д. Петровымъ, Г. К. Скураттомъ, С. А. Некрасовымъ и священникомъ о. П. Сущинскимъ, покрытыя долго несмолвавшими аплодисментами. Собраніе закрыто прочувствованнымъ словомъ Преосвященнѣйшаго

Владыки, пригласившаго всѣхъ избирателей голосовать на предстоящемъ завтра съѣздѣ русскихъ избирателей по первому съѣзду за кандидата въ выборщики Степана Николаевича Сорнева, челоуѣка русскаго, преданнаго Россіи и русскому народу и челоуѣка честнаго. Дружные аплодисменты были отвѣтомъ на приглашеніе Преосвященнѣйшаго Владыки.

Въ антрактахъ хоромъ попечительства было исполнено нѣсколько концертныхъ номеровъ. Собраніе закончилось гимномъ, исполненнымъ нѣсколько разъ хоромъ совместно съ присутствовавшими.

Предвыборное собраніе членовъ монархическихъ организаций. 26 сентября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Слуцкаго, состоялось 5-е предвыборное собраніе членовъ братствъ—Николаевского, Народнаго и Желѣзнодорожной церкви, а также всѣхъ остальныхъ монархическихъ организаций и лицъ, имъ сочувствующихъ, созванное, какъ и предыдущія собранія, для обсужденія вопросовъ по выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. Заль собранія былъ переполненъ. Послѣ молигвы, исполненной хоромъ попечительства трезвости и присутствовавшими, Преосвященнѣйшій Епископъ Іоаннъ, открывъ засѣданіе, поздравилъ первымъ долгомъ С. Н. Сорнева съ избраніемъ въ выборщики, выразилъ чувство радости по поводу одержанной русскими организациями частичной пока побѣды.

Затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка произнесъ прочувствованную выдающуюся рѣчь о томъ, кого надо выбирать въ выборщики по 2-му городскому русскому съѣзду и въ члены Гос. Думы и кого избирать не слѣдуетъ.

Указавъ выдвигаемыхъ кандидатовъ—П. В. Глянку и В. А. Королькова, Преосвящ. Владыка выяснилъ съ документами въ рукахъ личность кандидата Чигирева—г. Скрыпченки, измѣнившаго русскому дѣлу. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Владыки покрыта была бурными, долго несмолкавшими, единодушными аплодисментами.

Заслушана была обстоятельная рѣчь В. А. Королькова въ которой онъ изложилъ ту программу, которой долженъ держаться русскій выборщикъ при выборѣ членовъ Государственной Думы. Г. Корольковъ закончилъ свою рѣчь при дружныхъ аплодисментахъ. Послѣ того произведена была баллотировка лицъ, намѣченныхъ въ кандидаты въ выборщики по 2-му русскому съѣзду.

Инженеръ Владимиръ Алексѣевичъ Корольковъ получилъ огромное большинство записокъ. Д. Скрынченко и И. Метлинъ получили по пяти записокъ.

Такимъ образомъ, кандидатомъ въ выборщики отъ губернскаго русскаго выборнаго комитета и русскихъ организаций оказался избраннымъ В. А. Корольковъ, за котораго Преосвященнѣйшій Владыка приглашалъ подавать голоса всѣхъ православныхъ русскихъ людей 28 сентября въ Коммерческомъ училищѣ.

Избраніе г. Королькова встрѣчено восторженными аплодисментами. Послѣ троекратнаго исполненія хоромъ попечительства трезвости и присутствовавшими народнаго гимна, собраніе пропѣло Преосвященнѣйшему Владыкѣ, Епископу Іоанну, „многія лѣта.“

ПОУЧЕНІЕ

Въ день памяти св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова.

Совершая нынѣ празднество въ честь и славу Небеснаго покровителя Нашего храма и оживляя въ своемъ сознаніи яркія черты его духовнаго образа, мы, братіе, не можемъ не воскликнуть вмѣстѣ съ Церковью: „величія Твоя дѣвственнице, кто повѣсть?“

Произнесено въ церкви Минской Духовной Семинаріи за Архирейской службой.

И въ самомъ дѣлѣ;—нѣтъ словъ достаточно красно-рѣчивыхъ, чтобы изобразить все величіе его естественныхъ и благодатныхъ дарованій, трудно представить ту недостижимую духовную высоту, на которую онъ взошелъ, Сынъ рыбака, бѣдный галилеянинъ—въ царствѣ Христовомъ онъ удостоился высшихъ почестей горняго званія. Въ лицѣ его мы почитаемъ и избраннѣйшаго апостола, взысканнаго отъ Господа особымъ довѣріемъ и нѣжнаю дружескою любовью, и несравненнѣйшаго христіанскаго богослова, оставившаго намъ возвышенное благовѣстіе о Сынѣ Божіемъ и неумолимаго проповѣдника Евангелія, насаждавшаго вѣру Христову тамъ, гдѣ былъ самый „престоль сатаны“ (Апок. II, 13); прославляемъ его и какъ дивнаго пророка, созерцавшаго славу небеснаго Іерусалима и освѣтившаго намъ мракъ будущихъ судебъ царства Божія, и великаго исповѣдника, свидѣтельствовавшаго свою вѣру во Христа у подножія креста Голгоетскаго, и побѣдоноснаго мученика, много пострадавшаго „за слово Божіе и свидѣтельство Іисуса“ (Апок. 1, 2); наконецъ, ублажаемъ его, какъ возлюбленнаго сына Богоматери, усыновленнаго Ей со креста, неусыпнаго стража и хранителя ея до дня Успенія.

Такъ велика слава ап. Іоанна въ Церкви Христовой. Все истинно высокое удивляетъ и страшитъ, здѣсь же мысль христіанина невольно цѣпенѣетъ и ужасается. Но братіе,—какъ на высокую гору ведетъ узкая, едва примѣтная тропинка, такъ и на эту вершину нравственнаго величія и совершенства взошелъ св. апостоль тѣмъ обычнымъ путемъ христіанской жизни и добродѣтели, который предугазанъ каждому изъ насъ, но не всегда замѣчается нами, такъ какъ челоуѣка болѣе манятъ къ себѣ широкія дали грѣховныхъ распутій. По этой причинѣ путь духовнаго возрастанія св. ап. Іоанна можетъ быть для насъ не менѣе поучителенъ, чѣмъ его завершеніе.

Самъ апостоль сохранилъ въ своемъ Евангеліи тотъ случай, который положилъ собою начало его новой жизни и предопредѣлилъ всю его послѣдующую судьбу. Это было

еще въ пору проповѣднической дѣятельности св. Іоанна Крестителя, когда тотъ стоялъ однажды на берегу Іордана съ двумя своими учениками—Андреемъ и Іоанномъ, и, увидѣвъ проходившаго мимо Іисуса, засвидѣтельствовалъ о Немъ: „се Ангелъ Божій!“ Услышавши отъ него эти слова, оба ученика пошли за Іисусомъ. Господь, обратившись и увидѣвъ ихъ, говорить имъ: „что вамъ надобно?“ Они сказали: „Учитель! гдѣ живешь?“—Пойдите и увидите! отвѣтилъ Господь. Они пошли и увидѣли, гдѣ Онъ живетъ, и пребыли у Него тотъ день“. (Іоан. 1, 35—39). Вотъ исторія знакомства будущаго ученика Христова со своимъ Божественнымъ Учителемъ. Въ ней какъ живая встаетъ личность св. Іоанна, ярко обрисовываются тѣ духовныя свойства, которыя сдѣлались основными въ его характерѣ. Этотъ чистый юноша, съ благоговѣніемъ внимающій пламеннымъ рѣчамъ Предтечи Господня и потомъ по слову его идущій за Іисусомъ, не являетъ ли собою высокій примѣръ души нравственно чуткой, ищущей истины, съ увлеченіемъ отдающейся ей? Въ самомъ вопросѣ: „Учитель! гдѣ живешь?“ не слышится ли намъ настойчивость и прямота человѣка, для котораго рѣшеніе вопросовъ бытія—не пустое занятіе, возможное между дѣломъ, но непреоборимая потребность духа, рвущаяся къ свѣту знанія и вѣры? И Господь не отринулъ „безкорыстнаго искателя истины, посвятилъ бесѣдѣ съ нимъ весь тотъ день, какъ въ послѣдствіи отдалъ пытливому фарисею ночь.

Прошло, однако, нѣкоторое время, прежде чѣмъ совершилось окончательное призваніе Св. Іоанна къ апостольскому служенію, и въ этомъ сказала мудрость Господа-Сердцевѣдца. Какъ истинный Небесный Святитель, онъ зналъ ту почву, на которой сѣялъ, и потому, бросивъ зерно евангельской истины въ воспримчивую душу юноши, дальнѣйшій ростъ его предоставилъ собственнымъ силамъ Іоанна, вѣдая, что благодатное сѣмя не загложнетъ, въ свое время пустить ростки и принесетъ плодъ. И дѣйствительно, когда его душа вполне созрѣла для царствія Божія и опредѣ-

лилась въ своемъ настроеніи, Господь положилъ конецъ возможнымъ колебаніямъ его воли властнымъ призывомъ идти за Нимъ и сдѣлаться ловцомъ челоуѣковъ. И онъ оставилъ мрежу свою, пошелъ за Нимъ, чтобы никогда уже больше не разлучаться.

Жажда истины, которая привела ап. Іоанна къ Господу, нашла здѣсь себѣ всецѣлое удовлетвореніе. Исканія кончились; нужно было только войти въ полноту обладанія обрѣтенной истиной. И такъ, какъ истина эта мыслилась имъ воплощенною въ божественномъ лицѣ Христа, то и любовь къ истинѣ претворилась въ его душѣ въ живое, пламенное чувство личной привязанности къ своему Сладчайшему Учителю „Крѣпка, какъ смерть любовь; стрѣлы ея—стрѣлы огненныя... Большія воды не могутъ потушить любви, и рѣки не зальютъ ея“ (П. Пѣсней VIII, 6-7). Эти чудныя слова изрекли уста еще ветхозавѣтнаго челоуѣка. Но какъ хорошо оправдываются они на примѣрѣ ап. Іоанна. Съ тѣхъ поръ, какъ сталъ онъ ученикомъ Христовымъ, ничто не могло сокрушить любви и пылающей ревности сына Громова; напротивъ въ испытаніяхъ она еще болѣе росла и ширилась, подобно многоводному потоку, встрѣчавшему на своемъ пути препятствія. Эта то любовь вызвала къ себѣ отвѣтное чувство со стороны Господа, который, „возлюбилъ сущія своя“ (Іоан. XII,) до конца и съ особенною нѣжностью возлюбилъ цѣломудреннаго юношу—апостола. Она была силою, питавшею его вдохновенное богословствованіе, согрѣтое жаромъ великаго сердца, которое впервые познало и глубоко прочувствовало Ту свѣтовосную истину, что „Богъ любви есть“ (Іоан. IV, 7). Она воодушевляла его на подвиги величайшаго христіанскаго мужества и терпѣнія, когда Господь и ему, вѣрному своему ученику, судилъ испить отъ чаши, которую онъ испилъ, и креститься крещеніемъ, которымъ онъ крестился. Были, конечно, и въ духовной жизни ап. Іоанна свои грѣховныя прираженія; и эта высочайшая Христіанская любовь искушалась движеніями страстей, когда готова была

огнемъ небеснымъ попалить самарянское селеніе (Лук. IX, 54), или мечтала о первыхъ престолахъ въ грядущемъ царствѣ Христовомъ (Марк. X, 37). Но то было вначалѣ: проникаясь же глубже и полнѣе духомъ Христовымъ, она непримѣтно сбрасывала съ себя оболочку земныхъ пристрастій, пока, наконецъ, не разгорѣлась огнемъ серафимской любви.

Итакъ. что же создало высоту и нравственную красоту благодатствованной личности ап. Іоанна? Отвѣтъ ясенъ: это—неутомимая жажда истины, это—беззаветная, самоотверженная любовь ко Христу. Утверждаясь на природной чистотѣ и дѣвственномъ цѣломудріи души апостола, эти силы и стремленія и возрастили на духовной нивѣ челоуѣчества этотъ благоуханнѣйшій цвѣтокъ христіанской добродѣтели.

Волюбленные братіе! неизъяснимо прекрасный духовный образъ ап. Іоанна влечетъ къ себѣ и трогаетъ сердце всякаго челоуѣка-христіанина, но особенно близокъ и дорогъ онъ долженъ быть вамъ. Столѣтній старецъ—апостоль до самой кончины сохранилъ нетронутыми многія юношескія свойства души своей и съ ними навсегда запѣчатлѣлся въ памяти христіанъ. Не найдете ли поэтому вы въ лицѣ и жизни Св. Іоанна нѣкоторыхъ сродныхъ себѣ духовныхъ чертъ, живого подобія тѣхъ стремленій и чувствъ, которыя волнуютъ вашу молодую душу? Они есть, и полнѣе всего выражаются въ той жаждѣ истины, которая представляетъ собою источникъ и центръ всѣхъ духовныхъ притяженій юности. Всякій возрастъ имѣетъ свои цѣли и стремленія, но только юность прекрасна благородной вѣрой въ жизнь бодрымъ и свѣтлымъ идеализмомъ, честностью и безкорыстіемъ своихъ порывовъ. Счастливы вы, что переживаете эту неповторяющуюся пору своей жизни! Сохраните же драгоценныя преимущества вашего возраста до конца дней своихъ, не дайте потухнуть той святой искрѣ, которая горитъ въ груди вашей. Въ ней залогъ правильнаго духовнаго развитія челоуѣка, лучшее украшеніе его, вѣнецъ его высокаго достоинства.

Но, стремясь къ свѣту знанія, разрѣшая тревожные вопросы бытія, ища идеала совершенной жизни, помните, братіе, что только въ христіанствѣ дана человѣку безусловная истина, отвѣчающая всѣмъ запросамъ его души, спасающая его отъ сомнѣній, заблужденій и безысходныхъ противорѣчій. Она принесена на землю Христомъ, Который воезвѣвалъ нѣкогда вслухъ всего человѣчества: „аще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ, и да пьетъ“, Который и „доселѣ зоветъ къ себѣ всѣхъ алчущихъ и жаждущихъ правды голосомъ Церкви Своей. И потому, братіе, вы сугубо счастливы, ибо живете и учитесь въ осіяніи этой истины и стоите у самаго источника Евангельской воды живой. Приходите же къ нему съ духовной жаждой своей, чистыми устами припадайте къ нему. Только чистые сердцемъ узрять Бога, только младенчески непорочнымъ душамъ открываются тайны, сокрытыя отъ премудрыхъ и разумныхъ.

А когда благодать Божія и свѣтъ познанной истины зажгутъ въ вашей душѣ горячее чувство любви ко Христу, не противоборствуйте силѣ этого влеченія, будьте послушны, подобно св. Іоанну, голосу божественнаго призванія и примите ввѣряемый вамъ жребій церковнаго служенія, какъ великій даръ любви и милости Божіей. Знаемъ, что узокъ путь и тѣсны врата, которые предлежатъ вамъ, и немногіе идутъ ими. Но печальный примѣръ малодушныхъ не долженъ ни ослаблять вашей рѣшимости, ни вызывать въ вашей душѣ недоумѣннаго вопроса: „Господи! сей же что?“ Ибо что сказалъ Господь тому же Петру: „Что къ тебѣ? Ты по Мнѣ гряди!“ Всякій идетъ по написанному о немъ въ книгѣ² судьбъ Божіихъ. А потому, какъ ни тяжелъ крестъ, возлагаемый на васъ Христомъ, онъ долженъ быть взятъ и послушно понесенъ вами. Да и можемъ ли мы отказаться отъ него, когда знаемъ, что „отвергнутый нами онъ возлагается на страдальческія плечи Христа.

Ибо можетъ ли забыть христіанинъ, то безусловно

трогательное видѣніе, которое по преданію было ап. Петру въ его предсмертные дни? Уступая горячимъ мольбамъ римскихъ христіанъ, трелетавшихъ за жизнь своего учителя, ап. Петръ рѣшается покинуть городъ и спѣшить изъ Рима. И вдругъ у городскихъ воротъ останавливается пораженный: онъ видитъ Господа согбеннаго подъ тяжестью небомаго Имъ креста. „Камо грядеши Господи?“—воскликнулъ съ горечью Петръ. „Иду второе пострадати,“ отвѣтилъ Господь и сталъ невидимъ. Ап. Петръ понялъ смыслъ бывшаго ему видѣнія, вернулся назадъ и принялъ смерть.

Поймите же и вы, будущіе пастыри, сокрытый здѣсь для васъ урокъ, запечатлѣйте его въ своемъ сердцѣ и помолитесь великому апостолу Христову, чтобы умножились среди васъ люди, исполненные духа его святой любви, чтобы эта любовь, а не случайное сдѣленіе обстоятельствъ, была побудительною причиною къ избранію служенія пастырскаго и чтобы вашимъ уклоненіемъ отъ сего служенія не возлагался новый тягчайшій и мучительнѣйшій крестъ на Спасителя нашего. Аминь.

Свящ. Ст. Кульчицкій.

Епархіальная Хроника.

Рѣчь, сказанная предъ молебномъ при открытіи въ г. Бобруйскѣ учительскихъ курсовъ 16-го сентября 1912 года. Законоучителемъ Священникомъ Михаиломъ Серницкимъ, представителямъ вѣдомствъ и города.

Почтеннѣйшее собраніе.

Сегодня Бобруйское Городское училище празднуетъ открытіе учительскихъ курсовъ и мы всѣ собрались сюда почтить этотъ праздникъ приличнымъ ему торжествомъ. Позволимъ себѣ изложить нѣсколько мыслей, изъясняющихъ то весьма важное значеніе, какое имѣетъ открываемое нынѣ образовательное учрежденіе для нашего города,

для нашего края и всей русской страны и какъ дорого цѣнимъ и свято чтимъ оказанное намъ благодѣяніе.

Въ наше оживленное время стремленія къ культурѣ, когда жизнь стала быстро развиваться, когда на всѣхъ поприщахъ жизни возбуждена дѣятельность общественная, намъ вездѣ нужны работо-способные, хорошіе, честные люди. А въ такихъ людяхъ чувствуется недостатокъ. Мы видимъ, что на трудъ недостаетъ рабочихъ рукъ, для общественной жизни нѣтъ дѣятелей, для домашней жизни нѣтъ вѣрныхъ слугъ, всѣ ищутъ честныхъ, хорошихъ, способныхъ людей. Всѣми сознано, что необходимо, какъ можно болѣе, просвѣщенія, ученія, знанія, потому что надъ простымъ народомъ, именуемымъ себя темнымъ людомъ, виситъ густая тьма невѣжества, предрассудковъ и отсюда разнаго рода пороковъ, преступленій противъ родительской и всякой власти, легкомысленныхъ броженій и религиозныхъ заблужденій. Правительство, заботясь о пользахъ и нуждахъ народныхъ, открывало въ болѣе многолюдныхъ мѣстахъ—мѣстечкахъ и селахъ начальныя народныя училища для обученія дѣтей. Но ученіе, просвѣщеніе, какъ и все новое и общепольное, медленно и съ трудомъ прививалось къ нашему деревенскому народу, все цѣло отданному своей кормилицѣ землѣ. И цѣлыя тысячи пребываютъ еще и теперь въ невѣжествѣ. Въ настоящее время правительство и общество пришло къ мысли, что надо одѣлать ученіе всеобщимъ. Какъ извѣстно всѣмъ, три года тому назадъ въ нашей Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ выработанъ и Высочайше утверждень проектъ всеобщаго обученія. Министерствомъ народнаго просвѣщенія составленъ планъ, или такъ называемая, школьная сѣть для осуществленія проекта всеобщаго обученія. Согласно этому проекту въ настоящее время ежегодно въ Россіи открывается множество народныхъ училищъ и, если не ошибаемся, къ 1924 году проектъ долженъ быть полностью осуществленъ. Такимъ образомъ мы переживаемъ время усиленнаго развитія народнаго просвѣщенія. Школы

умножаются, а къ нимъ требуется и много учителей. Существоющіе у насъ спеціальныя заведенія для подготовки народныхъ учителей не могутъ удовлетворить возрастающихъ потребностей въ учителяхъ начальныхъ училищъ. Въ виду сего по распоряженію г. Министра народнаго просвѣщенія, при живомъ и дѣятельномъ участіи г. Директора народныхъ училищъ Минской губерніи, съ текущаго 1912 года въ нашемъ городѣ при Бобруйскомъ городскомъ училищѣ учреждаются учительскіе двухгодичные курсы для подготовки учителей начальныхъ училищъ. На эти курсы поступаютъ окончившіе городское 4-хъ классное училище. Такимъ образомъ ясно, что высокая задача курсовъ—образовать общество честныхъ и полезныхъ дѣятелей, а церкви истинныхъ и добрыхъ христіанъ. Ясно и то, что празнуемое нынѣ открытіе учительскихъ курсовъ является для насъ радостнымъ событіемъ, потому что даетъ надежды на лучшее будущее. Въ эти священные минуты мы можемъ сказать: „пусть всѣ учатся, пусть всѣ назидаются. Да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ“ (2 Тимѣ. 3, 17.) Отнынѣ нашъ городъ Бобруйскъ играетъ видную роль въ дѣлѣ народнаго образованія. То обстоятельство, что курсы эти открываются въ городѣ Бобруйскѣ, цѣнно для мѣстныхъ небогатыхъ жителей, которымъ открывается широкая возможность дать своимъ дѣтямъ цѣльное законченное образованіе здѣсь-же на мѣстѣ.

За тѣ цѣлыя поколѣнія дѣтей, кои будутъ учиться и коимъ нынѣшній праздникъ просвѣщенія несетъ радость и утѣшеніе, за нихъ мы чувствуемъ въ себѣ долгъ сказать: слава и благодареніе Богу, Отцу свѣтовъ, отъ котораго исходятъ и мысли благія и даръ совершенъ. Слава Нашему Государю Императору, Державному Хозяину Русской земли. Да будетъ глубокая и искренняя признательность всѣмъ начальникамъ и радѣтелямъ народнаго просвѣщенія. Приносимъ глубокую благодарность нашимъ дорогимъ гостямъ, почтившимъ своимъ присутствіемъ настоящее торжество.

Поздравляю сослуживцевъ по городскому училищу съ началомъ новаго и великаго дѣла, а Васъ, любезные юноши, съ поступленіемъ на курсы и съ той высокою цѣлію служенія общему благу народному, какую Вы ставите себѣ. Помните, что Вы первыми поступаете на курсы и что начальство, и общество на Васъ будутъ смотрѣть и отъ Васъ ожидаютъ, что Вы оправдаете надежды. Докажите на дѣлѣ Ваше призваніе и своимъ трудомъ и прилежаніямъ къ своему дѣлу, своею кротостію и послушаніемъ покажите добрый примѣръ Вашимъ будущимъ товарищамъ и прославьте наше городское училище, при которомъ пріютились курсы.

Въ заключеніе отъ души пожелаемъ, да растетъ и процвѣтаетъ молодое дѣло, и помолимся, да будетъ на немъ Божіе благословеніе. Аминь.

Бобруйскаго Собора Священникъ Михайль Серницкій.

Село Островъ, Пинскаго уѣзда.

9-го сентября, по окончаніи Божественной литургіи, по предложенію настоятеля Островской церкви А. Любича, состоялось въ зданіи народной земской школы засѣданіе членовъ церковнаго Братства.

Предъ открытіемъ засѣданія присутствующими были пропѣты: „Днесъ благодать Святаго Духа нась собра“... и тропарь празднику Рождества Пресвятыя Богородицы, затѣмъ настоятелемъ церкви была сказана религіозно-патріотическая рѣчь.

На засѣданіи разсматривались, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) объ усиленіи мѣръ противъ народнаго пьянства, 2) объ исправленіи кладбищъ, 3) о предстоящемъ 1 окт. крестномъ ходѣ изъ села Острова въ с. Неньковичи, по случаю тамъ храмоваго праздника и, наконецъ, была прочитана одна изъ брошюръ Минск. Епарх. миссіонера, священника о. К. Околовича, о предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу.

По окончаніи обсужденія и рѣшенія означенныхъ вопросовъ, хоръ пѣвчихъ пропѣлъ: „Великое Славословіе, Достойно есть... Милосердія двери... и Спаси Господи“...

Насыщенные духовною бесѣдою слушатели разошлись по домамъ.

И въ этотъ день незамѣтно было, чтобы народъ проводилъ праздничное время въ чрезмѣрномъ пьянствѣ и грубыхъ удовольствіяхъ вообще.

Теперь опытъ доказалъ, что съ открытіемъ въ с. Островѣ церковнаго Братства религіозно-нравственное состояніе здѣшняго народа значительно приподнято. Благодаря мѣрамъ Братства, направленнымъ къ уничтоженію и преслѣдованію тайной продажи водки, притоны этой продажи въ районѣ прихода исчезли, а съ исчезновеніемъ ихъ и деморализующаго вліянія на окружающій міръ не стало. Дѣти малыя уже не являются свидѣтелями здѣсь грубаго цинизма и разнузданной удали размашистой русской природы, они собираются въ школу для слушанія полезныхъ свѣдѣній для своей религіозно-нравственной жизни. Это—залогъ повышения нравственности будущихъ поколѣній съ надеждою на развитіе ихъ отъ силы въ силу въ лѣтахъ грядущихъ. Исчезли эти притоны, и лѣнивый мужикъ не идетъ сюда изъ желанія праздно убивать дорогое время и найти себѣ подходящую компанію.

Слава Богу, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ увеличилось число посѣтителей храма Божія. Внѣбогослужебныя собесѣдованія приобрѣли себѣ болѣе участниковъ. Народная школа больше обращаетъ на себя вниманія и сочувствія прихожанъ. Уменьшилось количество воровства, лжесвидѣтельства. Благодаря открытію и полезному функционированію церковнаго Братства, и нашъ храмовой праздникъ 8 сентября былъ проведенъ воистину по христіански.

Архіерейскія служенія. Сянября 16 дня, въ нед. 18-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Слуцкій, въ 10 час. утра, изволилъ совершать въ Минскомъ Кааедральномъ Соборѣ Божественную Литургію; въ сослуженіи съ его Преосвященствомъ были: Кааедр. Протоіерей Д. Павскій, Ректоръ Семинаріи, прот. І. Язвцкій, прот. І. Шенець, Свящ. Ст. Кульчицкій. За литургіей былъ рукоположенъ во священника діак. Левъ Мацкевичъ. Во время причастнаго поученіа произнесъ Каае. Прот. Д. Павскій.

Сянября 18 дня, послѣ литургіи, совершенной въ церкви мужского Св.-Духова монастыря, Его Преосвященство изволилъ совершить благодарственное ко Господу Богу молебствіе по случаю открытіа выборовъ уполномоченныхъ отъ землевладѣльцевъ Минскаго уѣзда, предъ началомъ коего сказано была Владыкою приличествующая случаю рѣчь

Сянября 23 дня, въ нед. 19-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, въ 10 ч. утра, изволилъ совершить въ Минскомъ Кааедральномъ Соборѣ Божественную литургію; въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ были: Кааедр. Протоіерей Д. Павскій, Протоіерей І. Чудиновичъ, Свящ. Ст. Кульчицкій и свящ. Игн. Рабцевичъ. За литургіей былъ рукоположенъ во священника опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Обровъ, Пинскаго у., діаконъ І. Панько. Очередное поученіе во время причастна произнесъ священникъ женскаго монастыря Михайль Соловьевичъ.

Храмовой праздникъ въ Духовной Семинаріи. 26 сянября въ день памяти Св. Апостала и Евангелиста Іоанна Богослова; Его Преосвященство, въ 10 ч. утра изволилъ прибыть въ Духовную Семинарію для совершенія литургіи, по случаю храмового праздника въ Семинаріи. У подъѣзда Семинаріи Его Преосвященство былъ встрѣченъ Ректоромъ и Инспекторомъ Семинаріи и о. Ключаремъ Кааедральнаго Собора, а въ вестибюль—корпораціей служащихъ въ Семинаріи и хоромъ воспитанниковъ, исполнившихъ тропарь Св. Іоанну Богослову, и со славой из-

волил прослѣдовать въ семинарскую церковь. Въ сослуженіи съ его Преосвященствомъ были: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей І. Язвицкій, Духовникъ Семинарскихъ воспитанниковъ, Свящ. В. Плышевскій, Ключарь Каѳедрального Собора Священникъ С. Кульчицкій и Священникъ Тюремной церкви Лавръ Васюковичъ. вмѣсто причастнаго стиха преподаватель Свящ. Кульчицкій произнесъ слово. По окончаніи литургіи было совершено Его Преосвященствомъ молебствіе къ св. Ап. и Евангелисту Іоанну Богослову, послѣ котораго Его Преосвященство изволилъ самъ давать св. крестъ для цѣлованія всѣмъ воспитанникамъ и богомольцамъ. Затѣмъ Его Преосвященство изволилъ присутствовать на общемъ годичномъ собраніи членовъ Кирилло—Меодіевскаго Братства при Семинаріи, гдѣ обратился къ воспитанникамъ съ душевной рѣчью, въ которой отмѣтилъ ихъ усердіе къ храму Божію и единодушіе во взаимныхъ отношеніяхъ какъ между собою, такъ и къ своимъ воспитателямъ и наставникамъ и молитвенно пожелалъ имъ пребывать и впредь въ этомъ единодушіи. Послѣ собранія Его Преосвященство посѣтилъ во время ученическаго обѣда столовую учениковъ и здѣсь милостиво бесѣдовалъ съ воспитанниками. Провожаемый начальствующими Семинаріи Владыка въ половинѣ второго отбылъ изъ Семинаріи.

Храмъ семинарскій уже 7 лѣтъ не видѣлъ въ своихъ стѣнахъ торжественнаго Архіерейскаго служенія, и настоящее служеніе нашего милостивѣйшаго Архипастыря настолько отгѣнило храмовой праздникъ, что вызвало не только большой подъемъ религіознаго чувства, но и общую радость и безграничную благодарность. Всѣ въ одинъ голосъ говорили: „Спасибо нашему Владыкѣ, у насъ теперь дѣйствительно храмовой праздникъ“. Милостивое посѣщеніе Архипастыремъ ученической столовой и отеческая бесѣда его здѣсь съ воспитанниками, безъ преувеличенія можно сказать, покорила сердца всѣхъ воспитанниковъ и запечатлѣла въ нихъ образъ Владыки, какъ любвеобильнаго Отца, пекущагося о чадахъ своихъ.

Отъ Редакціи.

Редакція покорѣйше проситъ всѣхъ о. о. Настоятелей церквей Минской Епархіи, по полученіи настоящаго № Вѣдомостей, увѣдомить Редакцію о тѣхъ измѣненіяхъ въ адресахъ, кои необходимо сдѣлать въ нихъ для болѣе удобнаго и скорого полученія Вѣдомостей.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Минскъ, 1 октября.—Религіозныя основы русской культуры.—Римско католическая церковь въ Россіи и за границей.—Изъ духовной печати.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Мѣстная жизнь.—Поученіе въ день евангелиста Іоанна Богослова.—Епарх. Хроника.—Объявленіе.—Приложеніе: Листокъ для народа № 6.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. М. Пановъ.

Минскъ. Захар. ул., Электро-типографія С. А. Некрасова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ.—28-й г. изданія.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛЪ. — Одобренъ всѣми вѣдомствами.

52 №№ журнала **2000** ст. текста изв. **800** иллюстрацій, отражающихъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей свыше духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго. Журналъ ставитъ своею задачею: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждого христіанина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ нападокъ на него современнаго невѣрія.

10 **книгъ** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ — больш. формата четкаго шрифта. **ПЛАТОНА, МИТР. МОСКОВСКАГО**
Митр. Платонъ, знаменитый церковный витія („Русскій Златоустъ“) былъ носителемъ русскаго національно-патріотическаго духа, и умеръ 11 ноября 1812 г. Такимъ образомъ, знаменательная годовщина 100-лѣтія Отечественной войны совпадаетъ съ памятью о святителѣ-патріотѣ

2 **книги** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ — больш. формата четкаго шрифта. **СВ. КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО**
который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣрученія. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христ. ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинствъ.

6 **книгъ** Сочиненіе известнаго современнаго церковнаго писателя-публициста **Е. ПОСЕЛЯНИНА**
идеалы христіанской жизни
Въ этомъ сочиненіи, зовущемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу, — авторъ совмѣщаетъ глубокую религіозность и христ. настроенность съ большимъ худож. талантомъ.

16 **КНИЖЕКЪ**
назид. и вѣро-
учит. библиотеки.

ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ.
ДУХОВНАЯ НИВА

1. Православное ученіе о спасеніи. Сергія, Архіеп. Флаландскаго
2—4. Вѣра, надежда, любовь. Весѣды Анатолия, Архіеп. Могилевскаго.
5—6. Сынъ Человѣческій среди сыновъ людскихъ. Евангельскія харак-
теристики. В. Карпенгера. Ед. Рипонскаго. 7—8. Живыя души. Проф.
Моск. дух. акад. М. М. Тарѣева. 9—10. Христіанство и соврем. соціал-
лизмъ. Опытъ опроверженія антихрист. ученій. Проф. прот. Н. С. Стел-
лецкаго. 11. Религія и наука. Опроверженіе научнаго невѣрія. Проф.
прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и жизни. Цѣль и смыслъ
человѣческой жизни. Свящ. Е. В. Лаядышева. 14—16. Когда наступитъ
мракъ... Идейно-религіозное повѣствованіе. Торна. Переводъ съ авглійск

И

ко дню празднованія 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ
будетъ разосланъ **БЕЗПЛАТНО** всѣмъ г. г. подписчикамъ:

АЛЬБОМЪ рисунковъ профессора истори- **В. П. Верещагина,**
ческой живописи Император-
ской Академіи художествъ съ характеристикой царствованія всѣхъ
представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра

И. В. Баженова о смутномъ времени, призваніи на царство Ми-
хаила Феодоровича Романова, о его дѣятельности
и значеніи Дома Романовыхъ для Россіи. **АЛЬБОМЪ** Уч. Ком. Мин.
Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ
для библиотекъ средн. уч. зав., а также для выдачи учащимся въ на-
граду и для библиотекъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ.

Подписная цѣна на **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** съ прилож. безъ **6 руб.**
дост. въ СІВ. 5 р. Съ дост. и перес. по Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 2 р., къ
1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальныя.

Главная контора и редація: С.-Петербургъ, Стремляная, 12, собств. домъ.
Редакторъ Е. А. Поповичій. Издатель П. П. Сойкинъ.

Сентябрьская книжка СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

Въ сентябрьской книжкѣ напечатано:

I.

Отжившіе типы.

Очерки Н. Мердеръ. Талантливая писательница даетъ рядъ разстазовъ, отдѣльныхъ по содержанию, и общихъ по духу.

II.

Грезель

Романъ Сентъ-Олера.

Въ этомъ большомъ историческомъ романѣ авторъ, рафъ де-Сентъ-Оеръ, съ искренностью истиннаго художника рисуетъ эпоху Великой французской Революціи полной оробавыхъ ужасовъ.

Авторъ въ предисловіи заявляетъ, что въ описаніи сценъ гнусныхъ оргій и грязнаго разврата того времени онъ избѣгалъ всего того, что было-бы недопустимо въ печати.

Тѣмъ не менѣе, многіе эпизоды ужасающаго одичанія нравовъ автору волей-неволей пришлось воспроизвести въ всемъ ихъ ужасѣ и гнусности.

Цѣна за три тома романовъ: июль августъ, и сентябрь
1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“, и три тома романовъ съ 1-го іюля 1912 г. по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 рубля. Адресъ Конторы Сборника романовъ „Свѣтъ“, СІБ Невскій, 136.

ЛИСТОКЪ ДЛѢ НАРОДА.

Издание Минскаго Православнаго Братства во имя Св. Николая.

Православному народу братскій совѣтъ по случаю появленія секты „іоаннитовъ“.

Обращаюсь къ вамъ, православно-русскіе люди, съ своимъ пастырскимъ словомъ увѣщанія и молю васъ: берегитесь, братья и сестры, проповѣдниковъ новаго и весьма опаснаго еретическаго ученія; берегитесь такъ называемыхъ *іоаннитовъ*, которые стали появляться въ нѣкоторыхъ уголкахъ нашей Матушки-Руси.

Большинство этихъ проповѣдниковъ,—какъ вы сами знаете,—женщины. Ходятъ онѣ большею частью босыя, въ полумонашескомъ одѣяніи. При входѣ въ домъ онѣ истово и усердно крестятся; молятся и дѣлаютъ глубокіе поклоны, затѣмъ говорятъ, что пріѣхали онѣ изъ Петербурга или Кронштадта, изъ домовъ трудолюбія и предлагаютъ купить у нихъ книжки, брошюры, листки, портреты и натѣльные медальоны съ изображеніемъ покойнаго Кронштадтскаго пастыря о. Іоанна. Продають вѣнки своей грубой работы и портреты нѣкоихъ Матроны Киселевой и Пустошкина, а также книжки и листки съ краткими ихъ жизнеописаніями и стихами, посвященными въ честь ихъ.

Нужно сказать, что все это продають онѣ по очень высокой цѣнѣ.

Затѣмъ іоанниты и іоаннитки начинаютъ знакомить со своимъ „высокимъ“ образомъ жизни и съ тѣмъ ученіемъ, котораго онѣ держатся.

Проповѣдники іоаннитства объявляютъ умершаго протоіерея Іоанна Кронштадтскаго Сыномъ Божиимъ, „вторымъ лицомъ Пресв. Троицы, Христомъ, Спасителемъ міра и Судіею вселенной“. „Батюшка Іоаннъ Кронштадтскій, по словамъ ихъ, есть самъ воплотившійся Трїипостасный Богъ, сошедшій на землю“. Ему, поэтому, іоанниты воздаютъ божеское почитаніе и прославленіе, Его портреты вѣшаютъ въ домахъ рядомъ съ иконами. Возжигаютъ предъ ними свѣчи и лампы, воскуряютъ ладонъ, молятся и даже служать ему молебны съ чтеніемъ акаѣста, составленнаго еретикомъ іоаннитомъ Пономаревымъ.

Еретики-іоанниты увѣряютъ простой народъ, что еще лѣтъ 10—15 и настанетъ страшный судъ; судить весь міръ будетъ батюшка о. Іоаннъ и что, поэтому, для достиженія спасенія нужно продать все свое имущество и прекратить супружескія отношенія между мужемъ и женой.

Неудовлетворяясь такимъ богохульнымъ вымысломъ, іоанниты начали богохульно называть своихъ учителей старцевъ: Пустошкина—Іоанномъ Предтечею, Петрова—арх. Михаиломъ, а руководившую ими женщину Матрону Киселеву—Богородицей.

Таково приблизительно опасное изувѣрное ученіе еретиковъ-іоаннитовъ.

Братья и сестры! Подумайте своимъ чистымъ, здоровымъ умомъ и скажите: можно-ли считать прот. Іоанна Кронштадтскаго Сыномъ Божиимъ, а какую-то простую, грубую необразованную деревенскую бабу Матрону—Богородицей?

Конечно, скажете вы, *никогда и ни за что!*

Да, мы, православные христіане, никакъ не можемъ считать прот. Іоанна Сергіева „святимъ“, ибо, хоть Господь и украсилъ батюшку за его праведную жизнь великими благодатными дарами, но мы знаемъ, что „почившій батюшка, какъ онъ и самъ

признавалъ себя, былъ грѣшный, смертный человѣкъ, рожденный по естественному закону отъ такихъ-же смертныхъ людей; онъ былъ благочестивый православный іерей, принявшій благодать священства отъ православнаго епископа, а раньше повѣнчанный съ своею женою православнымъ священникомъ“. (Св. Синодъ объ іоаннитахъ).

Самъ о. Іоаннъ никогда не превозносился собою, но всегда считалъ себя „недостойнѣйшимъ изъ людей“, „последнимъ человѣкомъ“. „Когда я посмотрю внутрь себя,—пишетъ о. Іоаннъ въ своей книгѣ „Моя жизнь во Христѣ“,—въ сердце свое. Боже мой что я вижу! Бездну согрѣшеній вольныхъ и невольныхъ, бездну немощей, искушеній... тьму непроглядную, тысячи погибелей и смертей, вижу въ себѣ иногда настоящій адъ кромѣшный“.

Да замолкнутъ-же предъ этими великими зловами о. Іоанна дерзкія уста еретиковъ-іоаннитовъ.

Нельзя считать батюшку о. Іоанна и Сыномъ Божиимъ, ибо это великій смертный грѣхъ, это—хула на Бога, которая не простится ни въ сей, ни въ будущей вѣкъ. „*Единъ есть Богъ,—говоритъ ап. Павелъ единъ и Посредникъ между Богомъ и человекомъ Христосъ Іисусъ*“ (1 Тим. 2,5), и въ другомъ мѣстѣ: „*у насъ одинъ Богъ Отецъ.. и одинъ Господь Іисусъ Христосъ, Которымъ все, и мы Имъ*“ (1 Кор. 8,6). Нѣтъ у насъ другого Сына Божія, кромѣ Іисуса Христа, нѣтъ и другого Спасителя, кромѣ распятаго да насъ при Понтійстемъ Пилатѣ.

Что-же касается Матроны Киселевой, Пустошкина и др., которыхъ іоанниты считаютъ небожителями, то ясно, что они, какъ назвалъ ихъ Св. Синодъ, или „изступленные безумцы, или злые обманщики, праведно проклятые отцомъ Іоанномъ“.

Еретики-іоанниты проповѣдуютъ о скорой кончинѣ міра, страшномъ судѣ и что судить весь міръ будетъ о. Іоаннъ Кройштадтскій.

Какая новая, какая страшная хула!

Самъ Іисусъ Христосъ сказалъ, что „о днѣ пришествія Христова никто не знаетъ, и Ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ“ (Мѣ. 24, 36). Какая дерзость оспаривать слова Самаго Господа Спасителя!

Судъ-же Божій, судъ послѣдній и страшный будетъ производить Христосъ Сынъ Божій во всей славы Своей и всѣ Святые Ангелы съ Нимъ (Мѣ. 25—31).

Вы видите, братья и сестры, что проповѣдь іоаннитовъ о скорой кончинѣ міра есть злой и наглый обманъ. ничего общаго со словомъ Божиимъ не имѣющей. Эти еретики просто хотятъ обмануть доврчивыхъ людей, уговорить ихъ распродать свое добытое потомъ и мозолями имущество, деньги ихъ себѣ забрать, а самихъ завлечь въ свои притоны, гдѣ держать ихъ въ полномъ рабствѣ и полномъ подчиненіи себѣ.

Еретики—іоанниты, подъ видомъ благочестія, разлучаютъ законныхъ супруговъ другъ отъ друга, считая совмѣстную жизнь ихъ грѣхомъ. А то забываютъ, что самъ батюшка о. Іоаннъ всегда говорилъ: *бракъ честенъ и ложе нескверно; блудниковъ-же и прелюбодѣевъ судитъ Богъ* (Евр. 13, 4).

Бракъ христіанскій есть союзъ во образъ Христа съ церковью для благословеннаго рожденія и христіанскаго воспитанія дѣтей.

Если-бы батюшка о. Іоаннъ дѣйствительно былъ противъ семейной супружеской жизни, то онъ не любилъ-бы такъ дѣтей—этотъ плодъ христіанскаго брака, не имѣлъ-бы такъ много крестниковъ. А какъ нѣжно относился онъ къ хорошимъ и добросовѣстнымъ христіанскимъ супругамъ!..

Вы видите, православные люди, что ученіе іоаннитовъ о божествѣ о. Іоанна, о скорой кончинѣ міра и т. п. противно ученію слова Божія. Ученіе іоаннитовъ есть ученіе богохульное и безумное. Этихъ

сектантовъ и ихъ вожаковъ не разъ проклиналъ въ своей жизни и самъ батюшка о. Іоаннъ.

Такъ, въ 1903 г., 2 октября, о. Іоаннъ вотъ что сказалъ объ іоаннитахъ всему собравшемуся народу въ храмъ с. Плещеева, Костромской губ.:

— „Братья и сестры! У васъ появился новый лжеучитель... Иванъ Артамоновъ Пономаревъ исповѣдуетъ ученіе новое, никогда не бывшее. Его ученіе—ужаснѣйшая богохульнѣйшая ересь. Меня, обыкновеннаго грѣшнаго человѣка, онъ называетъ *Троицей*. Объявляю вамъ, что по такому ученію Иванъ Артамоновъ—злѣйшій еретикъ. Не слушайте его!.. Не имѣйте съ нимъ никакого общенія по вѣрѣ! Оставьте его! Удаляйтесь отъ него!..“

Этому-же самому Пономареву, написавшему въ честь о. Іоанна богохульный акаѣистъ, батюшка написалъ слѣдующее.

Иванъ Артамоновъ! Мнѣ препроводили твой несмысленный, безумный, святотатственный и богохульный акаѣистъ моему недостоинству. Кто тебѣ, невѣжда, внушилъ этотъ акаѣистъ? Полагаю, что сатана. Какъ ты, глупѣйшій, осмѣлился во зло употребить мое имя, и мнѣ, грѣшному человѣку, хотя и священнику, составить акаѣистъ, подобающій только святымъ?! Чего, чего ты не нагромоздилъ, какихъ неподражаемыхъ богохульствъ! Никакому здравомыслящему человѣку читать невозможно безчисленныхъ несуразностей въ твоёмъ книгомарательствѣ. И ты читалъ слова безумія твоего простодушнымъ людямъ, простымъ и неученымъ. И они тебѣ, безумцу и самозванцу, вѣрили... И какъ ты смѣлъ меня, грѣшнаго, произвестъ во святыя?.. Проклинаю я твой акаѣистъ (Цер. Вѣд., 1910 г. № 10).

Въ 1907 г. о. Іоаннъ написалъ епископу Вологодскому Никону, на его запросъ объ іоаннитахъ, между прочимъ слѣдующія строки:

„Нелѣпости, проповѣдуемыя книгоношами и бабами, я искренно проклиною и ни однимъ помысломъ не причастенъ имъ. Они вообразили, что можно свободно учить народъ всякому вздору безнаказанно. Такихъ людей надобно дѣйствительно лишить свободы и подвергать строгому наказанію. Пишу эти строки съ *проклятіемъ* всему ученію, которое распространяють назвавшіеся моимъ именемъ „іоанниты“, („Церк. Слово“, 1908 г. № 64).

На вопросъ членовъ Ярославскаго отдѣла Союза Русскаго Народа о томъ, знаетъ ли онъ (о. Іоаннъ) мошенническія продѣлки іоаннитовъ, прикрываемыя его именемъ, и что эти сектанты почитаютъ его за Іисуса Христа, а своихъ вожаковъ (Пустошкина, Петрова) за ангеловъ и апостоловъ, батюшка, всплеснувъ при этихъ словахъ руками и плюнувъ въ сторону, отвѣтилъ:

— „Я и раньше заявилъ въ печати, что ничего общаго съ іоаннитами не имѣю, и ихъ неоднократно проклиналъ, и теперь я, какъ православный священникъ, передъ вами, какъ передъ свидѣтелями, проклиною ихъ“.

Послѣ сего о. Іоаннъ сказалъ явившемуся какъ-бы съ раскаяніемъ Петрову:

— „Я много разъ тебя прощаль, но теперь не прощаю, и сегодня уходи отъ меня вонъ со своею шайкой, и передай имъ, что *и тебя и ихъ проклиною именемъ Бога*“ („Посл. Св. Синода объ іоаннитахъ“).

Когда-же о. Іоаннъ узналъ изъ газетъ объ осужденіи Св. Синодомъ лжеученія іоаннитовъ, то съ радостью сказалъ:

— „Теперь я спокойно умру!“

Видите, православные люди, какъ самъ великій молитвенникъ прот. о. Іоаннъ Кронштадскій относился къ іоаннитамъ. Если-бы они проповѣдывали свое богохульное ученіе просто по своему заблужденію, то „благодѣтельный батюшка вразумилъ-бы ихъ простоту;

но онъ зналъ, что эти люди свои выдумки о скоромъ судѣ Божіемъ и о сошествіи Бога и святыхъ на землю распространяли и распространяютъ съ безчестно корыстною цѣлью, для того, чтобы, прельстивъ довѣрчивый народъ, потомъ тѣмъ легче ободрать его, а на вымогаемыя деньги предаваться угоденію плоти во всѣхъ его видахъ, о нихъ-же страшно есть и глаголати.“ (Св. Сѹнодь объ іоаннитахъ).

Въ нынѣшнемъ-же 1912 году Св. Сѹнодь, находя ученіе іоаннитовъ вреднымъ, наименовалъ ихъ не православными и не іоаннитами, а просто „хлыстами“ *киселевскаго толка*“, или „киселевцами“, по фамиліи ихъ ложной богородицы-Матроны Киселевой.

Берегитесь правосл. христіане, хлыстовъ-киселевцевъ, могущихъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ“ (Мѣ. 10,28), Удаляйтесь не только ихъ учителя Пономарева, но и всякаго другого, подобнаго ему, ерѣтика іоаннита, хотя-бы онъ обращался къ вамъ съ самыми ласковыми словами и даже дарилъ васъ деньгами.

Бойтесь ихъ, какъ чумы и заразы; бойтесь во имя уважаемаго и любимаго вами Кронштадтскаго молитвенника о. Іоанна, который самъ проклялъ ихъ.

Не слушайте ихъ погубнаго ученія и въ дома свои хлыстовъ-киселевцевъ не принимайте. „Всякаго преступающаго ученіа Христова (какъ, напр. іоанниты) не принимайте въ домъ, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, и не привѣтствуйте его, ибо привѣтствующій его участвуетъ въ злыхъ дѣлахъ его“ (2Іоан. 1,9-11)

Православные христіане! Если кто изъ васъ доселѣ заблуждался, считая по неразумнѣю своему о. Іоанна Кронштадтскаго уже прославленнымъ *святымъ* или *Сыномъ Божіимъ* таковыя да придутъ въ разумъ и да спѣшатъ примириться съ Богомъ и Его св. Церковью въ таинствѣ покаянія. Въ чистосердечной исповѣди предъ своимъ духовнымъ отцомъ пусть они покаются въ своемъ заблужденіи. И если-

бы случилось, что кто-нибудь связалъ себя съ лже-учителями какою-либо неразумной клятвою, то и отъ этой клятвы разрѣшить ихъ духовный отецъ властью, отъ Бога ему данною (Св. Синодъ объ іоаннит.)

Идите за разрѣшеніемъ всѣхъ вашихъ недоразумѣній къ вашимъ мѣстнымъ батюшкамъ, слушайте ихъ во всемъ, только отъ нихъ вы можете узнать истину Христову, а не у разныхъ проходимцевъ хлыстовъ-киселевцевъ!

Проклятые достохвальнѣйшимъ батюшкою о. Іоанномъ киселевцы-іоанниты, не услышатъ-ли они на страшномъ судѣ такихъ словъ Христа:

„Идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный уготованный диаволу и ангеламъ его“, (Мѡ. 25,41)

Убойтесь-же и вы, братья и сестры, этихъ страшныхъ словъ Христа, не слушайте лживаго и пагубнаго ученія хлыстовъ-киселевцевъ, не разговаривайте съ ними, избѣгайте ихъ до тѣхъ поръ, пока они не покаются въ своемъ лживомъ ученіи и опять не стануть истинными дѣтьми своей матери-Православной Церкви.

Минскій Епархіальный миесіонеръ,
священникъ К. Околовичъ.

Православные! передавайте другъ другу
ЭТОТЪ ЛИСТОКЪ,

Приложеніе къ № 19 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ.