

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

28 ФЕВРАЛЯ—6 МАРТА

№ 9

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

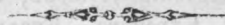
А.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Лаврентію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 октября 1903 года № 768, и приложенную къ оному жалобу діакона церкви села Проточнаго, Новооскольскаго уѣзда, Антонія Аушева съ просьбою предписать Курскому Епархіальному Начальству произвести дополнительное слѣдствіе по обвиненію священника Андрея Бѣлявскаго въ разныхъ проступкахъ и отмѣнить рѣшеніе Курскаго Епархіальнаго Начальства, коимъ Бѣлявскій оправданъ, а Аушевъ прирешенъ къ пятирублевому штрафу. ПРИКАЗАЛИ: Діаконъ церкви села Проточнаго, Новооскольскаго уѣзда, Антоній Аушевъ, объясняя, что на слѣдствіи, произведенномъ въ Курскомъ Епархіальномъ Управленіи по

обвиненію священника Андрея Бѣлявскаго въ разныхъ проступкахъ не по всѣмъ пунктамъ и не всѣ были допрошены свидѣтели, вѣдѣствіе чего и постановлено по сему дѣлу неправильное рѣшеніе, коимъ Бѣлявскій освобожденъ отъ суда, а онъ, жалобщикъ, оштрафованъ пятью рублями, просить Святѣйшій Синодъ отмѣнить таковое рѣшеніе Курскаго Епархіальнаго Начальства и предписать произвести дополнительное слѣдствіе. Изъ объяснительнаго по сему представленія Вашего Преосвященства и подлиннаго консисторскаго производства усматривается слѣдующее: въ 1898 году діаконъ Аушевъ и псаломщикъ Долычевъ приносили жалобу Епархіальному Начальству на своего приходскаго священника Бѣлявскаго, обвиняя его во многихъ предосудительныхъ поступкахъ, и просили произвести о названномъ священникѣ формальное слѣдствіе; Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ эту жалобу, нашло, что часть заявленныхъ на священника Бѣлявскаго обвиненій была уже на разсмотрѣніи Епархіальнаго Начальства, а другая часть должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія за отсутствіемъ жалобъ со стороны самихъ потерпѣвшихъ, по остальнымъ же семи обвинительнымъ пунктамъ назначило слѣдствіе; на слѣдствіи допрошенные подприсягою свидѣтели не подтвердили заявленныхъ на священникъ Бѣлявскаго обвиненій и удостовѣрили, что Бѣлявскій — священникъ исправный, а жалобщики, особенно діаконъ Аушевъ, отличались грубостію и дерзостію по отношенію ко всѣмъ священникамъ, служившимъ въ мѣстномъ приходѣ; обсудивъ обнаруженные слѣдствіемъ данныя, Епархіальное Начальство 19 — 26 февраля 1903 года постановило: священника Бѣлявскаго отъ суда по настоящему дѣлу освободить, а діакона Аушева и псаломщика Долычева, за указанные свидѣтелями неблагоповеденіе, оштрафовать: перваго пятью рублями, а втораго тремя. Признавая, по разсмотрѣніи сего дѣла, состоявшееся по оному рѣшеніе Курскаго Епархіальнаго Начальства правильнымъ, а вышеизложенную жалобу діакона Аушева не заслуживающе уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для сдѣяннаго и объявленія жалобщику, послать Вашему Преосвященству указъ, съ возвращеніемъ подлиннаго консисторскаго дѣлопроизводства.



Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

I. Утвержденія

Резолюціею Его Пресвященства утверждены:

28 февраля, и. д. псаломщика Вознесенской церкви гор. Путивля *Виссаріонъ Корніевскій*—въ должности псаломщика; 4 марта, и. д. псаломщика села Дроновки, Рыльского уѣзда, *Николай Моисеевъ*—въ должности псаломщика.

II. Определенія на мѣста.

Резолюціею Его Пресвященства определены:

27 февраля, состоящій на псаломщицкой вакансіи въ селѣ Ярыгинѣ, Обоянскаго уѣзда, діаконъ *Федоръ Жилевскій*—на діаконское мѣсто въ село Вышнюю Пѣну, Обоянскаго уѣзда; псаломщикъ села Коровяковки, Рыльского уѣзда, *Кириллъ Полянскій*—діакономъ въ село Алексѣевку, Рыльского уѣзда; заштатный псаломщикъ *Константинъ Евдокимовъ*—на псаломщицкое мѣсто въ село Стремоуховъ Бобрискъ, Льговскаго уѣзда; 1 марта діаконъ на псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Смородинномъ, Фатежскаго уѣзда, *Михаилъ Истоминъ*—на діаконское мѣсто въ село Дубянку, Старооскольскаго уѣзда; 2 марта діаконъ села Никольскаго, Тимскаго уѣзда, *Николай Арбузовъ*—священникомъ съ слоб. Чернянку, Ново-Оскольскаго уѣзда; окончившій курсъ Духовнаго училища *Кронидъ Тимоновъ*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Арбузово, Дмитріевскаго уѣзда; 3 марта, діаконъ на псаломщицкой вакансіи въ селѣ Штевцѣ, Щигровскаго уѣзда, *Григорій Платоновъ*—на діаконское мѣсто въ село Большой Эмѣинецъ, Щигровскаго уѣзда; 4 марта, надзиратель Старо-Оскольскаго духовнаго училища *Димитрій Андреевъ*—священникомъ въ слоб. Ъздоцкую, Старо-Оскольскаго уѣзда; діаконъ на псаломщицкой вакансіи въ селѣ Нижнемъ Гуторовѣ, Курскаго уѣзда, *Николай Антоновъ*—штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ; сынъ пса-

ломщика *Аванасій Гунченко*—допущень къ исправленію должности псаломщика въ село Реняховку, Грайворонскаго уѣзда, священникъ села Платовца Корочанскаго уѣзда къ соборной церкви г. Корочи:

III. Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:

27 февраля, священникъ слоб. Чернянки, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Іоанъ Колосовскій*—къ Троицкой церкви зашт. гор. Мирополья, Суджанскаго уѣзда; *3 марта*, діаконъ села Нижняго Гуторова, Курскаго уѣзда, *Александръ Антоновъ*—въ село Никольское, Тимскаго уѣзда; *4 марта*, священникъ слоб. Бздопкой, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Тихонъ Поповъ*—къ Казанско-Николаевской церкви гор. Старога Оскола.

IV. Увольненія.

Резолюціею Его Преосвященства уволены:

27 февраля, священникъ Троицкой церкви зашт. гор. Мирополья *Михалъ Никулщевъ*—за штатъ, согласно прошенію; *29 февраля*, псаломщикъ слоб. Михайловки, Дмитріевскаго уѣзда, *Гавріилъ Василевскій*—за штатъ; *3 марта* священникъ села Платовца, Корочанскаго уѣзда, *Николай Рубинскій*—за штатъ, согласно прошенію; *4 марта*, протоіерей Казанско-Николаевской церкви города Старога Остола *Николай Поповъ*—за штатъ, согласно прошенію.

V. В а к а н с і и.

а) *Священническія:*

въ сл. Казацкой Курскаго уѣзда.

Платовцѣ Корочанскаго уѣзда.—два мѣста

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и при чтахъ разосланной по пархіи

б) *Діакопскія:*

въ селахъ: Виногробской Платѣ
Спасскомъ
Масловѣ } Курскаго уѣзда,

Рѣшномъ 150 р.

Андреевкѣ (Головинѣ),

Зиборовкѣ,

Дальней Игумновой,

Ближней Игумновой,

Мазикинѣ,

Пяти-Яругахъ,

Ушаковѣ 150 р.

Черемошномъ,

Разумномъ,

Безлюдовкѣ,

Топлинкѣ,

Терновкѣ, 150 р.

Козинкѣ,

Кустовомъ,

Мощеномъ,

Ивановской Лисицѣ,

Почаевѣ,

Глицкѣ,

Коровинѣ,

Никитскомъ,

Серетинѣ,

Сныткинѣ,

Коробкинѣ,

Сальномъ,

Романовѣ,

Нечаевѣ,

Казанскомъ,

Космодамианской, Неклюдово тожъ

Терезовкѣ,

Фощеватой,

Сѣтномъ,

Бѣлгород.

уѣзда.

Грайворонскаго уѣзда,

Дмитріевскаго уѣзда,

Кор.

уѣзда,

въ селахъ: Лозномъ,
Холодной,
Никольскомъ, } Кор.
уѣзда.

Кирѣвкѣ,
Вышнихъ Деревенькахъ,
Шировѣ, } Льговскаго
уѣзда,

Артельномъ,
Поповкѣ,
Верхнемъ Березовѣ,
Большой Халани,
Новой Безгинкѣ,
Бубновѣ,
Вогородскомъ,
Бѣломѣстномъ,
Серебрянкѣ, 150 р. } Ново-Оскольскаго
уѣзда.

Красномъ,
Прохоровкѣ,
Псинкѣ,
Сырцевѣ,
Долгомъ Колодезѣ,
Дмитріевскомъ,
Покровскомъ, } Обоянскаго уѣзда,

въ сл. Черкасскомъ, 150 р.
Сухой Солотинѣ,
Пушкарной, 150 р.

въ селахъ: Князевѣ,
Ковенкахъ,
Погаричахъ,
Дьяковкѣ,
Жуковкѣ,
Рыжевкѣ,
Ревякинѣ,
Казацкомъ, } Путивльскаго уѣзда,

Толпинѣ, Рыльскаго уѣзда,
Успенскомъ,
Кондровкѣ, } Старо-Оскольскаго
уѣзда,

въ селахъ Мѣловомъ,
Знаменскомъ,
Нижнемъ Чуфичевѣ,
Верхне-Чуфичевѣ, } Старо-Оскольского
уѣзда.

Пушкарной 150 р.
Мартыновкѣ,
Тарасовѣ,
Груновкѣ,
Черкаскомъ Порѣчномъ,
Вишневѣ } Суджанскаго
уѣзда,

Верхосемьѣ,
Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя,
Большихъ Сѣтяхъ,
Кускинѣ,
Донецкой Семицѣ
Свинцѣ } Тимскаго
уѣзда,

Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда.

б) псаломщицкія:

въ сл. Михайловкѣ Дмитріевского уѣзда.

въ с. Ярыгинѣ Обоянскаго уѣзда.

въ с. Боркахъ Суджанскаго уѣзда.

въ с. Капустинѣ Рыльского уѣзда.

въ с. Жировѣ }
въ с. Смородинномъ } Фатежскаго уѣзда.

въ с. Нижнемъ Гуторовѣ } Курскаго уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмиритальной Кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе Декабря мѣсяца 1903 года отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ Кассы и отъ лицъ, въ § 3 Устава Кассы поименованныхъ.

| № Кассовой книги. | Отъ кого сколько поступило. | 1 3/4 % Сбора. | | Член- скихъ взносовъ | | Пени. | |
|----------------------|--|-------------------|----|----------------------------|----|-------|----|
| | | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| 485 | Отъ благоч. 3 С.-Оскол. окр. свящ. М. Руднева, при отн. отъ 27 Ноября за № 522 двадцать два р. 20 коп. | — | — | 20 | = | 2 | 20 |
| 486 | Поступило % съ капитала 155-т. р., заключающагося въ Г. 4% ренты, по декабрьскимъ купонамъ 1472 р. 50 к. . . . | — | — | 1472 | 50 | — | — |
| 487 | Отъ благоч. 1 Тимскаго окр. свящ. П. Пузанова, пре отн. отъ 24 ноября за № 601 десять р. 70 к. | — | — | 10 | — | — | 70 |
| 488 | Отъ благ. 2 Суджан. окр., свящ. Г. Терлецкаго при отн. оуъ 28 ноября за № 391 во семьдесятъ три р. 50 к. . . . | — | — | 80 | — | 3 | 50 |
| 499 | Отъ благ. 3 Льговскаго окр. свящ. Г. Чижова, при отн. отъ 2 декабря за № 336 десять р. 55 к. | — | — | 10 | — | — | 55 |
| 490 | Отъ благ. 1 Рыльского окр. пр. В. Теофилова, при отн. отъ 7 Декаря за № 271 десять р. | — | — | 10 | — | 1 | — |

| | | | | | | |
|-----|---|---|---|--------|---|-------|
| 491 | Отъ и. д. благоч. 5 Корочанскаго окр. свящ. Г. Даконова при отн. отъ 29 ноября за № 298 десять руб. 70 к. | — | — | 10 | — | 10 70 |
| 492 | Отъ и. д. благ. 2 Путивльск. окр., свящ. В. Одницово, при отн. отъ 2 Декабря за № 478 двадцать одинъ р. сорокъ к. | — | — | 20 | — | 1 40 |
| 593 | Отъ и. д. благ. 4 Корочан. окр. свящ. К. Иванова, при от. отъ 9 Декабря за № 414 двадцать руб. 50 к. | — | — | 20 | — | 50 |
| 494 | Поступило 0/0 съ капитала 65-т. р. заключающагося 4% рентъ, хранящагося въ Сберегательной кассѣ 617 руб. 50 к. | — | — | 617 50 | — | — |
| 495 | Поступило 0/0 съ капитала 1т. р. заключающагося въ Г. 4 0/0 рентъ, хранящагося въ Сберегательной кассѣ 9 р. 50 к. | — | — | 9 | — | 50 |
| 496 | Поступило по книжкѣ Сб. к. за № 2050 для приращенія изъ 0/0 900 рублей | — | — | — | — | — |
| 497 | При отрѣзаномъ купонѣ отъ 8 декабра и. д. бл. 3 Гриворонскаго окр., свящ. Н. Спасскаго тридцать три руб. 10 к. | — | — | 30 | — | 3 10 |
| 498 | Отъ бл. 1 Н.-Оскольск. окр. свящ. О. Орлова, при отнш. отъ 11 Декабря за № 329 десять руб. 70 к. | — | — | 10 | — | 70 |

| | | | | | | |
|-----|--|---|---|----|---|------|
| 499 | Отъ бл. 3 Рыльского окр., свящ. А. Семенова, при отн. отъ 10 Декабря за № 452 пять р . | — | — | 5 | — | — |
| 500 | Отъ бл. 3 Путивльскаго окр; Пр. М. Аеонасьевскаго, при отн 13 Декабря за № 189 двад- цать руб. | — | — | 20 | — | — |
| 501 | Отъ бл. 3 Бѣлгородскаго окр. свящ. Н. Хлѣбникова, при отн. отъ 14 декабря зл №270 де- сять р. 70 к. | — | — | 10 | — | 70 |
| 502 | Отъ бл. 1 Курск. окр. свящ. И. Лаврова, при отн. отъ 16 декабрв за № 374 пятнадцать р. | — | — | 15 | — | — |
| 503 | Отъ бл. 3 Курск. окр. Пр. А. Егорова, при отн. отъ 17 Декабря за № 80 тридцать три руб. 39 коп. | — | — | 30 | — | 3 39 |
| 504 | Отъ и. д. онал 1-го округа церквей г. Курека, священ. Н. Никитскаго, при отн. отъ 29 декабря за № 74 семьдесять три руб. 60 коп. | — | — | 70 | — | 3 60 |
| 505 | Отъ бл. 2-го Льговскаго окр. свящ. 1. Булгакова, при отн. отъ 13 апрѣля за № 181 де- сять руб. | — | — | 10 | — | — |

| | | | | | | | |
|-----------------|--|---|---|------|---|----|----|
| 506 | Отъ бл. 3 С.-Оскольского окр. свящ. М. Руднева, при отн. отъ 14 окаября за № 434 одиннадцать рублей . . | — | — | 10 | — | 1 | — |
| 507 508 | Отъ бл. 2 Срджанскаго окр. свящ. Г. Терлецкаго при отношеніяхъ отъ 31 октября и 21 декабря за № 347—432 девяносто рублей | — | — | 85 | — | 5 | — |
| 509 | Отъ бл. 1 Грайворонскаго окр. Пр. Г. Курдюмова, при отн. отъ 17 Декабря за № 997 десять руб. 80 коп. | — | — | 10 | — | — | 80 |
| Итого | | — | — | 1967 | — | 27 | 84 |

Всего 1994 руб. 84 коп.

Члены
Правленія

Протоіерей *Илья Пузановъ.*
Священникъ *Илья Смирновъ.*
Священникъ *Михаилъ Гевличъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «БОЛЬНИЧНОЙ»

За декабрь мѣсяцъ 1903 года.

| | Наличными. | | Билетами. | |
|--|--------------|----|-----------|----|
| | СЕРЕБРЯНЫМЪ. | | | |
| | РУБЛИ. | К. | РУБЛИ. | К. |
| I. | | | | |
| Въ остаткѣ 1-му декабря мѣсяца состояло: | | | | |
| Наличными | 242 | 32 | — | — |
| Билетами | — | — | 7500 | — |
| Въ долгу | — | — | 8000 | — |
| II. | | | | |
| Въ декабрѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило. | | | | |
| 1) По 1 ⁰ / ₀ съ рубля на лѣченіе больныхъ духовнаго званія | 12 | 96 | — | — |
| 2) Процентвъ на капит. 7500 руб. Государств. 4 ⁰ / ₀ ренты по декабрьскимъ купонамъ, за вычетомъ 5-ти коп. казеннаго сбора | 71 | 25 | — | — |
| Итого | 84 | 21 | — | — |
| Всего въ приходѣ съ остаточными | 326 | 53 | 7500 | — |
| III. | | | | |
| Въ теченіе декабря израсходовано | | | | |
| На жалованье письмоводителю Попечительства, псаломщику Дмитрію Дмитриевскому | 12 | 27 | — | — |
| Итого въ рас. | 12 | 27 | — | — |
| IV. | | | | |
| Въ остаткѣ къ 1-му января 1904 года | 314 | 28 | 7500 | — |
| Въ долгу за Старооскольскимъ духовн. училищемъ | — | — | 8000 | — |

Секретарь священникъ Н. Вишневскій.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіа потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Курской Епархіи

За декабрь мѣсяцъ 1903 года.

| | Наличными. | | Билетами. | |
|---|--------------|----|-----------|----|
| | СЕРЕБРЯНЫМЪ. | | | |
| | РУБЛИ. | К. | РУБЛИ. | К. |
| I. | | | | |
| Въ остаткѣ къ 1-му декабря мѣсяца состояло: | | | | |
| Наличными | 121 | 24 | — | — |
| Билетами | — | — | 5800 | — |
| II. | | | | |
| Въ декабрѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило $\frac{0}{100}$ по декабрьскимъ купонамъ съ капитала 5800 руб. | 55 | 10 | — | — |
| Итого | 55 | 10 | — | — |
| Всего съ остаточными | 176 | 34 | 5800 | — |
| III. | | | | |
| Расходу въ семь мѣсяцѣ не было. | | | | |
| IV. | | | | |
| Въ остаткѣ къ 1-му января 1904 г. | 176 | 35 | 5800 | — |

Секретарь священникъ *Н. Вишневскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Иоасафо-
Порфиріевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ

За декабрь мѣсяцъ 1903 года.

| | Наличными. | | Билетами. | |
|---|-------------|-----------|------------|----------|
| | РУБЛИ. | К. | РУБЛИ. | К. |
| I. | | | | |
| Въ остаткѣ къ 1-му декабря мѣсяца состояло: | | | | |
| Наличными | 643 | 65 | — | — |
| Билетами | — | — | 14600 | — |
| Въ долгу | — | — | — | — |
| II. | | | | |
| Въ декабрѣ мѣсяцѣ на приходъ поступило пожертвованій: | | | | |
| 1. Отъ Его Пресвященства на улучшеніе пищи въ богадѣльнѣ на праздникъ Рож. Христова | 10 | — | — | — |
| 2. За книги: «Поученія во дни Воскресные» | 361 | — | — | — |
| 3. Отъ Епарх. свѣч. завода на содержан. богадѣльни | 2000 | — | — | — |
| 4. Отъ С.-Оскол. Бл. пр. Н. Попова | 100 | — | — | — |
| 5. Билетъ вѣчнаго вклада Г. К. П. Д. на 500 р., внесен. Николаемъ Діаконовымъ | — | — | 500 | — |
| 6. о/о съ сего билета | 18 | 88 | — | — |
| 7. о/о на 14600 р. Г. 4 ^о /о рены | 139 | 65 | — | — |
| Итого | 2629 | 53 | 500 | — |
| Всего съ остаточными | 3273 | 48 | 15100 | — |
| III. израсходовано: | | | | |
| 1. Отослано въ Комитетъ богадѣльни содерж. послѣдней | 1510 | — | — | — |
| 2. За переводъ сихъ денегъ | — | 85 | — | — |
| 3. На упаковку и отправку книгъ, «Поуч. на дни Воскрес.» | 11 | 55 | — | — |
| Итого | 1522 | 40 | — | — |
| IV. | | | | |
| Остается въ остаткѣ къ 1-му января 1904 года | 1751 | 8 | 15100 | — |

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи

за декабрь мѣсяцъ 1903 годъ

| | наличными. | | Билетами. | |
|--|-------------|-----------|--------------|-----------|
| | СЕРЕБРОМЪ | | | |
| | РУБЛИ. | К. | РУБЛИ. | К. |
| I. | | | | |
| Въ остаткѣ къ 1-му декабря мѣсяца состояло: | | | | |
| Наличными | 2622 | 23 | — | — |
| Билетами | — | — | 88437 | 98 |
| Въ долгу | — | — | 20000 | — |
| II. | | | | |
| Въ декабрь мѣсяцъ на приходъ поступило: | | | | |
| 1. Отъ Его Преосвященства пожертвораній: а) на бѣдныхъ духов. зв. — 36 р.; б) въ пользу вдовы свящ. Малышева — 20 р. и в) на удовольствія воспитан. Курскаго Епархіальн. женс. училища на праздн. Р. Хр. 25 р. всего . | 81 | — | — | — |
| 2. Отъ лицъ духовнаго званія | 191 | 72 | — | — |
| 3. Отъ инословныхъ | 540 | — | — | — |
| 4. Отъ праздныхъ мѣстъ | 35 | 22 | — | — |
| 5. Штрафныхъ | 71 | 65 | — | — |
| 6. % съ капиталовъ | 1250 | 58 | — | — |
| 7. записанные по отрѣзн. купону безъ обознач. предмет. | 21 | — | — | — |
| 8. Билетъ Госуд. Ком. Пог. Д. на вѣч. вкладъ, внесенный свящ. Симеономъ Чекановымъ | — | — | 1000 | — |
| 9. Возвращено пособія | 70 | 85 | — | — |
| Итого | 2252 | 2 | 1000 | — |
| Всего въ приходъ съ остаточными . | 4884 | 25 | 89437 | 98 |
| и въ долгу | — | — | 20000 | — |

III.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило въ расходъ:

| | | | |
|--|-----|----|---|
| 1) Въ совѣтъ Епарх. ж. учил. отъ Его Преосвященства | 25 | — | — |
| 2. Отъ Негоже вдовѣ свящ. Малышева | 5 | — | — |
| 3. По докладу Попечительства, утвержд. Его Преосвященствомъ, выдано той же вдовѣ на погребеніе мужа | 50 | — | — |
| 4. На выписку «Церковныхъ Вѣдомостей» | 3 | — | — |
| 5. По докладамъ Попечительства, утвержд. Его Преосвященствомъ, выдано: а) за труды по письмоводству для Попечительства діакону Григорію Соколову | 15 | — | — |
| б) Изъ записанныхъ по ошибкѣ дважды на приходъ возвращено и. д. Казначея Попечительства | 194 | 10 | — |
| 6. Выдано жалованья служащимъ въ Попечительствѣ | 50 | 60 | — |
| 7. Перечислено въ книгу Іоасафопо-Рифимовской богадѣльни | 21 | — | — |
| 8. Уплочено по счету магазина Ивановой | 9 | 30 | — |
| 9. Израсходовано на личныя потребности | 7 | 98 | — |

Всего въ расходъ за мѣсяцъ 380 98

IV.

| | | | |
|--|------|----|----------|
| Въ остаткѣ къ 1 января 1904 года | 4503 | 27 | 89437 98 |
| Въ долгу за Старо-Оскольск. д. учил. | — | — | 17000 |
| Обоянскимъ | — | — | 3000 |

Секретарь священникъ *Н. Вишневскій.*

ОТЪ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

(Для свѣдѣнія духовенства Курской епархіи.)

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20-27 Февраля сего года, разрѣшено уполномоченному Попечительству Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ, Управляющему Акциаными сборами Курской губерніи, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Андрею Матвѣевичу Виноградскому производить сборъ въ пользу слѣбныхъ въ теченіи пятой недѣли по пасхѣ (съ 2 по 8 мая включительно) во всѣхъ градекихъ, монастырскихъ и многоядныхъ слободскихъ церквахъ Курской епархіи.

Столоначальникъ Х. Говядовскій

Отъ Комитета выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ залахъ Таврическаго Дворца 22-го Февраля открылась *Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари*. Выставка эта, съ благословенія св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С. - Петербурскаго Воспитательнаго дома района Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены св. Синодомъ. Сборъ съ выставки предназначенъ на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военныя нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое периодическое изданіе, посвященное задачамъ выставки и ея описанію, подъ названіемъ «Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари». Программа изданія слѣдующая: 1, распоряженія комитета и коммиссаріата выставки, 2, описаніе выставки и ея отдѣловъ, 3, хроника выставки,

4, описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями, 5, свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 5, рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п., 7, объявленія.

Подписная цѣна на «Вѣстникъ» утверждена *три рубль съ пересылкою* и доставкою, каковую сумму, при желаніи получать «Вѣстникъ», слѣдуетъ адресовать: *Спб., Таврическій Дворецъ, въ редакцію «Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари».*

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

въ пользу Краснаго Креста на больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Отъ Настоятельницы Курскаго женскаго монастыря, Игуменіи Софіи 100 рублей; отъ сестеръ того же монастыря 100 рублей; кружечнаго сбора въ томъ же монастырѣ съ 1-го февраля по 1-е марта 56 рублей.

Содержане:—А. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Лаврентію, Епископу Курскому Вѣлградскому.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Утвержденія на мѣста II. Опредѣленія на мѣста.—III. Перемѣщенія.—IV. Увольненія.—V. Ваканціи, VI. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмиртальной Кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе Декабря мѣсяца 1903 года отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ Кассы и отъ лицъ, въ § 3 Устава Кассы поименованныхъ.—VII. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы «Больничной» за ноябрь мѣсяць 1903 года.—VIII. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на восполненіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духов. званія Курской Епархіи за Декабрь мѣсяць 1903 года.—IX. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ за декабрь мѣсяць 1903 года.—X. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи за декабрь мѣсяць 1903 года.—XI. Отъ Курской Духовной Консисторіи.—Отъ Комитета выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари. XII.—Пожертвованія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

П Р И В А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

28 февраля—6 Марта № 9 1904 года.

Слово надгробное *).

Первенцы сыновъ твоихъ да даси Миъ (Исх. 22, 29). Освяти Ми всякаго первенца (Ис. VIII, 1).

Такъ говорить Господь Вседержитель Своему избранному народу Израильскому. Что же означаютъ эти слова Господа и приложимы ли они къ намъ христіанамъ? Какъ неизмѣняемъ Господь въ существѣ Своемъ, такъ неизмѣнны слова Его, — „изъ устъ Моихъ исходитъ слово неизмѣнное“ (Ис. XLV, 23), говоритъ Онъ. Поэтому тѣ, чего этими словами требовалъ Онъ отъ Своего древле избраннаго народа, имѣетъ, несомнѣнно, значеніе и для насъ, «*которыхъ избралъ Онъ прежде созданія міра быти* намъ святымъ и непорочнымъ предъ Нимъ въ любви и усыновилъ Себѣ Іисусомъ Христомъ по всеблагому Своему хотѣнію» (Ефес. 1,4—5). Чего же требуетъ отъ насъ Господь словами: „первенцы сыновъ твоихъ да даси Миъ“, и «освяти Ми всякаго первенца»? Этими словами Господь какъ бы такъ говоритъ: вотъ Я далъ тебѣ сына—первенца, онъ любезень будетъ твоему сердцу, и ты сосредоточишь на немъ любовь твою, окружишь его твоими заботами; но ты всегда долженъ помнить, что это временный Мой тебѣ даръ, который Я всегда въ правѣ взять отъ тебя; ты будешь заботиться о томъ, какъ лучше воспитать его для цѣлей временной жизни, но не забывай, что онъ призванъ въ наслѣдіе святыхъ, — въ послѣдніе благъ жизни вѣчной; поэтому *освяти Миъ первенца твоего*, воспитай его такъ, чтобы онъ сталъ «*чловѣкомъ Божиимъ совершеннымъ*,

*) При погребеніи Александра Владиміровича Домбровскаго.

на всякое дѣло благое уготованнымъ» (2 Тимоо. III, 17, и чтобы во всякое время, по слову Моему: «дай Мнѣ первенца твоего», ты готовъ былъ сказать: Ты, Господи, далъ его мнѣ, Ты и возьми его Себѣ, какъ достояніе Твое.

Да даси Мнѣ первенца твоего; но не можетъ ли сказать человѣкъ: Господи, на что Тебѣ первенецъ мой, оставь его мнѣ; онъ дорогъ моему сердцу, на немъ почиваютъ мои надежды, онъ мнѣ нуженъ для устроенія моего земного благополучія. Но что говоришь ты, человѣкъ! Онъ дорогъ твоему сердцу, но можетъ ли быть что дороже пролитой за него крови Сына Божія? На немъ покоятся твои надежды и мечтанія о временныхъ благахъ, но могутъ ли они сравняться съ благами вѣчными, *яже уготова Богъ любящимъ Его въ царствѣ небесномъ, ихже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце человеку не взыдоша* (1 Кор. II, 9). Что говоришь ты, человѣкъ, о твоей любви? Ты—христіанинъ, а любовь христіанская *«николиже отпадаетъ»*; она не должна прекращаться со смертію любимаго существа, и Богъ нашъ, къ Коему отходить почившій, нѣсть Богъ мартвыхъ, онъ Богъ живыхъ, (Ему же всѣ мы живемъ о Христвъ Исусѣ Господѣ Нашемъ.

Такія мысли и чувства невольно возникаютъ въ душѣ при видѣ предстоящаго гроба.

Въ немъ покоится тѣло почившаго о Господѣ нашего собрата во Христвъ, раба Божія Александра; онъ былъ первенецъ у своихъ родителей и, по естественному закону, былъ особенно вѣжно любимъ ими; на него, быть можетъ, возлагали они особенныя надежды и, нужно думать, особенныя заботы прилагали къ тому, чтобы дать ему доброе воспитаніе и лучшее образованіе. Повидимому, уже настало время, когда и онъ, и родители станутъ пожинать плоды многолѣтнихъ трудовъ и заботъ своихъ; онъ прекрасно окончилъ курсъ высшаго учебнаго заведенія, поступилъ на должность, которая соотвѣтствовала его призванію, съ юношескимъ увлеченіемъ отдался своему дѣлу, но заболѣлъ... и въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ окончилось его, только начавшееся, земное поприще. Нѣтъ уже его между нами! Онъ переселился въ горнее отечество; Господь отъ юдоли земной призвалъ его въ обители небесныя.

Но дерзнемъ ли мы, дерзнете или вы, родители почившаго, возразить Творцу всея твари и Подателю всѣхъ благъ: зачѣмъ, Господи, отнялъ Ты у насъ сына нашего — первенца? Дерзнемъ ли утверждать, что смерть его преждевременна? Всѣ мы знаемъ, что почившій, хотя и достигъ совершеннаго возраста, но по добротѣ души, простотѣ и чистотѣ сердца остался дитя, а «чистые сердцемъ», по неложному слову нашего Спасителя и Господа, «блаженны, потому что они Бога узрятъ» (Мат. V, 8). Какая высокая для человѣка награда лицезрѣть Самата Творца славы! Между тѣмъ кто могъ бы поручиться, что почившій, живя далѣе на землѣ, остался бы навсегда такимъ и не лишился бы этой высокой награды, уготованной чистымъ сердцемъ въ обители Отца Небеснаго?

Будемъ же, братіе, твердо вѣровать, что Всеблагій Господь все, что дѣлаетъ съ нами, дѣлаетъ для нашего вѣчнаго блага. Да будетъ же во всемъ Его святая воля. Амины!

Священникъ *Алексій Тимоновъ*.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПАРАГРАФЫ ПО ИСТОРИИ БѢЛГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Архіепископъ Досіеѣй былъ ревнителемъ церковнаго благочинія. Въ печати извѣстны его заботы объ искорененіи суевѣрныхъ, полу-языческихъ обрядовъ, съ которыми жители Бѣлгородской епархіи въ его время соединяли совершеніе браковъ ¹⁾. Къ извѣстному можемъ здѣсь присоединить, что архіепископъ дѣлалъ попытку уничтожить обычай, устроенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлгородскаго края базаровъ и ярмарокъ въ воскресные и праздничные дни. „Епархіи моеѣ, нижайшаго богомольца вашего“, доносилъ онъ Св. Синоду 31 августа 1733 года, — «въ слободкомъ полку, въ городѣ Сумахъ, уставлено по ихъ черкасской обшкности, ярманкавать всякими товары на первой нѣ-

¹⁾ См у А. Лебедева. Цит. соч. стр. 41.

дѣли великаго поста и бываетъ съѣздъ всякихъ торговыхъ людей, гдѣ торгуютъ богомерзскіе скверные жида, въ которые дни надлежало имѣть постъ и въ благоговѣнное богомоліе приходитъ в церкви Божіи і совершать ісповѣдь і святыхъ таинъ сообщатся, а в таковое время какъ жители, такъ і торговые люди имѣють всякую праздность, пьютъ безвременно і чинятъ забавы, играютъ музыки во всякіе ігры; к томужъ с православными сообщаются богомерзскіе жида въ ѣствахъ и питіи, і тѣмъ оскверняютъ христіанъ, а церковное служеніе исятаго поста содержаніе оставляется, і оттого происходитъ въ народѣ немалая соблазнъ; такожъ въ епархіи моей знатныхъ господъ въ поселенныхъ черкасскихъ слободахъ прикащики позволяютъ въ воскресные дни и господскіе праздники всякими товары торговать, а запрещенія въ томъ от насъ и парахіальныхъ поповъ не слушаютъ, и таковое непотребство, хотя вѣдая указы ея императорскаго величества, презираютъ, и чинятъ самоволно». Донося о всемъ этомъ, архіеп. Досіоей просилъ Св. Синодъ «предложить ея императорскому величеству, чтобы таковые торги і ярмонки велено было запретить і простолудиновъ въ томъ от соблазнъ отвратить, а быть таковымъ торгамъ і ярмонкамъ въ протчіе дни».

Это доношеніе архіеп. Досіоея было рассмотрѣно Св. Синодомъ 19 сенкября 1733 года, причемъ было постановлено «уничтожить» его, «того для, что надлежало его преосвященству первеѣ о томъ просить в свѣтскомъ судѣ, и ежели тамъ бы указу учинено не было, то бѣ о томъ догосить въ Святѣйшемъ Синодѣ имѣлъ, но того от его преосвященства чинено не было и пишетъ ¹⁾ не со основаніемъ».

Св. Синодъ не обратилъ вниманія на донесенія архіеп. Досіоея, быть можетъ, потому, что положеніе этого послѣдняго въ то время уже сильно поколебалось. Архіеп. Досіоей, какъ можно видѣть и изъ сказаннаго нами выше, имѣлъ рѣшительный и настойчивый характеръ и позволялъ себѣ даже въ сношеніяхъ съ Св. Синодомъ выраженія сильныя, иногда прямо рѣзкія. Благодаря такому характеру, у него произошли

¹⁾ Арх. Св. Сын. 1732 г., д. № 119, л. л. 21, 22.

большія недоразумѣнія съ нѣкоторыми свѣтскими лицами высокопоставленными, жившими въ Бѣлгородской епархіи, а также и съ подчиненными ему духовными особами. По жалобамъ на него тѣхъ и другихъ, 10 октября 1733 года была назначена Св. Синодомъ комиссія изъ Соловецкаго архимандрита Варсонофія и Мгарскаго игумена Теофана Трофимовича для разбора поступившихъ въ Св. Синодъ жалобъ на архіепископа Досиеея и вообще для разслѣдованія его епархіальной дѣятельности ¹⁾. Слѣдствіемъ этого было то, что въ 1735 г. архіепископъ Досиеей былъ устраненъ отъ епархіальнаго управленія и отправленъ въ Курскій Знаменскій монастырь, гдѣ онъ и скончался 23 марта 1736 года ²⁾.

11.

Скорбное начало Курскаго духовнаго училища.

Съ именемъ архіепископа Досиеея Любимскаго, такъ печально закончившаго свою жизнь, связано начало Курскаго духовнаго училища. Начало это было весьма скорбнымъ, какъ видно будетъ изъ нижеслѣдующаго нашего разсказа, основаннаго на документальныхъ данныхъ.

Курское училище архіепископъ Досиеей открылъ въ Знаменскомъ монастырѣ въ первый же годъ своего управленія Бѣлгородскою епархіею. Смѣемъ думать, что имъ руководило въ этомъ дѣлѣ отчасти нерасположеніе къ Харьковскому коллегіуму. Этотъ послѣдній, созданный предшественникомъ архіепископа Досиеея, занималъ необычно привилегированное положеніе въ Бѣлгородской епархіи. Содержаніе его требовало большихъ матеріальныхъ жертвъ не только отъ духовенства, но и отъ архіерейскаго дома. А между тѣмъ архіепископъ Досиеей, повидимому, совсѣмъ былъ нерасположенъ уступать доходы своего дома на содержаніе дорогого стоившаго коллегіума, въ которомъ при томъ обучались не одни только дѣти духовенства, но также дѣти «разночинцевъ». Но справедливось требуетъ сказать, что при открытіи Курскаго училища архіепископъ Досиеей руководился, безъ сомнѣнія, и другими болѣе воз-

¹⁾ См. арх. Св. Син. 1733 г., д. № 116.

²⁾ См. у П. Строева, Цитов. соч. стр. 633, ср. у Лебедева А. Цит. соч. 47

вышеними и гуманными мотивами! Онъ самъ говоритъ въ доношеніи своемъ Св. Синоду: «что учредилъ школы въ Курскѣ при монастырѣ, по прошенію града Курска градскихъ и уѣздныхъ священникъ и всякаго чина мирскихъ людей, задалеками разстояніемъ отъ Харькова».

Итакъ, несомнѣнно, прежде всего, что само Курское духовенство просило архіепископа Досиея объ открытіи въ Курскѣ училища для обученія ихъ дѣтей. Нетрудно понять мотивы подобной просьбы Курскаго духовенства. На вѣхъ отнасти указываетъ и самъ архіепископъ Досиейъ въ своемъ доношеніи Св. Синоду. Харьковскій коллегіумъ при преосв. Епифаніи былъ единственною школою на всю обширную Бѣлгородскую епархію. Духovenство епархіи *обязано* было доставлять въ эту школу своихъ дѣтей для обученія. Между тѣмъ Харьковъ паходился на краю епархіи и на весьма значительномъ разстояніи отъ Курска, и окрестной мѣстности. Доставка нѣ дѣтей въ Харьковскій коллегіумъ для Курскаго духовенства было сопряжено, разумѣется, съ большими затрудненіями. Содержаніе ихъ въ Харьковѣ было связано, въ свою очередь, съ большими и часто непосильными для отцовъ — бѣдняковъ расходами. Не говоримъ уже о многихъ другихъ неудобствахъ, съ которыми было связано воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей въ такомъ далекомъ городѣ, какъ Харьковъ, когда отцы и матери не могли совсѣмъ видѣть своихъ дѣтей по нѣскольку лѣтъ къ ряду. Неудивительно, если многие родители совсѣмъ не желали отдавать своихъ дѣтей въ далекій Харьковъ для обученія въ тамошнихъ школахъ, скрывали ихъ отъ строгаго надзора начальства, зорко слѣдившаго за тѣмъ, чтобы духовенство обучало воѣхъ своихъ дѣтей въ Харьковскомъ коллегіумѣ, а матери отправляли въ него своихъ сыновей съ горькомъ плачемъ, какъ на тотъ свѣтъ...

Такими мотивами могло руководиться Курское духовенство, когда просило своего новаго (тогда) архіепископа, объ открытіи въ ихъ городѣ училища, въ которомъ бы дѣти ихъ могли получать, по крайней мѣрѣ, начальное обученіе. Архіепископъ Досиейъ тѣмъ охотнѣе согласился на просьбу духовенства, что

она соотвѣтствовала его собственному душевному настроенію въ отношеніи къ Харьковскому коллегіуму.

При такихъ обстоятельствахъ, въ декабрѣ 1731 года были открыты въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ «школы». Учителями въ эти „школы“ архіепископъ Досіеой назначилъ іеромонаха *Герасима Ступицкаго* и «студента» *Андрея Маньковскаго*. Если священники и нѣкоторая часть «мирскихъ людей» г. Курска и просили архіепископа Досіеоя объ учрежденіи въ ихъ городѣ «школы», какъ онъ доносилъ о томъ Св. Синоду 6 іюня 1732 года, за то гражданскія власти и другая часть жителей Курска, видимо, относились весьма несочувственно къ училищу, открытому въ Знаменскомъ монастырѣ. Свое несочувствіе къ новозаведенной школѣ граждане Курскіе, во главѣ съ своимъ воеводою, выражали сначала тѣмъ, что «били» учениковъ, а потомъ и совершенно «разгромили» школу. «А сего іюня 2 дня», — доносилъ объ этомъ прискорбномъ «разгромѣ» школы Курской архіепископъ Досіеой Св. Синоду 6 іюня 1732 года, — «оной іеромонахъ Герасимъ въ доношеніи своемъ показаль, что того города въ школахъ, и въ собраніи было дѣтей немалое число, человекъ со сто и болши. Но таковыхъ новособирающихся въ училище дѣтей содержать весьма трудно затѣмъ, что учениковъ *на пути, и въ церкви бьютъ и дерутъ многократно* тамошняго воеводы Дохтурова служители. А прошедшаго мая 10 дня сего 1732 года, въ небытность оного воеводы Дохтурова, незнамо какой человекъ, взялъ оныхъ школъ ученика, того же города діакона Никифора сына ево и повель мимо монастыря, который отъ него бѣжалъ въ монастырь и за нимъ тотъ человекъ гнался и, догоняя, дорогою билъ ево палкою, которой отъ того бѣя побѣжалъ оного учителя іеромонаха Герасима подъ келію, и оной учитель, видя такое забойство, взялъ того человека и посадивъ ево на день до пріѣзду онаго воеводы, съ таковымъ намереніемъ, чтобы въ означенной продерзости и впредь драки и своеволства не было, о таковыхъ оному воеводѣ объявить. И того жъ мая 12 дня, по прібытіи въ домъ оного воеводы, за нимъ, учителемъ іеромонахомъ Герасимомъ, и за показаннымъ студентомъ Андрѣ-

емъ Маняковскимъ, прислалъ въ монастырь челоувѣкъ сорокъ, которые озорничествомъ своимъ вшедь въ келію, и оного ево товарища въ то число въ кѣліи не случилось, и они показаннаго іеромонаха Герасима безвременно *взяли съ нечестію босого и безъ камилавки, и били смертно и драли за волоса и, взявъ за руки и за волосы, повели изъ монастыря,* и отъ того ихъ ругательства и боя онъ, іеромонахъ кричалъ, и изъ оныхъ присланной капралъ посреди монастыря билъ ево палкою въ бокъ и по головѣ и *приговаривалъ, чтобъ молчалъ: будешь де воеводѣ казанья говорить.* И какъ по улицѣ ругательски ево вели, идучи изъ нихъ невѣдомо кто ударилъ ево полѣномъ въ бокъ, отъ чего онъ обмеръ и палъ на землю и оныя присланныя поднимали сво ругательски: били кулачемъ, а иные дручемъ, и за волоса драли и приговаривали: *бодришь, поспышай: а иныя приговаривали: не стыши, задышешься и не одолъешь проповѣдовать.* И какъ ево, іеромонаха, привели къ воеводѣ простоволосаго и распоясаннаго, въ одномъ банимагѣ (?), поставили предъ крыльцомъ и держали за обои руки. А потомъ взявъ ево въ светлицу, оной воевода, поймавъ ево за волосы, билъ смертно кулачемъ въ зубы, въ носъ и въ глаза и по воли топталъ пинками и по бокамъ и по головѣ, отъ котораго ево бою у него, іеромонаха, шла кровь изъ носа и изъ рота, и бранилъ всякими скаредными неподобными словами и называлъ ченчишкомъ, плутнемъ и собакою. И оной же воевода ухвалилъ, что не токмо де тебе, ченчишка, или поповича, но и самаго лучшаго попа сиденъ взять подъ караулъ и наказать и, бивъ его довольно, посадилъ въ цепь и онымъ жъ посыльнымъ велѣлъ ево, іеромонаха, отвезть въ приказъ, которые ево ведучи, били жъ, и въ канцеляріи секретарь Петръ Артѣльный велѣлъ сѣсть ему въ своей конторкѣ, и какъ оной секретарь вышелъ къ воеводѣ, оныя жъ посыльныя ис канторки ево выбили въ шею и за цепь тѣнули до караулной избы, въ которой избѣ оныя посыльныя ево, іеромонаха, по головѣ и подъ бока палками били и ругательски въ глаза плевали и всякими ругательными словами бранили съ полчаса. И по прошенію Курскаго монастыря монаховъ, оной воевода

прислалъ за нимъ городничего Толмачева, дабы ево свободить и караульный капралъ какъ сталъ отпирать цепь, мало что не удавилъ, и не отомкнулъ, а отомкнулъ оной присланный городничій, и оной іеромонахъ просилъ оного городничего, чтобы ему безчинно паки къ воеводѣ простовалосому не йти, дабы послать за ряскою и клобукомъ, а оные посыльные кричали, *они, какъ собаку!* И какъ принесли ряску и оной іеромонахъ, какъ обычно, одѣлся, *оннымъ жѣ ругательски кричали: вон-мемъ! а инныи: премудрость и воиля Отца и Сына...* И какъ пришли къ воеводѣ и оной воевода паки ево бранилъ всячески скварными словами и, по повеленію ево воеводкому, оной іеромонахъ отъ страху и убоясь подносилъ чарки съ водкою. Да оной же воевода товарища ево, означеннаго учителя Маньковского, ухвалялся въ зястѣнкѣ кнутомъ разсѣчи по частямъ, и посылалъ за нимъ посыльныхъ. И того жъ мая 14 дня оной воевода и самъ за нимъ въ монастырь въ другомъ часу ночи со многими людьми къ ево кельи приходилъ, отъ чего оной Маньковскій и понынѣ невѣдомо гдѣ укрывается. И о такомъ ево, воеводы Дохтурова, разореніи учителей, послать (дѣтей) опасно къ ученію, учинилось препятствіе.

(Продолженіе будетъ).



Къ вопросу о постройкѣ новаго зданія для Курскаго Епархіального женскаго училища.

Указомъ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА отъ 29-го января сего 1904 года, напечатаннымъ въ № 5-мъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, нынѣ занимаемая усадьба зданіями Курскаго Епархіального женскаго училища вмѣстѣ съ двумя новыми, прикупленными къ ней, признана непригодной для постройки на ней новыхъ зданій для новаго училища и вопросъ о приобрѣтеніи новой усадьбы для указанной цѣли переданъ на обсужденіе новаго епархіального съѣзда духовенства Курской епархіи.

Идя навстрѣчу давно назрѣвшей нуждѣ въ окончательномъ рѣшеніи этого важнаго вопроса, спѣшимъ, поэтому, въ качествѣ пред-

варительнаго освѣщенія дѣла, подѣлиться съ духовенствомъ имѣющимися у насъ документальными данными и личными соображеніями.

Не нуждается въ доказательствахъ то положеніе, что для Курской епархіи нужно новое епархіальное женское училище. — Стоитъ только припомнить, что Курская епархія насчитываетъ въ себѣ болѣе тысячи церквей, что въ Курской Духовной семинаріи обучается до шести сотъ воспитанниковъ, чтобы понять, что существующее теперь Курское Епархіальное женское училище съ двумястами восемьюдесятью семью воспитанницами далеко не отвѣчаетъ дѣйствительной потребности епархіи. Это и было давно сознано и официально засвидѣтельствовано всеѣмъ духовенствомъ чрезъ представителей ея на епархіальныхъ съѣздахъ. Вопросъ, однако, давно поставленный теоретически, далеко и нынѣ отъ своего практическаго рѣшенія; дѣло о постройкѣ новаго училища превратилось въ цѣлую исторію... Постараемся изложить ее со всею возможною документальною точностью.

О непригодности настоящихъ зданій и о желательности устройства новаго зданія для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища официально въ первый разъ разсуждаетъ епархіальный съѣздъ духовенства, бывший въ 1896 году. Этотъ съѣздъ, «находя настоящія зданія Епархіальнаго женскаго училища не соответствующими цѣлямъ организованнаго учебнаго заведенія во всѣхъ отношеніяхъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости переустроить, или, лучше сказать, вновь устроить зданіе Епархіальнаго училища».

Слѣдующій съѣздъ 1899 года опять обсуждаетъ указанный вопросъ и рѣшаетъ его уже всеѣмъ въ иномъ смыслѣ. — Дѣло обстоитъ такъ:

Приглашенный въ съѣздъ о Инспекторъ классовъ Епархіальнаго училища докладываетъ съѣзду журналы Строительнаго Комитета Епархіальнаго училища, изъ которыхъ видно, «что перестройка и расширение настоящихъ зданій Епархіальнаго училища, для приспособленія его къ помѣщенію 400 воспитанницъ, совершенно невыгодно для епархіи (1) потому что она (перестройка), по смѣтѣ архитектора, влечетъ за собою неизбежную сломку старыхъ зданій и въ общемъ обойдется епархіи очень дорого, именно 322,619 руб. 22 к., тогда какъ, постройка зданій на новомъ мѣстѣ по послѣд-

нимъ требованіямъ воспитанія, для 400 и болѣе воспитанницъ, будетъ стоить болѣе 400 тысячъ рублей, а при хозяйственномъ способѣ построения—не болѣе 350 тыс., и 2) потому что, на время работы и перестройки, должны быть стѣснены, или даже прекращены занятія въ училищѣ». Съѣздъ, принимая во вниманіе сообщенныя свѣдѣнія, постановляетъ: «строить для Епархіальнаго женскаго училища новыя зданія на новомъ мѣстѣ, оставивъ въ неприкосновенности настоящія зданія училища и не прерывая въ нихъ обычнаго порядка занятій. Назначеніе же въ будущемъ старыхъ зданій училища предоставитъ будущему Епархіальному съѣзду духовенства».

На съѣздъ поступаютъ заявленія отъ лицъ, желающихъ продать свои усадьбы; для осмотра усадьбъ съѣздъ командируетъ комиссію и, на основаніи ея заявленія, постановляетъ: «пріобрѣсти смежныя съ училищемъ усадьбы (Ефременко, Молчанова, Гуляева, Максимова, Махова, Слизкаго Титова) и подробности торговыхъ сѣнокосъ предоставитъ имѣющему быть вновь избранному Строительному Комитету». Замѣтимъ, что комиссія, на основаніи заявленія которой съѣздъ дѣлаетъ свое торопливое постановленіе, состояла только изъ двухъ депутатовъ.

Журналъ о томъ, чтобы для Епархіальнаго женскаго училища строить новыя зданія на новомъ мѣстѣ, оставивъ въ неприкосновенности настоящія, резолюціей Его Пресвященства была утверждена; вопросъ же о выборѣ новаго мѣста былъ переданъ на обстоятельное обсужденіе Совѣта и Строительнаго Комитета. Между тѣмъ поступаютъ заявленія отъ купцовъ Тимофѣева и Титова о томъ, что они желаютъ продать свои усадьбы, находящіяся около Московскихъ воротъ. Вошедши въ обстоятельное обсужденіе всѣхъ достоинствъ и недостатковъ предложенныхъ къ покупкѣ новыхъ усадебъ, Совѣтъ и Строительный Комитетъ въ совмѣстномъ засѣданіи отъ 28-го октября 1899-го опредѣляетъ «пріобрѣсти подъ будущую постройку училища предлагаемыя Тимофѣевымъ и Титовымъ усадебныя мѣста за объявленную ими въ своихъ заявленіяхъ цѣну», ибо хотя недостатки вышеупомянутыхъ усадебныхъ мѣстъ и существуютъ, но они не неустранимы, а нѣкоторые изъ нихъ несущественно важны..., достоинства же ихъ несомнѣны, это—ровность занимаемой ими площади, большой фруктовый садъ и близость къ центральной улицѣ г. Курека».

Мотивами къ отклоненію покупки усадебъ, намѣченныхъ съѣздомъ были: неровность площади, занимаемой этими усадьбами, и чрезмѣрная дороговизна: (34 тысячи рублей за десятина съ четвертью).

Созванный для рѣшенія спорнаго вопроса о мѣстѣ для училища новый Епархіальный съѣздъ съ 10 по 14 сентября 1900 г. вноситъ новую варіацію въ постановку дѣла. — Съѣздъ постановляетъ:

<1) Признать усадьбу, занимаемую нынѣ Епархіальнымъ училищемъ, удобною для устройства новаго корпуса на 400 учащихся — въ училищномъ саду съ тѣмъ, чтобы устарѣлыя постройки были удалены съ настоящаго мѣста на другое.. и съ тѣмъ, чтобы имѣлась возможность приспособить прежнее помѣщеніе для цѣлей Епархіальнаго женскаго училища; 2) прикупить нынѣ-же всѣ семь усадебъ, принадлежащихъ: Еременко, Молчанову, Гуляеву, Максимову, Махову, Склизкому и Титову, или, по крайней мѣрѣ, часть изъ нихъ, чтобы открыть свободный доступъ въ Епархіальное училище со стороны площади при Московскихъ воротахъ, а остальные — въ недалекомъ будущемъ, при предъявленіи домовладѣльцами нормальныхъ цѣнъ».

И тутъ же, вступивши въ переговоры съ домовладѣльцами Максимовымъ и Маховымъ, покупаетъ ихъ усадьбы, имѣющія вмѣстѣ 23 сажени по улицѣ и 42 саж. вглубь, за 9000 руб.

Дальнѣйшая исторія вопроса такова. Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 24 февраля 1901 года разрѣшаетъ приобрѣсти сторгованныя усадьбы Максимова и Махова, а относительно другихъ разрѣшаетъ войти съ ходатайствомъ, если окажется нужда въ ихъ приобрѣтеніи.

Съ цѣлію ускоренія дѣла, Совѣтъ училища, вмѣсто предполагавшагося съѣздомъ 1900 г. объявленія конкурса на составленіе плана новой постройки для училища входитъ въ сношеніе съ Техническо-Строительнаго Комитетомъ Хозяйственнаго Упрарленія при Святѣйшемъ Синодѣ, прося его взять на себя трудъ составленія плана; Техническо-Строительный Комитетъ отвѣчаетъ на это согласіемъ и поручаетъ составленіе плана гражданскому инженеру Морозову.

Между тѣмъ оказывается, что намѣченныя съѣздомъ къ покупке усадьбы приобрѣсти невозможно, какъ вслѣдствіе повышенія цѣнъ на нихъ, такъ и по отсутствію необходимыхъ документовъ; осмотръ же прикупленныхъ двухъ усадебъ совмѣстно съ настоящей училищной приводитъ специалитовъ по строительному дѣлу-вышеупомянутаго взявшагося за составленіе плана инженера Морозова и Епар-

хіального Архитектора—къ убѣжденію, что на этомъ мѣстѣ строить новое училище невозможно. Въ силу этого слѣдуетъ новый указъ Святѣйшаго Синода, тотъ самый, краткое содержаніе котораго мы указали въ началѣ статьи, который, признавая настоящую усадьбу непригодной для возведенія на ней новыхъ зданій для училища, предлагаетъ съѣзду приобрести для этой цѣли новую усадьбу. Въ такомъ положеніи дѣло находится въ настоящее время.

И такъ что же мы видимъ изъ исторіи вопроса о постройкѣ новаго зданія для Епархіального училища?—

Видимъ, что объ этомъ вопросѣ разсуждали уже три Епархіальныхъ съѣзда, и четвертый имѣетъ разсуждать въ недалекомъ будущемъ, при чемъ постановленіе перваго съѣзда (1896 г.—переустроить настоящія зданія) отвергается постановленіемъ втораго (1899 г.—строить новыя зданія на новомъ мѣстѣ, оставивъ въ неприкосновенности настоящія), постановленіе же и перваго, и втораго отвергается постановленіемъ третьяго (1900 г.—признать настоящую усадьбу съ прикупкой новыхъ удобною и строить на ней новое зданіе такъ, чтобы имѣлась возможность приспособить для цѣлей заведенія и старыя зданія). Отчего же это произошло? Отчего въ три разные года на одинъ и тотъ-же вопросъ даны три разныхъ отвѣта?—Полагаемъ, для всякаго очевидно, что уже во всякомъ случаѣ не отъ того, что все эти отвѣты истинны, ибо истина—едина. Но если такъ, то отчего же произошла ошибка и почему послѣдовательно одинъ за другимъ ошибались цѣлыхъ три съѣзда (ошибка послѣдняго теперь официально признана новымъ указомъ, предписывающимъ подыскать новое мѣсто)?

Исторія вопроса наглядно рѣшаетъ этотъ вопросъ.—

Первый съѣздъ (1896 г.) ошибся потому, что рѣшилъ вопросъ исключительно теоретически: постановивши перестроить настоящее училище, онъ не подсчиталъ, сколько будетъ стоить эта перестройка и выгодно ли это будетъ въ какомъ либо отношеніи?

Второй съѣздъ ошибся потому, что постановивши строить новое зданіе на новомъ мѣстѣ, онъ предвидѣлъ, что все намѣченныя для новаго мѣста усадьбы приобрести окажется невозможнымъ.

Третій съѣздъ ошибся потому, что не придалъ значенія голосу спеціалиста по строительному дѣлу, голосу — Епархіального Архитектора

не обратилъ вниманія на отзывъ членовъ Курск ой Духовной Консисторіи.

Теперь дѣло — въ новой фазѣ, теперь вопросъ рѣшенъ, по крайней мѣрѣ, отрицательно, въ томъ смыслѣ, что настоящая усадьба вмѣстѣ съ прикупленными признана негодной, но тѣмъ важнѣе дать ему наилучшее положительное рѣшеніе, гдѣ строить и какъ строить?

И такъ, гдѣ же строить и какъ строить новое Епархіальное женское училище?

Вопросъ о новомъ мѣстѣ естественно предполагаетъ слѣдующіе изъ него вытекающіе вопросы: сколько будетъ училищъ—одно-ли, или два? Если одно, то двухкомплектное-ли, съ сохраненіемъ настоящаго, или же одно единственное и по зданію, съ закрытіемъ настоящаго?—Взвѣсимъ на вѣсахъ здравой мысли всѣ эти предположенія и прежде всего остановимся на вопросѣ объ одномъ двухкомплектномъ училищѣ.

По вопросу о размѣрѣ проектируемаго зданія, полагаемъ, не можетъ быть двухъ разныхъ мнѣній: ужъ если строить, то строить солидное зданіе, ибо неблагоприятно ставить вопросъ о капитальной постройкѣ и одновременно разсуждать о будущихъ къ ней пристройкахъ,—и костюмы экономные люди шьютъ на ростъ, тѣмъ болѣе нужно дѣлать на ростъ такое огромное дѣло, которое обойдется, быть можетъ, не въ одну сотню тысячъ рублей. Наличность существующаго зданія должна быть забыта при составленіи проекта новаго, — свобода развитія есть самое первое и лучшее преимущество, идти ли дѣло о развитіи живаго организа, или о развитіи мертвой архитектурной композиціи! Къ тому же, конечно, долженъ привести и простой экономической рассчетъ, ибо, думаемъ, построить зданіе на 600 человѣкъ стоитъ, сравнительно, немногимъ дороже, чѣмъ построить зданіе на 400 человѣкъ; между тѣмъ, если къ готовому зданію на 400 человѣкъ сдѣлать пристройку такъ, чтобы въ немъ вмѣщалось 500, то уже это будетъ стоять гораздо дороже, не говоря уже про то, что въ послѣднемъ случаѣ зданіе потеряетъ свой видъ, красоту и архитектурное единство. И чѣмъ ближе кто узнаетъ устройство настоящаго зданія училища, тѣмъ понятнѣе для него станетъ, что мысль о старомъ зданіи не имѣетъ никакихъ правъ на то, чтобы стоять рядомъ съ проектомъ о новомъ, и тѣмъ менѣе

она имѣеть правъ на то, чтобы его съ какой либо стороны ограничивать. Мы считаемъ это за несомнѣнное и въ послѣдующихъ своихъ сужденіяхъ всюду исходимъ изъ этого положенія, какъ для всѣхъ очевиднаго.

Замѣтимъ, кстати, что проектъ новаго зданія на 600 человекъ уже готовъ и детально разработанъ.

И такъ, какія же данныя за и противъ себя имѣемъ мысль объ одномъ, но двухкомплектномъ училищѣ?

Идея двухкомплектнаго училища предполагаетъ слѣдующія положенія: два зданія (настоящее и новое) и одинъ штатъ лицъ начальствующихъ. При этомъ предположеніи, такъ какъ училище одно, то оно, очевидно, и быть можетъ только въ одномъ мѣстѣ, т. е. новое зданіе необходимо строить въ Курскѣ.

Но нужно ли будетъ для епархіи это предполагаемое двухкомплектное училище?

Будемъ разсуждать такъ.—Новое зданіе на 600 человекъ вполне достаточно для удовлетворенія нуждъ епархіи; слѣдовательно, если имѣть двухкомплектное училище, или — что въ данномъ отношеніи — тоже два училища, то цѣль этого исключительно экономическая, — чтобы не продавать за безцѣнокъ теперешняго зданія съ усадьбой, чтобы цѣлесообразно эксплуатировать и теперешнее зданіе. Но посмотримъ, насколько экономична эта экономія, насколько цѣлесообразна будетъ эта эксплуатация?

При настоящемъ составѣ училища изъ 250 воспитанницъ (беремъ круглую среднюю цифру за нѣсколько лѣтъ) годовой расходъ училища колеблется около цифры въ 45 тысячъ рублей; въ этомъ числѣ на содержаніе дома въ среднемъ выходитъ до 8000 рублей. Теперь каждый годъ оканчивается курсъ среднимъ числомъ — 45 воспитанницъ, слѣдовательно, содержаніе одной воспитанницы въ теченіи шести лѣтъ стоитъ тысячу рублей.

Не нуждается, конечно, въ доказательствахъ то положеніе, что съ постройкой новаго зданія, въ старомъ не можетъ быть оставленъ наличный составъ учащихся — 287 человекъ; съ соблюденіемъ требованій гигиены въ немъ, полагаемъ, можетъ быть оставлено не болѣе 150 воспитанницъ. Но если такъ, то уже съ перваго взгляда видно, что мысль объ экономіи при содержаніи заведенія на 150

человѣкъ, является довольно проблематичной. Въ самомъ дѣлѣ обратимъ вниманіе только на одну статью на содержаніе дома. Очевидно, что цифра по этой статьѣ не уменьшится отъ того, что въ домѣ будетъ меньше воспитанницъ; она измѣнится только въ пропорціональномъ отношеніи къ числу воспитанницъ и измѣнится вовсе, не экономично: въ то время, какъ при 280 воспитанницахъ на каждую изъ этой статьи въ годъ падаетъ 28 руб., при 150 — уже 53 рубля, т. е. по одной только этой статьѣ оказывается, что содержаніе каждой воспитанницы, при 150 воспитанницахъ, въ годъ стоитъ дороже на 25 руб. содержанія одной воспитанницы при общемъ числѣ — 280. Подобное же, конечно, должно произойти и по другимъ статьямъ, ибо по опыту, напр., извѣстно, что гдѣ десять человѣкъ, тамъ одиннадцатаго можно содержать совершенно задаромъ, гдѣ сто — тамъ цѣлыхъ десять и т. д. У насъ, въ томъ же Курскѣ, при совершенно одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ существованія, есть учебное заведеніе, состоящее изъ ста учениковъ, это — Учительская Семинарія. — И что же оказывается? Въ заведеніи ежегодно оканчиваетъ среднимъ числомъ 32 человѣка и годовой расходъ заведенія въ общемъ равняется 32 тысячамъ рублей; курсъ же обученія — трехгодичный; т. е. содержаніе одного воспитанника въ теченіе трехъ лѣтъ стоитъ 1000 рублей, — ровно вдвое дороже, чѣмъ содержаніе одной воспитанницы, при общемъ числѣ почти втрое большемъ. Полагаемъ, цифры говорятъ сами за себя.

Итакъ имѣть училище на 150 человѣкъ не выгодно, не экономично; вообще же оно ненужно, такъ какъ зданіе на 600 человѣкъ вполне будетъ удовлетворять нуждамъ епархіи.

Къ сказанному нужно дабавить еще то, что антигигіеническія условія настоящаго зданія далеко не всѣ устраняются съ уменьшеніемъ состава учащихся; главнѣйшія изъ нихъ — сырость зданія, врытаго въ землю, и общій малярійный характеръ мѣстности, какъ это видно изъ ежемѣсячныхъ докладовъ училищнаго врача, останутся во всей своей силѣ и для 150 воспитанницъ, какъ они существуютъ теперь и для 287. ●

Выводъ изъ всего этого очевиденъ: держаться за настоящее зданіе только изъ за того, чтобы не потерять какихъ-нибудь 30 — 40 тысячъ (при худшемъ предположеніи, что зданія съ усадьбой

стояція 70—80 тысячъ, купить за 30—40 тысячъ), это значить, цѣною этихъ 30—40 тысячъ увѣковѣчивать за собою неустрашимые природные недостатки зданія и мѣста; это значить, за деньги продавать здоровье дѣтей, подвергая его опасности тѣхъ различныхъ недуговъ, которые всегда живутъ въ сырыхъ помѣщеніяхъ.

Кого пугаетъ своимъ величіемъ внушительная цифра 30—40 тысячъ руб. убытка при продажѣ теперешняго зданія и усадьбы, тѣ пусть не забудутъ, что содержа невыгодное, какъ мы показали выше, зааніе на 150 человекъ, епархія ежегодно будетъ терпѣть невыгоду или убытокъ, и кто подсчитываетъ, до какой цифры возрастеть этотъ убытокъ въ теченіе тѣхъ лѣтъ, которыя суждено будетъ просуществовать училищу?

При всемъ этомъ, нужно имѣть въ виду и слѣдующее.

Вѣдь если имѣть два училища, то два зданія нужно и отопливать и содержать, а между тѣмъ, количество воспитанницъ, быть можетъ, никогда, а на первое время несомнѣнно, далеко не будетъ достаточнымъ, чтобы наполнить и одно новое большое зданіе; зачѣмъ же строить, содержать, отопливать двѣ крартіры, когда квартирантамъ очень просторно и въ одной? Не забудемъ опять, что вторая то квартира сырая и нездоровая, а первая-большая, хорошая и удобная.

Затѣмъ, — содержать училище на 150 человекъ это значить въ каждомъ классѣ имѣть только 25 воспитанницъ, т. е. на 20 менѣе уставной нормы; оплачивать же эти уроки, конечно, придется такъ же, какъ и уроки съ нормальнымъ количествомъ воспитанницъ.

Еще имѣть двухкомплектное училище — это значить — вдвое осложнять и, потому, ухудшать дѣло почти во всѣхъ отношеніяхъ; это значить — проводить убійственный принципъ раздвоенности и въ отношеніи начальственнаго надзора, и въ отношеніи воспитательномъ, и въ хозяйственно-экономическомъ.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

М. А. Наумова Сыновья и Ко

въ Курскѣ, Московская улица, д. Монтрезоръ.

Имѣте честь извѣстить Гг. уважаемыхъ покупателей, что
КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ПРАЗДНИКУ

СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ
ПОЛУЧЕНЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ПАРЧИ.

Готовы Священническія и Діаконскія облаченія, Плащаницы,
хоругви, подсвѣчники, подризники, воздухи, занавѣсы, Церковные
ковры и дорожки.

ЦѢНЫ ВНѢ ВСЯКОЙ КОНКУРЕНЦІИ И ВЕЗЪ ЗАПРОСА.

Для церквей дѣлается разсрочка платежа.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ

М. А. Наумова Сыновья и Ко

Содержаніе.—1. Слово надгробное.— Объяснительные параграфы по исторіи Бѣлгородской Епархіи.—3. Къ вопросу о постройкѣ новаго зданія для Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—4. Продолженіе).—5. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 6 марта 1904 ода. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей **Михаилъ Краснитскій.**

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.