



Доказалъ
Свѣтъъ свѣтами,
въручите
въ свѣтъ,
да будете
сынами
Свѣта

ИОАННА Г. 12 С. 36

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 8-й. Воскресенье, 11 марта 1907 г. Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная — 3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб. — къ 1-му апрѣлю и 2 руб. къ 1-му июлю. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь же принимается и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.
Слово объ истинномъ покаяніи. *Свящ. Николая Болтинскаго.*
Материалы для исторіи Саратовской епархіи. (продолженіе). *А. Лебедева.*

II.
Духовенство и политическія партіи. *Свящ. Александра Добросердова.*

III.
Нѣсколько словъ о духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. (Окончаніе). *Священника Ил. Дятарева.*

IV.
Изъ Саратовскаго церковно-школьнаго міра.
Дни духовнаго торжества въ с. Славухѣ, Аткарск. у. (окончаніе) *Свящ. С. Смирнова.*

V.
Содержаніе Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и древностей Россійскихъ за 1906 годъ.

VI.
Официальныя извѣстия.
Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Саратовской епархіи (продолженіе).

VII.
Объявленія.
Редакторъ, Протоіерей Г. Кречетовичъ.

I.

Слово объ истинномъ покаяніи.

Если когда, то это именно теперь — въ эти нарочито-установленные св. церковно дни — дни усиленныхъ стараній и заботъ о душахъ нашихъ, должно особенно позаботиться каждому православному христіанину о спасеніи души своей, дороже котораго ничего не можетъ быть для человѣка.

Спасеніе есть единственный предметъ, которымъ мы должны заниматься въ продолженіи всей настоящей жизни. Всѣ временныя сокровища, для приобрѣтенія которыхъ мы употребляемъ великія заботы и попеченіе, въ сравненіи съ сокровищемъ спасенія, суть тоже, что прахъ и пепель предъ золотомъ, если не меньше. Сколько бы не имѣли мы у себя временныхъ благъ, однако онѣ не принесутъ намъ никакой пользы, по нашему къ нимъ пристрастію, и забвенію *о единомъ на потребу.* (Лук. 10, 42). *Какъ польза человеку, аще приобрящетъ міръ весь, и отщипитъ душу свою? (Марк. 8, 36.)* Посему всѣ мысли, желанія и намѣренія наши должны быть обращены къ единственной цѣли бытія нашего — спасенію. Но какимъ образомъ мы — зачатые въ беззаконіяхъ и рожденные въ грѣхахъ, какъ мы можемъ взойти на небо, куда не можетъ взойти ни одна скверна?! Неужели-же послѣ сего намъ должно погибнуть?! Нѣтъ! Премудрый и всеблагій Создатель нашъ *не желающій смерти и единого грѣшника* (Иезек. 18, 23) даровалъ намъ многія средства, посредствомъ коихъ мы можемъ получить спасеніе. Самое лучшее и дѣйствительнѣйшее средство для очищенія себя отъ грѣховъ и для получения спасенія есть покаяніе. Но какъ и покаяніе не всякое можетъ очистить нашу душу и тѣло отъ грѣховъ и доставить намъ спасеніе, то для существеннаго наблюденія и пользы побесѣдуемъ въ настоящія минуты спасительнаго поста о свойствахъ истиннаго покаянія.

Большая часть, да едва-ли не всѣ мы приносимъ раскаяніе во грѣхахъ своихъ не дѣйствительное, не истинное; поэтому и по принесеніи покаянія, мы чувствуемъ нерѣдко почти тоже бремя грѣховное, тоже безпокойство и мученіе совѣсти. Чтобы по раскаяніи во грѣхахъ избавиться тяжести грѣховнаго бремени, чтобы очистить и успокоить вполнѣ свою совѣсть, для сего должно раскаяваться не такъ, какъ мы обыкновенно каемся.

Съ какимъ же расположеніемъ духа должно принести покаяніе, чтобы оно было спасительное? Съ живымъ и яснымъ сознаниемъ своей грѣховности и виновности предъ Богомъ, и убѣжденіемъ въ гибельныхъ послѣдствіяхъ порочной жизни. Съ познанія грѣховъ должно начинаться истинное покаяніе, ибо кто раскаявается тотъ прежде всего долженъ знать, въ чемъ раскаявается? Чѣмъ яснѣе познаніе грѣховъ, тѣмъ благотворнѣе и дѣйствительнѣе бываетъ покаяніе, къ познанію грѣховности и чувствованію виновности должна присоединиться *печаль по Бозь* — (2 Кор. 7, 10.) — то сокрушеніе духа, которое глубоко скорбитъ и горько болѣзнуетъ о всемъ томъ, что противно Богу, мучительно и пагубно для души, — которое несравненно болѣе чувствуетъ оскорбленіе Бога, потерю Его благодати, нежели лишеніе здравія, всякаго временнаго несчастья и даже — жизни. Такимъ образомъ, чтобы благодать таинства покаянія оказала надъ нами свою благотворную силу, — для сего должно раскаяваться съ горькимъ сожалѣніемъ, о своемъ грѣховномъ состояніи, съ глубокимъ сокрушеніемъ духа о содѣянныхъ согрѣшеніяхъ и смиреніемъ: *сердце сокрушено и смиренно Богъ не уничижитъ,* говоритъ пророкъ Давидъ (Псал. 50, 20).

И какъ не имѣть намъ подобнаго расположенія духа при раскаяніи предъ Богомъ?! Если мы взглянемъ на себя безпристрастно и увидимъ, что путь, которымъ мы идемъ, ведетъ къ вѣчной погибели, то конечно не можемъ не проливать горькихъ слезъ о содѣянныхъ нами беззаконіяхъ, которыми мы неоднократно оскорбляли и оскорбляемъ своего Творца, Промыслителя и Спасителя, который ради нашего спасенія претерпѣлъ за насъ невыразимыя мученія: *извѣнь бѣсть за грѣхи наши и мученъ бѣсть за беззаконія наша* и вкусить самую поноснѣйшую смерть! Что можетъ быть драгоценнѣе и выше сего благороднѣйшаго? И кто-бы послѣ сего былъ столько равнодушенъ и безчувственъ, чтобы при такомъ размышленіи, не былъ пораженъ глубокою скорбію о содѣянныхъ имъ грѣхахъ?! Кто-бы не пролилъ горькихъ слезъ о своихъ безчисленныхъ согрѣшеніяхъ, которыя, безъ искреннаго и сердечнаго раскаянія, могутъ погубить человѣка на цѣлую вѣчность? Кто бы не принесъ съ сокрушеніемъ сердца истиннаго покаянія, когда оно имѣетъ могущественную силу очищать насъ отъ грѣховъ, возвращать намъ потерянную благодать Св. Духа, и избавлять насъ отъ вѣчнаго муче-

никъ въ адъ? Смотри на гибельное свое, состояніе христіанинъ, при раскаяніи во грѣхахъ долженъ быть проникнуть не холодною и равнодушіемъ, не гордостью и превозношеніемъ, не рабскомъ страхомъ или ложнымъ стыдомъ а сильнымъ сокрушеніемъ и глубокимъ смиреніемъ, живою вѣрою и несомнѣннымъ упованіемъ на милосердіе Божіе,—долженъ вмѣстѣ съ пророкомъ говорить: *Кто дастъ главѣ моей воду, и очесемъ моимъ источникъ слезъ; и плачуся день и ночь о содѣянныхъ преступленіяхъ* (Іер. 9, 1). Если и одинъ грѣхъ заслуживаетъ горькаго сожалѣнія о немъ, ибо одно преступленіе осуждаетъ насъ на вѣки, какъ сказано: *иже весь законъ соблюдетъ согрѣшитъ-же во единомъ—бысть съемъ повиненъ* (Іак. 2, 10), то какое сокрушеніе должны мы имѣть о грѣхахъ, которые умножились до того, что *отъ ногъ даже до главы нѣсть въ насъ чрѣлости, и что даже нѣсть пластыря приложить, ниже елеа, ниже обязанности?* (Іс. 1, 6). Правда мы неоднократно приносили раскаяніе во грѣхахъ своихъ, но приносили оно не съ сердечнымъ расположеніемъ не съ скорбію о грѣхахъ, а по одному обычаю,—для того только, чтобы исполнить христіанскій долгъ исповѣди, чтобы не лишиться званія христіанина, и не заслужить порицанія и осужденія отъ ближнихъ. Внемли, христіанинъ! Если ты когда либо приносишь раскаяніе во грѣхахъ своихъ безъ сердечнаго сокрушенія и глубокаго смиренія, по одному лишь обычаю, безъ должнаго вниманія и благоговѣнія къ Богодарованному, великому и спасительному таинству покаянія, то да сохрани тебя Господь Богъ отъ сего ложнаго и недействительнаго покаянія, которое не умилостивляетъ, — а раздражаетъ, не оправдываетъ, — а обвиняетъ челоуѣка предъ Богомъ. И такъ да будетъ покаяніе наше съ сердечнымъ сокрушеніемъ и глубокимъ смиреніемъ!

Но для очищенія себя отъ грѣховъ недостаточно одного сердечнаго покаянія безъ наружнаго. Съ сердечнымъ покаяніемъ предъ Богомъ, должно приносить раскаяніе устное предъ отцомъ духовнымъ въ каждомъ грѣхѣ порознь. *Аще исповѣдаемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ да оставитъ намъ грѣхи наша и очиститъ насъ отъ всякія неправды,* говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ. (1 Іоан. 1, 9). Неужели внутреннее покаяніе безъ наружнаго недостаточное для спасенія? Судите сами благоч. слушатели. Если бы довольно было для оправданія предъ

Богомъ и для полученія спасенія одного внутренняго покаянія безъ устнаго исповѣданія грѣховъ предъ отцомъ духовнымъ, то Господь Богъ и не установилъ бы покаянія открытаго церковнаго, называемаго исповѣдію. Поэтому напрасно нѣкоторые думаютъ, что будто бы и одно сердечное покаяніе можетъ быть спасительно безъ устнаго исповѣданія грѣховъ предъ священникомъ. *Глаголи ты беззаконія твоя,* — говоритъ самъ Богъ чрезъ пророка, — *да оправдишися.* (Іс. 43, 26). Можетъ-ли быть покаяніе истиннымъ и совершеннымъ, если не будемъ исповѣдывать грѣховъ своихъ предъ священникомъ, которому отъ самаго Господа дарована власть отпущать и не отпущать грѣхи? (Іоан. 20, 21). Можетъ-ли одно внутреннее покаяніе безъ устнаго бытъ действительнымъ и спасительнымъ, если отецъ духовный не знаетъ тяжести нашихъ прегрѣшеній, за которыя онъ долженъ возложить соразмѣрное наказаніе? Священное писаніе ясно говоритъ, что устное и подробное покаяніе было еще въ первыя времена христіанства: *мнози отъ съзванныхъ прихождаху исповѣдающе и сказующе гдѣла своя.* (Дѣян. 19, 18.) При-томъ устное покаяніе мы должны приносить и потому, что когда мы грѣшимъ, тогда грѣшитъ не одна душа наша, но вмѣстѣ и тѣло, неразрывно связанное съ душою; а потому, когда послѣдняя наказывается строгою покаянію, то должно и тѣло подвергаться сей-же строгости.

Впрочемъ—печаль и скорбь о грѣхахъ, внутреннее и устное раскаяніе недостаточны для истиннаго и совершеннаго покаянія, если, по принесеніи (покаянія) раскаянія во грѣхахъ не будемъ стараться объ исправленіи и улучшеніи своей жизни, о принесеніи достойныхъ плодовъ покаянія. Намъ необходимо послѣ очищенія себя въ таинствѣ покаянія оставить грѣхи; необходимо всѣми мѣрами воздерживаться отъ прежнихъ пороковъ и нечистотъ грѣховныхъ, чтобы снова не осквернить храмы души своей и не подпасть строжайшей отвѣтственности предъ Богомъ. *Се здравъ еси,* говоритъ Спаситель, *тому не сѣргышай, да не горше ти что будетъ.* (Іоан. 5, 14). Правда, и по очищеніи и освященіи себя благодатію въ таинствѣ покаянія, мы не можемъ совершенно избѣгать грѣховъ; однако—можемъ и должны всѣми силами заботиться о исправленіи и усовершеніи своей жизни, должны—при помощи Божіей, избѣгать прежнихъ грѣховъ, и жить по заповѣдямъ Божиимъ.

И сколь мерзокъ бываетъ человекъ, если, по очищеніи себя отъ грѣховъ въ благодатномъ таинствѣ покаянія, снова возвращается на прежнія беззаконія! Св. апостолъ Петръ уподобляетъ такового *псу, возвращающемуся на свою блевотину: или свиньи омывшейся, и опять въ калѣтливый возвращающейся.* (2 Петр., 2, 22.) Если мы, получивъ исцѣленіе отъ недуговъ и болѣзней тѣлесныхъ охотно и точно исполняемъ приказаніе врача изъ опасенія, чтобы снова не подвергнуться прежней болѣзни, если охотно лишаемъ себя всѣхъ удовольствій, запрещенныхъ намъ врачомъ, то тѣмъ болѣе, получивши освобожденіе отъ болѣзней душевныхъ гораздо опаснѣйшихъ и гибельнѣйшихъ первыхъ т. е. отъ грѣховъ должны исполнять безпрекословно повелѣніе Врача Небеснаго, чтобы снова не подвергнуться болѣзнямъ грѣховнымъ и не получить за оныя достойнаго наказанія. Послѣ раскаянія во грѣхахъ—нѣтъ ничего нужнѣе, какъ ненависть и отвращеніе отъ нихъ. Чѣмъ болѣе кающійся гнушается грѣхами, тѣмъ прочнѣе и дѣйствительнѣе бываетъ покаяніе.

Нерѣдко мы слышимъ: „для чего нужно устное исповѣданіе грѣховъ? Развѣ Всевѣдущій безъ нашей исповѣди передъ священникомъ не знаетъ всѣхъ нашихъ прегрѣшеній?“ Правда—предъ Господомъ все открыто: *очи Господи тмами темъ кратъ свѣтлѣйшии солнца суть, прозирающии вся пути человеческии, и разсмотряющии въ тайныхъ мѣстахъ* (Сир. 23, 27—28). Однако Онъ хочетъ, чтобы мы—неразумные грѣшники, оскорблявшіе и оскорбляющіе его своими беззаконіями, сами добровольно сознались въ нихъ, обличили себя въ содѣланныхъ беззаконіяхъ, и устыдились гнусности оныхъ;—желаетъ, чтобы собственная совѣсть наша укорила насъ въ нашей виновности предъ Нимъ,—хочетъ, чтобы мы восчувствовали тяжесть грѣховнаго бремени, и, исповѣдавшись предъ отцомъ духовнымъ во всѣхъ своихъ согрѣшеніяхъ, получили чрезъ него прощеніе отъ самаго Иисуса Христа. Такъ наприм. не зналъ ли Всевѣдущій, что Кайнъ убилъ брата своего Авеля? Съ какою же цѣлью Богъ это дѣлать? Для того, конечно, чтобы Кайнъ самъ обличилъ себя въ содѣланномъ злодѣяннѣи, чисто-сердечно раскаялся въ ономъ и получилъ бы отъ Премилосерднаго Господа прощеніе во грѣхъ своемъ. Кто же послѣ этого скажетъ, что устное покаяніе не нужно? Внутреннее покаяніе

съ открытымъ исповѣданіемъ грѣховъ должно находится въ тѣснѣйшей связи, такъ какъ одно безъ другого не можетъ составить истиннаго и совершеннаго покаянія. Какъ душа безъ тѣла не составляетъ полнаго и совершеннаго человека, такъ и внутреннее покаяніе безъ наружнаго не совершенно, не спасительно.

Слуш. христіане! Будемъ приносить покаяніе съ живымъ сознаніемъ своей грѣховности и виновности предъ Богомъ, съ сокрушеніемъ сердечнымъ о содѣянныхъ нами прегрѣшеніяхъ; раскаяемся не только внутренно-предъ Сердцевѣдцемъ Богомъ, но и устно-предъ отцомъ духовнымъ, съ твердою вѣрою и упованіемъ на заслуги Христа Спасителя, который, по милосердію своему, проститъ наши беззаконія. По очищеніи-же себя покаяніемъ, постараемся всячески избѣгать всего грѣховнаго и тогда надежда наша на спасеніе не будетъ напрасна: *печаль яже по Божѣ покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣлываетъ* (2 Кор. 7, 10). Аминь.

Священникъ Николай Болтинскій.

Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

15*. Леопольдовъ, А. Краткій историческій очеркъ города Саратова. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, №№ 40—45 и отд. ст. 8°. Точное мѣстонахожденіе этого очерка Саратовской Архивной комиссіи—неизвѣстно, какъ видно изъ указателя къ „Саратовскимъ Губ. Вѣдомостямъ“, въ „Трудахъ“ комисіи. № 45—при Іаковѣ были выстроены церкви въ Митрофанія (1838), Вознесенская (1838), Всѣхъ Скорбищихъ Радости (въ заведеніяхъ Приказа 1841), Іоанна Предтечи (1841). „Очеркъ“ составленъ извѣстнымъ іереемъ „Шенъевской исторіи“, А. Ф. Леопольдовымъ (слѣдуетъ отличать отъ А. Я. Леопольдова, одна изъ египетъ котораго нами указана въ спискѣ сочиненій Преосвященнаго Іакова); никакихъ подробностей, кромѣ указанныхъ, о Преосвященномъ нѣтъ.

16. Росницкій, А. Архіерейскій домъ въ Саратовѣ. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, № 46. 1844. Основанъ въ 1833 г., 9 мая; строеніе кончено въ 1836 г.

17*. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святышаго Синода за 1843 годъ. СПб. 1844.

Стр. 34 успѣхи обращенія раскольниковъ.

Приложенія: архіерейскихъ домовъ 1, муж. монастырей 4, монашествующихъ 63 (по штату) и 63 (на лицо), 27 послушниковъ, заштатный монастырь 1, монашествующихъ 16—3 послушника; жен. монастырей 1, монашествующихъ 17 (по штату) и 8 (на лицо)—28 послушницъ; соборы 1, соборы, имѣющихъ приходскіе двory 12; церкви: монастырскихъ 8, приходскихъ 591, ружныхъ 5, при казенныхъ заведеніяхъ 5, домовыхъ 2, кладбищенскихъ 14, часовень 82; духовенства: протоіереевъ 14 (по штату) и 12 (на лицо), священниковъ 882 (по штату) и 866 (на лицо), діаконовъ 635 (по штату) и 604 (на лицо), и причетниковъ 1792 (по штату) и 1650 (на лицо), уволено протодіаконовъ 1, священниковъ 47, діаконовъ 29, причетниковъ 58; церквей построено: приходскихъ 3 кам.—10 дер., кладбищенскихъ 2, часовень 3; число лицъ Православнаго исповѣданія 702.336—741.884; родившихся 39.159—37.023, бракомъ сочетавшихся 32.264 лица, умершихъ 39.002—37.530; присоединено къ Православію: римскаго исповѣданія 9, лютеранскаго 6, поповцевъ 348, безпоповцевъ 41, духоборовъ 23, къ единовѣрью 7.371, евреевъ 7, магометанъ 67, язычниковъ 32; бракоразводныхъ дѣлъ не было; учебныя заведенія: семинарія 1, уѣздныхъ училищъ 4, приходскихъ 4; начальниковъ и наставниковъ: въ семинаріи 12, въ уѣздныхъ училищахъ 18, приходскихъ 8; учащихся: въ семинаріи 175—273, уѣздныхъ училищахъ 156—517, приходскихъ 33—346; пособій лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ отъ пожаровъ 6-ти 265 руб.; свѣчнаго дохода 22.163 р. 19 к. (въ 1842 г. и 22.911 р. 68 к.) (въ 1843 г.); причтовъ, получавшихъ вспомогательныя оклады 18 (изъ Государственнаго Казначейства) 1728 р. 21 к.; попечительство о бѣдныхъ дух. званія: остатокъ отъ 1841 г. 444 р. 91 к. (наличными)—3.369 руб. 30 к. (билетами), приходъ: 552 р. 64 к. (окладной)—1268 р. 36 $\frac{1}{2}$ к. (сборъ въ епархіи), расходъ 1873 р. 7 $\frac{1}{2}$ к.; больницы 2 на 80 лицъ, богадѣлень 9 на 110 л.; пожертвованія: кружечнаго сбора 5683 р. 9 $\frac{1}{4}$ к., кошельковаго 15.834 р. 88 $\frac{1}{2}$ к., дохода съ имѣній 3324 руб. 27 $\frac{3}{4}$ коп., на устройство церкви 10721 р. 17 к., въ пользу Гроба Господня 288 р. 88 $\frac{3}{4}$ к., вспоможеніе духовенству 568 р. 16 $\frac{1}{2}$ к., на разоренныхъ и др. 143 р. 62 $\frac{1}{2}$ к.

1845.

18. Событія по Саратовской церкви въ 1843 г. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, № 4. 1845.

Изъ отчета Оберъ-Прокурора св. Синода за 1843 г.

19. О восточныхъ монетахъ, выкованныхъ въ Царевскомъ уѣздѣ. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, № 6. 1845 (Изъ „Жур. Мин. Нар. Пров.“). Монеты были разсмотрѣны отчасти академикомъ Френомъ и 65 серебряныхъ, 212 мѣдныхъ отданы въ Саратовскую гимназію. Раскопки производились А. В. Терещенко, при чемъ много работало надъ монетами Г. Саблуковъ, близкое лицо къ Преосвященному Іакову, который также интересовался находками.

20*. Мѣстное ученое извѣстіе. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, № 6. 1845.

Въ 1843 г. свѣщ. Дилигенскій составилъ калмыцкій букварь, о которомъ академикъ Шмидтъ доносилъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, какъ составленномъ весьма ясно. Замѣтка важна, какъ дополненіе къ тому, что извѣстно о дѣятельности Преосвященнаго Іакова и свѣщ. Дилигенскаго по обращенію калмыковъ въ Христіанство.

21. Крещеніе евреевъ. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, № 21. 1845.

Въ 1834—1845 въ Саратовскіе баталіоны военныхъ кантонистовъ поступило рекрутовъ изъ евреевъ 1310 ч., изъ которыхъ 915 ч. приняли христіанство.

22. А. (Леопольдовъ). Коллекція восточной нумизматики въ Саратовѣ. „Саратовскія Губернскія Вѣдомости“, № 24. 1845. Тоже „Маякъ“. Монеты разбирались Г. С. Саблуковымъ.

23. Бибиковъ П. Еще крещеніе евреевъ въ Вольскѣ. „Сарат. Губ. Вѣд.“, № 25. 1845.

4-го іюня крещено 130 ч.

24*. Смирновъ П. Объ обращеніи калмыковъ къ христіанской религіи въ текущемъ столѣтіи въ Саратовской губерніи. „Сарат. Губ. Вѣд.“, № 25. 1845 и отд. отт. (Начало ст. въ № 24).

Преосвященный Іаковъ иногда самъ пробѣщаль крещаемыхъ; присутствовалъ при крещеніи калмыковъ въ Царицынѣ и Отрадѣ (1833 г.). Крестились даже гелюнги (священники). Въ 1838 г. въ Царицынѣ открыта школа для крещенныхъ дѣтей калмыковъ.

25. Мѣстное библиографическое извѣстіе. „Сарат. Губ. Вѣдомости“, № 27. 1845. Одобрительный отзывъ объ изданіи „Процовѣдей“ Преосвященнаго Іакова въ 1844 г.

26. Пожертвованія. „Сарат. Губ. Вѣд.“ № 28. (Продолженіе будетъ).

Ал. Лебедевъ.

Духовенство и политическія партіи.

Припоминается, хотя нѣсколько тривіальная, но очень характерная, жанровая картинка, которую съ безподобным юморомъ когда то передавалъ намъ, нынѣ умершій, священникъ г. Петровска А. М. и которую силошъ и рядомъ можно встрѣтить и въ настоящее время въ нашихъ захолустныхъ городахъ. Проходилъ онъ, по дѣлу, такъ называемымъ „обжорнымъ рядомъ“, гдѣ обычно проходящіе рабочіе и весь свѣрый крестьянскій людъ удовлетворяютъ требованія своего неприхотливаго вкуса разными мясными и другими снѣдьями, имѣющими въ глазахъ, неизбалованнаго столомъ, крестьянина притягательную силу гастрономическаго лакомства. Въ гуцѣ толпы зоркія, базарныя торжки замѣтились священника и, предполагая что и онъ—„потребитель“ ихъ товара, таровато—во все свое бабье—крикливое горло начали предъ батюшкой расхваливать достоинства предлагаемыхъ снѣдѣй. Крикъ и шумъ оглушили его; навязчивыя предложенія купить что либо, точно горохъ, такъ и сыпались со всѣхъ сторонъ. Непривычному къ этой сутолокѣ человѣку есть отъ чего придти не только въ замѣшательства, а просто въ отчаяніе. Одна подбиваетъ „рубцами“, расхваливая прелесть и „кусъ“ ихъ такъ, какъ будто они сію минуту пойдутъ на начинку страсбургскихъ пироговъ. Тѣ благимъ матомъ зѣваютъ: квасу, дубнаго квасу, и съ такимъ азартомъ расписываютъ достоинства его, какъ будто это нѣчто въ родѣ нектара, достойнаго промочить пересохшее горло олимпийскихъ боговъ. Тамъ неожиданно съ стороны слышится визгливое предложеніе: „отецъ, отецъ иди, отръжу языкъ на починь!“ Торговки печенкой, подчёркивая такія ея качества, которыхъ, пожалуй, не сыщешь и въ броссельскихъ кружевахъ, на перебой другъ предъ другомъ навязываютъ свою жесткую, какъ камень, снѣдь. Хлѣбодары городскихъ обывателей—булочники, калачники и крендельчики во всю силу своихъ мощныхъ легкихъ предлагаютъ взять „первый сортъ“ ихъ кулинарнаго искусства, при чемъ сплошъ и рядомъ обмѣниваются и другъ съ другомъ, нерѣдко и по адресу отвергнувшагося отъ ихъ предложенія покупателя, такими классическими, по части митрогнозии, выраженіями, что просто „ушкины вянуть“. Для непривычнаго человѣка попавшаго въ этотъ центръ, своего рода, столпотворенія вавилонскаго ничего болѣе не остается дѣлать, какъ только зажать уши и поскорѣе выбраться вонъ.

Не подобный ли базаръ житейской, безтояковой сутолоки представляютъ собой и чуть ли не три десятка политическихъ партій, формирующихся, послѣ 17 Октября для спасенія Россіи. Каждая изъ нихъ мнитъ, что умиротвореніе Родины въ ихъ только рукахъ, что немедленное, на директивахъ ихъ партійной платформы, устроеніе государственной жизни облагодѣлательствуетъ отечество, предоставитъ ему необходимую крѣпость и мощъ и быстро двинетъ его по пути прогресса—шагъ въ шагъ со всѣми культурными страна-

ми міра. Не то же это самое какъ и базарная крѣпкая увѣренность въ томъ, что лучше рубцовъ и печенки не можетъ быть и кушаній для наполненія человеческого желудка. Если будемъ продолжать между выше указаннымъ „рядомъ“ и дѣятельностью политическихъ партій параллель и далѣе, то окажется аналогія полнѣйшая во всемъ, не исключая и художественныхъ—(отъ слова худо) выражений, въ которыхъ—не въ примѣръ другимъ націямъ, такой великій мастеръ русскій народъ. Разница только въ томъ, что народныя античныя выраженія неизменно срываются съ устъ простодушна во всей ихъ натуральной наготѣ; въ партійныхъ же газетахъ во имя свободы слова и личности язвящихъ и поливающихъ помоями другъ друга, онѣ артистически прикрываются фиговымъ листкомъ. Если уже въ чемъ нельзя бросить упрека политическимъ партіямъ, такъ это, именно, въ ихъ единодушній тенденціи склонить духовенство православной церкви на свою сторону и тѣмъ вовлечь его подъ флагъ той, или иной партіи въ политическую жизнь страны. Отсюда и авансы въ пользу церкви и духовенства со стороны даже партій съ чисто атеистическими платформами, въ этомъ же и секретъ настойчиво базарныхъ зазываній въ свою лавочку: „пожалте-съ, отцы, дешевле нашего нигдѣ не купитесь, безъ обиды продаемъ—останётесь довольны, и въ кредитъ можно, только берите-съ“. А такъ какъ духовенство, не обращая вниманія на зазыванія, проходитъ мимо, то продавцы и не стѣсняются въ посыланіи неслестныхъ эпитетовъ по адресу его,—эпитетахъ, въ которыхъ звучитъ горькая нотка разочарованія, напоминающая собою извѣстное крыловское: „Ну что-жь? На взгляды то онъ хорошгъ, да зеленъ—ягодки нѣтъ зрѣлой: тотчасъ оскоминунабьешь“.

Какъ образецъ того, насколько въ настоящее время послабили сѣбѣ и понизили тонъ либеральныя партіи возьмемъ сообщеніе № 9 „Нови“, кадетской газеты, изд. въ Москвѣ. Въ этомъ сообщеніи центральный комитетъ партіи доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что „для болѣе подробной разработки программы по церковному вопросу еще въ февралѣ при центральномъ комитетѣ партіи была образована особая комісія. Но выборный періодъ, а затѣмъ событія весны и лѣта не благопріятствовали разработкѣ программныхъ вопросовъ, и комісія приступила къ систематической работѣ лишь этой зимой“. За такое откровенное признаніе остается только благодарить центральный кадетскій комитетъ. Слѣдовательно все эти выпады противъ православной вѣры—долей православіе—предразсудокъ народа, требованіе смѣнить все наличное духовенство отъ высшаго, по іерархическому положенію, лица, до послѣдняго монастырскаго послушника, экспроприація земель духовенства и всего церковнаго имущества въ пользу трудящагося класса,—все это оказывается... недоразумѣніе. А если кадетскія партія въ бывшей Г. Думѣ и дѣйствовала во вредъ церкви, то это обуславливается не директивами цѣлой партіи, а только лишь личными взглядами г.г. депутатовъ, неприязненно настроенныхъ противъ господствующаго вѣроученія. Партія же въ массѣ готова отстаивать церковные интересы и конеч-

но достигла бы значительных успехов в этом, но, кь прискорбию, выборный период, да события весны и лета помпшали ей в этом благом дель. Невольно припоминаются, при этом сладкомъ нбни кадетской сирены, бессмертная слова дьдушки Крылова: „когда извбритися въ себя ты дашь причину, какъ хочешь ты мвняй личину, — себя пбдъ немъ не спасешь“ („Крестьянинъ и збья“).

Для рьшения церковнаго вопроса центральнымъ комитетомъ поставлено шесть положений, пока еще требующихъ своего тщательнаго разсмотрнн и рьшенн. (тбмъ, однако, не исключается возможность „могущей быть тенденциозности“). Независимо же отъ установленныхъ положений „комиссия затронула и рядъ другихъ вопросовъ церковнаго быта и между прочимъ признала необходимымъ пересмотрбть рьшенн партн народной свободы по вопросу объ отчужденн церковныхъ земель, въ виду того, что эти земли служатъ по преимуществу къ обезпеченн сельскаго церковнаго причта, крайне нуждающагося и совершенно необеспеченнаго, и въ виду того, что размбры этихъ земель въ большинствб случаевъ не превышаютъ той нормы, въ предблахъ которой земельные участки признаются не подлежащими отчужденн“. Такимъ образомъ партн к-д, по своему девизу — „держимъ носъ по вбтру“, готова представить православной церкви и смиреннымъ служителямъ ей не только право на существованн, а и всевозможныя льготы. Судьба заставила кадетовъ въ отношенн къ православной церкви много поправбтъ. Этого и нужно было ожидать. Крупныя неудачи въ видб роспуска Г. Думы, провала Выборгскаго возванн и Гельсинфорскихъ постановлений подбизвали, точн по упатъ ледяной воды, на разгоряченныя головы кадетскихъ жожаковъ, и они, что бы сохранить политическое существованн партн, а если возможно, то и достигнуть, добиться опять господствующаго положенн готовы съ одной стороны вступитъ въ блокъ и со всбми партиями дьвбе ихъ, а съ другой — „сроть глаза“ и въ сторону православнаго духовенства. Что бы скрывать о такой перембн фронта, когда то считавшагося тактическимъ совершенствомъ покойный профессоръ Герценштейнъ навбрно, кости его отъ негодованн не разъ перевернулись въ гробу! Только збь зры не жалятъ дать никакихъ авансовъ духовенству, а думаютъ повлнать на послбднее въ желательномъ для нихъ смелбть простымъ запугиваннмъ, угрожа перембтитъ напорб революционнаго волнъ съ бюрократическаго правительства на реакционное дворянство, а вмбстб съ нимъ и на таковое же духовенство.

Какъ партнныя авансы духовенству, такъ и всякаго рода и сорта нападки и порицанн его скрываютъ за собой страстное желанн заручиться въ политической борьбб могущественною поддержкой духовныхъ лицъ, отлично знающихъ крестьянство и располагающихъ, однимъ только имъ приеуними, способами для влннн на его душу, съ тбмъ, конечно, что бы духовенство повергло свое влннн къ ногамъ лидеровъ политическихъ партн. Но, по существу дбля, нбтъ никакой надежды, что бы духовенство, очертя голову, бро-

силосб въ омутъ политическихъ авантюрь, прикнувшись къ какой нибудь изъ грушбкъ освободительнаго движенн, — роднаго то для духовенства въ немъ нбтъ ничего. Прежде всего революционн движени началось не дьвъ низу, — коренится оно не въ средб крестьянъ — земледблцевъ, а тамъ — гдб то — „наверху“ — на недосыпаемой для простаго чловбка высотб, гдб все нацнонально-самобытное, родное-русское давно вымбтно и оплевано и гдб евангелн Христа замбнено „социализацией общества“ Бебеля. Между этими цверхами, — до мозга костей пропитанными атеистическими и нигилистическими взглядами съ одной стороны и православной церковью съ другой — утвердилась та великая пропасть, о которой въ притчб говоритъ Авраамъ погибшему богачу (Лук. XVI).

Начальный моментъ образованн этой пропасти нужно приурочить ко времени Императора Петра Великаго именно, когда онъ прорубилъ въ Западную Европу „окно“, чрезъ которое широкою волной и хлынула на св. Русь вмбстб съ чистотою воды истиннаго просвбщенн и знанн масса грязи и всякаго хлама. Первоначально по строгому приказу неумолимаго Императора, во вбтомъ и окрестномъ зубнымъ бзжали „вверхи“ въ Европу на изученн разныхъ „артикуловъ“, а потому — по вхусу пришлось и побхали уже добровольно, тбмъ болбше, что набытыя туго червонцами комбшьки давали возможность москвитамъ вкушать отъ такихъ плодовъ цивилизацин, о какихъ въ своей Москвитнн они и во снб видбтъ не могли. Возвращались „верхи“ изъ своихъ увеселительныхъ-просвбдительныхъ побздей къ своимъ пенатамъ съ наружнымъ лоскомъ европейскаго образованн и, въ большинствб случаевъ, съ добрымъ запасомъ не только легкомысленнаго, а почти презрительнаго отношенн къ своему родному русскому, а въ частности и къ православной церкви. Побздки съ образовательной цблью, а потомъ и добровольныя прогулки за границу, быстро развивавшися чрезъ прорубленное окно торговныя сношенн съ далекимъ Западомъ, приглашенн, а затбмъ уже и наводненн Росснн иностранцами, на которыхъ притягательное дбйствовало гостеприимная щедрость варваровъ — москвитовъ, напыльвъ благородныхъ эмигрантовъ — жертвъ французской революцн и перенесенн со вбмъ этимъ людомъ на русскую почву всевозможныхъ сектантскихъ заблужденн и вольтеровскихъ взглядовъ на христианство, — все это щедрою рукой разбрасывало тотъ развбдающн элементъ, который систематически и вытравливалъ православное мнросозерцанн изъ ума и сердца русскихъ „верховъ“. Далбь 19-й вбкъ, славный грандиознбйшими открытнми въ области прикладныхъ наукъ, вмбстб съ тбмъ далб чловбчеству Конта съ его „позитивной философн“, которая въ конечной стадии своихъ логическихъ выводовъ и привела религиозное мнросозерцанн къ атеизму и нигилизму. Западно-европейское общество въ лицб своихъ высшихъ представителей увлеклось материалистическими взглядами на жизнь и назначенн чловбка; а такъ какъ душа „по природб христианка“, то прирожденна каждому чловбку потребность въ удовлетворенн религиоз-

наго, чувства и возмѣщается на просвѣщенномъ Западѣ разнообразными культами отъ индійскаго буддизма до безобразнѣйшаго поклоненія сатанѣ и демонизма. Въ свое время на страницахъ „Вѣстника иностранной литературы“ было подробно описано служеніе бонзы въ одномъ изъ самыхъ фешенебельныхъ отелей Парижа за которымъ, молитвенно-сосредоточенные, присутствовали президентъ Карно и съ нимъ сорокъ персонъ изъ верхнихъ „верховъ“ аристократическаго міра Франціи. По пословицѣ—куда конь съ копытомъ, туда и ракъ съ клешней и наши „верхи“ готовы принадлежать къ какой угодно сектѣ, только бы не подать вида, что въ сердцѣ ихъ сохранился уголокъ гдѣ теплится подъ всевозможнымъ религиознымъ мусоромъ искорка православія. Не особенно давно и квинтъ—эссенція нашихъ „верховъ“ впадала въ трансъ, очарованная сектанскими рѣчами лорда Редстока, Пашкова и др. моднѣйшихъ религиозныхъ лжеучителей до Толстаго включительно. Быть по убѣжденію православнымъ въѣздъ это такая дичь, такая отсталость,—такъ это старо и не аристократично, а вотъ это—волнующее европейское общество (однѣ сливки) такъ ново, современно и такъ удовлетворяетъ запросамъ нашего духа... и мѣняются религиозныя взгляды, точно принадлежности дамскаго туалета—по сезону. Тужды нѣтъ, если эта сезонная мода и гигиенически вредна, и эстетически безобразна—все—равно—требованіе моды не выполнить нельзя—это такой непреложный законъ, который будетъ куда строже военно-полевыхъ судовъ въѣздъ восторгалась же прекрасная половина рода человѣческаго, быстро распространившимся, послѣднимъ словомъ моды—турниромъ, хотя, по правдѣ сказать, даже художественно-прекрасная женщина и та съ этимъ дамскимъ прилогомъ удивительно смахивала на маленькаго одногорбаго драматера, ходящаго на заднихъ лапахъ; но что дѣлать за то до послѣдней моды. Такъ и въ религиозномъ дѣлѣ,—пустъ секта, въ роученіе будетъ образецъ нелѣпности, но за то послѣднее слово современности—и послѣдователей будетъ сколько угодно, если же нечѣмъ восторгаться и увлекаться, то душу томить чувство угнетенія отъ религіознаго индифферентизма и атеизма.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. Алексій Добронравовъ.

Нѣсколько словъ о духовныхъ училищахъ.

Прослѣдимъ дальнѣйшую судьбу окончившихъ, справляясь со списками I и IV кл. семинаріи.

| УЧИЛИЩА | Окончили IV кл. уч. | Поступи. въ I кл. семин. | Не поступи. шло. | Поступило въ I кл. сем. | Не поступи. шло. |
|--------------------|---------------------|--------------------------|------------------|-------------------------|------------------|
| Петровское . . . | 71 | 59 | 12 | 83% | 17% |
| Саратовское . . . | 141 | 117 | 24 | 83 „ | 17 „ |
| Балашовское . . . | 83 | 68 | 15 | 82 „ | 18 „ |
| Камышинское . . . | 85 | 57 | 18 | 67 „ | 33 „ |
| Вольское | 100 | 59 | 41 | 59 „ | 41 „ |

Охотно идутъ въ семинарію ученики Петровскаго, Саратовскаго и Балашовскаго училищъ; изъ Камышинскаго—только $\frac{2}{3}$ окончившихъ, а изъ Вольскаго и того менше и такъ было за все 11 лѣтъ (93—1903 г. см. выше). По числу мѣстъ, занимаемыхъ въ I кл. семинаріи, первенствуютъ питомцы Саратовскаго училища; воспитанники его занимаютъ въ I кл. столько же мѣстъ, сколько питомцы 2-хъ училищъ—Камышинскаго и Вольскаго, или Петровскаго.

| УЧИЛИЩА. | I кл. семин. 93—97 г. | О К О Н Ч И Л И. | | | | | |
|-----------------------|-----------------------|------------------|-------|-----------|--------|--------------|------|
| | | Въ срокъ, IV кл. | Послѣ | Всего. | | Не окончили. | |
| | | | | Въ срокъ. | Всего. | | |
| Петровское | 59 | 46 | 3 | 49 | 78% | 83% | 17% |
| Камышинское | 57 | 37 | 4 | 41 | 65 „ | 72 „ | 28 „ |
| Саратовское | 117 | 59 | 19 | 78 | 51 „ | 67 „ | 33 „ |
| Вольское | 59 | 31 | 8 | 39 | 52 „ | 66 „ | 34 „ |
| Балашовское | 68 | 25 | 19 | 44 | 37 „ | 65 „ | 35 „ |
| Итого | | | | | 56% | 70% | 30% |

Изъ 360 учениковъ, поступившихъ въ I кл. семинаріи, окончено 251, а 109 выбыло до IV кл. въ среднемъ по 22 человѣка въ годъ или по 4,4 на классъ.

Питомцы Балашовскаго училища по своимъ успѣхамъ ниже другихъ: окончившихъ въ срокъ въ 2 раза меньше, чѣмъ напр. изъ Петровскаго училища; % неокончившихъ самый большой изъ всехъ школъ, точно также и % окончившихъ съ опозданіемъ выше: въ $1\frac{1}{2}$ раза (Сарат.), 2—(Вольск.), 4—(Камыш.) и 6 разъ (Петров.). Изъ Вольскаго и Саратовскаго училищъ % неокончившихъ въ общемъ великъ (= $\frac{1}{3}$); изъ нихъ половина учениковъ успѣваетъ пройти курсъ семинаріи въ положенный срокъ—(6 лѣтъ), но % лучшихъ (окончившихъ „въ срокъ“) учениковъ здѣсь ниже средней (56%) цифры для всехъ училищъ. Только Петровцы и Камышницы оканчиваютъ курсъ семинаріи успѣшно: потеря у нихъ товарищей за 6 лѣтъ курсъ равна 1,7 и 2,8 изъ десяти. Исключивъ изъ общаго числа (360) послужившихъ въ I кл. семинаріи окончившихъ „въ срокъ“ (198), получимъ число (162) малоуспѣвающихъ. Изъ нихъ 74 или 46% оставалось на 2-й годъ въ I кл. Это первые кандидаты къ исключенію. Только 26 человѣкъ изъ нихъ окончили, а $\frac{2}{3}$ не дошло до XI кл. Иначе говоря: изъ троихъ, оставшихся въ I кл., одинъ оканчивалъ, а двое нѣтъ.

Средняя цифра (для всехъ школъ) неокончившихъ курса семинаріи равна 30%, т. е. болѣе на 4% противъ неокончившихъ курса училищъ, но здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе, что курсъ семинаріи 6 лѣтній, а училищъ 4 годичный. Раздѣливъ, получимъ: изъ училищъ ежегодно исключается 6,5, а изъ семинаріи 5 человѣкъ (изъ сотни). Окончившихъ „послѣ“ семинарскій 6 лѣтний курсъ 14%, а 4 годичный училищный 38%. Очевидно, что курсъ училищъ усвоается труднѣе.

Сколько оканчиваютъ курсъ училищъ и семинаріи

въ 10-лѣтній срокъ и сколько вообще оканчиваетъ изъ числа поступившихъ въ I кл. училищъ?

| Училища | Окончили | | | | | |
|------------------------|--------------------|-------------------------------|----------------------------|------------|------------|--------------|
| | 90—94 г. I кл. уч. | 99—03 г. I кл. сем. въ срокъ. | 99—03 г. I кл. сем. послѣ. | Въ срокъ. | Послѣ. | Не окончили. |
| Петровское | 107 | 21 | 28 | 20% | 26% | 54% |
| Саратовское | 168 | 34 | 44 | 20% | 26% | 54% |
| Балашовское | 118 | 15 | 29 | 13% | 25% | 62% |
| Камышинское | 128 | 26 | 15 | 20% | 12% | 68% |
| Вольское | 121 | 18 | 21 | 15% | 17% | 68% |
| Итого | | | | 18% | 21% | 61% |

Изъ числа поступившихъ въ I кл. училищъ въ 10-лѣтній срокъ оканчиваетъ курсъ училищъ и семинарій въ среднемъ 18%; изъ Балашовскаго всего меньше только 13%; % окончившихъ „съ опозданиемъ“ не много выше окончившихъ „въ срокъ“ и двѣ группы составляютъ всего 39%. Третья группа „не окончившихъ“ курса училищъ и семинарій, превосходить по своей численности первая группа. Ее и рассмотримъ подробнѣе.

Таблица убыли въ % за 10 л. курсъ.

| I кл. училищъ. | IV кл. Убыль | I сем. Убыль | IV кл. Убыль | Всего убыли | | | |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-----|-----|-----|
| Вольское | 83% | 17% | 48% | 35% | 32% | 16% | 68% |
| Камышинск. | 67% | 33% | 44% | 23% | 32% | 12% | 68% |
| Балашовск. | 70% | 30% | 58% | 12% | 38% | 20% | 62% |
| Петровское | 66% | 34% | 55% | 11% | 46% | 9% | 54% |
| Саратовское | 83% | 17% | 70% | 13% | 46% | 24% | 54% |
| Итого | — | 26 | — | 19 | — | 16% | 61% |

Убыль учениковъ происходитъ 1) во время прохождения курса училищъ, 2) при переходѣ изъ IV кл. въ I кл. семинарій и 3) при прохожденіи семинарскаго курса. Только въ одномъ Вольскомъ училищѣ убыль мальчиковъ при переходѣ изъ одного учебнаго заведенія въ другое больше убыли отъ ученія—на 2%, а противъ другихъ училищъ эта убыль больше въ 2 и 3 раза. Въ 4 училищахъ % убыли отъ ученія гораздо больше % убыли при переходѣ въ I кл. семинарій, именно въ Камышинскомъ въ 2 раза, въ Саратовскомъ въ 3 раза, и 4 раза Петровскомъ и Балашовскомъ. Взависимости отъ цифръ убыли, находимъ, что послѣдняя происходитъ главнымъ образомъ при прохожденіи курса училищъ, а затѣмъ—семинарій. Правда, убыль учениковъ при переходѣ ихъ въ I кл. семинарій—19%, но въ этомъ числѣ есть много окончившихъ „безъ права поступления въ I кл. семинарій“, напр., исключенные за малую успѣшность, великовозрастные и т. под. Исключивъ ихъ, мы получимъ % не воспользовавшихся „правомъ

поступленія“ меньше, чѣмъ % убыли учениковъ въ семинарій.

По какому разряду и сколько окончило курсъ семинарій изъ разныхъ училищъ?

| Училища | Окончили | | Въ % | |
|------------------------|-----------|------------|------------|------------|
| | I разряд. | II разряд. | I разряд. | II разряд. |
| Петровское | 23 | 26 | 47% | 53% |
| Камышинское | 19 | 22 | 46% | 54% |
| Саратовское | 30 | 48 | 38% | 62% |
| Вольское | 14 | 25 | 36% | 64% |
| Балашовское | 8 | 36 | 18% | 82% |
| Итого | — | — | 37% | 63% |

Изъ числа поступившихъ въ 1890—94 г.г. (642) въ I кл. училищъ окончило курсъ семинарій 251, по 1-му разряду 37% и 63 по второму.

Питомцы изъ Петровскаго училища первенствуютъ и по количеству и по качеству. Второе мѣсто (по качеству) занимаютъ воспитанники Камышинскаго училища; за ними идутъ изъ Саратовскаго и Вольскаго училищъ и на послѣднемъ мѣстѣ ученики Балашовскаго училища.

Можно прибавить къ сказанному еще то, что за разсматриваемое время изъ Балашовскаго училища никто не былъ назначенъ въ академію, изъ Вольскаго двое, а изъ остальныхъ по одному. Таково качественное различіе, судя по зрѣлымъ плодамъ, питомцевъ разныхъ училищъ за разсматриваемое нами время.

Свящ. Ил. Дегтяревъ.

IV.

Изъ Саратовскаго церковно-школьнаго міра.

1) резолюціей Его Пресвященства, отъ 16 февраля сего года, священникъ с. Крутца, Сердобскаго уѣзда, А. Разевѣтовъ утвержденъ завѣдующимъ и законоучителемъ Салтыковской, того же уѣзда, церковно-приходской школы.

2) резолюціей Его Пресвященства, отъ 21 февраля сего года, священникъ с. Даниловки, Аткарскаго у., П. Видиновъ утвержденъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной второклассной школы.

3) Той же резолюціей Его Пресвященства учительница Потловской второклассной школы, Сердобскаго уѣзда, Ек. Шумилина уволена, по прошенію, отъ занимаемой ею должности.

Дни духовнаго торжества въ селѣ Слостухѣ, Аткарскаго уѣзда, 19 и 20 августа мѣсяца 1906 года.

Полное торжество и благолѣпія, рѣдкое для села архіерейское служеніе литургіи, несмотря на продолжительность, не оставило ни малѣйшаго слѣда утомле-

нія на молящихся. Видно было по выраженію лицъ всей массы народа, что переживали они за этой службой моменты высшей духовной радости и чувствовали себя не менѣ восторженно, чѣмъ тѣ послы Великаго Князя Владиміра, которые за архіерейскимъ служеніемъ въ Константинопольскомъ храмѣ св. Софіи не знали гдѣ они, на небѣ или на землѣ. Были здѣсь и Евангельскіе Закхеи, которые, въ сильномъ желаніи все видѣть и все слышать, становились на подоконники храма, а многіе на чурбаки, принесенные ими съ этой цѣлью въ храмъ; видно было, какъ жадно слѣдили они за всѣми движеніями и жестами святителя, какъ дорожили каждымъ словомъ его служенія или поученія. Богъ знаетъ, при вѣрѣ ихъ простой и крѣпкой, при высшемъ подъемѣ ихъ религіознаго духа, не западетъ ли въ ихъ души, какъ и въ душу Закхея, сѣмя вѣчной истины и не принесетъ ли оно плоды во время свое? Были тутъ и соглядатаи—это мѣстные сектанты (молокане-воскресники) и даже ихъ наставники.

Въ обычное время за литургіей приходскій священникъ С. Смирновъ произнесъ поученіе на текстъ: „добро намъ здѣ быти“. Содержаніе этого поученія слѣдующее. Не вѣдѣе только сіяніе славы свѣтлаго, просторнаго и богато украшеннаго иконостасами храма окружаетъ насъ, но и внутреннее сіяніе славы, въ благодати Божіей наполняющее всѣ православно-христіанскіе храмы, нынѣ обильной благодатной струей освятило сей обновленный храмъ и въ немъ престолъ въ честь св. Николая Чудотворца, отнынѣ по преимуществу нашего покровителя и заступника и облагодатствовало души здѣсь присутствующихъ истинныхъ чадъ св. церкви. Добро имъ здѣ быти! Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны! Но не всѣ радуются настоящему свѣтлому, духовному торжеству. Не радуются ему невѣры, эти жалкіе слѣпцы, невидящіе Бога ни въ себѣ, ни въ окружающей природѣ, незнающіе истиннаго идеала и цѣли бытія. Не радуются еще живущіе въ вѣси сей сектанты, которые хотя и вѣруютъ въ Бога, но неправильно понимаютъ и истолковываютъ Слово Божіе; напрасно напригѣры они, ссылаясь на св. Писаніе, отвергаютъ храмы и жертвы на оныя. Хотя „Богъ (какъ Духъ и Существо Вседо-вольное и Всеблаженное) и въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ и не отъ рукъ человѣческихъ угожденіе пріемлетъ, требуя что“ (Дѣяніе 17, 24—25), но согласно св. писанію слѣдуетъ признать за истину и то, что самая малая жертва, какъ выраженіе искренней любви къ Богу, пріятна Ему и что „такowymi жертвами благоугождается Богъ“ (Евр. XIII, 16). По слову св. писанія вѣрно также и то, что Самъ Богъ еще въ вѣхомъ завѣтѣ узаконилъ устройство храма чрезъ Пр. Моисея (Второз. 12, 5—11). Самъ освятилъ его, пребывавъ въ немъ и принимавъ въ немъ молитвы и приношенія отъ вѣрныхъ рабовъ Своихъ (3 кн. Царст. 9, 3). И въ новомъ завѣтѣ Господь Иисусъ Христовъ дорожитъ храмомъ, посѣщаетъ его, ревнуетъ о достоинствѣ его и называлъ его домомъ Божиимъ для всѣхъ народовъ (Марка 11, 17) и послѣдними словами „для всѣхъ народовъ“ узаконяетъ существованіе храмовъ во всѣ времена до

второго пришествія Своего. Какъ видите, дорожитъ Богъ бrenнымъ храмомъ и дорожитъ потому, что храмъ есть единственное мѣсто для спасенія людей. Такъ именно поняли Господа св. Апостолы, считавшіе необходимымъ входить въ храмъ Иерусалимскій для молитвы, такъ поняли Его христіане первенствующей Церкви, строившіе храмы на гробахъ мучениковъ, такъ понимали благочестивые наши предки, такъ должны понимать мы и христіане послѣдующаго времени. Въ храмѣ освящается вся земная жизнь человѣка отъ рожденія до смерти, храмъ есть святѣйшее мѣсто обитанія Славы Божіей, Самъ Господь воздѣлываетъ на престолѣ храма и се момента освященія св. Престолъ становится источникомъ благодати Божіей. Далѣе прочитано было краткое извлеченіе изъ слова престоіерея о. Ювана Кронштадтскаго о пользѣ и святости храма и добавлено, что прихожане сего св. храма сами опытно знаютъ пользу храма, ибо ни гдѣ, а именно въ немъ они находятъ подкрѣпленіе и пищу своимъ душевнымъ силамъ: уму, волѣ и сердечнымъ чувствамъ. И если бы прихожане опытно не знали пользы храма и не знали установленія Господня о храмѣ, то не было бы и сего великолѣпнаго храма, сооруженнаго почти исключительно на средства прихожанъ. Да, не толстая сума богача, а лепта вдовицы устроила этотъ дивный храмъ, который могъ бы занять не послѣднее мѣсто даже среди градскихъ церквей; отъ лишенія своего прихожане тратили часто въ неурожайные годы послѣднія средства, особенно въ тѣ два года, когда обложено было на храмъ по два рубля съ каждой души; быть можетъ, многіе изъ нихъ недоѣдали и не допивали и не слышалъ я, говорилъ священникъ, что бы кто нибудь сѣтовалъ на эти лишенія. За то хвала имъ и честь. За то и помогалъ имъ Господь. Вспомните, въ 1902 г. начали мы распространять храмъ, имѣя всего лишь 4000 руб., а чрезъ два года, при расходѣ въ 19,000 руб., храмъ уже совершенно былъ готовъ, кромѣ иконостасовъ, а въ послѣдніе полтора года сооружены были и иконостасы стоимостью въ 8100 руб. Такъ что за три съ половиною года лишеній прихожане освободились изъ плѣна тѣснаго и темнаго храма въ обладаніе просторнымъ и свѣтымъ; иди теперь въ храмъ и старь и младь и не бойся, что отъ тѣсноты и духоты сдѣлается тебѣ дурно, какъ это было раньше. Помощь Божія видна и въ томъ, что во время смуты и народныхъ военной руки Сластущинцевъ не запятнались въ чужой собственности, ихъ не видѣли ни въ грабежахъ, ни въ поджогахъ, ни въ разнаго рода насиліяхъ, чѣмъ такъ печально обезславивались жители другихъ сосѣднихъ селъ. Вѣруемъ, что въ сей благодатный день сила Божія сугубо пріосѣнила прихожанъ и послужитъ имъ надежною опорой въ ихъ дальнѣйшей нравственно-религіозной жизни. Помощь Божія видна наконецъ въ томъ, что Господь по усердію прихожанъ къ храмоздательству такъ устроилъ сердце Владыки, что оны самъ прибылъ къ освященію храма и, чего не удостоились ни отцы ни дѣды, то стало достояніемъ ихъ. Что пережили они за два дня духовнаго торжества останется на всю жизнь въ памяти ихъ. Присутствовать при освященіи

нии храма, да еще съ участіем Владыки, влечь тысячи богомольцевъ за десятки и сотни верстъ, а они, прихожане, получили все это у себя дома. Помощь Божія не оставить ихъ и въ будущемъ. Много посылали они, много и пожнутъ: великая награда ожидаетъ всѣхъ строителей и благоукрасителей храмовъ Божіихъ, ибо молитвы Церкви о любящихъ благолѣпіе дома Божія будутъ возноситься вѣчно. А по сему въ заключеніе священникъ призывалъ благословеніе Божіе и на тотъ часъ, въ который прихожане пришли къ рѣшенію распространить и благоукрасить свой храмъ и на самихъ прихожанъ за ихъ изрядное усердіе къ сему святому дѣлу, призывалъ Божіе благословеніе на благотѣлшаго Архипастыря, принявшаго на себя при многочисленныхъ трудахъ не легкой путь въ с. Слостуху для трудовъ апостольскихъ и на всѣхъ священно-церковно-служителей, участвовавшихъ въ освященіи храма, на благодѣлителей, на пришедшихъ со стороны богомольцевъ и на всѣхъ тѣхъ, которые такъ или иначе принимали участіе въ обновленіи и освященіи храма.

По окончаніи литургіи, было архипастырское слово къ народу о значеніи христіанскихъ вещественныхъ жертвъ. Слово это было направлено противъ тѣхъ поносителей всего православно-церковнаго, которые, осмѣливая вещественныя жертвы, находятъ ихъ неприличными и даже оскорбительными для Бога, какъ Духа. Люди эти рѣшительно не понимаютъ или не хотятъ понять, говоритъ Владыка, истиннаго значенія христіанскихъ вещественныхъ жертвъ. Богъ сотворилъ видимый вещественный міръ и ихъ вещества земли тѣло человѣка и отдалъ сотворенное въ обладаніе человѣку. Человѣкъ христіанинъ, любя Бога своего Творца и Благого Промыслителя, приноситъ Ему вещественныя жертвы изъ всего, что дано ему въ распоряженіе, какъ выраженіе его чистой сердечной любви къ Богу. Значеніе вещественныхъ жертвъ опредѣляется не только отношеніемъ человѣка къ Богу, но и отношеніемъ Бога къ человѣку: принося вещественныя жертвы, христіанинъ желаетъ освященія всего того, чѣмъ онъ пользуется отъ окружающей природы, а также желаетъ освященія и своей человѣческой тѣлесной природы. Съ этой именно цѣлю христіане приносятъ начатки сѣмянъ хлѣбныхъ растений, овощей и плодовъ отъ плодовыхъ деревьевъ. Съ этой же цѣлю они приносятъ въ жертву Богу храмъ, сдѣланный, правда, изъ грубой матеріи, но съ тѣмъ благимъ намѣреніемъ, чтобы Богъ освятить храмъ какъ мѣсто особеннаго Своего присутствія, въ которомъ Онъ былъ бы ближе къ человѣку и въ которомъ освящалась бы вся земная жизнь человѣка. Въсѣтъ съ святымъ Царемъ Давидомъ, любившимъ храмъ и стремившимся къ нему подобно тому, какъ жаждущій олень стремится къ источнику воды, истинный христіанинъ всею душою долженъ любить храмъ, какъ мѣсто селенія Славы Божіей, ибо здѣсь душа его находитъ и временное успокоеніе и вѣчное спасеніе. И отъ тѣлесной человѣческой природы своей, для освященія ея, христіане также приносятъ жертвы: слово, голосъ и тѣлодвиженія; чрезъ слово-молитвы, чрезъ голосъ—священныя пѣнопѣнія и чрезъ тѣлодвиженія—крестное зна-

меніе, поклоны. Такимъ образомъ вещественныя жертвы осмѣиваются лишь по недоразумѣнію, ибо въ православно-христіанскомъ сознаніи эти жертвы не представляють необходимости для Бога какъ Духа Вседовольнаго и Всеблаженнаго, но, когда онѣ служатъ выраженіемъ искренней любви человѣка къ Богу и средствомъ освященія, Господь ихъ любовно пріемлетъ для пользы самого человѣка.

Нѣтъ ничего достойнаго осмѣненія даже въ такихъ необходимыхъ тѣлодвиженіяхъ во время молитвы, какъ напримѣръ у извѣстнаго протоіерея о. Іоанна Кронштадтскаго. Естественное обычное проявленіе сильныхъ движеній души, парящей къ Богу есть также жертва благопріятная Богу. Такъ и понимаютъ это истинно православные люди, глубоко уважають они о. Іоанна и никогда не позволяютъ себѣ глумиться надъ великимъ молитвенникомъ русскаго народа. Ужъ на что могутъ казаться странными юридиче, совершенно отрѣшившіеся отъ нормальной тѣлесной жизни и извратившіе ее; не пользуясь благами нормальной тѣлесной жизни, они приносятъ ее въ жертву Богу. Но никто изъ истинно-православныхъ христіанъ не поемѣется надъ ними за то, что они находятъ для себя наиболее удобнымъ такой именно способъ служенія Богу, напроившіе всѣ ихъ почитаютъ какъ людей говорящихъ правду тамъ, гдѣ человѣкъ въ нормальныхъ условіяхъ никогда ее не скажетъ и какъ людей прозорливыхъ и богоугодныхъ.

Въ заключеніе Владыки призывалъ всѣхъ служить Богу духовно и тѣлесно, неосильно приносить Ему не только духовныя, но и вещественныя жертвы и благословилъ всѣхъ до одного присутствовавшихъ въ храмѣ.

Во время архипастырскихъ благословеній, продолжившихся полтора часа, священники соборно служили молебны въ придѣлѣ св. Николаю Чудотворцу и затѣмъ съ пѣніемъ священныхъ пѣнопѣній проводили владыку изъ храма. Въ оградѣ и на церковной площади множество народа ожидало появленія любимаго архипастыря изъ храма. Владыка не пожелалъ съѣсть въ экипажѣ и, окруженный народомъ, шелъ всю дорогу до квартиры священника уже при массовомъ цѣннн народа. Но и послѣ сего значительная толпа народа продолжала стоять предъ домомъ священника до 6 час. вечера, времени отъѣзда владыки. Еще разъ благословилъ владыка благоговѣнно стоявшій народъ и отбылъ въ село Елань, Сердобскаго уѣзда.

Долго, долго смотрѣлъ народъ въ сѣдѣ отъѣзжавшаго дорогаго Владыки, благодаря и благословляя его въ душѣ за то, онъ такъ сильно возжегъ въ ихъ сердцахъ свѣтильникъ вѣры и благочестія.

Торжественный звонъ колоколовъ вторилъ празднично-радостному настроенію всѣхъ. Свѣтлые и благодарные два дня духовнаго единенія Архипастыря съ пасомыми въ селѣ Слостухѣ, въ тяжелое время церковной и государственной жизни, съ увѣренностію можно сказать, не пройдутъ бесслѣдно, но прольютъ свой благодатный свѣтъ и на грядущіе дни жизни пасомыхъ.

С. Смирновъ.

Въ селѣ Слостухѣ, Сердобскаго уѣзда, 1907 года.

Содержаніе „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ за 1906 годъ.

Книга 1-я—Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 годъ. Трудъ дѣйствительнаго члена *Е. И. Соколова*.

Книга 2-я.—Археологическій атласъ ко второй половинѣ I тома „Исторіи Русской церкви“, составленный дѣйствительнымъ членомъ *Е. Е. Голубинскимъ*. 1—32 | I—LXIII листовъ снимковъ.

Книга 3-я.—Утвержденная грамота объ избраніи на Московское государство Михаила Ѳеодоровича Романова. (Съ 1 фототипей). Съ предисловіемъ дѣйств. члена *С. А. Блокурова*. — „Дамской журналь. Ежемѣсячное изданіе на 1806 годъ.“ Съ предисл. д. члена *В. И. Покровскаго*. —Ш. Яковъ Рейтенфельсъ. Сказанія свѣтлѣйшему герцону Тосканскому Кузьмѣ третьему о Москвѣ. (Падуя, 1680 г.). Съ латинскаго перевелъ *А. Станкевичъ*. —IV. О Посольскомъ приказѣ. (съ 12 снимками). Д. члена *С. А. Блокурова*. —V. Новое извѣстіе о Литвѣ и Москвитяхъ (къ исторіи второй осады Смоленска въ 1513 году). Сообщ. *И. С. Рябининъ*. —1651 г. февраль. Челобитная города Москвы церкви Живоначальныя Троицы, у Яузскаго моста, въ Денежныхъ мастерахъ, священника и діакона о сборѣ съ прихожанъ денегъ на совершеніе каменной церкви по съемной росписи. —1739 г. и 1787 г. О посылкѣ за границу: 1) для отправленія священнослуженія при свѣтл. княгинѣ Гессенъ-Гомбургской іеромонаха Платона Петрункевича и 2) въ должности церковника при русской церкви въ г. Килѣ студента Петербургской семинаріи Петрункевича. —1626 г. О призрѣніи въ Троице-Сергіевскомъ монастырѣ чернеца Михалкова. —Еще одно доброе дѣло В. А. Жуковскаго. Сообщ. *С. И. Курбскій*. —1800 г. іюня 30—7 іюля. О задержаніи бѣжавшихъ изъ Лондона Бейнера и Моора. —1800 г. сентября 20—18 октября. О Брюингерѣ (Рейнфельдѣ), „въ самыхъ злонамѣренныхъ видахъ“ ѣхавшемъ въ Петербургъ. —1800 г. сентября 9—5 октября. О Зенгевальдѣ (Прохари), „имѣвшемъ отъ правительства французскаго порученія, клонившіяся къ нарушенію спокойствія общаго“. —1880 г. Объ отобраніи бумагъ у французскаго актера Вернеля. —1800 г. іюль—августъ. О предполагавшемся

арестѣ „злодѣя“ еврея Мейера, „приверженца якобинства“. —1800 г. ноябрь. О бывшемъ въ Петербургѣ довѣреннымъ французскаго Комитета Меднерѣ. —1800 г. мартъ. Объ отобраніи бумагъ у Любскаго купца Германа Миллера и француза Мазо.

Книга 4-я.—I. Макарій, патр. Антиохійскій, въ Россіи въ 1654—1656 г.г. Документы Посольскаго приказа. Съ предисл. и примѣч. чл.—соревн. *Н. В. Рождественскаго*. —II. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ, и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825 г. Составилъ *Г. Геннадіи*. Томъ 3-й. *Н.—Р.* Съ предисл. д. члена *А. А. Титова*. —III. Новые матеріалы о жизни и дѣятельности Якова Рейтенфельса. Сообщ. д. чл. о. *Павель Прилинъ*. Съ русскимъ переводомъ текста документовъ д. члена *А. И. Станкевича*. —IV. Очерки по исторіи Грузинской словесности. Выпускъ 4-й: литература XIX вѣка. Д. члена *А. С. Хаканова*. —V. Черемисскія городища и мольбища около города Василя. Д. члена *Н. Н. Оглоблина*. —Письма И. Н. Инзова къ Пнину, Тейльсу, Гине и Херасковой. 1794 г. Сообщ. *И. С. Рябининъ*. —1639—1671 г.г. Дворы толмацкіе и разныхъ чиновъ людей въ Москвѣ, въ Толмацкой слободѣ. 1700—1702 г.г. О мощеніи улицъ и переулковъ Нѣмецкой слободы въ Москвѣ. —Изъ розысканій о составѣ Помѣстнаго приказа Д. члена *С. А. Шуманова*. —О защитѣ г. Колы отъ неприятеля въ 1854 г. Сообщ. *Г. П. Курцевичъ*. —Костомаровъ и Петрарка въ театрѣ. *Н. А. Ягчукъ*. —1800 г. Объ иностранцѣ Вейсѣ, подозрѣваемомъ „въ развратномъ образѣ мыслей“. —1800 г. О двухъ жидкахъ, пріѣхавшихъ въ Гамбургъ изъ Франціи съ фальшивыми русскими ассигнаціями. —1801 г. О полякѣ, выѣхавшемъ изъ Парижа съ четырьмя паспортами. —Отчетъ о 7-мъ присужденіи преміи Г. Ѳ. Карпова. Разборъ сочиненія *К. Харламповича*: „Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII в.в., отношеніе ихъ къ инославнымъ, религиозное обученіе въ нихъ и заслуги ихъ въ дѣлѣ защиты православной вѣры и церкви“, составленный д. членомъ *С. Т. Голубевымъ*. —Отчетъ объ 11-мъ присужденіи той-же преміи. Разборъ сочиненія *А. А. Кизеветтера*: „Посадская община въ Россіи XVIII вѣка“, составленный членомъ-соревнователемъ *М. М. Богословскимъ*.

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Е И З В Ъ С Т И Я

Резолюциями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія:

Отъ 16 Февраля за № 350, при Борисо-Глѣбской церкви села Александровки, Сердобскаго уѣзда, священнику Николаевской церкви г. Кузнецка Николаю Благовѣщенскому; при Николаевской церкви г. Кузнецка священнику Покровской-Соборной церкви того же города Николаю Теофилу; при Покровской-Соборной церкви г. Кузнецка священнику единовѣрческой церкви села Чернавки, Петровскаго уѣзда, Іоанну Климову 3-е священническое мѣсто.

Псаломщическія:

Отъ 12 февраля за № 393, при Ильинской церкви г. Балашова—Балашовскому мѣщанину Дмитрію Кузнецову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 12 февраля за № 400, при Казанской церкви села Новопокровскаго, Балашовскаго уѣзда, бывшему и. д. псаломщика села Калодима того же уѣзда Андрею Маркелову.

Отъ 13 февраля за № 403, при Николаевской церкви села Базарнаго Карабулака, Саратовскаго уѣзда, псаломщику Петровскаго Николаевскаго монастыря Іоанну Костину, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 15 февраля за № 454, при Покровской церкви села Стараго Кряжима, Кузнецкаго уѣзда, заштатному псаломщику села Селитьбы, Хвалынскаго уѣзда, Александру Росторгуеву.

Уволены заштатъ:

Отъ 13 февраля за № 402, псаломщикъ Николаевской церкви села Базарнаго Карабулака, Саратовскаго уѣзда, Теодоръ Діаконовъ.

Отъ 16 февраля за № 340, протоіерей Борисо-Глѣбской церкви села Александровки, Сердобскаго уѣзда, Павелъ Розановъ.

Отъ 11 февраля за № 392, псаломщикъ Ильинской церкви г. Балашова Георгій Никольскій.

Утверждены въ должности духовника:

Резолюціей Его Преосвященства отъ 9 февраля за № 368, заштатный священникъ Петръ Промтовъ утвержденъ въ должности духовника духовенства Балашовскаго градскаго благочинія.

Исключены изъ списковъ за смертью:

11 февраля 1907 года протоіерей Воскресенско-кладбищенской церкви г. Саратова Матвій Розановъ.

26 января 1907 года заштатный псаломщикъ села Стараго Демкина, Петровскаго уѣзда, Кирилль Султановъ.

Утверждены въ должности:

а) законоучителей: резолюциями Его Преосвященства: отъ 15 января 1907 года за № 39, священники: села Чибирлей Кузнецкаго уѣзда Іоаннъ Свѣтосто-

ковъ земскаго училища на Екатерининскомъ хуторѣ Балашовки; села Мордовскихъ Канадей, того же уѣзда, Александръ Сироткинъ Мордовско-Канадейскаго училища и села Новога Кряжима Петръ Малининъ Ново-Кряжимаго училища; отъ 7 февраля за № 348 священники: села Тростянки, Балашовскаго уѣзда, Всеволодъ Поляковъ Тростянской 2-ой земско-общественной школы; села Большаго Мелика Павелъ Тиховъ—Больше-Меликскаго земско-общественной школы; оба съ 1-го января 1907 года; отъ 9 февраля за № 375 священники: села Старыхъ Пичауръ, Хвалынскаго уѣзда, Андрей Покровский—Черговскаго начальнаго училища, села Сосновой Мазы, того же уѣзда, Рафаилъ Дубровинъ—Ольхово-Гайскаго начальнаго училища и села Ивановки—Алексѣй Попово-Ивановскаго начальнаго училища.

б) Церковныя старосты:

По Вольскому уѣзду: къ Сергѣевской церкви села Кошелей крестьянинъ Моисей Мухаевъ, 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Преображенской церкви села Пендеки потомственный почетный гражданинъ, Василій Ершовъ, на 5-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Воскресенской церкви села Марына крестьянинъ Михаилъ Васинъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Синенькихъ крестьянинъ Иванъ Ивановъ, на 4-е трехлѣтіе.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ селѣ Кузгинѣ, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—с. Покурлеяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви;—селѣ Ешпанкѣ, Петровскаго у., при Свято-Параскевѣевской церкви;—селѣ Новой Сластухѣ, Аткарскаго у., при Казанской церкви;—при Покровской домової церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи;—селѣ Чунакахъ, Петровскаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ Бѣльцинѣ, Балашовскаго уѣзда, при Веденской церкви;—слобода Бодошьановой, Аткарскаго уѣзда, при Крестовоздвиженской церкви;—селѣ Тополевкѣ, Парицнскаго у., при Николаевской церкви;—селѣ Стрѣльнѣ, Парицнскаго у., при Рождество-Богородицкой церкви;—селѣ Волянкомъ, Парицнскаго у., при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ Веденинѣ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ Оленьихъ хуторахъ, Парицнскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—селѣ Благодатномъ, Хвалынскаго у., при Свято-Параскевѣевской церкви;—селѣ Самодуровкѣ, Хвалынскаго у., при Покровской церкви;—селѣ Адовщинѣ, Саратовскаго уѣзда, при Іоанно-Рыльскаго церкви;—при Александро-Невской церкви Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго учили-

ца;—селѣ Маломѣ Меликѣ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—слободѣ Козловкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—селѣ Большой Князевкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—селѣ Карповкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—слободѣ Волковой, Аткарскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви;—селѣ Новомѣ Мачимѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—селѣ Чернавкѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви;—г. Саратовѣ при Воскресенско-кладбищенской церкви.

Псаломщическія:

Вп г. Саратовѣ при Александро-Невскомъ, Каедральномъ соборѣ, Иоанно-Предтеченской и Срѣтенской церквяхъ;—селѣ Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой-единовѣрческой церкви.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Саратовской епархіи.

Приготовительнаго клас.—надворный совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Палимпсетовъ, 36 лѣтъ, сынъ протоіерея Саратовской губерніи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1891 года; съ 13 февраля 1894 года въ настоящей должности; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

И. д. надзирателя за воспитанниками—Павелъ Ивановичъ Уреевскій, 27 лѣтъ, сынъ священника Саратовской губерніи, окончилъ курсъ въ Саратовской духовной семинаріи въ 1902 г.; въ томъ-же году—псаломщикъ Троицкой въ городѣ Камышинѣ церкви; съ 29 сентября 1903 г. въ настоящей должности. Холостъ.

5. Петровское духовное училище.

Смотритель—статскій совѣтникъ Евгеній Михайловичъ Толстохновъ, 53 лѣтъ, сынъ протоіерея Псковской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1880 года; 19 октября 1880 года помощникъ смотрителя Петровскаго духовнаго училища; 29-го января 1882 года смотритель тогоже училища. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 ст. Вдовъ, дѣтей не имѣетъ.

Помощникъ смотрителя—статскій совѣтникъ Сергѣй Тимоѣевичъ Скалигеровъ 44 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1886 года; 13 февраля 1889 года надзиратель за воспитанниками Саратовской духовной семинаріи; 17 ноября 1890 года учитель русскаго языка въ Петровскомъ духовномъ училищѣ; 31 декабря 1894 года помощникъ смотрителя того же училища. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Латинскаго языка старшій преподаватель-статскій совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Виноградовъ, 49 лѣтъ, сынъ діакона Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1882 года; 27 июля 1882 года учитель русскаго языка въ Петровскомъ духовномъ училищѣ; 18 ноября 1886 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ, дѣтей не имѣетъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ коллежскій ассесоръ Василій Андреевичъ Знаменскій, 32 лѣтъ, сынъ священника Симбирской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1899 года; 8 мая 1900 года учитель приготовительнаго класса Симбирскаго духовнаго училища; 18 января 1901 года въ настоящей должности. Холостъ.

Греческаго языка—Александръ Николаевичъ Батинъ, сынъ священника Вологодской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1905 года; 29 сентября 1905 года въ настоящей должности. Холостъ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—Наркиссъ Аванъевичъ Кочаровскій, сынъ священника Волынской епархіи; студентъ Московской духовной академіи 1906 года; 12 октября 1906 года въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ первомъ классѣ и чистописанія—Михаилъ Егоровичъ Добросовѣстный, коллежскій секретарь, 25 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, студентъ Саратовской духовной семинаріи 1901 года; 22 сентября 1901 года учитель приготовительнаго класса, 3 декабря 1902 года учитель чистописанія; 16 августа 1904 года—въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ сына.

Надзиратель за учениками Николай Дмитриевичъ Покровскій, 28 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи, окончилъ курсъ Саратовской духовной семинаріи въ 1899 году; 16 сентября 1899 года псаломщикъ Покровской соборной церкви г. Кузнецка, Саратовской епархіи, 7 января 1903 года въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за учениками Василій Теодоровичъ Казанскій, сынъ священника Саратовской епархіи; студентъ Саратовской духовной семинаріи 1905 года; 29 сентября 1905 года въ настоящей должности. Холостъ.

Учитель церковнаго пѣнія—Александръ Николаевичъ Моисеевъ, сынъ священника Ставропольской епархіи, окончилъ курсъ въ придворной пѣвческой капеллѣ, съ званіемъ регента 2-го разряда, 15 августа 1906 года въ настоящей должности. Холостъ.

Экономъ—священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Уреевскій, 33 лѣтъ, сынъ священника Саратовской епархіи; обучался въ Саратовской духовной

семинари, 10 июня 1894 года псаломщик; 10 февраля 1902 года—диаконъ, 20 марта 1903 г. въ настоящей должности; 25 марта 1903 г.—священникъ училищной церкви. Женатъ, имѣетъ дочь.

Врачъ—коллежскій ассесоръ Спиридонъ Парфеньевичъ Трифильевъ; сынъ купца, окончилъ курсъ въ императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, 9 сентября 1902 г. земскій врачъ Петровскаго уѣзда; 1 января 1905 г. въ настоящей должности. Женатъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Я

Съ 20 с. февраля, т. е. со дня созыва Государственной Думы при газетѣ

„РЪЧЪ“,

выходящей въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи П. Н. Милюкова и І. В. Гессеа,

будетъ разсылаться бесплатное приложеніе

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

съ подробнымъ отчетомъ (по стенограммамъ) о засѣданіяхъ Думы.

Въ видѣ исключенія можетъ быть принята подписка на газету „Рѣчь“ съ 20-го февраля, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы срокомъ окончанія ея было 1-е марта или 1-е число одного изъ слѣдующихъ мѣсяцевъ. Лица, которая подпишутся теперь на газету „Рѣчь“ до конца года, будутъ получать ее съ 20-го февраля по 1-е марта бесплатно.

Подписная плата:

въ Россіи. за границу.

| | | |
|---|------------|------------|
| Съ 20-го февраля по 1-е марта | — р. 50 к. | — р. 75 к. |
| „ 1-го марта „ 1-е апрѣля | 1 „ 10 „ | 2 „ — „ |
| „ 1-го „ „ 1-е іюля | 4 „ 15 „ | 7 „ 75 „ |
| „ 20-го февр. или 1-го марта по конецъ года . | 10 „ — „ | 17 „ — „ |

Подписка принимается въ большинствѣ крупныхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазиновъ, кіевскѣ и т. д. и въ слѣдующихъ учрежденіяхъ:

Агентства главной конторы газеты „Рѣчь“ въ С.-Петербургѣ.

Васильевскій островъ, 9 линія, 6 книжный магазинъ Тяпкина.

Выборгская сторона, Сампсоніевскій пр., 19, книжн. маг. „Школьное и библиотечное дѣло“.

Забалканскій пр., 24, книжн. маг. Базлова.

Лѣвоной корп., Стар. Парголово, пр. 1, книжн. магазинъ Садовскаго.

Петербургск. сторона, Большой пр., 6, „Петербургск. учебный магазинъ“.

Чернышевъ пер., уг. Троицкой ул., 28—29, книжный магазинъ „Возрожденіе“.

Отдѣленія главной конторы газеты „Рѣчь“ въ провинціи.

Москва, С. В. Лурье, Тверская, д. Бахрушиныхъ, кв. 225. Телеф. № 88—86.

Варшава, С. Г. Гохбергъ, Граничная, 10. Телеф. № 51—61.

Кіевъ, Б. А. Певзнеръ, Мал. Благовѣщенская, 18. Представитель для губерн.: Кіевской, Черниговской, Подольской, Волынской и Полтавской.

Одесса, М. М. Арфинъ, Решильевская, 42.

Лодзь, С. Г. Гохбергъ, Петровская, 128. Телеф. № 468.

Рига, К. И. Виргаль, Городской павильонъ, Суворовская ул. у Суворовскаго моста.

Вильна, М. Мейтесъ, Островоротная ул., 27, Телеф. № 529. Представитель для губерній: Виленской, Ковенской и Гродненской.

Издатель Ю. Б. Бакъ.

Подписка принимается

въ конторѣ редакціи (т. е. въ Россіи), въ конторѣ редакціи за границей, въ конторѣ редакціи въ конторѣ редакціи



ИЗДАТЕЛЬ

САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣль- ныя, кадила, крестильные ящики, крошила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КІОТЫ.

Шарча, галуны, кисти, бахрама и нуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діакон- скія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ и ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и **аккуратно.**

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, рус- скихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и пр.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.