

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВЛЯЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ

XXXV ГОДЪ.

№ 19.

16-го мая 1899 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1899.

ИЗВѢЩЕНІЕ

объ изданіяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. См. въ концѣ неофициальнаго отдѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ,

поставщикъ Его Императорскаго Величества, С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, № 18, Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12, продолжается приемъ подписки на новое роскошное иллюстрированное изданіе

„ЭЛЛАДА“

очерки и картины древней Греціи для любителей классической древности и для самообразованія

Сочиненіе Д-ра ВІЛЬГЕЛЬМА ВЕРНЕРА.

Переводъ П. Евстафьева. Четвертое русское исправленное и значительно дополненное изданіе подъ редакціею профессора В. П. Молдстова, со множествомъ иллюстрацій.

Эллада, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой томъ, въ объемъ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполненныхъ гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками, съ нѣсколькими хромолитографіями. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 году. Подписная цѣна на все изданіе (10 выпусковъ) съ доставкою и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка: при подлинкѣ высылается 1 р. 30 коп. и для волученія съ 1 по 7 выпусковъ по 600

См. на задн. стр. обложки.

Городской, Дмитровской, Покровской, Казанской, Симеоновской и церкви сель — Лысаго, Бородина, Островска,

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮЩАЯСЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 19.

Изданіе еженедѣльное.

16-го мая 1899 года.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По указу Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 мая 1899 года за № 2557, при Срѣтенской кладбищенской церкви города Малоархангельска открыты вакансіи священника и псаломщика.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10—15 марта сего года за № 73, церкви *Дмитровскаго узда* распределены на *три благочинныя участки*. Къ составу *перваго участка* причислены: церкви городскія — Дмитріевская, Покровская, Казанская, Симеоновская и церкви сель — Лысаго, Бородина, Островска,

Работькова, Лобковъ, Суслова, Веребска, Чайнки, Турища, Хотѣва, Кретова, Глоднева, Столбова, Авчуховъ и Болдыжа. Къ составу *второго участка* причислены церкви сель: Столбища, Волконска, Обратѣва, Жихоревки, Рыжкова, Гнѣздилова, Лубянки, Крупышина, Чувардина, Яблоновца, Коротецкаго, Плосскаго, Волкова, Лобанова. Харланова, Трофимова, Соломина и Морева. Къ составу *третьяго участка* причислены церкви сель: Домахи, Малаго Кричина, Большаго Кричина, Упороя, Деятина, Чернявки, Осони, Привичъ, Малаго-Боброва, Промклева, Лужковъ, Макарова, Большаго-Боброва, Андросова, Гнани, Развѣтья, Ажова, Троянова и Брянцева.

— Священникъ Николаевской гор. Кромъ церкви Θεодоръ *Осиновъ* утверждень въ должности члена благочинническаго совѣта 1-го участка, Кромскаго уѣзда, — 3 мая.

— Благочинный 2 участка, Дмитровскаго уѣзда, священникъ Петръ *Покровский*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности благочиннаго — 7 мая.

— Священникъ Соборной гор. Дмитровска церкви Василій *Рязановъ* назначень на должность благочиннаго 2-го участка, Дмитровскаго уѣзда, — 7 мая.

— Определены въ число послушниковъ Брянской Вѣлобережской пустыни крестьяне: Андрей *Николаенко-Гончаренко*, Корнилій *Булавка*, Михаилъ *Борисовъ* и Петръ *Терентьевъ*, — всѣ по опредѣленію отъ 30-го апрѣля — 4 мая.

— Определена въ число послушницъ Ливенскаго Маріи-Магдалинскаго женскаго монастыря Малоархангельская мѣщанская дѣвица Акилина *Иванова* — 1 мая.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съезда
духовенства, 20 ноября 1898 года.

№ 9-й.

(Продолженіе. См. №№ 11, 12, 13, 14, 15—16, 17 и 18 „Орлов. Епарх. Вѣд.“).

З а н я т і я С ъ ъ з д а .	Резолюція Его Преосвященства.
<p>1) По открытіи утренняго засѣданія прочитанъ проэктъ журнала вечерняго засѣданія 19 ноября; постановлено: переписать набѣло.</p>	<p>№ 7846. 1898 г. Ноября 22. Смотрѣно, Е. М.</p>
<p>2) По порядку программы занятій для Съезда приступлено было къ сужденію объ усиленіи проповѣднической дѣятельности духовенства и его воздѣйствія на народъ; для пособія были заслушаны три журнала Коммисіи, учрежденной по опредѣленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 22/23 апрѣля настоящаго года, для обсужденія мѣръ къ оживленію и усиленію проповѣдничества и другихъ способовъ религіозно-христіанскаго просвѣщенія народа. По ознакомленіи съ содержаніемъ журналовъ Коммисіи рекомендующей завести: а) настольныя библіотеки для пособія къ церковному проповѣдничеству, на приобрѣтеніе книгъ означенныхъ библіотекъ уста-</p>	

новить обязательный ежегодный взносъ съ церквей въ размѣрѣ 3 р. съ каждой, а съ двухштатныхъ, по резолюціи Его Преосвященства — до 6-ти; б) совершать богослуженіе возможно истовѣ, церковное чтеніе должно быть громкое, отчетливое, осмысленное и распѣвное — псалмодическое. и в) вести религиозно - нравственное чтеніе, — возбудились пренія, и изъ обмена мнѣній выяснилось, что все, рекомендуемое Коммиссією, духовенствомъ выполняется, во многихъ церквахъ имѣются настольныя и церковныя бібліотеки, ведутся вибогослужебныя собесѣдованія, для отмѣтки которыхъ заведены отдѣльные журналы, а потому, чтобы чрезъ обложеніе всѣхъ церквей извѣстнымъ взносомъ для пріобрѣтенія настольной бібліотеки Совѣтомъ Петропавловскаго Братства не могли быть высланы тѣ книги, которыя во многихъ церквахъ уже имѣются, постановлено: 1) вмѣнить въ обязанность причтамъ церквей, при которыхъ не имѣется рекомендуемыхъ Коммиссією бібліотекъ, завести таковыя, не ограничиваясь 3 рублями, а гдѣ есть возможность и нужда — и больше того.

Для учрежденія руководственныхъ бібліотекъ просить Его Преосвященство разрѣшить расходовать изъ

Далеко невыполняется всѣми, а если и выполняется, то многими не съ должнымъ умѣніемъ и усердіемъ.

Е. М.

Утверждается.

Е. М.

церковныхъ суммъ отъ 3 рублей до 20 рублей ежегодно по возможности.

2) Въ видахъ привлеченія на религиозно - нравственные чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ или въ другихъ удобныхъ для того помѣщеніяхъ возможно большаго числа слушателей, желательно было бы имѣть волшебные фонари съ соответствующими чтеніямъ картинами, для чего не благоугодно-ли будетъ Его Преосвященству позволить приобрести фонари на церковныя суммы, а гдѣ нѣтъ возможности израсходовать на этотъ предметъ одною церковью, то въ соединеніи съ сосѣдними церквами и пользоваться фонарями поочередно, если то на мѣстѣ найдено будетъ удобнымъ.

3) Для свѣдѣнія и руководства всей епархіи журналы Комиссіи просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать и разослать по церквамъ отдѣльною брошюрою.

4) Съ развитіемъ библиотекъ при каждой церкви, благотворительскія библиотеки могутъ оказаться ненужными, а по отдаленности нѣкоторыхъ причтовъ отъ мѣста благотворительской библиотеки и неудобными, что испытывается и теперь, а между тѣмъ сборъ съ церкви на усиленіе благотворитель-

Сіе можетъ быть разрѣшено только по всестороннемъ обсужденіи и соображеніи съ законами въ Консисторіи, о чемъ и будетъ объявлено духовенству. Но во всякомъ случаѣ приобрести фонари на церковныя деньги едва-ли возможно.

Е. М.

Сіе утверждается исполнить.

Е. М.

Конечно лучше имѣть библиотеки при каждой церкви, чѣмъ одну благотворительскую на весь уездъ. Но, во 1-хъ, не всѣ церкви могутъ имѣть свои достаточныя библиотеки; во 2-хъ, нѣкоторыя сочиненія и изданія недоступны для достаточныхъ церквей. Посему полагаю имѣть при всѣхъ церквахъ би-

Далеко невыполняется всѣми, а если и выполняется, то многими не съ должнымъ усердіемъ.
Е. М.

Утверждается.

Е. М.

скихъ библиотекъ во многихъ участ-
кахъ ежегодно совершается. чтобы
не обременять церкви взносами на
одинъ и тотъ-же предметъ. Съездъ
полагалъ бы возможнымъ церкви отъ
взноса на благочинническія библиоте-
ки освободить; книги, по соглаше-
нію участковаго духовенства, раздѣ-
лить по церквамъ, что будетъ слу-
жить усиленіемъ церковныхъ библи-
отекъ, всегда находящихся подъ ру-
ками причта.

б) Что касается до открытія цер-
ковно-приходскихъ школъ преимуще-
ственно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ
никакихъ школъ нѣтъ, или школъ
грамоты въ поселкахъ, то духовен-
ство, отъ всей души сочувствуя ве-
ликому дѣлу народнаго образованія,
прилагаетъ всѣ старанія къ откры-
тію школъ, и если гдѣ нѣтъ тако-
выхъ, то по неимѣнію средствъ, а
потому Съездъ полагалъ бы просить
Епархіальный Училищный Совѣтъ
просить войти съ ходатайствомъ въ
Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ
объ усиленіи средствъ на открытіе
и пособіе школамъ мѣстностей,
гдѣ никакихъ нѣтъ къ тому средствъ;
въ мѣстностяхъ же съ расколь-
ническимъ населеніемъ просить
Епархіальный Совѣтъ всецѣло при-

библиотеки изъ самихъ не-
обходимыхъ книгъ, а
сочиненія большія и до-
рогія, а между тѣмъ
нужныя и полезныя вы-
писывать на общія сред-
ства, всякій разъ по
рѣшенію благоч. собра-
нія. Хранить ихъ въ
центральной церкви и
пользоваться по нуждѣ
или по очереди.

Е. М.

Это не рѣшеніе
вопроса. Надо ста-
раться изыскать
мѣстныя средства на
открытіе школъ въ
тѣхъ приходахъ, гдѣ
нѣтъ таковыхъ, а
есть пастырь, кото-
рый совсѣмъ не-
заботится о семъ.
Вотъ таковыхъ на-
до побудить обще-
ствен. мнѣніемъ или
прийти къ нимъ на
помощь.

Е. М.

Странное заяв-
леніе, лучше бы его
не было. Духовенст-
во должно трудить-

нять на средства Совѣта постройку и содержаніе школъ, при такихъ условіяхъ духовенство изъявляетъ полнѣйшую готовность трудиться на пользу народнаго образованія.

2) При разсужденіи о возможности исправномъ и усердномъ исполненіи законоучительской должности въ школахъ земскихъ и другихъ Съѣздъ хотя и сомнѣвается, чтобы были исправные законоучители, но если таковыя есть, то выражаетъ имъ поощреніе, а всѣхъ вообще, во избѣжаніе нерѣдко незаслуженныхъ нареканій, проситъ тщательно относиться къ благому и входящему въ кругъ прямыхъ обязанностей каждаго священника дѣлу законоучительства. При этомъ нѣкоторыми депутатами было заявлено, что законоучитель, по многосложнымъ и неотложнымъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, не можетъ правильно исполнять рописаніе уроковъ, а потому или приходитъ не своевременно, или за своимъ отсутствіемъ поручаетъ выполнять урокъ по Закону Божию правоспособному лицу, но въ томъ и другомъ случаѣ встрѣчается съ противо-дѣйствіемъ учителя. Такъ какъ такія явленія нерѣдко бываютъ, то не благоугодно ли будетъ Его Преосвя-

ся при всякихъ условіяхъ, а не при казенномъ только обезпеченіи.

Е. М.

Сомнѣваться нельзя, когда были и бывають официальные заявленія о такихъ случаяхъ невниманія. О нерадивыхъ и небрежныхъ, по официальнымъ заявленіямъ инспекторовъ будетъ объявлено поименно въ Епарх. вѣдомост. Кромѣ того благочиннымъ вмѣняется въ обязанность представлять таковыхъ къ наградамъ.

Е. М.

библиотеки изъ самыхъ необходимыхъ книгъ, а очиненія большія и до-огил, а между тѣмъ ужныя и полезныя выисывать на общія средства, всакій разъ по шшенію благоч. собранія. Хранить ихъ въ центральной церкви и пользоваться по нуждѣ ли по очереди.

Е. М.

Это не рѣшеніе вопроса. Надо стараться изыскать истинныя средства на крытіе школъ въ школахъ, гдѣ таковыхъ, а пастырь, который совсѣмъ неботится о семъ. таковыхъ на побудить общен. мнѣніемъ ил иди къ нимъ наощь.

Е. М.

Странное заяв-іе, лучше бы его было. Духовенство должно трудить-

щенству разрѣшить каждому законоучителю земской школы—или мѣнять уроками съ учителемъ, или, гдѣ возможно, въ случаѣ крайней нужды, подъ своею отвѣтственностью, поручать правоспособному лицу заниматься Закономъ Божиимъ, о чемъ и уведомить дирекцію народныхъ училищъ; тогда не можетъ быть и рѣчи объ опущеніяхъ по должности законоучителя.

Сіе можетъ быть разрѣшено по сношенію съ дирекціею народныхъ училищъ. Сношеніе будетъ сдѣлано и о послѣдующемъ будетъ объявлено духовенству.

Е. М.

ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съезда духовенства, 21 ноября 1898 года.

№ 10-й.

1) Утреннее засѣданіе, по случаю праздника, открыто въ 12 часовъ дня. Первоначально заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналахъ: вечерняго 18, утренняго и вечерняго 19 ноября,—приняты къ свѣдѣнію, и въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію, а по резолюціи на журналѣ вечерняго засѣданія 18 ноября, противъ 3-й статьи о допущеніи воспитанницъ совместно съ начальницею Епархіальнаго женскаго училища къ участию въ Епархіальной эмеритурѣ съ

№ 7847. 1898 г. Ноября 22.

Доброе желаніе Съезда оказывать помощь служащимъ въ Еп. училищѣ надзирательницамъ въ случаяхъ крайней нужды одобряется. Но и осуществитъ это доброе желаніе лучше всего и благоразуміе на свои сред-

сѣдатель Съѣзда предъявилъ письменныя заявленія священниковъ: Якова Діесперова и Эспера Гедеоновскаго о нежеланіи баллотироваться; баллотировкѣ подвергнуты: протоіерей Андрей Казанскій, священникъ Михаилъ Высоцкій, священникъ Іоаннъ Покровский, священникъ Іоаннъ Крыловъ и священникъ Василій Раевскій, заявившій о возможности для него принять на себя обязанности члена Комитета по недалекому разстоянію мѣсто жительства его отъ города Орла.

свят. Покровский и дѣлопроизводителемъ свят. Высоцкій. Комитетъ долженъ вступить въ управленіе заводомъ съ 1 января 1899 г. на трехлѣтіе, а прежній Комитетъ долженъ приготовить отчеты и сдать заводы и документы не позже 15 января. Заявленія священниковъ Діесперова и Гедеоновскаго вовсе излишни и ненужны были раздано мною предложеніе избрать новый Комитетъ.

(Окончаніе будетъ).

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

А) Священническія:

Церковь Ливенскаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря—съ 26 марта, с. Ражковичи, Съвскаго уѣзда,—съ 4 мая, с. Ржаное-Поле, Мценскаго уѣзда,—съ 7 мая и Срѣтенская кладбищенская гор. Малоархангельска церковь—съ 14 мая 1899 г.

В) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января текущаго года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Круглое, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 января, село Богородицкое, Хряпино-Болото, Мценскаго уѣзда, — съ 17 февраля, село Горожанка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 22-го февраля, село Зерново, Сѣвскаго уѣзда, — съ 2 марта, село Рождественское Пѣнное, Кромскаго уѣз., — съ 15 марта, Соборная гор. Кромъ церковь — съ 18 марта, с. Асовицы, Сѣвскаго уѣзд., — съ 1 апрѣля, церковь Брянскаго рельсопрокатнаго завода — съ 15 апрѣля, село Свишны, Елецкаго уѣзда, — съ 1 мая, с. Спасское — въ Жидкомъ, Орловскаго уѣзда, — съ 7 мая, с. Чемлыжъ, Сѣвскаго уѣз., — съ 7 мая, с. Богородицкое-Алешанка, Трубчевск. уѣз., — съ 14 мая и Покровская гор. Трубчевска церковь — съ 5 мая 1899 г.

В) Псаломщическія:

Церковь Орловск. Дома Трудолюбія — съ 7 іюня, село Успенское, Елецкаго уѣзда, — съ 20-го іюня, село Стрѣлецъ, Елецкаго уѣзда, — съ 23-го іюля, село Знаменское, Елецкаго уѣзда, — съ 24 іюля, с. Трояново, Дмитровск. у., — съ 2 сентября, Соборная г. Кромъ церковь — съ 12 сентября, село Никольское, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 24 сентября, село Воронцово, Карачевскаго уѣзда, — съ 30 сентября, Тюремная гор. Сѣвска церковь — съ 29-го сентября, село Стегаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 19-го декабря 1898 года, с. Васильевское-Синковецъ, Ливенскаго уѣзда, — 11 февраля, Соборная гор. Дмитровска церковь — съ 16 января, село Гнилецъ, Кромскаго уѣзда, — съ 17-го февраля, село Гнѣздилово, Дмитровскаго уѣзда, — 23-го февраля, село Пречистенское-Рохманово, Ливенскаго уѣзда, — съ 11 февраля, село Дубовикъ, Малоархангельскаго уѣз., — съ 3 марта, Воскресенская г. Карачева церковь —

свят. Покровскій и
дѣлопроизводител
лей свят. Высочкій
Комитетъ долженъ
вступить въ управ
леніе заводомъ съ
1 января 1899 г.
на трехлѣтіе, а
прежній Комитетъ
долженъ пригото
вить отчеты и сдать
заводы и докумен
ты не позже 15
января. Заявленія
священниковъ Дие
сперова и Гедеонов
скаго вовсе излиш
ни и ненужны были
разъ дано мною пред
ложеніе избрать но
вій Комитетъ.

Е. М.

СТА:

ининскаго жен
овичи, Сѣвскаго
скаго уѣзда, —
гор. Малоар

— съ 8 января,
января текущаго года
справочной книгѣ

съ 10 марта, с. Феодоровка, Малоархангельск. уѣзд.,—
съ 10 марта, село Царево, Ливенскаго уѣзда,—съ
11 марта, село Алисово, Карачевскаго уѣзда,—съ
15 марта, Срѣтенская кладбищенская гор. Трубчевска
церковь—съ 17 марта, церковь въ деревн. Лавахъ,
Елецкаго уѣзд.,—съ 17 марта, село Введенское-Яблоно-
вецъ, Елецкаго уѣзда.—съ 22 марта, церковь Ливен-
скаго Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря—съ
26 марта, село Волчье, Ливенскаго уѣзда,—съ 29
марта, село Покровское-Ермаковское Селище, Болхов-
скаго уѣзда,—съ 1 апрѣля, село Васильевское-Надеж-
дино, Ливенскаго уѣзда,—съ 5 апрѣля, село Гапоново,
Сѣвскаго уѣзда,—съ 6 апрѣля, село Большая Боевка,
Елецкаго уѣзда,—съ 8 апрѣля, село Сергіевское-Го-
лицыно, Ливенскаго уѣзда,—съ 7 апрѣля, село Красная-
Поляна, Елецкаго уѣзд.,—съ 1 мая, село Гнѣздилово,
Дмитровскаго уѣзд.,—съ 1 мая, с. Преображенское въ
Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзд.,—съ 1 мая, с. Локны,
Болховскаго уѣзд.,—съ 4 мая, с. Ражковичи, Сѣвскаго
уѣзд.,—съ 4 мая, село Дятьково, Брянскаго уѣзда,—съ
7 мая, с. Арельскъ, Трубчевскаго уѣзда,—съ 8 мая, с.
Берестокъ, Сѣвскаго уѣзда,—съ 9 мая и Срѣтенская
гор. Малоархангельска церковь,—съ 14 мая 1899 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,—

рукоположены: во діакона—псаломщикъ Преобра-
женской, что при Брянскомъ рельсопрокатномъ заводѣ,
церкви Филиппъ *Тихомировъ* къ той же церкви, съ
оставленіемъ на псаломщической вакансіи,—6-го мая
монахъ Брянскаго Успенскаго Сѣвнскаго монастыря

ингельск. уѣзд., —
каго уѣзда, — съ
аго уѣзда, — съ
гор. Трубчевска
деревн. Лавахъ,
денское-Яблони-
церковь Ливен-
о монастыря — съ
уѣзда, — съ 29
Зелище, Болхов-
ьевское-Надеж-
село Гапоново,
ольшая Боевка,
Сергѣевское-Го-
село Красная-
ло Гнѣздилово,
браженское въ
1 мая, с. Локны,
овичи, Сѣвскаго
аго уѣзда, — съ
— съ 8 мая, с.
и Срѣтенская
мая 1899 г.
нѣйшимъ Ни-
вскимъ, —
икъ Преобра-
атномъ заводѣ,
же церкви, съ
и, — 6-го мая и
го монастыря

Митрофанъ — 9-го мая; *во священника* — діаконъ Преображенской церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода Николай *Казанскій* къ той же церкви — 2 мая, псаломщикъ церкви села Большой-Боевки, Елецкаго уѣзда, Петръ *Говоровъ* къ церкви села Девяти-Дубовъ, Карачевского уѣзда, — 6-го мая и іеродіаконъ Брянскаго Успенскаго Сѣвскаго монастыря *Корнилий* — 9-го мая;

опредѣлены: окончившій курсъ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ Семень *Рождественскій* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Морачева, Брянскаго уѣзда, — 3 мая, бывший воспитанникъ Орловской духовной семинаріи Василій *Поповъ* на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Дубовика, Мало-архангельскаго уѣзда, — 29 апрѣля, діаконъ церкви села Старцева-Лепешкина, Орловскаго уѣзда, Петръ *Семеновъ* на праздное священническое мѣсто къ церкви села Спасо-Рославля, Болховскаго уѣзда, — 7 мая, псаломщикъ-діаконъ церкви села Дятькова, Брянскаго уѣзда, Прокопій *Введенскій* на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Старцева-Лепешкина, Орловскаго уѣзда, — 7 мая, діаконъ Покровской гор. Трубчевска церкви Илія *Давидовъ* на праздное священническое мѣсто къ церкви села Коровья-Волота, Кромскаго уѣзда, — 8 мая и псаломщикъ церкви села Берестка, Сѣвскаго уѣзда, Иванъ *Бакулинъ* на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Волконска, Дмитровскаго уѣзда, — 3 мая;

перемѣнены, по прошеніямъ: священникъ церкви села Ражковичъ, Сѣвскаго уѣзда, Николай *Лавровъ* и псаломщикъ церкви того-же села Михаилъ *Смирновъ* къ церкви вновь открытаго прихода села Сѣтнаго, того-же уѣзда, — 4 мая, діаконъ церкви села Богородицкаго — Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, Александръ *Трост-*

нинъ къ церкви села Красной—Слободы, того-же уѣзда, — 4 мая, священникъ церкви села Ржаного - Поля, Миенскаго уѣзда, Іоаннъ *Теодоровскій* къ Преображенской церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода — 7 мая, діаконь церкви села Спасскаго, что въ Жидкомъ, Орловскаго уѣзда, Дмитрій *Архангельскій* къ Преображенской церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода — 7 мая, и псаломщикъ церкви села Гуторова, Кромскаго уѣзда, Александръ *Глядинскій* къ церкви села Дятькова, Брянскаго уѣзда. — 9 мая;

почислены за штатъ, по прошеніямъ: діаконь церкви села Красной-Слободы, Трубчевскаго уѣзда Николай *Ильинскій* — съ 4 мая, псаломщикъ церкви села Морачева, Брянскаго уѣзда, Тимошей *Петровъ* — съ 3 мая, и діаконь церкви села Волконска, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ* — съ 3 мая.

Умерли: послушница Болховскаго Всесвятскаго женскаго монастыря Александра *Зорина* — 20 апрѣля, монахиня Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря *Онуфрія* — 27 апрѣля, послушница того же монастыря Наталія *Дьячкова* — 27 апрѣля, монахъ Брянской Вѣлобережской пустыни *Галактіонъ* — 26 апрѣля, священникъ церкви села Спасо-Рославля, Болховскаго уѣзда, Петръ *Тихомировъ* — 25 апрѣля, діаконь церкви села Чемлыжа, Сѣвскаго уѣзда, Герасимъ *Преображенскій* — 4 апрѣля и псаломщикъ церкви села Арельска, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ *Успенскій* — 21 апрѣля.

Въ Иоанно-Богословское Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Орловской Духовной Семинаріи съ сентября 1898 года по 10 марта 1899 года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ.

(Продолженіе. См. № 18 Орлов. Епарх. Вѣдом.).

9) Чрезъ благочиннаго 1 участка, Карачевского уѣзда, священника Г. Амелонскаго отъ подвѣдомственнаго ему духовенства—8 р. 50 к.; 10) чрезъ благочиннаго 2 участка, Кромскаго уѣзда, священника Павла Высотскаго отъ подвѣдомственнаго ему духовенства—7 р.; 11) чрезъ благочиннаго 3 участка, Кромскаго уѣзда, священника Александра Маккавеева: отъ благочиннаго Маккавеева—1 р., причта села Тросны—1 р., священниковъ сель: Покровскаго Петра Руднева—1 р., Рождественскаго П. Измайлова—1 р., причтовъ сель: Высокаго—1 р., Муравля—1 р., Ломовца—1 р., Черни—1 р., Новыхъ Турей—1 р., Березовца—1 р., священника села Гнильца Иоанна Суздальскаго—1 р.; 12) чрезъ благочиннаго 5 участка, Елецкаго уѣзда, протоіерея Иоанна Руднева отъ подвѣдомственнаго ему духовенства—22 р. 85 к.; 13) чрезъ благочиннаго 1 участка, Ливенскаго уѣзда, протоіерея І. Лаврова: отъ благочиннаго Лаврова—1 р., отъ причтовъ: Казанской церкви г. Ливень—2 р., Воскресенской церкви—1 р. 50 к., Сергіевской церкви—2 р., Скорбященской церкви—1 р., Успенской церкви—50 к., Вознесенской кладбищенской—50 к. и причтовъ сель: Здоровца—1 р., Парахина—75 к., Лютаго—1 р., Хвощевки—30 коп., Воротынска—50 коп., Острова—50 к., Обѣрца—40 коп., Преображенья—50 коп., Пречистенскаго—50 коп., Георгіевскаго на Соснѣ—1 руб., Колодезя-Кувача—50 коп., Галичья—50 к., Нижняго Кувача—40 к., Коротыша—50 к.; 14) чрезъ благочиннаго 5 участка, Болховскаго уѣзда, священника Иоанна Георгі-

лободы, того же
Ржаного Поля,
къ Преображен-
го завода—7 мая,
Жидкомъ, Ор-
къ Преображен-
го завода—7 мая,
Кромскаго уѣзда,
Дятькова, Брян-
скій: диаконъ церк-
го уѣзда Нико-
церкви села Мо-
ровъ—съ 3 мая,
Кромскаго уѣзда,

го Всесвят-
а Зорина—20
опавловскаго
бля, послуш-
Цычкова—27
кой пустыни
церкви села
Петръ Тихо-
ла Чемлыжа,
й—4 апрѣля
рубчевскаго

Гіевскаго: отъ благочиннаго Георгіевскаго—1 р., отъ причтовъ сель: Бунина—1 р., Подзовалова—1 р., Богородицкихъ Рябинокъ—1 р., Кривья—1 р., Ильинскаго—1 р., Гвѣздилова—1 р., Густовари—1 р., Муратова—1 р., отъ священниковъ сель: Льгова П. Гражданскаго—1 р., Мымрина—50 к.; 15) чрезъ благочиннаго 2 участка, Карачевскаго уѣзда, священника Василя Успенскаго: отъ благочиннаго Успенскаго—1 р., отъ причтовъ сель: Одрина—50 к., Стараго—50 к., Алисова—50 к., Хотимля—1 р., Оболмасова—50 к., Воейкова—50 к., Хотынца—50 к., Образцова—50 к., отъ причтовъ сель: Ивановскаго—50 к., Мѣловаго—50 к., Семеновки—50 к., Вербника—50 к., Алымова—50 к., Вельяминова—50 к., Девяти-Дубовъ—50 к., Уткина—50 к.; 16) чрезъ и. д. благочиннаго 2 участка, Орловскаго уѣзда, священника Сергія Лаврова отъ подвѣдомственнаго ему духовенства—4 р. 75 к.; 17) чрезъ благочиннаго 1 участка, Кромскаго уѣзда, протоіерея Іосифа Васильева: отъ причтовъ: Кромскаго Успенскаго Собора—1 р., Троицкой г. Кромъ церкви—1 р., Николаевской г. Кромъ церкви—1 руб., Никитской г. Кромъ церкви—20 к., отъ причтовъ сель: Плоскаго—30 к., Воронца—50 к., Каменца—20 к., Добрыни—50 к., Шахова—50 к., Гуторова—60 к., Короськова—1 р., Вендерова—30 к., Ретяжей—20 к., Вожева—50 к., Разсыльнаго—15 к., Сомова—10 к., Жерновца—2 р., Тапкова—35 к., Красникова—50 к., Ржавва—20 к., Бельдяжекъ—50 к., Кривчикова—50 к., прихожанъ села Жерновца—1 р.; 18) чрезъ благочиннаго 4 участка, Брянскаго уѣзда, священника Николая Звѣрева, отъ причтовъ сель: Слободища—1 р., Липова—1 р., священниковъ сель: Фошни—Дмитрія Пояркова—2 р., Бацкина—Михайла Лосева—1 р., причта села Бытоши—50 к.; 19) чрезъ благочиннаго 1 участка, Трубчевскаго уѣзда,

свя
чев
ра:
Ни
50
ше
пр
пр
Ар
Од
Іоа
ро
до
1
ла
к.,
Ал
И
20
21
св:
Ло
се:
Д
Че
да
50
1
го
2
то
го
к

жаго—1 р., отъ
лова—1 р., Бого-
р., Ильинскаго—
р., Муратова—
Гражданскаго—
чиннаго 2 участка,
Успенскаго: отъ
ричтовъ сель: Од-
—50 к., Хотим-
—50 к., Хотын-
товъ сель: Ива-
еменовки—50 к.,
ьяминова—50 к.,
16) чрезъ и. д.
зда, священника
духовенства—
астка, Кромскаго
ричтовъ: Кром-
цкой г. Кромъ
церкви—1 руб.,
ричтовъ сель:
аменца—20 к.,
ова—60 к., Ко-
жей—20 к., Во-
а—10 к., Жер-
а—50 к., Ржа-
ова—50 к., при-
благочиннаго 4
иколая Звѣрева,
пова—1 р., свя-
ова—2 р., Бац-
ытоши—50 к.;
евскаго уѣзда,

священника Михаила Орлова, отъ священниковъ: Труб-
чевскаго Собора Викторина Яковлевскаго—50 к., Преоб-
раженской церкви М. Орлова—1 р., Казанской Иоакима
Никольскаго—1 р., Воскресенской Н. Березовскаго—
50 к., М. Флегонтова—50 к., Козельщанской кладби-
щенской А. Лебедева—1 р., Срѣтенской кладбищенской
прот. А. Николаевскаго—1 р., Трубчевскаго Собора
прот. Н. Раевского—50 к., Покровской церкви прот. Н.
Аракина—1 р., священниковъ сель: Семячкова Дмитрія
Одринскаго—50 к., Петра Успенскаго—50 к., Юрова
Иоанна Покровскаго—1 р., Тишина Хрисанфа Тихоми-
рова—50 к., Плюскова Гавріила Звѣрева—50 к., Тео-
дора Леонова—50 к., Радутина Александра Грабилина—
1 р., Усохи Василя Воскресенскаго—1 р., Зноби Пав-
ла Покровскаго—20 к., Ямнаго Иоанна Нефедьева—50
к., Горожанки Григорія Галактионова—50 к., Денисова
Алексыя Введенскаго—20 к., Красной Слободы Іакова
Ильинскаго—50 к., Нѣгина Евгенія Діесперова—50 к.;
20) отъ воспитанника семинаріи Павла Высотскаго—1 р.;
21) чрезъ благочиннаго 3 участка, Болховскаго уѣзда,
священника Иоанна Никитскаго, отъ священника села
Локны Николая Гражданскаго—2 р., діакона того-же
села Михаила Звѣрева—1 р., псаломщика того-же села
Дмитрія Булгакова—50 к., причтовъ сель: Рыдани—1 р.,
Чернаго—1 р., Селихова—1 р., Ждимира—2 р., Гол-
даева—2 р., Жидкаго—1 р. 50 к., Знаменскаго—1 р.
50 к., Покровскаго—2 р., Узкаго—2 р., Спасорославля—
1 р., Ячнаго—1 р., отъ священниковъ сель: Коптева Гри-
горія Пятина—2 р., Красникова Алексыя Данскаго—
2 р., Столбчаго Иоанна Никитскаго—1 р., псаломщика
того-же села Ивана Турбина—50 к.; 22) чрезъ и. д. бла-
гочиннаго 3 участка, Съвскаго уѣзда, священника Але-
ксандра Сошина: отъ причтовъ сель: Брасова—2 р.,

Кропотова—1 р., Колошичь—1 р., Добрика—1 р., Телятникова—1 р. 50 к., Дѣвичья—1 р. 50 к., Клинскаго—1 р., Борщева—1 р., Дубровки—1 р., Алешанки—1 р., Бобрика—1 р. 50 к., Пьянова—1 р. 1 к., Шарова—1 р. 1 к., прич. сель: Лубошева—1 р., Круцца—1 р. 25 к., священника Владиміра Каришева—75 к., псаломщика Михѣя Никитскаго—25 к., священника Стефана Комагинскаго—1 р.; 23) отъ Сѣвской Площанской пустыни—3 р.; 24) чрезъ благочиннаго 1 участка, Карачевскаго уѣзда, священника Григорія Амелонскаго: отъ старосты Соборной церкви—50 к., Соборнаго причта—50 к., Преображенской церкви—25 к., Преображенскаго причта—25 к., Благовѣщенской церкви—25 к., священника Іоанна Знаменскаго—50 к., церковнаго старосты Космина—50 к., священника Алексѣя Музалевскаго—50 к., церковнаго старосты неизвѣстной церкви—50 к., причта и церковнаго старосты неизвѣстной церкви—1 р., священниковъ: кладбищенской церкви—50 к., Никольской церкви Алексѣя Попова—50 к., Тимоѣея Соколова—1 р.; причта Тихоновской церкви—1 р., священника Введенской церкви—75 к.; 25) чрезъ настоятеля Мценскаго Петропавловскаго монастыря, Архимандрита Іоасафа: отъ настоятеля, Архимандрита Іоасафа—2 р., отъ братіи монастыря—2 р.; 26) чрезъ и. д. благочиннаго 2 уч., Болховскаго уѣзда, священника Іакова Феноменова: отъ церквей и причтовъ сель: Кривчаго—50 к., Шумова—30 к., Гнѣздилова—20 к., Середичь—10 к., Спасо-Чекряка—50 к., Пальны—30 к., Щербова—25 к., Рѣвнина—50 к., Хотѣтова—25 к., Ближняго Ильинскаго—75 коп., Струкова—25 к., Кононлянки—1 р., Борилова—50 к., Руднева—25 к., Лунена—25 к., Черной Пальны—20 к., Вероваго—50 к.; 27) чрезъ благочиннаго 4 участка, Карачевскаго уѣзда, священника Іоанна Знаменскаго: отъ

брика—1 р., Те-
50 к., Клинка-
1 р., Алешанки—
1 р. 1 к., Шарова—
рупа—1 р. 25 к.,
к., псаломщика
Стефана Коми-
нской пустыни—
а, Карачевского
аго: отъ старосты
причта—50 к.,
аженскаго прич-
к., священника
старосты Кос-
левскаго—50 к.,
—50 к., причта
ви—1 р., свя-
к., Никольской
Соколова—1 р.,
енника Введен-
еля Мпенскаго
ита Юасафа: отъ
, отъ братіи мо-
аго 2 уч., Бол-
енова: отъ перк-
Шумова—30 к.,
пасо-Чекряка—
, Рѣвнина—50
каго—75 коп.,
рилова—50 к.,
Пальны—20 к.,
4 участка, Ка-
менскаго: отъ

священника села Покрова—1 р., церковнаго старосты—
1 р., діакона Іоанна Никольскаго—50 к., причта села
Верховолья—1 р., священниковъ сель: Гоца Констан-
тина Лимачева—1 р., Вутря Іоанна Введенскаго—1 р.,
Чичкова—1 р., Бякова Василия Анѣимова—1 р., Соко-
лова Павла Румянцева—1 р., Клинскаго Александра
Вознесенскаго—1 р., Ружнаго Василия Миловидова—
1 р., Ружнаго церковнаго старосты—1 р., Ружнаго пса-
ломщика-діакона І. Капитаникова—20 к., Гремячаго
Михайла Пятницкаго—1 р., Лѣсокъ І. Миловидова—2
р., Лѣсокъ церковнаго старосты Ѳ. Гренева—1 р., Глы-
бочекъ Н. Архангельскаго—50 к., Рѣчицы Николая
Симагина—1 р., Острова П. Святскаго—1 р., Вашина
Евламиня Архангельскаго—50 к., Зеленина Владиміра
Вогданова—50 к., Рождества Григорія Діомидова—1 р.;
28) чрезъ благочиннаго 4 участка, Елецкаго уѣзда, свя-
щенника Николая Макарьева: отъ благочиннаго Макарь-
ева—2 р., отъ причтовъ сель: Рогатаго—1 р., Пищу-
лина—1 р., Сазыкина—50 к., Телѣгина—1 р., Трост-
наго—1 р., Плосскаго—1 р., Злобина Воргла—1 р.,
Знаменскаго—50 к., Васильевскаго—50 к., Подворголь-
скаго—75 к., Петровскаго—1 р., Предтечева—1 р.,
Рождества—1 р., Домовинъ—1 р., Аѳанасьевскаго—1 р.,
Рябинокъ—1 р., Долгаго—1 р., Крутаго—1 р., Ниж-
няго Воргла—1 р., села Казаковъ священника Петра
Звѣрева—2 р., села Казаковъ діакона Іоанна Говорова—
50 к., села Казаковъ псаломщика Якова Покровскаго—
50 к., села Аѳанасьевскаго Александра Говорова свя-
щенника—1 р., священника Николая Ильинскаго—
1 р., священника с. Ольховца Петра Турбина—1 р.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, священникъ М. Аѳонскій.

Орелъ. Дозв. ценз. Мая 16-го дня 1899 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,
сказанная при открытіи Карачевского Благотворительнаго Общества. *)

Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжецъ; ибо нелюбящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ? Мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего. (I Иоанн. IV, 20, 21.)

Въ нынѣшній день нашъ городъ пріобрѣтаетъ одно изъ самыхъ лучшихъ, изъ самыхъ дорогихъ и прекрасныхъ украшеній; этимъ украшеніемъ является наше Благотворительное Общество, которое въ настоящую минуту переживаетъ торжественный моментъ своего, рожденія. Новое Общество беретъ на себя выполнение второй великой заповѣди христіанства: „возлюбими ближняго своего, какъ самого себя“. Оно будетъ заботиться о нищихъ, беспомощныхъ сиротахъ, калѣкахъ и больныхъ, — вообще о всѣхъ тѣхъ „нуждающихся и обремененныхъ“, кто требуетъ, кто ищетъ матеріальной и нравственной помощи, христіанскаго милосердія и братскаго участія въ его тяжелой нуждѣ. Благословеніе Отца Небеснаго пусть низойдетъ на устроителей этого святаго дѣла.

*) Произнесена въ залѣ Карачевской Городской Думы 14 янв. 1899 г. послѣ молебна.

Пусть Самъ Христосъ Спаситель утвердить, расширить и сохранить на многіе, многіе годы открываемое нынѣ Благотворительное Общество. Радуюсь всей душой за тѣхъ труждающихся и обремененныхъ, которые теперь будутъ имѣть себѣ покровителей, благодѣтелей и защитниковъ въ лицѣ членовъ нашего нарождающагося общества. Радуюсь за бѣдныхъ сиротъ, вожьихъ дѣтокъ, которымъ наше общество готовитьъ духовныхъ матерей и отцовъ, которые своимъ попеченіемъ о нихъ отрутъ ихъ горькія слезы, успокоятъ и утѣшатъ ихъ въ тяжкія, бѣдственныя минуты жизни и, быть можетъ, спасутъ многихъ изъ нихъ отъ нравственнаго развращенія и наставятъ на путь вѣры, истины и добра.

Кто изъ присутствующихъ здѣсь не знаетъ, что нашъ городъ по количеству нищихъ, сиротъ и убогихъ нисколько не уступаетъ другимъ городамъ нашего отечества. Достаточно заглянуть на наше городское кладбище въ субботній день, чтобы собственными глазами видѣть тяжелую, въ высшей степени удручающую картину, какъ многіе десятки безпомощныхъ, болѣзненныхъ стариковъ и старухъ, иногда съ искалѣченными ногами и руками, одѣтыхъ въ лохмотья, иногда полунагихъ, полураздѣтыхъ въ лютую зимнюю стужу боязливо протягиваютъ свои высохшія, костенѣющія отъ холода руки къ намъ за подавнѣемъ. Кто изъ насъ, видя эту картину, не содрагался при мысли о томъ, что вся эта нищета и убожество брошена нами, людьми состоятельными, на произволь судьбы, на попеченіе лишь одного Отца Небеснаго. У кого изъ насъ сердце не сжималось отъ боли, когда онъ встрѣчалъ на улицѣ 8-ми или 10-лѣтняго ребенка—сироту, котораго больная мать отправляла за сборомъ засохшихъ кусковъ хлѣба, чтобы этими невкусными крохами утолить голодъ своихъ мало-

ЛЬНЫЙ

люблю Бога, а
итъ, тотъ жецъ;
са своего, котораго
тѣ любитъ Бога,
? Мы имѣемъ отъ
ь, чтобы любящій
а своего. (I. Иоанн.

приобрѣтаетъ одно
гихъ и прекрас-
является наше
въ настоящую
моментъ своего,
себя выполненіе
озлюбиши ближ-
гь заботиться о
ахъ и больныхъ,
ремененныхъ*,
и нравственной
тскаго участія
тца Небеснаго
святаго дѣла.

дской Думы 14

лѣтнихъ дѣтей, коченѣющихъ отъ холода въ нетопленной хатѣ! Кто изъ насъ не омрачался при мысли о томъ, что встрѣчаемый нами на улицѣ ребенокъ—нищій, быть можетъ, уже стоитъ на пути къ паденію, къ нравственному развращенію, и что, быть можетъ, рѣшительно нѣкому поддержать и спасти гибнущую молодую жизнь.

Но не съ однимъ уличнымъ нищенствомъ и убожествомъ предстоитъ борьба нашему Обществу. Часто, очень часто дѣйствительная, вопіющая нужда не идетъ на улицу, не бѣжитъ въ слѣдъ за вами по тротуару и не пристаётъ къ вамъ надокучливо, протягивая руку за мелкой монеткой. Гораздо чаще горькія слезы нищеты и бѣдности льются невидимо, незримо для общества въ глухихъ переулкахъ города, въ темныхъ полуразвалившихся хижинахъ. Тамъ часто изъ-за стыда, а иногда изъ-за стыда и самолюбія честные люди предпочитаютъ терпѣть тяжкую нужду, жестокій холодъ и голодъ, нести грязный и изнурительный трудъ, но не идутъ просить милостыню и даже не всегда пожалуются вамъ на свою бѣдственность.

Намъ, приходскимъ священникамъ, больше всѣхъ и чаще всѣхъ приходится видѣть собственными глазами народную нищету и бѣдность во всей ея ужасающей наготѣ. Вотъ гдѣ въ особенности нужна бываетъ рука помощи, и вотъ куда наше Общество будетъ особенно внимательно обращать свои взоры.

Итакъ, пожелаемъ-же процвѣтать нашему нарождающемуся Обществу. Будемъ любить милостыню ради самой милостыни, будемъ жертвовать безъ колебаній, безъ опасеній, безъ сожалѣній, безъ узко-самолюбивыхъ расчетовъ; будемъ смотрѣть на бѣдныхъ и убогихъ, какъ на младшихъ братьевъ самого Христа Спасителя; будемъ помнить его Божественныя слова: „*Приидите,*

„благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ создания мира. Ибо Я алкалъ и вы дали мнѣ псть; Я жаждалъ, и вы напоили меня; былъ странникомъ, и вы приняли меня; былъ нагимъ, и вы одѣли меня; былъ боленъ, и вы посетили меня. Тогда праведники скажутъ: Господи! когда мы видѣли Тебя алчущимъ, жаждущимъ, странникомъ или нагимъ? И Царь скажетъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ; такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“.

Священникъ Гр. Амелонскій.

О НАШЕМЪ ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

(Окончаніе. См. № 9 Орловск. Епарх. Вѣд.).

Не входя въ разсужденія о томъ, насколько благотворно и насколько вредно оказалось для нашего церковнаго пѣнія господство у насъ такъ называемаго „итальянизма“ (2-я половина прошлаго вѣка), мы укажемъ лишь тотъ фактъ, что композиторы—итальянцы, какъ далеко опередившіе русскихъ въ музыкальномъ отношеніи, раскрыли передъ нами такія тайны музыкальнаго искусства, о которыхъ наши предки—ихъ современники и не помышляли,—сумѣли такъ облагородить насъ въ эстетическомъ отношеніи, что мы скоро почувствовали себя носителями болѣе или менѣе утонченныхъ вкусовъ. И хотя эпоха итальянизма съ концомъ прошлаго вѣка прекратилась, однако занесенныя ими музыкальныя начала, благодаря необыкновенной воспримчивости русской природы, глубоко и крѣпко привились къ русской публикѣ. Последняя стала уже разборчивѣе относиться къ чистомузыкальной сторонѣ композиціи, такъ или иначе заявлять о своихъ эстети-

ческих вкусахъ. И вдругъ этой-то публикѣ, воспитанной на итальянской фигуральной музыкѣ, предлагаютъ простое унисонное пѣніе, утратившее отъ времени и отъ небрежнаго отношенія къ нему, всѣ свои выдающіяся черты. Какое-же оно могло произвести дѣйствіе на публику, какъ ни отрицательное! Но забравъ простое пѣніе и отдавъ предпочтеніе партесному, публика впадала еще въ большую ошибку. Въ погонѣ за художественностью, за внѣшнимъ блескомъ она совершенно упустила изъ виду—чему собственно должно служить церковное пѣніе, и мало-по-малу привыкла смотрѣть на него какъ на средство, ласкающее слухъ и дающее лишь эстетическое наслажденіе. Церковные элементы въ немъ могли быть и не быть; равнымъ образомъ не обязательно было и глубокое содержаніе композиціи: пусть-бы онѣ выражали мелкія, дешевыя и тривиальныя мысли,— пусть-бы представляли собою дряблѣе и безхарактерное сладкозвучіе— лишь бы были эффектны и блестящи на видъ. Появилась масса непризнанныхъ композиторовъ, наперерывъ стремившихся щегольнуть въ своихъ произведеніяхъ красотой формы, изяществомъ и вычурностью инструментовки и тѣмъ попасть въ тонъ публики. Смѣшно и горько подумать, что нѣкоторые до того увлекались ролью композитора, что иногда брали почти пѣликомъ музыку изъ какой-нибудь свѣтской пьесы и подписывали подъ нею текстъ священныхъ пѣснопѣній (извѣстны такого происхожденія, напр. нѣсколько Херувимскихъ, представляющихъ то сколокъ съ ораторіи Гайдна „Твореніе міра“, то съ Ave verum Моцарта, то изъ оперы „Волшебный стрѣлокъ“ Вебера,—извѣстно также „Тебе поемъ“ изъ оперы „Весталка“). Конечно люди, для которыхъ дороги были религіозные интересы, понимали всю лож-

жность такого направленія въ церковномъ пѣніи и всячески старались воспрепятствовать его распространенію: одни—облеченные высочайшею властью издали множество указовъ, запрещающихъ употребленіе при богослуженіи непригодныхъ композицій,—другіе практически выводили изъ употребленія соблазнительныя творенія,—а третьи—истинные художники церковной музыки насаждали на ихъ мѣсто новыя произведенія съ болѣе церковнымъ характеромъ. Но всѣ заботы благонамѣренныхъ людей плохо подвигали дѣло впередъ: извращенный вкусъ публики требовалъ себѣ соотвѣтствующей пищи. Такое ложное направленіе въ широкихъ размѣрахъ практикуется въ церковномъ употребленіи и по сіе время. И теперь повсемѣстно слышатся за богослуженіемъ пьесы чисто свѣтскаго характера, украшенныя различными форшлагами, руладами, переполненныя всевозможными аріозными соло, представляющія ужасную путаницу въ текстѣ и ненужное многократное повтореніе однихъ и тѣхъ-же словъ. Всѣ эти приемы можетъ быть, умѣстны на театральныхъ подмосткахъ, совершенно противны высотѣ и важности нашего богослуженія: они низводятъ на степень обыкновенныхъ предметовъ то, что должно стоять выше всего земного,—оскорбляютъ тѣ возвышеннѣйшія религіозныя мысли и чувства, которыя выражаются въ священныхъ пѣнопѣніяхъ. Что-же отъ такого пѣнія спрашивать соотвѣтствія своему назначенію? что-же искать въ немъ тѣхъ сокровенныхъ мотивовъ, которые-бы затронули религіозныя струны человѣческаго сердца,—дали толчекъ его молитвенному настроенію? Все, что оно можетъ сдѣлать—это дать нѣкоторое эстетическое наслажденіе слушателю и вызвать у него восторгъ: „ахъ, какъ залился дискантъ! какое утенораля! какъ эффект-

но входитъ басъ! какъ красиво расходятся дискантъ съ альтомъ!“ и въ этомъ родѣ.

Прискорбнѣе-же и удивительнѣе всего тотъ фактъ, что при богослуженіи все еще продолжаютъ употреблять такъ называемые „концерты“ (это форма церковной музыки насаждена у насъ композиторами—итальянцами), не смотря на то, что церковное ихъ употребленіе много разъ и строжайше было запрещено и Высочайшими повелѣніями, и Указами и опредѣленіями Св. Синода, —не смотря на то, что эта музыкальная форма совершенно чужда духа церковности и ничуть не выражаетъ важности глубокихъ религіозныхъ чувствъ, переполняющихъ тексты концертовъ—ветхозавѣтные псалмы. Не можемъ удержаться отъ того, чтобы не привести здѣсь выдержки изъ письма одного любителя церковнаго пѣнія, ярко показывающаго—насколько концертное пѣніе возмущаетъ чувство всякаго благочестиво-настроеннаго человѣка: „Что пользуетъ святой церкви—пишетъ между прочимъ авторъ письма—какъ въ концертѣ такой скоморшій шумъ: и возгремѣ, и возгремѣ, и возгремѣ, возгремѣ съ небесе Господь, да разъ до тридцати подобныя симъ рѣчи, иногда же и больше, хоръ за хоромъ, въ догонку, черезъ паузы настаиваетъ... Такимъ скареднымъ баладачнымъ бѣсовертнымъ звономъ, что пользуетъ, повторяю, развѣ всѣмъ предстоящимъ намъ, оставя всякое благоговѣніе, да съ ними-же, пѣвчими, купно втайнѣ ногою притоптывать“. Возставая противъ подобнаго неистоваго и буйнаго партеса, авторъ далѣе выражаетъ увѣренность, что „господамъ композиторамъ голосной музыки нашептываетъ партесъ самъ дьяволъ, ибо скоморшій напѣвъ скоро урывистыми подхватками очень, очень и даже весьма угоденъ дьяволу“ (Оренбург. Епарх. вѣд. 87 г., № 5, 210).

Въ этомъ нелестномъ для концертнаго пѣнія отзывѣ слышится, быть можетъ, и односторонность, но въ общемъ нареканіе весьма справедливое: концертомъ, дѣйствительно, присуща „скоморошность“, такъ противная церкви.

Само собою понятно, что между подобными антицерковными композиціями итальянскаго пошиба, столь излюбленными нашей публикой, въ нотнo-пѣвческихъ репертуарахъ церковныхъ хоровъ попадаются и произведенія иного характера, которыя если и не вполне удовлетворяютъ своему назначенію, то во всякомъ случаѣ и не оскорбляютъ такъ жестоко религіознаго чувства молящихся. Таковы многія оригинальныя произведенія нашихъ первоклассныхъ композиторовъ, — таковы, далѣе, многія переложенія древней мелодіи. Но по такимъ или инымъ причинамъ эти произведенія составляютъ лишь незначительное меньшинство и потому совершенно ступшевываются замногочисленными и разнокалиберными твореніями на итальянской подкладкѣ.

Итакъ, что-же выходитъ, если сопоставить употребляемое у насъ партесное пѣніе съ современнымъ простымъ и посравнить ихъ? Выходитъ, что партесъ выигрываетъ передъ простымъ какъ собственно музыка, и далеко уступаетъ ему какъ церковное пѣніе. Но музыкальный элементъ въ церковномъ пѣніи, если онъ не идетъ на помощь элементу церковному, совершенно бесполезенъ, — а если онъ идетъ наперекоръ послѣднему, стремится возобладать надъ нимъ, тогда онъ положительно вреденъ. И въ томъ заключается несравненное преимущество современнаго простаго пѣнія передъ нашимъ партесомъ, что оно именно чуждо присущаго этому партесу музыкальнаго элемента, такъ развязно и безцеремонно стремящагося затоптать, уничтожить

требованія церковности. Если теперешнее простое пѣніе уже не производитъ столь сильнаго впечатлѣнія на слушателя, какое оно производило когда-то, — если въ немъ уже нѣтъ „полнаго преобладанія благоговѣнія, набожности и необыкновенной энергіи, которыя такъ умиляютъ и потрясаютъ душу, которыя несутъ къ нему ея пламенныя, какъ молнія, мысль и желаніе“; зато и не оскорбляетъ оно святаго мѣста его употребленія — христіанскаго храма, не принижаетъ высочайшаго по своему глубокому и всеобъемлющему значенію христіанскаго богослуженія, — зато и не возмущаетъ оно религіознаго чувства слушателя своимъ „балалаечнымъ бѣсовертнымъ звономъ“ и „скоро урывистыми подхватками“, — зато и не вызываетъ съ его стороны повстинѣ ужаснаго нареканія на церковное пѣніе, какое высказывается на него изъ за партеса — будто бы его „нашептываетъ самъ дьяволъ“.

Поэтому-то, повторяемъ, то явное предпочтеніе, какое оказывается у насъ партесу предъ простымъ пѣніемъ, есть плодъ недоразумѣнія со стороны публики, требующей скорого и радикальнаго исправленія допущенной ошибки.

Помимо этой существенной погрѣшности употребляемаго у насъ партеснаго пѣнія — рѣзкаго противрѣчія духу церкви, — за нимъ есть и еще одно очень важное неудобство для богослужебной практики. Дѣло въ томъ, что богослуженіе православной церкви, взятое въ совокупности отдѣльныхъ службъ церковныхъ, представляетъ единое, законченное цѣлое, въ которомъ съ необыкновенною стройностью и послѣдовательно-стью раскрывается высочайшая идея домостроительства нашего спасенія. Всякій, кто вдумывался въ содержаніе службъ, знаетъ, что каждый возгласъ, каждое

молитвословіе, каждое пѣснопѣніе въ нихъ настолько цѣлесообразны, настолько приведены одно къ другому, такъ непосредственно вытекають изъ своего предшест- вующаго и съ такою необходимостью обусловливають свое послѣдующее, — что сдѣлать какую нибудь пере- становку между ними не возможно безъ того, чтобы не разрушить гармоническаго строя всей службы. И это особенно нужно сказать относительно центральной службы церковной — литургіи, въ которой изображается величайшее дѣло искупленія человѣчества. Послѣ это- го понятно, что и пѣніе церковное, являющееся въ качествѣ истолковательницы богослужебныхъ пѣснопѣ- ній, помимо своего соответствія содержанію текста каждаго въ отдѣльности изъ этихъ пѣснопѣній, должно быть проникнуто единою основною идеей богослуже- нія, — должно въ такомъ-же порядкѣ, постепенности и мѣрѣ вліять на чувства молящагося, какъ того требу- етъ послѣдовательное развитіе церковной службы. Ме- жду тѣмъ у насъ на практикѣ эта сторона дѣла вовсе упускается изъ виду. Составъ церковныхъ композицій каждую службу мѣняетъ свою программу и часто за одной и той-же службой приходится слышать произ- веденія совершенно различныя по характеру и взгля- дамъ ихъ творцовъ, по ихъ музыкальнымъ вкусамъ и по направленію композиторской дѣятельности. Объ этомъ лучше всего засвидѣтельствуютъ имена композиторовъ, произведенія которыхъ составляютъ обычные реперту- ары нашихъ церковныхъ хоровъ. Тутъ вы встрѣтите и нашихъ учителей по партесу — итальянцевъ Сарти, Галуппи, и ихъ непосредственныхъ учениковъ — пер- выхъ русскихъ композиторовъ: Березовскаго, Дегтяре- ва, Веделя, Давыдова, — встрѣтите затѣмъ многихъ изъ полка нашихъ русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго,

Турчанинова, Львова, Воротникова, Ломакина, Виноградова, Бахметева, Львовскаго, Архангельскаго, Азѣева, Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Смоленскаго, Металлова, Малашкина, Зайцева, Богданова, Соломина, Копылова, Григорьева, Лавровскаго, Орловскаго, Старицкаго, Войденова, Соловьева и много другихъ. Да это еще что! Въ репертуарѣ иного хора вы найдете такія имена, о которыхъ кромѣ этого хора никто и не слыхалъ, которые, можетъ быть, и въ композиторы то попали по недоразумѣнію. И вотъ для одного пѣнопѣнія берутъ композицію Давыдова, а для другого, слѣдующаго за нимъ по порядку богослуженія, композицію Турчанинова, а тамъ Азѣева, а дальше какого-нибудь доморощеннаго композитора; и получается такой винегретъ, что остается только руками развестъ. Какого-же единства идеи можно ожидать въ подобной смѣси композицій, когда творцы ихъ и на богослуженіе-то, можетъ быть, смотрѣли подъ различными углами зрѣнія, и пѣнопѣніямъ-то придавали различный смыслъ, и музыкальныя-то формы выраженія этихъ пѣнопѣній понимали каждый по своему! Получается только то, что отъ одного пѣнопѣнія остается одно впечатлѣніе, отъ другого — другое, отъ третьяго — третье, отъ всѣхъ разное. И вмѣсто того, чтобы содѣйствовать подъему молитвеннаго настроенія и усиленію его интенсивности, — вмѣсто того, чтобы дать возможность вполне развиться основному мотиву религіознаго чувства и объединить въ себѣ всѣ религіозно-музыкальныя впечатлѣнія — такое пѣніе только постоянно прерываетъ настроеніе и разсѣиваетъ молящагося. Положимъ въ послѣднее время предпринимаются попытки къ устраненію этого недостатка: нѣкоторые изъ композиторовъ задались цѣлью создать единую, цѣльную музыку для

Ломакина, Вино-
ангельскаго, Азѣ-
ва, Смоленскаго,
данова, Соломина,
Орловскаго, Ста-
го другихъ. Да
ора вы найдете
хора никто и не
композиторы то
одного пѣсно-
а для другого,
уженія, компози-
льше какого-ни-
олучается такой
развѣсть. Ка-
въ въ подобной
на богослуже-
различными уг-
зали различный
раженія этихъ
лу? Получается
остается одно
етьяго—третье,
и содѣйствовать
енію его интен-
можность впол-
наго чувства и
икальня впе-
о прерываетъ
Положимъ въ
ски къ устра-
композиторовъ
музыку для

извѣстной службы, отъ начала до конца строго дер-
жающуюся одного направленія.¹⁾ Но по такимъ или
инымъ обстоятельствамъ эти произведенія почти не
употребляются въ церковной практикѣ.

Послѣ всѣхъ этихъ разсужденій о нашемъ про-
стои и партесномъ пѣніи невольно напрашивается во-
просъ—какое же собственно нужно для церковнаго
употребленія пѣніе, чтобы оно и выполняло по возмож-
ности свое назначеніе и удовлетворяло требованіямъ
современной публики?

Этотъ-то вопросъ и занимаетъ въ послѣднее время
столь напряженное вниманіе передовыхъ людей въ об-
ласти церковнаго пѣнія. Послѣдніе не жалуютъ ни
энергіи, ни труда—лишь бы найти такія или иныя дан-
ныя для рѣшенія этого вопроса. Они обращаются и
къ сѣдой старинѣ съ цѣлью изученія древняго унисон-
наго церковнаго пѣнія: открываютъ смыслъ мудреныхъ
крюковыхъ знаменъ, при помощи которыхъ можно чи-
тать въ рукописяхъ древнее пѣніе,—изслѣдуютъ зако-
ны техническаго построенія этого пѣнія, его специфиче-
скія особенности и своеобразныя отличія отъ вся-
каго другого рода пѣнія; обращаются и къ русскимъ
народнымъ пѣснямъ съ цѣлью постигнуть всю глубину
этого непосредственнаго продукта русскаго народнаго
сознанія: выискиваютъ различные способы гармонизиро-
ванія этихъ пѣсенъ, уясняютъ трудно уловимыя мане-
ры ритмизированія ихъ; пытаются, наконецъ, прилагать
къ дѣлу добытыя свѣдѣнія съ цѣлью дать практиче-

¹⁾ Таковы, напр.: „Литургія св. Іоанна Златоуста“ Чай-
ковскаго, „Литургія св. Іоанна Златоуста“ прот. Протопопова,
Литургія Гречанинова (всѣ—самостоятельныя произведенія),—
„Литургія св. Іоанна Златоуста“ Нешумова, Литургія знам.
распѣва“ Зайцева (оба переложенія) и нѣкотор. другія.

скій отвѣтъ на поставленный выше вопросъ: въ предѣлахъ и средствахъ пріобрѣтенныхъ познаній они полагаютъ музыку къ тексту пѣснопѣній, предварительно продумавъ содержаніе послѣднихъ и проанализировавъ производимое ими впечатлѣніе. Благодаря всему этому въ настоящее время церковное пѣніе начинаетъ выходить изъ своего приниженаго положенія и становится на болѣе вѣрную дорогу. Однако что-же дали церковному пѣнію труды и заботы о немъ просвѣщенныхъ людей послѣдняго времени?

Для людей, не заинтересованныхъ непосредственно въ дѣлѣ церковнаго пѣнія, это, можетъ быть, покажется страннымъ: просвѣщенные люди установили, какъ несомнѣнный фактъ, то положеніе, что существенный элементъ въ нашемъ церковномъ пѣніи должно составлять древнее простое—унисонное пѣніе, потому что это пѣніе обладаетъ такими высокими достоинствами какъ въ смыслѣ церковности, такъ и въ смыслѣ произведенія родного искусства, что о сравненіи съ нимъ какого-нибудь иного рода пѣнія и особенно привитаго къ намъ партеса не можетъ быть и рѣчи; выработанныя же партесомъ правила могутъ служить только въ качествѣ придаточнаго элемента къ этому существенному и при томъ въ такой степени, въ какой они не нарушали-бы достоинствъ послѣдняго. Такіе глубокіе знатоки древняго церковнаго пѣнія, какъ кн. Одоевскій, прот. Разумовскій, Потуловъ и Арнольдъ, единогласно утверждаютъ, что древнее русское церковное пѣніе есть высокое неоцѣнимое сокровище какъ въ духовномъ, такъ и художественномъ смыслѣ; а современный дѣятель—Смоленскій частнѣе выражаетъ эту мысль, когда говоритъ, что „древне-русское церковное пѣніе представляетъ поучительную картину глубокаго

вопросъ: въ пре-
къ познаній они по-
ній, предваритель-
тъ и проанализиро-

Благодаря всему
е пѣніе начинается
положенія и ста-
Однако что-же
юты о немъ про-
иени?

ихъ непосредствен-
можетъ быть, по-
люди установили,

ніе, что существ-
номъ пѣніи должно
ное пѣніе, потому

юкими достоинст-
какъ и въ смыслѣ
о сравненіи съ

и особенно при-
быть и рѣчи; вы-
могутъ служить

элемента къ этому
степени, въ ка-
ь послѣдняго. Та-

внаго пѣнія, какъ
уловъ и Арнольдъ,
е русское церков-

зокровище какъ въ
змыслѣ; а совре-
е выражаетъ эту

русское церковное
артину глубокаго

музыкальнаго содержанія, освѣщающую народное твор-
чество въ самомъ задушевномъ и серьезномъ его вдох-
новеніи, вдохновеніи религіозномъ...

Внутреннія качества музыкальных формъ этого
пѣнія суть—несравненная красота, точность, своеоб-
разный складъ изложенія и умъ самыхъ произведеній*.
(Азбука знам. пѣнія Ал. Мезенца въ изд. Смоленскаго,
1888 г., Казань,—стр. 25).

Въ виду дѣйствительныхъ, неоспоримыхъ до-
стоинствъ древняго унисоннаго пѣнія нѣкоторые было
выказывали мысль о возобновеніи цѣликомъ этого
пѣнія. Напр. Воротниковъ на I-мъ съѣздѣ археологовъ
въ Москвѣ поставилъ прямо вопросъ: „слѣдуетъ-ли
гармонизировать нашу древнюю церковную мелодію?“
и отвѣчалъ на него такъ: „самое близкое къ цѣли цер-
ковное пѣніе должно быть мелодическое или унисонное,—
практика показываетъ, что это пѣніе до того величаво
и умирительно, и такъ благотворно дѣйствуетъ на слу-
шателей, что его безспорно можно почитать за истин-
ное церковное пѣніе,—тогда какъ въ гармонически со-
ставленномъ пѣніи часто ощущается недостатокъ въ
этихъ качествахъ, существенно необходимыхъ для пѣ-
нія въ храмѣ“ (Труды I археол. съезда въ Москвѣ...
т. II, стр. 475).—Но такая мысль видимо страдаетъ
односторонностью. Дѣйствительно, за унисоннымъ пѣ-
ніемъ имѣются выдающіяся достоинства и при извѣст-
ныхъ музыкальныхъ вкусахъ и потребностяхъ оно про-
изводило благотворное вліяніе на слушателей.

Но, во I-хъ, возможно-ли при настоящемъ поло-
женіи дѣла имѣть древнее унисонное пѣніе въ его чи-
стомъ, непосредственномъ видѣ, какимъ было оно до
появленія на Руси партеса? Въдъ у насъ церковному
пѣнію обучаются исключительно по линейнымъ нотамъ.

Между тѣмъ линейная система «далеко» недостаточна для того, чтобы ею можно было выразить сполна всю красоту и своеобразность древнихъ мелодическихъ напѣвовъ; для послѣдней цѣли единственно подходящею является система безлинейная крюковая. Послѣ «долгихъ и специальныхъ изслѣдованій» крюковой нотации нашими учеными теоретиками въ этомъ уже не можетъ быть никакого сомнѣнiя. „Безъ знанiя знаменной (крюковой) нотации—говоритъ между прочимъ Смоленскiй—частности построения и исполненiя древне-русскаго церковнаго пѣнiя почти недоступны. Только эта нотация, выработанная исключительно для русскаго церковнаго пѣнiя, объясняетъ его вполнѣ, точно и строго. Какъ она непригодна для всякаго иного пѣнiя, такъ и всякая другая нотация недоступна для изложенiя древне-русскихъ церковныхъ напѣвовъ“ (Азбука зн. п. А. Мезенца... стр. 25). Почти то-же писалъ гораздо раньше Смоленскаго Бортнянскiй въ своемъ знаменитомъ прозктѣ: „по линейнымъ нотамъ выучить напѣвы не трудно ученику даже въ полгода, но различiя гласовъ, напѣвовъ и мѣста мелодiи долго не познаетъ... едва-ли хорошия знатоки (по нотамъ) просолируютъ что-нибудь изъ церковнаго пѣнiя, а если сдѣлаютъ это исправно, то механически только“ (см. Приложенiя къ протоколу 25 апр. 1878 г. Общ. Люб. Древн. Письма.,—СПБ. 1878 г.). Непригодность линейной нотации для изученiя древняго пѣнiя побудило ревнителей этого пѣнiя заняться изслѣдованiемъ древней крюковой нотации: появились труды о. Разумовскаго, Смоленскаго, Металлова и др. Предпринято было изданiе „Круга церковнаго древняго знаменнаго пѣнiя“ (въ 1884 г.), изложеннаго крюковою нотацией, съ цѣлью ознакомленiя съ древнимъ пѣнiемъ въ его подлинномъ

о недостаточна
коть сполна всю
юдических на-
но, подходящею
я. Послѣ дол-
оковой нотаци
и уже не мо-
знанія знамен-
между прочимъ
исполненія дров-
доступны. Толь-
ельно для рус-
о, вполнѣ, точно
якаго иного пѣ-
ступна для из-
напѣвовъ“ (Аз-
ги то-же писалъ
кій въ своемъ
отамъ выучить
года, но раз-
и долго не по-
нотамъ) просот-
пѣя, а если сдѣ-
лько“ (см. При-
Общ. Люб.
одность линей-
я побудило рев-
нѣмъ древней
Разумовскаго,
нято было из-
знанаго пѣнія“
апѣй, съ цѣлю
го подлинномъ

видѣ. Однако, не смотря на все это, дѣло нисколько не подвигается впередъ: пѣніемъ по крюкамъ по прежнему занимаются лишь немногія отдѣльныя лица, представляющія исключенія, — а вообще пѣніе изучается по нотамъ линейнымъ. Да и можетъ ли быть иначе, когда древнее пѣніе въ наши дни можно усвоить въ смыслѣ исполненія совершенно одинаково какъ по нотамъ безлинейнымъ, такъ и по нотамъ линейнымъ, — а между тѣмъ послѣднія по своимъ практическимъ удобствамъ несравненно легче первыхъ? Другое дѣло, если бы крюковая система была и для насъ полна того значенія, какое принадлежало ей до появленія нотъ линейныхъ, когда она обозначала — по свидѣтельству величайшаго знатока крюковой системы старца Ал. Мезенца — „всякую мѣру и силу, и всякую дробь и тонкость“ (Азбука... стр. 7) и когда она, взятая въ совокупности, давала понятъ всѣ частности художественнаго строенія древне-русскихъ церковныхъ напѣвовъ и должныя оттѣнки ихъ исполненія — тогда такъ. Въ наше же время особенно-то дорогая сторона этой нотаци — ея выразительность — почти совсѣмъ утратилась, потому что нѣтъ того, кто бы могъ прочесть намъ ее въ ея дѣйствительномъ, истинномъ смыслѣ, кто-бы самъ усвоилъ ее въ такомъ видѣ устно, по наслышкѣ, посредствомъ наслѣдственнаго преемства отъ предковъ-знатоковъ этой нотаци, и исполнял-бы писанное крюками такъ, чтобы мы слышали въ исполненіи именно наше старинное, истинное русское церковное пѣніе. Вотъ этого-то непосредственнаго преемства отъ предковъ — единственнаго средства къ правильному толкованію многозначительныхъ крюковъ и нѣтъ въ наши дни и потому чтеніе крюковой нотаци нисколько не отличается отъ чтенія нотаци линейной.

Наконецъ, если допустить возможность полного усвоения безлинейной системы и восстановления у насъ древне-церковнаго унисоннаго пѣнія, то еще вопросъ — удовлетворитъ ли это пѣніе современное общество. По крайней мѣрѣ 2 столѣтія тому назадъ унисонное пѣніе было доведено до высочайшей степени совершенства, именно до того состоянія, какое признается теоретиками нашихъ дней за истинное русское церковное пѣніе, и все же общество подъ вліяніемъ потребностей времени смѣнило его на пѣніе партесное и скоро совсѣмъ забыло его.

Съ тѣхъ поръ прошло болѣе 2-хъ вѣковъ, въ теченіи которыхъ историческая жизнь русскаго народа кипѣла несравненно сильнѣе, чѣмъ во всякое другое время, — прогрессъ во всѣхъ функціяхъ челоуѣческаго духа шагаль впередъ съ гораздо большимъ успѣхомъ, чѣмъ когда-либо. Значитъ и въ области церковнаго пѣнія не должно быть застоя, потому что и музыкальное искусство достигло за это время высокой степени развитія. И если въ XVII в. для этого пѣнія существовали однѣ музыкальныя формы, то на рубежѣ XX в. должны существовать другія. Переносить же цѣликомъ унисонное пѣніе изъ однихъ условій въ другія, не образуясь ничуть съ потребностями времени — это значитъ: отнимать у него всякій смыслъ, уничтожать его истинное значеніе, дѣлать его бездѣйственнымъ, — потому что церковное пѣніе существуетъ не само для себя, какъ нѣкоторая отвлеченная величина, а для слушателя, и слѣдовательно оно должно приспособляться къ слушателю, чтобы достигнуть своей цѣли, а не наоборотъ.

Другіе наши ученые, обстоятельнѣе знакомые съ дѣломъ церковнаго пѣнія, смотрятъ на этотъ предметъ

ность полнаго
ановленія у насъ,
го еще вопросъ
инное общество.
заль унисонное
степени совер-
кое признается
русское церков-
яніемъ потреб-
е партесное и
вѣковъ, въ те-
русскаго народа
всякое другое
бъ человѣческаго
пимъ успѣхомъ,
и церковнаго пѣ-
о и музыкальное
кой степени раз-
гнѣнія существо-
рубежѣ XX в.
тъ-же цѣликомъ
бъ другія, не со-
емени—это зна-
уничтожить его
ственнымъ,—по-
не само для
личина, а для
приспособлять-
ей цѣли, а не
е знакомые съ
этотъ предметъ

съ нѣсколькой иной точки зрѣнія. Они находятъ, что для нашихъ дней нужно иное церковное пѣніе по сравнению съ тѣмъ, какое употреблялось 200 лѣтъ назадъ, — но это *иное* должно всецѣло соиздаться на пѣніи древнемъ, должно сохранять все существенныя черты, которыя характеризуютъ его какъ пѣніе строго-церковное и какъ пѣніе самобытно-русское. Другими словами — мелодія унисоннаго пѣнія должна оставаться неприкосновенною, но къ ней нужно прилагать гармоническія начала, однако начала такія, которыя-бы, не нарушая ея достоинствъ, служили къ большому обнаруженію основныхъ качествъ — церковности и самобытности. — Такимъ образомъ этими учеными отводятся церковному пѣнію уже болѣе широкія границы въ музыкальномъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе тотъ партесъ, который господствуетъ въ церковномъ употребленіи въ настоящее время, уничтожается ими въ самомъ корнѣ: тогда какъ партесъ располагаетъ больше самостоятельными, оригинальными произведеніями, — нововводимое пѣніе ограничивается почти исключительно *переложеніями*. Мало того, даже музыкальныя средства, имѣющіяся въ распоряженіи современнаго партеса, значительно сокращаются по своему объему въ приложеніи къ этимъ переложеніямъ: вычурность инструментовки, аріозныя соло, красивые пассажи, трели, рулады, форшлагы — словомъ все, что свидѣтельствуетъ о свѣткости музыки, не должно имѣть мѣста въ переложеніяхъ.

Но и тутъ мы снова находимъ подраздѣленіе ученыхъ на партіи: одни крайне суживаютъ рамки гармоническихъ началъ, другіе — напротивъ — расширяютъ ихъ до значительныхъ размѣровъ; на сторонѣ первыхъ стоятъ преимущественно теоретики (ученые изслѣдователи), на сторонѣ послѣднихъ — практики (композиторы).

Послушайте, что говоритъ, напр. о гармонизаціи древней мелодіи одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей первой категоріи—кн. Одоевскій: „аккорды наши всегда должны быть *консонансны*. По свойству церковныхъ мелодій *нѣтъ и мѣста для диссонансовъ*, нѣтъ даже ни чисто мажорнаго, ни чисто минорнаго рода. Всякій диссонансъ, всякій хроматизмъ въ нашемъ церковномъ пѣніи былъ-бы величайшею ошибкою и исказилъ бы вполне всю самобытность нашихъ церковныхъ напѣвовъ“ (Труды 1-го археол. съѣзда въ Москвѣ... т. II, стр. 477). Этотъ взглядъ Одоевскаго раздѣляется (лишь съ нѣкоторыми измѣненіями) и другимъ весьма виднымъ ученымъ теоретикомъ—Ю. Арнольдомъ (последній написалъ специальное изслѣдованіе: „Гармонизація древне-русскаго церковнаго пѣнія“); раздѣляется онъ и нѣкоторыми другими изслѣдователями нашего церковнаго пѣнія. Опираясь на такіе авторитеты и имѣя подъ собою болѣе или менѣе прочныя основанія, онъ, конечно, стоитъ гораздо ближе къ истинѣ, чѣмъ взглядъ Воротникова и его сторонниковъ. При всемъ томъ онъ есть все-таки теорія и теорія,—и какъ таковая—онъ несомнѣнно хорошъ; практическое-же приложеніе его показываетъ, что и онъ не можетъ дать удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ: каково должно быть наше церковное пѣніе? Ужь одно то обстоятельство, что его придерживались лишь немногіе изъ нашихъ композиторовъ говорить совсѣмъ не въ его пользу,—нѣкоторые-же внутренніе недостатки композицій, построенныхъ въ программѣ этой теоріи, еще болѣе свидѣлствуютъ о ея несостоятельности. Вотъ, напр., церковно-музыкальныя произведенія почтеннѣйшаго Пютулова, въ которыхъ во всей точности и полнотѣ осуществленъ взглядъ Одоевскаго: не говоря уже о томъ, что въ

армонизаціи древ-
нихъ представите-
льнѣйшихъ „аккорды наши
своей свойству церков-
но-иссонансовъ, нѣтъ
минорнаго рода.
нѣтъ въ нашемъ цер-
ковномъ и иска-
женіи церковныхъ
а въ Москвѣ... т.
саго раздѣляется
другимъ весьма
нормальною (послед-
ней). Гармонизація
раздѣляется онъ
нашего цер-
ковнаго и имѣя
основанія, онъ,
нѣтъ, чѣмъ взглядъ
на все, томъ онъ
нѣтъ, чѣмъ онъ
приложеніе его
удовлетвори-
тельно, что его
нѣтъ, чѣмъ компо-
зицій, построен-
нѣтъ, чѣмъ свидѣтель-
напр., церковно-
наго Потулова, въ
нѣтъ, чѣмъ осуществленъ
нѣтъ, чѣмъ въ

нихъ какъ святыня сохранена каждая нота древней
мелодіи (Синодскаго изданія) и способъ соединенія
этой мелодіи со словами,—но и самое гармонизирова-
ніе сдѣлано именно по программѣ Одоевского (въ со-
ставъ его вошли единственно „голые и однообразны“,
т. е. консонансные аккорды). И что-же? разрѣшилъ-ли
Потуловъ вопросъ о нашемъ церковномъ пѣніи? Нѣтъ
и нѣтъ. То правда, что нѣкоторыя изъ его произведе-
ній способны производить и дѣйствительно производить
большое, даже „неотразимое впечатлѣніе на простыя
сердца“—какъ свидѣтельствуется одинъ изъ благочести-
выхъ сельскихъ пастырей (Труды 3-го археол. съѣзда,
т. II, прил. стр. 162), но только нѣкоторыя; взятыя
же все вмѣстѣ они при своей монотонности и однооб-
разии болѣе способны породить въ слушатель равноду-
шіе къ пѣснопѣніямъ и скуку. Это и вполне понятно.
Звукорядъ (область звуковъ), въ которомъ вращается
древняя церковная мелодія ограничивается сравнитель-
но незначительнымъ количествомъ нотъ: онъ обнимаетъ
собою всего 12 нотъ или звуковъ. Если въ предѣлахъ
этого звукоряда построить только одни благозвучныя
сочетанія (консонансные аккорды), то ихъ получится
также ограниченное количество. А между тѣмъ священ-
ныя пѣснопѣнія изумительно богаты по своему содер-
жанію. Всякій, кто сосредоточивался на этихъ пѣсно-
пѣніяхъ, знаетъ, что въ нихъ раскрываются до противо-
положности различныя мысли и чувства молящагося,
начиная отъ вопля сокрушеннаго сердца—до свѣтлаго,
возвышеннаго, торжественнаго настроенія ликовствующей
души,—отъ смиренія, признанія совершеннаго
своего ничтожества—до крѣпкой надежды и твердой
увѣренности въ своемъ высокомъ значеніи какъ суще-
ства, искупленнаго Спасителемъ міра и призваннаго

жить во Христѣ Иисусѣ, — отъ безконечно-мятущагося духа — до благодатно-невозмутимаго спокойствія! Спрашивается — можно ли выразить всѣ эти порывы человеческой души тѣмъ ничтожнымъ количествомъ консонансныхъ аккордовъ, какое можно построить въ предѣлахъ 12-ти нотнаго звукоряда? въ состояніи ли такія музыкальныя формы воплотить матеріаль, который предлагается содержаніемъ пѣснопѣній? Не затупляютъ ли, напротивъ, эти формы своимъ однообразіемъ оттѣнковъ молитвеннаго содержанія ихъ и не утратятъ ли онѣ, въ слѣдствіе частнаго повторенія, своего значенія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ могли дѣйствительно выразить смыслъ пѣснопѣнія, если бы примѣнялие только къ этимъ пѣснопѣніямъ? наконецъ, потерявъ способность выразительности, могутъ ли онѣ пробудить въ слушателяхъ духъ молитвенности, могутъ ли воодушевить молящихся, овладѣть ихъ настроеніемъ, отвлечь, поднять отъ всего земнаго и перенести сердца туда, гдѣ, къ престолу Всевышняго?

Такая бѣдность гармоническихъ началъ была причиною того, что послѣдователей этой теоріи, практически осуществлявшихъ ее въ своихъ произведеніяхъ, оказалось очень немного; за нее брались главнымъ образомъ люди научно-образованные въ области церковнаго пѣнія, но не обладавшіе особенными талантами музыкальнаго творчества. Композиторы же съ музыкальными талантами стѣснялись ея узкими рамками и мало-по-малу, въ силу законовъ непосредственнаго творчества, расширили ее въ некоторыми нововведеніями. Они уже не стали довольствоваться консонансными аккордами при выраженіи музыкою своихъ религіозныхъ идей и, смотря по надобности, пускали въ ходъ средства, запрещенныя этой теоріей: диссонансы и хроматизмы, лишь-бы при

Даргомыжскій, Сьровъ, Мусоргскій, Бородинъ и особенно Балакиревъ и Римскій-Корсаковъ. Они очень ревностно занялись изученіемъ народныхъ пѣсень, стараясь постигнуть всю глубину этого непосредственного продукта, народнаго созданія; и въ своихъ научныхъ экскурсіяхъ, между другими отличительными чертами русской народной музыки, нашли, что она имѣетъ чрезвычайно своеобразное голосоведеніе то съ плавными и постепенными, то съ рѣзкими и неожиданными шагами по крупнымъ интерваламъ, дѣляющее по временамъ необыкновенно граціозными узорами фіоритуръ,—что она, дальше, съ полною свободою и раздольемъ, такъ свойственными русской натурѣ, располагаетъ подраздѣленіемъ музыкальныхъ предложеній на отдѣльныя части, нисколько не стѣсняясь постоянно мѣняющеюся формою движенія, другими словами—обладаетъ несимметричнымъ ритмомъ въ противоположность ритму симметричному, отъ начала до конца строго опредѣляющему тактовья разстановки на всю пьесу (напр. $\frac{2}{4}$, $\frac{2}{4}$, $\frac{3}{8}$, $\frac{6}{8}$ и т. п.).—Вотъ эти-то характерные чисто русскіе элементы старались переносить и въ область церковной музыки послѣдніе изъ поименованныхъ выше музыкантовъ—Балакиревъ и Римскій—Корсаковъ, когда они стали (съ 1888 г.), во главѣ управленія Придворною пѣвческою капеллою, первый въ качествѣ ея директора, а второй въ качествѣ его помощника,—но переносить въ такой степени, въ какой они способны усилить національность нашего церковнаго пѣнія, не принижая его высокаго назначенія. И Балакиревъ съ Римскимъ-Корсаковымъ не остались одинокими въ выработкѣ новаго направленія для церковнаго пѣнія. За ними послѣдовали лучшіе композиторы ихъ современники и идутъ вплоть до нашихъ дней. Задача, конечно, не легкая: сохранить церковный

Бородинъ и особен-
но. Они очень ревно-
въ пѣсенъ, стараясь
средственнаго про-
ихъ научныхъ эк-
ными чертами рус-
она имѣетъ чрезвы-
сь плавными и по-
данными шагами по-
по временамъ не-
юритуръ, — что она,
ольемъ, такъ свой-
гаетъ подраздѣле-
отдѣльныя части,
няющеюся формою
въ несимметричномъ
у симметричному,
яющему тактовья
4, $\frac{2}{4}$, $\frac{3}{8}$, $\frac{6}{8}$ и т.
русскіе элементы
церковной музыки
музыкантовъ — Ба-
ла они стали (съ
орною пѣвческою
ектора, а второй
носить въ такой
ть национальность
ая его высокаго
Корсаковымъ не
ваго направленія
овали лучшіе ком-
плотъ до нашихъ
анить церковный

характеръ древнихъ мелодій, выразить молитвенное со-
держаніе пѣснопѣній, удовлетворить эстетическимъ вку-
самъ современной публики, заплатитъ дань музыкаль-
нымъ требованіямъ и подправить все это русскимъ
національнымъ элементомъ. Но истинные музыкальные
таланты, подобные тѣмъ, о которыхъ мы говорили нѣ-
сколькими строками выше, не останавливаются ни пе-
редъ какими трудностями и, смотря по силѣ вдохнове-
нія и глубинѣ пониманія задачи, даютъ посильное удов-
летвореніе всѣмъ этимъ условіямъ.

Само собою разумѣется, что для людей, считаю-
щихъ за истинное церковное пѣніе только пѣніе древ-
нее унисонное, а для гармонизированія его почитающихъ
достаточными предѣлы лишь консонансныхъ аккордовъ,
для такихъ людей современное направленіе можетъ по-
служить соблазномъ, можетъ даже вызвать со стороны
ихъ нареканіе, какъ направленіе все еще придерживаю-
щееся италянизма, все еще не сознающее полнѣйшей
непригодности его для пѣнія церковнаго и не имѣющее
силы воли, чтобы окончательно отрѣшиться отъ запутан-
ныхъ правилъ свѣтской гармоніи. — Но такое сѣтованіе,
дѣйствительно высказываемое и на словахъ, и въ печат-
ти, представляетъ собою крайность, ничуть не умаляю-
щую значенія направленія въ церковномъ пѣніи нашихъ
дней. Никто, конечно, не будетъ возражать противъ то-
го, что злоупотреблять средствами современной гармоніи,
стараться при помощи ея достигнуть внѣшнихъ эффек-
товъ и вообще придать произведенію особую изыскан-
ность, свѣтскій театральнй лоскъ — недостойно церков-
наго композитора; но пользоваться ею въ должныхъ пре-
дѣлахъ постольку, поскольку это необходимо для выра-
женія извѣстныхъ религіозныхъ идей — это не только не
предосудительно для композитора, но это его прямой

долгъ. Нѣтъ нужды, если онъ употребить рѣзкій диссонансъ, лишь-бы черезъ это онъ точно и рельефно выразилъ раздражающую душу скорбь, или мучительное сомнѣніе и т. п.; нѣтъ нужды и если онъ употребитъ хроматическіе ходы, лишь-бы при посредствѣ ихъ со всею силою передать ту постепенную послѣдовательность съ какою возрастаетъ или ослабляется по интенсивности чувство сокрушеннаго покаянія, твердой надежды, безконечной радости ликующей души и пр. Требовать же полнаго пренебреженія къ выработаннымъ современной гармоніей средствамъ нѣтъ ровно никакой надобности, во 1-хъ потому, что при помощи ихъ—какъ сейчасъ сказано—удобнѣе воплощать въ музыкальную форму разнообразное молитвенное содержаніе и точнѣе выражать каждое отдѣльное молитвенное настроеніе,—а во 2-хъ отъ этого пренебреженія удерживаетъ и должна удерживать челоуѣка присущая ему эстетическая потребность, въ силу которой онъ стремится къ прекрасному вообще и въ частности къ болѣе красивымъ, художественнымъ музыкальнымъ формамъ выраженія своего внутренняго содержанія. Эта потребность живетъ и развивается наряду съ другими потребностями въ общемъ прогрессѣ челоуѣчества. А если такъ, то имѣеть-ли право челоуѣкъ, не оскорбляя собственного достоинства, отказывать въ удовлетвореніи ей, когда она доставляетъ столько пищи для интеллектуальнаго развитія челоуѣка, поднимаетъ его нравственный уровень—словомъ облагораживаетъ душу? Онъ не обязанъ-ли онъ слѣдовать ей, когда она идетъ рука объ руку съ другою его высокою потребностью—религіозною, являясь дружною помощницею послѣдней въ достиженіи ея цѣлей?! Напротивъ, пренебречь ею—не значить-ли отнять у церковнаго пѣнія значительную долю его дѣйственности на слушате-

бить рѣзкій диссо-
о и рельефно вы-
ли мучительное сом-
гь употребить хро-
дствѣ ихъ со всею
ѣдовательность съ
по интенсивности
дой надежды, без-
и пр. Требовать-
ганнымъ современ-
ю никакой надоб-
ци ихъ—какъ сей-
музыкальную фор-
аніе и точнѣе вы-
настроеніе,—а во
иваетъ и должна
эстетическая пот-
гся къ прекрасно-
красивымъ, худо-
выраженія своего
ть живеть и раз-
гями въ общемъ
о имѣть ли право
остоинства, отка-
она доставляетъ
азвитія человѣка,
—словомъ облаго-
ь слѣдовать ей,
гою его высокою
ужною помощни-
ей? Напротивъ,
церковнаго пѣ-
ти на слушате-

лей,—не значить ли это принизить назначеніе его какъ
могучаго фактора въ подъемъ религіознаго настроенія?
Вѣдь пѣніе само по себѣ есть абстрактный нуль,—
оно имѣетъ значеніе—какъ выше говорено—не для себя,
а исключительно для слушателя и, слѣдовательно, чтобы
быть дѣйствительнымъ, оно должно приспособляться къ
къ слушателю, а не слушатель къ нему.

Требовать игнорирования выработанныхъ современ-
нымъ искусствомъ музыкальныхъ формъ нѣтъ резона,
наконецъ, и потому, что такое требованіе противорѣчитъ
современному состоянію богослуженія вообще.

Ни для кого не тайна, что внѣшняя обстановка это-
го богослуженія, послѣ долгой исторіи развитія, достиг-
ла въ наши дни большой искусственности и благолѣпія.

Церковное пѣніе, какъ составная часть богослуженія,
должно стоять въ одинаковыхъ условіяхъ съ этою об-
становкою,—между тѣмъ и другою можетъ быть прове-
дена полнѣйшая аналогія. Было, напр. время, когда
христіане собирались на молитву въ простыхъ обыкно-
венныхъ домахъ или даже подземныхъ катакомбахъ,—
теперь же мы видимъ для этой цѣли великолѣпно
украшенные храмы. Было время, когда духовен-
ство, не исключая и высшаго, облачалось при совер-
шеніи богослуженія въ простыя бѣлыя одежды,—теперь
оно поражаетъ предстоящихъ богатствомъ своихъ обла-
ченій.

Точно также и въ церковномъ пѣніи: было
время—цѣли простѣйшимъ и естественнѣйшимъ обра-
зомъ,—наше время требуетъ иного пѣнія. Почему же
не употреблять теперь того искусственнаго пѣнія, кото-
рое какъ нельзя болѣе гармонируетъ съ общимъ строемъ
современнаго Богослуженія, которое способствуетъ, такъ
сказать, ансамблю, цѣлостности, законченности впечат-

лѣнія? Явился на брачный пиръ челоѣкъ не въ брач-
ной одеждѣ—повѣствуетъ новозавѣтная причта—и былъ
за то не только осужденъ, но и изгнанъ. Все
свое время и все хорошо тогда, когда представляется
въ соответствующей формѣ. А если искусственное цер-
ковное пѣніе не соответствуетъ своему назначенію,
должно быть выведено изъ употребленія, въ такомъ слу-
чаѣ и весь внѣшній блескъ богослуженія долженъ быть
отброшенъ въ сторону.

П. Богословскій.

Извлеченіе изъ отчета Орловскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приход-
скихъ школъ и школъ грамоты Орловской епархіи
за 1898 годъ.

Высшее управленіе церковными школами Орлов-
ской епархіи принадлежало въ 1898 году Его Пре-
освященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, 6. Епи-
скопу Орловскому и Сѣвскому, при которомъ, для за-
вѣдыванія школами въ епархіи, состоятъ Епархіаль-
ный Училищный Совѣтъ и Епархіальный Наблюдатель.

Епархіальный Училищный Совѣтъ состоятъ изъ
предсѣдателя, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ
школъ, 8 постоянныхъ членовъ (въ томъ числѣ 5 ду-
ховныхъ лицъ и 3 свѣтскихъ), члена отъ Министерства
Народнаго Просвѣщенія, члена отъ Земства и 7 по-
четныхъ членовъ (въ томъ числѣ одно духовное лицо и
6 свѣтскихъ).

Для ближайшаго завѣдыванія церковными школами
въ уѣздахъ—имѣлись во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епар-
хіи 12 Уѣздныхъ Отдѣленій Орловскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта. Въ составъ Уѣзднаго Отдѣленія

входили: председатель, уездный наблюдатель церковных школ, 8 постоянных членов, членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, члены по должности — благочинные и земскіе начальники; во многихъ отдѣленіяхъ членами были представители отъ Земскаго и Городскаго Управленія, а при нѣкоторыхъ — (Ливенскомъ, Малоархангельскомъ и Орловскомъ) почетные члены (изъ свѣтскихъ лицъ). Постоянными членами Уездныхъ Отдѣленій состояли 50 духовныхъ лицъ и 43 свѣтскихъ лица.

III.

Неурожай послѣднихъ лѣтъ, постигшіе въ особенно-значительной степени самые хлѣбородные уѣзды Орловской губерніи, не могли не отразиться неблагоприятно на ростѣ церковно-школьнаго дѣла Орловской Епархіи.

Не смотря на все увеличивающееся съ каждымъ годомъ сочувствіе мѣстнаго населенія къ церковной школѣ, крестьянскія общества — вслѣдствіе своего крайняго обдѣнія — во многихъ случаяхъ не могли устроить вновь церковную школу, настоятельную необходимость коей они сознавали, а иногда оказывались не въ состояніи поддерживать существованіе уже открытой школы. Уездныя Отдѣленія Совѣта приходили въ такихъ случаяхъ на помощь крестьянскимъ обществамъ настолько то позволяли имѣющіяся въ ихъ распоряженіи средства. Къ началу отчетнаго года въ Орловской епархіи было 4 второкласныхъ школы, 9 двухкласныхъ, 233 однокласныхъ (не считая образцовой школы при Духовной Семинаріи) и 430 школъ грамоты. Въ теченіе отчетнаго года закрылось по разнымъ причинамъ 6 церковно-приходскихъ школъ и 50 школъ грамоты, и открылось вновь 2 второкласныхъ школы

16 церковно-приходскихъ школь и 67 школь грамоты; къ 1 января 1899 года состояло: 6 второклассныхъ школь, 9 двухклассныхъ, 243 одноклассныхъ и 447 школь грамоты. Такимъ образомъ число церковныхъ школь увеличилось: второклассныхъ — на 2, одноклассныхъ — на 10 и школь грамоты на 17. Число учащихся въ церковныхъ школахъ къ началу отчетнаго года было 23.570 мальчиковъ и 5.461 дѣвочка, а всего 29031 человекъ; къ 1 января 1899 года учащихся въ тѣхъ же школахъ состояло — 25.470 мальчиковъ и 6.416 дѣвочекъ, а всего 31.885 человекъ; такимъ образомъ число учащихся за отчетный годъ увеличилось на 2854 человекъ. Изъ учащихся въ церковныхъ школахъ выдержали въ отчетномъ году экзаменъ на льготу по воинской повинности 3-го разряда 34 мальчика и на льготу 4-го разряда 1327 мальчиковъ; всего же окончило курсъ въ церковныхъ школахъ 1808 мальчиковъ и 336 дѣвочекъ.

Къ 1 января 1899 года не было церковныхъ школь въ 59 приходахъ градскихъ церквей (не считая кладбищенскихъ церквей) въ одномъ монастырскомъ приходѣ, и въ 293 сельскихъ приходахъ, а всего въ 353 приходахъ. Во многихъ изъ сихъ приходовъ существовали школы другихъ вѣдомствъ; такихъ школь въ Орловской епархіи къ 1 января 1899 года было 665 съ 45.252 учащимися мальчиками и 9.308 дѣвочками. Въ 115 приходахъ не было никакой школы. Отсутствие школь въ нѣкоторыхъ градскихъ приходахъ отчеты отдѣленій объясняютъ тѣмъ, что дѣти горожанъ обучаются въ школахъ церковныхъ или другихъ вѣдомствъ, находящихся въ другихъ градскихъ приходахъ, что такимъ образомъ въ большей или меньшей степени удовлетворяется потребность городскихъ жителей въ

67 школь грамоты; 6 второклассных и 447 классовых и 447 число церковных — на 2, одноклас- 7. Число учащихся отчетнаго года бы- ка, а всего 29031 учащихся въ тѣхъ иковъ и 6.416 дѣ- чимъ образомъ чи- личилось на 2854 ныхъ школахъ вы- на льготу по воин- льчика и на льго- сего же окончило мальчиковъ и 336

церковныхъ школь (не считая клад- настырскомъ при- сь, а всего въ 353 иходовъ существо- ихъ школь въ Ор- года было 665 съ 308 дѣвочками. Въ школы. Отсутствие приходахъ отчеты ти горожанъ обу- другихъ вѣдомствъ, въ приходахъ, что меньшей степени скихъ жителей въ

начальномъ образованіи и что потому не представляется настоятельной надобности въ открытіи школь. Въ приписныхъ приходахъ нѣтъ церковныхъ школь за отсутствіемъ въ нихъ особыхъ причтовъ. Отсутствие же школь въ самостоятельныхъ сельскихъ приходахъ объясняется частью ихъ разбросанностью, частью малочисленностью и бѣдностью прихожанъ, частью отсутствіемъ штатныхъ діаконовъ, которые могли бы нести бесплатно учительскія обязанности.

Кромѣ того въ вѣдѣніи Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году состояло 14 воскресныхъ школь (11 градскихъ и 3 сельскихъ). По уѣздамъ школы эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ городѣ Болховѣ—была одна женская школа, открытая въ 1895 году,—съ разрѣшенія Его Преосвященства Епископа Мисаила,—Кл. Томашевскою. Ученицъ въ отчетномъ году было 103, въ возрастѣ отъ 10-ти до 18-ти лѣтъ. Школа состояла подъ наблюде- ніемъ протоіерея Д. Руднева. Законоучителями школы состояли священники г. Болхова о. П. Крестовоздви- женскій, о. А. Преображенскій, о. Н. Тимоновъ, о. Е. Кудрявцевъ, о. Н. Поповъ и о. Д. Казанскій. Трудъ преподаванія прочихъ предметовъ несли: учредитель- ница школы госпожа Томашевская, учителя и учитель- ницы городскихъ мѣстныхъ училищъ. Пѣнію молитвъ обучалъ священникъ о. Н. Тимоновъ.

Въ г. Брянскѣ—была одна женская школа. Всѣхъ учащихся въ школѣ было 138 человѣкъ. Ученицы были отъ 7-ми до 16-ти лѣтняго возраста. Попечительницею школы состояла М. И. Боженова, завѣдующимъ—про- тоіерей В. І. Поповъ, законоучителемъ—протоіерей П. Звенигородскій, трудъ преподаванія остальныхъ пред- метовъ несли 10 учительницъ по предметамъ, 6 учи-

тельницъ рукодѣля, учительница пѣнія, бібліотекарна, лекторъ по гигиенѣ — докторъ Религіони.

Въ Елецкомъ уѣздѣ было четыре воскресныхъ школы: три въ самомъ Ельцѣ — мужская одна и женскихъ двѣ и одна женская въ селѣ Ольховцѣ. Двѣ первыя помѣщались бесплатно въ зданіяхъ Елецкихъ городскихъ училищъ, двѣ послѣднія бесплатно въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ. Учащихся во всѣхъ 4-хъ школахъ было 281 ч. лицъ мужскаго пола и 420 ч. лицъ женскаго пола. Дѣло преподаванія въ воскресныхъ школахъ вели 9-ть законоучителей (въ томъ числѣ 5 священниковъ, 2 — діаконъ, 2 — псаломщика), всѣ съ богословскимъ образованіемъ, 2 учителя и 36 учительницъ; кромѣ того при двухъ школахъ имѣются отдѣльныя учителя пѣнія. При школахъ Елецкой Аргамачской и Ольховской ведутся религіозно-нравственныя чтенія.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ воскресная женская школа съ 45 учащимися открыта при Петрушковской церковно-приходской школѣ. Обученіе производилось приходскимъ священникомъ, діаконъ-учителемъ церковно-приходской школы и женою его, окончившею курсъ въ Епархіальномъ училищѣ; — занятія происходили въ зданіи церковно-приходской школы.

Въ городѣ Ливнахъ существовали двѣ воскресныя школы: при Ливенскомъ тюремномъ замкѣ, открытая для взрослыхъ и малолѣтнихъ преступниковъ, вторая помѣщается въ Ливенскомъ женскомъ училищѣ. Въ первой учащими состоятъ преподаватель 2-го Ливенскаго городского училища и завѣдующій школой тюремной священникъ І. Тихомировъ. Во второй учащими состоятъ 16 лицъ изъ преподавателей мѣстныхъ учебныхъ заведеній; завѣдующимъ школою — о. законо-

учитель Ливенскаго Реальнаго Училища, священникъ Г. Виноградовъ. Учредителемъ и распорядителемъ школы былъ преподаватель Ливенской женской Гимназіи М. К. Терновскій. Учащихся было къ концу года 145 человекъ.

Въ городѣ Орлѣ состояло четыре воскресныхъ школы; изъ нихъ 1—мужская, 1—смѣшанная и 2—женскихъ. Мужская воскресная школа помѣщается въ зданіи Орловскаго Городскаго Училища. Школа учреждена въ память рожденія Великой Княжны Ольги Николаевны, бывшимъ наставникомъ Карачевской учительской семинаріи, статскимъ совѣтникомъ, А. Я. Лещинскимъ, съ разрѣшенія бывшаго Епископа Орловскаго Мисаила, въ 1895 году. Попечителемъ школы состоитъ, присяжный повѣренный А. Н. Зайцевъ. Библиотекою завѣдуетъ учитель Сельвановскій, законоучителемъ школы состоитъ священникъ Можайскаго полка П. Соболевъ, учителями и учительницами школы состояли 12 лицъ. Предсѣдателемъ педагогическихъ собраний (былъ законоучитель Александровскаго Реальнаго Училища, священникъ И. В. Ливанскій. Въ среднемъ посѣщало школу 82 человекъ. Смѣшанная воскресная школа помѣщается въ домѣ вдовы Генераль-Майора З. М. Зайцевой, которая состоитъ попечительницею школы. Завѣдующимъ школою состоялъ А. Я. Лещинскій, законоучителемъ—законоучитель Орловской Николаевской женской гимназіи, священникъ Г. Вознесенскій. Учителями и учительницами школы состояли 12 лицъ. Въ среднемъ посѣщали школу 64 человекъ. Первая воскресная женская школа существуетъ съ 1891 года. Ученицъ въ отчетномъ году состояло 223 въ возрастѣ отъ 11-ти до 15 лѣтъ. Попечителемъ школы состоялъ Начальникъ губерніи А. Н. Трубинъ.

ковъ, и завѣдующею школою жена врача А. О. Литкенсъ. Законоучителями состояли: протоіерей—А. Павловскій и П. Рождественскій. Учительницъ въ теченіи отчетнаго года перебивало до 15.

Вторая воскресная женская школа начала свое самостоятельное существованіе съ 1894 года. Школа помѣщается во 2-мъ приходскомъ мужскомъ училищѣ. Ученицъ къ концу года было 97 человекъ въ возрастѣ отъ 8 до 19 лѣтъ. Законоучителями школы состояли: В. И. Покровскій — преподаватель 1-го Орловскаго духовнаго училища и П. И. Мишинъ — законоучитель церковно-приходской школы Ахтырской города Орла церкви. Учителями и учительницами были 15 лицъ. Попечительницею школы состояла М. П. Крашенинникова, завѣдующею — В. С. Правдина.

Въ Сѣвскомъ уѣздѣ воскресная школа была въ с. Фатевижѣ; школа эта помѣщалась въ зданіи земской школы. Законоучителемъ и учителемъ этой школы состоялъ мѣстный священникъ Рождественскій. Учащихъ въ этой школѣ къ 1-му января состояло 50 ученицъ. Обученіе во всѣхъ воскресныхъ школахъ ведется по программамъ школъ грамоты или одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ нѣкоторыхъ по программамъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Учащіе въ сихъ школахъ несутъ учительскій трудъ бесплатно. Содержатся эти школы на частныя пожертвованія, на сборы съ лекцій и спектаклей и на субсидіи отъ земства; Ливенская же Тюремная Воскресная школа содержалась на средства Ливенскаго Отдѣленія Орловскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета.

Къ воскреснымъ школамъ мѣстное населеніе очень тяготѣетъ, фактическимъ подтвержденіемъ чего можетъ служить постоянно съ каждымъ годомъ увеличиваю-

ена врача А. О. Лит-
ли: протоіереи—А. Пав-
тельницъ въ теченіи от-

ая школа начала свое
съ 1894 года. Школа
омъ мужскомъ училищѣ.
7 человекъ въ возрастѣ
ями школы состояли:
ль 1-го Орловскаго ду-
нь—законоучитель цер-
тырской города Орла
ами были 15 лицъ. По-
М. П. Крашениннико-
на.

еная школа была въ с-
асъ въ зданіи земской
елемъ этой школы со-
жественскій. Учащих-
ря состояло 50 уче-
сныхъ школахъ ведет-
ы или одноклассныхъ
ь нѣкоторыхъ по про-
но-приходскихъ школь
ть учительскій трудъ
ы на частныя пожерт-
спектаклей и на суб-
е Тюремная Воскрес-
ства Ливенскаго Отдѣ-
о о тюрьмахъ Комитета
ѣстное населеніе очень
рженіемъ чего можетъ
ь годомъ увеличиваю-

шееся число желающихъ поступить въ эти школы,
такъ что въ отчетномъ году многимъ по тѣснотѣ по-
мѣщеній приходилось отказывать.

Воскресноповторительныя занятія велись въ отчет-
номъ году въ Кучерьевской школѣ грамоты Дмитров-
скаго уѣзда съ 10-ю учениками и въ одной—церковно-
приходской школѣ Трубчевскаго уѣзда также съ 10-ю
мальчиками.

Въ воскресные дни учащіе во многихъ школахъ
занимались устройствомъ народныхъ чтеній, на кото-
рыхъ присутствовали какъ взрослые, такъ и дѣти. Та-
кія чтенія велись между прочимъ и при образцовой
церковно-приходской школѣ Орловской Духовной Се-

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа
Орловскаго и Сѣвскаго, продаются слѣд. его изданія:

Слова и Рѣчи	ц. 2 р. — к.
Объясненіе соборн. посланій	1 р. — к.
„ послан. къ Римлянамъ	— р. 50 к.
„ 1 и 2 посл. къ Коринѣянамъ	— р. 80 к.
Объясненіе часовъ	— р. 10 к.
Объясненіе литургіи	— р. 50 к.
Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія	1 р. — к.
О самопознаніи	— р. 50 к.
О любви къ себѣ	— р. 50 к.

Выписывающимъ на 5 руб. и болѣе пересылка без-
платная, а тѣмъ, кто приобрѣтаетъ на 25 руб. и болѣе
дѣлается уступка 10⁰/о и 20⁰/о.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

О ПАСТЫРСТВѢ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Опытъ уясненія отношенія Господа Иисуса Христа къ Его ближайшимъ ученикамъ въ зависим. отъ ихъ индивидуальн. особенностей, по еванг. даннымъ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СТАТЬИ:

„КЪ ВОПРОСУ О ПРЕДАТЕЛЬСТВѢ ІУДЫ“.

Орель 1899 годъ.

Преподавателя Москов. Духовн. Семинаріи

Михаила Струженцева.

Продается: у автора (Москва, Каретный Рядъ, д. Дух. Сем.), въ книжныхъ магазинахъ Думнова, Глазунова, въ Спб. — у И. Л. Тузова. Цѣна 75 коп.

Открыта подписка на 1899 г. на новое повременное изданіе

1899 **НОВЫЙ МІРЪ** 1899

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній, издаваемый товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціею П. М. Ольхина.

За четырнадцать рублей подписчики „Новаго Мира“ получаютъ въ теченіе 1899 г., съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія пять изданій:

1) Журналъ „Новый Миръ“ съ „Современной Летописью“. 24 выпуска въ форматѣ лучшихъ европейскихъ иллюстрацій. 2) Особый иллюстрированный отдѣлъ „Мозаика „Новаго Мира“ (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себя 16 рубрикъ. 3) Журналъ „Литературные Вечера „Новаго Мира“ 12 ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ книжекъ романовъ и повѣстей для семейнаго чтенія. 4) 12 переплетенныхъ книгъ *Библиотеки русскихъ и иностранныхъ писателей*, въ составъ которой войдутъ: а) Первые шесть переплетенныхъ томовъ полного собранія сочиненій *Ив. Ав. Лажечникова*; б) Первые шесть переплетенныхъ томовъ полного иллюстрированного собранія сочиненій *Генриха Гейне*. 5) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio „*Живописной Россіи*“, посвященныя описанію черноземныхъ степныхъ губерній и Донско-Каспійской области.

Годовая подписная цѣна „Новому Миру“ со всѣми приложениями и преміями, вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи—14 руб. За границу—24 руб. Печатается ограниченное количество экземпляровъ „Новаго Мира“ и „Мозаики“ на лучшей веленовой бумагѣ. Подписная цѣна такому роскошному изданію, съ дост. и перес.,—18 руб., за границу—30 р.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи „Новаго Мира“, въ С.-Петербургѣ, Васильевск. Остр., 16 лин., собств. домъ, №№ 5 и 7.

(См. подробн. объявл. въ № 12 Орлов. Епарх. Вѣд.).

ЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

ГА СПАСИТЕЛЯ.

года Иисуса Христа къ
зависим. отъ ихъ инди-
еванг. даннымъ.

Б СТАТЬИ:

ЛВСТВЪ ИУДЫ.

ДЬ.

овн. Семинаріи

хаила Струженцева.

аретный Рядъ, д. Дух.

Думнова, Глазунова, въ

цѣна 75 коп.

ое повременное изданіе

МІРЪ 1899

вѣстникъ современной

ки, искусства и при-

ществомъ М. О. Вольфъ,

Ольхина.

печки „Новаго Мира“

авкою и пересылкою во

бдующія пять изданій:

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Распоряженіе Правительства 689
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства —
3. Журналы утреннихъ засѣданій Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 1898 года, ноября 20 дня 691
4. Списокъ праздныхъ мѣстъ 698
5. Извѣстія 700
6. Въ Иоанно-Богословское Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Орловской Духовной Семинаріи съ сентября 1898 года по 10 марта 1899 года поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ 703

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

7. Рѣчь, сказанная при открытіи Карачевскаго Благотворительнаго Общества 708
8. О нашемъ церковномъ пѣніи. 711
9. Извлечение изъ отчета Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Орловской епархіи за 1898 годъ. 734
10. Извѣщеніе 741
11. Объявленія 742

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Мая 16-го дня 1899 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

АНТЕ.

ЦИАЛЬНЫЙ. СТР.

.....	689
льства	—
ловскаго Епархіальнаго	
и	691
.....	698
.....	700
льство о бѣдныхъ вос-	
ой Семинаріи съ сен-	
1899 года поступили	
лицъ	703

ЦИАЛЬНЫЙ.

рачевскаго Благоотво-	
.....	708
.....	711
о Епархіальнаго Учи-	
церковно-приходскихъ	
и епархіи за 1898 годъ.	734
.....	741
.....	742

гоіерей М. Смирновъ.

го дня 1899 года.

скаго Правленія.

3. Церковь преподобныхъ отецъ *Зосимы* и *Савватія*, Соловецкихъ чудотворцевъ, Пречистыя Богородицы Свинскаго монастыря на подворьѣ.

4. Церковь *Животачальныя Троицы* на посадѣ за городомъ, да церковь Св. мученицы Парасковей, нареченныя Пятницы, да въ придѣлѣ Стратотерпца Георгія; на церковной землѣ 10 мѣстъ лавочныхъ; пашни церковныя на посадѣ въ *Вняжомъ клину* 16 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ; да за р. Десною церковная вотчина по Карачевской дорогѣ и по Чистое болото бортной ухोजей... а ходять въ тотъ ухोजей попы сами на себя, или кому прикажутъ.

5. Церковь *Архистратига Михаила* въ Пушкирской слободѣ; пашни церковныя *Государева данья* на посадѣ отъ выгона на лугу по вильнику вверхъ середня земли 5 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ; да р. Ревна—оба берега отъ р. Десны вверхъ р. Ревною до Карачевскаго рубежа съ упалыми рѣчками и колодези, съ рыбною ловлею и бобровыми гоны; да озера Боровены, что пониже р. Ревны; да озерко Лужва—Колодное Забережное; да въ Комарицкой волости рч. Пролыса—оба берега отъ р. Десны вверхъ, рч. Пролысою тоя жъ рѣчки до верховья; да р. Навля—оба берега отъ р. Десны вверхъ Навлею до Карачевскаго рубежа; да рч. Алешенка отъ р. Навли вверхъ Алешенкою тоя жъ рѣчки до верховья, съ упалыми рѣчками и колодези, съ рыбною ловлею и съ бобровыми гоны; да Архангельской бортной ухोजей въ Комарицкой волости въ Глинскомъ ухожь... села Глинскаго съ крестьяны, и ходять въ тотъ церковный ухोजей Комарицкія жъ волости Брасовскаго стану деревни Грамовни крестьяне, а оброку платять къ церкви Архангелу Михаилу по полтора пуда меду на годъ; да въ Ботоговской волости въ селѣ Бото-

говѣ бортной Архангельской ухожей; да на посадѣ за рч. Суткомъ мѣсто церковное Архангельское съ дворовымъ усадобымъ съ огородомъ и садомъ⁶⁷⁾.

6. „Церковь *Богоявленія Господня* да въ придѣлѣ Св. мученикъ *Флора и Лавра*, въ Ямской слободѣ“.

7. „Церковь *Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы* да *Николи Чудотворца*, да въ придѣлѣ *Кузьмы и Даміана* на посадѣ у *Горнева*; за Никольскими попы; что у Горнева, за Гавриломъ да за Кузьмою да за дьякономъ Федоромъ пашни церковныя Государева данья, что смежно посопныя слободы со крестьяны межъ дорогъ Ребиновой сосны и Заглинною, 20 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, да на пустоши Болдыжи пашни церковныя 16 чети, да на пустоши, что была деревня Слобода, пашни церковной 9 чети,—всего 45 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ; сѣна церковнаго по рч. Болдыжу 20 копенъ да лушку на Полицахъ, Полозово тожъ, сѣна 16 копенъ, да у рч. Снежета повыше пруда сѣна 5 копенъ, да на посадѣ надъ рч. Судкомъ на селищѣ садъ, да за р. Десною подъ посадомъ межъ Петровскаго озера Круглова озерко Никольское истокъ, да церковнаго чернаго лѣсу и бору Болдыжскаго съ бортнымъ ухожемъ въ длину того лѣсу, по смѣтѣ, на 10 версть, поперегъ на 8 версть, а индѣ меньше, да лѣсу жъ пустоши, что была деревня Слобода, съ бортнымъ ухожемъ вопче съ пустошью Болдыжемъ, да въ Комарицкой волости въ Борцовѣ пчельниковской ухожей, да рч. Гобенъ съ упалыми рѣчками и колодези съ верховья и до устья оба берега, съ рыбною ловлею и бобровыми гоны; да въ Вотоговской волости оба берега рч. Авсарака отъ большой Ямской дороги внизъ рч. Авсаракомъ до рч.
⁶⁷⁾ По переписи 161 (1653) года—за Архангельскимъ попомъ Онисимомъ да за вдовою попадьею Пелагею.

ожей; да на посадѣ за
рхангельское съ дворо-
садомъ“. ⁶⁷⁾

осподня да въ придѣлѣ
въ Ямской слободѣ“.

Пресвятая Богородица
ридѣлѣ Кузьмы и Дамі-

икульскими попы; что у
зможно да за дьякономъ

Государева данья, что
рестьяны межъ дорогъ

20 чети въ полѣ, а въ
Болдыжи пашни цер-

что была деревня Сло-

всего 45 чети въ полѣ,
овнаго по рч. Болдыжу

тъ, Полозово тожъ, сѣна
ыше пруда сѣна 5 ко-

комъ на селищѣ садъ,
межъ Петровскаго озера

къ, да церковнаго чер-

тъ бортнымъ ухожьемъ

10 версть, поперегъ
лѣсу жъ пустоши, что

мъ ухожьемъ вопче съ
омарицкой волости въ

и, да рч. Гобенъ съ
верховья и до устья

а бобровыми гоны; да
ега рч. Авсарака отъ

ч. Авсаракомъ до рч.
года—за Архангельскимъ

бевъ Пелагею.

Вердовища по вышнимъ верхомъ, съ рыбною ловлею и
бобровыми гоны; да въ Болдыжскомъ черномъ лѣсу въ
бортномъ церковномъ ухожью знамя соха“.

8. „Церковь *Никола Чудотворца* въ посопной
слободѣ“.

9. „Церковь *Рождества Христова* въ Стрѣлецкой
слободѣ“.

10. „Въ нижней посопной слободѣ церковь древя-
ная во имя *Бориса и Глѣба*, мірское строеніе; около
церкви кладбище въ длину 30 саж., поперегъ 20 саж.;
на церковной землѣ дворъ попа Алексѣя, 3 двора бобы-
лей, 1 просвирницынъ и 2 церковныхъ порозжихъ
мѣста“.

11. „Съ посаду отъ часовни, что была прежь сего
ружная церковь *Св. Пятницы* да придѣлѣ *Страсто-*
тернца Христова Георгія; за попы Федоромъ да Алек-
сѣемъ за р. Десною по Карачевской дорогѣ вотчина по
Свинской рубежъ и по Чистое болото бортной ухожей,
а ходять въ тотъ ухожей попы сами на себя, или кому
прикажутъ“.

Древнѣйшимъ монастыремъ въ г. Брянскѣ считается
Петропавловскій. По преданію, онъ основанъ былъ, около
1275 года, сыномъ благовѣрнаго Брянскаго князя Романа
Михайловича святымъ Олегомъ, въ крещеніи Леонтіемъ,
который, оставивъ княжескій дворъ еще при жизни
отца, принялъ иночество подъ именемъ Василя и, по
смерти, погребенъ въ построенномъ имъ монастырѣ. ⁶⁸⁾
Преданіе присовокупляетъ къ этому, что въ 1288 году
архимандритъ Петровскаго монастыря, неизвѣстный по
имени, стоялъ во главѣ духовнаго посольства, отпра-
вленнаго княземъ Романомъ Михайловичемъ въ Кіево-Пе-

⁶⁸⁾ См. „Исторію Брянска“ Фед. Дмитріева, Орелъ, 1894
г., стр. 11.

черскую Лавру, для испрошенія оттуда чудотворнаго образа Божіей Матери, и, по возвращеніи въ Брянскъ, участвовалъ въ основаніи Свѣнскаго Успенскаго монастыря. Въ писцовыхъ книгахъ 1626—1629 г.г. говорится: „Въ верхней же посадной слободѣ на посадѣ монастырь Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла да церковь Пророка Іліи; на монастырь 5 келей; да по правой сторонѣ подлѣ того монастыря мѣсто порозжо въ дл. 22 саж., поперегъ 21 саж., да на томъ же мѣстѣ дворъ монастырскаго слуги Гаврилка роспопа, да около монастыря огородъ монастырскаго къ Ямской слободѣ подлѣ осыпи, въ длину 270 саж., поперегъ 56 саж., да подлѣ р. Десны на берегу ихъ монастырскіе старинные бобыли (2 двора), да мѣсто порозжо, 4 мѣста пустыхъ, да подъ горою подъ Петровскимъ монастыремъ мѣсто порозжо Рословца Дементья Гвоздева; вотчина Петровскаго монастыря—село Городище на р. Деснѣ, да къ селу припущено въ пашню пустошь Лизовица“... Разныя угоды Петровскаго монастыря тянулись въ длину на 12 верстѣ, а поперегъ на 10 верстѣ.⁶⁹⁾

Вторымъ по времени основанія Брянскимъ монастыремъ считается *Свѣнскій Успенскій*, находящійся на правомъ берегу р. Десны, противъ рѣчки Свины или Свѣни, въ четырехъ верстахъ отъ г. Брянска. Объ основаніи этого монастыря сохранилось слѣдующее древнее сказаніе: „Въ лѣто 6796 (1288) благовѣрный великій князь Черниговскій Романъ Михайловичъ, будучи въ своей отчинѣ, во градѣ Брянскѣ, по Божію изволенію, ослѣпъ очами, и, услышавъ о чудесахъ и исцѣленіи, бываемыхъ отъ чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы Печерскія и отъ великихъ чудотворцевъ Антонія

⁶⁹⁾ Челобитная Петровскаго архимандрита Пафнута патриарху Іоакиму отъ 8 мая 1681 г.

ия оттуда чудотворнаго
звращени въ Брянскъ,
каго Успенскаго мона-
626—1629 г.г. говорит-
юбодѣ на посадѣ мона-
Петра и Павла да цер-
рѣ 5 келей; да по пра-
тры мѣсто порозжо въ
, да на томъ же мѣстѣ
илка роспопа, да около
й къ Ямской слободкѣ
, поперегъ 56 саж., да
юнастырскіе старинные
зжо, 4 мѣста пустыхъ,
мъ монастыремъ мѣсто
здева; вотчина Петров-
е на р. Деснѣ, да къ
шь Лизовица“... Разныя
нулись въ длину на 12
(69)
нія Брянскимъ мона-
искій, находящійся на
въ рѣчки Свины или
г. Брянска. Объ осно-
въ слѣдующее древнее
благовѣрный великій
хайловичъ, будучи въ
по Божію изволенію,
удесахъ и исцѣленіи,
а Пресвятая Богоро-
чудотворцевъ Антонія
авандрита Пафнутія патри-

и Θεодосія печерскихъ, послалъ гонца своего ⁷⁰⁾ во оный
Печерскій монастырь съ милостынями и прошеніемъ объ
отпускѣ той чудотворныя иконы къ нему во градъ
Брянскъ, для испрошенія отъ нея исцѣленія. Почему
архимандритъ Печерскій, сотворивъ совѣтъ съ братією,
оный чудотворный образъ отпустилъ въ Брянскъ на
ладіяхъ рѣкою Десною, по чину, со священникомъ. Симъ
образомъ плывущимъ имъ, ста ладія на единомъ мѣстѣ
среди рѣки Десны; и едва послани рекша: обляжемъ
нощ сію въ Свѣнъ рѣцѣ, ладія поиде, и, приставше къ
брегу о десную страну, пребыша нощ ту; егда же, на
утріе воставше, поидоша на ладію помолитися Пресвя-
тѣй Богородицѣ, оныя (святыя иконы) не обрѣтоша.
Того ради, прѣхавши за рѣку Десну, противъ рѣки
Свѣны поидоша по горамъ, и обрѣтоша Пресвятая Бого-
родицы образъ стоящъ на дубѣ велицѣмъ между вѣтвями;
и послаша вѣтника къ великому князю Роману Михай-
ловичу исповдати чудо, бывшее отъ иконы Пресвятая
Богородицы. И тако великій князь, услышавъ отъ вѣст-
ника таковое чудо, собра весь священнической ликъ, ⁷¹⁾
и поидоша пѣши, идѣ же стояше Пресвятая Богородицы
чудотворный образъ. Приходящимъ же имъ близъ мѣста
того, великій князь Романъ Михайловичъ воздохну изъ
глубины сердца своего со слезами, и рече: О, Пречуд-
ная Владычице Богородице, Мати Христа Бога нашего!
Дай мнѣ, Госпоже, очима узрѣти свѣтъ и Твой чудот-

⁷⁰⁾ „Послалъ во градъ Кіевъ архимандрита Петровскаго
(Брянскаго монастыря) со священника въ Печерскій монастырь
— посвяетъ надпись на древнемъ спискѣ чудотворной Свѣнской
иконы, съ изображеніемъ вокругъ нея чудесъ въ лицахъ.

⁷¹⁾ „Со епископомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ“ —
говорится въ описани чудесъ на древней чудотворной Свѣнской
иконѣ въ лицахъ.

ворный образъ; елико и далѣ узрю съ мѣста сего на всѣ четыре стороны, толико придамъ къ дому Твоему и созижду храмъ и обитель, идѣ же Ты возлюбила мѣсто! И въ той же часъ узрѣ малу стезю предъ собою, и повелѣ на томъ мѣстѣ поставити крестъ, кой и донныѣ тамъ стоять. ⁷²⁾ Потомъ отъ того мѣста придоша ко древу, на немъ же стояла чудотворная икона; и великій князь возопи велимъ гласомъ: О, Пресвятая Владычице, Госпоже Дѣво Богородице! Услыши гласъ молитвы моея, и дай ми прозрѣніе очима! И въ той часъ, прозрѣвъ великій князь Романъ Михайловичъ яснѣе прежняго, повелѣ освященному причту церковному сняти съ древа чудотворный Пресвятыя Богородицы образъ; ⁷³⁾ и цѣловавъ оный, нача молебень пѣти; по отпѣтїи же онаго, нача самъ князь своими руками, со всѣми при томъ бывшими, на храмъ Божїй Пречистой Богородицы, дрова рубити, и совершилъ храмъ вскорѣ во имя Пресвятыя Богородицы, нашея Владычицы, честнаго и славнаго Ея Успенїя, и освятивъ, повелѣ служити божественную литургїю, и, отправивъ вся по роду, огради монастырь, ⁷⁴⁾ и игумена постави, давъ довольно злата и сребра какъ на созданіе монастыря, такъ и на содер-

⁷²⁾ „Водрузи на томъ мѣстѣ крестъ, идѣ же нынѣ святая врата монастырская“ — сказано въ описанїи чудеса на древнемъ спискѣ чудотворнаго образа. „И на оныхъ воротахъ въ память сего преславнаго чуда, въ 1690 году при государѣ царѣ Петрѣ Алексѣевичѣ сооружена во имя Срѣтенїя Господня каменная церковь“.

⁷³⁾ „Но простолудиномъ не дадеся, точїю епископу града Брянска со освященнымъ причтомъ“ — добавлено въ томъ же описанїи.

⁷⁴⁾ „Постави Свѣнскїй монастырь, яко собрася въ немъ братїя до седмидесяти“ — тамъ же.

узрю съ мѣста сего на
дамъ къ дому Твоему и
е Ты возлюбила мѣсто
стезю предъ собою, и
крестъ, кой и донныѣ
го мѣста придоша бо
орная икона; и великій
, Пресвятая Владычице,
ши гласъ молитвы моея,
въ той часъ, прозрѣвъ
звичъ яснѣе прежняго,
овному сняти съ древа
ицы образъ; ⁷³⁾ и цѣло-
по отпѣтїи же онаго,
и, со всѣми при томъ
речистой Богородицы,
вскорѣ во имя Пре-
звѣзды, честнаго и сла-
велѣ служить божест-
вля по роду, огради
дѣвъ довольно злата
гря, такъ и на содер-
ствѣ, идѣ же нынѣ святая
жани чудесъ на древнемъ
ныхъ воротахъ въ память
при государѣ царѣ Петрѣ
твенїя Господня каменная
д, точию епископу града
—добавлено въ томъ же
рѣ, яко собрася въ немъ

жаніе братїи⁷⁵⁾. А дубъ, на коемъ чудотворная икона
явилась,—говорится въ рукописномъ сказанїи о Свѣн-
скомъ монастырѣ,—епископъ тогда же, раздѣля на час-
ти, раздалъ на благословенїе людямъ, и многіе отъ того
получиша исцѣленїе“. На мѣстѣ явленїя чудотворной
иконы, подъ пнемъ дуба, стоялъ каменный столбъ, на
коемъ былъ списокъ чудотворной иконы; а въ 1854 году
вмѣсто каменнаго столба устроена чугунная часовня, при
чемъ пень дуба, ознаменованнаго явленїемъ на немъ
чудотворной иконы, раздробленъ и раздѣленъ между
братїею и благовѣйнымъ народомъ. По преданїю, чудо-
творная печерская Свѣнская икона писана преподоб-
нымъ Алипїемъ, иконописцемъ печерскимъ, который
учился этому художеству у Константинопольскихъ живо-
писцевъ, около 1088 года расписывавшихъ великую
церковь Кіево-печерскаго монастыря. Свѣнскому мона-
стырю изстари принадлежало въ г. Брянскѣ подворье
(съ церковью Св. Зосимы и Савватїя, Соловецкихъ чудот-
ворцевъ), да по писцевымъ книгамъ 1626—1629 г.г. „за
игуменомъ Іоною съ братїею“ считалось „на р. Деснѣ
подъ Петровскою горою 2 двора бобыльскихъ, да подъ
Рождественскою горою слободка, въ которой жили ста-
ринные ихъ бобыли, по обѣ стороны Рождественской
горы къ озерку да Судкомъ по рѣчкѣ, мимо что была
намѣстничая баня, до Спасской горы“.—18 дворовъ.
Для отправленїя мїрскихъ требъ въ монастырской сло-
бодкѣ Свѣнскїй монастырь содержалъ бѣлаго попа (Ав-
тамона), дворъ котораго съ огородомъ находился въ
Воскресенской улицѣ (въ дл. 52 саж., попер. 18 саж.)

⁷⁵⁾ Исторїя Россійской Іерархіи архим. Ажвросїя, 1815 г.,
т. VI, стр. 36—38.—Древн. Росс. Вивліюв., изд. 2, ч. 19,
стр. 284 и д.—Орлов. Епарх. Вѣдом. 1865 г., № 6 стр.
234 и д.

верхней посадной слободы. Свѣтскій монастырь имѣлъ также свое подворье и въ г. Карачевѣ, въ городской осети, отъ Пятницкихъ воротъ черезъ дорогу ютъ острогу налѣво, въ длину 11 саж., попер. 8 сажень.⁷⁶⁾ По Брянскимъ писцовымъ книгамъ за Свѣтскимъ монастыремъ значились слѣдующія вотчины: въ Подгородномъ стану село *Супонево* (съ цер. Георгія Стратотерпца и теплою—Св. Алексѣя митрополита, деревянные клѣтцы); село *Староселье* на рѣч. Колтовкѣ; село *Елиствичи* на верховьяхъ рѣч. Рутки, по обѣ стороны (съ цер. Николая Чудотворца); село *Невдолгскъ* въ Прикладинской волости (съ цер. Николая Чудотворца); въ Комарицкой волости село *Селечня* (съ цер. Покрова Пресвятыя Богородицы и придѣльною Пророка Иліи), да въ Ботоговской волости село *Кондрышино* (съ цер. мученицы Параскевы—Пятницы).

Третьимъ по времени возникновенія Брянскимъ монастыремъ былъ *Опасо-Политартовъ*. „О преподобномъ Ноликарпѣ Брянскомъ, — говоритъ Черниговскій архіепископъ Фидаретъ,⁷⁷⁾ — извѣстно только то, что онъ былъ основателемъ Брянскаго Опаскаго монастыря, и что онъ послѣ долгой подвижнической жизни скончался игуменомъ своей обители Февраля 23; мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ Брянскомъ Опасскомъ храмѣ“. Въ рукописныхъ святцахъ время жизни преподобнаго Ноликарпа отмѣчается различно; по однимъ спискамъ онъ жилъ въ 15-мъ вѣкѣ, по другимъ—въ 16-мъ и даже 17-мъ вѣкѣ, но извѣстнѣйшіе агиографы—архимандритъ Сергій (нынѣ архіепископъ Владимірекій) и Черниговскій архіепископъ Фидаретъ относятъ жизнь и подвиги

⁷⁶⁾ Выписъ съ писцовыхъ книгъ Барачевскихъ Конст. Пущина да подьячѣго Бориса Иванова 134 (1626) года.

⁷⁷⁾ См. „Русскіе Святые“.

преподобнаго Поликарпа Брянскаго въ 15-му вѣку, хотя и разнятся въ опредѣленіи года его кончины: первый останавливаетъ свое вниманіе на 1449 году, а второй отдаетъ предпочтеніе Святцамъ, въ которыхъ говорится, что „преподобный Поликарпъ, игуменъ Спасскаго монастыря въ Брянскѣ, представился въ лѣто 7007-е“, т. е. въ 1499 году, и при этомъ замѣчаетъ, что такъ какъ въ описи монастырей 1662 года говорится, что „за Спасскимъ монастыремъ и Поликарпа чудотворца 13 дворовъ“, то, значить, „преподобный Поликарпъ скончался прежде 1662 года и въ этомъ году уже извѣстенъ былъ по чудесамъ“. Но въ Брянскихъ писцовыхъ книгахъ „письма и мѣры князя Петра Звенигородскаго и подьячаго Ивана Ковелина“ 1626—1629 годовъ находится еще болѣе раннее указаніе на прославленіе преподобнаго Поликарпа; здѣсь говорится: „Монастырь, что на Козьей степи, на р. Деснѣ, что противъ Стрѣлецкой слободы, а въ немъ церковь Преображенія Господа нашего Иисуса Христа и Рождества Пресвятыя Богородицы, да церковь преподобнаго отца нашего Поликарпа, Брянскаго чудотворца“ (древняя клѣтца, ветха). Въ другомъ мѣстѣ тѣ же писцы записали: „Во Брянскѣ въ нижней посолпной слободѣ, на Козьей степи, Спасской монастырь, а въ монастырѣ храмъ Преображеніе Господне, строеніе въ томъ же монастырѣ: храмъ Рождства Богородицы да преподобнаго Поликарпа, Брянскаго чудотворца; на монастырѣ 3 келліи; въ Стрѣлецкой слободѣ слободка Спасская на рѣкѣ Суткѣ, а въ той слободкѣ: дворъ попа Данила (въ дл. 24 саж., попер. 17 саж.), дворъ дьячка Кондрашки Дмитріева (въ дл. 25 саж., попер. 12 саж.), мѣсто порозкое (въ дл. 28 саж., попер. 12 саж.), дворъ — нищая вдова Лукерьяца (въ дл. 5 саж., попер. 4 с.), мѣсто пустое (въ дл. 28 с., попер. 11 с.); дворъ — бобыль

Данилка Степановъ (въ дл. 22 с., поп. 22 с.), мѣсто порожное монастырское же (въ дл. 31 с., поп. 22 с.), — „Да Спасскаго жъ монастыря внизъ Вѣлова колодезя, промежъ Стрѣлецкой слободы и посопной, на Вѣломъ колодезѣ мельница колотовка“. „Да Спасскаго жъ монастыря за игуменемъ Корнилиемъ отъ Сутка рѣчки Снежить, рѣка Десна по обѣ стороны до Свинскаго рубежа и забережныя озера: лущка Кривая да лущка Пушкарева, лущка Деснища да лущка Маркова, да лужокъ сѣножатной, да за р. Десною отъ устья Оболвы рѣки рѣка Оболовъ—правой берегъ съ впалыми рѣчками и съ озерами и р. Радица, да озеро Переволочное съ луги и съ сѣножати и со всякимъ угодемъ, рыбныя ловли, бобровыя гоны, да за р. Десною лѣсъ бортной ухожей Рыгоженской, да ухожей Площанской отъ устья Оболвы рѣки да по Змей пень и по Сенковья верховья съ всѣми угоды“. Въ выписи съ писцовыхъ книгъ „письма и межеванья Андрея Измайлова 161 (1653) г.“ за Спасскимъ монастыремъ значатся на монастырской землѣ два двора—поповъ и просвирникъ; да „за Спасскимъ же монастыремъ и преподобнаго Поликарпа чудотворца пустошь, что было село *Соловьянчи* (съ старинными деревнями), а въ селѣ была церковь Николая чудотворца, а нынѣ мѣсто церковное пусто“...

Съ древнихъ, по всей вѣроятности, княжескихъ временъ существовалъ въ Брянскѣ *Воскресенскій дѣвичій монастырь*. О немъ въ писцовыхъ книгахъ 1626—1629 г.г. говорится: „На посадѣ за городомъ Воскресенскій дѣвичій монастырь, а въ немъ церковь Воскресенія Христова, да въ предѣлѣ Рождество Христово, да церковь Вознесенія Христова; у тѣхъ церквей пашни церковныя на посадѣ въ *Кляжомъ клину* 8 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ; въ верхней посопной слободѣ къ рѣкѣ Сутку мѣсто

2 с., поп. 22 с.), мѣсто
д. 31 с., поп. 22 с.)", —
внизъ Бѣлова колодезя,
и посопной, на Бѣловъ
Да Спасскаго жъ мона-
отъ Сутка рѣчки Сне-
ны до Свинскаго рубежа
ивая да лужка Пушка-
а Маркова, да лужокъ
тъ устья Оболвы рѣки
съ впалыми рѣчками и
Переволочное съ луги
одежь, рыбныя ловли,
лѣсъ бортной ухажей
ской отъ устья Оболвы
ковья верховья съ всеми
ыхъ книгъ, письма и
I (1653) г.* за Спас-
монастырской землѣ два
а „за Спасскимъ же
икарпа чудотворца пус-
(съ старинными дерев-
Николая чудотворца, а
П. лужокъ, лужокъ
ятности, княжескихъ
Воскресенскій двѣичій
книгахъ 1626—1629
родомъ Воскресенскій
церковь Воскресенія
во Христово, да цер-
квей пашни церковныя
къ полѣ, а въ дву по тому
къ рѣкѣ Сутку мѣсто

Воскресенскова двѣича монастыря бѣлова поца Мики-
фора, въ длину двора ево и огорода 56 саж., поперегъ
18 саж., да на томъ же мѣстѣ садъ“. Кромѣ того
извѣстно, что патриархъ Юсифъ приказалъ, въ 1646 году
августа 12 дня, игумену Чолнскаго монастыря Юнѣ
совершать десятинные денежныя и хлѣбныя доходы,
шедшіе отъ г. Трубчевска и его уѣзда въ Брянскій
Вознесенскій двѣичій монастырь, въ которомъ въ то
время игуменіею была Александра Рожодановская, а
келостроительницею Пелагея Уварова, и которому при-
надлежала тогда Козловская вотчина, ставшая впослед-
ствии экономической волостью.

III.

Время епархіальной зависимости отъ Смоленской каедры.

По упраздненіи Брянской епископской каедры,
западныя предѣлы нынѣшней Орловской епархіи, въ
теченіе почти трехъ столѣтій, испытывали разнообразную
судьбу въ епархіальномъ отношеніи. Прежде всего
города—Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ и Сѣвскъ (Ко-
марскъ) со всею Комарицкою волостью, въ составъ
которой, кромѣ Сѣвскаго уѣзда, входила и большая
часть нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда, присоединены
были къ Смоленской епархіи, почему Смоленскіе архи-
пастыри именовались „Смоленскими и Брянскими“. Когда
именно послѣдовало присоединеніе Брянской епар-
хіи къ Смоленской,—неизвѣстно; но нужно полагать,
что оно совершилось по завоеваніи уже Смоленска вели-
кимъ княземъ Московскимъ Василюемъ Иоанновичемъ, въ
1514 году, притомъ не прежде полнаго замиренія Мос-
ковского государста съ литвою, послѣдовавшаго въ 1522
году, къ какому времени присоединено было къ Москвѣ

и Сѣверское княжество, но во всякомъ случаѣ раньше 1551 года, потому что присутствовавшій въ этомъ году на Московскомъ (Стоглавомъ) Соборѣ Смоленскій епископъ *Гурій* титуловался уже „Смоленскимъ и Брянскимъ“. ⁷⁸⁾Пока же состоялось соединеніе Смоленской и Брянской епархій подъ одною кафедрою, предѣлы последней епархій, по установившемуся издревле обычаю, находились въ вѣдѣніи Московскаго митрополита, который былъ для нихъ и епархіальнымъ архіереемъ. После Гурія титуломъ Смоленскихъ и Брянскихъ украшались преемники его—епископы *Симеонъ* и *Сильвестръ*; первый изъ нихъ именуется такъ въ грамотѣ „о бѣломъ клобукѣ“ отъ 2 февраля 1564 года и въ „приговорной грамотѣ“, по случаю войны съ Польшею, отъ 2 іюля 1566 года, ⁷⁹⁾ а второй—въ соборномъ опредѣленіи „о четвертомъ бракѣ царя Іоанна Васильевича“, отъ 29 апрѣля 1572 года, и въ приговорной грамотѣ „о недаваніи вотчинъ по душѣ въ монастыри“, отъ 15 января 1580 г. ⁸⁰⁾ Въ іюнѣ 1588 года Смоленскій и Брянскій епископъ Сильвестръ принималъ въ кафедральномъ своемъ городѣ святѣйшаго Константинопольскаго патриарха Іеремію, на пути его въ Москву, а также встрѣчалъ его и на обратномъ пути изъ Москвы въ 1589 году. Во время пребывания патриарха въ Москвѣ, здѣсь созванъ былъ, въ 1589 году, духовный соборъ, на которомъ положено было учредить въ Россіи патриаршество и, между прочимъ, признано необходимымъ возстановить Сѣверскую кафедру „въ Брянскѣ и Черниговѣ“. ⁸¹⁾ Последнее опре-

⁷⁸⁾ См. Стоглавникъ.

⁷⁹⁾ Акты Историч. т. 1, стр. 332—333. — Собр. госуд. грам. и догов. ч. 1, стр. 545 и 555.

⁸⁰⁾ Акты Археогр. Экспедиц. т. 1, стр. 330—331.

⁸¹⁾ Собр. госуд. грам. и догов. ч. 2, стр. 98.

всякомъ случаѣ раньше
говаривавшій въ этомъ году
Смоленскій епископъ
„Смоленскимъ и Брян-
скимъ“ соединеніе Смоленской
кафедры, предѣлы по-
ему издревле обычая,
каго митрополита, кото-
рымъ архіереемъ. После
Брянскихъ украсились
и *Сильвестръ*; первый
граматъ „о блѣомъ кло-
и въ „приговорной гра-
матѣ“, отъ 2 іюля 1566
объ опредѣленіи „о чет-
льевича“, отъ 29 апрѣля
омотъ „о недаваніи вот-
и 15 января 1580 г.⁸²⁾
и Брянскій епископъ
альномъ своемъ городѣ
о патриарха Иеремію, на
трѣчалъ его и на обрат-
году. Во время пребы-
дѣсь созванъ былъ, въ
на которомъ положено
шество и, между про-
озстановить Сѣверскую
въ“.⁸¹⁾ Последнее опре-

дѣленіе думали тогда же привести въ исполненіе; почему
въ спискѣ святителей, имѣвшихъ своими подписями
скрѣпить опредѣленіе Собора, оставлено было мѣсто и
для подписи „епископа Брянскаго и Черниговскаго“.⁸²⁾
а Смоленскому архіепастырю Сильвестру, который на
этомъ соборѣ возведенъ былъ въ санъ архіепископа, пове-
льно было уже титуловаться „Смоленскимъ и Дорого-
бужскимъ“.⁸³⁾ Не смотря однако жъ на столь рѣши-
тельное опредѣленіе Московскаго Собора, Брянская
кафедра не была открыта, и Смоленскіе архіепископы
по прежнему именовались „Смоленскими и Брянскими“.
Такъ титуловали себя преемники Сильвестра—архіепис-
копъ *Теодосій* въ граматѣ „объ избраніи на царство
Бориса Θεодоровича Годунова“, отъ 1 августа 1598 года,
равно какъ поименованъ онъ и въ Росписи духовнымъ
и свѣтскимъ чинамъ, составлявшимъ государственный
совѣтъ въ правленіе Лжедмитрія Отрепьева,⁸⁴⁾ — и
архіепископъ *Сергій*—въ отвѣтной граматѣ Польскимъ
вельможамъ „о непризнаваніи имъ инога государя надъ
собою, кромѣ королевича Владислава Сигизмундовича“,
писанной отъ 6 апрѣля 1611 года.⁸⁵⁾ Въ этомъ же
году, со взятіемъ города Смоленска Польскимъ королемъ
Сигизмундомъ III, прекратилась и епархіальная зависи-
мость западныхъ предѣловъ Орловской епархіи отъ Смо-
ленской кафедры, за исключеніемъ города Трубчевска
(съ уѣздомъ), который, оставаясь подъ властью Польши

⁸²⁾ „Изъ Сѣверы Епископъ Брянскій и Черниговскій“, см. тамъ же, стр. 99.

⁸³⁾ „Сильвестръ великаго княжества Смоленскій и Дорогобужскій“, тамъ же, стр. 98.

⁸⁴⁾ Акты Археогр. Экспед., т. 2, стр. 41.—Собр. госуд. грам. и догов., ч. 2, стр. 208.

⁸⁵⁾ Собран. госуд. гр. и догов., ч. 2, стр. 531.

32—333.—Собран. госуд.
бв. 161
стр. 330—331.
2, стр. 98.

до времени царя Алексѣя Михайловича, долженъ былъ находиться еще въ духовномъ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей; впрочемъ эта зависимость была только номинальная, такъ какъ въ городѣ Трубчевскѣ по разореніи его Поляками, не было уже ни одной церкви и въ цѣломъ его уѣздѣ сохранилась одна только церковь въ селѣ Филиповичахъ, почему кто изъ духовенства и православныхъ поселянъ пережилъ погромъ смутнаго времени, тотъ искалъ себѣ убѣжища въ Брянскомъ уѣздѣ. Въмѣсто же разрушенныхъ въ Трубчевскѣ православныхъ церквей стали строиться католическіе костелы, а въ обезлюдѣвшихъ селаяхъ и деревняхъ Трубчевскаго уѣзда начали селиться выходцы изъ Польской и Литовской націи.

Во время Смоленской епархіальной зависимости, въ западныхъ предѣлахъ Орловской епархіи иноческая жизнь продолжала развиваться и пріобрѣтала себѣ новыя обители. Такъ 1) въ Брянскомъ уѣздѣ возникли мужскіе монастыри: *Песоцкій Предтечевъ*, *Молотъковскій Пятницкій (Адріанова пустынь)* и женскій *Супоневскій Георгіевскій*, о которыхъ сохранились лишь позднѣйшія и притомъ скудныя свѣдѣнія.

О Песоцкомъ Предтечевѣ монастырѣ архимандритъ Кіево-печерскаго монастыря Иннокентій Гизель писалъ въ челобитной 1684 года Царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ: „тотъ де монастырь изстари, до Литовскаго разоренія, построенъ по указу Благовѣрныя Царицы Анастасіи Романовны, и въ прошломъ де во 143 (1635) году о томъ монастырѣ сыскivano, и по обыску Петровскаго монастыря прежній архимандритъ и попы и великихъ чиновъ многіе люди сказали, что тотъ монастырь построенъ изстари“. Въ томъ же 1684 году Брянскаго Петровскаго монастыря архимандритъ Пафнутіи съ братією въ челобитной святѣйшему патріарху Іоакиму писа-

айловича, долженъ былъ въ вѣдѣніи Смоленскихъ зависимость была только у оубъ Трубчевскѣ по разоруженіи одной церкви и въ одна только церковь въ изъ духовенства и прапогромъ смутнаго времени Брянскомъ уѣздѣ. Въместѣ православныхъ церквей телы, а въ обезлюдѣвшихъ го уѣзда начали селиться вской націи.

хіяльной зависимости, въ кой епархіи иноческая я и приобрѣтала себя янскомъ уѣздѣ возникли *Предтечевъ, Молотковскій*) и женскій *Супошевскій* ились лишь позднѣйшія

онастырь архимандритъ инокентій Гизель писалъ ть Иоанну и Петру Алексизтари, до Литовскаго

Благовѣрныя Царицы пломъ де во 143 (1635) но, и по обыску Петровандритъ и попы и всяди, что тотъ монастырь 1684 году Брянскаго дритъ Пафнутій съ брапатріарху Иоакиму писа-

ли: „въ прошлыхъ де годѣхъ, въ приходѣ Польскаго короля подъ Брянскъ, тотъ Петровскій монастырь разорень былъ и послѣ де того разорѣнія того жъ Петровскаго монастыря старецъ Антоній, самовольствомъ своимъ, противъ того Петровскаго монастыря за р. Десною, на луговой сторонѣ, на монастырской ихъ землѣ и въ угодьяхъ построилъ вновь Предтечевъ монастырь“. Въ 1680 году февраля 18 дня Предтечева Песоцкаго монастыря бывший строитель старецъ Исмаиль и казначей старецъ Серапіонъ съ братією били челомъ святѣйшему патріарху Иоакиму: „въ томъ де монастырѣ строителя вѣтъ и монастырь тотъ разоряется, а изъ братіи въ строители выбрать некого, а которые де прежде сего присыльные строители были, и тотъ монастырь не строили, а разоряли и пьянскимъ обычаемъ братією разогнали; а тотъ де Песоцкій монастырь безвотчинный, только Великаго Государя жалованья дано—одинъ перевозъ на Деснѣ рѣкѣ, и на томъ де перевозѣ чинятся имъ великія обиды, а оборонить ихъ некому; и святѣйшій патріархъ пожаловалъ бы ихъ—велѣлъ тотъ Песоцкій монастырь приписать къ Новопечерскому Свѣнскому монастырю“. По этому челобитью, въ 20 день февраля того же года, отъ святѣйшаго патріарха послана была къ Свѣнскому архимандриту Маркеллу съ братією грамота о припискѣ къ нимъ навсегда Песоцкаго монастыря съ вотчинами и угодьями; послѣ чего бывший Песоцкій строитель Исмаиль получилъ въ Свѣнскомъ монастырѣ должность келаря, а братія Новопечерскаго Свѣнскаго монастыря „мочью своею къ тому новопостроенному Песоцкому монастырю завладѣли насильствомъ своимъ многою Петровскою монастырскою землею и угодьями“. Съ своей стороны Петровскій архимандритъ съ братією били челомъ Великимъ Государямъ: „по писцовымъ де

книгамъ написано къ тому ихъ Петровскому монастырю въ Брянскомъ уѣздѣ вверхъ по Деснѣ рѣкѣ и въ иныхъ урочищахъ лѣсу и всякихъ угодій въ длину на 12 верстъ, а впоперекъ 10 верстъ, и въ тѣхъ де ихъ угодьяхъ Государевыхъ дворцовыхъ Брянскихъ слободъ посолпные крестьяне и всякихъ чиновъ люди възжали безъявочно, насильствомъ и лѣсъ и всякія угодья пустошатъ и сами корыстуются многое время, а монастырскихъ ихъ крестьянъ въ тѣ ихъ угодья не пускаютъ и бьютъ ихъ и грабятъ и всякое насильство чинятъ, и отъ того де насильства чинится ему, архимандриту, съ братією и монастырскимъ вотчиннымъ ихъ крестьянамъ великое утѣненіе, а съ тѣхъ де угодій подати всякіе платятъ и надѣлки отдаютъ онъ, архимандритъ, съ братією по твоя годы“. И „Великіе Государи пожаловали его, архимандрита, и братію—велѣли тою землею и лѣсомъ и всякими угодьями по писцовымъ книгамъ и по выписи, какова на ту землю и угодья дава имъ изъ Помѣстнаго Приказа съ писцовыхъ книгъ, владѣть ему, архимандриту, съ братією по прежнему“. Съ этою граматою, выданною отъ 29 апрѣля 1683 года, и съ челобитною отъ Петровскаго архимандрита Пафнутія съ братією старецъ Иринархъ 3-го мая того же года явился въ Патріаршій Разрядъ, чтобы „святѣйшій патріархъ пожаловалъ ихъ—велѣлъ тотъ новостроенный Предтечевъ монастырь приписать къ Петровскому ихъ монастырю, потому что построенъ тотъ монастырь на ихъ монастырской землѣ изъ ихъ лѣсу и угодій“. И юня въ 12 день святѣйшаго патріарха по указу о перепискѣ и о припискѣ того Предтечева монастыря къ Петровскому монастырю грамота послана въ Брянскъ Спасскаго монастыря къ строителю старцу Юсифу“, который „юля въ 13 день писалъ святѣйшему патріарху: „того де Предтечево монастыря описывать

за каждый выпускъ. Последніе же 3 выпуска будутъ высланы бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска, цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ г.г. подписчикамъ второй выпускъ „Эллады“ (стр. 65—144). Содержаніе: Сказанія эллисской старины, Греческіе герои. Аргосъ и его герои. (Съ 1 рис.)—Геракль (у римлянъ Геркулесь). (Съ 5 рис.)—Одсей (Тезей). (Съ 5 рис.)—Эакъ и его потомки.—Тиндарида (Діоскуры) въ Лаконіи. (Съ 2 рис.)—Пелопъ и его родъ. (Съ 2 рис.)—Калидонская охота. (Съ 2 рис.)—Походы аргонавтовъ. (Съ 4 рис.)—Кадмея и ея герои. (Съ 3 рис.)—Походъ на Трою. (Съ 13 рис.)—Отдѣльныя картины: Ніоба съ младшею дочерью (съ фотографіи)—Послѣдній бой въ Трою. Рисунокъ на вазѣ (съ двухъ краскахъ).

Отдѣльно выпуски „Эллады“ не продаются, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семяковъ почтовыхъ марокъ.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“,—необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 4 руб. безъ пересылки, пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.
