

А 491.

# ВЛАДИКАВКАЗСКІА

# СНАРХІЯЯШНЯ ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 5-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 17.

1-го сентября.

1899.

Часть оѳфициальная.

## Высочайшія награды.

Въ 6-й день мая сего года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы: 1) *ордена Св. Станислава 3-й ст.*:— Преподавателю Александровской миссіонерской семинаріи надворному совѣтнику Ивану *Никольскому* и столоначальнику Владикавказской духовной консисторіи коллежскому секретарю Ивану *Пономареву* и 2) *медали съ надписью «за усердіе»*: для ношенія на шеѣ серебряная на Станиславской лентѣ Моздокскому 2-й гильдіи купцу Петру *Петрову* и для ношенія на груди серебряная на Станиславской лентѣ крестьянину села Чернаго-Рынка Терской области Филиппу *Кирьеву*— за заслуги по духовному вѣдомству.

## Архипастырская благодарность и благословеніе.

Законоучителямъ 1) Свящ. Алексѣю *Молчанову*, 2) Николаю *Андріевскому*, 3) Іоанну *Полянскому*, 4) Михаилу *Попову*, 5) Александрю *Полянскому-Кедрову*, 6) Василию *Иванову*, 7) Василию *Грушевскому*, 8) Василию *Орлинскому*, 9) Протасію *Львову*, 10) Петру *Ефимову*, 11) Гавріилу *Покровскому*, 12) Александрю *Кудрину*, 13) діакону Михаилу *Бѣдину*, 14) свящ. Іоанну *Денисову*, 15) Василию *Оглоблину*, 16) Михаилу *Жукову*, 17) Василию *Зряхову*, 18) Θεодору *Закхееву*, 19) Михаилу *Касаевскому*, 20) Михаилу *Лисицыну*, 21) Арсенію *Тугаринову*, 22) Александрю *Грушевскому*, 23) Алексію *Гатуеву* и 24) Николаю *Погуляеву*—за добросовѣстное и успѣшное исполненіе ими обязанностей по должности законоучителей въ министерскихъ школахъ преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе и благодарность, со внесеніемъ въ послужной ихъ списокъ.

## Наличный составъ лицъ, служащихъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ \*).

1) Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Дмитрій Семеновичъ Луговенко*, сынъ причетника Херсонской епархіи. По окончаніи курса въ Казанской духовной академіи съ степенью кандидата богословія въ 1879 г., назначень 1 сентября того же года на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ бывшее Моздокское, нынѣ Владикавказское, духовное училище, гдѣ состоялъ и членомъ Правленія съ 4 марта 1880 г. по 31 іюля 1881 г. Съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства бывшаго моздокскаго училищнаго округа избранъ и 31 іюля 1881 г. епархіальнымъ (Кавказскимъ) Преосвященнымъ утверждень въ должности Смотрителя того же училища.

\*) Печатается на основаніи циркулярн. отношенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ на имя Его Преосвященства, отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

Съ 1887 г. 5 іюня по 1896 г. 9 октября состоялъ предсѣдателемъ Владикавказскаго епархіального училищнаго Совѣта, а съ преобразованиемъ послѣдняго членомъ Совѣта съ 1896 г. октября 9.

Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ въ чинѣ надворнаго совѣтника, соотвѣтствующемъ классу должности Смотрителя училища (VII), со старшинствомъ со дня опредѣленія на оную—1881 г. іюля 31-го; произведенъ въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 31 іюля 1885 г. и въ статскіе совѣтники со старшинствомъ съ 31 іюля 1889 г.

За безпорочную службу въ теченіе 12-ти лѣтъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ и въ одной и той же должности Смотрителя училища Всемилостивѣйше пожалованъ Кавалеромъ Ордена Св. Анны 3-ей ст.—1895 г. февраля 3.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и въ отставкѣ не былъ, холостъ, 45 лѣтъ; получаетъ жалованья—1176 р., за добавочные уроки по катихизису и объясненію богослуженія—352 р. 80 к. и изъ средствъ епархіи за наблюденіе за приготовительнымъ классомъ—100 р., всего—1628 р. 80 к. и квартиру при училищѣ.

2) Помощникъ смотрителя училища, Коллежскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Андрей Михайловичъ Василевскій*, сынъ діакона Курской епархіи. По окончаніи курса въ Кіевской духовной Академіи со степенію кандидата богословія въ 1887 г., назначенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Владикавказскаго духовнаго училища—1888 г. февраля 25 и вскорѣ былъ перемѣщенъ—сначала на должность учителя латинскаго языка 1889 г. 19 января, а потомъ на должность помощника смотрителя 1889 г. сентября 5, въ томъ же училищѣ; до послѣдняго перемѣщенія состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1888 г. 10 декабря до 5 сентября 1889 г. Со 2 ноября 1889 г. былъ членомъ Владикавказскаго епархіального училищнаго Совѣта, а съ 1891 г. 10 сентября состоитъ и дѣлопроизводителемъ того же Совѣта и за труды

по дѣлопроизводству получилъ архипастырское благословеніе съ выраженіемъ благодарности—1894 г. ноября 6.

Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора, со старшинствомъ съ 1888 г. 25 февраля; въ надворные совѣтники произведенъ со старшинствомъ съ 1892 г. 25 февраля и въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 1896 г. февр. 25.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и въ отставкѣ не былъ; 38 лѣтъ; женатъ на дочери діакона Александрѣ Александровнѣ Истоминой, православнаго исповѣданія, имѣетъ сына Андрея, родивш. 7 ноября 1898 г., получаетъ жалованья—882 р., за добавочные уроки—352 р. 80 к., всего—1234 р. 80 к. и квартиру при училищѣ.

3) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ (2, 3 и 4), Надворный Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Владимиръ Петровичъ Леонидовъ*, сынъ священника. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1890 г., назначенъ на должность преподавателя гражданской исторіи, физики, геометріи и исторіи русской литературы въ Новгородское Деревяницкое епархіальное женское училище 21 августа 1891 г., а въ 1896 г. 25 января перемѣщенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшіе классы Владикавказскаго духовнаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ преподавателемъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища съ 5 сентября 1896 г. и редакторомъ «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ 3 ноября 1898 г.

ВЫСОЧАЙШИМИ приказами: отъ 19 февраля 1895 г. за № 78 утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора, со старшинствомъ съ 31 августа 1895 г.; отъ 19 іюля 1897 г. за № 60—произведенъ въ чинъ надворнаго совѣтника со старшинствомъ—съ 31 августа 1899 г.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и въ отставкѣ не былъ; холостъ, 35 лѣтъ; получаетъ жалованья—882 руб.

4) Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, Коллежскій Ассесоръ, студентъ семинаріи *Алексій Петровичъ Оболенскій*, по окончаніи курса въ Тифлисской духовной Семинаріи со званіемъ студента семинаріи въ 1888 г., назначенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й и 2-й классы Озургетскаго духовнаго училища—1889 г. 12 декабря; по прошенію уволенъ отъ должности—26 ноября 1890 г. и вновь назначенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-й классъ Владикавказскаго духовнаго училища 1892 г. февраля 17, и вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ учителемъ Закона Божія въ Владикавказскомъ Осетинскомъ Ольгинскомъ женскомъ пріютѣ и дѣлопроизводителемъ Совѣта пріюта съ 1 февраля 1893 г.

ВЫСОЧАЙШИМИ приказами: отъ 19 іюля 1897 г. за № 60 утверждень въ чинѣ коллежскаго секретаря; отъ 22 декабря 1897 г. за № 94 -- произведень въ титулярные совѣтники, и отъ 20 марта 1898 г. за № 23—въ коллежскіе ассесоры со старшинствомъ со 2 марта 1897 г.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; былъ въ отпускѣ въ 1894 г. съ 5 по 14 марта и явился въ срокъ, и въ отставкѣ—съ 26 ноября 1890 г. по 17 февраля 1892 г.; холостъ, 33 лѣтъ; жалованья получаетъ—490 руб.

5) Преподаватель греческаго языка, Коллежскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Дмитрій Ивановичъ Давыдовъ*, сынъ священника, по окончаніи курса въ Казанской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1889 г., назначенъ, по прошенію, на должность надзирателя за воспитанниками въ Казанское духовное училище въ 1889 г. ноября 17-го; съ 1891 г. декабря 24-го, оставивши службу надзирателя, перешелъ преподавателемъ въ Казанское епархіальное женское училище, откуда переведень преподавателемъ греческаго языка во Владикавказское духовное училище съ 1895 г. октября 5 и вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ преподавателемъ педагогики и гражданской исторіи въ Владикавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; за усердную службу въ Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ

преподано ему Архипастырское благословеніе съ грамотой—1895 г. декабря 19.

ВЫСОЧАЙШИМИ приказами по гражданскому вѣдомству: отъ 19 іюля 1897 г. за № 60 утверждень въ чинѣ коллежскаго ассесора со старшинствомъ съ 17 ноября 1889 г.; отъ 22 декабря 1897 г., за № 94, произведень въ надворные совѣтники, со старшинствомъ съ 1893 г. ноября 17 и отъ 20 марта 1898 г., за № 23—въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 1897 г. ноября 17.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и отставкѣ не былъ, 35 лѣтъ; женатъ на дочери мѣщанина Маріи Гурьяновой; дѣтей нѣтъ; получаетъ жалованья 882 р. и за дополнительные уроки—235 руб. 10 коп., всего—1117 руб. 20 к.

6) Преподаватель латинскаго языка, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія *Василій Ивановичъ Ивановъ*, сынъ чиновника, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1885 году, назначень преподавателемъ ариметики и географіи въ Озургетское духовное училище въ 1885 г. сентября 26; здѣсь состоялъ членомъ Правленія и два раза исправлялъ должность помощника смотрителя училища. Въ 1888 г. сентября 29, по прошенію, перемѣщенъ на должность преподавателя обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Тифлисскую духовную семинарію, и ему же поручено было завѣдываніе семинарской фундаментальной библіотекой. За время службы въ семинаріи состоялъ членомъ Братства св. Андрея Первозваннаго при семинаріи, дѣлопроизводителемъ Грузинскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта (1891 г. марта 6—1892 г. января 23), секретаремъ Правленія семинаріи съ 1891 г. февраля 10—1892 г. апрѣля 36 и за болѣзнію наставника давалъ въ теченіе года уроки по церковной русской и общей исторіи въ V классѣ семинаріи.

За отлично-усердную и полезную службу ВЫСОЧАЙШЕ пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3-й ст. 1891 г. 7 іюня, и съ утвержденія Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи отъ Правленія се-

минаріи выражена ему въ 1-й разъ благодарность за усердные труды по бібліотекѣ въ 1890 г. января 12, и во 2-й разъ—признательность за аккуратное отношеніе къ исполненію обязанностей какъ по должности преподавателя, такъ и по должности секретаря Правленія семинаріи и бібліотекаря семинарской фундаментальной бібліотеки— 1892 г. апрѣля 24.

По прошенію перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка во Владикавказское духовное училище въ 1892 г. февраля 26, гдѣ состоитъ членомъ Правленія съ 1894 г. мая 14, въ то-же время съ утвержденія Святѣйшаго Синода былъ редакторомъ «Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ 30 ноября 1894 г. по 3 ноября 1898 г.

Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора со старшинствомъ съ 26 сентября 1885 г. и произведенъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 26 сентября 1889 г. ВЫСОЧАЙШИМИ приказами по гражданскому вѣдомству отъ 19 іюля 1897 г. за № 60 произведенъ въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 26 сентября 1893 г. и отъ 22 декабря 1897 г. за № 94-мъ—въ статскіе совѣтники со старшинствомъ съ 26 сентября 1897 г.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и въ отставкѣ не былъ; холостъ; 39 лѣтъ; получаетъ жалованья 882 р.; за добавочные уроки 235 р. 20 к. и добавочнаго жалованья за выслугу 1-го пятилѣтія на Кавказѣ—171 р. 50 к., всего—1288 р. 70 к.

7. Преподаватель (старшій) ариѳметики и географіи, Статскій Совѣтникъ, кандидатъ богословія, *Несторъ Ивановичъ Шакадзе*, изъ крестьянъ. По окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1884 г., назначенъ на должность преподавателя ариѳметики и географіи въ бывшее Моздокское, нынѣ Владикавказское, духовное училище въ 1884 году 12 сентября; преподаетъ Законъ Божій въ училищахъ «Общества Владикавказскихъ реме-

сленниковъ» и географію—въ Владикавказскомъ епархіальномъ училищѣ; былъ нѣсколько разъ избираемъ съѣздомъ духовенства въ временный ревизіонный комитетъ для повѣрки училищныхъ экономическихъ отчетовъ.

Съ 6-го марта 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ высшимъ окладомъ; за безпорочное, съ постояннымъ одобреніемъ начальства, прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности (VIII кл.) ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й ст.

Правительствующимъ Сенатомъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго ассесора, со старшинствомъ съ 12 сентября 1884 г.; произведенъ въ чинъ надворнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 12 сентября 1884 г.; произведенъ въ чинъ надворнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 12 сентября 1888 г.; въ чинъ коллежскаго совѣтника, со старшинствомъ съ 12 сентября 1892 г., и ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ отъ 19 іюля 1897 г. за № 60 произведенъ въ чинъ статскаго совѣтника, со старшинствомъ съ 12 сентября 1896 г.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и въ отставкѣ не былъ; 41 года; женатъ и имѣеть 4-хъ дѣтей; получаетъ жалованья по высшему окладу 1225 р. и за добавочные уроки 294 руб.; всего 1519 руб.

8) Учитель приготовительнаго класса, не имѣющій чина студентъ семинаріи *Теодосій Теодоровичъ Пасько*, сынъ отставнаго рядового. По окончаніи курса въ Ставропольской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи въ 1895 г., назначенъ учителемъ приготовительнаго класса и чистописанія въ 1 и 2-мъ классѣ Владикавказскаго духовнаго училища 13 сентября 1895 г.

Наказаніямъ и взысканіямъ по службѣ не подвергался; въ отпускѣ и отставкѣ не былъ; 26 лѣтъ; холостъ; получаетъ жалованья 500 р.; за добавочные уроки 180 р.; квартирныхъ 120 р. и за уроки чистописанія—100 р., всего—900 руб.



9) Надзиратель за учениками студентъ семинаріи *Иванъ Михайловичъ Кормилиновъ*, сынъ діакона. По окончаніи курса въ Рязанской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи въ 1895 г., состоялъ учителемъ церковно-приходской школы села Елшина, Рязанской губ., съ 1-го октября 1895 г. по 1 января 1897 г., потомъ опредѣленъ надзирателемъ за учениками Владикавказскаго духовнаго училища съ 6 февраля 1897 г. и ему же временно были поручены уроки церковнаго пѣнія по 7 марта 1897 г.

Холостъ; 26 лѣтъ; жалованья получаетъ 300 руб., столовыхъ 80 р. и квартиру при училищѣ.

10. Надзиратель (2-й) за учениками и учитель церковнаго пѣнія, окончившій курсъ воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи *Иванъ Дмитріевичъ Расинъ*, сынъ псаломщика. По окончаніи курса въ Рязанской духовной семинаріи въ 1898 году, назначенъ на должность надзирателя и учителя церковнаго пѣнія во Владикавказское духовное училище съ 13 ноября 1898 г.

Холостъ; 23 года; получаетъ жалованья изъ средствъ епархіи— 250 р., за уроки пѣнія штатныхъ 280 р. и квартиру при училищѣ.

## О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

**Опредѣлены:** Учитель Юрковской церковно-приходской школы Павелъ *Ащеуловъ* на діаконское мѣсто при церкви ст. Ищерской 22 августа и воспитанникъ 2 класса Ставропольской духовной семинаріи, Владикавказскій мѣщанинъ Константинъ *Береславцевъ* и. д. псаломщика къ церкви станицы Новогладковской 24 августа.

**Перемѣщены:** согласно прошенію,—священникъ станицы Бородинской Петръ *Кондратовъ* къ церкви Георгіевскаго женскаго монастыря 22 августа, діаконъ станицы Слѣпцовской Алексѣй *Пигровъ* на діаконское мѣсто къ церкви слоб. Кисловодской 24 августа и псаломщикъ станицы Старогладковской Василій *Герасимовъ* къ церкви сел. Брянскаго 23 августа.

Исключенъ изъ списковъ за смертію — священникъ станицы Стодеревской Виссаріонъ *Синьковскій* 16 августа.

Уволенъ за штатъ по прошенію: — псаломщикъ церкви сел. Коктюбей Григорій *Затонскій* — 21 августа.

Утвержденъ въ должности законоучителя Терскаго станичнаго училища священникъ Алексѣй *Сасыкинъ* 22 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: — къ церкви станицы Старогладковской на первое трехлѣтіе казакъ той же станицы Авксентій Семеновъ *Пашинъ* 22 августа, и къ церкви Садонскаго прихода на первое же трехлѣтіе житель сел. Згида того же прихода Андрей Алексѣевичъ (Авсымайхо Ваеджеріевичъ) *Цагаревъ* — 22 августа.

Вакантными состоятъ мѣста: (Священническія — въ станицахъ Стодеревской и Бороздинской; діаконское въ ст. Слѣпцовской и псаломщицкія — въ станицахъ Луковской и Старогладковской и селеніи Коктюбей.

### О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ

Определены: Уволенъ изъ должности псаломщика станицы Старогладковской на первое трехлѣтіе казакъ той же станицы Авксентій Семеновъ *Пашинъ* 22 августа, и къ церкви Садонскаго прихода на первое же трехлѣтіе житель сел. Згида того же прихода Андрей Алексѣевичъ (Авсымайхо Ваеджеріевичъ) *Цагаревъ* — 22 августа.

Редакторъ офиц. части Секретарь Консисторіи **А. Филипповскій.**

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17

1-го сентября.

1899.

Часть неофициальная.

## Вниманію духовенства.

Въ №№ 59, 62 и 68 «Терскихъ Вѣдомостей» за текущій годъ поставленъ на очередь вопросъ, не лишенный интереса и для духовенства, — это вопросъ о самопомощи среди населенія. Въ видахъ ознакомленія духовенства епархіи и вообще читателей «Епархіальныхъ Вѣдомостей», мы предлагаемъ вниманію сочувствующихъ идеѣ о самопомощи нижеслѣдующую статью, заимствуя данныя для нея изъ вышеуказанныхъ статей «Терскихъ Вѣдомостей».

Совершенно вѣрно говорится въ первой статьѣ о самопомощи относительно матеріальнаго положенія семьи и обезпечиваемой личнымъ трудомъ главы семейства: «пока живъ работникъ, пока его личный трудъ обезпечиваетъ содержаніе семьи, семья эта въ предѣлахъ возможнаго благоденствуетъ, ибо знаетъ она, что дастъ Богъ день, дастъ и пищу, добываемую на трудовыя средства отца, благоразумно и бережливо расходующая матерью... Но не стало отца, брата, мужа, не стало, словомъ, работника, и семья сразу переходитъ на положеніе необезпеченныхъ, нуждающихся нерѣдко въ общественной благотворительности, сиротъ. Даже въ томъ лучшемъ случаѣ, когда умершій оставитъ семьѣ право на пенсію, но не оставитъ сбереженій, положеніе семьи до полученія пенсіи представляется весьма печаль-

нымъ: она или ищетъ, гдѣ бы сдѣлать заемъ, или закладываетъ вещи, или продаетъ ихъ, чтобы дотянуть до пенсіи». Такое положеніе весьма детально извѣстно духовенству изъ горькаго опыта многихъ и многихъ лѣтъ.—Ничтожное по размѣрамъ попечительское единовременное пособіе, крайне ограниченный размѣръ пенсій за тридцати пятилѣтній служебный подвигъ, совершенное отсутствіе пенсіи для церковнослужителей, неустойчивость эмеритуры до созданія одной общей эмеритуры духовнаго вѣдомства, отсутствіе иныхъ источниковъ помощи матеріальной, скудость приходскихъ средствъ, не дающая возможности для большинства служащаго духовенства дѣлать сбереженія,—все это вмѣстѣ взятое приводитъ къ глубокому убѣжденію, что для духовенства должна быть крайне дорога и желательна идея самопомощи, въ какомъ-бы видѣ не осуществилась она, лишь бы доступна была она для большинства лицъ, готовыхъ применить къ дѣлу самопомощи.

«Есть очень симпатичное, весьма несложное и необременительное для участниковъ, но многополезное для тѣхъ, кому надобность укажетъ, дѣло самопомощи, говорится въ вышеуказанныхъ статьяхъ «Терскихъ Вѣдомостей»; это—«Общество самопомощи на случай смерти участника» или просто «похоронная касса». И дѣйствительно, такія кассы уже работаютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ большимъ успѣхомъ, благодаря тому, что количество духовенства той или другой епархіи давало возможность организовать такую самопомощь исключительно среди духовенства. Но въ епархіяхъ небольшихъ, какова, на примѣръ, наша Владикавказская, такое обособленіе духовенства и невозможно и не желательно, ибо при своей малочисленности оно не можетъ создать чего-либо прочнаго и достаточно полезнаго. Въ положеніи духовенства нашей епархіи всего лучше объединиться съ прочимъ населеніемъ епархіи и тѣмъ помочь дѣлу организаціи самопомощи на началахъ болѣе широкихъ. Сто тридцать шесть приходовъ епархіи представляютъ изъ себя слѣдующій контингентъ для Общества самопомощи: 136 священниковъ и столько же ихъ женъ, 136 псаломщиковъ и 70 ихъ женъ, 40 діаконовъ и столько же ихъ женъ—всего слѣдовательно 558 готовыхъ членовъ для будущаго Общества. Допустимъ, что изъ этихъ 558 человекъ по разнымъ причинамъ

(дряхлость, очевидная, грозящая опасностію болѣзнь) не будутъ приняты 258, остальные 300 войдутъ и тѣмъ внесутъ умиротворяющую надежду въ семью, что положеніе ея въ случаѣ смерти работника найдеть опору въ Обществѣ самопомощи: умретъ мужъ, помощь получить жена его съ семействомъ; умретъ жена, помощь получить мужъ съ семействомъ; умрутъ оба, семья получить пособіе за смерть обоихъ. Болѣзнь и смерть много денегъ поглощаютъ.

Размѣръ пособія будетъ зависѣть отъ количества членовъ Общества. Предположено выдавать по 500 руб., если число членовъ будетъ 1000 человекъ, и по 1000 руб., если число членовъ возрастетъ до 2000 человекъ. Откуда же средства для этого? Вопросъ этотъ разрѣшается весьма просто. Каждый членъ Общества вноситъ одновременно свой членскій взносъ въ 5 или 10 руб. Изъ этихъ членскихъ взносовъ образуется основной неприкосновенный капиталъ, только  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ котораго могутъ быть обращаемы на пособіе, недостающая же до нормы пособія сумма должна быть взыскана съ членовъ дополнительно. Говорятъ: тяжелы добавочные взносы на случай смерти товарища. По поводу этого возраженія въ № 68 «Терскихъ Вѣдомостей» приведенъ слѣдующій расчетъ. «Предположимъ, что число членовъ Общества будетъ 2000, внесутъ они по 5 руб. членскихъ взносовъ и такимъ образомъ составятъ капиталъ въ 10/т. руб. имѣющій давать ежегодно 380 руб. процентовъ. Дастъ Богъ жизни товарищамъ, два три года платежей не будетъ, капиталъ возрастетъ на 1140,  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  въ годъ съ капитала будетъ уже получаться 445 руб. Наступаетъ смерть товарища, семья выдается пособіе въ размѣрѣ 1000. Сумма эта составитъ изъ 445 руб.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ капитала и 555 руб. поступятъ въ видѣ дополнительнаго обложенія товарищей. По раскладкѣ этой дополнительной суммы на 1999 товарищей причтется на каждаго по 30 коп. Допустимъ въ годъ пять смертей. Выдать пособіе придется 5000 руб. изъ нихъ 4555 руб. пришлось-бы взыскать дополнительно, что составило бы на каждаго члена 2 руб. 30 коп. дополнительнаго сбора..... Пойдемъ дальше:—послѣдовало 10 смертей въ годъ, (цифра маловѣроятная при соблюденіи нѣкоторой осторожности при приѣмѣ членовъ) потребуется выдать 10000 руб. пособія; на эту сумму до-

полнительный взносъ составитъ 9555 руб. т. е. по 4 руб. 80 коп. на каждаго изъ оставшихъ въ живыхъ членовъ. Если бы постольку пришлось уплачивать ежегодно въ 20 лѣтъ, то и въ такомъ случаѣ образовалась бы ничтожная сумма въ 96 руб., а съ членскимъ взносомъ—101 руб. И этой ничтожной жертвой, этимъ крайне умѣреннымъ сокращеніемъ своего обычнаго расходнаго бюджета обезпечивалось бы крупное пособіе семьѣ умершаго товарища..... Нужно быть до крайности равнодушнымъ къ судьбѣ своихъ семействъ, сильнѣе скажемъ—преступно равнодушнымъ, чтобы не остановиться надъ жгучимъ вопросомъ: что будетъ съ моей семьей послѣ моей смерти, если она жила только моимъ трудомъ и если у нея не останется сбереженій даже на мои похороны?»

Нельзя не сознаться, что предлагаемый способъ самопомощи, близко подходящій къ страхованію на случай смерти, отличается отъ него простотою, общедоступностію и дешевизною. Въ видахъ постепеннаго увеличенія основнаго капитала, для сокращенія послѣдующихъ дополнительныхъ обложеній можно ввести 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> отчисленіе изъ выдаваемого пособія. Этимъ путемъ капиталъ неприкосновенный, увеличиваясь изъ годъ въ годъ, можетъ достигнуть въ будущемъ размѣра, при которомъ дополнительное обложеніе дойдетъ до своего minimum'a.

Къ числу необезпеченныхъ матеріально, даже лишенныхъ надежды на какую-либо пенсію, относятся учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, а между тѣмъ и у нихъ могутъ быть семьи, могутъ быть ближайшіе родственники, которымъ помощь ихъ весьма желательна и послѣ смерти этихъ скромныхъ, но многопользвхъ тружениковъ; и имъ, этимъ труженикамъ, полезно примкнуть къ организуемому Обществу, —единовременный пяти-рублевый взносъ и для нихъ не можетъ быть обременителенъ въ видахъ пріобрѣтенія права на такое серьезное пособіе, которое можетъ предложить Общество самопомощи. Такихъ тружениковъ 136 мужчинъ и 63 женщины—всего 199. Если сто изъ нихъ примкнуть къ организуемому Обществу, то сто семействъ будутъ имѣть утѣшеніе, что послѣ смерти ихъ кормильцевъ они не останутся безъ помощи.

Желательно, чтобы духовенство нашей епархіи не только само примкнуло къ рекомендуемому Обществу, но и гдѣ можно поддержи-вало бы эту идею самопомощи и приглашало благонадежныхъ лицъ вступить въ члены Общества.

Ф. А.

---

## Противосектантскія собесѣдованія въ г. Грозномъ.

Населеніе г. Грознаго съ проведеніемъ желѣзной дороги и от-крытіемъ нефтеносныхъ источниковъ въ послѣднее десятилѣтіе утро-илось. Появились пришельцы изъ всѣхъ европейскихъ губерній, но больше, конечно, изъ южныхъ, какъ ближайшихъ. Приманкою служатъ нефтяные промыслы, хотя трудовая жизнь здѣсь столь же тяжела, какъ на золотыхъ приискахъ въ суровой сибирской тайгѣ. Соотвѣт-ственно этому и нравственное состояніе рабочаго люда на этихъ про-мыслахъ немного лучше сибирскаго. Но особенно развращающимъ об-разомъ дѣйствуетъ на православное населеніе сектантская пропаган-да штундо-баптистовъ. Слабость полицейскаго надзора и отсутствіе надзора пастырскаго представляютъ для дѣйствій сектантовъ самыя благопріятныя условія. Сектанты, по заявленію православныхъ, при каждой встрѣчѣ съ ними подвергаютъ насмѣшкѣ и издѣвательству православныя вѣрованія, такъ что искренно религіозный человѣкъ боится и встрѣчаться съ ними.

Сектанты и въ городѣ такъ же дерзки и смѣлы въ словахъ и дѣйствіяхъ, какъ и на промыслахъ. Населеніе постоянно выражало свое неудовольствіе, что противъ сектантовъ не принимается надле-жащихъ мѣръ. Неудовольствіе правратилось въ ропотъ, когда стали извѣстны случаи отпаденія отъ православія и издѣательства сектан-товъ надъ православными вѣрованіями и святынями. Былъ вызванъ епархіальный противосектантскій миссіонеръ. 11, 12 и 13 іюня бе-сѣдовалъ онъ въ Михаило-Архангельской церкви. Въ первые два дня слушателей было очень немного по случаю самаго разгара полевыхъ

работъ, которыми занимаются мѣщане--горожане. Сектантовъ явилось на первую бесѣду только двое, да и тѣ выражали сильное неудовольствіе за отвлеченіе ихъ отъ работъ. Основательно возражать они не могли. На слѣдующій день выступилъ другой собесѣдникъ, нѣкій Ив. Дацко, обладающій даромъ слова, болѣе способный, добросовѣстный и находчивый. Собесѣдованіе ограничилось повтореніемъ вчерашней бесѣды и разрѣшеніемъ самыхъ незначительныхъ возраженій, сдѣланныхъ сектантами. 13 числа по случаю воскреснаго дня на бесѣдѣ было очень много слушателей. Бесѣдовали о почитаніи иконъ. Возражалъ одинъ Дацко; болѣе серьезное возраженіе сдѣлалъ онъ на основаніи 11 ст. 9 гл. Евр.; разумѣя подъ большею и совершеннѣйшею скиніею плоть Христову, онъ отрицалъ нужду существованія рукотворенныхъ храмовъ. Послѣ даннаго ему разъясненія болѣе онъ не возражалъ.

По отъѣздѣ миссіонера, сектанты снова стали проявлять свою преступную дѣятельность, не признавая себя побѣжденными миссіонеромъ, а упрямый и безтолковый Ив. К. даже хвастался своими ус-  
хами. Очевидна поэтому нужда въ постоянной миссіи, состоящей изъ мѣстныхъ священниковъ, которые, по слову Апостола, должны быть *готовыми дать отвѣтъ всякому требующему отчета въ упованіи* (1 Петр. 3, 15), *проповѣдовать слово Божіе во время и не во время, обличать, за-  
прещать, увѣщевать* (2 Тим. 4, 2), *знать священныя писанія изъ дѣтства* (3, 15).

Черезъ нѣсколько времени стало извѣстно, что Епархіальное начальство предписало мѣстному протоіерею произвести увѣщаніе проживающимъ въ городѣ сектантамъ. Какъ приступить и исполнить это распоряженіе? Увѣщевать каждаго отдѣльно, призвавъ въ домъ свой или обходя квартиры сектантовъ,—дѣло долгое и трудное, съ достоинствомъ пастыря несовмѣстное. Очевидно, что нужно поступить въ этомъ случаѣ по примѣру миссіонеровъ, — произвести публичное собесѣдованіе. Но дѣло это, нетрудное для спеціалиста, могло оказаться не по силамъ для обыкновеннаго приходскаго священника; неумѣлый и неопытный можетъ скомпрометировать



и себя и дѣло и сдѣлать для прихода много вреда непоправимаго. Поэтому нужно было тщательно подготовиться, не ограничиваясь изученіемъ избраннаго предмета, и изучить въ короткое время весь курсъ сектовѣдѣнія. Хотя и принято при бесѣдахъ предупреждать сектантовъ не предлагать вопросовъ, не относящихся къ предмету бесѣды, однако упорно уклоняться отъ отвѣтовъ на такіе вопросы не безопасно. Присутствующіе на бесѣдахъ православные могутъ усмотрѣть въ отказахъ священника его слабость и незнаніе, а посему должно давать краткіе и ясные отвѣты, постоянно напоминая о главномъ предметѣ бесѣды. Для опытнаго спеціалиста не будетъ затруднительно отвѣчать на всякіе вопросы, новичекъ же въ этомъ дѣлѣ не можетъ не смущаться предъ неизвѣстностію лукавыхъ вопросовъ, а страхъ, какъ извѣстно, самый опасный врагъ на пути къ побѣдѣ. Въ подобныхъ случаяхъ особенно должно помнить наставленіе Господа Иисуса Христа: *Я дамъ уста и премудрость, которой не возмогутъ противорѣчить, ни противостоять всѣмъ противящіяся вамъ* (Лк. 21, 15) и Апостола: *вся могу въ укрѣпляющемъ меня Господѣ Иисусѣ Христѣ* (Филип. 4, 13). Само собою разумѣется, что нужно знать и *священныя писанія, моуція умудритъ* (2 Тим. 3, 15).

Слухъ о назначеніи увѣщанія сектантамъ скоро распространился между православными, всѣ стали ждать съ нетерпѣніемъ. 16 іюля проживающимъ въ г. Грозномъ штундо-баптистамъ полиція приказала явиться 18 числа въ 5 час. вечера въ Михаило-Архангельскую церковь для собесѣдованія о предметахъ вѣры. Объявленія православнымъ почему-то не сдѣлано, а потому только немногіе узнали объ этомъ отъ самихъ сектантовъ. Не смотря на это, православныхъ собралось человекъ до 500, а штундо-баптистовъ до 30 человекъ. По совершеніи вечерни, протоіерей Бартенева предложилъ сектантамъ выслушать бесѣду о православной іерархіи или о томъ, кому Господь Иисусъ Христосъ предоставилъ право учить, священнодѣйствовать и управлять въ созданной Имъ церкви на землѣ. Предметъ этотъ, говорилъ онъ, имѣетъ особое значеніе въ виду того, что враги церкви Христовой, чтобы успѣшнѣе достигать своихъ цѣлей, прежде всего стараются возбудить въ православныхъ сомнѣніе и недовѣріе къ за-

коннымъ пастырямъ, чтобы, по слову прор. Захаріи (13, 7), поразивши пастыря, расхищать стадо. Поэтому и мы должны прежде всего показать законность и достоинство православныхъ пастырей, необходимость оказывать имъ полное послушаніе и повиновеніе въ предметахъ вѣры.

Содержаніе этой бесѣды было слѣдующее. Установленіе новозавѣтнаго священства вмѣсто упраздненнаго ветхозавѣтнаго. Первый Первосвященникъ Господь Іисусъ Христосъ. Избраніе 12 апостоловъ (Лк. 6, 12—16); посланіе ихъ къ погибшимъ овцамъ дома израилева (Мѡ. 10, 5—23). Избраніе въ помощь имъ 70 апостоловъ съ тѣми же повелѣніями касательно проповѣди (Лк. 10, 1—11). Облеченіе апостоловъ властію учить, священнодѣйствовать и управлять церковію (Мѡ. 28, 19—20; Мр. 16, 15—16); обязанность вѣрующихъ оказывать повиновеніе и послушаніе апостоламъ (Лк. 10, 16; Мѡ. 10, 40; 14—15; Мр. 16, 15—16). Апостолы поступали согласно повелѣнію Господню (Дѣян. 5, 42; 6, 1—5; 1 кор. 9, 16; 4, 1; 5, 3—5). Необходимость существованія пастырства и учительства въ церкви Христовой до втораго пришествія (Мѡ. 24, 14; 1 Кор. 11, 26; Еф. 4, 11—14). Подобіе церкви Христовой по устройству тѣлу человеческому (1 Кор. 12, 13—30) Происхожденіе іерархическихъ степеней: діаконская (Дѣян. 6, 2—4, 6; 1 Тим. 3, 8—10, 12). Вторая іерархическая степень—пресвитерская. Рукоположеніе (Дѣян. 14, 23; Тит. 1, 5). Достоинство пресвитеровъ (1 Тим. 5, 14—20); обязанности ихъ (1 Тим. 5, 14—18, 19—20; Іак. 5, 14; Тит. 1, 5; 1 Пет. 5, 1, 2; Дѣян. 20, 18; 11, 30). Высшая іерархическая степень—епископская. Рукоположеніе (Дѣян. 13, 2, 3; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6). Важность рукоположенія при опредѣленіи на церковную службу. Права и обязанность епископа (1 Тим. 4, 12; Мѡ. 28, 19—20; 1 Кор. 4, 1; 1 Тим. 3, 1—15; 4, 14; 14—22; Тит. 1, 5). Заключение бесѣды состояло въ томъ, что въ церкви Христовой всегда существовало и будетъ существовать два разряда лицъ: іерархія и паства, клиръ и міряне. Первые учили, священнодѣйствовали и управляли, заботясь о спасеніи мірянъ, а послѣдніе, состоя въ послушаніи первыхъ, должны пребывать въ союзѣ и любви со всѣми чле-

нами согласно учению апостольскому (1 Кор. 12, 13—30). Наконецъ было указано на воспрещеніе мірянамъ учить и священнодѣйствовать (Рим. 10, 15; 1 Кор. 12, 29; Евр. 5, 4; Иоан. 3, 1—2) и угрозы Господа непочитающимъ апостольскаго чина (Мѡ. 10, 14—15). Порядка, установленнаго апостолами при опредѣленіи на церковное служеніе, неуклонно держится православная Греко-россійская церковь и всякое уклоненіе отъ такого порядка считаетъ нарушеніемъ воли Божіей.

Бесѣда производилась съ воодушевленіемъ, языкомъ простымъ и удобопонятнымъ, всѣ тексты цитировались на память, кромѣ одного очень обширнаго (1 Кор. 12, 13—20). Православные слушали съ напряженнымъ вниманіемъ и сектанты, отнесясь сначала къ бесѣдѣ какъ бы съ пренебреженіемъ, также заинтересовались.

Скажите, обратился протоіерей къ сектантамъ, имѣется-ли въ вашемъ обществѣ паство и учительство и ведутъ ли оныя свое начало, какъ въ православной церкви, отъ Самого Господа Иисуса Христа? Для отвѣта выступилъ Ив Дацко, тотъ говорунъ, который при бесѣдѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ обращалъ на себя вниманіе и православныхъ своею смѣлостію и находчивостію. Все, что вы сказали, говорилъ онъ, я признаю совершенно правильнымъ и съ Словомъ Божіимъ согласнымъ. Поблагодаривъ его за добросовѣстность, о. протоіерей сказалъ: Если вы говорите это искренно, то должны признать въ православныхъ пастыряхъ тѣхъ лицъ, которымъ повелѣлъ Господь оказывать послушаніе и повиновеніе (Лк. 10, 16). Окажите же послушаніе, присоединитесь къ св. православной церкви, какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный (1 Петр. 2, 5). Прошу и молю васъ объ этомъ.— Не знаю, въ какое зданіе вложить себя, говорилъ Дацко, столь много церквей, что невозможно узнать, которая изъ нихъ есть истинная. Истинная церковь, говорилъ о. протоіерей, только одна, именно та, которая неизмѣнно сохраняетъ евангельское ученіе, ведетъ свое священство отъ Христа непрерывно, имѣетъ седемичное число таинствъ. Вы засвидѣтельствовали справедливость сказаннаго мною о священствѣ, а таковое священство пребываетъ

только въ православной церкви, слѣдовательно она и есть церковь истинная, столпъ и утвержденеі истины, ей вы и должны довѣриться, она содѣлаетъ васъ живыми камнями для устройства дома духовнаго. Не состоя членомъ таковой церкви, никто не можетъ считать себя живымъ камнемъ, живою вѣтвію. Объясню примѣромъ. Мы теперь находимся въ зданіи, именуемомъ св. храмомъ Божиимъ. Онъ устроенъ изъ кирпичей, масса которыхъ, взятая вмѣстѣ, и составляетъ храмъ святой. Если изъ этой массы выпадеть нѣсколько кирпичей, то они окажутся простыми камнями, а не святыми. Такъ и христіане: въ союзѣ и единеніи съ церковію они суть живые камни въ домѣ духовномъ, священство святое (1 Пет. 2, 5), живыя вѣтви на лозѣ Христовой. Какъ только кто отдѣлится отъ духовнаго союза съ церковію, становится сухою вѣтвію, годною только для сожженія, если снова не пристанетъ къ плодоносной лозѣ, окажется камнемъ, но не живымъ, а бездушнымъ, попираемымъ.—Почему вы такъ превозносите свою церковь, сказалъ одинъ изъ сектантовъ, называете ее православной? По слову Христову: Христосъ возлюбилъ церковь... чтобы освятить ее... чтобы представить ее Себѣ славною (Еф. 5, 25—27), сказалъ протоіерей; она невѣста Христова, она побѣдоносно воинствуетъ съ врагами своими, которыхъ Христосъ именуетъ вратами адовыми. Подобно тому, какъ всякаго отличившагося воина награждаютъ, то тѣмъ болѣе достойна прославленія церковь Божія, постоянно боримая вратами адовыми, но никогда не побѣждаемая. Невозможно признать вашу церковь за истинную, сказалъ Дацко, такъ много въ ней отступленій отъ первоначальной церкви апостольскаго времени: иконопочленіе, почитаніе святыхъ, крещеніе младенцевъ и проч. и проч. На возраженіе это, какъ не относящееся къ предмету нынѣшней бесѣды, я могъ бы не отвѣчать, особенно въ виду того, что о почитаніи иконъ недавно велъ бесѣду о. епархіальный миссіонеръ, однако не откажусь дать краткіе отвѣты, надѣясь, что и вы отвѣтите на мои вопросы о пастырствѣ и учительствѣ въ вашемъ обществѣ, относящіеся къ самому существу бесѣды, сказалъ о. протоіерей.—Иконопочитаніе было и въ апостольской церкви. Если не имѣло оно такого открытаго вида, какъ нынѣ, такъ это по политическимъ обстоятель-

ствамъ; въ то время не было и особо устроенныхъ храмовъ все по той же причинѣ. Начало иконопочитанію положено у горы Синая: *И сдѣлай*, сказалъ Господь Моисею, *изъ золота двухъ херувимовъ* (Исх. 25, 18). *И сдѣлалъ* (Соломонъ) *въ давирь двухъ херувимовъ... и на всѣхъ стѣнахъ храма сдѣлалъ разныя изображенія херувимовъ* (3 Цар. 6, 23, 27). Во второмъ іерусалимскомъ храмѣ было тоже самое. А въ этомъ храмѣ апостолы пребывали каждый день (Дѣян. 5, 42), учили и молились. Изъ посланій св. апостола Павла видно, что почитаніе креста Христова было распространено между христіанами апостольскаго времени (Гал. 3, 1; 4, 19, 5, 10—11; 6, 12—14; Филип. 3, 17—19). Апостоль Павелъ называетъ Господа Іисуса Христа *образомъ Божіимъ, образомъ Бога невидимаго, сіяніемъ славы и образомъ вѣстаси* (Филип. 2, 6; Кол. 1, 15; Евр. 1, 3). Если Христосъ въ человѣческомъ видѣ образъ Божій, которому благочестивые люди воздавали почитаніе и поклоненіе, и никто не усматривалъ въ этомъ человѣкообожанія, то и мы можемъ поклоняться предъ рукотворенными образами Бога невидимаго и никто не можетъ обличать насъ въ идолопоклонствѣ.

Для почитанія свят. угодниковъ имѣется весьма достаточно оснований въ словѣ Божіемъ; для примѣра можно указать: Мѡ. 10, 41; Іак. 5, 16; 2 Петр. 1, 15; 1 Кор. 6, 2; Откр. 6, 9—10; 8, 4. Подробнѣйшія объясненія будутъ даны въ особой бесѣдѣ, а теперь довольно и этого.

Крещеніе младенцевъ совершалось и въ апостольское время. Господь для всѣхъ безъ исключенія сказалъ: *если кто не родится отъ воды и Духа, то не можетъ войти въ царствіе Божіе*. Почему? *Рожденное отъ плоти плоть есть, а рожденное отъ Духа есть Духъ* (Іоан. 3, 5, 6). *Плоть и кровь не могутъ наследовать царствія Божія* (1 Кор. 15, 50). Единственное возраженіе противъ крещенія младенцевъ состоитъ въ томъ, что они не способны къ вѣрѣ отъ слышанія, однако доступны сверхъестественному дѣйствію св. Духа. Примѣръ этого представляютъ Іеремія (1, 5), Іоаннъ Предтеча (Лк. 1, 44). Когда ученики препятствовали матерямъ приносить къ Господу младенцевъ, Онъ благоволилъ сказать: *пустите дѣтей подходить ко мнѣ* (Мр. 10,

14). Евангелисты пишутъ, что младенцевъ приносили матери, имѣя въ виду ихъ тѣлесную слабость, а Господь говоритъ, что они приходятъ, разумѣя ихъ духовное самостоятельное къ Нему стремленіе. Такимъ образомъ младенцы способны къ воспріятію благодати Божіей. Есть ли у младенцевъ душа? спросилъ о. протоіерей. Безъ сомнѣнія есть, отвѣтилъ онъ же за молчавшихъ сектантовъ. Если нѣтъ ее у младенца, то нѣтъ и у взрослого человѣка, какъ и говорятъ богоотступники. Если есть у младенца душа, то откуда она? Конечно отъ Бога. А если отъ Бога, то не можетъ не знать Его и не вѣровать Ему. Замѣна ветхозавѣтнаго обрѣзанія крещеніемъ и наименованіе этого послѣдняго духовнымъ, нерукотвореннымъ обрѣзаніемъ (Кол. 2, 11), свидѣтельствуютъ, что крещеніе должно совершать и надъ младенцами. А потому, когда говорится въ словѣ Божіемъ о крещеніи цѣлыхъ тысячъ и отдѣльныхъ домовъ (Дѣян. 2, 41; 4, 4; 16, 15, 33), нужно разумѣть, что въ числѣ ихъ крестились и младенцы.

Скажите, заговорилъ одинъ сектантъ, до этого все молчавшій, таковы ли ваши пастыри, какъ пишетъ апостоль къ Тимофею въ 3 гл.?— Не стоитъ поднимать этого спора, сказалъ Дацко.— Благоразумно сказано, отвѣтилъ о. протоіерей, конечно не стоитъ. Недостатки есть вездѣ, не отрицаю оныхъ и въ православныхъ пастыряхъ. Около Господа было 12 учениковъ и одинъ изъ нихъ оказался воръ (Іоан. 12, 6). Однако и его Господь посылалъ на проповѣдь и его не лишилъ власти творить чудеса (Мѡ. 10, 8). Апостоль Петръ трижды отрекся отъ Христа, однако Господь не лишилъ его пастырскаго достоинства, а троекратно подтвердилъ (Іоан. 21, 15, 10, 17). Если бы спасеніе людей могли совершать только святые пастыри, то безъ сомнѣнія Господь послалъ бы для этого ангеловъ. Но Господь поставляетъ въ пастырское званіе подобострастныхъ намъ людей, чтобы явить къ согрѣшающимъ снисходительность. Ангелы, явившись въ званіи пастырей и будучи чужды нашихъ слабостей, стали бы поступать съ согрѣшающими очень строго. Примѣръ этого можно усматривать въ дѣйствіяхъ прор. Іліи. Сколь много погибло отъ руки его согрѣшившихъ израильтянъ, какое страшное и продолжительное бѣдствіе постигло землю израилеву, когда св. пророкъ разгнѣвался, забывъ о

человѣческой слабости! *Не судите, да не судимы будете*, говоритъ Господь. *Кто изъ человековъ знаетъ, что въ человекѣ* (1 Кор. 2, 11). *Кто ты осуждающій чужаго раба?* (Рим. 14, 4). Апостоль Іуда пишетъ, что архангелъ Михаилъ, когда спорилъ съ діаволомъ о тѣлѣ Моисеевомъ, не смѣлъ произнести укориженного суда (9 ст.). И ангелы, пишетъ св. апостоль Петръ (2 Петр. 2, 11) *превосходя ихъ крѣпостію и силою, не произносятъ на нихъ предъ Господомъ укориженного суда*. Тѣмъ болѣе не должны вы судить и укорять *служителей Христовыхъ, домостроителей таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1).

Всѣ ваши возраженія мною разсмотрѣны; прошу и васъ отвѣтить на предложенные мною вопросы: отъ Христа ли получили власть и право ваши пастыри и учителя?—Конечно отъ Христа, грубо и запальчиво отвѣтилъ Дацко.—Докажите преемство ихъ отъ апостоловъ, а также и то, кѣмъ и чрезъ рукоположеніе ли возводятся они въ свое достоинство? Рукоположеніе настолько необходимо, что ему должны были подчиниться: и апостоль Павелъ, избранный сосудъ благодати, призванный Самимъ Господомъ, и семь исполненныхъ Духа и мудрости діаконовъ (Дѣян. 6, 3). Тѣмъ болѣе необходимо оно для вашихъ пастырей и учителей. Если же они присвоили себѣ это достоинство безъ соблюденія обычнаго порядка, то должно назвать ихъ восхитителями недарованной имъ чести, входящими не дверьми въ дворъ овчій, противящимися истинѣ, подобно Іаннію и Іамврію (2 Петр. 3, 8), подобно Корею, Дафану и Авирону, оспаривавшимъ священническое достоинство у законныхъ пастырей (Числ. 16, 1—3), Діотрефу, противнику св. апостола Іоанна (3 Іоан. 1, 9—10), а на всѣхъ тѣхъ, кто слѣдуетъ за такими учителями, сбывается слово апостольское: *будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху и отъ истины отвергнутъ слухъ* (2 Тим. 4, 3—4). Вы насъ оскорбляете! закричали сектанты. Правда, слово это жестоко, но слово это Божіе, сказалъ протоіерей; сами вы подвели себя подъ свидѣтельство онаго своимъ безсиліемъ доказать законность своихъ учителей и руководителей.—Въ чемъ же наша вина? мы Господа Іисуса Христа почитаемъ, чтенію слова Божія прилежимъ больше, чѣмъ пастыри православные,

говорилъ Ив. Дацко.—Послушайте Господа Иисуса Христа, глаголющаго, сказалъ протоіерей: *Кто не съ Мною, тотъ противъ Меня, и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ* (Мѡ. 12, 30). Вотъ въ чемъ вина. Вы не съ Христомъ, потому что къ тѣлу церкви Его не принадлежите, вы не собираете со Христомъ, а расточаете Его достоиніе, отторгая вѣрующихъ отъ церкви Божіей. Вы совершаете грѣхъ раздѣленія, грѣхъ настолько тяжкій, что нельзя искупить его и кровію мученія. Познайте же, братія моя, что путь, по которому вы слѣдуете (правильнѣе сказать распутіе), есть путь не евангельскій, не приводящій къ Господу Иисусу Христу, а отдаляющій отъ Него и ведущій въ погибель вѣчную.

А вы, православные, помните, что одинъ изъ собесѣдниковъ моихъ засвидѣтельствовалъ справедливость сказаннаго мною о православныхъ пастыряхъ, какъ законныхъ преемникахъ апостольскаго служенія, а законность своихъ пастырей и учителей овъ не доказалъ, слѣдовательно, первымъ должно оказывать послушаніе и повиновеніе, по слову Господню: *слушающій васъ Меня слушаетъ* (Лук. 10, 16), а тѣхъ, *имлющій видъ благочестія, силы же его отречшихся*, по слову апостола (2 Тим. 3, 5), удалить.

Еще до ухода сектантовъ изъ храма православные слушатели радостно и дружно стали выражать искреннюю и сердечную благодарность своему пастырю. Онъ былъ также растроганъ этою сыновнею благодарностію.

Заслуживаетъ упоминанія слѣдующій случай. Выступившій для собесѣдованія съ протоіеремъ Дацко назвалъ его господиномъ. Православные обидѣлись, а Дацко извинился и сталъ именовать протоіерея отцомъ Православной церкви. Противъ такого наименованія возсталъ самъ протоіерей, сказавъ, что отцами церкви именуются только святители и великіе учителя, какъ напримѣръ: Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, а онъ только пресвитеръ; въ названіи господиномъ онъ обиды не усматриваетъ, ибо православные архипастыря своего именуютъ господиномъ, когда произносятъ полный титулъ его.

Выйдя изъ храма, православные раздѣлились на группы



и еще долго говорили по поводу бесѣды, признавъ сектантовъ совершенно посрамленными. Въ одной группѣ намъ пришлось услышать, какъ горько жаловалась одна старушка на своего зятя, съ насиліемъ вложившаго въ ротъ ея дочери, а своей жены, мясо въ дни великаго поста; другая жаловалась на посторонняго сектанта, издѣвавшагося въ ея присутствіи надъ св. иконами.

25 іюля протоіерей Бартеневъ велъ вторую бесѣду съ тѣми же сектантами въ Михаило-Архангельской церкви въ присутствіи множества православныхъ. Сектанты мало возражали и со всѣмъ, что было сказано, вполне согласились. Однако на предложеніе присоединиться къ православной церкви отвѣтили отказомъ. Когда помощникъ полицейскаго пристава сталъ отбирать подписки отъ сектантовъ, одна женщина говорила мужу своему: Иванъ, Иванъ, не называй себя баптистомъ, скажись православнымъ.— Ну, что ты меня смущаешь?— отвѣтилъ онъ своей благоразумной женѣ. Расположенный въ пользу сектантства Грозненскій мѣщанинъ М. С. 25 числа былъ въ храмѣ, служилъ молебень и усердно молился. Онъ присутствовалъ на бесѣдѣ 18 числа. Вотъ и благія послѣдствія труда!

*Діаконъ Грозненскаго Косьмо-Даміановскаго собора*

*Николай Никитинъ.*

## Объ устройствѣ на погостахъ усыпальницъ.

Этимъ вопросомъ озабочено въ настоящее время Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, справедливо признавая важное въ санитарномъ отношеніи значеніе усыпальницъ на погостахъ. На эту сторону дѣла первоначально было обращено вниманіе редакціей издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», на страницахъ которыхъ (№ 5 за 1890 г.) была между прочимъ помѣщена замѣтка врача по этому вопросу. Указывая въ этой замѣткѣ на замѣчаемое повсемѣстно несоблюденіе въ селеніяхъ постановленій Уст. Врач. относительно срока погребенія умершихъ, которое объясняется стремле-

ніемъ крестьянъ удалить поскорѣе изъ тѣснаго жилища покойника, и на происходящіе отсюда случаи погребенія мнимо-умершихъ, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ, что соблюденіе этого требованія въ свою очередь, вслѣдствіе тѣсноты крестьянскихъ жилищъ, можетъ вредно отразиться на санитарномъ состояніи селеній, если смерть послѣдовала отъ одной изъ заразительныхъ болѣзней. Въ такихъ случаяхъ Врачебный Уставъ допускаетъ правда погребеніе и раньше означеннаго срока, предписывая въ то же время соблюденіе нѣкоторыхъ мѣръ санитарной предосторожности (раннее заколачиваніе гроба, обмазываніе его смолою и проч.), но исполненіе этихъ постановленій также представляется мало обезпеченнымъ при отсутствіи въ селеніяхъ сколько нибудь достаточнаго врачебнаго надзора, не говоря уже о томъ, что помянутыя требованія закона вызываютъ многочисленныя недоразумѣнія и затрудненія на практикѣ. Объясняя затѣмъ, что самое отпѣваніе умершихъ отъ заразныхъ болѣзней въ храмахъ, по указаніямъ опыта, можетъ повлечь за собою занесеніе въ нихъ заразы и дальнѣйшее ея распространеніе, авторъ останавливается на высказанномъ однимъ изъ благочинныхъ предположеніи объ устройствѣ въ селеніяхъ особыхъ усыпальницъ, предназначенныхъ для помѣщенія тѣлъ умершихъ въ теченіе указаннаго срока: по желанію родственниковъ—во всякое время, и по требованію подлежащей власти—въ случаяхъ смерти отъ заразительныхъ болѣзней, когда и самое отпѣваніе покойника должно совершаться въ усыпальницѣ.

Приведенная замѣтка, заключающая въ себѣ указаніе на одно изъ несомнѣнно вредныхъ условій сельской жизни и на весьма цѣлесообразное средство къ улучшенію санитарнаго состоянія селеній, обратила на себя вниманіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, признавашаго за ней серьезное значеніе. Въ своемъ циркулярномъ отношеніи отъ 15 декабря 1890 г. г.г. губернаторамъ, г. Министръ между прочимъ писалъ, что въ виду значительной пользы, какую безспорно могло бы привести осуществленіе упомянутаго предположенія, устройству усыпальницъ желательно было бы придать возможно болѣе широкое распространеніе, стремясь къ возведенію ихъ не только на погостахъ, но, по возможности и смотря по мѣстнымъ условіямъ, даже

въ каждомъ селеніи. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что соображенія о средствахъ, необходимыхъ для постройки усыпальницъ, не позволяютъ рассчитывать на столь широкое распространеніе въ ближайшемъ будущемъ, но нужно думать, что по крайней мѣрѣ болѣе состоятельныя селенія и нынѣ не затруднились бы приступить къ исполненію этого полезнаго дѣла. Во многихъ случаяхъ починъ въ немъ и собраніе пужныхъ средствъ могло бы взять на себя приходское общество, и быть можетъ еще болѣе важное содѣйствіе какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи способны были бы оказать селеніямъ земскія учрежденія.

Въ видахъ споспѣшествованія осуществленію этой мысли, г. Министръ призналъ соотвѣтственнымъ распорядиться составленіемъ проекта сельской усыпальницы, рассчитаннаго на устройство ея при самыхъ, по возможности, незначительныхъ денежныхъ затратахъ. Этотъ проектъ въ копіи былъ разсмотрѣнъ и одобренъ Строительнымъ отдѣленіемъ Терскаго Областного Правленія и утвержденъ бывшимъ Начальникомъ области г.-л. Кахановымъ. По этому проекту покойницкая, рассчитанная на 3 покойника и имѣющая по плану площадь въ 4 кв. саж., будетъ стоить: типъ саманный—281 руб. 50 коп., типъ кирпичный—388 руб. 81 к. и типъ деревянный—312 р. 7 к.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. 1) ВЫСОЧАЙШАЯ награды, 2) Архипастырская благодарность и благословеніе. 3) Наличный составъ лицъ, служащихъ въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ. 3) Перемѣны по службѣ.

Часть неофициальная. 1) Вниманію духовенства. 2) Противосектантскія собесѣдованія въ г. Грозномъ. 3) Обь устройствѣ усыпальницъ.

---

Редакторъ неофиц. части преподаватель  
духовнаго училища **В. Леонидовъ.**

Дозволено цензурою Сентября 1-го дня 1899 года.

---

Владикавказъ. Типо-Лит. и Книжный магазинъ В. П. Просвирнина. Тел. № 21