

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

16 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ОДОБ-
РЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ
И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ.

На подлинномъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ гор. Петергофѣ.
29 мая 1910 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАР-
СТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

І. объ отпускѣ изъ Государственнаго Казна-
чейства средствъ на содержаніе Ростов-
скаго музея церковныхъ древностей.

І. Отпускать изъ средствъ Государ-
ственнаго Казначейства, начиная съ
1910 года, по *девяти тысячамъ триста руб-*
лей въ годъ на содержаніе Ростовскаго
музея церковныхъ древностей.

ІІ. Отнести вызываемый въ 1910 г.
означенною въ отдѣлѣ Імѣроу расходъ
на счетъ возможныхъ сбереженій отъ
назначеній по государственной росписи
расходовъ на 1910 годъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго
Совѣта М. Акимовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Статсъ-Секретарь
Тимротъ.

На подлинныхъ Собственною Его Император-
скаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Балтійскомъ Портѣ,
на яхтѣ «Штандартъ».
10-го іюня 1910 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

ОДОБРЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАР-
СТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ

ІІ. о дополнительномъ отпускѣ изъ Госу-
дарственнаго Казначейства средствъ на со-
держаніе причтовъ и другія надобности
Иркутскаго, Рязанскаго, Смоленскаго и
Холмскаго кафедральныхъ соборовъ.

І. Отпускать изъ средствъ Государ-
ственнаго Казначейства, начиная съ
1910 года, въ теченіе шести лѣтъ, по
восемь тысячъ восемьсотъ сорокъ рублей
въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуе-
мымъ по дѣйствующимъ штатамъ ка-
федральныхъ соборовъ: Иркутскаго, Ря-
занскаго, Смоленскаго и Холмскаго сум-
мамъ, въ томъ числѣ:

а) на увеличеніе содержанія причта
Иркутскаго кафедральнаго собора по
одной тысячѣ восемьсотъ девяносто руб-
лей (протоіерю—550 руб., ключарю—
250 руб., 2 священникамъ и прото-
діакону—по 150 р., 2 диаконамъ—по

160 р., 2 иподіаконамъ—по 100 р., и 2 псаломщикамъ—по 60 руб.);

б) на увеличеніе содержанія причта и церковной прислуги Рязанскаго кафедральнаго собора по *девѣ тысячѣ девятысотъ двадцать пять рублей* (протоіерею—600 р., ключарю—350 р., 2 священникамъ и протоіакону—по 225 р., 2 діаконамъ—по 230 р., 2 иподіаконамъ—по 130 р., 2 псаломщикамъ—по 90 р. и на остальной причтъ и церковную прислугу—400 руб.);

в) на увеличеніе содержанія причта и церковной прислуги Смоленскаго кафедральнаго собора по *девѣ тысячѣ семьсотъ двадцать пять рублей* (протоіерею—600 р., ключарю—350 р., 2 священникамъ и протоіакону—по 225 р., 2 діаконамъ—по 230 р., 2 иподіаконамъ—по 130 р., 2 псаломщикамъ—по 90 р. и на остальной причтъ и церковную прислугу—200 руб.);

г) на надобности Холмскаго кафедральнаго собора по *одной тысячѣ триста рублей*. (на содержаніе пѣвчихъ—700 р., регента хора—300 р., одного пономаря—180 р. и сторожей—120 р.).

II. Возможныя сбереженія отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

III. Отнести вызываемые въ 1910 г. означенными въ отдѣлѣ I мѣрами расходы на счетъ возможныхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1910 годъ.

III. О дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1910 года, по *пятьсотъ восемьдесятъ тысячъ рублей* въ годъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, въ

дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на тотъ же предметъ суммамъ.

II. Обратить изъ означенной въ отдѣлѣ I суммы въ 1910 году: а) *восемьдесятъ тысячъ рублей* на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій; б) *пятьдесятъ тысячъ рублей* на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, и в) *четырееста пятьдесятъ тысячъ рублей* на содержаніе существующихъ приходовъ.

III. Суммы, ассигнуемыя на увеличеніе содержанія духовенства въ существующихъ приходахъ (пунктъ в отдѣла II), распределяются Святѣйшимъ Синодомъ по епархіямъ общими суммами.

IV. Возможныя сбереженія отъ суммъ, отпускаемыхъ согласно отдѣлу I, обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

V. Отнести вызываемый въ 1910 г. означенною въ отдѣлѣ I мѣрою расходъ на счетъ кредита, оставленнаго въ равной суммѣ къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 23 государственной росписи расходовъ на 1910 годъ.

IV. Объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства пособия Вировскому женскому монастырю.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1910 года, въ теченіе шести лѣтъ, по *шестнадцати тысячъ рублей* въ годъ въ пособіе Вировскому, Холмской епархій, женскому монастырю.

II. Указанное въ отдѣлѣ I пособіе должно быть обращено исключительно на нужды поименованнаго въ томъ же отдѣлѣ монастыря и благотворительно-просвѣтительныхъ при немъ учреждений, безъ производства какихъ-либо отчисленій на постороннія надобности.

III. По истеченіи 6 лѣтъ, то есть къ 1916 году, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно предоставить въ Государственную Думу свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ поименованнаго въ отдѣлѣ I монастыря, съ указаніемъ тѣхъ расходовъ, которые были произведены за счетъ ассигнуемаго нынѣ изъ казны пособія.

IV. Отнести вызываемый въ 1910 г. означенною въ отдѣлѣ I мѣрою расходъ на счетъ кредита, оставленнаго въ равной суммѣ къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 22 государственной росписи расходовъ на 1910 г.

V. Объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства пособія Теоплинскому и Рижскому Троице-Сергіеву женскимъ монастырямъ.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1910 г., въ течение шести лѣтъ, по *тринадцать тысячъ девяти тридцать пять рублей* въ годъ въ пособіе Теоплинскому, Варшавской епархіи, и Рижскому Троице-Сергіеву, Рижской епархіи, женскимъ монастырямъ, въ томъ числѣ: а) Теоплинскому монастырю — *три тысячи девяти тридцать пять рублей* и б) Рижскому Троице-Сергіеву монастырю — *десять тысячъ рублей*.

II. Указанное въ отдѣлѣ I пособіе должно быть обращено исключительно на нужды поименованныхъ въ томъ же отдѣлѣ монастырей и благотворительно-просвѣтительныхъ при нихъ учреждений, безъ производства какихъ-либо отчисленій на постороннія надобности.

III. По истеченіи 6 лѣтъ, то есть къ 1916 году, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія должно представить въ Государственную Думу свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ поименованныхъ въ отдѣлѣ I монастырей, съ указаніемъ тѣхъ расходовъ, которые были произ-

ведены за счетъ ассигнуемаго изъ казны пособія.

IV. Отнести вызываемые въ 1910 г. означенными въ отдѣлѣ I мѣрами расходы на счетъ возможныхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1910 годъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Статсъ-Секретарь
Тимротъ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ 22-й день сентября сего года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи во Владикавказской епархіи кафедръ викарнаго епископа, съ наименованіемъ его епископомъ *Пятигорскимъ* и съ отнесеніемъ содержанія по сей кафедрѣ на мѣстныя средства, и о возведеніи въ санъ епископа Пятигорскаго настоятеля Бѣлыницкаго второкласснаго монастыря, Могилевской епархіи, архимандрита Арсенія, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ было произведено въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ въ 22-й день сентября сего года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи втораго викарія Курской епархіи, Преосвященнаго Рыльскаго Іоасафа, на кафедру викарнаго епископа Новгородсверскаго, Черниговской епархіи.

Государь Императоръ, въ 23-й день августа 1910 года, Всемилоствѣйше соизволилъ на присвоеніе Василію Демидову правъ дѣйствительной службы по должности учителя церковнаго пѣнія въ Вологодскомъ духов-

номъ училищѣ, безъ предоставленія ему права на утвержденіе въ чинѣ, соотвѣствующемъ классу этой должности, и на зачетъ Демидову въ службу времени преподавательскихъ его занятій со 2-го ноября 1902 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 20 сентября 1910 г. за № 63, назначенъ: преподаватель Астраханской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Арнольдовъ**, инспекторомъ той же семинаріи, съ 5-го августа, и уволенъ отъ должности: инспекторъ Астраханской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Матвѣевъ**, съ 14-го апрѣля, по случаю назначенія его инспекторомъ народныхъ училищъ Старооскольскаго уѣзда, Курской губерніи.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 22-й день сентября сего года, во Фридбергѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за труды по народному образованію: I. *золотыми медалями съ надписью «за усердіе»* для пошенія на груди на *Аннинской лентѣ*, диаконовъ церквей: Житомирскаго уѣзда, мѣстечка Ивниці — **Іакова Кибалюка** и Усманскаго уѣзда, с. Борисовки — **Николая Реморова** и псаломщика гор. Москвы Благовѣщенской, въ Пыжахѣ, церкви Сергія **Законова**; II. *серебряными медалями съ надписью «за усердіе»* для пошенія на груди на *Александровской лентѣ*: диаконовъ церквей: Мариупольскаго уѣзда, с. Чермалыка — **Александра Максимовича**; гор. Пензы Духосошественской — **Павла Васильева**; Кубанской области, Ейскаго отдѣла, станицы Пашковской — **Іоанна Сироты**; той же области, Майкопскаго отдѣла, станицы Тульской — **Александра Юганова**; Борисоглебскаго уѣзда, с. Никольскаго на Токаѣ, — **Алексія Преображенскаго**; Елатомскаго уѣзда, с. Вяльсѣ — **Але-**

ксандра Болховитинова, с. Мокраго — **Александра Кондратьева** и с. Чубарова — **Стефана Кондратьева**; Кирсановскаго уѣзда, с. Балыклея — **Александра Гагаринскаго** и с. Хмѣлины — **Стефана Глаголева**; Моршанскаго уѣзда, с. Васильевщины — **Алексія Нарциссова**; Темниковскаго уѣзда, с. Теньгушева — **Константина Архангельскаго**; Усманскаго уѣзда, с. Крутичинской Байгоры — **Дмитрія Назарова**; Шацкого уѣзда, с. Полного Конобѣева — **Алексія Антоновскаго**; Возоповскаго стана Алтайской миссіи — **Георгія Апанасова**; Ичинскаго стана, Алтайской миссіи — **Андрея Тербесова**; Елисаветградскаго уѣзда, гор. Ольвиополя Рождество-Богородичной — **Андрея Романовскаго** и с. Устиновки — **Іоанна Петрова**; Херсонскаго уѣзда, с. Явкпна — **Федора Степанова** и пос. Калиновки — **Григорія Иващенко**; гор. Елисаветграда Вознесенской — **Григорія Бердникова**; гор. Борзны Христо-Рождественской — **Іоанна Любовича**; псаломщиковъ церквей: Старокопстантинскаго уѣзда, с. Медисовки — **Исидора Куница**; Заславскаго уѣзда, с. Серединецъ — **Петра Костецкаго**; Житомирскаго уѣзда, с. Миньковецъ — **Михаила Рысинскаго**; Фатежскаго уѣзда, с. Сергіевскаго — **Михаила Гуськова**; гор. Шацка соборной — **Дмитрія Лукина**; Александрійскаго уѣзда, мѣстечка Новгородки — **Романа Рыжика**; гор. Александрін Успенской — **Василія Андріенко**; Апаньевскаго уѣзда, с. Брадѣвки — **Евсевія Терновскаго**; Тираспольскаго уѣзда, с. Гросулова — **Александра Вахницкаго**; исполняющихъ обязанности псаломщиковъ церквей: Одесскаго уѣзда, с. Куртовки — **Никиты Черніенко**; Апаньевскаго уѣзда, с. Брадѣвки — **Евлампія Брюховецкаго**; Елисаветградскаго уѣзда, мѣстечка Ровнаго — **Василія Георгіева** и исправляющаго должность псаломщика Суражскаго уѣзда, посада Клинцовъ Троицкой единовѣрческой церкви — **Павла Абрамова**.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 22-й день сентября 1910 г., во Фридбергѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ получены были

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

1) отъ преосвященнаго Пермскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ участниковъ состоявшагося 10-го іюня с. г. церковно-школьного съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Осинскаго уѣзда, Пермской епархіи;

2) отъ предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при соборѣ гор. Ораніенбаума, С.-Петербургской епархіи, сообщившаго о томъ, что членъ названнаго попечительства Денисъ Виноградовъ, въ ознаменованіе предстоящаго празднованія трехсотлѣтняго юбилея Царствующаго Дома, жертвуетъ въ соборъ новый звонъ изъ 9 колоколовъ, общимъ вѣсомъ въ 350 п. и просившаго о такомъ пожертвованіи повергнуть на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества;

3) отъ преосвященнаго Полоцкаго, увѣдомившаго, что прихожане Комшанской Свято-Николаевской церкви, Невельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, приобрѣли на мѣстные средства для приходскаго храма колоколъ, вѣсомъ въ 51 п., съ надписью: «Вѣрноподданные прихожане Комшанской церкви, Полоцкой епархіи, своему возлюбленному Самодержавному Всероссийскому Государю Николаю II въ благодарность за Его заботы о нихъ»;

4) по случаю закладки храмовъ поступили заявленія отъ преосвященныхъ Екатеринославскаго и Тульскаго, сообщившихъ о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ: а) прихожанами с. Лукашевки, Екатеринославской епархіи и уѣзда, и б) причтомъ, старостою, церковно-приходскимъ попечительствомъ и уполномоченными отъ прихожанъ церкви с. Судбицы, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи;

5) по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ денежныхъ средствъ на построеніе церквей поступили заявленія отъ преосвященныхъ: Тверского, Оренбургскаго, Екатеринославскаго и Пензенскаго, сообщившихъ о выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ: а) прихожанами и комитетомъ по построенію церкви въ деревнѣ Кузмихѣ, Вѣжецкаго уѣзда, Тверской епархіи, б) прихожанами церкви с. Екатериновки, Оренбургской епархіи и уѣзда, в) крестьянами деревни Искровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, и членами попечительства по построенію церкви въ названной деревнѣ и г) прихожанами с. Скачковъ, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской епархіи.

Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, возвратясь изъ Высочайше разрѣшеннаго ему отпуска, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по управленію С.-Петербургскою епархіею.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10 — 17 сентября 1910 года за № 7295, постановлено: уволить протоіерея Покровской церкви г. Одессы Константина Демидова, согласно его прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Херсонской духовной консисторіи и на сію должность, вмѣсто Демидова, назначить священника Одесской Вознесенской церкви Петра Брилева.

II. Отъ 29—30 сентября 1910 года за № 8015, постановлено: утвердить и. д. доцента Московской духовной академіи по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи, магистра богословія, священника Евгенія Воронцова въ должности экстраординарнаго профессора академіи, съ 1 сентября сего года.

III. Отъ 30 сентября 1910 года за № 8043, на должность инспектора Полтавской духовной семинаріи назначенъ преподаватель философскихъ предметовъ въ параллельныхъ классахъ Курской духовной семинаріи при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ іеромонахъ Ювеналій (Машковский).

IV. Отъ 18—24 сентября 1910 года за № 7600, постановлено: пожертвованному въ 1910 году вдовую потомъ

ственного почетнаго гражданина Евдокіею Кожевниковой капиталу въ 32.000 рублей на содержание причта церкви при С.-Петербургскомъ Александро-Маріинскомъ домѣ призрѣнія, съ присоединеніемъ къ нему пожертвованныхъ ею же, въ 1900 году, на тотъ же предметъ 10.000 рублей, присвоить наименованіе: «Капиталь имени высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, покровителя Александро-Маріинскаго дома призрѣнія для заштатнаго и сиротствующаго духовенства, учрежденнаго въ память Императора Александра III-го и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны».

V. Отъ 7—16 сентября 1910 года за № 7207, назначенъ протоіерей Богоявленской гор. Казани церкви Василій Кошуриковъ на должность штатнаго члена Казанской духовной консисторіи.

VI. Отъ 15—22 сентября 1910 года за № 7434, игуменъ Евѣхій, согласно его просьбѣ, по разстроеному здоровью, уволенъ отъ должности настоятеля Палеостровскаго монастыря, Олонецкой епархіи.

VII. Отъ 6 октября 1910 года за № 8164, постановлено: кандидата богословія Климяка освободить, согласно его прошенію, отъ даннаго ему, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—4 сентября сего года за № 7014, назначенія на должность противораскольниковскаго и противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Туркестанской епархіи.

VIII. Отъ 9 іюля—17—30 сентября 1910 года за № 5295, настоятель Никандровой пустыни, Порховскаго уѣзда, Псковской епархіи, архимандритъ Владиміръ перемѣщенъ на должность настоятеля Новгородсѣверскаго Спасопреобра-

женскаго первокласснаго монастыря, Черниговской епархіи.

IX. Отъ 17—24 сентября 1910 года за № 7513, назначенъ ключарь Омскаго кафедральнаго собора священникъ Вадимъ Ястребовъ на должность члена Омской духовной консисторіи.

X. Отъ 2—24 сентября 1910 года за № 7065, постановлено: уволить архимандрита Геронтія, вслѣдствіе его болѣзни, отъ должности настоятеля Бугульминскаго Александро-Невскаго мужскаго монастыря, Самарской епархіи.

XI. Отъ 6-го октября 1910 года за № 8172, назначенъ третій викарій Кіевской епархіи, епископъ Каневскій Інокентій ректоромъ Кіевской духовной академіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27 сентября 1910 года, за № 30, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Ильинскій** на должность учителя русскаго языка въ Вяземское духовное училище, Московской—**Харитоновъ** на должность учителя ариметики, географіи и природовѣдѣнія въ Раненбургское духовное училище и **Сахаровъ** на должность помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію, Кіевской—**Бѣлевичъ** на должность учителя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Мещовское духовное училище и Казанской—**Рѣзникъ** на должность помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію, **Жадинъ** на должность помощника инспектора въ Могилевскую духовную семинарію, **Хаматовъ** на должность помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію, съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, **Доброславинъ** на должность третьяго помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію и **Добровольскій** на должность учителя

ля ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Нолинское духовное училище; дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Ржепикъ** на должность помощника инспектора въ Таврическую духовную семинарію и окончившій курсъ по математическому отдѣленію физико-математическаго факультета Императорскаго Харьковского Университета съ дипломомъ 1-й степени **Боголюбовъ** на должность преподавателя физики и математики въ Благовѣщенскую духовную семинарію (Боголюбовъ, Рѣзникъ, Жадинъ и Ржепикъ съ 7-го, Доброславинъ и Харитоновъ съ 11-го, Хаматовъ и Ильинскій съ 13-го, Сахаровъ, Бѣлевичъ и Добровольскій съ 16 сентября 1910 г.).

Перемѣщаются: смотритель Владикавказскаго духовнаго училища **Чернавскій** на ту же должность въ Пермское духовное училище; преподаватели духовныхъ семинарій: Витебской—**Кактынь** на должность учителя латинскаго языка въ Горійское духовное училище и Иркутской—**Лысогорскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Витебскую духовную семинарію; учитель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Лясковскій** на должность учителя греческаго языка въ Житомирское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Ренбургскаго—**Лебедевъ** на должность помощника инспектора въ С.-Петербургскую духовную семинарію, Магарьевскаго—**Семеновъ** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Таврическую духовную семинарію и Горійскаго—**Невзоровъ** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Бишиневскую духовную семинарію; помощникъ инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи **Судаковъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ С.-Петербургскую духовную семинарію и т. д. преподавателя французскаго языка Казанской духовной семинаріи **Смирновъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ Саратовскую духовную семинарію (Судаковъ, Лебедевъ и Семеновъ съ 7-го, Невзоровъ, Кактынь, Лысогорскій и Смирновъ съ 11-го, Лясковскій съ 16-го и Чернавскій [по опредѣленію Святѣйшаго Синода] съ 17 сентября 1910 г.).

Увольняются отъ службы: согласно прошенію: учитель Нолинскаго духовнаго училища **Рудневъ** (съ 16-го августа 1910 г.).

П. Отъ 29 сентября 1910 г. за № 31, опредѣляются на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія: кандидатъ Казанской духовной академіи, не имѣющій чина, Михаилъ

Третьяковъ, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 22-го сентября 1910 г., С.-Петербургскій мѣщанинъ **Димитрій Качаловъ**—канцелярскимъ служителемъ 1-го разряда въ Канцелярію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 18 марта 1910 г., и мѣщанинъ гор. Мышкина, Николай **Замяткинъ**—канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 23 сентября 1910 г.

Перемѣщается инспекторъ Ярославской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Михаилъ **Надежинъ** на должность бухгалтера Издательской Коммиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ 4 мая 1910 г.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокахъ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа, и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей сборнымъ книгамъ, причѣмъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо-неблагонадежныхъ сборщиковъ—келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, совсѣмъ не высылаются и высылаемые не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ келліотовъ въ настоящее время состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей, Хилендарскаго монастыря, Варлаамъ Чернышевъ, 2) старецъ келліи Игнатія Богоносца, того же монастыря, іеромонахъ Антонинъ, 3) ста-

рець келліи Іоанна Предтечѣ, того же монастыря, іеромонахъ Иннокентій, 4) старець келліи Іверской Божіей Матери, Кутлумушскаго монастыря, Семень Чеботаревъ, 5) старець келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Ставроникитскаго монастыря, Матвій Воронковъ и 6) старець келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Хилендарскаго монастыря, схимонахъ Парсений.

Несмотря, однако, на сія разясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и понынѣ поступаютъ въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагонадежными, причемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ, возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія. Кромѣ того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келлій и другихъ православныхъ учреждений на Востокѣ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи. Наконецъ, многія лица доставляютъ въ Хозяйственное Управленіе денежныя суммы для пересылки ихъ въ Іерусалимъ или на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ или же на выпускъ изъ-заграницы иконъ и другихъ церковныхъ предметовъ.

Не имѣя возможности входить по изложеннымъ предметамъ въ переписку съ отдѣльными лицами, Хозяйственное Управленіе смѣлъ объявлять, что 1) пожертвованія въ Аѳонскіе монастыри и келліи, а также въ Іерусалимъ ко Гробу Господню и другія мѣста Палестины, пересылаются по назначенію не каждое отдѣльно, а періодически, не болѣе двухъ разъ въ годъ, вмѣстѣ съ подлинными письмами жертвователей, при чемъ Хозяйственное Управленіе не принимаетъ на себя ответственности за исполненіе порученій, изложенныхъ въ письмахъ жертвователей; 2) пожертвованія, доставляемые для пересылки на имя шести поименованныхъ выше неблагонадежныхъ представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаются по назначенію не будутъ, а будутъ возвращаться отправителямъ обратно; 3) также будутъ возвращаться отправителямъ и суммы, назначенныя въ Іерусалимъ и на Аѳонъ на имя поклонниковъ и поклонницъ, такъ какъ таковыя деньги, какъ частная корреспонденція, не должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе; 4) доставляемыя въ Хозяйственное Управленіе для отсылки на Аѳонъ или въ Іерусалимъ разнаго рода вещи, въ виду того, что пересылка ихъ по назначенію нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самихъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется средствъ, также не отсылаются по назначенію, а обращаются въ пользу бѣдныхъ церквей въ Россіи, если вещи эти характера церковнаго, или же въ Императорское Человѣколюбивое Общество, если вещи домашняго употребленія; 5) никакихъ порученій по выпискѣ изъ-заграницы иконъ и другихъ церковныхъ предметовъ Хозяйственное Управленіе на себя не принимаетъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

16 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

БЕСѢДА

высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго,

О СВОБОДѢ СОВѢСТИ ¹⁾.

Однимъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ современной дѣйствительности является вопросъ о такъ называемой *свободѣ совѣсти*. Этимъ вопросомъ занимаются не только общество и пресса, но и законодательныя палаты; онъ волнуетъ людей не только вѣрующихъ, но и маловѣрующихъ и даже совсѣмъ невѣрующихъ... И рѣшаютъ этотъ вопросъ не одинаково: одни стоятъ за безусловную свободу совѣсти, другіе совершенно отрицаютъ всякую свободу...

Мудрость вѣка сего, не подкрѣпляющая себя мудростью Божественною, полагаетъ, что всякій человѣкъ—господинъ себѣ самому во всемъ; поэтому можетъ и вѣровать и поступать по своей вѣрѣ, какъ ему угодно,—*по собственной своей совѣсти*. Хочу—

вѣрю, хочу—нѣтъ: никому нѣтъ до этого дѣла. «Если я захочу пойти къ самому сатанѣ,—кому какое дѣло», говорятъ крайніе въ этомъ мнѣніи. «И не только могу вѣровать, но могу и проповѣдывать свою вѣру всѣмъ, кому хочу: кому какое до этого дѣло!»

Другіе, отрицая все это, впадаютъ въ иную крайность, полагая, что государство и Церковь могутъ принуждать совѣсть людскую поступать такъ, а не иначе,—употреблять всѣ мѣры къ тому, чтобы дать торжество принятымъ государствомъ и Церковью началамъ вѣры и благочестія и не давать никакой свободы никакимъ другимъ вѣрованіямъ, какъ заблужденіямъ... Таковъ взглядъ римско-католической церкви, придумавшей въ Средніе вѣка инквизицію, какъ лучшее средство для искорененія иновѣрія. Были и у насъ люди съ

¹⁾ Въ Сувалскомъ соборѣ.

подобными взглядами,—напр., въ XV вѣкѣ Новгородскій архіепископъ Геннадій: онъ полагалъ полезнымъ суровыя мѣры противъ «жидовствующей еѣси». Есть и теперь немало такихъ же сторонниковъ крайнихъ мѣръ... Какъ же опредѣлить свои отношенія къ этимъ взглядамъ намъ, православнымъ христіанамъ?—Отвѣтимъ кратко: если истина всегда въ срединѣ, то намъ надобно идти въ семь вопросовъ тѣмъ путемъ, который на библейскомъ языкѣ называется *царскимъ путемъ* (Числ. 20, 17), т. е. избѣгать крайностей.

Прежде всего надобно уяснить себѣ понятія—*свобода совѣсти* и *свобода вѣры*... Одно ли и то же: *свобода совѣсти* и *свобода вѣры*?—Анализируя эти понятія, мы находимъ, что это не одно и то же! И совѣсть и вѣра относятся къ области духа, но природа ихъ различна. *Совѣсть есть голосъ правды въ нашей душѣ,—голосъ судящій насъ такъ или иначе...* Этотъ голосъ или оправдываетъ наши мысли, наши чувства, наши дѣйствія, или осуждаетъ ихъ; *это неумолчный судія, никогда и ни отъ кого независимый, неподкупный.* Отцы Церкви называютъ совѣсть человѣческую *голосомъ Божиимъ въ нашей душѣ.* Совѣсть—это есть нѣчто автономное, самобытное и самодовольное: она врождена человѣку... Бываетъ, что подъ вліяніемъ всякаго рода страстей и обстоятельствъ жизни она слабо дѣйствуетъ въ человѣкѣ, но никогда не бываетъ, чтобы она совсѣмъ исчезла, была *атрофирована*, какъ нынѣ выражаются. Рано или поздно, она проснется съ новою силою въ человѣкѣ и дастъ себя почувствовать въ необъяснимой тоскѣ, въ угрозахъ, въ терзаніяхъ души... Это будетъ тотъ *червь неусыпающій* послѣ смерти для тяжкихъ грѣшниковъ, о которомъ Спаситель говоритъ въ Евангелии. Такимъ образомъ, совѣсть дѣйствуетъ въ человѣкѣ въ

области нравственной, и по природѣ своей совершенно ни отъ кого независима въ своихъ дѣйствіяхъ.

Вѣра есть такое или иное представленіе міра сверхчувственного,—Бога и всего того, что составляетъ содержаніе религіи; она относится тоже къ области духа человѣческаго, но обнимаетъ собою другія стороны этого духа: здѣсь дѣйствуетъ болѣе познавательная сила духа и чувствительная, нежели нравственная... Я могу вѣровать такъ или иначе, могу и вовсе не вѣровать: *это есть дѣло моей убѣжденности въ томъ или другомъ предметѣ вѣры*,—результатъ дѣятельности моихъ душевныхъ силъ. Въ данномъ случаѣ, кромѣ непосредственного чувства въ моей душѣ, таинственно влекущаго меня къ признанію бытія живаго Бога и присущаго всѣмъ людямъ,—много содѣйствуетъ и познавательная способность человѣка, его умъ, его сила сужденія... Говоря о безотвѣтственности язычниковъ передъ Богомъ, ап. Павелъ объясняетъ намъ и тайну этого явленія, говоря слѣдующее: *ибо, что можно знать о Богѣ, явно для нихъ: потому что Богъ явилъ имъ. Ибо невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсмотрѣніе твореній видима, такъ что они безотвѣтны* (Рим. 1, 19—20).

Такимъ образомъ, и вѣра—такая или иная—есть нѣчто *субъективное*,—собственное каждому человѣку дѣло,—результатъ его личнаго пониманія предметовъ міра сверхчувственного и опредѣленіе къ нимъ своихъ отношеній. Но то, что дѣлается въ моей совѣсти и въ моей душѣ, не подлежитъ никакому насилію, никакому принужденію; никакой законъ внѣшній—ни государственный, ни церковный не можетъ заставить мою совѣсть говорить мнѣ такъ или иначе; а равнымъ образомъ, никакой законъ внѣшній не можетъ проникнуть въ

мое сознание и въ область моего религиознаго чувства и заставить меня вѣровать такъ, а не иначе, чувствовать такъ, а не иначе: никакой законъ, пока я самъ не обнаружу и своей совѣсти и своихъ религиозныхъ убѣжденій *возитъ*, — не можетъ знать, что дѣлается въ моей душѣ, кака тайна жизни тамъ совершается...

Такимъ образомъ выходитъ, что и въ дѣлѣ совѣсти и въ дѣлѣ вѣры, пока онъ не выходитъ изъ области духа, никто и ничѣмъ не можетъ стѣснять этой свободы: *здесь полная свобода человеку.*

? Другое дѣло, когда человекъ обнаруживаетъ свою вѣру, свои религиозныя убѣжденія *возитъ*, — когда онъ не довольствуется только личнымъ убѣжденіемъ, а еще хочетъ привлечь къ своимъ убѣжденіямъ и другихъ, — когда даже хочетъ иногда, всякой правдой и неправдой, навязать ихъ и другимъ: тогда что? — Возможна ли здѣсь полная и ничѣмъ не ограниченная свобода? — *Возможна, но только не для всякой вѣры, не вездѣ, не всегда и не во всемъ:* здѣсь должны быть извѣстныя границы для такой свободы — и съ точки зрѣнія государственной и съ точки зрѣнія церковной...

Полная свобода вѣры (будемъ говорить такъ), какъ личной убѣжденности, такъ и обнаруженія ея въ какой бы то ни было формѣ, *была бы возможна только внѣ общества, внѣ государства*, — тамъ, гдѣ люди живутъ каждый самъ по себѣ, не завися ни отъ кого и ни отъ чего, — т. е. въ состояніи животнаго индивидуализма и при полномъ анархизмѣ. Но тамъ, гдѣ заложены начала общественной жизни, гдѣ существуютъ благоустроенныя государства, гдѣ люди соединяются въ союзы для достиженія общихъ цѣлей и общихъ интересовъ, гдѣ должны быть извѣстныя ограниченія одного въ пользу другихъ, — гдѣ уже работаютъ общія начала самосохраненія и

личнаго и родового, гдѣ есть кодексъ нравственныхъ правилъ и приличій, общій для всѣхъ, — тамъ невозможна абсолютная свобода религиозныхъ убѣжденій, а вмѣстѣ съ ними и такихъ или иныхъ житейскихъ привычекъ, обычаевъ и отношеній, которые бы противорѣчили всему и шли бы въ совершенный разрѣзъ со всѣмъ. Возьмемъ для примѣра самую крайнюю крайность: *наши изуверныя секты*, особенно *скотчество*. Можно ли въ интересахъ государства, заботящагося не только о здравіи наличнаго состава людей — гражданъ, но и о продолженіи рода человѣческаго въ будущемъ, — *можно ли допустить сознательное количество людей* — и по своей свободной волѣ и по фанатизму пропагаторовъ этого изуверства?! Въ исторіи сектантства было не мало громкихъ дѣлъ, когда изуверы калѣчили, при посредствѣ усыпительныхъ капель, массы людей, оставаясь часто безнаказанными... Далѣе. Можно ли допустить явно безстыдные и безнравственные дѣйствія окултистовъ въ такъ называемыхъ «черныхъ мессахъ»?! Можно ли допускать и радѣнія хлыстовъ, «братцевъ» и «сестрицъ», всякаго рода «старцевъ», гдѣ часто увлекаемые обманомъ на эти радѣнія молодые люди обоего пола подвергаются здѣсь растлѣнію и физическому и нравственному?! Ясно, что здравый смыслъ государственныхъ людей, въ чувствѣ самосохраненія народнаго, — долженъ отказаться отъ такого принципа во всемъ его объемѣ и ограничить такую «свободу совѣсти», такую пропаганду вѣры. Значитъ, нужна опека государства — въ такой или иной степени — въ дѣлѣ свободы такъ называемой совѣсти или вѣры, въ ихъ обнаруженіяхъ и дѣйствіяхъ. «Самъ себѣ и про себя можешь вѣровать, какъ тебѣ угодно и какъ самъ знаешь, — такъ можетъ сказать государство, — но называть другимъ всякую чушь, всякую

нелѣпость, всякую нравственную распущенность—ради свободы—тебѣ не полагается. Потому что въ государствѣ и во всякомъ обществѣ на ряду съ людьми зрѣлой мысли, зрѣлаго нравственнаго самочувствія *есть и младенцы върой, властвующие вътромъ всякихъ ученій*, которыхъ надобно такъ же оберегать отъ всякаго рода опасностей и вреда, какъ охраняетъ мать свое дитя, не давая ему въ руки ножа или какихъ-нибудь ядовитыхъ веществъ»...

Итакъ, само собою явствуется, что государство должно принимать участіе въ дѣлѣ обнаруженія гражданами своей вѣры и въ дѣлѣ пропаганды всякихъ вѣроученій, вредныхъ для государства. Сюда могутъ относиться и всѣ тѣ секты, которыя проповѣдуютъ ученія противъ наличныхъ формъ государственной жизни и управленія, — которыя проповѣдуютъ начала противунравственные, вредныя для семейной и общественной жизни и пр. и пр.

Такое отношеніе государства къ этому вопросу должно быть съ точки зрѣнія государственнаго права вообще. Но государства бываютъ не только *правовыя*, на основахъ отвлеченнаго права, но и *христіанскія*, на началахъ Евангелія и правилъ Церкви. Какъ быть въ данномъ случаѣ?—Если государство исповѣдуетъ христіанство, какъ абсолютную истину, то ясно, что оно не можетъ и не должно оставаться безразличнымъ ко всѣмъ вѣрамъ, ко всѣмъ исповѣданіямъ,—особенно къ тѣмъ, которыя не только не христіанскія, но даже и враждебны ему, какъ, напр., *магометанство*. Нельзя истину ставить въ одну линію съ заблужденіемъ, а тѣмъ паче съ ложью, отрицающей истину. Если признается христіанство, какъ абсолютная истина, то ясно, что въ государствѣ она и должна пользоваться особымъ вниманіемъ и покровительствомъ Правительства (Галат. 6, 10), а всѣ

другія, какъ исповѣдующія *истину въ неправотѣ*, или же совершенно отрицающія истину и враждебныя къ ней, *должны быть только терпимы* и, болѣе или менѣе, ограничиваемы въ своихъ проявленіяхъ, *особенно въ пропагандѣ*... Поэтому, тѣ заблуждаются и грѣшатъ противъ христіанства, кто ратуетъ за уравниваніе его во всемъ со всѣми вѣроисповѣданіями и со всѣми вѣрами—до магометанства и язычества включительно, а по другимъ—даже и до атеизма включительно... *Тотъ не другъ истинѣ, кто не ревнуетъ по ней* (2 Коринѣ. 11, 2—3). Въ частности, наше государство, какъ *православное*, должно всегда стоять на православной точкѣ зрѣнія и всегда содѣйствовать вкорененію въ государствѣ православія, а не другихъ началъ религіозныхъ; противоположное дѣйствованіе будетъ измѣной православію и русской народности, тѣсно связанныхъ у насъ и другъ отъ друга неотдѣлимыхъ.

Какъ должна относиться къ этому вопросу православная Церковь? Послѣ сказаннаго объ отношеніяхъ христіанскаго государства—дѣло становится яснымъ: и Церковь не можетъ безразлично смотрѣть на всякія вѣры и на отношеніе къ нимъ государства. Церковь можетъ только терпѣть заблужденіе и всякую ложь, но *не въ себѣ самой, а внѣ себя*, потому что *кое общеніе Христу и Велиару, свѣту и тьмѣ?* (2 Коринѣ. 6, 14—16). Ложь и неправду она извергаетъ изъ своихъ нѣдръ ежегодно въ день Православія; но къ извергаемымъ и отпадшимъ Церковь относится не безразлично: она скорбитъ о нихъ, молится за нихъ. *Имя твое и своей постоянной задачей спасеніе людей*, можетъ ли она дать свое благословеніе на переходъ своимъ чадамъ въ заблужденіе или ложь? Она не можетъ ихъ насильно удерживать въ своихъ нѣдрахъ, но *давать свое благословеніе на пошибъ вѣчную не*

можетъ, такъ какъ это не согласуется съ ея природой. Но и этого мало: Церковь, дѣлая добро всѣмъ людямъ, должна, по слову апостола, заграждать уста невѣжеству безумныхъ людей и не употреблять свободу для прикрытія зла (1 Петр. 3, 15—16). Значитъ, Церковь не должна спокійно смотрѣть на исповѣдующихъ ложь и заблужденіе; въ огражденіе своихъ чадъ отъ увлеченій въ эти заблужденія,—она должна заграждать уста невѣжеству безумныхъ людей, т. е. обличать ихъ заблужденія, выводить наружу ихъ лукавыя дѣянія (Тит. 1, 10—11). Терпя ихъ возлѣ себя, оказывая имъ снисхожденіе и даже—дѣла милосердія, Церковь, однако же, должна прежде всего заботиться о своихъ присныхъ по вѣрѣ (1 Тимое. 5, 8) и предостерегать отъ общенія съ заблуждающимися въ молитвенныхъ ихъ собраніяхъ, въ ихъ религиозныхъ обрядахъ и пр. (2 Солун. 3, 6).

Ревность по Божь не должна, однако же, простираться до преслѣдованія заблуждающихся, до ионеній на нихъ. Въ данномъ случаѣ, принудительныя мѣры относительно иновѣрныхъ сектъ,—особенно изуверныхъ и безнравственныхъ по своему направленію,—должно взять на себя государство, а не Церковь: за Церковью должно быть оставлено только нравственное и просвѣтительное вліяніе и воздѣйствіе (Тит. 3, 10—11).

Итакъ, сводя все къ одному знаменателю, скажемъ слѣдующее: Полная свобода вѣры въ Русскомъ царствѣ должна быть только за православными; всѣ же прочія должны быть только терпимы въ большей или меньшей степени и ограничиваемы въ своихъ обнаруженіяхъ. Вѣры же изуверныя и безнравственныя не должны быть терпимы, а должны быть Церковію обличаемы, а государствомъ преслѣдуемы (Евр. 10, 28—31).

Повторяемъ: кто не ревнуетъ по истинѣ, тотъ не другъ истинны, не другъ и Божій.—Аминь.

Женскія училища духовнаго вѣдомства въ 1908—1909 учебномъ году.

Женскія училища духовнаго вѣдомства являются первыми по времени учрежденія учебными заведеніями для дочерей духовенства. Они состоятъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Всѣхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 13, а именно: Царскосельское, Ярославское, Казанское, Виленское, Волыньское, Подольское, Полоцкое, Минское, Паричское, Могилевское, Иркутское и I-е и II-е Киевскія. Изъ числа этихъ училищъ Киевскія женскія училища руководствуются въ своей дѣятельности уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, остальные же училища имѣютъ особые уставъ и штатъ. Высочайше утвержденные Государемъ Императоромъ (первый—14-го іюля 1901 г., второй—23-го декабря 1902 г.), по послѣдовавшему одобренію ихъ Государынею Императрицею Марією Ѳеодоровною. Въ 1902—1903 учебномъ году, когда новые уставъ и штатъ вводились въ дѣйствіе, большая часть женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства имѣли трехклассный составъ, при двухгодичномъ курсѣ въ каждомъ классѣ. Къ настоящему же времени лишь два училища не получили шестикласснаго устройства, а именно—Ярославское и Виленское, но и они находятся на пути къ этому преобразованію: въ первомъ изъ нихъ, съ расширеніемъ помѣщенія, постепенно открываются новые классы, такъ что оно въ самомъ ближайшемъ будущемъ будетъ состоять изъ 6-ти классовъ; второе также вскорѣ имѣетъ быть переустроено въ шестиклассное, для чего и изысканы уже нужные средства.

Въ отчетномъ году положено начало дальнѣйшему преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства чрезъ увеличеніе въ нихъ учебнаго курса. Ближайшимъ

поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство. Одновременно съ введеніемъ въ названныхъ училищахъ въ 1903 г. Высочайше утвержденныхъ устава и штата, бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода статсъ-секретаремъ К. П. Побѣдоносцевымъ утверждены были временно, на три года, новыя программы учебныхъ предметовъ съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи трехлѣтняго срока, правленія женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства представили о нихъ свои отзывы, для выработки, согласно указаніямъ опыта, взаимнѣ временныхъ, постоянно дѣйствующихъ программъ. Въ 1907 г. требуемые отзывы о программахъ поступили изъ всѣхъ училищъ. Для разсмотрѣнія какъ этихъ отзывовъ, такъ и возбужденныхъ училищными правленіями, въ связи съ вопросомъ объ учебныхъ планахъ, многихъ другихъ вопросовъ учебно-воспитательнаго характера и, въ частности, ходатайства объ открытіи въ училищахъ VII-го класса, распоряженіемъ бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ должности гофмейстера П. П. Извольскаго при Канцеляріи Оберъ-Прокурора образовано было совѣщаніе изъ представителей центральныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, а также и женскихъ училищъ. Въ ряду работъ означеннаго совѣщанія особаго вниманія заслуживаетъ представленный Синодальному Оберъ-Прокурору докладъ, въ которомъ выяснена опредѣлившаяся потребность въ открытіи при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства VII-го класса. Главнѣйшія соображенія, легшія въ основу такового заключенія совѣщанія, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ: а) трудность основательнаго прохожденія многихъ наиболѣе важныхъ предметовъ (какъ-то: русскаго языка, математическихъ наукъ и исторіи), при незначительномъ количествѣ отведенныхъ для нихъ уроковъ; б) отсутствіе въ учебномъ курсѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства нѣкоторыхъ необходимыхъ общеобразовательныхъ знаній

(алгебры, рисованія, новыхъ языковъ и нѣкоторыхъ другихъ), в) сознанныя самимъ духовенствомъ потребность въ болѣе широкомъ образованіи его дочерей; г) настоятельная необходимость увеличенія учебнаго курса названныхъ училищъ, въ цѣляхъ предоставленія оканчивающимъ въ нихъ курсъ ученія болѣе, чѣмъ нынѣ, возможности посвящать себя педагогической дѣятельности въ народныхъ школахъ, и д) примѣръ епархіальныхъ женскихъ училищъ, частію уже преобразованныхъ въ 7-ми-классныя, частію находящихся на пути къ этому преобразованію. Одобренное бывшимъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ П. П. Извольскимъ, заключеніе совѣщанія по вопросу объ открытіи VII-го класса въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, вмѣстѣ съ соображеніями по учебной и финансовой частямъ предполагаемаго преобразованія, 13 мая 1908 г. было предложено Святѣйшему Синоду, который, съ своей стороны признавъ въ образовательныхъ и педагогическихъ цѣляхъ желательнымъ открытіе въ названныхъ училищахъ VII-го класса, предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору испросить, по предварительномъ докладѣ настоящаго вопроса Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Высочайшее соизволеніе Государя Императора на открытіе въ тѣхъ изъ означенныхъ училищъ, гдѣ будутъ изысканы для сего мѣстныя средства, VII-го класса, съ одногодичнымъ курсомъ въ 30 уроковъ въ недѣлю, съ поурочной платой. По Высочайшемъ одобреніи Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Марією Ѳеодоровною означеннаго предположенія Святѣйшаго Синода, въ 25-й день іюля 1908 г. послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе онаго въ исполненіе. Такимъ образомъ, съ 1908—1909 учебнаго года женскія училища вступили въ новый періодъ своей жизни. Первымъ преобразовано въ семиклассное, на указанныхъ основаніяхъ, Царскосельское женское учи-

лице духовнаго вѣдомства. Въ томъ же году послѣдовало открытіе VII класса въ Подольскомъ женскомъ училищѣ.

Во всѣхъ 11 женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, дѣйствующихъ на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 1901 г. ихъ устава, въ 1908 — 9-мъ учебномъ году было 1930 воспитанницъ, въ томъ числѣ: казеннокоштныхъ — 478; полуказенныхъ — 78; епархіальнокоштныхъ и пользовавшихся стипендіями частныхъ лицъ — 217, остальные 1157 — своекоштные. Для вспоможенія бѣднымъ своекоштнымъ воспитанницамъ при Волынскомъ и Казанскомъ училищахъ существуютъ: при первомъ — «Общество вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ», при второмъ — «Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ».

Учебныя занятія во всѣхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства происходили въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе, при исполнѣніи благоприятныхъ условій. Весь строй училищной жизни, установившіеся порядки, опытность, усердіе и взаимное согласіе учительскаго персонала, наблюденіе за внимательнымъ и усерднымъ приготовленіемъ уроковъ учащимися и помощь имъ въ усвоеніи преподаваемыхъ предметовъ со стороны начальницъ и воспитательницъ, — все это содѣйствуетъ надлежащей постановкѣ въ названныхъ училищахъ учебной части. Программы учебныхъ предметовъ во всѣхъ училищахъ пройдены основательно, какъ въ томъ убѣждаютъ содержащіеся въ училищныхъ отчетахъ таблицы полученныхъ воспитанницами окончательныхъ балловъ, выведенныхъ изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ отбѣтокъ. При установленной пятибалльной системѣ оцѣнки познаній учащихся, общая успѣшность воспитанницъ старшихъ классовъ ни въ одномъ изъ училищъ не опредѣлена балломъ, меньшимъ 4,1, — а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ эта цифра повышается до 4,6 и даже до 4,7. Открытіе VII-го класса въ Царскосельскомъ и Подольскомъ

женскихъ училищахъ, по свидѣтельству отчетовъ, послужило къ значительному улучшенію и возвышенію учебной части; лишній годъ, проведенный воспитанницами въ училищѣ, далъ имъ возможность не только изучить новые предметы, но и основательнѣе пройти и усвоить тѣ отдѣлы учебной программы (напр., по русской литературѣ), для обстоятельнаго прохожденія которыхъ не доставало времени при 6-классномъ устройствѣ училищъ.

Правленія училищъ принимали съ своей стороны всѣ возможныя мѣры къ поднятію общаго образовательнаго уровня воспитанницъ. Они возбуждали ходатайства объ увеличеніи числа уроковъ по тѣмъ предметамъ училищнаго курса, по которымъ количество уроковъ, установленное дѣйствующимъ росписаніемъ, въ тѣхъ или другихъ училищахъ, по мѣстнымъ условіямъ, оказывалось недостаточнымъ. Устраивали въ воскресные и праздничные дни чтенія, обращали особое вниманіе на выѣклассное чтеніе воспитанницъ, заботились о пополненіи ученическихъ библиотекъ новыми книгами. Въ виду важнаго значенія въ дѣлѣ умственнаго развитія воспитанницъ письменныхъ работъ, педагогическимъ персоналомъ училищъ обращалось особое вниманіе на эту сторону педагогическаго дѣла и принимались различныя мѣры къ возвышенію успѣховъ воспитанницъ по письменнымъ — домашнимъ и класснымъ — упражненіямъ. Достигаемые въ этомъ отношеніи результаты могутъ быть признаны въ достаточной степени удовлетворительными, какъ о томъ можно судить на основаніи училищныхъ отчетовъ, въ которыхъ степень успѣховъ воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ опредѣлена отбѣтками, представляющими средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ отбѣтокъ, при чемъ отбѣтки воспитанницъ старшихъ классовъ ни по одному училищу не показаны ниже 3,2, — а въ нѣкоторыхъ выражаются даже очень высокимъ балломъ — 4,5.

При обзорѣ состоянія учебной части въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства необходимо особо отмѣтить постановку въ нихъ преподаванія церковнаго пѣнія. Этотъ предметъ, въ виду весьма важнаго его значенія для учебно-воспитательныхъ задачъ училищъ, уставомъ послѣднихъ отнесенъ къ числу обязательныхъ предметовъ и для него отведено во всѣхъ классахъ 12 уроковъ. Программа по этому предмету, въ теоретической и практической ея частяхъ, обнимаетъ изученіе элементовъ музыки, осмогласія разныхъ распѣвовъ и пѣснопѣній, имѣющихъ самостоятельный распѣвъ. Какъ на классныхъ урокахъ, такъ и на подготовительныхъ къ богослуженію спѣвкахъ, воспитанницы знакомятся со всѣмъ кругомъ воскресныхъ и праздничныхъ церковныхъ службъ, причащаются къ управленію хоромъ, практически осуществляютъ приобретаемыя познанія по церковному пѣнію за богослуженіями въ училищныхъ церквахъ, въ образцовыхъ при училищахъ школахъ примѣняютъ изученные приемы обученія названному предмету и такимъ образомъ выходятъ изъ училища вполне подготовленными къ тому, чтобы въ будущей педагогической дѣятельности въ сельскихъ школахъ, куда онѣ въ большинствѣ случаевъ поступаютъ, проявить полученные познанія въ образованіи церковныхъ хоровъ въ сельскихъ церквахъ. Эта сторона дѣла особенно важна, если принять въ соображеніе, какъ народъ нашъ любитъ пѣніе и, слѣдовательно, какое громадное вліяніе на воспитаніе учащихъ въ народныхъ школахъ дѣтей въ духѣ Православной вѣры и Церкви могутъ имѣть учительницы изъ бывшихъ воспитанницъ женскихъ училищъ, основательно подготовленные для постановки церковнаго пѣнія въ школахъ на желательную высоту.

Что касается необязательныхъ предметовъ, каковыми являются новые языки и музыка, то эти предметы преподаются въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдом-

ства въ внѣклассное время для желающихъ за небольшую плату (10—15 руб.). Впрочемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ, въ виду затруднительности для большинства родителей вносить особую плату за обученіе ихъ дѣтей необязательнымъ предметамъ и въ сознаніи важности послѣднихъ въ системѣ общаго образованія, практикуется и бесплатное обученіе.

Правильно постановлено во всѣхъ женскихъ училищахъ и обученіе домашнему хозяйству, подъ руководствомъ особыхъ наставницъ по хозяйственной части, равно какъ и рукодѣлію. Обученіе рукодѣлію, на ряду съ художественными работами и кройкой, заключаетъ въ себѣ и шитье церковныхъ облачений. Въ нѣкоторыхъ училищахъ преподается рисованіе, а въ Полоцкомъ училищѣ, кромѣ того, и иконописаніе, введенное въ этомъ училищѣ въ кругъ обязательныхъ предметовъ еще въ 1891 году. По примѣру прежнихъ лѣтъ, воспитанницами выпускнаго класса Полоцкаго училища написано очень много иконъ, частью поступившихъ въ училищную церковь, частью пожертвованныхъ въ бѣднѣйшіе, сельскіе храмы Полоцкой епархіи, въ теченіе уже многихъ лѣтъ снабжаемые иконописными работами воспитанницъ.

Поведеніе воспитанницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ 1908—9-мъ учебномъ году заслуживало полнаго одобренія. Подъ неуклонно бдительнымъ надзоромъ и руководствомъ начальницъ и воспитательницъ, воспитанницы усвоили, развивали и осуществляли нравственно-добрые навыки и качества, свидѣтельствующіе о должномъ направленіи ихъ ума и сердца: скромность, послушаніе, трудолюбіе, вѣжливость въ обращеніи и ласковость въ связи съ высоко-религіозною настроенностью были обычными чертами въ характерѣ воспитанницъ. Заслугу этого отраднато явления слѣдуетъ приписать тому, что основаніемъ воспитательнаго дѣла въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства являются священные заветы Православной вѣры и

тѣсно связанныя съ нимъ начала истиннаго патріотизма. Дѣтямъ постоянно внушается уваженіе къ установленіямъ и обычаямъ Православной Церкви. Въ положенное время, въ присутствіи начальницы и воспитательницъ, ежедневно совершаются утреннія и вечернія молитвы съ чтеніемъ на первыхъ дневногo Евангелія. Неопустительно посѣщая въ воскресные и праздничные дни, а великимъ постомъ также въ среду и пятницу, богослуженіе въ училищномъ храмѣ, воспитанницы сами исполняютъ все церковное пѣніе и чтеніе, а также и нѣкоторыя церковнослужительскія обязанности: пошеніе свѣтильника, возженіе свѣчъ и т. п. Христіанскій долгъ исповѣди и причастія воспитанницы исполняютъ не только въ великій, но и въ рождественскій постъ. Въ воскресные дни послѣ литургіи обычно ведутся въ училищахъ религиозно-нравственныя чтенія. Патріотическій характеръ воспитанія выражается въ томъ, что всѣмъ строимъ учебно-воспитательной жизни въ учащихся пробуждается любовь къ родинѣ, чувства благоговѣнія и преданности Престолу и благоговѣйной благодарности къ Августѣйшей Покровительницѣ училищъ. Въ Царскіе дни, послѣ литургіи и молебна, дѣти исполняютъ предъ портретами Высочайшихъ Особъ національный гимнъ. Къ высокаторжественнымъ днямъ обычно приурочиваются и училищныя торжества. Съ особою торжественностью училища празднуютъ день Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны: въ этотъ день въ училищахъ устраиваются литературно-музыкальные вечера и чтенія.

Физическое воспитаніе, попеченіе о здоровьѣ, развитіи и укрѣпленіи тѣлесныхъ силъ воспитанницъ составляли предметъ особой заботливости воспитательнаго персонала училищъ. Обращалось тщательное вниманіе на пищу и одежду дѣтей, вентилированіе помѣщеній, соблюденіе въ нихъ чистоты и опрятности, поддержаніе надлежащей температуры и пр. Много также обра-

щено было вниманія на укрѣпленіе и развитіе организма воспитанницъ прогулками, играми, катаньемъ зимою на конькахъ на особо-устраиваемыхъ зимою въ училищныхъ садахъ каткахъ и пр. Въ нѣкоторыхъ училищахъ отведены особыя часы для гимнастики, для преподаванія которой въ тѣхъ же училищахъ приглашены за плату особыя учительницы. Нельзя при этомъ не указать на принятые Правленіемъ Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства мѣропріятія, въ цѣляхъ надлежащей постановки физическаго воспитанія въ училищѣ. Правленіе постановило: 1) увеличить прогулку воспитанницъ послѣ завтрака и съ этою цѣлью установить, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1908 г., а равно и Синодальному опредѣленію отъ 23 августа 1907 г., продолжительность урока въ 50 минутъ; 2) согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—29 іюля 1908 г., принять за правило совершать не менѣе 2-хъ разъ въ годъ загородныя прогулки для обозрѣнія святынь и другихъ достопримѣчательностей гор. Казани, равно какъ и простыя (безъ образовательныхъ цѣлей) прогулки по тихимъ улицамъ города; 3) признать желательною организацію подвижныхъ игръ для воспитанницъ и съ этою цѣлью: а) устроить площадку для игръ около лазаретнаго корпуса, б) просить молодыхъ воспитательницъ принять на себя руководство играми, рекомендовавъ имъ для сего книгу Филиппаса «Подвижныя игры», в) приобрести необходимыя для игръ предметы, г) устроить зимой на мѣстѣ площадки катокъ и д) приобрести на казенныя средства нѣсколько санокъ, креселъ и по двѣ пары на классъ коньковъ для бѣдныхъ и сиротъ; 4) предложить наставницѣ по хозяйству увеличить количество покупаемаго мяса и другихъ продуктовъ для воспитанницъ; 5) для наблюденія за состояніемъ здоровья воспитанницъ завести санитарную книгу для каждаго класса и докторскіе вѣсы и добытыя при этомъ наблюденія сообщать родителямъ;

6) въ интересахъ успѣшнаго достиженія намѣченныхъ цѣлей просить родителей, чтобы они сочувственно и съ довѣріемъ отнеслись къ благимъ начинаніямъ училища и съ своей стороны способствовали успѣшному ихъ осуществленію. Въ виду этого рѣшено: 1) просить родителей, чтобы они при представленіи въ училище своихъ дочерей послѣ зимнихъ и лѣтнихъ каникулъ сообщали начальницѣ подробныя свѣдѣнія о состояніи здоровья своихъ дочерей за каникулярное время; 2) напомнить родителямъ, какой опасности они подвергаютъ училище, привозя своихъ дочерей больными или изъ больной семьи, и не сообщая объ этомъ администраціи училища; 3) сообщить родителямъ расписаніе сроковъ изоляціи учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, напечатать его въ отпускныхъ билетахъ воспитанницъ; 4) предупредить родителей, что сознательное несоблюденіе правилъ для предупрежденія заноса заразныхъ болѣзней въ учебное заведеніе можетъ повлечь за собою удаленіе воспитанницы изъ училища. Начальница Казанскаго училища съ тою же цѣлю наблюденія за физическимъ воспитаніемъ воспитанницъ пожертвовала въ пользу училища вѣсы для взвѣшиванія и измѣренія роста воспитанницъ. Это пожертвованіе дало возможность приступить во второй половинѣ 1908—9-го учебнаго года къ систематическому взвѣшиванію воспитанницъ и измѣренію ихъ роста. Хотя промежутокъ времени, когда можно было воспользоваться вѣсами, былъ сравнительно небольшой, но и за короткое время администрація училища могла убѣдиться, насколько систематическое взвѣшиваніе воспитанницъ было полезно для наблюденія за правильнымъ ходомъ физическаго ихъ развитія. Всѣ воспитанницы были нѣсколько разъ взвѣшиваемы и полученные результаты заносились каждый разъ въ санитарную тетрадь. Цифровыя данныя, полученные отъ взвѣшиванія, служили вѣрнымъ показателемъ ихъ здоровья. Въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчалось постепенное умень-

шеніе вѣса у той или иной воспитанницы, администрація училища вмѣстѣ съ врачомъ принимала всѣ зависящія отъ нея мѣры, какъ для выясненія причинъ этого явленія, такъ и для устраненія его. Благодаря всѣмъ указаннымъ мѣрамъ, состояніе здоровья воспитанницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ отчетномъ году было въ общемъ удовлетворительно.

При всѣхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства существуютъ образцовыя начальныя школы, по типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ. Школы эти, давая бесплатное обученіе дѣтямъ мѣстныхъ бѣдныхъ жителей, въ то же время весьма полезны и для воспитанницъ училищъ въ ихъ подготовкѣ къ будущей учительской дѣятельности: здѣсь воспитанницы знакомятся со всѣми порядками школы, присматриваются къ практическому примѣненію разныхъ приѣмовъ обученія, ведутъ подъ руководствомъ учительницы занятія въ школѣ и, такимъ образомъ, уясняютъ себѣ приѣмы обученія. При Полоцкомъ женскомъ училищѣ съ 1894 г. состоитъ особый рукодѣльный, съ трехлѣтнимъ курсомъ, классъ, въ которомъ дѣвочки, окончившія курсъ церковно-приходской школы, бесплатно обучаются кройкѣ и шитью священническихъ облачений, а также кройкѣ и шитью дѣтскихъ платьевъ и легкимъ рукодѣліямъ.

Всѣ женскія училища духовнаго вѣдомства были осчастливлены послѣдовавшею въ текущемъ году на докладѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода о состояніи названныхъ училищъ въ 1908—9 учебномъ году Высочайшею резолюціею Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны: *«Читала съ удовольствіемъ»*.

Несомнѣнно, что милостивое вниманіе къ женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства Августѣйшей ихъ Покровительницы послужитъ для учительскаго и воспитательскаго персонала училищъ источникомъ новыхъ силъ для исполненія лежащихъ на немъ

обязанностей по обученію и воспитанію въ религіозно-патріотическомъ направленіи дочерей духовенства.



По Архангельской Кареліи.

(Изъ путевыхъ впечатлѣній).

Архангельская Карелія, занимающая обширную озерную часть Кемскаго уѣзда между прибрежными приморскими волостями и Финляндіей, удаленная на громадное разстояніе отъ Архангельска, въ послѣднее время обратила на себя вниманіе и мѣстной администраціи, и общества, въ виду тѣхъ тревожныхъ извѣстій, какія шли отсюда объ успѣхѣхъ панфинско-лютеранской пропаганды среди Архангельскихъ карелъ.

Встрѣтивъ противодѣйствіе своей панфинской проповѣди въ Олонецкой Кареліи, благодаря энергичной дѣятельности Олонцаго Карельскаго братства, финоманы перенесли свою дѣятельность въ Архангельскую Карелію и здѣсь пропаганда лютеранства, не встрѣтивъ въ началѣ отпора, имѣла надлежащій успѣхъ. Совершивъ поѣздку по Архангельской Кареліи въ февралѣ текущаго года по зимнему пути, единственно сравнительно здѣсь удобному, мы проѣхали вдоль всей Сѣверной Кареліи, начавъ отъ г. Кемі на берегу Бѣлаго моря до с. Бабьегубскаго, а затѣмъ по территоріи Финляндіи до г. Каяны на протяженіи свыше 600 верстъ и считаемъ своимъ долгомъ подѣлиться тѣми впечатлѣніями, какія мы вынесли изъ этой поѣздки.

Не смотря на свое финское происхожденіе, архангельскіе карелы по типу мало чѣмъ отличаются отъ русскихъ. Только нѣсколько широкій носъ, невысокій лобъ и отчасти выдающіяся скулы отмѣчаютъ въ Карелѣ близость его къ финнамъ. Вѣлокуры же волосы, свѣтло-голубые глаза роднятъ его съ русскими. И дѣйствительно, карелы около тысячи лѣтъ тому назадъ начали приходить въ соприкосновеніе съ

русскими и уже въ лѣтописяхъ XII—XIII вв. мы видимъ ихъ участвующими въ походахъ русскихъ князей противъ шведовъ и Еми. Въ 1241 г. подъ знаменами святого благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго карелы ходили подъ Копорье, а въ 1278 г. «князь Дмитрій и Новгородцы и со всею Низовскою землею казни карелы и взя землю ихъ на щить».

Хотя карелы имѣютъ свое нарѣчіе, близкое къ финскому языку, но мужчины почти все понимаютъ русскую рѣчь, а многіе даже умѣютъ говорить по-русски. По характеру карелы рѣзко отличаются отъ финновъ и ближе всего подходятъ къ русскимъ. Отличительными чертами ихъ характера являются общительность, живость, дружелюбіе въ отношеніи сосѣдей и трудолюбіе. Карелы хорошіе семьяне и очень любятъ дѣтей, такъ что у нихъ нѣтъ даже для нихъ бранныхъ словъ.

Карелы издревле православные и по сказанію лѣтописей крещеніе карелъ произошло въ 1227 г., когда «князь Ярославъ Всеволодовичъ послалъ крестить карелъ, и тогда крещены были «мало не все люди».

Въ XVIII столѣтіи здѣсь появился расколъ старообрядчества, а затѣмъ въ послѣднее время и пропаганда лютеранства и панфинства.

Въ Архангельской Кареліи въ настоящее время 15 православныхъ приходовъ, 15 приходскихъ церквей, 7 приписныхъ церквей и 1 походная миссіонерская церковь и 21 часовня и это для населенія около 25 тысячъ.

Посѣщеніе приходскимъ духовенствомъ карельскихъ прихожанъ соединено съ громадными трудностями. Каждый приходъ составляется изъ села и многихъ деревень (отъ 4 до 10), раскинутыхъ между собою на большихъ разстояніяхъ (отъ 11 до 90 верстъ). При этомъ пути сообщенія въ Кареліи ужасны—по лѣсамъ и болотамъ и по озерамъ,—священнику приходится большую часть года ходить пѣшкомъ по 20—30 верстъ отъ деревни до деревни,

по болотнымъ тропинкамъ, которыя здѣсь замѣняютъ дороги, переплывать большія разстоянія въ лодкѣ по рѣкамъ и озерамъ, или ѣздить верхомъ по топкимъ гатамъ чрезъ лѣса и болота Карелии, рискуя постоянно увязнуть въ болотѣ, выкупаться въ рѣкѣ или озерѣ въ холодную дождливую погоду и промокнуть до костей. Исполненіе пастырями своихъ обязанностей при такихъ условіяхъ представляетъ изъ себя часто непосильный подвигъ для приходскаго священника. И при этомъ духовенство получаетъ здѣсь ничтожное жалованье (300 рублей въ годъ), что при бѣдности населенія и при чрезвычайной дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ дѣлаетъ ихъ положеніе чрезвычайно тяжелымъ. Поэтому здѣсь во многихъ приходахъ нѣтъ по два, по три годъ ¹⁾ священниковъ и слѣдовательно всякой ино-вѣрной пропагандѣ здѣсь предоставляется широкій просторъ. Благодаря этимъ же невозможнымъ условіямъ для существованія и крайней бѣдности приходовъ, большинство духовенства въ Карелии комплектуется часто изъ числа штрафованныхъ или же изъ лицъ не высокаго образованія. При такихъ условіяхъ для всякаго рода пропаганды въ Карелии, широкій просторъ. Этимъ объясняется успѣхъ финномаювъ, проповѣдующихъ здѣсь лютеранство.

Финноманы, пользуясь близостью Карелии къ Финляндіи, частыми посѣщеніями карелами финляндскихъ селъ и городовъ съ цѣлью присканія здѣсь заработка, а также при полномъ отсутствіи правительственнаго надзора за дѣйствіями финновъ, составили особый планъ панфинской пропаганды среди карель, понимающихъ финскій языкъ.

Финны открыли на границахъ съ Карелией цѣлый рядъ начальныхъ школъ и

сельско-хозяйственныхъ курсовъ съ общезжитіями при нихъ и стали привлекать сюда карельскихъ дѣтей, предоставляя желающимъ учиться даровое содержаніе въ общежитіяхъ и на курсахъ и даже даромъ перевоза карельскихъ дѣтей въ школы на своихъ подводахъ. Въ то же время сторонники панфинской идеи рѣшили посылать своихъ проповѣдниковъ въ Карельскую область для распространенія лютеранства среди карельскаго населенія. Вотъ какія воззванія печатали ревнители панфинской пропаганды, увлекая финскую молодежь на эту проповѣдь: «Предоставимъ ли мы ихъ (т. е. карель), этихъ своихъ братьевъ соплеменниковъ, подпавшихъ подъ власть чужого народа (т. е. русскихъ) и усвоившихъ чужую вѣру, ихъ собственной судьбѣ, когда у насъ есть полная возможность помочь имъ и связать ихъ съ нами и съ остальной Финляндіей прочными узами вѣры. Чей долгъ проповѣдывать Евангеліе кареламъ, если не нашъ именно, такъ какъ мы знаемъ ихъ языкъ и понимаемъ ихъ обычаи. Насъ они лучше поймутъ, чѣмъ кого-либо другого... Проповѣдниковъ слѣдуетъ посылать въ пограничныя мѣстности, чтобы они переходили изъ села въ село, изъ прихода въ приходъ» («Kotimaa № 9»). И въ отвѣтъ на этотъ призывъ въ Карелию устремился цѣлый рядъ проповѣдниковъ, которые безнаказанно здѣсь долгое время сѣяли свои сѣмена, пока нѣкоторые, наиболѣе фанатичные изъ нихъ, не были, наконецъ, въ прошломъ году арестованы и не высланы за границу въ Финляндію Архангельскимъ губернаторомъ, лично посѣтившимъ этотъ край и увидавшимъ всю опасность финляндскихъ проповѣдниковъ въ этой глуши, отдаленной отъ Архангельска на цѣлыхъ 800 верстъ, при крайне неудобныхъ путяхъ для сообщенія.

Архангельское Карельское братство, не смотря на весь шумъ, поднятый въ печати объ опасностяхъ панфинской пропаганды, слишкомъ бѣдно матеріальными сред-

¹⁾ Такъ во время нашего проѣзда (февраль 1910 г.) по Карелии не было священника въ Тунгудскомъ приходѣ около 3-хъ лѣтъ, въ Пилдозерскомъ—болѣе года и даже въ самой Ухтѣ, центральномъ и очень многочисленномъ торговомъ пунктѣ, не было священника 8 мѣсяцевъ.

ствами и могло дать только небольшія субсидіи нѣкоторымъ существовавшимъ здѣсь школамъ и открыло вновь лишь Бабьегубскую школу, предоставивъ здѣсь поле дѣйствій Министерству Народнаго Просвѣщенія, которое открыло въ Карелии въ нѣкоторыхъ деревняхъ свои школы съ общежитіями (въ дер. Сапосальмѣ и др.). Но, къ сожалѣнію, назначенные сюда учителя министерскихъ школъ (бывшіе ученики Череповецкой учительской семинаріи или уволенные изъ дух. семинаріи), несмотря на общежитія, открытыя при школахъ, мало занимаются воспитаніемъ дѣтей. Такъ, учитель Сапосольминской школы Панозерскаго прихода, открытой Министерствомъ (уволненный изъ дух. семинаріи), не считаетъ нужнымъ водить въ мѣстную часовню дѣтей, не отправляетъ здѣсь ни часовъ, ни молитвъ, какъ это дѣлается во всѣхъ церковныхъ школахъ.

Ученики Ухтинской министерской двухклассной школы при нашемъ посѣщеніи весьма неудовлетворительно отвѣчали по Закону Божію, объяснивъ свое незнаніе тѣмъ, что батюшка былъ въ школѣ не болѣе двухъ разъ. И это въ лучшей школѣ. Едва ли удовлетворительные результаты получаются отъ открытія, вмѣсто церковной школы,—министерской въ деревнѣ Паньгубѣ, Вокноволоцкаго прихода, гдѣ учителемъ назначенъ (Романовъ) окончившій лишь двухклассную школу. Между тѣмъ, здѣсь ранѣе была открыта тайная финская школа, гдѣ преподаваніе велось на финскомъ языкѣ, закрытая затѣмъ административно.

Пресвященнымъ Михеемъ открыто для Карельскаго края специально особое викаріатство (нынѣ уже состоялась и хиротонія епископа). Но эта мѣра, полезная, можетъ быть, для Архангельской епархіи вообще, едва ли принесетъ пользу для Карелии. Здѣсь негдѣ жить епископу,—г. Кемь удаленъ отъ карельскихъ селеній на 150—200 и болѣе верстъ и это при бездорожьи; въ селѣ Ухтѣ, центральномъ

селѣ Архангельской Карелии, какъ предполагалось ранѣе, жить епископу совершенно негдѣ, такъ какъ домъ священника малъ, тѣснъ и требуетъ ремонта, школа также мала, да и церковь маловмѣстительная, неудобна для архіерейскихъ богослуженій. Не говоримъ уже объ отдаленности этого пункта отъ почтово-телеграфныхъ станцій и о другихъ чисто мѣстныхъ неудобствахъ.

Проѣхавъ Карелию съ сѣвера на югъ, (отъ г. Кемь до с. Бабьегубскаго), мы посѣтили всѣ здѣсь имѣющіеся на пути приходы и церковно-приходскія школы. Церкви здѣсь всюду бѣдныя, деревянные. Школы также бѣдны. Изъ нихъ болѣе или менѣе удовлетворительны школы Кожицкая, Масдозерская и двѣ Вокноволоцкія; что же касается Ухтинской школы въ центральномъ и богатомъ сравнительно селеніи Карелии, то она весьма неудовлетворительная, а въ с. Бабьегубскомъ такая школа, которая, можно думать, приноситъ болѣе вреда русскому дѣлу, чѣмъ пользы.

Всѣ видѣнные нами школы малолюдны (отъ 15 до 45 дѣтей учащихся). Это малолюдство зависитъ отъ того, что деревни разбросаны на большомъ разстояніи отъ селъ, а самыя села больше напоминаютъ погосты по небольшому количеству населенія.

Особыя условія преподаванія въ карельскихъ школахъ на русскомъ языкѣ инородцамъ, поступившимъ въ школу безъ знанія этого языка, заставляютъ удлиннять курсъ обученія до 4-хъ лѣтъ и на первыхъ порахъ учителямъ и учащимся приходится взаимно обучать другъ друга, причемъ, конечно, учитель скорѣе выучивается языку своихъ учителей-учениковъ; затѣмъ учитель ведетъ преподаваніе уже на русскомъ языкѣ, прибѣгая къ родной рѣчи учениковъ въ случаѣ непониманія ими русской. Очевидно, что учитель, прослужившій въ Карелии нѣкоторое время, приобретаетъ нужный навыкъ, благодаря которому его работа идетъ успѣшнѣе, чѣмъ

у новичка, и потому необходимо, чтобы учителя карельскихъ школъ подольше оставались на своихъ мѣстахъ, а не стремились оставлять ихъ, какъ это замѣчается въ настоящее время ¹⁾, а это будетъ тогда, когда условія службы въ Карелии измѣнятся къ лучшему и въ Карелию будутъ поступать лучшія учительскія силы. Для этого необходимо увеличить размѣръ жалованья учащимъ по примѣру всѣхъ другихъ окранныхъ, а также открыть школу учительскую второклассную для подготовки въ ней учителей карельскихъ школъ, изъ кареловъ, знающихъ карельскій языкъ.

Другимъ неперемѣннымъ условіемъ для успѣха церковно-школьнаго дѣла въ Карелии необходимо устройство при школахъ общежитій для дѣтей, приходящихъ въ школу изъ сосѣднихъ деревень, иногда за десятки верстъ. Нужно, чтобы дѣти могли жить въ школѣ по цѣлымъ недѣлямъ и учились. Такой порядокъ, введенный въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сразу привлекъ довольно большое количество учениковъ въ школы, и онѣ сдѣлались гораздо многочисленнѣе.

Изъ карельскихъ школъ, посѣщенныхъ нами, болѣе другихъ многочисленна Ухтинская; она помѣщается въ собственномъ зданіи, построенномъ въ 1898 году. Стоимость зданія (по оцѣнкѣ въ 1905 году)—3.000 рублей. По приговору 2 ноября 1908 года, крестьяне уступили приходской церкви—участокъ земли, занятый школьнымъ домомъ, всего 612 кв. саж., въ вѣчное владѣніе. Ухтинское общество относится къ школѣ сочувственно, ежегодно расходуя на школу 68 руб. 75 коп. (страховка школьнаго дома и отопленіе). Большаго, по неимѣнію средствъ, общество дать не можетъ. Школьное зданіе нуждается въ капитальномъ ремонтѣ (зданіе сѣло, требуется вездѣ проконопатить). Объ

отпускъ средствъ на этотъ предметъ отдѣленіе неоднократно возбуждало ходатайства предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, но, за отсутствіемъ средствъ, они не были удовлетворены. Школа здѣсь съ 4-хъ годичнымъ курсомъ. Всѣхъ учащихся въ школѣ въ 4-хъ отдѣленіяхъ ко дню моего посѣщенія школы было 44 человѣка. Ученіе началось съ младшею группою 16 сентября, а со всѣми 6 октября.

Въ Ухтѣ съ 20 апрѣля 1909 г., т. е., со времени перевода бывшаго здѣсь священника въ Лудскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, до моего проѣзда не было священника и, слѣдовательно, не было и завідующаго школою. Правда, осенью, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, духовная консисторія командировала сюда для служенія и исправленія требъ миссіонера священника Павла Преображенскаго, но онъ, обремененный приходской службой, не находилъ возможнымъ преподавать въ школѣ Законъ Божій, хотя официально числился даже попечителемъ этой школы. По его словамъ, его вниманіе было обращено, на существующее въ томъ же приходѣ министерское училище, но и тамъ, за недостаткомъ времени, какъ мы уже выше сказали, онъ былъ всего лишь два-три раза. За отсутствіемъ священника, законоучительство въ школѣ раздѣляли учителя школы, окончившіе курсъ Хрѣновской церковно-учительской школы и состоящіе въ должности учителей только съ осени 1909 г. Первый изъ нихъ преподавалъ Законъ Божій въ 3 и 4 группахъ, а второй въ 1-й и 2-й группѣ. По занятія ихъ Закономъ Божиимъ продолжались, какъ оказалось, только до 21 декабря. Этимъ числомъ у нихъ кончается и запись пройденнаго въ журналѣ. По ихъ словамъ, они думали, что съ января будетъ заниматься въ школѣ миссіонеръ П. Преображенскій ¹⁾, а послѣдній думалъ, что будутъ заниматься учителя. По крайней мѣрѣ, они такъ

¹⁾ Въ большинствѣ карельскихъ школъ, посѣщенныхъ нами (въ 6), учителя и учительницы служатъ первый годъ.

¹⁾ Онъ въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ жилъ въ Ухтѣ.

лично и заявили. Благодаря отсутствію настоящаго законоучителя въ школѣ, успѣхи учениковъ по Закону Божію оказались весьма слабыми. Было очевидно, что учителя, оба только что окончившіе курсъ юности, оставаясь безъ всякаго надзора, очень манкировали дѣломъ.

Для надлежащей постановки учебнаго дѣла въ школѣ, настоятельно необходимо назначить въ Ухту священника-завѣдующаго, ибо отсутствіе его сказывается во всемъ и въ особенности въ воспитательномъ отношеніи.

На грустные мысли навела насъ и Бабьегубская (карельская) церковно-приходская школа, открытая на средства Архангельскаго карельскаго братства, помѣщающаяся въ собственномъ зданіи, довольно просторномъ (при 34 учащихся—въ младш. 14, въ средн. 13 и въ старш. 7 челов.), но нуждающемся въ нѣкоторомъ ремонтѣ. Стоимость зданія—1.000 рублей. Мѣстное населеніе относится къ школѣ сочувственно, ежегодно удѣляя изъ своихъ средствъ до 70 рублей на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и страховку школьнаго зданія.

Завѣдующимъ и законоучителемъ состоитъ мѣстный священникъ. Онъ былъ когда-то народнымъ учителемъ, по выходѣ изъ учительской семинаріи, — но здѣсь въ Бабьегубскомъ бѣдномъ и заброшенномъ въ страшную глушь селѣ его заѣла нужда, такъ что у него, очевидно, совсѣмъ опустились руки. Мы посѣтили его въ приходскомъ домѣ, пустомъ и холодномъ, и большей бѣдности, чѣмъ у него, мы еще не встрѣчали нигдѣ въ Карелии, да и въ другихъ мѣстахъ Архангельской, въ общемъ бѣдной, епархіи. Дѣти въ школѣ сплошь карелы, плохо владѣютъ русской рѣчью и потому священнику, уроженцу Вологодской губерніи, не знающему ихъ языка, заниматься совсѣмъ трудно. Успѣхи по Закону Божію оказались слабые. Учительницей въ Бабьегубской школѣ оказалась г. Лежева, карелка родомъ, окончив-

шая курсъ въ финскомъ народномъ училищѣ (близъ Або) и пробывшая годъ въ Сердобольской учительской семинаріи, известной своимъ финноманствомъ. Какъ могло назначить Кемско-Александровское отдѣленіе такую учительницу въ пограничное съ Финляндіей (17 верстъ) глухое село, совершенно непонятно, тѣмъ болѣе, что брать этой учительницы Лежевой за годъ передъ тѣмъ уволенъ былъ за проповѣдь панфинской идеи и за участіе въ устройствѣ въ Финляндіи селско-хозяйственныхъ курсовъ, гдѣ карелы подвергались сепаратическому вліянію финновъ. Оказалось, что Лежева учительствуетъ въ церковныхъ школахъ уже съ 1906 года (1½ года была учительницей въ Ухтѣ, 1½ года въ Тихозерѣ) и въ 1909 г., согласно просьбѣ, переведена въ Бабьегубскую школу, причемъ жалованье получаетъ изъ средствъ Архангельскаго православнаго карельскаго братства.

Успѣхи учениковъ по русскому языку оказались болѣе, чѣмъ слабые. И это понятно. Учительница-карелка, обучавшаяся въ финской школѣ, весьма плохо сама знаетъ русскій языкъ и объясняется по русски съ трудомъ, съ сильнымъ акцентомъ, и постоянно противъ удареній. Дѣти старшей группы, учившіяся ранѣе у другой учительницы и чище произносящія русскія слова, чѣмъ сама учительница, прочитали стихотвореніе «Кто онъ?», но не могли передать содержанія его и не сказали, о комъ здѣсь говорится. Я попросилъ учительницу объяснить дѣтямъ это стихотвореніе и тутъ оказалось, что сама учительница не понимаетъ его и не можетъ объяснить значенія многихъ словъ. Въ средней группѣ здѣсь читали еще хуже, чѣмъ въ старшей, сливая слова, а въ младшей—съ трудомъ разбирали алфавитъ. Письменные работы, какъ и слѣдовало ожидать, изобиловали массой грамматическихъ ошибокъ, большинство конхъ оставалось не исправленными. Было слишкомъ очевидно, что при такой учительницѣ дѣти не на-

учатся русскому языку, и самой учительницѣ необходимо на курсахъ подучиться русской грамматикѣ и русской рѣчи.

Слабые успѣхи по русскому языку учащихся объясняются, конечно, тѣмъ, что учительница, сама плохо владѣя русской рѣчью, ведетъ преподаваніе больше на карельскомъ языкѣ. Ведетъ ли она панфинскую пропаганду, намъ не удалось выяснитъ, такъ какъ мѣстный священникъ не знаетъ ни финскаго, ни карельскаго языка, и не въ состояніи слѣдить за этимъ, но во всякомъ случаѣ г. Лежевой, воспитанницѣ школы и Сердобольской учительской семинаріи, давно извѣстной своимъ увлеченіемъ панфинскими идеями, имѣющей брата, уволенного изъ Министерства за финоманство, — не мѣсто въ Бабьегубской школѣ, находящейся на самой границѣ съ Финляндіей. На школу эту нужно обратить особенное вниманіе и назначить сюда лучшаго учителя и законоучителя, необходимо устроить здѣсь общежитіе, для чего не слѣдуетъ жалѣть средствъ въ виду важности этого пункта. При полномъ отсутствіи здѣсь какого бы то ни было надзора, несомнѣнно, что здѣсь имѣются всѣ удобства для веденія панфинской пропаганды, и, останавливаясь на почтовыхъ станціяхъ, мы встрѣчали на полкахъ книжечки, изданныя финнами, приверженцами секты «Ушковайзетъ», распространяющей идеи рационализма и протестантизма среди карельскаго населенія. Между тѣмъ карелы весьма симпатичны по многимъ чертамъ своего характера народъ и до послѣдняго времени оставались преданными православію и Россіи.

Несмотря на проповѣдь здѣсь раскола (вблизи Выгорѣцкіе скиты) и финской секты «Ушковайзетъ», карелы въ массѣ привержены къ православію и охотно ѣздятъ въ православныя церкви, несмотря на всѣ неудобства тамошнихъ путей сообщенія.

Въ послѣдніе годы карелы стали массами уходить въ Финляндію съ мелочнымъ товаромъ, и нужно съ большой заботливостью предохранять ихъ отъ увлеченія панфин-

ствомъ. А для этого необходимо поставить, прежде всего, наилучшимъ образомъ приходское и церковно-школьное дѣло. Болѣе полезными и неотложными по своей необходимости являются слѣдующія мѣры: 1) назначеніе усиленнаго казеннаго содержанія сельскому духовенству всей Архангельской Карелии въ размѣрѣ вышлемъ, чѣмъ въ сосѣдней Олонецкой епархіи (900 рублей въ годъ священнику), или по крайней мѣрѣ въ томъ же размѣрѣ, и привлеченіе сюда болѣе образованныхъ и энергичныхъ священниковъ, 2) открытіе нѣсколькихъ новыхъ приходовъ съ перестройкой часовенъ, имѣющихся во многихъ деревняхъ, — въ церкви, 3) открытіе нѣсколькихъ церковно-приходскихъ школъ съ общижитіями, гдѣ бы дѣти отдаленныхъ отъ школъ деревень (на 25 и болѣе верстъ) могли бы ночевать и жить по недѣлямъ въ школахъ, какъ это устроено во всѣхъ карельскихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ назначеніемъ учащимъ увеличенныхъ окладовъ, 4) открытіе въ Ухтѣ, какъ центральномъ въ Карелии селѣ, при школѣ учительскихъ курсовъ или преобразование существующей здѣсь школы во второклассную учительскую. При дальнѣйшемъ же невниманіи къ этой окраинѣ Русскаго государства можно опасаться, что чрезъ какой-нибудь одинъ, другой десятокъ лѣтъ вся православная Архангельская Карелія обратится въ лютеранскую Финляндію.

Путникъ.

Педагогическія замѣтки.

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

VII.

Наученіе правильному изложенію мыслей письменно составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ преподаванія русскаго языка, и потому *письменные работы учащихся*, хотя и находятся въ связи съ другими учебными предметами въ школѣ, но въ

наиболѣе близкомъ отношеніи стоятъ съ русскимъ языкомъ и въ его преподаваніи имѣютъ особенно важное значеніе.

Письменные работы бываютъ, какъ извѣстно, двоякаго рода: классныя и домашнія. Классныя работы настолько разнообразны и находятся въ столь близкой связи съ методикою каждаго предмета, что касаться ихъ въ настоящихъ общихъ замѣчаніяхъ по учебному дѣлу въ духовныхъ училищахъ было бы неудобно. Представляемые здѣсь замѣчанія будутъ относиться только къ внѣкласснымъ письменнымъ работамъ учащихся, исполняемымъ во внѣурочное время.

Останавливается на себѣ вниманіе прежде всего вопросъ о *порядкѣ назначенія темъ* для письменныхъ работъ.

Въ этомъ отношеніи замѣчается значительное разнообразіе по училищамъ. Примѣняется едва ли не въ большинствѣ случаевъ такой порядокъ, что темы для письменныхъ работъ намѣчаются вмѣстѣ съ расписаніемъ ихъ при началѣ учебного полугодія: устанавливается такимъ образомъ одновременно, не только по какимъ предметамъ и когда писать сочиненія, но и на какія темы. Иногда расписание вырабатывается сразу на весь учебный годъ, причемъ намѣчаются и темы сочиненій. А до 1906 года, когда духовныя училища находились въ значительной зависимости въ учебномъ отношеніи отъ правленій духовныхъ семинарій, случалось даже, что правленіе семинаріи предлагало училищамъ своего района составлять расписание сочиненій и намѣчать темы для нихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы то и другое могло быть заблаговременно разсмотрѣно въ правленіи семинаріи до начала учебного года: здѣсь устанавливалось уже, что темы для сочиненій учениковъ вырабатываются не только за годъ впередъ, но даже еще при заключеніи предыдущаго учебного года, когда только, предъ наступленіемъ вакацій, и возможно было бы такое заблаговременное корпоративное разсмотрѣніе вопроса о

письменныхъ работахъ на слѣдующій учебный годъ.

Заблаговременное составленіе расписаній домашнихъ письменныхъ работъ и обсужденіе темъ для нихъ имѣетъ, конечно, въ пользу себя нѣкоторыя основанія, такъ какъ предполагаетъ внимательное и предусмотрительное разсмотрѣніе даннаго вопроса. Но съ тѣмъ вмѣстѣ оно имѣетъ и свои неудобства: письменныя работы трудно было бы поставить въ тѣсную связь съ прохожденіемъ самыхъ предметовъ, такъ какъ нелегко было бы предусмотрѣть, какой отдѣлъ изъ учебнаго предмета будетъ проходить въ данное время, особенно если приходится предусматривать его за годъ впередъ. Темы пришлось бы, при подобныхъ обстоятельствахъ, избирать такія, которыя имѣли бы общій характеръ и не связывались бы близко съ содержаніемъ преподаваемаго. И особенно трудно заблаговременно подбирать темы для такого учебнаго заведенія, гдѣ преподаваніе имѣетъ характеръ элементарнаго прохожденія предметовъ, каковы духовныя училища. Въ духовныхъ училищахъ трудно было бы подбирать темы для домашнихъ письменныхъ работъ даже на учебное полугодіе, не только на весь годъ, хотя, напримѣръ, въ семинаріяхъ назначеніе темъ по полугодіямъ и не встрѣтитъ особыхъ какихъ-либо затрудненій.

Въ нѣкоторыхъ же училищахъ, напротивъ, назначеніе темъ для сочиненій зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго разъ преподавателя, иногда съ предварительнаго согласія смотрителя училища, а иногда и безъ соблюденія этого условія. Здѣсь, конечно, больше можетъ быть примѣнительности въ назначеніи письменныхъ работъ къ данному учебному моменту, и въ этомъ — выгоды такого порядка. Но возможны зато и разныя неудобства, не отъ недостатка только внимательности у преподавателя, а еще болѣе — отъ недостатка согласованности въ дѣйствіяхъ преподавателей, изъ которыхъ

одинъ будетъ руководиться такими соображеніями, другой — другимъ, забывая, что имѣеть дѣло съ одною учащеюся головою, а не съ разными.

Согласованность въ дѣйствіяхъ преподавателей въ отношеніи къ назначенію письменныхъ работъ учащимся, къ требованіямъ отъ нихъ и оцѣнкѣ ихъ имѣеть весьма важное значеніе для успѣшности въ этихъ работахъ, а осуществима она только при условіи совместнаго корпоративнаго обсужденія этихъ вопросовъ. Все зависитъ лишь отъ того, когда и какъ удобнѣе это сдѣлать.

Небезосновательна точка зрѣнія, что обсуждать эти вопросы нужно въ предварительномъ порядкѣ—до выполненія плана письменныхъ работъ на данный учебный періодъ; но безосновательны и возраженія противъ этого. Нужно поэтому раздѣлить дидактическія стороны этого дѣла, и то, что требуетъ предварительнаго обсужденія, разсматривать на корпоративныхъ собраніяхъ, вырабатывающихъ планъ предстоящихъ письменныхъ работъ учениковъ,—если не темы, то—общія условія, опредѣляющія эти темы. Что же касается того, что возможно для обсужденія *post factum*,—подвергать это такому обсужденію при заключеніи даннаго учебного періода, при чемъ эти заключительныя обсужденія явятся критическою провѣркою для предварительно выработанныхъ соображеній и основаніемъ для предположительныхъ сужденій въ отношеніи къ слѣдующему учебному періоду. Изъ этихъ педагогическихъ элементовъ будетъ постепенно выработываться общій согласованный опытъ, а равно будутъ приниматься въ соображеніе и всѣ частныя, нерѣдко непредвидимыя заблаговременно, условія выполненія учебнаго дѣла съ даннымъ составомъ учащихся.

По учебному заведенію принято входить въ обсужденіе на педагогическихъ собраніяхъ результатовъ выполненія письменныхъ работъ учащимися обычно только

въ балловомъ отношеніи: кто и по какимъ сочиненіямъ получилъ, напримѣръ, неудовлетворительные баллы. Но еще важнѣе было бы входить въ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ по существу дѣла, и не только тогда, когда плохо написаны сочиненія, но и тогда, когда они написаны хорошо. Нужно дѣлать это всегда, чтобы регулировать общія условія веденія письменныхъ работъ въ учебномъ заведеніи. И чѣмъ глубже, шире и фактичнѣе будетъ эта работа, тѣмъ лучшіе результаты получатся въ отношеніи къ качествамъ письменныхъ работъ учениковъ. Формальныя справки изъ распоряженій и указаній о порядкѣ назначенія и оцѣнки письменныхъ работъ изъ циркуляровъ Учебнаго Комитета, какъ бы они обильны ни были, не гарантируютъ успѣха дѣла. Справки эти, даже самыя тщательныя, какъ случилось встрѣчаться въ дѣйствительности, иногда могутъ соединяться съ совершеннымъ невыполненіемъ составленнаго расписанія письменныхъ работъ учащихся.

Въ корпоративныхъ собраніяхъ должны бы подлежать обсужденію всѣ вопросы, связанные съ назначеніемъ письменныхъ работъ, въ томъ числѣ и относительно количества ихъ по классамъ, которое на практикѣ бываетъ значительно неодинаковое, напримѣръ—отъ 8 до 18 работъ въ старшихъ классахъ. Разнорѣчіе это, отчасти естественное, не всегда зависитъ отъ извѣщенныхъ на мѣстѣ соображеній, а иногда и отъ того, что вопросъ этотъ не былъ подвергнутъ обсужденію. Количество работъ въ значительной степени стоитъ въ связи съ качествомъ ихъ, такъ какъ предполагаются продуманныя самостоятельныя работы учащихся. Для работъ же, рассчитываемыхъ на закрѣпленіе въ памяти учащихся извѣстнаго правила, имѣются другія условія въ предѣлахъ урочнаго времени: соотвѣтственная работа дается для выполненія или въ классѣ, или на дому—съ подготовкой до слѣдующаго урока.

По какимъ предметамъ давать письмен-

ныя работы? Въ нѣкоторыхъ училищахъ домашнія письменныя работы даются учащимся только по русскому языку. Въ другихъ же училищахъ, притомъ въ большинствѣ, письменныя работы даются и по другимъ предметамъ: обычно—по св. исторіи, катихизису, географіи и исторіи, а иногда—также по церковному уставу и ариметикѣ.

Первая практика основывается на томъ соображеніи, что именно къ русскому языку имѣютъ прямое отношеніе задачи, съ коими даются письменныя работы—научить воспитанниковъ правильному, въ орфографическомъ, стилистическомъ и логическомъ отношеніяхъ, изложенію мыслей. Имѣетъ также значеніе при этомъ и вопросъ о внесеніи большаго единства и систематичности въ назначеніе и исправленіе письменныхъ работъ, которыя даются и исправляются однимъ - двумя преподавателями.

Практика же второго рода исходитъ изъ соображенія, что при расширеніи круга предметовъ, по которымъ даются письменныя работы, увеличивается возможность разнообразія и интереса въ отношеніи къ содержанію письменныхъ работъ; съ другой стороны равномернѣе дѣлится между преподавателями значительный, но обычно—или безмездный или оплачиваемый незначительнымъ вознагражденіемъ трудъ по чтенію и исправленію письменныхъ работъ. Возможно, что второе соображеніе въ обычномъ теченіи жизни получаетъ большее вліяніе на разрѣшеніе вопроса, чѣмъ первое, которое также до извѣстной степени не лишено бываетъ значенія.

Приходилось встрѣчаться въ одномъ изъ училищъ, правда—въ женскомъ, и съ такою практикою, что сочиненія даются по разнымъ предметамъ, но прочитываются и исправляются преподавателями русскаго языка и словесности, которому передается и все положенное за этотъ трудъ скромное вознагражденіе.

Здѣсь, такимъ образомъ, мы видимъ по-

пытку къ устраненію вытекающихъ изъ чтенія сочиненій разными лицами педагогическихъ неудобствъ. Но было бы существеннымъ противодѣйствіемъ этимъ неудобствамъ и то, если бы преподавательскій персоналъ входилъ въ подробное обсужденіе всѣхъ частныхъ не только по назначенію, но также—по выполненію, разсмотрѣнію и оцѣнкѣ письменныхъ работъ учениковъ. Конечно, это—трудъ довольно сложный и нелегкій, но—плодотворный.

Однако при расширеніи круга предметовъ, по которымъ даются письменныя работы, учебная практика допускаетъ видныя крайности, съ явнымъ ущербомъ для интересовъ учебнаго дѣла. Письменные работы даются ученикамъ иногда даже и по ариметикѣ, по которой, при маломъ развитіи учащихся и по самому существу дѣла, возможнымъ представлялся только одинъ видъ такихъ работъ—рѣшенія ариметическихъ задачъ не въ числовыхъ только формулахъ, но и съ объясненіями къ нимъ. Такъ темы по ариметикѣ дѣйствительно и озаглавливаются: «Рѣшеніе задачи № такой-то по задачнику такому-то». Такая работа имѣетъ несомнѣнное значеніе для учебныхъ интересовъ преподаванія ариметики; но она слишкомъ мало касается тѣхъ литературныхъ задачъ, съ коими даются письменныя работы ученикамъ, потому что и ограниченный кругъ мыслей, и однообразный, въ значительной степени техническій, способъ выраженія ихъ не даютъ простора для мыслительной работы ученика въ соответственныхъ литературныхъ оборотахъ. Двѣ-три задачи, разсмотрѣнныя и написанныя ученикомъ, исчерпываютъ весь запасъ литературныхъ сторонъ такихъ работъ.

Мало пригоденъ для письменныхъ работъ и другой изъ указанныхъ предметовъ—церковный уставъ. Темы по нему давались, напримѣръ, такія: порядокъ вседневной, субботней и воскресной полуношницы; порядокъ вечерни; порядокъ исполненія канона въ понедѣльникъ первой не-

дѣли великаго поста и т. п. Письменные работы на подобныя темы неизбежно будутъ столь однообразны по литературнымъ оборотамъ и бѣдны дидактическими элементами, что вполнѣ могутъ быть сравниваемы съ дидактическими качествами письменныхъ работъ по рѣшенію арифметическихъ задачъ.

Такимъ образомъ, кромѣ русскаго языка, возможнымъ представляется назначать письменныя работы въ духовныхъ училищахъ — по исторіи священной, церковной и гражданской, катихизису и географіи (съ природовѣдѣніемъ). Но на первомъ мѣстѣ, конечно, будетъ стоять русскій языкъ, письменныя работы по которому легко могутъ заключать въ себѣ тѣ или инныя части изъ содержанія каждаго изъ поименованныхъ предметовъ. При элементарности вопросовъ, по которымъ въ каждомъ предметѣ могутъ даваться ученикамъ темы для работъ, преподаватель русскаго языка могъ бы замѣнить всѣхъ преподавателей, давая темы въ послѣдовательномъ соотвѣтствіи ставимымъ имъ для себя дидактическимъ задачамъ и пользуясь для нихъ всѣми училищными предметами, конечно, такъ же въ соотвѣтствіи съ проходимыми въ данное время курсами. Правда, это была бы довольно трудная для него работа; но съ педагогической стороны, въ случаѣ выполненія, она была бы едва ли не болѣе полезною. При условіи общаго единомысленнаго дѣйствіи, педагогическія выгоды могутъ быть въ достаточной мѣрѣ сохранены, впрочемъ, и въ томъ случаѣ, когда къ работамъ по русскому языку будутъ присоединяться, напримѣръ — со II класса, также письменныя работы и по другимъ предметамъ, но въ такой все же мѣрѣ, чтобы большая часть ихъ падала на русскій языкъ въ каждомъ классѣ.

Въ *выборъ темъ* для сочиненій учениковъ допускаются иногда тѣ или инныя неправильности. Такъ, напримѣръ, по географіи приходилось встрѣчаться съ подобнымъ темъ преимущественно по вопро-

самъ, имѣющимъ отношеніе къ иностраннымъ государствамъ, или къ русскимъ инородцамъ. Напримѣръ, въ одномъ училищѣ давались такія темы: характеръ и дѣятельность Казанскихъ татаръ; наружность, характеръ, образъ жизни и занятія калмыковъ; природа и естественныя богатства Венгріи; индусы; естественныя богатства южной Африки. Въ другомъ училищѣ: торговое значеніе Лейпцига; описаніе священнаго индійскаго города Бенареса. Въ томъ же училищѣ на тему о природѣ и промышленности Сербіи ученики писали два года подрядъ, хотя объ этомъ едва ли слѣдовало давать письменныя работы и одинъ разъ. О Финляндіи и Скандинавскомъ полуостровѣ ученики писали почему-то ежегодно, изучая ихъ то въ одномъ, то въ другомъ отношеніяхъ. И въ иномъ еще училищѣ ученики пишутъ о той же Финляндіи на такую тему: «Финляндія, — природа страны, населеніе, его характеръ, религія, бытъ, нравы, обычаи, главныя занятія, замѣчательные города». Иногда темы даются не только не подходящаго содержанія, но по 20—30 темъ на классъ, т. е. въ количествѣ не только излишнемъ, но даже небезвредномъ, напрасно развлекающемъ мысль учащихся и возбуждающемъ у нихъ раздумье и колебанія, на какую тему писать сочиненіе. По содержанію же темы были, напримѣръ, слѣдующія: остиаки; киргизы; тунгусы; мордва; чувашы; осетины; ламы; флора Австріи; животныя Азіи; провинція Франціи Шампань; Вестъ-Индіа; Сіамъ; Бразилія; Монголія; Абиссинія; Патагонія; Тибетъ; Сандвичевы острова; островъ Мадагаскаръ; островъ Гренландія; Алжиръ; Тунисъ и т. п. Всѣ эти обильные вопросы едва ли подходятъ для письменныхъ работъ учащихся какъ по цѣнности, такъ и по качеству своего содержанія, которое должно быть сообразовано съ дидактическими задачами.

Темы подобнаго рода встрѣчаются и въ женскихъ училищахъ. Вотъ, напримѣръ,

темы въ одномъ изъ нихъ (изъ одного полугодія): жизнь арабовъ; занятія индусовъ (для III класса); занятія андалузцевъ; праздничныя развлеченія итальянцевъ (для IV класса); бытъ вотяковъ; жизнь самоѣдовъ (для V класса). Въ томъ же училищѣ воспитанницы писали объ образѣ жизни и занятіяхъ сартовъ, киргизовъ, лопарей и проч.

Могутъ сказать, что иначе по географіи трудно и темы найти, если исключить все вышеуказанное. Но, во-первыхъ, съ этимъ едва ли можно согласиться: найдутся и инныя темы. А во-вторыхъ, если бы дѣйствительно по географіи не было подходящихъ темъ, то лучше было бы сократить количество сочиненій по географіи, чѣмъ тратить учебное время на описаніе быта и занятій андалузцевъ, итальянцевъ, или вотяковъ, самоѣдовъ, лопарей, остяковъ и т. п.

Одна изъ существенныхъ сторонъ, которыми должны удовлетворять темы, даваемые для письменныхъ работъ учащихся, это—простота и удобопонятность ихъ, вообще—извѣстность учащимся содержанія, подлежащаго изложенію. Письменная работа дается въ низшемъ учебномъ заведеніи не для цѣлей разработки предмета и даже не для приученія учащагося къ методической работѣ въ изслѣдованіи предметовъ знанія: первая изъ этихъ цѣлей можетъ входить въ задачи работъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, вторая умѣстною является и въ среднемъ учебномъ заведеніи, взятомъ въ высшихъ его классахъ. Задача же письменной работы низшаго учебнаго заведенія заключается главнымъ образомъ въ наученіи грамотно излагать мысли, т. е. ореографически, стилистически и отчасти логически правильно. А эта задача, сводящаяся къ наученію правильно владѣть словомъ, лучше всего осуществляется, если письменная словесная работа производится надъ *извѣстнымъ* содержаніемъ и если не приходится много тратить умственной энергіи на изученіе самаго предмета.

Требованію этому не удовлетворяютъ какъ темы въ родѣ большинства приведенныхъ выше, потому что онѣ умѣстны больше для цѣлей усвоенія воспитанниками извѣстнаго учебнаго содержанія, такъ и вообще темы, не рассчитанныя съ силами учащихся. Несообразность темъ для письменныхъ работъ съ силами учащихся также встрѣчается на практикѣ; иногда она относится къ содержанію темы, иногда къ формулировкѣ ея (какъ, напр., такая тема: «постоянныя теченія вѣтра оправдываютъ ли причину вѣтра?»). Случается, что тема дается, хотя и не трудная по содержанію, но непосильно сложная по выполненію, какъ напримѣръ: «краткое описаніе вѣтропической южной Африки: а) природа страны—устройство поверхности, орошеніе, климатъ, растенія, животныя и населеніе страны; б) политическое раздѣленіе ея между португальцами, нѣмцами и англичанами». Или: «церковныя праздники, обозначеніе ихъ въ богослужебныхъ книгахъ и главнѣйшія особенности чинопослѣдованія». Раскрытіе такихъ темъ составляетъ логическую работу, не подходящую для сочиненія ученика духовнаго училища.

Дидактическая *последовательность* въ назначеніи письменныхъ работъ учащимся имѣетъ для успѣха въ выполненіи этихъ работъ особенно важное значеніе. Но въ этомъ отношеніи обычно допускаются на практикѣ разнаго рода недочеты.

Въ большинствѣ случаевъ послѣдовательность видовъ письменныхъ работъ бываетъ такая: въ I классѣ даются на урокахъ диктанты; во II классѣ къ класснымъ диктантамъ присоединяются домашнія письменныя работы въ формѣ переложеній басенъ или стихотвореній и въ формѣ пересказовъ разныхъ статей; въ III—IV классахъ уже даются болѣе сложныя работы въ формѣ повѣствованій, рассказовъ, описаній; переложенія и пересказы бывають и въ этихъ классахъ.

Извѣстная степень послѣдовательности

имѣется безъ сомнѣнія и въ этомъ расположеніи формъ письменныхъ работъ; но она все же не настолько полна и глубока, чтобы въ должной мѣрѣ соответствовать дидактическимъ требованіямъ.

Нельзя не отмѣтить прежде всего обычно большого обилія переложеній и пересказовъ, даваемыхъ учащимся: они не только наполняютъ нерѣдко все содержаніе работъ II класса, но часто являются и главнымъ видомъ работъ въ III классѣ и даже переходятъ затѣмъ въ IV классъ. Между тѣмъ этотъ видъ работъ, при нѣкоторыхъ своихъ достоинствахъ, имѣетъ дидактическія неудобства: переложеніе хорошо тѣмъ, что оно даетъ учащемуся готовое содержаніе для работы, но оно неудобно въ то же время тѣмъ, что стѣсняетъ и даже скопываетъ мысль учащагося опредѣленными словами и выраженіями, отъ которыхъ ученикъ отрѣшиться бываетъ обычно не въ состояніи и его работа получаетъ характеръ «списыванія». Если такого рода работы бывають не часто и перемежаются другими работами, дидактической недостатокъ этотъ не только ослабляется, но и возмѣщается дидактическими качествами другихъ работъ. Когда же дается только все переложеніе и переложеніе, въ теченіе цѣлаго года, — обратная сторона такихъ работъ неизбежно должна обнаруживать себя во всей силѣ. И чѣмъ выше классъ, тѣмъ менѣе полезны съ дидактической точки зрѣнія становятся эти работы, препятствуя свободному развитію словесныхъ формъ мыслительной дѣятельности и лишь изощряя учениковъ въ постиженіи искусства списыванія съ чужихъ работъ, чрезъ перифразы и перестановки словъ.

Затѣмъ заслуживаютъ вниманія нерѣдко встрѣчающіеся факты: а) назначаются для работъ въ IV классѣ описанія и б) въ то же время совершенно не даются въ училищахъ письменныя работы въ формѣ разсужденій. Описаніе — самая простая форма письменной работы, дидактически болѣе всего удобная для письменныхъ за-

нятій на самыхъ первыхъ ступеняхъ элементарнаго образованія, такъ какъ здѣсь теченіе мысли вполне совпадаетъ съ постоянными зрительными воспріятіями и логика мысли находитъ для себя до принудительности ясное выраженіе во вѣдѣмыхъ предметахъ и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Постоянство же наблюдаемой и описываемой обстановки даетъ преподавателю возможность съ надлежащею полнотою и тщательностью разработать съ учащимся данное логическое содержаніе. И вдругъ, не смотря на все это, вы встрѣчаетесь съ фактомъ, что въ IV классѣ, т. е. выпускнымъ уже воспитанникамъ, дается такая элементарная въ дидактическомъ отношеніи письменная работа, какъ описаніе — «Наша классная комната»! А работъ въ формѣ разсужденій ученики еще и не писали.

Имѣетъ весьма важное дидактическое значеніе и то обычно встрѣчающееся на практикѣ обстоятельство, что переходъ къ составленію сложныхъ письменныхъ работъ происходитъ безъ предварительной къ тому подготовки: въ I классѣ — диктантъ, во II классѣ — сразу переложеніе или пересказъ, а иногда бываетъ и такъ, что такія работы, какъ переложенія и пересказы, начинаются уже съ I класса и даже съ подготовительнаго класса. И переложеніе и пересказъ — сложная въ дидактическомъ отношеніи работа, состоящая изъ сочетанія разнообразныхъ сужденій въ извѣстное цѣлое. Прежде чѣмъ перейти къ ней, нужно научить ученика не только правильно писать отдѣльныя слова, но крайней мѣрѣ — какъ конкретныя наименованія предметовъ и дѣйствій, но — и сочетанія словъ въ предложенія, которыя, въ свою очередь, имѣютъ свою постепенность, соответственно ихъ составу и полнотѣ. Только тогда уже станетъ ученику послѣдующая такая работа, какъ сочетаніе многихъ сужденій въ соответственное цѣлое — статью, разсказъ. Правда, на практикѣ встрѣчаются иногда нѣкоторыя дидактическія воспособленія на

первыхъ ступеняхъ такихъ работъ: переложеніе или пересказъ дѣлается по данному впередъ плану или по вопросамъ. Нельзя не признать, что это дѣйствительно облегчаетъ для учениковъ выполнение трудной для нихъ работы, но едва ли можно сказать, что это *замыкаетъ* правильную методическую подготовку учащихся къ разсматриваемой работѣ.

На такія подготовительныя работы въ приученіи учащихся къ изложенію своихъ мыслей письменно вполне удобно можно было бы употреблять учебное время, падающее на первый классъ училища (хотя начало ихъ должно относиться къ еще болѣе раннему періоду обученія—къ начальной ступени обученія, слѣдовательно—къ подготовительному еще классу училища и вообще къ школѣ элементарной). Въ назначеніи этихъ работъ должна быть, въ свою очередь, своя система, своя постепенность и послѣдовательность. Но это—уже вопросъ методики предмета, на которомъ здѣсь останавливаться не будемъ.

Въ нѣкоторыхъ училищахъ, въ цѣляхъ установленія постепенности въ назначеніи учащимся письменныхъ работъ, работы эти даются по типамъ ихъ: описаніе, переложеніе, повѣствованіе и проч. Это, конечно, въ той или иной мѣрѣ содѣйствуетъ установленію нѣкоторой дидактической постепенности въ этой части учебного дѣла въ школѣ. Но мѣра эта касается лишь нѣкоторыхъ общихъ сторонъ вопроса, не исчерпывая его, такъ какъ, не говоря о предварительной подготовкѣ къ составленію описаній, повѣствованій и проч.,—въ работѣ этихъ самыхъ типовъ есть своя частнѣйшая послѣдовательность: могутъ быть разныя по трудности описанія, переложенія, повѣствованія, и нельзя между этими типами установить опредѣленную для всѣхъ случаевъ послѣдовательность. Вопросъ этотъ разносторонній и сложный; онъ не рѣшается расписаніемъ лишь типовъ работъ. Притомъ же и при разлеченіи, въ расписаніяхъ, типовъ работъ

допускались фактически такія иногда, на примѣръ, нарушенія дидактическихъ требованій: во II классѣ, за полугодіе, изъ 7 письменныхъ работъ было въ училищѣ 5 переложеній, въ III классѣ изъ 7 работъ—3 переложенія, пересказы назначались и въ IV классѣ, а въ I классѣ они иногда въ теченіе всего года являлись единственною формою письменныхъ работъ.

Другая, отдѣльная отъ внутренняго содержанія и изложенія, сторона письменныхъ работъ учащихся это: *ореографическая правильность* ихъ. Для достиженія точности, логичности и стройности въ изложеніи мыслей необходимо соблюденіе при обученіи однихъ дидактическихъ требованій и примѣненіе однихъ приемовъ, а для наученія ореографической грамотности требуется другая система приемовъ, съ особыми, лежащими въ основаніи ихъ, дидактическими требованіями. Несоблюденіе одного ведетъ къ безграмотности въ изложеніи, несоблюденіе другого—къ безграмотности въ начертаніи.

Существеннѣйшую важность въ отношеніи къ наученію ореографической правильности имѣетъ *предупрежденіе ошибокъ* со стороны учащихся. На это обстоятельство на практикѣ мало обращается вниманія, и обычно вниманіе преподавателя сосредоточивается на исправленіи уже допущенныхъ учениками грамматическихъ неправильностей. Между тѣмъ бороться съ допущенными уже учениками фактически ошибками въ наилучшемъ случаѣ—нелегко, обычно же—весьма и весьма трудно, потому что здѣсь *устанавливаются* у ученика *весьма сложныя ассоціаціи*—не только психическія, но и психо-физиологическія: допускаемая ученикомъ грамматическая ошибка, какъ психическое переживаніе, входитъ въ ассоціацію съ тѣми или иными представленіями, а иногда—чувствованіями и даже движеніями воли, затѣмъ—съ рядомъ психо-физиологическихъ элементовъ—съ воспріятіями зрѣнія, слуха, мускульно-двигательными

ощущеніями, такъ какъ въ совершеніи психо-физиологическаго акта, хотя и причисляемого нами потомъ къ разряду «ошибокъ», принимаютъ участіе и слухъ, воспринимавшій произносимыя слова, и рука, пишущая извѣстныя буквы и ихъ сочетанія, и зрѣніе, видящее какъ всѣ эти письменныя начертанія, такъ и многое другое—предметъ, подлежащій наблюденію, учителя, произносящаго диктуемыя слова, товарища, около даннаго лица сидящаго, и проч. Все это, какъ и во всѣхъ нашихъ нормальныхъ психо-физиологическихъ актахъ, неувимыми нитями психическихъ и физиологическихъ ассоціацій *соединяется* вмѣстѣ, *скрѣпляется* повтореніемъ и *противостоитъ* позднѣйшимъ попыткамъ разорвать эти ассоціаціи, иногда до того, что допущенныя въ дѣтствѣ ошибки, не смотря на попытки къ исправленію ихъ, удерживаются въ психикѣ человѣка всю жизнь его. Поэтому-то нерѣдко и случается, что ученикъ, прошедшій начальную и среднюю школу, получившій уже много непріятностей за тѣ или иныя грамматическія ошибки и, повидимому, даже хорошо замѣтившій ихъ, вдругъ снова нечаянно повторяетъ ихъ, ставши студентомъ, или даже получивши ученый дипломъ.

Въ виду этого, при предупрежденіи ошибокъ, необходимо обращать вниманіе: а) на правильность и отчетливость слуховыхъ воспріятій и рѣче-двигательнаго процесса у учащихся—при восприниманіи произносимыхъ другими словъ и собственномъ ихъ произношеніи, и б) на отчетливыя воспріятія зрѣнія и мускульныхъ движеній при начертаніи словъ. Фонетическія и вообще грамматическія разъясненія со стороны преподавателя разумѣются въ связи съ этимъ само собою и содѣйствуютъ правильному и отчетливому прохожденію означенныхъ психо-физиологическихъ моментовъ. Повтореніе явится въ рукахъ преподавателя, въ дополненіе къ этому, дидактически-важнымъ средствомъ закрѣпленія и упрощенія установленныхъ такимъ

образомъ у ученика интеллектуально-грамматическихъ ассоціацій.

Обычно между упражненіями орфографическими и упражненіями, назначенными служить къ наученію правильности изложенія мыслей, полагается значительная раздѣляющая грань, и для первой цѣли служить диктантъ, занимающій въ нѣкоторыхъ училищахъ все учебное время I класса, а для второй цѣли служатъ даваемые учащимся со II класса сочиненія. Между тѣмъ, правильнѣе было бы вести тѣ и другія упражненія въ болѣе тѣсной связи и взаимно-объединенной системѣ. Для этого необходимо организовать въ I классѣ систему дидактически-правильныхъ упражненій въ элементарномъ изложеніи мыслей, начиная съ отдѣльныхъ названій предметовъ, какъ грамматическихъ подлежащихъ, переходя къ названію признаковъ предметовъ, дѣйствій и состояній, какъ сказуемыхъ, и постепенно осложняя это сочетаніе другими членами предложенія, а потомъ переходя и къ разнообразнымъ сочетаніямъ предложеній или сужденій. Орфографическое начертаніе словъ само собою будетъ входить въ эту грамматико-стилистическую работу, какъ естественное вѣншее выраженіе ея.

Методическая систематичность во всѣхъ этихъ упражненіяхъ имѣетъ существенно-важное значеніе, и въ I классѣ раздѣлять эту работу между разными лицами, допускаемая къ участію въ ней другихъ преподавателей, кромѣ преподавателя русскаго языка, было бы невозможно, безъ ущерба для самаго дѣла. Во II классѣ, къ переходу въ который періодъ элементарныхъ упражненій, падающій на подготовительный и I классъ, уже достаточно закончится, допустимо въ назначеніи письменныхъ работъ нѣкоторое участіе и другихъ преподавателей, при условіи, конечно, согласованныхъ дидактическихъ дѣйствій и при преимущественномъ значеніи въ этомъ все же преподавателя русскаго языка, хотя было бы вполне естественно здѣсь и самостоятель-

ное, единоличное руководство письменными работами со стороны преподавателя русского языка. Въ старшихъ же классахъ, третьемъ и четвертомъ, при правильномъ веденіи дѣла въ младшихъ классахъ, основное значеніе получалъ бы вопросъ о наученіи воспитанниковъ правильному изложенію мыслей, съ грамматико-ореграфическими сторонами русскаго языка, связанными съ синтаксисомъ его. Участіе другихъ преподавателей въ этихъ работахъ, въ виду уже достигнутого учащимися развитія и расширенія объема ихъ знаній, становится въ этихъ классахъ уже вполне возможнымъ, при условіи согласованности ихъ дѣйствій въ методическомъ отношеніи.

Факты показываютъ, что наибольшее число малоуспѣвающихъ въ духовныхъ училищахъ бываетъ по письменнымъ работамъ учащихся: малоуспѣшныхъ здѣсь въ большинствѣ случаевъ бываетъ около половины всего состава учащихся, а иногда и больше. Сложилось мнѣніе, заявляемое обычно въ отзывахъ преподавателей, что письменныя работы, въ частности русское правописаніе, представляютъ камень преткновенія въ учебныхъ заведеніяхъ. Значительная малоуспѣшность учащихся, официальныхъ и неофициальныхъ заявленій корпорацій семинарій о неудовлетворительности письменныхъ работъ у учениковъ, поступающихъ въ семинаріи изъ училищъ, подтверждаютъ такое мнѣніе училищныхъ корпорацій. Причина же этого заключается не столько въ существѣ самаго предмета преподаванія, сколько въ недостаткѣ дидактической правильности въ постановкѣ преподаванія его въ учебныхъ заведеніяхъ. И если бы, въ оправданіе этого, указали на одинаковую малоуспѣшность преподаванія русскаго языка въ этомъ отношеніи въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и разныхъ учебныхъ вѣдомствъ, то это лишь свидѣтельствовало бы, что вопросъ здѣсь, какъ это въ дѣйствительности и есть, стоитъ шире и что вообще недостаточно правильно съ дидактической стороны поставлены въ

учебныхъ заведеніяхъ письменныя работы учащихся. Требуется частичная и тщательная дидактическая разработка этого вопроса какъ съ общихъ его сторонъ, такъ и въ тѣхъ частныхъ особенностяхъ, которыми опредѣляется учебная жизнь каждаго вида учебныхъ заведеній.

Д. Тихомировъ.



ХРОНИКА.

Новое викаріатство.—35-лѣтіе службы высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго.—Освященіе новаго храма.—Открытіе миссіонерскаго съѣзда въ Саратовѣ.

Въ 22-й день сентября Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода объ учрежденіи во Владикавказской епархіи кафедрѣ викарнаго епископа съ наименованіемъ его «епископомъ Пятигорскимъ». Владикавказская епархія хотя и не велика по количеству православнаго населенія, она имѣетъ только около 500 тысячъ православныхъ жителей и 160 приходовъ, но зато раскинута на огромномъ пространствѣ въ 90 тысячъ квадратныхъ верстъ и обнимаетъ области Терскую, Дагестанскую и часть Кубанской. Кромѣ православныхъ, въ епархіи проживаетъ до полутора миллиона магометанъ-язычниковъ и множество сектантовъ различныхъ рационалистическихъ и мистическихъ толковъ. Какъ язычники, такъ и сектанты ведутъ дѣятельную неустанную пропаганду своихъ лжеученій, стремясь отторгнуть отъ православной Церкви чадъ ея. Въ осетинскихъ приходахъ съ успѣхомъ пропагандой занимаются среди своихъ сородичей муллы-осетины. Въ 1909 году совращено ими въ магометанство болѣе 1.500 православныхъ осетинъ. Въ городахъ, казачьихъ станицахъ и переселен-

ческихъ поселкахъ, даже среди русскаго православнаго населенія, усиленно распространяется сектантство, особенно баптизмъ и новый израиль. Почти нѣтъ города въ епархіи, въ которомъ въ настоящее время не насчиталось бы нѣсколько сотенъ сектантовъ и ренегатовъ православія; рѣдкая станица, даже рѣдкій болѣе или менѣе значительный поселокъ въ епархіи не зараженъ сектантствомъ и не имѣетъ своего спеціальнаго проповѣдника-пропагандиста. Епархіальное начальство и духовенство давно замѣтили опасность, сознали опасность положенія и усилили епархіальную миссію, назначивъ въ наиболѣе угрожаемыхъ мѣстахъ (Пятигорскѣ, Георгіевскѣ, Моздокѣ, Грозномъ и друг.) въ помощь епархіальному миссіонеру окружныхъ миссіонеровъ. Но этого недостаточно. Для болѣе успѣшной борьбы съ пропагандою язычества и сектантства, необходимо, во-первыхъ, поставить въ главѣ всего миссіонерскаго дѣла, отъ объединенія его и лучшаго направленія, авторитетное лицо въ высокому духовному санѣ, а во-вторыхъ необходимо, чтобы епископъ, въ дѣлахъ ближайшаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ пастырей и паствы и огражденія населенія отъ пропаганды, лично, хотя бы однажды только въ годъ могъ посѣтить всѣ приходы епархій, особенно же наиболѣе угрожаемые горные осетинскіе, непосредственно поучая и укрѣпляя православныхъ въ истинахъ вѣры и благочестія. Но одному епархіальному архіерею сдѣлать это нѣтъ физической возможности. Поэтому и епархіальный Владикавказскій пресвященный и мѣстное высшее духовенство обратились съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ епархіи викаріатства, причѣмъ духовенство охотно предложило даже изыскать на мѣстѣ необходимыя для сего средства.

На вновь учрежденную кафедру епископомъ Пятигорскимъ назначенъ настоятель Бѣлыничскаго необщественнаго монастыря Могилевской епархіи архимандритъ Арсе-

ній. Въ настоящее время о. архимандриту Арсенію 37 лѣтъ. Онъ происходитъ изъ дворянъ и высшее образованіе получилъ первоначально въ Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ, курсъ коего окончилъ въ 1896 г. по юридическому факультету, со степенью кандидата правъ. Прослуживъ затѣмъ нѣкоторое время по судебному вѣдомству, онъ, влекомый душевнымъ призваніемъ къ служенію святой Церкви, въ 1898 году, поступая, для полученія высшаго богословскаго образованія, въ число студентовъ Казанской духовной академіи, курсъ коей оканчивается въ 1902 г. съ ученою степенью кандидата богословія. Въ томъ же году принимаетъ монашество и поступаетъ на духовно-учебную службу, сначала въ Клеванское духовное училище, затѣмъ проходитъ послѣдовательно должности инспектора Кіевской и ректора Александровской духовныхъ семинарій. Въ 1907 г. назначается настоятелемъ Бѣлыничскаго монастыря. По возведеніи въ санъ епископа Пятигорскаго, мѣстопробываніе онъ будетъ имѣть въ г. Пятигорскѣ на подворьи Второ-Аеонскаго монастыря и ему будетъ ввѣрено управленіе симъ монастыремъ.

—

10-го сего октября исполнилось 35 лѣтъ служебной дѣятельности члена Государственнаго Совѣта, высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго и Привислинскаго. Владыка, въ мірѣ Михаилъ Зіоровъ, уроженецъ Херсонской губ., высшее богословское образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, которую окончилъ кандидатомъ богословія въ 1874 году. Избравъ педагогическую дѣятельность, онъ получилъ 10 ноября 1874 года мѣсто учителя исторіи въ Рязанской духовной семинаріи. Затѣмъ проходилъ должность инспектора Вологодской и Могилевской духовныхъ семинарій. По принятіи въ 1889 году монашескаго пострига, былъ назначенъ ректоромъ Могилевской семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ должности рек-

тора, однако онъ оставался до 1891 года, когда онъ былъ хиротонисованъ во епископа Алеутскаго. Семь лѣтъ онъ былъ со своей паствою въ Сѣверной Америкѣ. Это время владыка посвятилъ трудной благотѣлительской дѣятельности и успѣхи православія сказались въ это время особенно ярко. Въ 1898 году онъ занялъ кафедру епископа Таврическаго, а вскорѣ былъ назначенъ архіепископомъ Тверскимъ. Четыре года тому назадъ высокопреосвященный Николай былъ избранъ въ Государственный Совѣтъ. Въ 1908 году онъ возведенъ на кафедру архіепископа Варшавскаго и Правислинскаго.

26-го сентября въ с. Баймурзинѣ, Тетюшскаго уѣзда, освященъ новый храмъ во имя святаго Апостола Никанора, построенный на средства, пожертвованныя высокопреосвященнымъ Никаноромъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свияжскимъ. Только что освященный храмъ выстроенъ въ крещено-татарской деревнѣ, въ которой, кромѣ крещеныхъ (75 домовъ), есть и мусульмане (около 26 домовъ). Послѣдніе выдѣлены по просьбѣ крещеныхъ въ особый конецъ села, находящійся за оврагомъ и уже года два имѣютъ мечеть, выстроенную на средства купца Ш., тогда какъ православные при всемъ своемъ желаніи не имѣли средствъ на сооруженіе храма, пока къ нимъ не пришелъ на помощь благостный архипастырь Казанскій, израсходовавъ на это доброе дѣло около шести тысячъ. Чинъ освященія новаго храма и первую литургію въ немъ совершилъ преосвященный Андрей, епископъ Мамыдышскій, соборнѣ. За литургію было сказано поученіе на татарскомъ языкѣ.

Во вторникъ, 5-го октября, въ большомъ Киновійскомъ залѣ состоялся торжественный актъ открытія въ Саратовѣ перваго епархіальнаго миссіонерскаго сѣзда.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Проф. П. А. Юнгеровъ: «Общее историко-критическое введеніе въ священные ветхозавѣтныя книги». Казань, 1910 г. Стр. I + 524 + III. Ц. 2 р. 50 к.

Почтенный профессоръ Казанской Духовной Академіи П. А. Юнгеровъ, не смотря на свою свыше—тридцатилѣтнюю ученую и плодотворную дѣятельность, и повинъ продолжаетъ работать съ чисто—юношескою энергіею, во-истину завидною и весьма поучительною. Если взять послѣдніе, напр., годы его ученой дѣятельности, то окажется, что въ 1907 г. имъ выпущено въ свѣтъ обширное «Частное историко-критическое введеніе въ священные ветхозавѣтныя книги» (въ двухъ большихъ книгахъ),—въ 1908 г. напечатана «Книга Притчей Соломоновыхъ въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX, съ славянскимъ переводомъ, введеніемъ и примѣчаніями»,—въ 1909 г.—«Книга прор. Исайи въ русскомъ»—же «переводѣ» съ того же «греч. текста LXX» и также «съ введеніемъ и примѣчаніями»,—въ 1910 г.—«Книга пророка Іереміи и Плачъ Іереміи» съ того же текста и съ такими же «примѣчаніями и введеніемъ». О превосходныхъ трудахъ проф. Юнгерева мы уже имѣли случай говорить на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (см. 1908 г., № 14; 1910 г., № 18 и др.). Они составили ему громкое имя. А послѣдующіе его труды, какіе несомнѣнно появятся, еще болѣе укрѣпятъ ученую славу почтеннаго профессора, которымъ академія можетъ только гордиться. Если ему удастся довести до конца предпріятое имъ грандіозное дѣло—перевода священныхъ библейскихъ книгъ, тогда онъ заслужитъ огромную благодарность со стороны всѣхъ лицъ, понимающихъ все значеніе этого предпріятія. И самый инициаторъ послѣдняго долженъ быть поставленъ въ самыя благопріятныя для выполненія своего дѣла условія...

Настоящее его изслѣдованіе, подлежащее разсмотрѣнію рецензента, вышло нынѣ вторымъ изданіемъ (первое относится къ 1902 году). Оно, по словамъ П. А. Юнгера, вызвано крайнею необходимостью: большимъ спросомъ на книгу и полнымъ истощеніемъ запаса экземпляровъ ея. Это обстоятельство пріятно отмѣтить: общество наше интересуется не одною только уличною низкопробною литературою, но и серьезною. Почтенный авторъ, занятый все время переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго текста, могъ сдѣлать, приготовляя второе изданіе, далеко не все, что желалъ бы и что могъ бы, располагая рѣдкою сокровищницею соответствующихъ знаній. Тѣмъ не менѣе онъ все же успѣлъ сдѣлать существенныя и цѣнныя дополненія: изложить краткую исторію Исагогики и исторію толкованія ветхозавѣтныхъ книгъ, а кромѣ того, какъ онъ заявляетъ, по новой монографіи о. Мовсесяна измѣнилъ немного исторію армянскаго перевода. Въ другихъ вопросахъ, — говоритъ онъ, — ограничивался лишь упоминаніемъ о позднѣйшей русской литературѣ и ссылакъ на иностранную литературу, дѣлаемыхъ въ новыхъ богословскихъ энциклопедіяхъ: *Vigoureux Dictionnaire de la Bible* и *Ewish Enzyklopaedia*. По мѣстамъ авторъ сдѣлалъ еще нѣкоторыя, мелкія уже, пополненія, а въ измѣненіе рѣшенія тѣхъ или иныхъ исагогическихъ вопросовъ уже вовсе не вдавался, такъ какъ не находилъ къ этому основаній.

Содержаніе книги таково. Сначала дается понятіе объ историко-критическомъ введеніи, выясняется его исторія, равно — какъ его предметъ и задачи. Затѣмъ въ первомъ (изъ книги) отдѣлѣ освѣщается исторія происхожденія священной ветхозавѣтной письменности, во второмъ раскрывается исторія канона ветхозавѣтныхъ книгъ (понятіе о канонѣ и исторія его происхожденія и заключенія; исторія ветхозавѣтнаго канона послѣ его заключенія; канонъ палестинскихъ и александрійскихъ іудеевъ; ветхозавѣтный канонъ у священныхъ ново-

завѣтныхъ писателей; исторія ветхозавѣтнаго канона въ христіанской Церкви: въ I—III вв., въ IV—V вв., въ VI—XVI вв. и въ XVI—XX вв.); въ третьемъ отдѣлѣ разсказывается исторія ветхозавѣтнаго текста: внѣшняя (матеріалъ и способъ еврейскаго письма, исторія еврейскаго алфавита, еврейская пунктуация, слово — раздѣленіе, раздѣленіе ветхозавѣтныхъ книгъ на отдѣлы) и внутренняя (по пяти особымъ періодамъ: до V в. до Р. Хр.; V в. до Р. Хр., по II в. по Р. Хр.; III—VI вв.; VII—X вв.; XI—XV вв. и XVI—XX вв.). Предметъ четвертаго отдѣла: исторія перевода ветхозавѣтныхъ книгъ (переводъ LXX, его происхожденіе, языкъ и значеніе, исторія текста и исправленій переводъ LXX, переводы — Акилы, Теодотіона, Симмаха, пятый, шестой и седьмой; таргумы; пещито; арабскіе переводы, коптскій, египетскій, армянскій, готскій, грузинскій; латинскій переводъ Вульгата; древне-италійскій; переводъ бл. Иеронима; славянскій переводъ, его происхожденіе, исторія его текста въ рукописномъ видѣ и въ печатномъ; русскій переводъ). Въ послѣднемъ — пятомъ отдѣлѣ дана исторія толкованія ветхозавѣтныхъ книгъ: іудейское толкованіе и христіанское въ особенности (первый періодъ: новозавѣтное и муже-апостольское пониманіе и святоотеческое толкованіе ветхозавѣтныхъ книгъ — I—VI вв.; второй періодъ: послѣдотеческое и средне-вѣковое толкованіе — VI—XVI вв.; третій: толкованіе новаго времени, съ появленія протестантства — XVI—XX вв.; а) протестантская экзегетика и б) католическая; исторія толкованія ветхозавѣтныхъ книгъ въ Россіи).

Какъ видно изъ сказаннаго, трудъ П. А. Юнгера весьма содержателенъ и столь же интересенъ. Написанный человѣкомъ, располагающимъ всѣми необходимыми для дѣла данными, онъ долженъ быть настольною книгою у всякаго, интересующагося вопросомъ. Въ немъ всякій найдетъ необходимыя для себя справки. Въ виду этого

рецензенту остается лишь горячо рекомендовать его для публики и пожелать почтенному профессору еще много лѣтъ украшать собою Казанскую духовную академію и дарить читателямъ новые и новые, столь же цѣнные и назидательные, труды...

Профессоръ А. Бронзовъ.

Свящ. П. Песоцкий. Пособіе къ изученію Евангелія. Земная жизнь и ученіе Спасителя. С.-Петербургъ, 1910 г. Стр. VIII+400. Цѣна 1 р. 30 коп.

Въ предисловіи къ означенной книгѣ авторъ говоритъ, что побужденіемъ къ изданію ея было желаніе облегчить трудъ учащихся и дать имъ возможность прочитать дома то, что слышали въ классѣ, не затрачивая времени на поиски и сводъ повѣствованій нѣсколькихъ евангелистовъ объ одномъ и томъ же событіи; ближайшимъ же поводомъ къ изданію послужило постановленіе законоучительскаго съѣзда 1909 г. о прохожденіи свящ. исторіи Новаго Завета по Евангелію.—Книга представляетъ исторію земной жизни Христа Спасителя, переданную въ хронологическомъ порядкѣ словами евангелистовъ по русскому переводу, съ краткимъ объясненіемъ священнаго текста, соглашеніемъ кажущихся разностей въ евангельскихъ повѣствованіяхъ, описаніемъ мѣстъ, гдѣ совершено наше спасеніе, и обычаевъ народа, среди котораго, видимо, жилъ Спаситель. Изложенію евангельской исторіи въ книгѣ предпослано нѣсколько вводныхъ главъ, изъ коихъ въ одной сдѣлано краткое изображеніе религиозно-правственнаго состоянія рода человеческого до пришествія въ міръ Спасителя, въ другой данъ краткій географическій очеркъ Палестины съ описаніемъ Иерусалима и его окрестностей во время земной жизни Христа Спасителя, въ третьей сообщаются краткія свѣдѣнія о подлинности и исторической достовѣрности Четвероевангелія, о писателѣ и времени про-

исхожденія каждого Евангелія, о причинахъ сходства и нѣкоторыхъ разностей въ евангельскихъ повѣствованіяхъ и правилахъ соглашенія послѣднихъ,—съ краткимъ замѣчаніемъ о языкѣ, на которомъ говорилъ Иисусъ Христосъ и Апостолы; ко второй изъ указанныхъ главъ приложена небольшая карта Палестины съ планомъ древняго Иерусалима и планомъ Иерусалимскаго храма.

Особенности книги, отличающія ее отъ другихъ подобныхъ книгъ, заключаются въ слѣдующемъ. Стараясь при изложеніи евангельскаго повѣствованія о томъ или другомъ событіи удержать не только всѣ фактическія подробности, сообщаемыя у отдѣльных евангелистовъ, но и различные оттѣнки въ выраженіи одной и той же мысли или въ передачѣ одного и того же момента событія, авторъ весьма часто включаетъ въ текстъ одного евангелиста, принятый имъ въ качествѣ основного при воспроизведеніи всего ли событія или отдѣльнаго его момента, слова и выраженія другихъ евангелистовъ, отличая ихъ отъ основного текста вносными знаками; цитаты же какъ основного текста, такъ и параллельныхъ ему мѣстъ изъ другихъ евангелистовъ отмѣчаются на поляхъ книги. При такомъ соединеніи текстовъ нѣсколькихъ евангелистовъ не нарушается, однако, связность и плавность въ изложеніи евангельскаго повѣствованія: основной текстъ одного евангелиста и включаемыя въ него въ подлинномъ видѣ, безъ измѣненія грамматической формы, слова и выраженія другихъ евангелистовъ, иногда путемъ вставляемыхъ авторомъ книги отъ себя въ скобкахъ союзовъ и пояснительныхъ словъ, объединяются въ одно послѣдовательное и связанное историческое повѣствованіе, какъ бы принадлежащее одному повѣствователю. Свои краткія поясненія авторъ большею частію соединяетъ съ самимъ текстомъ Евангелія, отдѣляя ихъ отъ священнаго текста скобками и отличая особымъ шрифтомъ (евангельскій текстъ напечатанъ древнимъ шриф-

томъ, поясненія же—обыкновеннымъ), причѣмъ перѣдко поставляетъ эти поясненія въ тѣсную грамматическую связь съ евангельскимъ текстомъ и вслѣдствіе этого иногда измѣняетъ принятую въ русскомъ переводѣ Евангелія пунктуацию (см. напр. на 44 стр. Лк. 1, 15 или на III стр. Мрк. VI, 5). Преимущество подобнаго способа изложенія священнаго текста состоитъ въ томъ, что этотъ текстъ при самомъ чтеніи его является уже въ приспособленномъ для пониманія читателей видѣ; неудобство же такого совмѣщенія евангельскаго текста съ поясненіями заключается въ томъ, что при чтеніи книги священный текстъ Евангелія сливается съ поясненіями автора, какъ бы обезразличивается и ступевывается, и вслѣдствіе этого ослабляется цѣльность и сила впечатлѣнія отъ самого евангельскаго текста.—Иногда, въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ поясненія къ евангельскому тексту, дѣлаются и въ видѣ особыхъ примѣчаній, помѣщаемыхъ или въ началѣ или въ концѣ того или другого отдѣла евангельскаго повѣствованія.

Поясненія къ евангельскому тексту заимствуются авторомъ частію изъ святоотеческихъ твореній, главнымъ образомъ изъ толкованій св. Іоанна Златоуста и блаж. Теофилакта, частію изъ позднѣйшей русской экзегетической литературы, особенно изъ «Толковаго Евангелія» еп. Михаила. Въ поясненіяхъ обыкновенно указывается опредѣленный, ясный и точный положительный смыслъ евангельскаго текста, большею частію въ видѣ болѣе или менѣе распространеннаго его перифраза. (Можно указать только случая два-три, въ которыхъ истолковательная мысль выражена авторомъ недостаточно опредѣленно и точно: такъ, на стр. 125 (ср. стр. 42) изреченіе, что Сынъ Божій находится въ лонѣ Отца, поясняется только словами: «т. е. очень близко къ Нему»; на стр. 126 въ толкованіи Іоан. V, 22 и 27 не объяснено, въ чемъ состоитъ или выражается судъ нравственный, который производится Сыномъ

Божіимъ въ этой земной жизни; на стр. 235 Слова Спасителя въ Іоан. VIII, 23: «Я не отъ сего міра» объяснены только такъ: «Мое царство въ вышнихъ, единственный путь куда—вѣра»).

Не всѣ толкованія автора книги являются общепринятыми у позднѣйшихъ экзегетовъ, но въ догматическихъ пунктахъ экзегетическая часть книги стоитъ въ полномъ согласіи съ ученіемъ Православной Церкви.

Изложены поясненія автора языкомъ простымъ и вообще правильнымъ (исключеніемъ является одно мѣсто на стр. 263).

Въ самомъ евангельскомъ текстѣ, перепечатанномъ въ книгѣ съ Евангелія, изданнаго на русскомъ языкѣ по благословенію Святѣйшаго Синода въ 1908 г., допущены неоговоренныя опечатки и въ одномъ мѣстѣ даже пропускъ одного слова: на стр. 52 въ Лк. 1, 69 напечатано *нашъ* («воздвигъ рогъ спасенія нашъ въ дому Давида») вмѣсто «намы»; на стр. 123 въ Іоан. V, 4 опущено слово «первый» («и кто *первый* входилъ въ нее», т. е. въ купальню). На стр. 69 въ примѣчаніи автора ошибочно названъ евангелистъ Лука вмѣсто евангелиста Маттея и евангелисту Лукѣ приписаны слова, принадлежащія евангелисту Маттею: «да сбудется реченное чрезъ пророковъ, что Онъ (Иисусъ Христосъ) Назореемъ наречется» (Мѣ. II, 23).

Но вообще трудъ свящ. П. Песockаго, изданный имъ съ высокою цѣлью «помочь изучить драгоцѣннѣйшую для христіанина книгу—Евангеліе, въ которой заключены «глаголы вѣчной жизни» и указать Спасителемъ «путь» въ обители Отца Небеснаго» (предисловіе къ книгѣ), можетъ быть дѣйствительно полезнымъ пособіемъ при изученіи евангельской исторіи по самому Евангелію.

М. С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ
на основаніи ст. 540, т. II Свод. Зак. изд. 1892 г., симъ объявляется, что по опредѣленію Полтавскаго

епархіального начальства, отъ 29 марта—3 апрѣля 1910 года за № 72, заштатный псаломщикъ Архистратиги-Михайловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковского уѣзда, *Алексій Скорупа*, признанный виновнымъ въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей, въ неуважительномъ и грубомъ отношеніи къ настоятелю церкви и предосудительномъ отношеніи къ дѣвицѣ казачкѣ Александрѣ Лавриченко, исключается изъ духовнаго званія и передается въ распоряженіе Полтавскаго губернскаго правленія.

Для выслушанія означеннаго рѣшенія Алексій Скорупа, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается чрезъ публикацію, съ предупрежденіемъ, что если онъ не явится въ теченіе мѣсяца по напечатаніи третьей публикаціи, то рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе, какъ вошедшее въ законную силу (ст. 286, т. XVI, ч. II Зак. о Суд. Гражд., изд. 1892 года). 1—1

Отъ Владимирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены Владимірскаго мѣщанина Маріи Николаевой Кошутинной, жительствующей въ гор. Владимірѣ, по Тюремной ул., д. Срѣтенской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Александровымъ Кошутиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви города Владиміра, 11 января 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевой Кошутинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Александрова Кошутина началось изъ гор. Владиміра въ мѣзъ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евгенія Александрова Кошутина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Вологодской губернии, Сольвычегодскаго уѣзда, Никольской вол., дер. Шобьи, Матроны Ивановой Монзыревой, жительствующей въ дер. Шобьи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Доримедонтовымъ Монзыревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вологодской Покровской церкви Сольвычегодскаго уѣзда, 28 января 1894 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Монзыревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Доримедонтова Монзырева началось изъ Вологодской Кувшиновской лечебницы для душевно-больныхъ, съ августа 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Трофима Доримедонтова Монзырева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, Михаила Исаева Горяинова, о расторженіи брака ея съ женой Натальей Федоровой Горяиновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, 5-го января 1898 года. По заявленію просителя Михаила Исаева Горяинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Федоровой Горяиновой, урожденной Абакумовой началось изъ села Гнилуши, Павловскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Натальи Федоровой Горяиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки с. Гороховки, Павловскаго уѣзда, Евдокіи Васильевой Ушаковой, о растор-

женіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Ермолаевымъ Ушаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Гороховки, Павловскаго уѣзда, 6 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Ушаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Ермолаева Ушакова началось изъ села Гороховки, Павловскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Емельяна Ермолаева Ушакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Быкова, Землянского уѣзда, Стефана Иванова Сухорукова, о расторженіи брака ея съ женой Натальей Антоновой Сухоруковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Быкова, Землянского уѣзда, 8-го октября 1900 года. По заявленію просителя Стефана Иванова Сухорукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Антоновой Сухоруковой, урожденной Бондаренко началось изъ села Быкова Землянского уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Натальи Антоновой Сухоруковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Березовской волости и завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Михаила Яковлева Бѣльскаго, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ женой Евгеніей Ивановой Бѣльской, урожденной Деминой, вѣнчаннаго причтомъ пророко-Ильинской церкви Березовскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, 25 іюля 1884 года. По заявленію просителя Михаила Яковлева Бѣльскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой Бѣльской началось изъ Березовскаго завода, 13 лѣтъ тому назадъ, года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евгеніи Ивановой Бѣльской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 іюля 1910 года вступило прошеніе жены сына статскаго совѣтника Анны Яковлевой Богородицкой, урожденной Васильевой, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Гоголевской ул., д. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Александровымъ Богородицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Крутовъ, Нѣжинскаго уѣзда, 15 сентября 1902 года. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Богородицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Александрова Богородицкаго началось изъ гор. Юрьева, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Александрова Богородицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Игнатьевой Стороженко, жительствующей въ с. Пархомовкѣ, Сквирскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Тимофеевымъ Стороженко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви с. Пархомовки, Сквирскаго уѣзда, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Игнатьевой Стороженко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Тимофеева Стороженко началось изъ с. Пархомовки, Сквирскаго уѣзда, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Тимофеева Стороженко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1909 г. вступило прошение жены крестьянина Московской губ., Бронницкаго уѣзда, Ульянинской вол., дер. Костипой, Анны Андреевой Коршуновой, жительствующей въ дер. Санино, Коломенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Владимировымъ Коршуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никитскаго, Бронницкаго уѣзда, 21 мая 1890 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Коршуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Владимірова Коршунова началось изъ родины, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Владимірова Коршунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошение жены провизора Любови Михайловой Клячко, жительствующей въ гор. Москвѣ, по 3 Тверской-Ямской ул., д. Бородина, кв. 21, 1 уч., Сушевой части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Моисеевымъ Клячко, вѣнчаннаго причтомъ Маріино-Горской церкви Игуменскаго уѣзда, 10 января 1899 года. По заявленію просительницы Любови Михайловой Клячко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Моисеева Клячко началось изъ села Курисова, Одесскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Моисеева Клячко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 января 1909 г. вступило прошение жены крестьянина Павлоградскаго вол., Омскаго уѣзда, Маріи Васильевой Кравченковой, жительствующей въ с. Павлоградскомъ, той же вол., Омскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Лазаревымъ Кравченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 31 января 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Кравченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Лазарева Кравченкова началось изъ слоб. Большой-Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Димитрія Лазарева Кравченкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1910 года вступило прошение крестьянки с. Гмирянки, Акилины Григорьевой Лазько, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Оедоровымъ Лазько, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Гмирянки, 22 октября 1867 года. По заявленію просительницы Акилины Григорьевой Лазько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Оедорова Лазько началось изъ с. Гмирянки, съ 1868 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Оедорова Лазько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 января 1910 г. вступило прошение крестьянки Харитины Корниловой Крысенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Павловымъ Крысенко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора города Керчи, 10 января 1882 года. По заявленію просительницы Харитины Корниловой Крысенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Павлова Крысенко началось изъ гор. Прилукъ, съ 1895

года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Павлова Крысенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1910 года вступило прошение жены губернскаго секретаря Марины Оедоровой Чушевой, жительствующей въ гор. Ревель, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Михайловымъ Чушевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спиеоновской церкви города С.-Петербурга, что на Моховой ул., 5 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Марины Оедоровой Чушевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Михайлова Чушева началось изъ Вытегры, Олонецкой губ., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Михайлова Чушева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Акилины Михайловой Очкиной, жительствующей въ с. Васильевкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Іосифовымъ Очкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго собора города Уральска, 3 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Акилины Михайловой Очкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Іосифова Очкина началось изъ хут. Щучкина, Уральскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Іосифова Очкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Параскевы Петровой Макаровой, жительствующей въ гор. Самарѣ, по Самарской ул., д. 191, о расторженіи брака ея съ мужемъ Савеліемъ Семеновымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Самары, 10 апрѣля 1877 года. По заявленію просительницы Параскевы Петровой Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Савелія Семенова Макарова началось изъ города Самары, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Савелія Семенова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1910 г. вступило прошение жены поручика Любови Яковлевой Быстровой, жительствующей въ гор. Смоленскѣ, Солдатская слобода, Выгонный пер., въ д. Корольковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Александровымъ Быстрымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 149-го пѣхотнаго Черноморскаго полка, 21-го апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Любови Яковлевой Быстровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Александра Быстрова началось изъ гор. Вильны, съ 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Виктора Александра Быстрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1908 г. вступило прошение крестьянина Воронежской губерніи, Коротоякскаго уѣзда, Оскинской вол., села Яблочнаго, Григорія Дементьева Внукова, жительствующаго въ

станции Петропавловской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Варварой Петровой Внукковой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Яблочнаго, Коротоякского уѣзда, Воронежской губ., 28 января 1894 года. По заявленію просителя Григорія Дементьева Внуккова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Петровой Внукковой, урожденной Антиповой началось изъ с. Яблочнаго, Воронежской губерніи, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Петровой Внукковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1909 года вступило прошеніе турецко-подданнаго Яни Пандели Марьяносъ-Оглу, жительствоващаго въ гор. Севастополь, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ильиной Марьяносъ-Оглу, вѣнчаннаго причтомъ Трехсвятительской греческой церкви гор. Севастополя, 29-го января 1903 года. По заявленію просителя Яни Пандели Марьяносъ-Оглу, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ильиной Марьяносъ-Оглу началось изъ города Севастополя, съ 9 мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ильиной Марьяносъ-Оглу*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Царицына-Кута, Веселянской вол., Мелитопольскаго уѣзда, Митрофана Никитина Погребнаго, онъ же Кривенченко, жительствоващаго въ с. Царицынъ-Кутъ, Таврической губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Діонисіевой Погребной, она же Кривенченко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Царицына-Кута, 12-го октября 1903 года. По заявленію просителя Митрофана Никитина Погребнаго, онъ же Кривенченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Діонисіевой Погребной, она же Кривенченко началось изъ с. Царицына-Кута, Веселянской вол., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Діонисіевой Погребной, она же Кривенченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены запаснаго рядового 50 пѣх. Бѣлостокскаго полка въ крестьянъ Екатеринославской губерніи, Новомосковского уѣзда, Чернатчинской вол., хут. Кременовскихъ, Василисы Симеоновой Мигуръ-Мигуровой, жительствовающей въ гор. Балаклава, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ мужемъ Николаемъ Николаевымъ Мигуромъ-Мигуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Севастополя, на Корабельной сторонѣ 29 мая 1900 года. По заявленію просительницы Василисы Симеоновой Мигуръ-Мигуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаева Мигура-Мигурова началось изъ дер. Кадыкай, Симферопольскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаева Мигура-Мигурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Фирсовой Павленковой, жительствовающей въ гор. Козловъ, о расторженіи брака его съ мужемъ Алексѣемъ Демидовымъ Павленковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Куймана, Нижнеудинскаго уѣзда, 9-го февраля 1907 года. По заявленію просительницы Анны Фирсовой Павлен-

ковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Демидова Павленкова, началось изъ с. Куймана, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губерніи, лѣтъ 10—11 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Демидова Павленкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюля 1904 года вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Надежды Николаевы Оедоровой, она же Забережнева, урожденной Павловой, жительствовающей въ селѣ Яковлевскомъ, Тульскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ мужемъ Владиміромъ Ивановымъ Оедоровымъ, онъ же Забережневъ, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургскаго Андреевскаго собора 2-го февраля 1901 года. По заявленію просительницы Надежды Николаевы Оедоровой, онъ же Забережнева, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Иванова Оедорова, онъ же Забережневъ началось изъ гор. С.-Петербурга, съ марта 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Иванова Оедорова, онъ же Забережневъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Саратовской губерніи, Камышинскаго уѣзда, села Лопуховки, Меланіи Уваровой Красновой, жительствовающей въ городѣ Мервѣ, Закаспійской области, о расторженіи брака его съ мужемъ Василиемъ Моисеевымъ Красновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Лопуховки, Камышинскаго уѣзда, 30 июня 1893 года. По заявленію просительницы Меланіи Уваровой Красновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Моисеева Краснова началось изъ села Лопуховки, Камышинскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Моисеева Краснова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1910 г. вступило прошеніе казака Ивана Трофимова Саганя, жительствоващаго въ зашт. гор. Коропѣ, Кролевецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Карповой Сагань, урожденной Халецкой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Краснополя, Кролевецкаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просителя Ивана Трофимова Саганя, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Карповой Сагань началось изъ хут. Шостака, Кролевецкаго уѣзда, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Карповой Сагань*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 декабря 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки Татьяны Ивановой Гомелинской, жительствовающей въ Предмостно-Никольской Слободкѣ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ мужемъ мѣщаниномъ Степаномъ Ивановымъ Гомелинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Вознесенской церкви 5-го октября 1886 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой Гомелинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Иванова Гомелинскаго началось изъ гор. Кіева, съ февраля 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Иванова Гомелинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

продаются слѣдующія книги:

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типо-
графіи (Никольская
улица).

ЕВАНГЕЛІЕ:

на слав. яз., церк. печати: въ 8 д. л., безъ киноз., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., колен. 35 к.; въ 32 д. л., съ киноз., и изображ. евангелистовъ, въ бум., 90 к., въ саф. съ зол. обр. 1 р. 70 к.; то же, безъ киноз., въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ кол. 55 к., въ саф. съ золот. обр. 2 р.

на русскомъ языкѣ, гражд. печ.: въ 8 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.; въ 16 д. л., съ цвѣтными заставками и рамками, съ изображ. св. Евангелистовъ, въ коленк. 1 р. 50 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 90 к.; въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ кол. 18 к., въ сафян. съ зол. обр. 1 р. 85 к.; въ 128 д. л., отдѣльно каждый евангелистъ, въ бум. 65 к., въ сафян. съ золот. обр. 1 р. 75 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ СЪ ПСАЛТИРЬЮ:

(св. Евангеліе, Дѣянія и Послання св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

на славянск. яз., церк. печати— въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати— въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк.

съ сафян. кор. 1 р. 20 к.; въ 8—16 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.; въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 40 к., въ шагрен. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к., въ барх. 3 р.

БЕЗЪ ПСАЛТИРИ:

на славянскомъ языкѣ: въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати: въ 8 д. л., крупной печати, въ коленк. 80 к.; въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. съ сафян. кор. 40 к., въ сафян. 70 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. съ сафян. кор. 75 к., въ сафян. 1 р.

на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ, въ девяти книгахъ, цѣна 4 р. 45 к.

на славянскомъ и чешскомъ языкахъ, въ двухъ книгахъ, цѣна 1 р. 30 к.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ въ русскомъ переводѣ К. П. Пободоносца, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 20 к., въ цвѣтн. кожѣ 2 р.

Только что отпечатанъ и поступилъ въ продажу:

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ, на славяно-русск. яз., въ 16 д. л., съ паралл. мѣстами по наружному краю текста, цѣна въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ сафянѣ 1 р. 75 к.

Содержаніе: Высочайше утвержденные одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законы.—Высочайшіе: повелѣнія, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Бесѣда высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго, о свободѣ совѣсти.—Женскія училища духовнаго вѣдомства въ 1908—1909 учебномъ году.—По Архангельской губерніи.—Педагогическія замѣтки.—Хроника.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 14 октября 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ протоіерея Григорія Чельцова.

Учебникъ этотъ составленъ примыслительно къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; а также для народныхъ училищъ Земскихъ и Министерскихъ. Цѣна 10 коп.

Того же составителя **УЧЕБНИКЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ**, 39-е изд., п. 20 к.

ТЕОРІЯ БОКЛЯ и ХРИСТІАНСКОЕ УЧЕНІЕ О ПРОМЫСЛѢ БОЖІЕМЪ. Цѣна 50 коп., а съ пересылкою 65 коп.

Складъ книгъ **Прот. Гр. Чельцова** въ С.-Петербургѣ, книжн. магаз. **МОРЕВА**, Невскій просп., домъ № 92. 3—1

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ

И. П. ТУЗОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45.
Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

БИБЛІЯ, пересказанная дѣтямъ. Съ 240 иллюстраціями по оригинал. Шнорра. *Сост. Софія Дестунисъ.* Роскошное изданіе, большой томъ. Спб., 1907 г. Цѣна 4 р. Въ изящномъ коленк. перепл. съ оригинальнымъ штампомъ съ золототисненіемъ 5 р., съ золотообрѣзомъ 5 руб. 50 коп.

Библія въ пересказѣ дѣтямъ старшаго возраста сдѣлается ихъ первою любимую книгою. Текстъ ея написанъ вполне понятнымъ для дѣтей языкомъ и законченъ по мысли. Кромѣ того, параллельно съ текстомъ, передъ читателемъ наглядно, въ дивныхъ гравюрахъ, проходитъ вся Ветхо-и Ново-завѣтная исторія, въ ея важнѣйшихъ событіяхъ. Издана книга изящно и съ любовью къ дѣлу.

БИБЛЕЙСКИЙ АЛЬБОМЪ. Полное собраніе 230 картинъ къ Библіи, знаменит. художн. *Густава Дорэ*, съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библіи описывается событіе, изображ. на рисункѣ. Спб., 1906 г. Ц. 3 р., въ роскошн. кол. пер. 4 р. 50 к., на велен. бум. 5 р., въ роскошн. перепл. 6 р. 50 к. На почтов. перес. прилаг. 1 р., въ Вост. Сибирь 2 р. (Разм. альб.: высота 8 вершк., шир. 6 вершк.).

«Библ. альб.»—это самая полная и самая совершенная въ художественномъ отношеніи иллюстрація Библіи, какая только есть въ нашихъ русскихъ изданіяхъ. 230 картинъ къ библіи Д. обнимаютъ собою всю Библію отъ «Рече Богъ: да будетъ свѣтъ» и вплоть до видѣнія новаго Іерусалима (21 гл. Апок.) и представляютъ въ послѣдовательномъ порядкѣ библейскія сцены—ветхозавѣтныя и новозавѣтныя. Всѣ картины въ такой степени совершенно выполнены, что трудно указать тѣ изъ нихъ, которыя приковываютъ къ себѣ особенное вниманіе зрителя. Въ числѣ наиболѣе удачныхъ общій голосъ критическихъ отзывовъ отмѣчаетъ картины «Дочь Іефеая», «Избѣженіе младенцевъ», «Входъ Христа во Іерусалимъ». Датированіе каждой картины соответствующими главами и стихами Библіи помогаетъ и малознакому съ библейскимъ текстомъ войти въ духъ библейскихъ повѣствованій и ихъ исторической и бытовой обстановки.

Альбомъ изданъ роскошно, на прекрасной бумагѣ, поражаетъ своей изящною внѣшностію.

Обиліе и разнообразіе библейскихъ сюжетовъ, изящество въ выполненіи иллюстрацій даютъ этому «Библ. альб.» безспорное и неотъемлемое право на самое широкое распространеніе въ семьѣ и школѣ. Цѣну «Библ. альб.» нельзя считать дорогой. З.-Р. Н. Шк. 1906. V. 77—78. Свящ. А. Язловскій.

БОЖІЯ НИВА. Собраніе поученій (на весь годъ) на воскресн., праздн. и высокоторж. дни и разн. случаи на современныя темъ. Свящ. *М. Менстрова.* Спб., 1910 г., цѣна 2 р., въ роскошн. коленкор. перепл. 2 р. 75 к.

Имя свящ. М. Менстрова давно извѣстно читателямъ духовно-нравственныхъ журналовъ съ самой лучшей стороны, какъ выдающагося проповѣдника и писателя. Ясность, простота изложенія и всесторонность раскрытія предмета таковы отличительныя достоинства проповѣдей о. Менстрова. Въ сборникѣ «Божія Нива» помѣщено всего 400 проповѣдей на 640 стр. На каждый воскресный и праздничный день есть по 3—4 проповѣди. Много есть проповѣдей и на разные случаи. Нашъ проповѣдникъ раскрываетъ многіе вопросы вѣры и жизни, какъ служитель алтара. Онъ скорбитъ о современной и партійной разъединенности православныхъ христіанъ. Такъ на 536 страницѣ проповѣдникъ взываетъ: «счастлива та страна, жители которой заботятся о единеніи духа въ союзъ мира, говорятъ и дѣйствуютъ даже въ гражданскихъ отношеніяхъ съ христіанскимъ единомысліемъ и, гдѣ нужно, приносятъ въ жертву все необходимое для общеннаго блага! Но горе той странѣ, изъ которой исчезло всякое согласіе, гдѣ всѣ другъ съ другомъ враждуютъ и другъ друга ненавидятъ; гдѣ все раздѣлено на партіи; гдѣ всѣ порядки и сословія дѣйствуютъ наперекоръ другъ другу; гдѣ господствуетъ одна только зависть, споры и раздоры, и т. д. Книга издана прекрасно, и цѣна недорогая, сравнительно съ объемомъ («Голосъ Истины», № 4-й, 1910 г.).

ВАРАВВА. Повѣсть временъ Христа *Марии Корелли.* Переводъ съ англійскаго княгини *Е. Ф. Кропоткиной.* Въ двухъ част. Спб. 1910 г., цѣна 1 руб., въ изящ. кол. перепл. 1 р. 75 к.

ЕВАНГЕЛЬСКІЕ УРОКИ. Годовой кругъ въбогослужебныхъ чтеній сельскимъ прихожанамъ на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни. По разнымъ источникамъ и проповѣдническимъ трудамъ состав. прот. А. Малевичскій. Спб., 1909 г. Ц. 2 р., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 3 р.

ЗАКОНЫ, ПРАВИЛА И ФОРМЫ для духовныхъ слѣдователей, прот. А. Малевичскій. Спб., 1909 г., ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ изящн., коленк. перепл. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

СОЧИНЕНІЕ Е. ПОСЕЛЯНИНА:

ПРЕПОДОБНЫЙ СВРАФИМЪ, Саровскій чудотворецъ. (Съ новыми свѣдѣніями о старцѣ). Съ рисунками въ текстѣ. Спб., ц. 50 к., въ коленкор. переплетѣ, ц. 1 р. 25 к.

Мин. Нар. Просв. отъ 24 октября 1903 г., за № 33010, допущено въ ученич. библ. низш. учил. и въ безпл. народн. чит. и библиотекн.

ПУСТЫНЯ. Очерки изъ жизни Оиваидскихъ отшельниковъ. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е. Спб., 1907 г., ц. 1 р., въ коленк. пер. 1 р. 75 к.

Ученый Ком. Мин. Нар. Просв. опредѣлилъ: внести въ списокъ сочиненій, заслуживающихъ вниманія при пополненіи бесплатныхъ и народныхъ читаленъ и библиотекъ (3 окт. 1907 г. № 21557).

ОТПЕЧАТАТЬ «Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г.» (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, бесплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Съ требованіями обращаться по слѣд. адресу: Спб., въ книжн. магаз. И. Л. ТУЗОВА, Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ГОРГОВАГО ДОМА

И. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛАГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, д. № 68.

Всѣ художественно-живописныя работы, какъ-то: живопись иконъ, стѣнныхъ картинъ и орнаментовъ исполняются лучшими мастерами художниками подъ личнымъ нашимъ наблюденіемъ.

Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ не требующихъ ремонта. Цѣны на всѣ работы внѣ всякой конкуренціи, въ чемъ покорнѣйше просимъ убѣдиться.

Гарантія и разсрочка платежа по соглашенію.

1-1

Телефонъ 258-79.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора складъ № 144.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Сильный и прѣятный звукъ.
Колокола до 1200 пудовъ.

Разсрочка платежа.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ Установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переделки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

НОВЫЯ КНИГИ ЗА ВѢРУ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ И СЕКТАНТСТВА

соч. свящ. **ЕВГЕНІЯ ЛАНДЫШЕВА.**

1) **МЕЧТЫ, ТЕОРІЯ и ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ.** 3-е изд. 1910 г. вдвое увеличенное и исправленное сравнительно со 2-мъ изд., ц. 2 р. 25 к.

Отзывы печати: «Миссіонерск. Обзор.» 1910 г. № 3-й. «Наше время виднуло такую массу вопросовъ, касающихся взаимоотношенія нашей религіи и всеразличныхъ сторонъ жизни и бытія, что пастырю церкви нужно быть буквально универсальнымъ гениемъ, дабы имѣть возможность дать удовлетворительный отвѣтъ всякому вопрошающему о его христіанскомъ исповѣданіи. Поэтому—появленіе книги подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ можно только привѣтствовать, такъ какъ въ ней подвергнуты обстоятельному изслѣдованію многіе изъ тѣхъ вопросовъ, которые въ настоящее время волнуютъ умы многихъ вѣрующихъ христіанъ, а тѣмъ болѣе слабыхъ въ вѣрѣ людей. При этомъ всѣ вопросы, намѣченные въ указанныхъ отдѣлахъ авторомъ рѣшаются, хотя и кратко, но, по мнѣнью возможности, обстоятельно, съ исчерпывающей полнотой, по прекраснымъ и авторитетнымъ источникамъ. Посему, разсматриваемое нами произведеніе можетъ оказать существенную пользу православному духовенству въ его борьбѣ съ современнымъ невѣріемъ». «Кіевск. Епарх. Вѣдом.» № 1-й за 1909 годъ: Принимая во вниманіе современное броженіе умовъ, коснувшееся не только городскихъ, но и многихъ сельскихъ жителей, желательно самое широкое распространеніе указанной нами книги особенно въ средѣ пастырей, какъ городскихъ, такъ и деревенскихъ, такъ какъ она проводить здравые и вполне безпристрастные взгляды по затронутымъ предметамъ.

2) **КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА** законоучителя, священника и миссіонера. 3-й вып., ц. 50 к. *Отзывы печати:* «Голосъ Истины» № 10-й за 1910 г. «Книжка эта написана въ апологетическомъ тонѣ и такъ популярно изложена, что, кажется, ее съ пользой можетъ читать всякій умѣющій грамотѣ. Книжка эта о. Ландышева окажетъ большую услугу тѣмъ, кто интересуется такъ называемыми «большими» вопросами вѣры и науки и желаетъ знать слабость современнаго направленія рационалистически и матеріалистически настроенныхъ умовъ.

Для духовенства эта книжка положительно необходима.

3) **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА** 2-е изд., исправленное и вдвое увеличенное. Ц. 50 к. **СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ НОВ. ЗАВ.** Ц. 50 к. *Отзывы печати:* «Миссіонер. Обзор.» 1910 г. № 2-й. «Для учителей книга о. Ландышева незамѣнима, и мы отъ души привѣтствуемъ этотъ трудъ думая, что и каждый, ознакомившись съ нимъ, не можетъ не выразить автору благодарности за изданныя имъ книжки. Среди монашества ранѣе изданныхъ и издающихся доселѣ учебниковъ и руководствъ по Священной Исторіи намъ не приходилось встрѣчать ничего подобнаго. Лучшаго учебника для школьниковъ придумать невозможно». «Миссіонер. Обзор.» № 5-й за 1910 г. «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ» о. Ландышева побиваетъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ. У насъ существуютъ разнообразныя учебники и руководства по Закону Божію, и, однако, всѣ они, можно сказать, меркнутъ предъ трудомъ о. Ландышева».

4) **ЧТО И КАКЪ ДОЛЖЕНЪ И МОЖЕТЪ СДѢЛАТЬ СВЯЩЕННИКЪ** для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ. 2 части, ц. 2 р. 10 к. *Отзывы печати:* «Христіанинъ» 1909 г., ноябрь мѣс. «Трезвая жизнь». Сент. мѣс. 1909 г. «Голосъ Истины» 1909 г. №№ 25—26. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Е. Ландышева особенно молодымъ пастырямъ, только что вступающимъ на «тернистый путь пастырства», горящимъ еще духомъ любви къ «идейному служенію». О. Ландышевъ даетъ въ своей книгѣ очень важныя и необходимыя совѣты и руководства.

Книга эта не только для «батьшекъ», но и для «матушекъ» и особенно для тѣхъ изъ нихъ, которыя хотятъ быть примѣрными, образцовыми хозяйками и «примѣромъ добрымъ» будутъ «поучать» полезному и «деревенскихъ хозяйшекъ». Матушка должна быть матушкой и для прихода!

Отъ всей души желаемъ о. Е. Л. дарить нашу братію духовную своими изданіями, недорогогими, доступными и вполне отвѣчающими духу времени и запросамъ пастырской дѣятельности.

5) **НУЖНА-ЛИ ЦЕРКОВЬ?** Ц. 5 к. *Отзывы печати:* «Миссіонер. Обзор.» 1910 г. № 2-й: «Читатель найдетъ здѣсь простой безыскусственный отвѣтъ и доказательства въ пользу необходимости Церкви. Этими доказательствами легко можно пользоваться и въ бесѣдахъ съ сектантами для опроверженія ихъ ложнаго ученія, и съ православными для утвержденія ихъ въ истинахъ вѣры».

6) **ЧТО ТАКОЕ ЖИЗНЬ? Цѣль и смыслъ жизни.** Ц. 5 к. *Отзывы печати:* «Голосъ Истины» 1910 г. № 2-й: «Книжка написана простымъ, удобопонятнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ краснорѣчивымъ языкомъ, что при недорогой цѣнѣ (5 к.) дѣлаетъ книжку доступной для народа и въ видахъ противодѣйствія невѣрію и самоубійствамъ и къ тому же всѣмъ людямъ дорогъ отвѣтъ на существенныя запросы времени: что такое жизнь, цѣль и смыслъ жизни».

Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ: Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христѣ! Въ началѣ прошлаго года я выписалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого онѣ написаны: возвращался съ благодарностію и «просвѣтлялся въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ Господи неоскудѣвающей мощи и силъ побольше написать апологетическихъ сочиненій?... Господь да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михаилъ Бабаковъ. Г. «Старый Осколь» Курск. губ. 10 авг. 1910 г. Адресъ для выписки книгъ: Каменскій заводъ, Пермск. губ. Священнику Евгенію Ландышеву. Въ С.-Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Голубева на Никольской ул.

НОВАЯ КНИГА:

ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ

ОБРАЗЦЫ и ФОРМЫ: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит. Сената и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, значит. дополн. (болѣе 1400 стр.). 1910 г. 4 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россіи 5 р. Книгоиздат. «ЮРИСТЪ».—Москва, Николо-Ямская ул., 27.

РУКОВОДСТВО ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

И ВЕДЕНІЯ ДѢЛЪ во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ.

СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІЙ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья. Дефлекторы для бездымнаго сгаранія топлива. Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ въ технич. конт.

БЛАЖЕЙ и К^о.

МОСКВА, Петровка, 16/1. Требуйте каталогъ 151.

ВѢСТНИКЪ**Гомеопатической медицины,**

ежемесячный журн. VII г. изданія. Цѣна: 3 руб. за годъ; 1 р. 50 к.—¹/₂ года. Главные отдѣлы: Лѣкарствовѣдѣніе.—Леченіе болѣзней.—Теорія и практика гомеопат. медицины. АДРЕСОВАТЬ: г. Хороль, Полтавск. губ., доктору Е. Я. ДЮКОВУ. 3—1

Отъ геморроя.

Растительный наборъ провизора Гродзенскаго, п. 1 р. 25 к. Мазь 1 р. Высылается налож. платеж. Адресъ: Москва, губ. почт. ст. Хатунь. Аптека.

Страдающимъ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылается **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербургъ. Петерб. Страница, Болш. пр. № 47—а. М. СТАРЕЦЪ. 10—7

ПРЕСЬ-КУРАНТЫ ВЫСЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ БЕЗПЛАТНО.

Основанъ



1873 г.



1892 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.**Телефонъ № 385.**

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. ситн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1800 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

5—5

Молебень Божіей Матери

„ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ“.

(См. подробн. объясн. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1910 г. №№ 35, 36, 37). 3—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на двухнедѣльный дѣтскій журналъ

ПОТѢШНЫЙ

выходящій съ 1-го октября 1910 года въ Москвѣ, подъ редакціей М. Д. ПЛЕТНЕВА, при участіи извѣстныхъ дѣтскихъ писателей, педагоговъ и художниковъ.

ПОТѢШНЫЙ

журналъ ЛИТЕРАТУРНО - ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ВОЕННО - ГИМНАСТИЧЕСКІЙ и СПОРТИВНЫЙ. Цѣль его—содѣйствовать всестороннему правильному и здоровому развитію дѣтей. Журналъ предназначается для дѣтей средняго возраста (отъ 9 до 13 лѣтъ).

ПОТѢШНЫЙ

не отравитъ душу ребенка ядомъ отрицанія, невѣрія, челоѣконенавистничества. Его задача—содѣйствовать укрѣпленію въ дѣтяхъ началъ религіозности и патріотизма. Онъ уведетъ дѣтей отъ современной дряблости, нервности въ міръ здоровыхъ, свѣтлыхъ, радостныхъ переживаній.

ПОТѢШНЫЙ

издается по образцу дорогихъ заграничныхъ дѣтскихъ изданій, въ видѣ книжечекъ большого альбомнаго формата, съ большимъ количествомъ художественныхъ иллюстрацій, часть которыхъ будетъ печататься въ краскахъ.

ПОТѢШНЫЙ

общедоступенъ по цѣнѣ. Подписная плата (съ пересылкой) за годъ (считая съ 1-го окт.)—4 рубля; за 1/2 года—2 руб.; за 3 мѣс.—1 руб. Заграничу вдвое.

Для желающихъ будетъ выпущено ОСОБО-РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ (на слоеной бумагѣ, въ пактѣ) по цѣнѣ 8 руб. въ годъ.

Редакция и контора журнала «ПОТѢШНЫЙ»; Москва, Спиридоновка, Георгіевскій пер., д. № 19.

Редакторъ М. Д. Плетневъ.

Издатель книгоиздательство «Вѣрность».

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

НОТНЫЙ ОБИХОДЪ

НАПѢВА КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ УСПЕНСКАЯ ЛАВРЫ. Часть I. Всенощное бдѣніе. Партитура цѣна 4 р., голоса 6 р. Изданіе Кіево-Печерской лавры. Съ требованіями обращаться въ духовный соборъ Кіево-Печерской лавры. 3—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

Одобрена для перк. и минист. школъ «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и въ рукою учит. дидактики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Книжн. складамъ и магаз. уст. 20—30 проп. Адресъ: Астрахань, дух. семина., прот. БЛАГОНРАВОВУ. 6—2

КНИЖНЫЙ „ВѢРА и ЗНАНИЕ“ магазинъ.

СПБ., Невскій, 119.

КАТАЛОГЪ на 1911 годъ

высылается БЕЗПЛАТНО, на пересылку 3 семикопеечныхъ марки. 1—1

ВАКАНТНА ДОЛЖНОСТЬ УЧИТЕЛЯ ПѢНІЯ

при мужск. духовномъ училищѣ въ г. Мариуполѣ, Екатеринослав. губ. Жалованья 545 р. (безъ кварт.). Могутъ быть предоставлены уроки пѣнія въ женск. училищѣ 2 разр. съ курсомъ прогимназіи съ платой 150 р. въ годъ. Училище это имѣетъ быть преобразовано въ гимназію, пока 3 класса (кромѣ пригот.). Прощенія, оплаченныя гербов. сборомъ, посылаются на имя правленія уч. съ приложеніемъ документовъ.

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка ВЫСОЧАЙШЕ учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописи. Принимаются заказы на иконостасныя иконы и стѣнные росписи. Прейс-курантъ БЕЗПЛАТНО. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

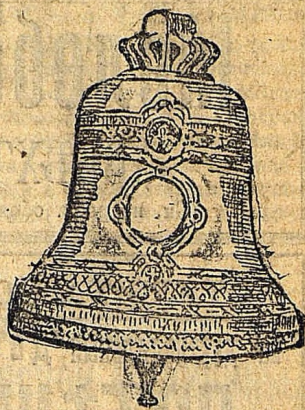
Складъ ИКОНЫ, КИТОМЪ и исполн. заказовъ на иконостасы, замкороны, киты, кресты на главы, червѣ, напѣ, стѣны, и живописныя раскраски на голгофу, хоругви, панцири, подвѣсники, напѣ, стѣны, и одонды, вѣнцы, иконы, стѣны, и 84 руб. и бронзовыя, ризы, свѣтлицы, сосуды, ковчеги и богослуж. утвари, утвари. Федора Григорьевича Малетова. Москва, Якимовская, рядъ № 133, вѣн. на всякія заказы отелого немедленно.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступны для другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылается повѣренный.



1—1

УГОЛЬ для церковныхъ КАДИЛЬ

охранит. свидѣтельство № 4175,

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

— Кадетскій пер., уголь 9 линіи, домъ № 1, кв. 24. —

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1—1



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО.

въ м. ЧЕРНОМЪ-ОСТРОВѢ, Подольской губ.

Принимаетъ заказы на изготовленіе различной величины ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ, которые отливаются съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящной отдѣлки; переливаются также на заводѣ старые и разбитые колокола по самой сходной цѣнѣ. Колокола украшаются бесплатно изображеніями святыхъ иконъ, надписями, орнаментами. Звонъ подбирается по тону въ правильный благозвучный аккордъ.

Въ платежѣ денегъ допускаются сроки на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ.

За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство.

Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена вышеуказанныхъ наградъ.

Съ заказами и справками обращаться по адресу почт. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Юлія Алексѣевича Островскаго. Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор., находящейся отъ завода въ 100 саженьяхъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.