

ГОДЪ

VIII.

Забайкальскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15
числа. Цѣна годово-
му изданію съ пере-
сылкой и доставкой
6 рублей 50 коп.

№№ 18 и 19-й
1-го октября
1907 г

Подписка принимает
ся въ Забайкальской
духовной консисторіи
и въ редакціи
Забайк. Епарх. Вѣд.
въ г. Читѣ.

Отдѣлъ 1-й официальный.

ОГЛАВЛЕНИЕ. (Официальная часть). Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства. Журналы Забайкальскаго Епархіальнаго съѣзда 1907 г. (№ 52 съ докладомъ 62 съ добавочнымъ и поясненіемъ). Доклады Заб. Еп. Попечительства. Отъ Симбирскаго отдѣленія Краснаго Креста.

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Законоучитель Верхнеудинскаго реального училища священникъ Александръ Николаевскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 августа с. г. № 2683, назначенъ на должность священника къ Верхнеудинской тюремной церкви.

Священникъ Верхнеудинской тюремной церкви Іоаннъ Этагоровъ, согласно ходатайства Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 августа с. г. № 2522, допущенъ къ исправленію должности учителя Верхнеудинской Фроловской второклассной школы.

Священникъ Илинской ц. Алексѣй Мичуринъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 августа с. г. № 2679 переведенъ къ Стрѣтенской ц

на вакансію псаломщика съ отнесеніемъ обязанностей священника.

Комитетъ воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отношеніемъ на имя Консисторіи отъ 25 іюля с. г. за № 916 проситъ, чтобы благочинные и настоятели церквей и монастырей епархіи, не доставившіе по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6 января с. г. въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, выслали таковыя въ возможно скоромъ времени въ комитетъ Общества, С-Петербургъ, Очаковская улица д. № 4-6.

Совѣтъ Читинскаго Центрального Миссіонерскаго училища на основаніи своего журнальнаго опредѣленія отъ 7 августа с. г. за № :13-IX утвержденнаго резолюціей Архипастыря отъ 21 августа с. г. за № 2659, выражаетъ искреннюю благодарность іеромонаху Архіерейскаго дома о. Іакову за его пожертвованіе въ Центральную Миссіонерскую Иннокентіевскую церковь на престольнаго Евангелія, воздуховъ и поручей, всего на сумму приблизительно 6⁰⁰ р.

Псаломщикъ Ключевской Иннокентіевской ц. Павелъ Желѣзниковъ по рукоположеніи его 26 августа с. г. въ санъ діакона, резолюціей Его Преосвященства отъ 26 іюля с. г. № 2421, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ и должности.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля с. г. за № 8576, дочери умершаго священника Подымбойской Михаило-Архангельской церкви Прокопія Громова Клавдіи Громовой назначена пенсія въ размѣрѣ семидесяти пяти (75) руб. въ годъ съ производствомъ таковой съ 27 апрѣля 1907 года изъ Нерчинскаго Назначейства, за службу ея отца по епархіальному вѣдомству.

Діаконъ Нерчинско-заводскаго собора Гавріиль Арнольдъ, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 24 августа с. г. № 2681, запрещенъ въ священнослуженіи

съ отрѣшеніемъ отъ мѣста, а вмѣсто него назначень псаломщикъ Кульской церкви Василій Богоявленскій.

Помощникъ настоятеля Новотроицкой Троицкой ц. священникъ Василій Плѣшковъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 сентября с. г. № 2803, назначень на священническое мѣсто къ Верхне-Ангарской церкви.

Священникъ Ундинской Преображенской ц. Сергій Сокольниковъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 сентября с. г. № 2816 — назначень учителемъ Читинскаго Миссіонерскаго училища.

Псаломщикъ Коротковской ц. Константинъ Поповъ по рукоположеніи его 2 сентября с. г. въ санъ діакона резолюціей Его Преосвященства отъ 21 августа с. г. № 2646, оставлень на прежнемъ мѣстѣ и должности.

Діаконъ Саратовской епархіи, села Макарова Казанской церкви Григорій Милославовъ 2 сентября с. г. рукоположень въ санъ священника, и резолюціей Его Преосвященства отъ 26 апрѣля с. г. № 1288 назначень на священническое мѣсто къ Годымбойской церкви.

Псаломщикъ Улятуевской Казанской ц. Николай Титовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 сентября с. г. № 2771, переведень на такую же должность къ Новотроицкой Троицкой церкви.

Священникъ Алексѣй Мичуринъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 3 сентября с. г. № 2750 назначень на псаломщическое мѣсто въ Стрѣтенскъ съ порученіемъ ему завѣдывать вокзаломъ и переселенческой колоніей; состоящей на вакансіи псаломщика при Олинской церкви діаконъ Θεодоръ Писаревъ той-же резолюціей Архипастыря переведень на штатное діаконское мѣсто къ Стрѣтенской церкви.

Псаломщикъ Нерчинскаго собора Сергій Лавровскій, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвя-

щенства отъ 11 сентября с. г. № 2870, переведень къ Верхне-Читинской церкви.

Окончившій курсъ Читинскаго духовнаго училища Леонидъ Титовъ, согласно прошенію резолюціей Его Преосвященства отъ 10 сентября с. г. № 287, назначень псаломщикомъ къ Олинско-Казанской церкви.

Священникъ Горно-Зерентуевской ц. Іоаннь Павловъ, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 11 сентября с. г. № 2874, переводиться съ 1-го октября с. г. на 2-ое священническое мѣсто къ Ундинской Преображенской церкви.

Исправляющій должность псаломщика Старо-Читинской церкви Николай Нустровъ, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 сентября с. г. № 2887, перемѣщенъ къ Нерчинскому Воскресенскому собору на такую же должность.

Бывшій псаломщикъ Николай Писаревъ, согласно ходатайства благочиннаго 26 окр., резолюціей Его Преосвященства отъ 13 сентября с. г. № 2897, допущень къ исполненію обязанностей псаломщика къ Кутмарскоѣ ц. въ качествѣ вольнонаемнаго.

Псаломщикъ Иргенской Знаменской ц. Константинъ Турчаниновъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 18 сентября с. г. № 2971 переведень къ Катаевской ц.

Состоящій на должности діакона при Усть-Уровской церкви священникъ Николай Томилинъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 11 сентября с. г. № 2877, переведень на должность псаломщика къ желѣзно-дорожной церкви ст. Борзя съ 1-го октября с. г.

Псаломщикъ Стрѣтенской церкви Іоаннь Николаевскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 сентября с. г. № 2938, уволенъ отъ занимаемой должности.

Состоящій на вакансіи діакона при Акшинскомъ соборѣ священникъ Михаилъ Бѣлоноговъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 сентября с г. № 2963, назначенъ на священническое мѣсто въ приходъ Илинской ц.

Сынъ умершаго псаломщика Григорій Лукьяненко, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 20 сентября с г. № 2998, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ Илинской церкви.

Журналы Забайкальскаго Епархіальнаго съѣзда 1907 года

Исполнять. Консисторія войдетъ въ сужденіе объ устраненіи ненормальностей въ дѣлахъ попечительства; недоумѣваю только почему досель бывшая ревизіонная коммиссія ни чего не докладывала объ этихъ ненормальностяхъ.

Журналь № 52 *)

1907 года іюня 11 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства, въ вечернемъ своемъ засѣданіи подъ предѣлательствомъ священника о. Иннокентія Томила, выслушавъ докладъ коммиссіи по ревизіи Забайкальскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, постановилъ: привіять докладъ къ свѣденію, и въ видахъ ознакомленія духовенства съ содержаніемъ его напечатать въ „Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ виду заявленій ревизіонной коммиссіи, что дѣла попечительства находятся въ сграшномъ безпорядкѣ, избрать (коммиссію) коммиссію для детальнаго разсмотрѣнія дѣлъ попечительства, въ каковую пригласить священника Ізю Пѣтелина, священника о. Николая Элизенъ съ вознагражденіемъ каждому по 100 рублей. Весьма жедательно, что бы на будущее время въ попечительствѣ не допускались такіе поражающіе дефекты, вырываніе листовъ, не своевременная записъ суммъ, или полное отсутствіе таковой выдача жалованья впередъ за 1½ года, имѣніе 3 хъ печатей: у старшаго попечителя и членовъ, ссуда крупныхъ суммъ до 1000 руб на постройку домовъ и въ то же время не полученіе таковой истинно-нуждающимися. Между прочимъ попечительство, имѣя въ долгахъ до 6000 слишкомъ рублей, могло бы не накапливать такого долга, взыскивая его, тѣмъ болѣе, что должниками часто являлись лица состоятельныя. Журналь сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

*) Этотъ же журналь ошибочно записанъ и въ книгѣ за № 50.

Предсѣдатель съѣзда, свящ. Томилинь, священникъ Ал. Титовъ, свящ. Литвинцевъ, свящ. Констант. Двигяниновъ, священ. Николай Скорняковъ, священникъ Н. Шастинъ, заурядъ хорунжій Орловъ, свящ. Михаилъ Писаревъ, свящ. Дмитрій Малковъ, свящ. Знаменскій, свящ. Н. Ивановъ, свящ. Поспѣловъ, свящ. Корнаковъ, свящ. Стефанъ Стуковъ.

Слова „какъ отсутствіе шнура и печати въ приходо-расходныхъ свигахъ“, какъ написанныя ошибочно, не считать действительными. За дѣлопроизводителя свящ. А. Добромисловъ.

Епархіальному съѣзду духовенства Забайкальской епархіи.

Коммисіи по ревизіи Забайкальскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ.

ДОКЛАДЪ.

4 сего іюня коммиссія провѣрила наличность попечительскихъ опекунскихъ и больничныхъ суммъ и капиталовъ и оказалось, что къ 1-му іюня состоитъ наличными и билетами 47303 р. 22 коп. и въ долгахъ 6360 р. 30 коп., всего на 53663 руб. 52 коп. Объ этомъ представлена попечительствомъ особая вѣдомость Затѣмъ коммиссія могла только поверхностно обозрѣвать дѣлопроизводство, вѣдѣніе того, что всѣ дѣла, почти безъ исключенія, находятся въ хаотическомъ безпорядкѣ и не представляется возможнымъ при всемъ желаніи и въ короткій срокъ сдѣлать что либо положительное. Описывая извѣстный денежный оправдательный документъ, наталкиваешься на дѣленія учителя п.-п. школы о бытіи учениковъ у исповѣди и св. причастія. Чтобы привести въ порядокъ дѣла и обрезать ихъ потребуются упорный продолжительный трудъ Коммиссіи пришлось пользоваться личными соображеніями членовъ ея и любезнымъ разъясненіемъ членовъ попечительства о. о. Модстова и Грачева.

Частыя замѣчанія коммисіи таковы:

По многимъ статьямъ прихода и расхода записи производились очень неясно: напримѣръ ст. № 97 расхода 1899 г. отослано благочинному о. Старкову 120 р. 50 к. и только по какому случаю и на какой предметъ неизвѣстно; во нѣкоторымъ статьямъ расхода нѣтъ ни расписокъ получателей, ни ссылокъ къ оправданію расхода; порядокъ записи прихода практиковался не одинаково и только нѣкоторыя подписывались приходо-расходчикомъ; замѣчено что нѣкоторыя суммы записывались на приходъ и въ расходъ несвоевременно расходъ 1903 г. записанъ въ 1906 г. (много статей) мѣсячныя свидѣтельства состоялись непримѣняясь извѣстной формы и

при неудачности наложенія свидѣтельства однимъ ничтожесумняся, перечеркивались другимъ съ особой надписью: „итоги показаны не вѣрныя, зачеркнуты и вмѣсто ихъ составлена особая вѣдомость“. Такихъ зачеркнутыхъ свидѣтельствъ подрядъ четыре въ 1900 году, а гдѣ составленныя особо вѣдомости Богъ вѣсть; это, пожалуй, наводитъ на мысль, что книги иногда велись несвоевременно допускаясь небрежность и неумѣіе веденія книгъ; встрѣтились и вырванные листы изъ книгъ, нѣкоторыя книги имѣютъ свидѣтельства ревизіонной комиссіи и веденіе ихъ признавалось правильнымъ. Въ ноябрѣ 1900 года была особая комиссія по ревизіи изъ председателя о. Николая Карелина и членовъ священниковъ Михаила Колобова и Павла Переломова (тогда же онъ былъ и казначей попечительства). Это комиссія вошла въ пререканіе со старшимъ попечителемъ отцемъ Асташевскимъ, наложившимъ надпись, о якобы допущенныхъ комиссіей неправильностяхъ въ исправленіи итоговъ и обвинявшаго, между прочимъ, председателя Карелина въ пристрастіи и казначея, по выраженію о Гавриила взятаго съ улицы, въ незваніи дѣла. Пришла ли эта комиссія къ какому либо положительному результату изъ дѣлъ не видно, но можно думать, что продолженіемъ этой комиссіи явилась ревизія со стороны духовной консисторіи въ началѣ 1901 года Консисторскою ревизіею усмотрѣны въ дѣлопроизводствахъ и документахъ попечительства уклоненія отъ общаго счетнаго устава, о чемъ былъ докладъ Его Преосвященству, который въ апрѣлѣ 1901 года положилъ слѣдующую резолюцію „изъясненныя онущенія и погрѣшности исправить, рекомендуется впредь быть болѣе внимательными къ дѣлу“.

Безъ опущенія и что особенно примѣрно велось въ попечительствѣ это полученіе жалованья отцами членами впередъ за два мѣсяца, за полгода (о. Асташевскій) и даже за полтора года (о. Соболевъ).

Казначей о. Асташевскій, онъ же потомъ и секретарь и дальше старшій попечитель совмѣшалъ иногда должности въ одномъ лицѣ и, должно быть, по своему усмотрѣнію назначалъ жалованье за труды, что вызвало предложеніе Его Преосвященства въ концѣ 1903 года о желательности, въ виду скудости средствъ попечительства, уменьшенія вознагражденія за труды членовъ. Это предложеніе въ августѣ 1904 года повторено архипастыремъ

Въ юнѣ 1901 г. ст. 57 расхода „выдано секретарю попечительства священнику о. А. Соболеву въ счетъ жалованья за полтора года съ юня с. г. по 1 декабря 1902 г. 50 руб., авъ декабрѣ 1902 года ст. 91 „секретарю попечительства свящ. Соболеву въ въ жалованье за ноябрь и декабрь с. г. выдано 50 р. и на канц. матеріалы 50 р. всего 100 р.“ Слѣдовательно за ноябрь выдано вдвойнѣ. На канцелярскіе расходы въ 1901 г. 1902 году получали о. о. Асташевскій и Соболевъ и который то изъ нихъ получилъ лишніе. Слѣдуетъ разбраться кто переполучилъ.

Переходя на почву о призрѣваемыхъ попечительствомъ, комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: по ст. 522 устава, попечительство, обслуживая нужды бѣдныхъ духовнаго званія главнымъ правиломъ должно поставлять чтобы вспоможеніе оказывалось въ истинной потребности, а не по какимъ либо другимъ уваженіямъ. но, въ дѣйствительности, въ прошломъ, выдавало большія суммы на постройку до ови и даже безъ назначенія надобности и безъ процентовъ; напримѣръ казначею консисторіи. Дрогалеву 1000 руб затѣмъ въ маѣ 1899 года подъ ст. 14 и 15 выдано въ пособіе жевѣ умершаго священника Александра Колодезника 579 р. 25 коп; тогда какъ всѣ вдовы священниковъ получаютъ не болѣе 300 р. а нынѣ замѣчаются не производительныя расходы, какъ то: за телефонъ за 1 полугодіе 37 р. 50 к., слѣдовательно потребуется еще такая же сумма; имѣется въ виду расходъ въ 120 руб. на разсылнаго, чего въ исторіи попечительства не было еще, слѣдовательно и законъ и предложеніе Епископа игнорируется. Недоумѣваетъ также комиссія почему члены попечительства, получая на канцелярскіе расходы, выписываютъ еще расходомъ за напечатаніемъ отчета за 1906 г. 16 р. и на разъѣзды о. Асташевского 6 р. 25 к. изъ этого явствуетъ, что попечительскія суммы расходуются безъ относительной внимательности, а между прочимъ какъ частно слышится жалобы на оказъ въ дѣйствительныхъ нуждахъ и въ малыхъ ссудахъ, по неимѣнію якобы въ попечительствѣ денегъ. Отчего это происходитъ трудно разобратся, но комиссія надѣется что настоящій составъ попечительства при солидарности въ работѣ сумѣетъ устранивъ подобныя нежелательныя явленія. Комиссія считаетъ нужнымъ сказать объ аккуратности веденія книгъ казначеимъ о П. Грачевымъ, потрудившимся уже и видимо прилагающимъ старанія разобратся въ мусорѣ долговыхъ обязательствъ.

Необходимо замѣтить, что книги Попечительства выдаются почему то самимъ-же Попечительствомъ, у котораго (Попечительства) имѣется двѣ печати и еще третья у казначея, называемая денежною. На основаніи ст. 492 Устава печать должна быть одна и хранится у секретаря.

Много неудобствъ представляетъ не имѣніе постоянного помещенія попечительства. Тасканіе по частнымъ квартирамъ и небезопасно, между тѣмъ Комиссія имѣетъ свѣдѣнія, что при переустройствѣ зданія Дух, Консисторіи была нанесена на планъ комната для Епархіальнаго Попечительства, да и ст. 493 Устава трактуетъ, что Попечительство собирается въ Архіерейской домъ или въ зданіе Дух Консисторіи.

При ознакомленіи со списками должниковъ встрѣтилось: въ 1904 г. полученныя въ уплату долга 25 руб. съ Татаурова того-же числа выписаны въ расходъ вмѣстѣ со спискою со ссуды Деньги

подлежать къ возврату и слѣдуютъ съ бывшаго казначея о. Асташевскаго; затѣмъ оказалось, что о. Асташевскій 20 января 1903 г. получилъ долгъ сто рублей въ окончательную уплату долга 200 р. съ чиновника А. Н. Попова и этихъ денегъ на приходъ не записалъ. Нынѣ г. Поповъ представилъ въ Коммисію (для удостовѣренія и взялъ обратно) расписку о. Гавриила, а конію въ Попечительство. Священники Петръ Первоушинъ и Константинъ Соболевъ говорятъ объ уплатѣ долга. Изъ се.о выходитъ, что положительно необходимо провѣрить списки должниковъ. Долговъ числится по одному списку 7498 р. 70 к., да еще по другому—должники перешедшіе изъ Иркутскаго Попечительства—3052 р. 58 к.

Большая сумма долговъ за лицами, имѣющими полную возможность уплатить долгъ. Коммисія воздерживается отъ именованія лицъ, но замѣчаетъ что нѣкоторые (состоятельные) не платятъ долга 10—15 и болѣе лѣтъ. Почему такъ произошло сказать трудно, на оборотъ негрудно заключить, что нужно нѣпрѣмѣнно разобратъся и это не такъ хитро: попечительство тщательно провѣрить списки должниковъ, напечатаетъ ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ къ погашенію долга, а о лицахъ умершихъ, несостоятельныхъ и безъ вѣсти отсутствующихъ (Рудъ Кухаръ) собереть свѣденія и представить къ сложенію.

Заключеніе коммисіи:

Чтобы выйти или вывести попечительство изъ настоящаго положенія, т. е. при переменѣ членовъ секретарей дѣла попечительства не давались однимъ другому по описямъ—хотя дѣла объ этимъ заводились, но лежатъ чистыми—и всегда, какъ уже сказано были въ безпорядкѣ, та прежде всего необходимо привести ихъ въ порядокъ и только тогда можно приступить къ фундаментальной ревизіи. Въ данное время есть масса бумагъ разныхъ лѣтъ не получившихъ ни какого движенія.

Необходимо имѣть постъ яннее помѣщеніе для попечительства, что весьма важно и удобно какъ для членовъ и лицъ имѣющихъ дѣла въ попечительствѣ.

Весьма желательно увеличить средства попечительства.

Рекомендовать попечительству, примѣняясь къ ст. 522, съ большею осмотрительностью выдавать ссуды, и пособія и точно необходимо опредѣлить о лицахъ имѣющихъ право на займы (учителя, чиновники Консistorіи:), а лицъ заявившихъ себя неустойками лишать права на полученіе ссуды.

Обратить строгое вниманіе О. о. Благочинныхъ на недоставленіе доходовъ отъ праздныхъ мѣстъ и кружечныхъ. Отъ праздныхъ

мѣсть за годъ съ 1 іюня 1906 г. по 1 іюня 1907 г. поступило всего 47 р. 88 коп.

Было бы справедливымъ обратить въ доходы попечительства суммы уплачиваемыя духовенствомъ за грамоты и награды.

Чтобы О. с. Благочинные своевременно представляли свѣдѣнія о призрѣваемыхъ на постоянное пособіе — съ 1 іюня и 1-му ноября,

Чтобы духовная консисторія, по сообщенію попечительства, не отказывала въ удержаніи долга изъ жалованья, должниковъ состоящихъ на службѣ; необходимо и весьма желательно знакомить епархію съ дѣятельностью попечительства посредствомъ печати и не только однихъ цифровыхъ данныхъ; слѣдуетъ опредѣленно выразиться о назначеніи жалованья секретарю и казначею;

Членовъ попечительства просить помнить о дѣлѣ не правильнаго раздѣленія денежныхъ суммъ попечительства съ Иркутскимъ и наконецъ комиссія беретъ смѣлость заявить мысль объ устройствѣ богадѣльни.

Предсѣдатель комиссія свящ. Н. Скоряковъ члены: свящ. Н. Поспѣловъ, свящ. Іоак. Знаменскій, свящ. И. Корнаковъ свящ. Н. Ивановъ, свящ. Д. Малковъ.

„Послѣ такого отношенія о. о. депутатовъ съѣзда къ членамъ комитета, послѣдніе въ всякаго сомнѣнія не согласятся болѣе оставаться въ его составѣ. Пусть съѣздъ самъ озаботится, что предпринять въ такомъ случаѣ, а я съ себя слагаю всякую отвѣтственность, имѣя къ тому основаніе. Увольняя завѣдующаго съѣздомъ П. Поспѣлова, имѣлъ за собой уважительныя причины, по которымъ я не могъ не уволить его. Поэтому прежде чѣмъ указывать на какое то давленіе съ моей стороны, слѣдовало бы узнать объ этихъ причинахъ Еп. Меоводій 15 іюня 1907 г. № 2001.

Журналъ № 62.

1907 года іюня 12 дня. Общепархіальный съѣздъ духовенства въ своемъ засѣданіи подѣ предсѣдательствомъ свящ. о. А Титова слушалъ докладъ комисіи по ревизіи о состояніи склада — Какъ оказалось дѣло поупорядоченію склада мало подвинулось впередъ. Оячь мы наталкиваемся на явленія, имѣвшія мѣсто въ памятное всѣмъ завѣдываніе складомъ г. Кашпурева. Оячь прихо-

дорасходныя книги не прошнурованы, опять неувильность въ записываніи денежныхъ поступленій, наприм. вокзальная церковь вносить 186 р., а записано только 4 р. и то карандашемъ. Спрошенный на съѣздѣ членъ комитета о. Н. Элизень заявилъ, что не обошлось безъ затрудненій и недоразумѣній въ дѣлѣ завѣдыванія складомъ. Комитетъ собирался не аккуратно, когда позволяло время, причеиъ свѣтскихъ лицъ на засѣданіи залучить было трудно. Здѣсь не лишне отмѣтить то обстоятельство, что по вопросу о работоспособности свѣтскихъ лицъ въ комитетѣ председатель его священникъ Старковъ въ отношеніи за № въ восторгѣ отъ этихъ лицъ, а Элизень говорить обратное. Въ послѣднее время завѣдыванія о. Пospelова складъ оказался въ критическомъ положеніи. По собственнымъ дѣламъ о. Пospelовъ уѣхалъ въ Иркутскъ, бросилъ квартиру на запертой. Комитету пришлось самому все опечатать. Пріѣхавъ онъ не далъ объясненій. Комитетъ самъ оказался въ большомъ затрудненіи онъ хотѣлъ бы не ранѣе отпустить о. Пospelова, какъ потребовалъ объясненія, но долженъ былъ подчиниться волѣ Преосвященнаго. Далѣе выяснилось, что долги церкви складу не разыскиваются и между прочимъ бывшій завѣдующій Верхнеудинскимъ складомъ Туркинъ долженъ 3000 р. по собственному признанію Туркина.

Въ видахъ упорядоченія дѣлъ склада председатель комитета предлагаетъ свои соображенія въ отношеніи отъ 4 іюня: 1) Чтобы дѣло выбора завѣдующаго складомъ было предоставлено самому комитету, который въ своемъ выборѣ отвѣчаетъ предъ съѣздомъ; 2) предложить церкваиъ епархіи разобрать имѣющуюся въ Читинскомъ складѣ и его отдѣленіяхъ всю утварь съ тѣмъ, чтобы чрезъ годъ произвѣсти окончательный расчетъ; 3) вырѣшить окончательно вопросъ объ участкѣ земли въ 450 кв. с въ кварталѣ Арх. дома на углу Корейской и Зейской улицъ. 4) пріобрѣтеніе свѣчей сейчасъ производится съ разсрочкой уплаты за нихъ чрезъ 9 мѣсяцевъ. Такой порядокъ при настоящихъ матеріальныхъ условіяхъ придется оставить еще на годъ. Покупку воска и выдѣлку изъ нихъ свѣчъ въ своихъ заводахъ онъ признаетъ невыгодной, такъ какъ эта операція потребуетъ свободныхъ денегъ до 5.000. Да и свѣчи изъ этого воска обойдутся въ 38 р., тогда какъ теперь свѣчи покупаются не золоченыя 33 р. и золоченыя 35 р. При отношеніи своемъ о. Старковъ прилагаетъ письмо г. Воронина, предлагающаго свои услуги для доставки потребнаго количества воска по доступной цѣнѣ. Въ заключеніе о. Старковъ предлагаетъ выразить благодарность свѣтскимъ лицамъ комитета за ихъ усердное и безкорыстное участіе въ дѣлахъ склада. Съѣздъ постановилъ: поставить на видъ комитету не режное отношеніе къ дѣлу, угрожающее опять обратиться къ старымъ порядкамъ. Что касается предложеній о. Старкова въ отношеніи отъ 4 іюня тс: 1) завѣдующаго складомъ выбираетъ съѣздъ. Послѣ обмѣна преній о кандидатѣ на эту должность съѣздъ остановился на жевскомъ монасты-

рѣ, который взялъ на себѣ завѣдываніе за вознагражденіе въ 2000 р. на прежнихъ условіяхъ. Комитетъ каждаго мѣсячно контролируетъ монастырь 2) предложить причтамъ церкви разобратъ всю имѣющуюся сейчасъ утварь въ Чит. складѣ и его отдѣленіяхъ. 3) относительно указаннаго о. Старковымъ участка земли уже рѣшено съѣздомъ въ томъ смыслѣ, что рѣшено участокъ земли на углу Зейской и Корейской улицъ въ 450 к с. отъ преосвященнаго принять и просить о закрѣпленіи его за епархіей. 4) порядокъ приобрѣтѣнія свѣчей съ разсрочкой уплаты на 9 мѣсяцевъ при настоящихъ матеріальныхъ условіяхъ оставить. Выдѣлываніе свѣчей изъ выписываемаго воска признается невыгоднымъ. 5) предложеніе Воронина отклонить, какъ лица совершенно неизвѣстнаго епархіи. Что касается благодарности свѣтскимъ членамъ комитета, то примѣя во вниманіе разногласіе въ мнѣніяхъ по этому вопросу о. Старкова и о. Элизена удержаться отъ этого. Что касается долговъ, то съѣздъ уполномочиваетъ комитетъ по завѣдыванію епархіальнымъ складомъ принять всѣ законныя мѣры ко взысканію долговъ по складу. Обязать комитетъ представлять ежегодный отчетъ. За предсѣдателя съѣзда свящ. Л. Титовъ свящ. В. Модестовъ, свящ. Знаменскій, свящ. Д. Малковъ прот. А. Соболевъ свящ. М. Писаревъ свящ. Ан. Шастинъ (подпись не разборч.) прот. Булгаковъ Заурядъ хорунжій (подп. не разборчива) свящ. І. Казаковъ свящ. Г. Рѣщиковъ свящ. Н. Поспѣловъ свящ. И. Корнаковъ свящ. Ст. Стуковъ свящ. Н. Скорняковъ свящ. К. Двиняниновъ за дѣло производителя свящ. А. Добромысловъ.

«Исполнить Епископъ Меѳодій».

Добавочный журналъ, какъ мнѣніе о. о. депутатовъ, собравшихся на засѣданіе 14 іюня по вопросу объ епархіальномъ складѣ въ виду резолюціи Его Преосвященства на журн. съѣзда № 62. 1907 года іюня 14 дня. Мы нижеподписавшіеся депутаты общеепархіальнаго съѣзда Забайкальской епархіи, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналѣ № 62 общеепархіальнаго съѣзда по дѣлу объ епархіальномъ складѣ высказываемъ такое свое мнѣніе: какъ къ о. Сергію Старкову, котораго полный съѣздъ просилъ остаться въ комитетѣ (см. журн. № 14.) такъ и къ о. Николаю Элизену, котораго съѣздъ избралъ напр. для наблюденія за проведеніемъ въ жизнь своихъ журналовъ (см. журн. № 45 и № 52), а также и къ другимъ членамъ Комитета съѣздъ относится съ полнымъ довѣреніемъ, что же касается тѣхъ отзывовъ журнала № 62, которыя могутъ быть поняты, какъ недовѣріе и недовольство ими, то это лишь неудачное изложеніе дѣла и освѣщеніе его. Нѣкоторые недочеты по дѣлу оклада дѣйствительно замѣчены, напр. приходорасходныя книги не прошнурованы. На эти недочеты съѣздъ лишь хотѣлъ указать, заботясь о правильномъ веденіи хозяйства склада. Но съѣздъ далекъ былъ отъ какого либо обвиненія комитета въ злоупотребленіяхъ и

упоминаніе въ журналѣ о «памятныхъ временахъ завѣдываніи складомъ г. Кашпурева» мы признаемъ введенными неудачно и представляющими дѣло въ ложномъ свѣтѣ. Поэтому мы просимъ священниковъ о. Старкова и о. Элезень и членовъ Комитета Филипова, Костина, и Иванова изъ членовъ комитета по завѣдыванію складамъ не выходить и послужить епархіи, извинивъ сѣздъ за неудачное изложеніе его мнѣнія.

Въ дѣлѣ перемѣщенія завѣдывающаго складомъ священника Поспѣлова въ сельскій приходъ сѣздъ ни кого не вывиль. Обстоятельства этого стали извѣстны на сѣздахъ и выхода изъ нихъ иного сѣзда также не видитъ. Предсѣдатель сѣзда, свящ. Ин. Томилинь, свящ. Ал. Титовъ, свящ. І. Козаковъ, свящ. Ап. Литвинцевъ, свящ. С. Согольниковъ, свящ. Н. Ивановъ, свящ. Н. Поспѣловъ, свящ. В. Модестовъ, свящ. Дм. Малковъ, свящ. Стеф. Стуковъ, свящ. Конст. Двиняниновъ, прот. М. Булгаковъ, свящ. Апол. Шастинъ.

Очень жалѣю, что на засѣданіи 12 іюня сего 1907 г. я былъ понятъ о. о. сѣзда духовенства Заб. епархіи нѣсколько односторонне. Если бы я зналъ, что о. о. сѣзда примутъ мои слова какъ противорѣчіе докладу предсѣдателя комитета о. Серія Старкова, то конечно я постарался бы выяснитъ это тутъ же на засѣданіи. Но о. о. сѣзда, кромѣ о. протоіерея Соболева повидимому отнеслись къ моимъ словамъ индифферентно, а въ разговорѣ съ симъ послѣднимъ я дѣйствительно не понялъ, о какихъ засѣданіяхъ идетъ рѣчь. При внимательномъ разсмотрѣніи доклада о. Старкова и моихъ словъ противорѣчія вовсе не оказывается. Если я упоминалъ о нѣсколько неаккуратномъ посѣщеніи собраній комитета членами его, то имѣлъ въ виду не засѣданія комитета, бывшіе каждый мѣсяць для обсужденія текущихъ вопросовъ по управленію складомъ, а такъ сказать засѣданія полуофициальныя когда собирались члены для исполненія какой-либо подготовительной работы вроде подсчета проданныхъ товаровъ и т. п. эти послѣднія собранія были довольно часты и дѣйствительно не всегда аккуратно посѣщались членами, но послѣдняго обстоятельства я вовсе не могу поставить въ вину г. г. членамъ, такъ какъ полуофициальныя собранія бывали по устному приглашенію о. предсѣдателя, а не по официальной повѣсткѣ. Что же касается официальныхъ собраній, то такъ-выя посѣщались членами вполне аккуратно, что доказываетъ и книга протоколовъ. Кромѣ сего, не могу не сказать, что о. о. сѣзда не обратили вниманія на ту часть моей рѣчи, гдѣ я указывалъ на плодотворную дѣятельность г. г. свѣтскихъ членовъ въ дѣлѣ управленія складомъ и на ихъ вполне безкорыстное служеніе епархіи, ввиду отказа ихъ отъ вознагражденія, установленнаго всѣмъ членамъ комитета.

Священникъ. *Николай Элезень.*

По содержанію журнала Заб еп. сѣзда отъ 12—VI с. г. за № 62 считаю долгомъ довести до свѣдѣнія авторовъ его и духовенства епархіи слѣдующее: 1) вримѣръ неправильности денежныхъ поступленій указанъ въ журналѣ совѣсмъ неудачно. Всѣ 186 р. отъ вокзальной церкви записаны своевременно въ прих расх. книгу подъ разными статьями, такъ какъ уплата ихъ производилась по разнымъ счетамъ, въ разное время. Убѣдиться въ этомъ я пригласилъ о. настоятеля Ч вокзальной ц. немедленно по возвращеніи въ Читу. Какъ могли члены ревизіонной комиссіи не видѣть этого, я недоумѣваю. 2) если бы сѣздъ посмотрѣлъ въ книгу протоколовъ за сѣданіи комитета, то могъ бы вполне убѣдиться на сколько аккуратно были къ исполненію своихъ обязанностей члены комитета. 3) если бы сѣздъ обратилъ свое вниманіе на то, въ какомъ видѣ оказалось все имущество склада, въ какой видѣ приведены подовѣчники на сумму около 1 т. прошлымъ сѣздомъ списанные совершенно со счета, какъ производилась раздѣлка товаровъ и т. п., то ему стало бы ясно, что значить участіе коммерсантовъ въ дѣлахъ епарх. склада и можетъ быть тогда онъ не воздержался бы сказать „спасибо“ людямъ, принявшимъ на себя трудъ безкорыстно и сердечно исправлять грѣхъ печальнаго прошлаго нашего. 4) упрекъ въ томъ, что не взысканы съ церкви долги не заслуженъ. Во первыхъ, прежній составъ комитета не оставилъ достаточно обоснованной долговой записи. Запись долговъ, составленную сѣздомъ 1906 г. бывший завѣдующій складомъ о. П. Послѣловъ напечаталъ неточно и просилъ не печатать обязавшись ее провѣрить. Но за переводомъ въ Куйлунъ этого сдѣлать не успѣлъ. Пришлось членамъ комитета просидѣть за этой провѣркой около 1½ мѣсяцевъ. И дѣйствительно было найдено не мало погрѣшностей. Послѣ чего списокъ должниковъ для окончательнаго выясненія правильности его и былъ напечатанъ. Затѣмъ, комитетъ понималъ, что 1907 г. для платежа долговъ очень тяжело, потому что многія церкви вдвойнѣ должны были заплатить налогъ, заплатили и на свѣчахъ (такъ какъ большое количество 49 рублевыхъ свѣчъ осталось отъ 1906) и 43% съ доходовъ отъ продажи. Что касается уплаты долга о. Туркинымъ, то вужно сказать что оффиціального документа на этотъ долгъ въ рукахъ настоящаго состава комитета еще не было потому предъявить къ нему требованіе объ уплатѣ не представлялось пока возможнымъ. 5) составленіе ежегоднаго отчета объ операціяхъ сѣзда комитетъ считаетъ для себя безусловно обязательнымъ. Но благодаря неустойчивости тѣхъ данныхъ, которыя пришлось унаслѣдовать отъ прежняго состава (см напр. о долгахъ), осуществить это за 1906 г. оказалось невозможнымъ. 6) остается добавить еще, что всѣ книги какъ то матеріальная, долговая, раздѣлочная, счетовая, меморіалъ и приходо расходныя ежемѣсячно комитетомъ свидѣтельствовались, свидѣтельства подписывались послѣ провѣрки наличности суммъ не менѣе какъ тремя или четырьмя членами, что подсчетъ въ нихъ сдѣланъ вездѣ правильно, что произведена была провѣрка всѣхъ товаровъ одинъ разъ въ теченіи года и послѣ этого спросить

о. о. съѣзда, въ чемъ заключалась небрежность комитета въ исполненіи своихъ обязанностей? Неужели весь трудъ не искупилъ той вины, что не припечатали печатью Преосвященнаго одной книги? Согласитесь о. о. и братіе, что разъ во всѣхъ книгахъ все своевременно записано, разъ эти книги подписаны нѣсколькими членами то подмѣнить ихъ положительно невозможно, утаить что нибудь не мыслимо, а стало быть и отсутствіе печати на одной изъ нихъ не можетъ оправдать обиднаго для комитета опасенія на счетъ будущности епархіальнаго съѣзда, которое съѣздъ высказалъ въ своемъ журналѣ за № 62.

Предсѣдатель комитета, священникъ *Сергій Старковъ*.

Копія.

Резолюція Его Преосвященства.

«Выдачу пособій въ силу необходимости приходится приостановить. Освѣдомить о положеніи дѣлъ духовенство чрезъ Епархіальныя Вѣдомости № 2480 отъ 2 августа 1907 года.

Съ подлинной вѣрно:

Членъ-Секретарь, священникъ *Владимір Модестовъ*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Меодію, Епископу Забайкальскому и Нер- чинскому.

Забайкальскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣд-
ныхъ духовнаго званія и вѣдомства.

Почтительнѣйшій докладъ.

При наступленіи 1-го Іюля срока уплаты постоянныхъ попечительскихъ пособій за 1-е полугодіе сего года призрѣваемымъ по Епархіи, Попечительство заботясь о своевременномъ удовлетвореніи призрѣваемыхъ, ходатайствовало своимъ протоколомъ, № 211, предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи взять заимобразно изъ епархіальнаго свѣчнаго склада сумму денегъ, потребную для рздачи пособій. Заемъ этотъ необходимъ былъ попечительству потому, что попечительство, хотя и имѣетъ 41,300 руб. въ Государ. рентѣ и около 7½ тысячъ въ долгахъ за духовенствомъ епархіи, но наличными ничего не имѣетъ въ данное время. Между

тѣмъ, сумма постоянныхъ пособій, слѣдующая къ выдачѣ изъ Попечительства, значительно превышаетъ (рублей на 500) сумму обязательныхъ взносовъ съ церковей епархіи, слѣдующихъ на покрытіе этихъ пособій. Кромѣ этой переплаты, недостатокъ средствъ наличныхъ въ Попечительствѣ объясняется еще тѣмъ, что о.о. благочинные — въ округахъ которыхъ нѣтъ призрѣваемыхъ, или у которыхъ получается излишекъ въ деньгахъ отъ обязательныхъ взносовъ съ церковей по уплатѣ пособій призрѣваемымъ ихъ округа, — задерживаютъ высылку денегъ, слѣдующихъ въ пособія призрѣваемымъ; до сего времени высланы деньги эти только однимъ благочиннымъ. Съ точно такой же неаккуратностію доставляются о.о. благочинными и единовременныя (похоронныя) пособія: открытыя письма о сборѣ похоронныхъ пособій попечительствомъ разслало о.о. благочиннымъ въ началѣ мая с. г. а до сего времени выслали эти пособія только 4 благочинныхъ. При такомъ индифферентномъ отношеніи о.о. благочинныхъ къ дѣламъ попечительства и нуждамъ призрѣваемыхъ, попечительство остается безъ наличныхъ средствъ и вынуждено дѣлать займы, то въ Госуд. Банкѣ, то въ епархіальномъ свѣчномъ складѣ, — чтобы не мѣнять процентныя бумаги основнаго капитала своего. Въ настоящее время попечительству необходимо покрайней мѣрѣ, 800 рублей наличными для удовлетворенія нуждъ призрѣваемыхъ епархіи; согласно же резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 5 іюля с. г. за № 2132, попечительство получило изъ епар. свѣчнаго склада заимообразно только 300 руб., вмѣсто необходимыхъ 2 тысячъ руб (1 тысяча въ пособія призрѣваемымъ и 1 тысяча въ погашеніе срочнаго долга Гос. Банку); полученная же изъ склада сумма 300 руб. недостаточна даже для выдачи пособій призрѣваемымъ, проживающимъ въ г. Читѣ, для личной имъ раздачи.

Въ виду изложеннаго, Попечительство почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство разрѣшить ему приостановить выдачу постоянныхъ попечит. пособій за 1-е полугодіе сего года призрѣваемымъ епархіи до полученія отъ о.о. благочинныхъ обязательныхъ взносовъ;

о о. благочиннымъ предписать чрезъ Д. Консисторію о немедленной высылкѣ постоянныхъ пособій въ попечительство т. е. обязательныхъ взносовъ съ церковей и единовременныхъ (похоронныхъ) пособій, затребованныхъ Попечительствомъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года
1907 года іюля 18 дня № 239.

Старшій Членъ Протоіерей *Мих. Булаковъ.*

Члены: Священникъ *Петръ Грачевъ.*
Секретарь Священникъ *Влад. Модестовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

1907 года, августа 7 дня, № 270.

Членъ-Секретарь Священникъ *В. Модестовъ.*

Копія.

Резолюція Его Преосвященства:

«Суды прекратить, а духовенство слѣдуетъ освѣдомить о положеніи дѣлъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомства».

№ 2481 отъ 2 августа 1907 года.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ-Секретарь Свящ. В. Модестовъ.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему
Меѳодію, Епископу Забайкальскому и Нер-
чинскому.

Забайкальскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣд-
ныхъ духовнаго званія и вѣдомства.

Почтительнѣйшій докладъ.

Въ настоящее время число призрѣваемыхъ попечительствомъ значительно увеличилось по сравненію съ прежними годами, а источникъ доходовъ попечительства остался тотъ же на этотъ предметъ—обязательные взносы съ церковей, по этому сумма этихъ взносовъ не покрываетъ сумму постоянныхъ пособій, выдаваемыхъ попечительствомъ. Вслѣдствіе такого превышенія расходовъ надъ доходами, попечительство вынуждено дѣ-

Лать займы или убавлять основной капиталъ помѣщенный въ Государ. рентѣ Въ настоящее время попечительство, хотя и имѣеть въ процентн. бумагахъ 41,300 рублей и въ долгахъ за духовенствомъ епархіи около 7¹/₂ тысячь рублей, но наличными ничего не имѣеть и вынуждено само дѣлать займы въ епархіальномъ свѣчномъ склдѣ для раздачи постоянныхъ пособій за 1-е полугодіе текущаго года. Между тѣмъ въ попечительство часто обращаются многіе изъ духовѣнства епархіи о выдачѣ имъ судъ: Попечительство, вынуждено само дѣлать для себя займы на покрытие первыхъ нуждъ своихъ,—удовлетворенія нуждъ призрѣваемыхъ вдовъ и сиротъ,—не имѣя наличныхъ средствъ свободными, на всѣ эти просьбы о выдачѣ ссудъ вынуждено отказывать. Духовенство епархіи,—будучи не знакомо съ положеніемъ матеріальныхъ средствъ попечительства и, незная того, что должники попечительства, за которыми по ссудамъ состоитъ, не считая процентовъ около 7¹/₂ тысячь,—или мало думаютъ объ уплатѣ этихъ долговъ, или окончательно забыли о нихъ,—выражаетъ недовольство, получая отказы въ выдачѣ ссудъ.

Ввиду этого попечительство почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить ему прекратить выдачу ссудъ духовенству епархіи и прекратить разборъ всѣхъ ходатайствъ по этому предмету до времени полученія съ духовенства епархіи, состоящаго въ должникахъ у попечительства, покрайнѣй мѣрѣ, половинной суммы всѣхъ долговъ попечительства и до окончательнаго приведенія въ извѣстность матеріальныхъ дѣлъ его.

1907 года Іюля 18 дня № 241.

Старшій Членъ Протоіерей *Мих. Булаковъ.*

Члены: Священникъ *Петръ Грачевъ.*
Секретарь Священ. *Влад. Модестовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно;
1907 г. Августа 7 д. № 271.

Членъ-Секретарь, Священникъ *В. Модестовъ.*

Исполнительная Коммисія при Симбирскомъ мѣстномъ Управленіи Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, получивъ пожертвованіе, въ суммѣ 8 руб. въ пользу голодающихъ Симбирской губерніи, приносить жертвовавшимъ искреннюю благодарность за пожертвованіе. Приложена квитанція за № 151.



ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№№ 18 и 19-й

1-го октября
1907 г.

Редакція проситъ духовенство, учащихся и всѣхъ сочувствующихъ изданію Епархіального органа

присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, рукописи писать четко на одной сторонѣ листа.

Отдѣлъ II-й неофициальный

Историческій очеркъ церковно-школьнаго дѣла въ Забайкальѣ.

(Продолженіе).

О средствахъ содержанія церк. школъ.

Соотвѣтственно расширенію школьнаго дѣла мало по малу увеличивались и матеріальныя средства церковныхъ школъ. Въ теченіе 1885—1886 гг. на церковныя школы Иркутской епархіи изъ Синодальныхъ суммъ отпускались лишь временныя пособія, такъ что содержаніе церковныхъ школъ покрывалось исключительно мѣстными средствами. Чтобы имѣть понятіе, какъ обезпечивалась церковная школа мѣстными средствами, мы приведемъ далѣе выдержку изъ отчета Иркутскаго Епарх. Учид. Совѣта за 1887 годъ. Здѣсь мы предварительно должны оговориться, что въ отдѣлѣ о средствахъ отчетъ Совѣта не разграничиваетъ средствъ по школамъ Иркутской губ. и Забайкальской области. «Источники, откуда получались эти средства», читаемъ мы въ отчетѣ, «весьма разнообразны, какъ-то: а) сельскіе общества (съ 1887 г.) выдавали на содержаніе школъ 11260 р., изъ которыхъ 8280 р. они приговорами обязались выплачивать 38 школамъ ежегодно, 2980 р. пожертвовано ими одновременно въ пособіе 11 школамъ на ремонтъ зданій, учебныя пособія и пр., б) отъ частныхъ жертвователей поступило на содержаніе семи школъ ежегоднаго пособія 2600 р. и одновременно 8 школъ получили на постройку зданій и др.

нужды 6753 р. 48 к.; в) Изъ церковныхъ суммъ ежегоднымъ пособіемъ пользовались 8 школъ на сумму 550 р., и 9 школамъ выданы единовременныя пособія на 411 р.; г) отъ приходскихъ попечительствъ ежегодное пособіе выдавалось 5 школамъ на сумму 300 р.; д) отъ Иркутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и Читинскаго Братства свят. Кирилла и Меодія и св. Иннокентія постояннымъ содержаніемъ пользовались 32 школы на сумму 11826 р. Итого на церкооно-приходскія школы поступило (въ 1887 г.) 33700 р. 96 к. Кромѣ этой точно опредѣленной суммы у церковно-приходскихъ школъ были и другія денежныя средства. Такъ въ 20 школахъ существовала плата за обученіе, каковой въ общей сложности поступило въ отчетномъ году 2500 р. и кромѣ того 15 школъ содержались на невольшія средства, доставляемыя родителями учащихся*). Если средства содержанія церковныхъ школъ Иркутской епархіи (1887 г.) раздѣлить между Иркутской губ. и Забайкальской областью соответственно числу церковныхъ школъ той и другой (175:150), то на 150 церковныхъ школъ Забайкалья придется 13300 р. или среднимъ числомъ 88 р. 70 к. на одну школу и около 6 руб. на ученика въ годъ. Въ 1887 г. по Высоч. утвержденной 9 іюня смѣтѣ Губернскихъ земскихъ повинностей на церковныя школы Забайкальской обл. было ассигновано на трехлѣтіе 10000 р., однако сумма эта придти въ свое время не могла и была использована Иркутскимъ Епарх. Учид. Совѣтомъ на школы уже лишь въ концѣ трехлѣтія, главнымъ обр. въ 1889 году. Казенное пособіе изъ суммъ Губернскихъ земскихъ сборовъ отпускалось главнымъ обр. на постройку школьныхъ зданій и отчасти въ пособіе учащимъ церковныхъ школъ. Больше крупныя пособія на постройку зданій изъ этого источника получили въ 1889 г. школы: Мангечурская—2000 р., Цакирская—300 р., Хилокская (Мал. Куналей)—700 р., Читинская женская при монастырѣ 1500 р., Ср. Убукунская и Номохоновская 320 р., Анинская—560 р., Ильдиканская—300 р., Еланская—300 р. и нѣк др. Изъ этого же источника назначалось въ нѣкоторыя школы и жалованье учащимъ, напр., Читинской женской школѣ при монастырѣ отпущено 100 р. на содержаніе дома, 120 р. — законоучителю, и 360 р. учительницѣ, всего въ годъ 580 р., такъ же учительницѣ Кабанской жен. школы и нѣк. другимъ.***) Источники средствъ на содержаніе церковныхъ школъ Забайкалья въ 1890 году, можно сказать, были тѣ же, что и въ 1887 году, съ добавленіемъ лишь ассигнованій изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, при чемъ на 152 церковныя школы Забайкальской обл. въ 1890 г. было израсходовано 32384 р. 69 к., т. е. среднимъ числомъ по 215 р. 89 к. на одну школу и по 13 р. 95 к. на ученика. Быстрое увеличеніе расходовъ на церковныя школы въ 1889—90 году, какъ уже было замѣчено выше, объяснилось тѣмъ, что ассигнованія по смѣтѣ Губ. зем. сборовъ были

*) Иркут. Еп. Вѣд. 1888 г. № 23 стр. 138—139.

**) Жур. Иркут. Еп. Уч. Совѣта Иркут. Еп. Вѣд. 1890 г. (разн. №№).

въ 1889 г. при концѣ смѣтнаго трѣхлѣтія дорасходованы безъ остатка*).

Личный составъ учащихся въ 1890 году.

Личный составъ учащихся школъ грамоты былъ не высокъ; но такъ какъ точныхъ свѣдѣній о школахъ грамоты по этому вопросу мы не нашли, то скажемъ здѣсь вѣсколько словъ объ учащихся только въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ, кои прежде всего устраивались въ приходскихъ селахъ, законоучителей священниковъ было въ 1890 г около 60 человекъ, т. е. 83% всѣхъ законоучителей; діаконъ и псаломщики законоучительствовали въ 7 школахъ, т. е. — 10%, и свѣтскіе изъ особыхъ учителей или учительницъ—въ 5 школахъ, т. е. 7% всѣхъ законоучителей. Учащіе церковно приходскихъ школы 1890 года по своей подготовкѣ къ учительству могутъ быть подраздѣлены такъ: учителей и учительницъ съ полнымъ среднимъ или специально педагогическимъ образованіемъ было 24, что составить 33% числа всѣхъ учащихся; имѣющихъ свидѣтельство на званіе начальнаго учителя или учителя одноклассной церковно приходской школы «по экзамену»—3 человекъ, т. е. 4% вс. учащихся; имѣющихъ право на преподаваніе въ школахъ грамоты (сюда же мы относимъ лицъ, коимъ по образованію положено держать сокращенное испытаніе на званіе учителя начальной школы, но кои не держали испытанія и установленнаго свидѣтельства на званіе учителя не имѣютъ) было 4 чел., т. е., всѣхъ учащихся 6% и лицъ начальнаго образованія в вообще не достаточно подготовленныхъ къ учительству—8 чел., т. е. 11%, и сверхъ того членовъ причта 33 чел., что составить 46% числа всѣхъ учителей церковно-прих. школъ. Относительно получаемаго учими церковно приходскихъ школъ содержанія въ 1890 году свѣдѣній точныхъ мы не нашли и дѣлать никакихъ обобщеній по этому пункту не можемъ. Можно сказать лишь только одно, что большинство учителей опредѣленнаго, разъ на всегда установленнаго жалованья за всѣ мѣсяцы года не получало. Если далѣе принять во вниманіе, что изъ 32384 р. до 6000 р. по см Губ. земск сборовъ было израсходовано на постройки и ремонтъ школьныхъ зданій (см. выше), что на долю Забайкалья учебниковъ выслано на 3000 р (изъ порасходованныхъ на этотъ предметъ Ирк. Еп. Уч. Совѣтомъ 7708 р.) и что въ единовременное пособіе учителямъ и законоучителямъ изъ суммъ Губ. зем. сборовъ роздано до 5—6 тысячъ руб. (полагая изъ 10,460 р израсходованныхъ Ер. Еп. Уч. Совѣтомъ на этотъ предметъ половину на Забайкальскую область).—то въ постоянное жалованье 150 учителямъ области остается всего 17500 р., т. е. среднимъ числомъ по 117 р на учителя; если-же допустить, что учащіе школъ грамоты казеннаго жалованья вовсе не получали, то на одного учителя церковно приходской школы тогда придется среднимъ числомъ все же не больше 180 р. въ годъ.

* Ирк. Еп. Вѣд. 1891 г. № 23 стр. 7.

Церковныя школы въ Забайкальской епархіи съ 1890 по 1895 годъ.

Число церковно приходскихъ школъ, увеличиваясь постепенно, въ 1895 году дошло до 88, а со школами миссіонерски (29) до 117 съ 3171 учащимся. Кромѣ того было въ епархіи въ 1895 г. уже до 98 школъ грамоты съ 1500 чел. учащихся, такъ что число всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи доходило въ 1895 г. до 4671*). По вѣроисповѣданіямъ учащіеся распредѣлялись такъ—православныхъ было 4569, неправославныхъ — 12, евреевъ и магометанъ 54 и язычниковъ—36. Ростъ церковныхъ школъ, судя по отчету епархіальнаго наблюдателя прот. І. Корелина (1895—96) представляется за пятилѣтіе въ такомъ видѣ: исполнѣ прочно устроенныхъ школъ церковно приходскихъ было открыто въ 1891 г.—3, въ 1892—15, въ 1893 г.—8, въ 1894 г.—6 и въ 1895 г.—5, а всего за пять лѣтъ 37 церковно-приходскихъ школъ.**). Въ вѣд. Мин. Нар. Просв. въ 1895 г. было начальныхъ школъ двухклассныхъ 6 съ 348 учащимися и 111 школъ одноклассныхъ съ 4416 учащимися обоюго пола, такъ что всего училось въ 117 школахъ министерскихъ 4764 человека. Судя по общему количеству населенія области 621184 чел., мы полагаемъ число дѣтей въ возрастѣ начальной школы равнымъ $\frac{1}{10}$ всего населенія, т. е. 62000, изъ коихъ до 40000 дѣтей православныхъ, и находимъ, что въ церковныхъ школахъ обучалось уже 7,53% всѣхъ дѣтей въ возрастѣ начальной школы, или что 9,25% всѣхъ православныхъ дѣтей области обучались въ церковныхъ школахъ, а изъ всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ училось 49,5%. Въ школахъ же Мин. Нар. Просвѣщенія обучалось 7,52% всѣхъ дѣтей въ возрастѣ начального обученія или 50,5% всѣхъ учащихся въ начальныхъ школахъ дѣтей. Одна начальная школа разныхъ вѣдомствъ приходилась на 1474 квадр. версты, одна школа церковная (со включ. школъ грамоты)—на 2263 квадр. версты, а одна школа Мин. Нар. Просв.—на 4195 кв. версты. Одна полная начальная школа (безъ включен. шк. грамоты) приходилась на 2660

*) Общ. числовыя свѣд. по области взяты нами изъ Обзора по Забайк. области—прилож. ко Всепод. отчету Губернатора за 1895 г.

**) Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: въ 1891 году открыты—Хараганацкая (Цасучей) 11 сент., Еланская 1 сент., Часовенская, въ 1892 году, Кулусутаевская 1 окт., Брянская 1 окт., Харагайская 28 февр., Чемуртаевская 9 окт., Кирочинская 12 мар., Аргунская 1 окт., Батаканская 20 окт., Газимурская 3 янв., Манкечурская 1 окт., Ононь-Ворзинская 1 дек., Восійская 19 янв., Наушинская 18 окт., Верхчитинская 2 окт., Тохторская въ 1893 г., Верхнеульхунская 10 окт., Ононская 1 янв., Новокургатаевская 6 окт., Горно-Цасучеевская 1 окт., Нижнебукунская 2 окт., Байцетуевская 29 ноябр., Жидкинская 15 окт., Мензинская 18 окт., въ 1894 г. Дурултуевская 7 янв., Кубухаевская 7 янв. (нынѣ обѣ министерскія), Верхнеангарская 1 окт., Аракиретская 22 ноябр., Стрѣленская 1 сент., Кличкинская 1 янв. и въ 1895 г. Тутхалтуевская 1 окт., Верхнеудинская Посельская 15 апр., Куйтунская 5 февр., Горбяченская 1 ноябр., Унгуркуйская 19 окт., Топкинская, Тарбагатайская, и др. (Отч. еп. набл. 1895—96 года).

человѣкъ населенія епархіи, на 260 чел. дѣтей въ возрастѣ начальной школы, или на 170 православныхъ дѣтей, со включеніемъ же школъ грамоты одна школа пришлась-бы на 1880 чел. населенія, на 182 чел. всѣхъ дѣтей или на 120 православныхъ дѣтей въ возрастѣ начальной школы, а одна церковная школа (со школами грамоты)—на 2880 человѣкъ населенія, на 282 чел. всѣхъ дѣтей школ. возр или 180 православныхъ дѣтей, одна министерская школа—на 5355 чел. населенія, на 530 чел дѣтей или на 345 православныхъ дѣтей въ возрастѣ начальной школы.

Успѣхи церковныхъ школъ съ 1890 — 1895 г.

Ковчило курсъ однокласной церковно-приходской школы въ 1895 г 185 мал. и 47 д., а всего 232 человѣка; въ школахъ же Мич. Нар. Просв — 267 мал. 17 д. по программѣ однокласныхъ школъ и 26 м. и 5 д. за двухкласную школу, а всего 315 чел. Если взять процентное отношеніе кончившихъ курсъ къ числу учащихся, то получимъ, что изъ 100 учащихся кончало курсъ въ школахъ церковно-приходскихъ (безъ шк. грамоты) — 7 человѣкъ (7,3 проц.), а всего кончило курсъ 2,5 проц. числа учащихся дѣтей; въ министерскихъ же школахъ изъ 100 учащ. дѣтей кончило курсъ менѣе 7 человѣкъ (6,6 проц.) или всего кон. к. 3,3 проц. числа учащихся дѣтей. За первыя 10 лѣтъ (послѣ 1884 г.) кончило курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ и получило установленныя свидѣтельства до 1200 человѣкъ.

Характеръ обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ за разсматриваемое пятилѣтіе былъ тотъ же, что и ранѣе. Изъ событий, оставившихъ по себѣ свѣтлую память за это время необходимо отмѣтить проѣздъ черезъ Забайкальскую область Его Императорскаго Величества, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, въ то время Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича въ 1891 г. Проѣздомъ по Забайкалью, Государь Императоръ, а тогда Наслѣдникъ Цесаревичъ, изволилъ переночевать въ Онинской церковно-приходской школѣ.

Составъ учащихся церковныхъ школъ въ 1895 году.

Составъ учащихся церковныхъ школъ съ увеличеніемъ числа школъ началъ измѣняться. Такъ въ 1895 г. законоучителей священниковъ было 65 человѣкъ, изъ коихъ 38 кончили курсъ духовной семинаріи, діаконѣ и псаломщиковъ эк. 15 чел. и свѣтскихъ лицъ изъ учителей, занимавшихся по Закону Божию въ церковно-приходскихъ школахъ — 14 (а со школами грамоты до 115), т. е. законоучители священники въ церковно-приходскихъ школахъ составляли 69 проц. всего числа законоучительствующихъ, діаконъ и псаломщики — 16 проц. и свѣтскіе учителя и учительницы — 15 проц.; если же принять во вниманіе преподаваніе Закона Божія въ школахъ грамоты, то проц. свѣтскихъ лицъ, занимающихся по Закону

Божію въ общемъ подымется до 59 проц., а въ соотвѣтствіе ему падеть проц. законоучителей изъ членовъ причта до 41 проц. (вмѣсто 85) Учители церковно-приходскихъ школъ въ 1895 г. по своему образованію и педагогической подготовкѣ могли быть раздѣлены такъ: учителей съ полнымъ среднимъ и спеціально педагогическимъ образованіемъ было 18, имѣющихъ свидѣтельство на званіе начальнаго учителя «по экзамену»—35 чел., учителей, коимъ по образованію положено сокращенное испытаніе на званіе начальнаго учителя, но кои свидѣтельства не получили—19, и лицъ съ начальнымъ и вообще недостаточнымъ образованіемъ для учительства—28. Выражая въ процентахъ эти числа, получимъ, что лицъ спеціально подготовленныхъ къ школьному дѣлу или съ полнымъ среднимъ образованіемъ было 20 проц. всего числа учащихся, мидь, не получившихъ спеціальной педагогической подготовки, но имѣющихъ свидѣтствія на званіе начальнаго учителя—37 проц., лицъ получившихъ достаточное общее образованіе, но не имѣющихъ свидѣтельства на званіе начальнаго учителя—20 проц., и лицъ съ недостаточнымъ образованіемъ 20 проц. Точныхъ свѣдѣній о составѣ учителей школъ грамоты получить намъ не удалось. Сравнивая съ ставъ учителей церковно-приходскихъ школъ 1895 г. съ составомъ ихъ въ 1890 году, мы видимъ что больше всего понизился проц. законоучителей священниковъ (на 14) и учителей съ полнымъ среднимъ и спеціально педагогическимъ образованіемъ (на 13), и увеличился проц. законоучителей изъ діаконовъ и псаломщиковъ (на 6) и свѣтскихъ учителей (на 8); а такъ же изъ состава учителей особенно повысился проц. учителей, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя не по спеціальной подготовкѣ къ учительству (на 32) и имѣющихъ право учительствовать въ школѣ грамоты (на 14); такъ же повысился проц. и недостаточно подготовленныхъ къ учительству лицъ за пять лѣтъ съ 11 проц. на 23 проц. Говоря вообще, учительскій составъ въ церковно-приходскихъ школахъ по образованію и подготовкѣ къ школьному дѣлу за 5 лѣтъ (съ 1890 до 1895 г.) скорѣе понизился чѣмъ повысился. Пониженіе это вызывалось необходимостью и его вполне можно было даже предугадать. Дѣло просто. На первое время каждый священникъ, открывая церковную школу, самъ законоучительствовалъ, а нерѣдко и учительствовалъ, между тѣмъ позднѣе, открывая школы не въ приходскомъ селѣ или имѣя въ завѣдываніи вмѣсто одной по двѣ и даже по три школы, да при томъ еще вдали отъ приходскаго села, онъ уже естественно не имѣлъ возможности не только учительствовать во всѣхъ школахъ, но подѣ часъ и законоучительствовать,—отсюда съ необходимою послѣдовательностью вытекаетъ приростъ законоучителей изъ діаконовъ и псаломщиковъ, либо учителей церковныхъ школъ. Такъ же просто обстоитъ вопросъ и объ учителяхъ. Прежде всего мы должны оговориться, что за 1890 г. процентнаго отношенія въ составѣ учителей по подготовкѣ къ учительству и по образованію вычислить точно мы не могли, а потому и было выведено въ особую рубрику 46 проц.

учителей изъ членовъ причта, кои такъ или иначе должны были бы значительно поднять проц. учителей удовлетворительно подготовленныхъ къ школьному дѣлу. Так. обр. разица въ составѣ подготовленныхъ къ дѣлу учителей уже значительно умѣряется. Что касается увеличенія числа учителей съ недостаточною подготовкою къ школьному дѣлу, то мы должны указать, что явленіе это произошло, такъ сказать, отъ большого спроса на церковную школу, отъ того, что лицъ съ полнымъ среднимъ или специально педагогическимъ образованіемъ, въ каковыхъ тогда чувствовался даже общій недостатокъ въ Сибири, для бѣдно обставленной церковной школы находить было крайне трудно. Отсюда опять же естественно вытекало назначеніе недостаточно подготовленныхъ лицъ на должности учителей въ церковно-приходскія школы за неимѣніемъ лицъ болѣе подготовленныхъ.

Содержаніе церковныхъ школъ къ 1895 году.

Матеріальное положеніе церковныхъ школъ Забайкальской епархіи въ 1895 году было не лучше, чѣмъ оно было въ 1890 г. По свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ отч. епархіальнаго наблюдателя за 1895—96 учеб. годъ,*) оказывается, поступило на содержаніе церковныхъ школъ епархіи отъ казны, т. е., по смѣтѣ Св. Синода и изъ Губернскихъ земскихъ сборовъ 14442 руб. и изъ мѣстныхъ источниковъ 23003 р., а всего 37445 р., изъ коихъ остаткомъ на слѣдующій годъ поступило 4100 р., а въ расходъ по содержанію школъ пошло 33345 р. Располагая общій годовой расходъ по школамъ церковнымъ (безъ выдѣленія школъ грамоты), мы получимъ, что на одну церковную школу въ 1895 году расходовалось среднимъ числомъ 152 р. (на одну церк. приходскую — приблизительно ок. 200 р.), и что одинъ ученикъ церковной школы ежегодно обходился въ 7 рублей — Далѣе по сдѣланному нами подсчету согласно отчетовъ оо. благочинныхъ относительно получаемаго учащими церковно-приходскихъ школъ жалованья оказалось, что въ 1895 г. получали жалованья не болѣе 120 р. въ годъ — 5 учителей церковно-приходскихъ школъ, т. е. 4 проц. всѣхъ учителей, отъ 120 до 240 р. — 10 человѣкъ, т. е. 9 проц. учителей, отъ 240 до 360 — 49 человѣкъ или 43 проц., отъ 360 р. и болѣе — 28 человѣкъ или 24 проц., и безъ установленнаго на весь годъ опредѣленнаго жалованья учительствовало 24 человѣка или 20 проц. всего числа учителей.

Церковныя школы въ Забайкальской епархіи съ 1895 до 1900 года.

Число церковныхъ школъ послѣ 1895 года все болѣе и болѣе увеличивается. Такъ въ 1896 году было открыто 8 церковно-приходскихъ школъ, въ 1897 г. — 19 школъ, 1898 г. — 14, въ 1899 г. — 7 и въ 1900 г. — 12 школъ, а всего послѣ 1895 года — 52 церков-

*) Печ. отчетъ Заб. епарх. набл. за 1895—96 г. стр. 88—89.

во ер. школы, такъ что въ 1900 году Забайкальскій Епархіальный Училищный Соѣтъ насчитывалъ уже 137 школъ церковно приходскихъ съ 5686 учащимися, изъ коихъ 8 школъ двухклассныхъ съ 594 учащимися. Кромѣ того въ епархіи было 97 школъ грамоты съ 2867 учащимися дѣтьми, такъ что въ 1900 году во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи училось 8553 человека дѣтей, изъ которыхъ было православныхъ 8259, неправославныхъ 29, иудеевъ 134 и язычниковъ 131 и сверхъ того была уже на епархію одна второклассная школа, подготавливая учителей для школъ грамоты и для небольшихъ церковно приходскихъ школъ съ 74 учащими*). Въ тоже время въ вѣденіи Забайкальской дирекціи народныхъ училищъ было 21 двухклассное училище съ 1684 учащимися и 150 одноклассныхъ училищъ съ 5927 учащимися, т. е. было 171 училище съ 7611 учащимися. Населенія Забайкальской области въ 1900 году было 694545 человекъ, причеиъ дѣтей въ возрастѣ начальной школы по принятому нами вычисленію, должно быть около 69400 человекъ, а православныхъ дѣтей этого же возраста 49700 чел. (изъ 497345 правосл. жителей всей области**). Выражая процентное отношеніе учащихся дѣтей къ неучащимся мы получимъ, что въ церковныхъ школахъ со школами грамоты обучалось уже 12 проц. всѣхъ дѣтей въ возрастѣ начальной школы или 53 проц. всѣхъ учащихся въ начальныхъ школахъ дѣтей, а въ министерскихъ школахъ — 11 проц. или 47 проц. всего числа учащихся; неучащихся же оставалось еще 77 проц. Одна начальная школа въ епархіи приходилась въ 1900 году на 1715 человекъ всѣхъ жителей, или на 172 всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, одна церковная школа (се включеніемъ шк. грамоты) приходилась на 2960 чел. жителей, на 296 дѣтей школьнаго возраста или на 212 православныхъ дѣтей того же возраста, а одна школа министерская приходилась на 4060 чел. всѣхъ жителей, на 406 чел. всѣхъ дѣтей или 287 чел. православныхъ дѣтей въ возрастѣ начального обученія. По пространству на одну начальную школу приходится площадь въ 1201 квадрат. версту (т. е. 40 верстѣ въ одну сторону и 30 в. въ другую). или одна церковная школа приходится на площадь въ 2079 кв. верстѣ, а министерская школа на 2805 квадрат.

*) Взято изъ печати. отчета епарх. набл. за 1899—900 учебн. годъ. Здѣсь же мы укажемъ и на школы изъ церковныхъ школъ, открытыя въ разсматриваемые годы. 1896 г. открыты, напр. школы Нарасунская, Старочинданская, Ильинская, Хонхолойская съ построеннымъ зданіемъ и обезпеченная на 7 лѣтъ купцомъ Борисомъ Золотаревымъ. Малокударинская, Гарбогатайская съ прекраснымъ школьнымъ зданіемъ для двухъ классовъ, съ квартирами для двухъ учителей и съ капиталомъ въ обезпеченіе школы въ 20000 руб. пожертвованныхъ купцомъ Борисомъ Бязозеровымъ, Нижнеульхунская, Кусочинская, Семеновская, Каленовская, въ 1897 году—Кыккерская (въ глухой тайгѣ), Цежейская, Тохойская, Вилутойская, Новохотойская Нововардыминская, Вичурская, Мухоршибирская, въ 1888 г. Шартыкейская, Аленутуйская, Орусукская, Посельская, Ключевская, Подлопаточная, Заудинская, въ 1899 г. Крулянская, Вихорская, Хилкютотская, Малетинская, Гарекинская, Гареканская и мн. друг.

**) Обзоръ Забайк. обл. за 1900 г. Прил. къ Всеобщ. отчету Забайк. губернаго, а.

вертѣ. Всмотрѣваясь въ приведенныя цифры и отмѣтивъ, что за время съ 1895 г. до 1900 г. замѣтно особенно усиленное распространѣніе грамотности въ епархіи (подъемъ проц. учащихся съ 15 проц. до 23 проц. за 4 года) мы можемъ сдѣлать предположеніе, что, если бы народное образованіе и впредь усиливалось съ такой же быстротой и интенсивностью, то Забайкалье могло бы черезъ полстолѣтія рассчитывать на распространѣніе въ немъ всеобщей грамотности безъ особыхъ крупныхъ скачковъ, какіе скачки въ наше горячее нетерпѣливое время на Руси готовы дѣлать весьма многія лица, верѣдко даже почтенныя по уму и по положенію.

Успѣхи церковной школы въ 1900 году.

Кончило курсъ ученія въ 1900 году съ полученіемъ установленныхъ свидѣтельствъ по программѣ 2-класс. школы 36 человѣкъ и по программѣ одноклассной школы 623 чел., а всего 659 чел. Въ училищахъ же Мин. Нар. Просв. въ этомъ году кончило курсъ со свидѣтельствомъ 2-кл. школъ 158 чел. и одноклассной школы 511 чел., а всего 669 человѣкъ. Изъ 100 учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ (на 5686 уч. 616) кончало курсъ 11 чел. (со школами грамоты—8), а въ министерскихъ школахъ изъ 100 учащихся кончало курсъ 9 человѣкъ (на 7611 уч. 669); по отношенію же ко всемъ учащимся кончило курсъ въ церковныхъ школахъ 3,75 проц., всехъ учащихся, а въ министерскихъ школахъ — 4 проц. Приведенныя числа съ убѣдительною ясностью показываютъ, что успѣхи церковно-приходской школы, даже взятой нераздѣльно со школами грамоты, были въ 1900 году почти не ниже успѣховъ школы Мин. Нар. Просвѣщенія, а успѣхъ одной школы церковно-приходской даже выше успѣховъ министерской школы.

На подъемъ духа въ церковно-школьной дѣятельности духовенства и народа за разсматриваемые годы много подѣйствовало событіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. До 10 церковныхъ школъ, открытыхъ за разсматриваемые годы, учреждены въ ознаменованіе этого событія—Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Насколько великъ былъ подъемъ духа нѣкоторыхъ благотворителей, можетъ наглядно свидѣтельствовать, напр., такой фактъ, что 5 мая 1896 г. кяхтинскій купецъ Борисъ Васил. Бѣлозеровъ телеграммою просилъ принять въ ознаменованіе (и ко двю) Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ построенное имъ въ с. Тарбагатай школьное помѣщеніе стоимостью въ 4 т. р., и въ обезпеченіе школы—капиталь въ 20 тысячъ рублей.

Составъ учащихся церковныхъ школъ въ 1900 году.

Въ 1900 г. законоучительствовали священники въ 75 церковно-прих. школахъ, діаканы и псаломщики были законоучите-

лями въ 10 школахъ, и свѣтскіе учителя или учительницы—въ 50 школахъ церковно-приходскихъ; со школами же грамоты законоучителей изъ членовъ причта было 100, а свѣтскихъ 109 челов. Выражая указанныя числа въ процентномъ отношеніи, получимъ, что въ 1900 году законоучителей священниковъ было въ школахъ церковно-приходскихъ—55,5 проц., діаконѡвъ и псаломщиковъ—7,4 проц. и свѣтскихъ учителей и учительницъ—37,1 проц. Школы грамоты понижаютъ проц законоучителей изъ членовъ причта до 49 проц., а процентъ свѣтскихъ законоучителей повышаютъ до 51 проц. Сравнивая составъ законоучителей 1895 г., съ составомъ законоучителей 1895 г., мы находимъ, что процентъ законоучителей священниковъ за 5 лѣтъ палъ на 14 проц. и проц. законоучителей изъ діаконѡвъ и псаломщиковъ такъ же палъ на 9 проц., т. е. больше, чѣмъ на половину, а повысился лишь проц. законоучительствующихъ учителей и учительницъ (съ 15 проц. до 37 проц.) на 22 проц.; принимая же во вниманіе законоучительство въ школахъ грамоты, мы найдемъ, что въ 1900 г. проц. отношеніе преподающихъ Законъ Божій свѣтскихъ учителей или учительницъ къ законоучителямъ изъ членовъ причта осталось тоже самое—53:47—Учителей церк. прих. школъ въ отношеніи ихъ образованія и педагогической подготовки было—съ полнымъ среднимъ и спеціально педагогическимъ образованіемъ 37 челов., лицъ, имѣющихъ право на званіе начальнаго учителя или учительницы по экзамену—34, лицъ съ такимъ образованіемъ, кому положено сокращенное испытаніе для полученія свидѣтельства на званіе начальнаго учителя или учителя однокл. церк. прих. школы—31 челов. и съ начальнымъ и домашнимъ образованіемъ—10 чел. Выражая эти числа въ проц. мы увидимъ, что учащихся, получившихъ полное среднее или спеціальное педагогическое образованіе было 33 проц. всего числа учителей, лицъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя не по спеціальной подготовкѣ къ учительству—30 проц., лицъ, неимѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя, но по общеобразовательной подготовкѣ удовлетворительныхъ для начальной школы—28 проц., изъ коихъ половина падаетъ на кончившихъ курсъ женскихъ прогимназій и мужскихъ городскихъ училищъ Мин. Нар. Просв., и лицъ съ неудовлетворительной подготовкой 9 проц. всего числа учителей. При сравненіи личнаго состава учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи за 1900 г. съ составомъ 1895 года мы увидимъ, что число учителей съ полнымъ среднимъ или спеціально педагогическимъ образованіемъ за послѣднія пять лѣтъ замѣтно повысилось на 13 проц., причемъ это повышение объясняется большимъ наплывомъ учительницъ изъ кончившихъ курсъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и воспитанницъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній; такъ же повысилось число лицъ, не имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя, но по своему образованію достаточно подготовленныхъ для учительства въ начальной школѣ (съ 20 проц. до 28 проц.) на 8 проц. Съ другой стороны замѣтно за это же время пониженіе проц. учителей,

имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя по экзамену—(съ 37 проц. до 30 проц.) на 7 проц., и учителей съ недостаточной для учительства подготовкой (отъ 20 проц. до 9 проц.) на 11 проц. Въ заключеніе необходимо такимъ образомъ отмѣтить фактъ значительнаго улучшенія состава учителей и учительницъ церковныхъ школъ за пятилѣтіе. Это обстоятельство показываетъ, что духовенство епархіи, послѣ вызваннаго необходимою качественнаго пониженія въ составѣ учителей и учительницъ, нашло выходъ и подыало составъ учителей церковно прих школъ относительно ихъ образовательнаго ценза гораздо выше, чѣмъ равнѣ (въ 1890 г.) Очевидно, что православное духовенство есть сила и сила живая, которая подъ часъ можетъ при неблагопріятныхъ условіяхъ ослабѣвать, но такъ же способная и оправиться быстро и положительно.

(Окон. будегь).

Пр. А. П—въ.

Сборщики и сборщицы на монастыри *).

Въ №№ 27 и 28 «Новгородскихъ Еп. Вѣдомостей» за прошлый 1906 годъ перепечатана изъ ж. «Новгородская Недѣля» статья подъ заглавіемъ: «Нѣчто объ источникахъ для украшенія храмовъ и обителей». Я не буду здѣсь повторять описанныхъ авторомъ возмутительныхъ сценъ, которыя иногда происходятъ при выпрашиваніи подаянія. Мнѣ самому одинъ разъ пришлось быть сборщикомъ и я былъ свидѣтелемъ такихъ сценъ, о которыхъ лучше умолчать. Къ монаху сборщику отношенія лицъ, у которыхъ приходится выпрашивать, основаны исключительно на симпатіи или антипатіи къ с. обители, и потому дѣло выпрашиванія тотчасъ же оканчивается или подаяніемъ или отказомъ. Нѣтъ тутъ ни разговоровъ ни зубоскальства, ни оскорбленій, ни униженія чело-вѣческаго достоинства. А сборщица женщина, особенно молодая? Чего чего несчастная не наслушается! Но оставимъ говорить объ этомъ... Слишкомъ тяжело. Меня удивляетъ одно: ужели настоятельницы обителей, въ большинствѣ случаевъ женщины уже прожившія до старости, слѣдовательно знакомыя съ мірскою жизнію и внѣ обителей, съ легкимъ сердцемъ рѣшаются посылать со сборомъ монашекъ, да еще молодыхъ, неопытныхъ въ жизни, для которыхъ подобное послушаніе есть жесточайшее наказаніе въ нравственномъ смыслѣ! По моему весь процессъ сбора, даже при отсутствіи нежелательныхъ его сторонъ, очень часто служитъ причиной проявленія среди сборщицъ охлажденія къ послушанію, на которомъ зиждется жизнь посвятившихъ себя Богу.

*) Помѣщаемъ эту корреспонденцію въ виду того, что взятый компетентнымъ въ данной области авторомъ вопросъ уже затронутъ въ періодической печати становится злободневнымъ и требуетъ такого или иного разрѣшенія. Ред.

Взгляните на «ходящихъ по міру» монахинь: вотъ идетъ сборщица, на встрѣчу ей понадеваетъ священникъ Сборщица, исполняя свою обязанности, просить. Священникъ, кладя ленту, спрашиваетъ—изъ какой обители и загадочно улыбается. „Такъ, такъ“, говоритъ онъ и продолжаетъ дѣть. Предъ глазами обѣдной монахини, какъ призракъ, стоитъ загадочная улыбка служителя алтаря. Что она означаетъ? Въ ушахъ звучать слова: «такъ, такъ»! Что это значитъ? Нѣтъ, ей понятны и эта улыбка и эти слова. Ей ясно, что сейчасъ подавшему ленту, какъ и ей самой, хорошо известно, на что идутъ эти сборы, что не нужда обители высылаеть ихъ, а жажда матушки игуменьи или казначеи къ строительству необходимыхъ хуторовъ, или устройство пріемныхъ обѣдовъ для богачей и знати, но какому-ниоудь элучаю посѣщающихъ обитель, или прямо по приглашенію. Вотъ примѣры:

Въ первыхъ числахъ мая сего года въ Горицкомъ ж. монастырѣ было освященіе деревянной часовни, устроенной на пловучей платформѣ, вродѣ баржи; она причалена къ парходной пристани на рѣкѣ Шекенѣ. Въ этой часовнѣ, когда пристають пассажирскіе пароходы, служатъ молебны; такъ заведено нынѣ на многихъ Волжскихъ пристаняхъ. На постройку этой часовни израсходовано около 4000 руб. На освященіе было приглашено много какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ горада Кириллова. Мнѣ неизвѣстно, во что обошелся обѣдъ, но кушаній было подано 17 перемѣнъ.

Сентября 8-го въ прошломъ году, по случаю крестнаго хода съ чудотворной иковой Божіей Матери, мнѣ пришлось быть на одномъ изъ такихъ обѣдовъ въ Ферапонтовомъ монастырѣ. Обѣдало до 25 человекъ мужчинъ и женщинъ. Для новостроющагося монастыря расходъ на этотъ обѣдъ долженъ быть очень чувствителенъ. Сколько трудовыхъ грошей, собранныхъ монашками-сборщицами было уничтожено въ какой-нибудь часъ! Надобно замѣтить, что при мнѣ изъ Ферапонтова монастыря было отправлено для сбора подаеній около пяти шести паръ монахинь. А всѣхъ было послано по сбору около десяти паръ. Во время обѣда я вспомнилъ, сколько монахинь сборщицъ развѣзжаютъ по селеніямъ; сколько онѣ перенесутъ физическихъ трудовъ и нравственныхъ мукъ, чтобы выпросить жалкую подачку у обѣднаго крестьянина, которому самому подчасъ ѣсть нечего. А какіе жители тамошнихъ захудалыхъ деревень: люди угрюмы, одежда еле держится, — одни лохмотья; ребяташки бродятъ по улицѣ почти голые, грязные. Тутъ не отъ крестьянъ потребно подаваніе, а наоборотъ, — монастыри должны бы оказать имъ матеріальную и нравственную помощь, какъ и бывало въ старину.

Одна изъ монахинь-сборщицъ, Ярославской епархіи, рассказывала мнѣ, что настоятельница ихъ имѣеть весьма сварливый характеръ, и вотъ, чтобы усюконтъ себя, она часто совершаетъ по-

ѣздки въ нарочно построенный на сей предметъ двухъ этажный домъ, находящійся въ 3 хъ верстахъ отъ обители (постройка этого дома обошлась монастырю около 3000 руб.), гдѣ и проводить нѣсколько дней, усвоившая свои расхолодившіеся нервы Старыхъ монахинь меритъ почти голодомъ, — кормить однимъ ржанымъ хлѣбомъ и кислой капустой. А молодыхъ монашекъ почти всѣхъ осенью посылаетъ по сбору, — не смотря на то, что въ г. Рыбинскѣ есть отъ этого монастыря подворье, гдѣ живутъ 5—6 монахинь, которыя ежедневно собираютъ по городу и подворью приносить весьма солидную сумму дохода, — такъ закончила разсказщица.

Еще болѣе интересный фактъ мнѣ удалось узвать, когда я былъ за сборомъ въ Петербургѣ. Передавшее мнѣ этотъ фактъ лицо вполне заслуживаетъ довѣрія. Приѣхали въ Петербургъ для сбора двѣ монахини; одна изъ нихъ пожилая, уже искусившаяся въ этомъ занятіи, а другая молодая, неопытная. Какая-то богатая барыня взяла обѣихъ монахинь къ себѣ въ домъ и отвела имъ комнату, со столомъ. Старшая ежедневно производила сборъ, а молодая служила пріютившей ихъ барынѣ, за что послѣдняя вносила за нее извѣстную плату въ такую сумму сбора. Настоятельница монастыря монахини объ этомъ не сообщали. Спустя нѣкоторое время отъ настоятельницы получилось письмо съ приказаніемъ купить для нея лучшую канарейку, заплатить хоть 200 руб., лишь бы превосходно ѣбла. А такъ какъ сборщицы были неграмотны, то письмо это дали прочесть барынѣ, у которой онѣ жили. Та, прочитавши, возмутилась и обѣихъ монахинь выпроводила изъ дому, говоря: «Вотъ какія нужды у вашей св. обители!»

Я могъ бы много привести случаевъ, показывающихъ, куда идутъ деньги, собранныя такимъ унизительнымъ способомъ, но думаю, что и приведенныхъ достаточно для составленія понятія о томъ, насколько необходимы уличные сборы. Никакой необходимости въ этихъ сборахъ не представляется. Всѣ монастыри, какъ мужскіе, такъ и женскіе, болѣе или менѣе обеспечены. Они имѣютъ свои капиталы, земельныя угодья и другіе значительные источники доходовъ, помимо уличныхъ сборовъ. При уставовленіи этого обычая настоятельницы руководятся не заботой о благолѣпіи вѣрннхъ имъ обителей, а въ большинствѣ случаевъ (особенно благодаря безконтрольности), желаніемъ удовлетворить свои собственные прихоти и цѣли, далеко не монашескаго свойства. Какъ соленая вода не только не утоляетъ, но напротивъ, еще усиливаетъ жажду, такъ и богатство пробуждаетъ въ человѣкѣ страсть къ большому его пріобрѣтенію. Монашествующіе не избѣгли этой страсти. Чѣмъ богаче становились монастыри, тѣмъ изобрѣтательнѣе они дѣлались на разные способы увеличить свои богатства. Слѣдуетъ поставить крестъ не только на уличные сборы монашествующихъ, но и на всѣ виды ихъ пріобрѣтенія, которые имѣютъ характеръ чисто коммерческихъ предпріятій. Здѣсь я не буду касаться раз-

наго вида доходныхъ источниковъ, но въ слѣдующей замѣткѣ выскажу свой взглядъ на нихъ.

А въ заключеніе усердно прошу, чтобы изъ женскихъ монастырей не посылали монахинь, особенно молодыхъ, по разнымъ городамъ, деревнямъ, базарамъ, ярмаркамъ, трактирамъ и номерамъ гостинницъ для сбора пожертвованій въ эти монастыри, потому что *тутъ безусловно больше грѣха, чѣмъ пользы и добра*. Порча и развращеніе насѣдаетъ на этихъ сборщицъ. Никогда намъ не слѣдуетъ забывать словъ Господа нашего Иисуса Христа: *Какая польза человеку, аще и міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (Мѡ. 16, 26). Изъ этихъ словъ Спасителя видимъ, что душа всякаго вѣрующаго и боящагося Господа цѣнится Господомъ дороже всѣхъ сокровищъ и богатствъ міра.

Въ житіи подвижника старца, архимандрита Теофана, почившаго въ 1832 г. о томъ же нехожденіи въ міръ монахинь за сборомъ пожертвованій приводятся слѣдующія его слова, сказанныя въ женскомъ монастырѣ монахинямъ: «Если тѣломъ вышла изъ міра, нужно и духомъ выдти. . Вышли изъ міра; смотрите же, не озирайтесь назадъ, помните жену Лотову: что случилось съ ней, когда обратилась посмотрѣть на оставленный ими Содомъ? (Архим. Теофанъ, 1832 г. 42 стр.)».

Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря іеромонахъ *Антоній*.
(Яросл. Еп. Вѣд.)

Письма въ редакцію.

I.

Въ дополненіе къ замѣткѣ о пріемныхъ экзаменахъ въ Читинскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ, помѣщенной въ 17 № Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Авторъ замѣтки сѣтуетъ на невыгодное для родителей распределеніе экзаменовъ—растянутость ихъ на 4 дня и отсрочку пед. засѣданія до 27 августа, и выражаетъ желаніе найти для родителей, пріѣхавшихъ съ дѣтьми, временное помѣщеніе бесплатно; Относительно самыхъ испытаній указываетъ на слабость подготовки поступающихъ въ училище дѣтей.

Считаю необходимымъ, въ видахъ выясненія дѣла и съ цѣлю хотя нѣсколько ослабить упрекъ, сдѣланный въ замѣткѣ по адресу Правленія и въ частности членовъ его отъ духовенства въ мнимои невнимательности этихъ членовъ къ интересамъ родителей, сдѣлать нѣкоторыя дополненія къ замѣткѣ.

1) Въ настоящемъ учебномъ году Правленіе училища *намеренно* поставило произвести приемные экзамены въ I классъ одновременно съ переэкзаменовками учениковъ I-го класса и вынуждено было это сдѣлать, такъ какъ число вакансій въ I й классъ было очень ограничено (7 или 8), а могло быть еще менѣе въ зависимости отъ результата переэкзаменовокъ. Потому-то необходимо было и сужденіе о приемѣ въ I й классъ производить совмѣстно съ обсужденіемъ результатовъ переэкзаменовокъ.

Правда, что по росписавію педагогическое собраніе назначено было на 27 августа; на самомъ-же дѣлѣ собраніе о поступающихъ состоялось 24 августа. Такимъ образомъ «о житѣи цѣлую ведѣлю и томительною ожиданіи» не можетъ быть и рѣчи, и упрекъ въ невнимательности къ интересамъ родителей самъ собою отпадаетъ. «Вся процедура приема». (говоря словами автора замѣтки) продолжалась 5 дней т. е. на два-три дня долѣе, чѣмъ желательно автору. Сверхъ того нельзя умолчать, что нѣкоторые ученики явились держать экзамены не къ 20 му августа, каковой срокъ былъ своевременно объявленъ, гораздо позднѣе, — числа 27—30 августа, такъ что процедура приема продолжалась до 1-го Сентября т. е. до самаго начала уроковъ, и видѣтъ въ этой длительности приемныхъ экзаменовъ отсутствіе со стороны правленія училища «заботливости или нежеланія отказать услугу родителямъ» — по меньшей мѣрѣ странно. Не на оборотъ-ли?

Приемные экзамены держало около 40 человекъ, при чемъ большинство въ I й классъ, лишь немногіе родители, знакомые съ познаніями и подготовкой своихъ дѣтей, прямо просили принять ихъ въ przygotowательный классъ между тѣмъ на первомъ же экзаменѣ (русскій языкъ) оказалось, что многія дѣти, поступающія въ I й классъ, даже читаль порядочно не умѣютъ, и правленію училища пришлось разбираться, кого въ какой классъ экзаменовать экзаменъ по необходимости затягивался иногда до 3 часовъ дня по одному предмету. Конечно можно было бы ограничиться нѣсколькими вопросами и, не получая правильныхъ отвѣтовъ, отсылать на мѣсто, признавъ отвѣтъ неудовлетворительнымъ. Такой экзаменъ можно сдѣлать даже въ одинъ день по всемъ предметамъ, а не «въ два или три дня по двумъ предметамъ» въ каждый. Но насколько справедлива будетъ въ такомъ случаѣ оцѣнка познаній и развитія мальчика, даже и соворить нечего. Мальчикъ въ новой обстановкѣ, предъ новыми людьми теряется, робѣетъ и... или молчитъ, или что-то мямлитъ про себя. Надо ободрить его, дать ему осмотрѣться побороть застѣнчивость, поставить вопросъ такъ, чтобы онъ понялъ его, и... экзаменъ тянется. Многие изъ родителей сами присутствовали на экзаменахъ и видѣли, что не отъ экзаменаторовъ зависитъ ускорить экзаменъ.

2. Весьма симпатично желаніе автора замѣтки избавить не-состоятельныхъ родителей отъ части расходовъ на содержаніе себя

и своихъ, поступающихъ въ училище, дѣтей, давъ имъ бесплатно помѣщеніе въ училищѣ. Отчасти это дѣлается и теперь: дѣти-сироты и бѣдныхъ псаломщиковъ и теперь принимаются въ общежитіе безъ особой за то платы въ виду того, что они первые кандидаты на епархіальное содержаніе. Что же касается помѣщенія въ училищѣ самихъ родителей, то на сколько это удобно и съ педагогической и экономической стороны, это большой вопросъ. Если духовенство пожелаетъ придти на помощь къ бѣднымъ своимъ собратьямъ, то лучше всего пріобрѣсти бы въ Читѣ свой епархіальный домъ для помѣщенія пріѣзжающихъ изъ сель членовъ духовенства. Помимо не удобства для самихъ родителей помѣняться въ училищѣ, гдѣ они во всякомъ случаѣ обязаны будутъ принаравливаться къ существующимъ порядкамъ, жизнь ихъ въ училищѣ нарушитъ обычный училищный строй, такъ какъ въ это время въ общежитіи находятся и пріѣхавшіе безъ родителей дѣти—ученики старшихъ классовъ. Потому то помѣщеніе родителей вмѣстѣ съ дѣтьми въ училищѣ нигдѣ не практикуется, какъ несообразный съ педагогическими интересами обычай.

И въ экономическомъ отношеніи не совсѣмъ удобно содержаніе въ училищѣ родителей. Авторъ говоритъ, что столь они могутъ имѣть *тутъ же свой по желанію*. — Это исполнимо, если авторъ замѣтки имѣетъ въ виду „сухоястіе“ или готовый об'ѣдъ со стороны; если же придется *готовить* об'ѣдъ, чай и пр. то необходимо нанять особую прислугу для этого, завести посуду и др. Приготовленіе пищи на ученической кухнѣ возможно только, когда учениковъ въ общежитіи мало или число ихъ съ каждымъ днемъ уменьшается, какъ напр. предъ лѣтними каникулами; осеью же когда ученики съѣзжаются въ училище, когда необходимо на каждый день имѣть въ запасѣ и помѣщеніе и спальныя принадлежности и лишнюю порцію, помѣщеніе и содержаніе не учениковъ не совсѣмъ легкое дѣло. 3, Относительно подготовки дѣтей къ экзаменамъ говорить не буду, такъ какъ этотъ вопросъ служилъ предметомъ особаго сужденія въ педагогическомъ собраніи и постановленіе будетъ сообщено особо скажу только, что болыо встрѣчать въ родителяхъ такую небрежность и безличность въ отношеніи къ своимъ дѣтямъ, и со стороны стыдно и обидно, что не привытый въ гимназію даетъ самые лучшіе отвѣты.

Въ заключеніе не могу не выразить благодарности автору замѣтки за его искреннее желаніе возбудить въ средѣ духовенства интересъ къ своему училищу. На съѣздѣ духовенства я обращался къ отцамъ съ просьбою помочь училищной корпораціи въ дѣлѣ воспитанія и обученія ихъ дѣтей добрымъ совѣтомъ или указаніемъ на свой опытъ, и отрадно встрѣтить на страницахъ епархіальнаго органа замѣтку, которая свидѣтельствуетъ, что училищная жизнь и учебное дѣло близко сердцу родителей

См. уч. *Θ. В.*

Въ № 17 Заб. Епарх. Вѣд. за гек. годъ «Родителемъ» выражено сѣтованіе а) на невыгодное для родителей распределение пріемныхъ испытаній въ духовномъ училищѣ; б) на неудобства жизни родителей въ Читѣ во вр. пріемныхъ испытаній и в) о слабой подготовкѣ учениковъ, поступающихъ въ училище.

Мы объясняемъ это заявленіе близорукостью г. «Родителя». Самъ же г. Родитель подтверждаетъ, что поступающія въ училище дѣти подготовлены «слабо». Слабая подготовка дѣтей лежитъ, конечно, на совѣсти самихъ родителей, къ свѣдѣнію которыхъ была заблаговременно отпечатана въ Заб. Епарх. Вѣдомостяхъ программа требованій для желающихъ поступить въ училище дѣтей. Далѣе самъ же г. «Родитель» подтверждаетъ, съ какими потугами давались неподготовленнымъ дѣтьми отвѣты на ясные и простые вопросы, и это—при возможности сосредоточиться ребенку на одномъ учебномъ предметѣ, а что было бы съ плохо подготовленнымъ ребенкомъ, спросимъ мы «Родителя», если бы его сразу въ одинъ выходъ забросали вопросами и по Закону Божію, и по русскому языку и по арифметикѣ? Лучше ли бы показалось для родительскаго сердца, если бы ради экономіи 5—6 рублей, необходимыхъ для прожитія въ Читѣ во вр. пріемныхъ экзаменовъ, ребенокъ, кстати упомянувъ—по винѣ самого же родителя, не выдержалъ экзамена и долженъ былъ бы или уѣхать домой съ родителемъ или поступить не въ тотъ классъ, куда хотѣлъ? Не полезнѣе ли, г. «Родитель», вмѣсто того, чтобы печально высказывать сѣтованіе и тѣмъ, быть можетъ, смутить нѣкоторыя простыя родительскія сердца недовѣріемъ къ учебному начальству и выбраннымъ отъ духовенства членамъ Училищнаго Правленія, не лучше ли было бы, повторяемъ, бросивъ съ духовныхъ очей вашихъ очки грошовыхъ интересовъ, посмотрѣть на дѣло серьезнѣе и глубже? Вы сѣгуете на то, что родители привозятъ дѣтей слабо подготовленныхъ, что родители, какъ бы поверхностно смотреть на воспитаніе своихъ дѣтей, а вы, г. «Родитель», судя по вашему заявленію въ Епарх. Вѣд., развѣ глубже смотрите на дѣло? Относительно квартиры въ училищѣ для родителей поступающихъ учениковъ можемъ сказать одно—училищныя помѣщенія имѣютъ специальное назначеніе и озаботиться о готовой квартирѣ для лицъ пріѣзжаго духовенства было дѣломъ епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ духовенства.

П. А. П.

Извѣстія и замѣтки.

Редакція журнала «Доброе Слово» отъ 7 авг. с. г. обратилась къ Преосвященнѣйшему Меодію съ увѣдомленіемъ, на случай рекомендаціи духовенству объ изданіи, условіяхъ подписки и розничной продажи про-

свѣтительныхъ листковъ «Правда и Знаніе», приложивъ очередной листокъ отъ 30 іюля с. г. подъ № 212, посвященный личности Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича съ портретомъ Его Высочества. Изъ каталога листковъ видно, что въ нихъ помѣщаются статьи по вопросамъ духовно-нравственнымъ, политическимъ и общественнымъ, историческимъ, экономическимъ, по географіи, естествовѣдѣнію, статьи по классической русской литературѣ и по бытовой жизни арміи. Подписная цѣна за годъ 3 р. (300—330 листковъ); цѣна каждаго отд. № 1 к., 1000—8 р. безъ пересылки. На увѣдомленіи Архiepастыремъ наложена резолюція «Въ редакцію Еп. Вѣд».

Правленіе Всероссийскаго общества пчеловодства и садоводства приглашаетъ православное духовенство къ дѣятельному участию въ дѣлѣ возсозданія упавшаго пчеловодства. Обѣщаетъ давать бесплатно всякаго рода справки, свѣдѣнія, совѣты и указанія. Уставъ общества утвержденъ 15 апрѣля 1907 г. Адресъ Правленія: Петербургъ, Удѣльная, Костромской просп. 44.

Минское Православное Народное Братство Св. Креста съ 19 августа с. г. начало издавать еженедѣльную народную газету подъ названіемъ «Братскій Листокъ». Задача газеты—поднятіе религіозно-національнаго самосознанія русскаго населенія, его умственнаго, нравственнаго и общественно-политическаго развитія и матеріальнаго благосостоянія. Цѣна газеты съ 19 авг. до конца года 60 к. Адресъ Минской редакціи.

Почти во всѣхъ епархіальныхъ органахъ получаемыхъ въ редакціи, отмѣчается тотъ фактъ, что духовенство не сознаетъ необходимости, не опуская времени, сплотиться во едино съ приходомъ не только въ христіанскихъ соображеніяхъ, но и въ цѣляхъ самоохраненія въ предупрежденіе повторенія такихъ случаевъ, когда священникамъ прихожане говорили, что «намъ не нужны ни вы, ни ваши храмы». Епископъ Орловскій Серафимъ, едва-ли не всѣхъ болѣе занятый мыслію

поставить духовенство на надлежащую высоту въ приходѣ, жалуется, что не имѣеть успѣха. Недовольны косностью священниковъ и его ближайшіе сотрудники. Епископъ Серафимъ пишетъ, что пастыри не приступили еще къ возрожденію приходской жизни... Вѣдь это свидѣтельствуешь о такихъ недостаткахъ, что дѣлается не только обиднымъ за русское духовенство, но и страшнымъ... Бездѣйствіе это указываетъ, что старшіе пастыри черезъ чуръ плохіе помощники мнѣ, а младшіе требуютъ умѣлаго руководства».

Иначе смотреть на дѣло Епископъ Евдокимъ. Онъ отмѣчаетъ, что указъ Св. Синода «объ устроеніи церковно-приходской жизни» засталъ многихъ современныхъ нашихъ пастырей въ распλοхъ и поставилъ въ тупикъ. Признавая, что возстановленіе приходской жизни дѣло въ высшей степени необходимое, они въ тоже время не знаютъ, какъ приступить къ осуществленію вѣднѣй начальства. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этотъ синодскій указъ произвелъ замѣшательство въ полномъ смыслѣ этого слова. Вотъ примѣры, взятые съ натуры. По полученіи указа, одинъ благочинный собралъ подвѣдомственное ему духовенство для выработки мѣръ къ проведенію его въ жизнь. Заслушавъ указъ и положенную на немъ резолюцію Архипастыря «къ неукоснительному исполненію». Въ комнатѣ гробовая тишина. Всѣ какъ будто безпощадно подавлены чѣмъ-то страшно тяжелымъ. «Такъ какъ же отцы?» произнесъ наконецъ благочинный. «Да какъ-же ихъ устраивать эти самыя собранія? сказали одни. «Небывалое дѣло, отложить нужно до собора, а тамъ видно будетъ говорили другіе. «Пощадите, взмолился о благочинный, указъ Синода, да съ резолюціей Его Высокопреосвященства» къ неукоснительному исполненію развѣ можно такъ оставить. О. Василій, давайте начнемъ съ васъ». «Нѣтъ ужъ благодаримъ васъ покорно. Одинъ за другимъ отказались и прочіе Пріуныль благочинный. Но его спасъ одинъ батюшка еще не совсѣмъ старый. «Начнемъ-те съ моего прихода. «Начнемъ, начнемъ, очень радъ», отвѣчалъ благочинный. Назначенъ день для возстановленія древне-

приходской жизни въ приходѣ храбраго батюшки. Собрались крестьяне Помолились Богу. О. благочинный началъ читать, какъ хорошо крестьянамъ возстановить приходскую жизнь, читать о братствѣ взаимопомощи, боголѣпіи храма и т. д. Чтеніе кончилось. О. благочинный увѣренный въ побѣдѣ, спрашиваетъ: и такъ что-же, православные, согласны устроить приходскій совѣтъ? *«Не жалаемо»*, раздалось со всѣхъ сторонъ по храму. Г. растерялся отъ неожиданности. Наконецъ спросилъ упавшимъ голосомъ: «да почему вы не желаете этого?». Но напрасно и спрашивалъ. «Вы у насъ на шеѣ сидѣли сколько лѣтъ, насъ обирали и опивали, толстѣли и жирѣли на нашъ счетъ, учили на наши деньги дѣтей «никудашниковъ». Теперь пришла свобода. Вотъ вы и спохватились. Хотите насъ снова въ кабалу забрать. Ишь какіе помѣшники нашлись, будетъ, полно, по царствовали» и т. д. Наслушавшись всяческихъ издѣвательствъ по своему адресу, а еще больше по адресу приходскаго батюшки, безмолвно стоявшаго, блѣднаго, съ полными глазами слезъ, благочинный кое-какъ выбрался изъ храма и убрался «во свояси». Батюшка остался въ храмѣ среди бушующей толпы. — Въ другомъ мѣстѣ внимательно слушали батюшку, когда онъ объяснялъ указъ. Изъ словъ батюшки выходитъ, что у нихъ въ приходѣ не будетъ ни нищихъ, ни бѣдныхъ, ни безграмотныхъ, ни больныхъ. Всѣ будутъ сыты, одѣты. Храмъ б. благолѣпенъ. На колокольнѣ загудитъ большой колоколь. Отраднo, тепло стало у всѣхъ на душѣ. Но вотъ мелькнуло недоумѣніе, откуда это все добро возьмется. Какъ, батюшка, это устроится, спросили многіе. Начали повѣрять церковную казну. Оказалось, что послѣ уплаты церк. налоговъ осталось 46 к. Сразу отъ прекраснаго слова не осталось ничего. Откуда взять средства, которыя неотложно необходимы нашимъ приходамъ для развитія ими широкой общественной дѣятельности? Этотъ вопросъ остается не разрѣшеннымъ. А поэтому туго во всѣхъ епархіяхъ подвигается впередъ дѣло учрежденій приходскихъ совѣтовъ.

Въ Самарскихъ Еп. Вѣд. отмѣчается, что церковный соборъ событіе чрезвычайной духовной важности... это моментъ единенія вѣрующихъ, созданія новой церковной жизни, обновленія вѣры, возстановленія полузабытыхъ, ушедшихъ вглубь вѣковъ идеаловъ. Все, что есть лучшаго въ Россіи - въ религіозномъ смыслѣ должно отозваться на призывъ этого свящ. собранія... все въ дѣятельности собора должно опираться на слово Господне, на авторитетъ Христовъ, какъ бы Господь самъ былъ близь насъ въ это время Имя Христово, его заповѣдь безгранично любить ближняго отдать душу за друзей своихъ - не должны заслоняться никакими толкованіями никакими вопросами менѣе важными.

Первое, что предлежитъ вниманію всѣхъ, *сердцемъ* своимъ и умомъ участвующихъ въ предстоящемъ духовномъ соборѣ, это обновленіе Христіанской жизни, возстановленіе забытыхъ міромъ христовыхъ завѣтовъ и оцѣнка современныхъ событій и настроеній съ точки зрѣнія христіанства. Всякій вѣрующій, особенно священникъ и клирикъ, чрезъ выборныхъ своихъ, долженъ во всеуслышаніе исповѣдать, долженъ повѣдать міру не о томъ, конечно, прежде всего, что ему не назначено казеннаго жалованья, а о томъ, что и частная, и общественная жизнь далеко уклонилась отъ христіанскаго идеала, и что необходимо возстановленіе этого идеала. Съ этомъ, вмѣстѣ съ выборами, должна идти рѣчь и на благочинническихъ собраніяхъ выборщиковъ и на общемъ епархіальномъ - и у мірскихъ людей, избирающихъ и избираемыхъ на церковный соборъ, и особенно у священниковъ. Вопросы матеріальные, вопросы административные должны далеко уйти на послѣдній планъ въ сравненіи съ этой важной, всеобъемлющей задачей христіанской жизни.

Отчего невѣріе проникаетъ въ крестьянскія массы, отчего давно уже откололся отъ церкви рабочій людъ, отчего такъ часты въ послѣднее время отпаденія въ сектантство, особенно въ Исламъ (въ Уфимской губерніи былъ даже случай отпаденія священника); отчего

въ мірской жизни забыты Божьи заповѣди и церковный уставъ, — вотъ о чемъ, прежде всего, долженъ повѣдать соборный епарховъ выбранный священникъ или мірянинъ и вотъ о чемъ онъ, вмѣстѣ съ выборщиками, долженъ самъ разсудить прежде, чѣмъ предстанетъ предъ лицомъ собранія.

Въ одномъ епархіальномъ изданіи было высказано между прочимъ опасеніе, что депутатъ на сборъ, особенно изъ рядовыхъ священниковъ, — не будетъ имѣть смѣлости предъ лицомъ сильныхъ міра сего повѣдать о приходскихъ нуждахъ. Не должно быть этого. Не долженъ быть боязливъ епархіальный выборный! (— говоримъ это не въ смыслѣ *мирской развязности*, которую обладаютъ многіе, а въ смыслѣ святой ревности, которая не дастъ возможности молчать тамъ, гдѣ слѣдуетъ говорить и говорить во всеуслышаніе).

Отсюда — само сабою ясно, какими качествами долженъ обладать кандидатъ въ депутаты. По своимъ убѣжденіямъ онъ не долженъ быть ни «правымъ», ни «лѣвымъ», но по сердцу своему онъ долженъ быть праведнымъ, долженъ быть высокой жизни человѣкомъ, молитвенникомъ, носителемъ въ произбыточествіи духовныхъ дарованій. Хорошо, если онъ будетъ при этомъ и человѣкомъ высоко — бразованнымъ, но главное — чтобы онъ больше всего зналъ, отчего раздирается Христова Церковь и какія возможны средства для того, чтобы къ намъ снова Господь былъ «близко»; онъ долженъ знать, какъ возможно *теперь*, при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ жизни, «исцѣлители сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдати плѣннымъ отпущеніе, нареши лѣто Господне пріятно». Ибо еси онъ не будетъ знать объ этомъ, и если объ этомъ также забудутъ другіе, собравшіеся на всероссійскомъ церковномъ соборѣ, то и постановленія его пройдутъ мимо жизни, или задѣнутъ ее вскользь и не привьются послѣ. Не одна только реформа церковнаго управления, не одна только реформа церковнаго суда или измѣненіе способа обезпеченія можетъ измѣнить церковную жизнь, а главное —

осуществленіе христіанства въ жизни умѣнье сдѣлать такъ, чтобы церковь нужна была «и немощному, и радостному» (слова Аксакова), а не одному только клирику, нуждающемуся, вмѣстѣ съ семьёю, въ обезпеченіи.

Когда-то, въ древней Руси, сѣверный монастырь имѣлъ такое же значеніе для колонизатора: «онъ былъ, по словамъ профессора историка, и церковью, и ссудной кассой, и пріютомъ подъ старость». Пусть подумаютъ теперь о томъ, какъ бы вернуть православной церкви эту же роль защитника слабыхъ и изнемогающихъ въ нашу тяжелую годину, чтобы къ ея свѣту, какъ въ почной темнотѣ на огонь, — стрѣмились всѣ, кому тяжело теперь становится жить. Тогда не будутъ уже крестьяне составлять приговоры о закрытіи церкви о лишеніи священника заслуженнаго имъ куска хлѣба; не будутъ, въ безуміи своемъ, грабить и разрушать святыни, потому что у самаго законсѣлаго даже злодѣя не хватитъ силы поднять руку на свою родную мать или на своего благодѣтеля.

Депутатамъ церковнаго собора предстоитъ въ исторіи человѣчества еще разъ повторить міровой опытъ примѣненія христіанскихъ принциповъ къ примиренію враждующихъ, къ исцѣленію современныхъ нестроеній, — конечно — не однимъ только измѣненіемъ внѣшней стороны жизни, административной и экономической, а главнымъ образомъ внутренней, чрезъ созиданіе такихъ условій, — которыхъ можетъ легко расцвѣсти Христово дѣло.

А это не значить только «освобожденіе закрѣпощенной церкви», какъ принято съ нѣкотораго времени говорить; это — тѣмъ болѣе — не значить созиданіе сытаго, обѣзпеченнаго и довольнаго жизнью духовенства, а прежде всего — созиданіе *христіанскаго прихода*, гдѣ не было бы бѣдныхъ, обиженныхъ судьбою, а гдѣ предъ лицомъ церкви, были бы всѣ равны, и гдѣ взаимная помощь родила бы богатыхъ и бѣдныхъ знатныхъ и нищихъ. (Сам. Еп Вѣд № 6.

Епархіальная Хроника.

Мы слышали, что у священника Кабанской Христорождественской церкви о. Г. Георгіевскаго зародилась мысль открыть въ Кабанскѣ сельскохозяиственную школу. Для этой цѣли можетъ быть употреблено прекрасное каменное зданіе, завѣщанное умершимъ купцомъ Е. П. Красиковымъ церкви, есть маленькій капиталъ на содержаніе въ этомъ домѣ какого-нибудь богоугоднаго заведенія, завѣщанный тѣмъ-же жертвователемъ. Землю для образцовыхъ полей о. Г. Георгіевскій готовъ уступить изъ принадлежащаго ему участка, если общество на первыхъ порахъ съ недовѣріемъ отнесется къ проекту и не уступитъ изъ своихъ земель необходимой площади. По вопросу объ исходатайствованіи отъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе школы инициаторъ обращался за совѣтомъ чрезъ начальника отдѣленія Казенной Палаты И. В. Ореловича къ г. Управляющему Забайкальской Казенной Палаты. Здѣсь ему дали всѣ нужныя указанія и обѣщали полную поддержку. Дана надежда на то, что изъ казенныхъ источниковъ можетъ быть отпущено нѣсколько тысячъ и удѣлено изъ суммъ земскихъ губернскихъ сборовъ. Остается пожелать о Георгію полного успѣха въ осуществленіе его намѣренія. Народъ нуждается въ с-х. школѣ. Дай Богъ, чтобы мысль Заца, о. Георгій, не умерла.

Въ школѣ-пріютѣ, открытой Чит. О. З. Е. Уч. Сов., по инициативѣ вдовы г. Шергиной, обучается два мальчика и двѣ дѣвочки - безпріютныя сироты. Вдова взялась за св. дѣло помощи бѣднякамъ безъ всякихъ средствъ съ одной вѣрой въ Бога и надеждой на Него. Да не посрамитъ Господь ея упованія. Не откажитесь и Вы, досточтимые оо. и братіе, поддержать доброе начинаніе. Благоволите завести во всѣхъ храмахъ, въ которыхъ служите, кружки для сбора на безпріютныхъ, понастойте, что бы кружка эта послѣ Вашего сердечнаго слова о цѣли сбора аккуратно за каждымъ богослуженіемъ обносила въ храмъ и Вы, навѣрно, этимъ

будете имѣть возможность отереть не одну слезу «*несчастныхъ дѣтей*». Пожертвованія можно передавать г. Шергиной, или завѣдывающему школой-пріютомъ о. А. Попову, епарх набл ц шк., или въ Читинское Отд. Заб. Еп. Уч. Соѣта.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Мееодію, благоугод о было дать разрѣшеніе свящ С. Старкову на занятіе должности законоучителя въ частномъ коммерческомъ училищѣ имени баронессы М. Р. Розенъ. 16 сентября совершенно молебствіе предъ началомъ ученія въ коммерческомъ училищѣ.

Изъ священниковъ, которымъ были посланы книжки для сбора пожертвованій въ пользу Введенскаго попечительства при Забайкальскомъ Епархіальномъ ж. училищѣ, священники о. І. Барышевцевъ и Ф. Коганъ прислали уже посильныя пожертвованія. Несомнѣнно и другіе не менѣе сердечно отнесутся къ участи бѣдныхъ и сиротъ нашихъ дух-уч. заведеній, для облегченія положенія которыхъ и существуетъ Введенское попечительство.

Въ виду того, что 25% сборъ, слѣдующій на уплату долга миссіи въ Консисторію не поступилъ, согласно предложенію Преосвященнѣйшаго Мееодія, Комитетъ по управленію Забайкальскимъ Епархіальнымъ складомъ выдалъ въ погашеніе долга Начальнику миссіи 5 т. р. съ тѣмъ, чтобы къ ноябрю эта сумма Консисторіей была возвращена.

Редакторъ: Законоучитель Читинск. Духовн. Семинаріи,
Священникъ С. Старковъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. (Неофициальная часть). Историческій очеркъ (продолженіе). Сборщики и сборщицы на монастыри. 2 письма въ редакцію. Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника. Приложеніе — Воззваніе Мееодія Епископа Забайкальскаго къ православному населенію по случаю выборовъ въ Государственную Думу.

Печатать разрѣшается. Цензоръ Протоіерей *Николай Тяжеловъ*.
Типо-Литографія «Т-ва М. И. Валовъ и І. М. Ахитовичъ».
(быв. Бадмаева) въ Читѣ.