

Годъ XLVIII.

1912 г.

16—31 мая.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Св. Синода отъ 7 мая № 6546 разрѣшено снять санъ съ и. д. псаломщика села Спасъ-Твердилицъ, Смоленск. у., запрещеннаго въ священнослуженіи священника Θεодора Андреева.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 мая временно и. д. псаломщика къ церкви села Ново-Ивановскаго, Ельн. у., назначень бывшій воспитанникъ 1-го класса семинаріи Иванъ Бодаговскій.

13 мая на діаконское мѣсто при Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ назначень діаконъ Николаевской церкви заштатнаго города Воротынска, Калужской епархіи, Павелъ Батаевъ.

14 мая на псаломщицкое мѣсто при Знаменской церкви при временной каторжной тюрьмѣ гор. Смоленска назначень окончившій курсъ Смоленской семинаріи Александръ Оглоблинъ.

ЛВМ 18-81

У м е р л и:

5 мая священникъ села Лобкова, Смоленск. у.
Юванъ Шашковъ.

Его Преосвященствомъ 30 апрѣля церковный староста села Ляпкина, Бѣльск. у., Василій Ксюнинъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 4 мая членамъ православнаго миссіонерскаго общества по гор. Сычевкѣ за свыше десятилѣтнее состояніе членами общества: М. И. Рогутину, А. П. Корчажинской, С. И. Трифилину, И. И. Ерпылеву, И. А. Вѣтлову, М. И. Шолохову, Н. М. Масляникову и А. М. Кротову.

5 мая церковному старостѣ села Бѣломира, Вяземск. у., Стефану Леонову и прихожанамъ того же села за сдѣланныя пожертвованія въ приходскій храмъ

Гжатской купчихѣ Пелагіи Кондратьевой за сдѣланныя пожертвованія въ церковь села Дора, Гжат. у.

8 мая прихожанину села Ильи-Жадинскаго, Юхновск. у., Іосифу Павлову за усердіе ко храму.

10 мая землевладѣлицѣ Матронѣ Страховой за пожертвованіе на устройство иконостаса въ селѣ Вершинѣ, Дорогоб. у.

Крестьянину Θεодору Леонову за пожертвованіе церковной утвари въ храмъ села Афанасьевскаго, Духовщинскаго уѣзда.

Представителю отъ прихожанъ села Лосева, Палудимірову за усердіе ко храму.

Крестьянамъ Якову Владимірову и Михаилу Владимірову за пожертвованія въ храмъ села Воронцова, Гжатск. у.

Женѣ надворнаго совѣтника Варварѣ Корольковой за устройство на собственные средства зонта над входнымъ крыльцомъ Всѣхсвятской г. Смоленска церкви.

Смоленскому мѣщанину Матвѣю Васильеву за пожертвованіе въ Всесвятскую гор. Смоленска церковь кіота съ Смоленскою иконою Божіей Матери Одигитріи.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 15 мая къ церкви села Рогвѣдина, Рославльск. у., Рославльскій мѣщанинъ Иванъ Мѣшковъ.

19 мая къ Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви Василій Заикинъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Купрова, Гжатск. у., Неіолова, Дорогоб. у., Бородина, Порѣчск. у., Богоявленскаго, Сычев. у., Ректь, Дорогоб. у. (подр. ранѣ).

Лобкова, Смоленск. у. (причтъ трехчленный, храмъ деревянный, каз. жалованья 300 руб., дохода на весь причтъ 700 руб., церк. земли 90 дес., при селѣ 2-кл. минист. училище и въ приходѣ 2 земскихъ школы; прихожанъ м. п. 1721, ст. Пересна Р.-О. ж. д. въ 5 вер.).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Клѣтокъ, Дорогоб. у., Нико-ло-Ядревичъ, Духовщ. у., Красноселья, Духовщ. у., Субботниковъ, Гжатск. у., Стригина, Ельнинскаго у. (подр. ранѣ).

Спасъ-Карманова, Гжатск. у. (два причта, храмъ деревянный, теплый, каз. жалованья 52 руб., дохода на весь причтъ 150 руб., церк. земли 70 дес., прихожанъ м. п. 1501, почт. отд. Карманово, Гжатск. у.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Ярцевской фабричной церкви, Духовщ. у., Боголюбова, Бѣльск. у.

Спасъ-Твердилицъ, Смоленск. у. (три причта, два храма, каз. жалованья 36 руб., круж. дохода 107 руб., церк. дома нѣтъ, церк. земли 57 дес., прихожанъ по свободной вакансіи 1325, ст. Духовская, М.-В. ж. д.)

Изъ Положенія о выборахъ въ Государственную Думу ¹⁾.

Ст. 5. Число членовъ Государственной Думы по губерніямъ, областямъ и городамъ устанавливается приложеннымъ къ сей статьѣ росписаніемъ.

Ст. 6. Избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ и областямъ (ст. 1 п. 1) производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ. Собраніе это образуется подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства или лица, его замѣняющаго, изъ выборщиковъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ: 1) съѣздомъ землевладѣльцевъ; 2) первымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 3) вторымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 4) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ волостей и 5) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ въ губерніяхъ, гдѣ таковыя имѣются. Сверхъ того, въ губерніяхъ, указанныхъ въ росписаніи, приложенномъ къ статьѣ 8, въ избраніи членовъ Государственной Думы, въ составъ губернскаго избирательнаго собранія участвуютъ выборщики, избираемые губернскими съѣздами уполномоченныхъ отъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности.

Ст. 8. Общее число выборщиковъ по каждой губерніи или области, а равно распредѣленіе ихъ между уѣздами и съѣздами, устанавливается приложеннымъ къ сей статьѣ росписаніемъ.

Ст. 9. Въ выборахъ не участвуютъ: 1) лица женскаго пола; 2) лица моложе двадцати пяти лѣтъ; 3) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; 4) воинскіе чины

¹⁾ Печатаемъ изъ 23 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ статьи, особенно необходимыя къ свѣдѣнію духовенства. *Ред.*

арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ; 5) бродячіе инородцы и 6) иностранные подданные.

Ст. 10. Кромѣ указанныхъ въ предшедшей статьѣ (9) лицъ, въ выборахъ не участвуютъ также: 1) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покушку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности — въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойства ея; 5) состоящіе подъ опекой; 6) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 7) лишенные духовнаго сана или аванія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ состояній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ и 8) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

Ст. 11. Не принимаютъ участія въ выборахъ: 1) губернаторы и вице-губернаторы, а равно градоначальники и ихъ помощники — въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей, 2) лица, занимающія полицейскія должности — въ губерніи, области или городѣ, по коимъ производятся выборы.

Ст. 12. Никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса.

Каждый избиратель можетъ осуществлять свое право на участіе въ выборахъ лишь въ одномъ сѣздѣ (ст. 27) или разрядѣ (ст. 42) избирателей. Лица, владѣющія избирательными цензами въ предѣлахъ двухъ или болѣе уѣздовъ или городовъ, указанныхъ въ статьѣ 2, осуществляютъ свое право на участіе въ выборахъ въ сѣздѣ или разрядѣ, ими избранномъ. При семъ соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 61—63 сего Положенія.

Ст. 15. Довѣренности на предоставленіе имущественнаго ценза для участія въ выборахъ (ст. 13—14) не могутъ быть выдаваемы лицамъ, которыя не допускаются къ участію въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ статьяхъ 9—11. Довѣренности эти могутъ быть засвидѣтельствованы какъ нотаріальнымъ порядкомъ, такъ равно начальствомъ уполномочивающихъ лицъ, полиціей, мировымъ либо городскимъ судьей и земскимъ или крестьянскимъ начальникомъ.

Ст. 19. При исчисленіи сроковъ на подачу жалобъ и заявленій, относящихся къ производству выборовъ, началомъ срока считается день, слѣдующій за совершеніемъ дѣйствія или объявленіемъ рѣшенія, на которыя приводится жалоба. Если послѣдній день срока приходится на день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій затѣмъ присутственный день.

Ст. 28. Въ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ опредѣленномъ для каждаго уѣзда въ приложенномъ къ сей статьѣ росписаніи; 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ на посессионномъ правѣ горнозаводскими дачами въ количествѣ, указанномъ въ томъ же росписаніи; 3) лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью по

земской оцѣнкѣ не ниже пятнадцати тысячъ рублей; 4) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ землею (п. 1) или инымъ недвижимымъ имуществомъ (п. 3), если количество такой земли, либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ и 5) уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь или причтъ, либо молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею.

Ст. 30. Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 28 уполномоченные отъ владѣльцевъ недвижимыхъ и отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій избираются на предварительномъ ихъ сѣздѣ. Смотри по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ, или образуется, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, нѣсколько сѣздовъ. Отдѣльные предварительные сѣзды могутъ быть образуемы какъ по мѣстностямъ уѣзда, такъ и по рядамъ избирателей, соотвѣтственно роду и размѣру владѣемыхъ цenzовъ. Предсѣдательствованіе на предварительномъ сѣздѣ возлагается на уѣзднаго предводителя дворянства или лицо, его замѣняющее. Въ случаѣ образованія въ уѣздѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ предварительныхъ сѣздовъ и невозможности для уѣзднаго предводителя дворянства предсѣдательствовать на этихъ сѣздахъ, губернатору предоставляется, для предсѣдательствованія въ означенныхъ сѣздахъ, приглашать избирателей изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ или предварительномъ сѣздѣ даннаго уѣзда.

Въ уѣздахъ со смѣшаннымъ населеніемъ предварительные сѣзды могутъ быть раздѣляемы по національностямъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьѣ 29.

Ст. 31. Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на предварительномъ сѣздѣ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздѣ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ,

установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ.

Ст. 32. Въ первомъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ : 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ, — не менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ населеніяхъ—не менѣе трехсотъ рублей.

Ст. 33. Во второмъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ— менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ— менѣе трехсотъ рублей; лица не менѣе года занимающія въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру и лица (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и не менѣе года получающія опредѣленное содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

Ст. 37. Въ сѣздѣ уполномоченныхъ отъ волостей участвуютъ выборные отъ волостныхъ сходоу уѣзда по два отъ каждаго схода. Выборные эти избираются волостными сходами изъ числа крестьянъ-домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ данной волости или приписанныхъ къ ней, которые, владѣя въ предѣлахъ волости надѣльной или пріобрѣтенной въ собственность земель и, проживая въ ней не менѣе года лично ведутъ хозяйство.

Въ свѣдѣ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ участвуютъ выборные отъ станичныхъ сборовъ уѣзда въ числѣ двухъ отъ каждой станицы. Выборные эти избираются станичными сборами изъ числа членовъ станичныхъ обществъ войскового сословія домохозяевъ, владѣющихъ казачьей или пріобрѣтенной въ собственность земель и лично ведущихъ на ней хозяйство.

Ст. 57. Лица, пользующіяся правомъ участія въ выборахъ по завимаемымъ ими квартирамъ, по коимъ не уплачивается квартирный налогъ, или по получаемымъ ими пенсіямъ, если желаютъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ, обязаны письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему избирательные списки до распубликованія послѣднихъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній.

Прочія лица, имѣющія самостоятельное право участія въ выборахъ, вносятся въ списки независимо отъ ихъ о томъ заявленія.

Ст. 58. Лица, желающія принять участіе въ выборахъ по недвижимому имуществу своихъ отцовъ, матерей или женъ, обязаны представить довѣренности (ст. 15) до распубликованія избирательныхъ списковъ въ учрежденія, составляющія избирательные списки, а послѣ распубликованія послѣднихъ въ теченіе двухъ недѣль — въ подлежащія комиссіи по дѣламъ о выборахъ, для внесенія въ списки въ порядкѣ исправленія послѣднихъ.

Ст. 66. Для участія въ выборахъ на основаніи п. 5 ст. 28 въ подлежащіе избирательные списки вносятся настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ.

Ст. 68. Избирательные списки публикуются не позднее какъ за четыре недѣли до выборовъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этихъ списковъ.

Ст. 70. Лица, не внесенныя въ избирательные списки или до начала выборовъ утратившія избирательный цензъ, въ выборахъ не участвуютъ.

Ст. 73. Въ теченіе двухъ недѣль со дня распубликованія избирательныхъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ

ваинтересованныя лица могутъ подавать жалобы и заявленія о неправильности и неполнотѣ указанныхъ въ статьѣ 52 списковъ— въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію, а упомянутыхъ въ статьѣ 55 списковъ— въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію, по городу же Одессѣ— въ городскую по дѣламъ о выборахъ комиссію.

Ст. 76 Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

Ст. 77. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго сѣзда или даннаго избирательнаго разряда, а также предсѣдатель этого сѣзда.

Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики одного и того же избирательнаго собранія, а также предсѣдатель его.

О производствѣ выборовъ на предварительныхъ и избирательныхъ сѣздахъ.

Ст. 96. Сѣзды избирателей и предварительные сѣзды открываются въ дни, назначаемые губернаторомъ, который о времени и мѣстѣ ихъ открытія оглашаетъ во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность такого объявленія.

Ст. 97. Выборы на предварительныхъ сѣздахъ, а равно на тѣхъ избирательныхъ сѣздахъ и отдѣленіяхъ послѣднихъ, въ составъ которыхъ входитъ по спискамъ менѣе пятисотъ лицъ, производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами.

Выборы на избирательныхъ сѣздахъ и въ отдѣленіяхъ послѣднихъ, въ составъ коихъ входитъ по спискамъ болѣе пятисотъ лицъ, производится закрытой подачей голосовъ посредствомъ записокъ.

Ст. 98. Предварительные сѣзды, выборы на коихъ производятся посредствомъ баллотировки шарами (ст. 97), открываются въ двѣнадцать часовъ дня и продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будутъ пробаллотированы всѣ избиратели, изъявившіе на то желаніе. Лица, прибывшія

послѣ приступа къ выборамъ, къ участию въ нихъ не допускаются.

На сѣздахъ, по коимъ выборы производятся посредствомъ записокъ, подача послѣднихъ производится одинъ день, начиная съ 9 часовъ утра до 9 час. вечера.

Ст. 99 При производствѣ выборовъ въ сѣздахъ, кромѣ председателей, могутъ присутствовать исключительно лица, имѣющія право участія въ выборахъ по данному сѣзду.

Ст. 100 Способъ удостовѣренія личности избирателей и уполномоченныхъ, а равно провѣрка ихъ полномочій представляется председателю сѣзда.

Ст. 101. Открывая избирательный сѣздъ, председатель прочитываетъ статьи закона, относящіяся до порядка выборовъ и условій участія въ оныхъ, а равно избирательный списокъ Засимъ на сѣздахъ, выборы по коимъ производятся посредствомъ баллотировки шарами, составляется актъ о числѣ прибывшихъ на сѣздъ лицъ, а на предварительномъ сѣздѣ—также и о количествѣ земли, числящейся за явившимися на сѣздъ лицами, и объ итогѣ оцѣночной стоимости иного принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, а равно о числѣ подлежащихъ выбору уполномоченныхъ.

Ст. 102. Уполномоченные отъ предварительныхъ сѣздовъ, а равно выборщики могутъ быть избираемы только изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ томъ именно сѣздѣ, гдѣ выборы производятся.

Ст. 103. Баллотировкѣ въ уполномоченные и выборщики могутъ быть подвергаемы только лица, заявившія председателю о согласіи своемъ баллотироваться.

Ст. 104. Лица, избранныя въ выборщики посредствомъ записокъ, немедленно извѣщаются о томъ комиссіей и, если не заявятъ въ теченіе трехъ сутокъ со дня полученія извѣщенія, объ отказѣ отъ принятія званія выборщика, считаются принявшими это званіе.

Ст. 105. Каждый избиратель лично подаетъ свою избирательную записку. Въ запискѣ указываются имена и фамиліи лицъ, за которыхъ подается голосъ, въ числѣ,

не превышающемъ общаго числа подлежащихъ избранію. Имя предлагаемаго къ избранію лица не должно повторяться въ одной и той же запискѣ. Подобныя повторенія, а равно имена лицъ, предложенныхъ сверхъ положеннаго числа, считая по порядку записи именъ, при подсчетѣ голосовъ въ соображеніе не принимаются.

Ст. 106. Уполномоченными отъ предварительныхъ съѣздовъ, а равно выборщиками отъ избирательныхъ съѣздовъ признаются лица, за коихъ подано болѣе половины голосовъ, участвующихъ въ съѣздѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства — избраніе опредѣляется по жребію. Если означеннымъ путемъ не будетъ избрано положеннаго по росписанію на съѣздъ количества выборщиковъ, то производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ: 1) по съѣздамъ, въ которыхъ избраніе производится посредствомъ баллотировки — на слѣдующій, за окончаніемъ выборовъ, день, 2) по съѣздамъ, въ коихъ избраніе производится посредствомъ записокъ — въ новый срокъ, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

Ст. 107. О числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ лицомъ, подвергавшимся баллотировкѣ въ подлежащемъ съѣздѣ, отмѣчается въ особомъ выборномъ листѣ. Для отмѣтки голосовъ съѣзду предоставляется избирать изъ своей среды особыхъ счетчиковъ въ помощь предсѣдателю при баллотировкѣ. По окончаніи выборовъ, выборный листъ прочитывается съѣзду и, вслѣдъ затѣмъ подписывается предсѣдателемъ, а также выразившими желаніе подписаться наличными избирателями.

Ст. 108. На съѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, выборы по коимъ производятся посредствомъ записокъ, образуется для принятія записокъ и ихъ подсчета комиссія изъ предсѣдателя съѣзда и членовъ приглашаемыхъ имъ въ числѣ не менѣе трехъ изъ состава избирателей даннаго съѣзда. Подсчетъ избирательныхъ записокъ производится комиссіей въ открытомъ засѣданіи на слѣдующій день послѣ ихъ подачи, начиная

съ девяти часовъ утра. По окончаніи подсчета составляется актъ о числѣ поданныхъ за каждое лицо голосовъ, который подписывается предсѣдателемъ, членами комиссій и желающими изъ числа избирателей.

Ст. 109. Въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ уѣзда, въ коихъ образованіе отдѣльныхъ сѣздовъ городскихъ избирателей (ст. 35) представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, могутъ быть устанавливаемы, въ случаяхъ, указанныхъ въ 2 ч. 97 ст. сего положенія, съ разрѣшенія губернатора, особыя избирательныя ящики для принятія избирательныхъ записокъ.

Обязанности избирательныхъ комиссій по приему записокъ исполняются въ семь случаевъ мѣстнымъ городскимъ головой или замѣняющимъ его лицомъ, при участіи приглашаемыхъ имъ избирателей въ числѣ не менѣе трехъ. Подсчетъ же поданныхъ записокъ производится избирательной комиссіей того сѣзда городскихъ избирателей, къ которому относится данное населеніе.

Ст. 110. Избирательныя сѣзды, ограничиваясь производствомъ выборовъ, не входятъ ни въ какія разсужденія и не въ правѣ дѣлать никакихъ постановленій или распоряженій, не относящихся до производства выборовъ.

Ст. 111. По окончаніи выборовъ и подсчета голосовъ предварительныя и избирательныя сѣзды закрываются. Не позднѣе слѣдующаго дня все выборное производство представляется предсѣдателемъ сѣздовъ: по предварительному сѣзду и сѣздамъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей — въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію, а по сѣзду уполномоченныхъ отъ рабочихъ — въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію.

Ст. 112. Въ трехдневный срокъ со дня закрытія сѣздовъ избирательныхъ комиссій заинтересованныя лица могутъ приносить жалобы: въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію — на неправильности, допущенныя при производствѣ выборовъ на сѣздахъ, и въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію — на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ отъ рабочихъ.

При разсмотрѣніи жалобъ на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ отъ рабочихъ, въ составъ губернскихъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входитъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надвора, по назначенію губернатора.

Ст. 113. По обзорѣніи выборнаго производства и разсмотрѣніи принесенныхъ на выборы жалобъ, уѣздная или губернская по дѣламъ о выборахъ комиссія, если усмотритъ къ тому основанія, отмѣняетъ произведенные выборы въ отношеніи всѣхъ или нѣкоторыхъ лицъ, избранныхъ отъ подлежащаго сѣзда. Комиссія о своихъ постановленіяхъ по принесеннымъ ей жалобамъ объявляетъ лицамъ, ихъ подавшимъ.

Въ случаѣ отмѣны выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ выборщикамъ на мѣсто ихъ вступаютъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ голосовъ, слѣдующія за ними лица, удовлетворяющія требованіямъ, установленнымъ для избранія. Если таковыхъ лицъ не окажется, а равно въ случаѣ отмѣны выборовъ во всей ихъ совокупности, назначаются установленнымъ порядкомъ дополнительные или новые выборы.

Ст. 114. Въ трехдневный срокъ со дня объявленія постановленія уѣздной или губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіи заинтересованныя лица могутъ принести жалобу: на постановленіе уѣздной — въ губернскую комиссію, на постановленіе сей послѣдней — въ Правительствующій Сенатъ. Жалоба подается въ уѣздную или губернскую комиссію, по принадлежности, и представляется, съ необходимыми объясненіями, уѣздною комиссіею въ недѣльный, а губернской — въ двухнедѣльный срокъ: — первою — въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію, а второю — въ Правительствующій Сенатъ.

Ст. 115. Списки выборщиковъ въ губернскія избирательныя собранія составляются уѣздными по дѣламъ о выборахъ комиссіями, а списки выборщиковъ отъ рабочихъ — губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіею и безотлагательно сообщаются губернатору, для республикованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, объявляются комиссіею во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обез-

печивающимъ, по мѣстнымъ условіямъ, гласность этихъ списковъ.

Ст. 116. Въ спискахъ выборщиковъ, при опубликованіи ихъ въ иѣстныхъ вѣдомостяхъ, отмѣчается: 1) имя, отчество и фамилія выборщика; 2) городъ, уѣздъ и волость, либо станица или же община въ Измаильскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи, по которымъ лицо это избрано; 3) постоянное мѣстожителство выборщика и 4) свѣдѣніе о служебномъ положеніи или родѣ занятій, а также по возможности, и о полученномъ образованіи. Одновременно съ распубликованіемъ списки разсылаются выборщикамъ.

Ст. 117. Выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по повѣдкѣ въ губернской городъ на избирательное собраніе, по расчету пяти копеекъ на версту отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно.

О производствѣ выборовъ членовъ Государственной Думы отъ губернскихъ избирательныхъ собраній.

Ст. 118. Выборы членовъ Государственной Думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ производятся въ дни, назначаемые Высочайшими указами, которые Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашиваетъ черезъ Совѣтъ Министровъ и представляетъ Правительствующему Сенату для распубликованія.

Ст. 119. Избирательныя собранія открываются въ двѣнадцать часовъ дня и продолжаютъ свои дѣйствія, съ необходимыми перерывами, до тѣхъ поръ, пока не будетъ избрано все положенное отъ губерніи число членовъ Государственной Думы. Продолжительность перерывовъ опредѣляется самимъ собраніемъ, но каждый отдѣльный перерывъ не можетъ превышать двѣнадцати часовъ. Выборщики, прибывшіе послѣ приступа къ выборамъ, къ участию въ нихъ не допускаются.

Ст. 120. При производствѣ выборовъ въ избирательныхъ собраніяхъ, кромѣ предсѣдателей могутъ присутствовать исключительно выборщики, имѣющіе право участіе въ выборахъ по данному избирательному собранію.

Ст. 121. Избирательное собраніе считается состоявшимся, если прибудеть въ него не менѣе половины выборщиковъ. Въ противномъ же случаѣ собраніе вновь созывается черезъ семь дней и считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ выборщиковъ.

Ст. 122. Открывая избирательное собраніе, председатель прочитываетъ статьи закона, относящіяся до порядка выборовъ и условій участія въ оныхъ, и списокъ выборщиковъ. Засимъ составляется актъ о числѣ выборщиковъ, прибывшихъ въ собраніе.

Ст. 123. Губернское избирательное собраніе въ составѣ всѣхъ прибывшихъ въ оное выборщиковъ прежде всего избираетъ: 1) въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, а равно въ Тобольской и Томской и въ области Войска Донского — одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ волостей; 2) въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, за исключеніемъ Архангельской, а равно въ области Войска Донского — одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ землевладѣльцевъ; 3) въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Витебской, Волынской, Вологодской, Вятской, Гродненской, Калужской, Кіевской, Ковепской, Костромской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Пензенской, Подольской, Псковской, Симбирской, Эстляндской, Ярославской, Тобольской и Томской — одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ перваго или втораго сѣзда городскихъ избирателей; 4) въ остальныхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, кромѣ Ставропольской, а равно въ области Войска Донского — по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ перваго и втораго сѣзда городскихъ избирателей; 5) въ губерніяхъ Астраханской, Оренбургской и области Войска Донского — по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ и 6) въ губерніяхъ С.-Петербуржской, Московской, Владимірской, Екатеринославской, Костромской и Харьковской — по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ. Затѣмъ избирательное собраніе

въ томъ же составѣ избираетъ изъ числа всѣхъ вообще имѣющихъ право участія въ немъ выборщиковъ остальное, положенное росписаніемъ, число членовъ Думы.

Ст. 124. Избраніе въ члены Государственной Думы производится закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Избранными въ члены Думы считаются лица, получившія болѣе половины голосовъ выборщиковъ, принимавшихъ участіе въ избраніи, въ порядкѣ старшинства полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства голосовъ избраніе опредѣляется жребіемъ.

Ст. 125. Предварительно баллотировки избирательнымъ собраніемъ намѣчаются закрытою подачею голосовъ, посредствомъ записокъ, кандидаты. Кандидаты эти подвергаются засимъ баллотировкѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ. Кандидаты, получившіе по запискамъ менѣе трехъ голосовъ, баллотировкѣ не подвергаются.

Ст. 126. Если по окончаніи баллотировки кандидатовъ, предложенныхъ въ члены Государственной Думы и состава отдѣльнаго разряда выборщиковъ, ни одинъ изъ нихъ не получитъ болѣе половины голосовъ (ст. 124), то собраніе, не переходя къ дальнѣйшимъ выборамъ, производитъ вторичные выборы членовъ Думы изъ того же разряда выборщиковъ, причемъ избраннымъ признается получившій наибольшее число избирательныхъ балловъ въ порядкѣ старшинства послѣднихъ.

Тѣмъ же порядкомъ производится и выборъ недостающаго числа членовъ Думы изъ общаго состава выборщиковъ, если по окончаніи баллотировки кандидатовъ, предложенныхъ въ члены Думы изъ общаго состава выборщиковъ число ихъ, получившее болѣе половины голосовъ, не достигнетъ числа подлежащихъ избранію членовъ Думы.

Ст. 127. Въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только выборщики, входящіе въ составъ собранія, отъ котораго производятся выборы, и изъявившіе на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ

въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность.

Ст. 128. Въ члены Государственной Думы не могутъ быть избираемы лица, не знающія русскаго языка.

Ст. 129. О числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ выборщикомъ, подвергавшимся баллотировкѣ въ избирательномъ собраніи, отмѣчается въ особомъ выборномъ листѣ. Для отмѣтки голосовъ собранію предоставляется избирать изъ своей среды особыхъ счетчиковъ въ помощь председателю при баллотировкѣ. По окончаніи выборовъ, выборный листъ прочитывается избирательному собранію и подписывается председателемъ, а также выразившими желаніе подписаться наличными выборщиками.

Ст. 130. Избирательныя собранія, ограничиваясь производствомъ выборовъ, не входятъ ни въ какія разсужденія и не въ правѣ дѣлать никакихъ постановленій или распоряженій, не относящихся до производства выборовъ.

Ст. 131. По окончаніи выборовъ избирательныя собранія закрываются. Не позднѣе слѣдующаго дня все выборное производство представляется председателями собраній Губернатору.

Ст. 132. Губернаторъ немедленно, по полученіи выборнаго производства, препровождаетъ его въ Государственную Думу, списки же лицъ, избранныхъ въ члены Думы, представляетъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Приложеніе къ статьѣ 5.

РОСПИСАНІЕ

числа членовъ Государственной Думы.

ГУБЕРНІИ, ОБЛАСТИ И ГОРОДА.

Смоленская

Число членовъ
Государственной
Думы.

6

Приложеніе къ статьѣ 8.

РОСПИСАНІЕ
числа губернскихъ выборщиковъ.

Въ томъ числѣ:

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ И УѢЗДОВЪ.	Число выборщиковъ.	Въ томъ числѣ:				
		Отъ съѣзда уполномоченныхъ отъ волостей.	Отъ съѣзда землевладельцевъ.	Отъ 1-го съѣзда городскихъ избирателей.	Отъ 2-го съѣзда городскихъ избирателей.	Отъ губерн. съѣзда уполномочен. отъ рабочихъ.
Смоленскій	9	1	3	3	2	
Бѣльскій	12	1	9	1	1	
Вяземскій	6	1	3	1	1	
Гжатскій	6	1	3	1	1	
Дорогобужскій	7	1	4	1	1	
Духовщинскій	7	2	3	1	1	
Ельпинскій	9	2	5	1	1	
Краснинскій	6	1	3	1	1	
Порѣчскій	8	2	4	1	1	
Рославльскій	11	2	7	1	1	
Сычевскій	6	1	3	1	1	
Юхновскій	7	1	4	1	1	
	95	16	51	14	13	1

Приложеніе къ статьѣ 28.

РОСПИСАНІЕ

количества земли, дающаго право на участіе въ съѣздѣ землевладельцевъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ И УѢЗДОВЪ.

Смоленскій	225
Бѣльскій	225

Количество десят.
земли.

Вяземскій	250
Гжатскій	250
Дорогобужскій	250
Духовщинскій	250
Ельнинскій	250
Краснинскій	250
Порѣчскій	225
Рославльскій	225
Сычевскій	250
Юхновскій	225

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*БЫТЬ ПО СЕМУ*“.

Въ Царскомъ Селѣ,
1-го апрѣля 1911 года.

Ск р ѣ п и л ѣ : Оберъ-Прокуроръ Св. Синода *С. Лукьяновъ*.

Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, взаменъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 года правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные ревизіонные комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учреждений духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные ревизіонные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ ревизіонныхъ комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю—300 рублей въ годъ и остальнымъ членамъ—по 200 рублей. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы епархіальнаго комитета и разъѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 рублей въ годъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений допускается уменьшать составъ ревизіонныхъ

комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу ревизіонныхъ комитетовъ можетъ быть назначаемо въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на разъѣзды. Но отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не иначе, какъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

3) Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распредѣленіе дѣлъ и занятій по ревизіи составляется предсѣдателемъ комитета и утверждается епархіальнымъ преосвященнымъ. Каждый изъ ревизующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Предсѣдатель комитета получаетъ и вскрываетъ всѣ поступающія по комитету бумаги и вноситъ ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ всѣ исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію чрезъ почту или чрезъ разсылнаго.

6) Епархіальные ревизіонные комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшемъ покровительствомъ Государыни Императрицы, епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ, и церковныхъ и общепархіальныхъ суммъ. Кромѣ того, чрезъ мѣстный ревизіонный комитетъ

ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными сѣздами духовенства въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344.

Примѣчаніе 2. Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркаскаго и Устьмедвѣдицкаго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утверждаемымъ Святѣйшимъ Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ, на какиѣ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе 3. Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учрежденій, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учрежденій въ епархіи постоянному епархальному ревизіонному комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, по Синодальнымъ конторамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. На епархіальные же ревизіонные комитеты по отношенію къ названнымъ учрежденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ, а также суммъ Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго экзархата и удостовѣряться въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельствованіе приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, и объ оказавшемся составляютъ особые акты, послѣ чего отчеты вмѣстѣ съ актами, прихода-расходными книгами и документами представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1-го апрѣля.

9) Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учрежденій, поименованныхъ въ п. 7 сихъ правилъ, ревизіонные комитеты имѣютъ право производить внезап-

ное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ комитетомъ учреждений, присутствовать въ правленіяхъ сихъ учреждений при торгахъ на подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтельствovanіи приобрѣтаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій духовнаго вѣдомства, производимыхъ на суммы, отпускаемая изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ ревизіонныхъ комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, со смѣтами, подлинными приходо-расходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетами произведенныхъ ими построекъ. Въ таковой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимыя комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учрежденіями, по ихъ требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ, комитеты представляютъ епархіальному начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяй-

ством или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учреждений, какъ-то: экономы, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные ревизіонные комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ о времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ комитетъ сихъ отчетовъ, или въ производствѣ ими ревизіи, вслѣдствіе неполученія отъ тѣхъ же мѣстъ и учреждений дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты, производя ревизію, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится ревизіонными комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—30 Высочайше утвержденного 28 апрѣля 1895 г. Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счет. Устава.

15) При сличеніи шнуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе:

а) правильно ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли страничные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;

б) соотвѣтствуетъ ли записи въ книгахъ исчисленія суммъ въ документахъ, ко всѣмъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ статей, имѣется ли нумерація статей и обозначеніе времени записи прихода или расхода;

в) всѣ ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ, а къ расходнымъ статьямъ имѣются ли расписки получателей или увѣдомленія и квитанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ книгахъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по книгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ книгахъ надписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovanія, къмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣннн и повѣркѣ отчетовъ комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми книгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложенія къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и, въ частности, по остаткамъ отъ смѣтныхъ суммъ предыдущаго года, указаны ли §§ и статьи, по коимъ образовались эти остатки;

в) всѣ ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленія, а суммы расхода по предметамъ назначенія;

г) имѣются ли надлежащія объясненія въ отчетахъ о причинахъ образованія смѣтныхъ остатковъ, или перерасходовъ, а также, изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ, имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнія, по какому расчету, т. е. изъ какого оклада и за какое время, были произведены выдачи по содержанію лицъ управленія и учащихся;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) показано ли по матеріальнымъ счетамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетномъ году, сколько осталось не оплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось къ слѣдующему году;

з) имѣются ли свѣдѣнія о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода матеріалы и продукты за прежніе годы и сколько именно осталось такихъ неоплаченныхъ счетовъ отъ каждаго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложены ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью, и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ-то: класовъ, спа-

лень, коридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814.

17) При повѣркѣ распорядительныхъ дѣйствій правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст. ст. 34 и 35 Высочайше утвержденного Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также Высочайше утвержденными 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами о спеціальными средствами Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26—38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ 1 января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года ревизіонный комитетъ долженъ фактически удостовѣриться, заключены ли шнуровыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшемъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдаются ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ и отсылаются ли остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежащіе обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ хозяйственное управленіе;

г) всѣ ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подотчетнаго учрежденія и въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуровымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны;

д) производились ли установленные процентные вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно 2⁰/₀-ный основной и дополнительный, смотря по суммѣ, 1⁰/₀-ный или 2⁰/₀ ный вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи ст. окладовъ, получаемыхъ служащими и учащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты неподлежаще въ мѣстные казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 июня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расчеты содержанія начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачъ ранѣе утвержденія журнальныхъ постановленій епархіальнымъ преосвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ или избытки по доходамъ на покрытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода;

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ или училищамъ длительныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы;

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ—представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

н) относительно аваџсовыхъ суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на мелочные расходы, утверждены ли счета по таковымъ суммамъ начальниками учебныхъ заведеній и не превышалъ ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно 150 рублей для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и 75 р. для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведе-

ній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ ревизіонный комитетъ отчетовъ, комитетъ свидѣтельствуєтъ въ подотчетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счетн. Уст. ст.ст. 271—306) наличность кассы и правильность храненія ея, причємъ для свидѣтельствванія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи, командировается для такой повѣрки одинъ изъ членовъ комитета по назначенію преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельствованіе наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося внѣ мѣстопробыванія ревизіоннаго комитета, епархіальный преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельствованіе особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельствванія доносятъ епархіальному преосвященному, о чемъ сообщается въ епархіальный ревизіонный комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ епархіальные ревизіонные комитеты, руководствуясь ст.ст. 37 и 38 Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст.ст. 9, 10, 11, 24, и 32 приложенія къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст., проверяютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно ли съ данной строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соотвѣтствуютъ ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи, пріобрѣтенныя для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныхъ цѣнъ; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣнъ; в) исправно ли велся рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣшенія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону свидѣтельствованіе построекъ и починокъ.

20) При ревизіи отчетности по епархіальнымъ свѣчнымъ заво-

дамъ и свѣчнымъ складамъ епархіальные ревизіонные комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленій свѣчныхъ заводовъ правила или инструкціи.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется недостатокъ въ суммахъ, или припасахъ и матеріалахъ, то епархіальный ревизіонный комитетъ немедленно доноситъ о томъ епархіальному преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовнаго вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности епархіальные ревизіонные комитеты увѣдомляютъ Контроль и о произведенныхъ комитетами начетахъ, при совокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ изысканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты, неблагонадежные къ поступленію, слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и изысканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, ревизіонный комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и, присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ, съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ епархіальному преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключеніи ревизіоннаго комитета преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ въ концы книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ, и, утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учрежденій по принадлежности; экономическіе же отчеты по семинаріямъ, женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ

подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а также строительные отчеты, съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложенийъ къ нимъ, комитетъ представляетъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ комитетами заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, они хранятся въ архивахъ комитетовъ.

Примѣчаніе. Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія представляются въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ извлеченія съ установленными приложениями.

26). Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются пропущенными какіе-либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены епархіальными ревизіонными комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, какъ лицъ, непосредственно въ томъ виновныхъ, члены ревизіонныхъ комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счетнаго Устава).

Приложеніе къ ст. 24.

Замѣчанія, сдѣланныя епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ

Замѣчаніе Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ Смоленской Епархiальной Богадѣльни и о состояніи ея за 1911 годъ.

	Билет.		Наличн.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Оставалось къ 1 января 1911 года отъ 1910 года:				
а) билетами 3500 р.	3500	—	—	—
б) наличными 3665 р. 49 к.	—	—	3665	49
Въ числѣ наличныхъ по книжкамъ сберегательныхъ кассъ 3574 р. 92 к.				
II. Поступило въ 1911 году:				
а) взносовъ отъ о.о. благочинныхъ	—	—	2985	77
б) отъ архіерейскаго дома	—	—	25	—
в) отъ Ярцевской церкви.....	—	—	25	—
г) % на капиталы	—	—	741	76
д) частныхъ пожертвованій.....	—	—	6	—
е) отъ монастырей и общинъ епархіи — по опредѣленію епарх. сѣзда 1907 г....	—	—	341	—
ж) случайныхъ.....	—	—	24	65
Итого поступило въ 1911 году.....	—	—	4149	18
А всего съ остаточными отъ 1910 г.....	3500	—	7814	67
III. Израсходовано въ 1911 году:				
A. На содержаніе личнаго состава комитета, священника, смотрительницы и служащихъ богадѣльни:				
1) вознагражденіе предсѣдателю комитета по опредѣленію епарх. сѣзда 1909 и 1911 г.г. (ст. 154 ж. 1911 г.).....	—	—	60	—

	Билет.		Наличн.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) вознагражденіе двумъ членамъ комитета по опредѣленію епарх. сѣздовъ февр. 1907, 1909 и 1911 г.г.	--	--	86	66
3) съезденію А. Чистякову и іеромонахамъ за службу въ домово́й церкви при богадѣльнѣ	--	--	159	--
4) смотрительницѣ богадѣльни	--	--	120	--
5) служащимъ (дворнику, кухаркѣ, нянямъ).	--	--	228	--
В. На содержаніе дома (страховка, ремонтъ, пріобрѣтеніе инвентаря, отопленіе освѣщеніе, мытье бѣлья, чистка дымовыхъ трубъ, клозетовъ и пр.)	--	--	778	38
б) на пріобрѣтеніе обуви, бѣлья, одежды	--	--	278	89
в) по содержанію стола (чай, сахаръ, мука, крупа, масло, мясо, молоко, рыба и пр.)	--	--	1846	67
г) на медикаменты, фельдшеру	--	--	29	21
д) на погребеніе призрѣваемыхъ	--	--	90	96
е) канцелярскіе расходы (покупка стола, лампы, письменныхъ принадлежностей для канцеляріи)	--	--	45	77
ж) случайные и непредвидѣнные расходы (возвратъ въ консисторію ошибочно заглавныхъ ею суммъ, попечит. пособіе Бобровой, покупка поросятъ, за копченіе окороковъ, красное вино для призрѣваемыхъ и пр)	--	--	67	73
з) на служебныя поѣздки членовъ комитета и бывш. предсѣдателя о. Высотскаго	--	--	2	40
и) на служебныя поѣздки смотрительницы въ городъ и обратно	--	--	8	65

	Билет.		Наличн.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
В. Пособіе дочери псаломщика Варварѣ Дубинской по опредѣленію епархіальнаго сѣзда 1910 года.....	—	—	36	—
<hr/>				
А всего израсходовано въ 1911 г...	—	—	3838	32
IV. Осталось къ 1 января 1912 г. ...	3500	—	3976	35
Въ числѣ наличныхъ по книжкамъ сберегательныхъ кассъ 3793 р. 18 к.				
А всего осталось къ 1 января 1912 года наличными и билетами 7476 р. 35 к.				

А. Въ 1911 году призрѣвалось 36 старушекъ, возрастомъ отъ 60 до 90 лѣтъ, кромѣ двухъ принятыхъ по постановленію епархіальнаго сѣзда, и одной, принятой по резолюціи Его Пресвященства при основаніи богадѣльни, моложе этихъ лѣтъ.

Всѣ призрѣаемыя пользуются полнымъ содержаніемъ. Содержаніе каждой призрѣваемой съ одеждою, обувью столомъ и медикаментами въ 1911 году обошлось въ 4 рубля 98³/₄ коп. въ мѣсяць, а со всѣми прикладными расходами, какъ то: жалованье служащимъ, содержаніе дома, погребеніе призрѣваемыхъ, канцелярскіе, непредвидѣнные и др. расходы, въ 8 рублей 80¹/₆ коп. въ мѣсяць или приблизительно въ 29¹/₃ коп. въ день.

Б. Средствами для содержанія призрѣваемыхъ служатъ слѣдующіе источники:

1) 0/0/0 съ капитала въ 15,790 рублей, пожертвованнаго а) вдовою священника села Берновичъ, Порѣчскаго уѣзда, Татьяной Софроновой, б) заштатнымъ протеіеремъ г. Духовщины о. Клити-

нымъ, в) зштатнымъ протоіереемъ того же города Описаномъ Сеньковскимъ.

2) % съ запаснаго капитала въ 3500 руб.

3) взносы за каждое полугодіе по 1 рублю отъ каждого причта епархіи ежегодно же отъ церкви по числу причтовъ (по постановленію февр. епарх. сѣзда 1906 года ст. 44).

4) ежегодные взносы отъ монастырей и общинъ епархіи въ слѣдующихъ размѣрахъ, по постановленію окт. епархіальн. сѣзда 1907 г., ст. 38 п. 111.

а) по 25 руб. въ годъ, т. е. по 12 р. 50 коп. въ каждое полугодіе отъ монастырей: Смоленскаго Свято-Троицкаго, Смоленскаго Вознесенскаго, Вяземскаго Св.-Предтечева, Вяземскаго Аркадіевскаго, быв. Св.-Троицкаго, нынѣ Николаевскаго Вяземскаго у., Богородице-Рождественскаго (Комарова Бѣльскаго уѣзда тожъ), Св. Троицкаго Болдина, Гжатскаго Колочскаго, Порѣчской Ордынской пустыни, Сычевскаго Казанскаго, Гжатскаго Владимиро-Екатерининскаго, Рославльскаго Спасо-Преображенскаго, Богоматерской г. Смоленска церкви и церкви Ярцевской мануфактуры;

б) по 10 рублей въ годъ отъ Смоленскаго Авраміевскаго монастыря и Бѣльской Красногородищенской пустыни и

в) по 4 рубля въ годъ отъ общинъ: Сычевской Воскресенской и Троице Сергіевской.

5) 10 копеечный сборъ взносъ съ причтовъ церквей епархіи на содержаніе вдовы псаломщика Алмазовой (по постановленію окт. епархіальнаго сѣзда 1907 г. ст. 38, п. 7) и

6) 30 рублей въ годъ отъ Краснинскаго отдѣленія попечительства въ дополненіе на содержаніе той же вдовы Алмазовой.

В. Управление богадѣльнею.

Состоя въ вѣдѣніи и подъ главнымъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, богадѣльня управляется комитетомъ. Въ личномъ составѣ комитета въ минувшемъ 1911 году произошли крупныя перемѣны. Предсѣдатель комитета, священникъ Смоленскаго Вознесенскаго монастыря о. Павелъ Высотскій, и членъ комитета, діаконъ на псаломщицкой вакансіи при томъ же монастырѣ Андрей Кобрановъ, по прошенію освобождены епархіальнымъ сѣздомъ сесіи 1911 года отъ занимаемыхъ ими должностей по богадѣльнѣ. На должность предсѣдателя комитета епархіальнымъ сѣздомъ

избранъ священникъ села Соболева, Краснинскаго уѣзда, Александръ Горанскій, а членами комитета: Смоленскаго уѣзда, села Ольши священникъ Николай Лебедевъ, Петропавловской церкви г. Смоленска діаконъ Аркадій Макаревскій и Одигитріевской церкви гор. Смоленска псаломщикъ Александръ Сергѣевъ (ст. 154 жур. сѣзда 1911 года).

10 ноября 1911 года комитетъ прежняго состава сдавалъ документы, суммы и прочее имущество богадѣльни новому составу комитета. Вновь избранный предсѣдатель о. Горанскій отсутствовалъ. Членами комитета былъ избранъ исполняющимъ обязанности предсѣдателя комитета священникъ о. Николай Лебедевъ. Въ концѣ ноября священникъ о. Александръ Горанскій по прошенію былъ оставленъ Его Преосвященствомъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ въ селѣ Соболевѣ, Краснинскаго у., съ освобожденіемъ отъ всѣхъ, предоставленныхъ ему епархіальнымъ сѣздомъ, должностей по богадѣльнѣ. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1911 года за № 11231, священникъ о. Николай Лебедевъ былъ утвержденъ въ должности предсѣдателя комитета. Такимъ образомъ въ настоящее время комитетъ состоитъ изъ трехъ лицъ. Предсѣдателя и двухъ членовъ.

1) Предсѣдатель комитета, священникъ села Ольши, Смоленскаго уѣзда, Николай Александровичъ Лебедевъ. Предсѣдатель слѣдитъ за общимъ ходомъ дѣлъ по богадѣльнѣ и, по мѣрѣ надобности, приглашаетъ членовъ комитета для ревизіи суммъ и рѣшенія текущихъ дѣлъ и посѣщаетъ богадѣльню не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць.

2) Членъ комитета, діаконъ Петропавловской церкви г. Смоленска Аркадій Ивановичъ Макаревскій исполняетъ должность секретаря комитета, онъ составляетъ журналы засѣданій комитета, ведетъ книги входящихъ и исходящихъ бумагъ, завѣдуетъ перепиской съ подлежащими лицами и мѣстами. Служить 2-е трехлѣтіе.

3) Членъ комитета, діаконъ на псаломщицкой вакансіи при Одигитріевской церкви г. Смоленска Александръ Захарьевичъ Сергѣевъ исполняетъ должность казначея, онъ получаетъ взносы и пожертвованія на богадѣльню, выдаетъ, съ разрѣшенія комитета, потребную на содержаніе богадѣльни сумму, слѣдитъ за поступленіемъ суммъ и ведетъ приходо-расходныя книги.

Г. Отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1911-й годъ по церкви при богадѣльнѣ не представляется—за неизмѣнимъ свѣдѣній.

С П И С О К Ъ

лицъ, призрѣваемыхъ въ Смоленской епархіальной богадѣльнѣ въ 1911 году.

№№ по порядку.	Фамилія, имя, отчество и званіе призрѣваемыхъ.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ богадѣльню.
1	Васильева Домня Васильевна,—вдова псаломщика села Аселя, Рославльскаго уѣзда.	78	Съ 1902 года.
2	Голенкина Татіана Ивановна,—дочь псаломщика села Перстенокъ, Дорогобужскаго уѣзда	79	Съ 1897 года.
3	Залѣсская Анна Семенова,—дочь псаломщика села Мархоткина, Ельнинскаго уѣзда.	87	Со времени открытія богадѣльни.
4	Каверзнева Вѣра Иванова,—дочь священника Нижне-Николаевской города Смоленска церкви.	47	Съ 1898 года.
5	Крапухина Александръ Николаева,—дочь священника села Шуйскаго, Вяземскаго уѣзда	60	Со времени открытія богадѣльни.
6	Крыловская Александра Петрова,—дочь священника села Полуева, Рославльскаго уѣзда	72	Съ 1898 года.
7	Кутузова Марія Сергѣева,—вдова псаломщика села Криволѣса, Рославльскаго уѣзда.	80	Съ 1898 года.

8	Мальшикина Параскева Сафонова, — дочь псаломщика села Колковичъ, Духовщинскаго уѣзда.	73	Со времени от- крытія бога- дѣльни.
9	Марнова Евфросинія Иванова, — дочь діакона села Знаменскаго, Смоленскаго уѣзда.	74	Съ 1898 года.
10	Морозова Анастасія Дмитріева, — дочь псаломщика села Ляпкина, Бѣльскаго уѣзда.	66	Съ 1904 года.
11	Оглоблина Васса Тимоѣева, — вдова псаломщика села Глубокаго, Краснинскаго уѣзда.	87	Со времени от- крытія бога- дѣльни.
12	Солнцева Марія Михайлова, — дочь священника города Дорогобужа	69	Съ 1904 года.
13	Смирнова Параскева Максимова, — вдова псаломщика Нижне-Николаевской города Смоленска церкви.	89	Со времени от- крытія бога- дѣльни.
14	Черская Агафія Петрова, — вдова псаломщика села Быгородка, Духовщинскаго уѣзда.	77	Съ 1907 года.
15	Орловская Васса Васильева, — вдова псаломщика села Сарокина, Краснинскаго уѣзда.	68	Съ 1907 года.
16	Соколова Стефанида Алексѣева, — дочь діакона села Хмѣлты, Вяземскаго уѣзда.	75	Съ 1907 года.
17	Оглоблина Θεодосія Сергѣева, — дочь діакона села Дубровны, Юхновск. у.	65	Съ 1907 года.
18	Бѣлавецова Юлія Матвѣева, — дочь священника села Черепова, Рославльскаго уѣзда.	72	Съ 1907 года.

19	Дьяконова Анисія Петрова, — вдова псаломщика Богородице-Рождественской города Вязьмы церкви	73	Съ 1907 года.
20	Протопопова Ксенія Стефанова, — вдова псаломщика села Безсонова, Вяземского уѣзда	69	Съ 1907 года.
21	Алмазова Марія Андрева, — вдова псаломщика села Егорья, Краснинского уѣзда	32	По постановленію еп. Съѣзда. Съ 1907 года.
22	Бурьнова Анна Меркуріева, — вдова псаломщика села Владимірскаго, Смоленскаго уѣзда	72	Съ 1908 года.
23	Кобранова Ѳекла Николаева, — дочь псаломщика села Катыви-Успенской, Смоленскаго уѣзда	43	Съ 1908 г. по постановленію епарх. Съѣзда.
24	Чудовская Марѳа Степанова, — дочь пономаря села Кулагина, Духовщинскаго уѣзда	80	Съ 1909 года.
25	Смирнова Ираида Яковлева, — дочь псаломщика села Остриць, Гжатскаго уѣзда	73	Съ 1909 года.
26	Вишневская Анеиса Николаева, — вдова діакона села Волсто-Пятницы, Юхновскаго уѣзда	74	Съ 1909 года.
27	Орлова Александра Васильева, — дочь священника села Песочни, Сычевскаго уѣзда	72	Съ 1909 года.
28	Клювнина Параскева Васильева, — дочь дьячка Богоявленской города Вязьмы церкви	83	Съ 1909 года.
29	Рубанова Матрена Яковлева, — вдова псаломщика села Ново-Михайловскаго, Краснинскаго уѣзда	81	Съ 1910 года.

30	Дьянова Надежда Николаева, — дочь псаломщика села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда	70	Съ 1911 года.
31	Боброва Елисавета Васильева—дочь священника с. Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда	69	Съ 1911 года.
32	Кудрявцева Елена Косьмина, — дочь псаломщика села Дровяина, Гжатскаго уѣзда	72	Съ 1911 года.
33	Рожницкая Наталія Константинова, — дочь псаломщика с. Ляхова, Смоленскаго уѣзда.	61	Съ 1911 года.
34	Каменцева Надежда Петрова, — дочь священника села Селецкаго, Дорогобужскаго уѣзда	55	По постановленію Съѣзда. Съ 1911 года
35	Уклонская Надежда—дочь священника села Коробина, Смоленск. уѣзда.	70	Съ 1911 года.
36	Кулагина Меланія, — вдова священника села Ермолина, Рославльскаго уѣзда	78	Съ 1911 года.

Предсѣдатель комитета, свящ. *Николай Лебедевъ.*

Члены: { Казначей, діаконъ *Александръ Сергѣевъ.*
Секретарь, діаконъ *Аркадій Макаревскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Смоленскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1911 годъ.

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А. Попечительскія суммы:				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1910 года ст. 1—17.	769	22	35156	—
<i>Въ 1911 году поступило:</i>				
1) Штрафныхъ взысканій ст. 18, 21—25, 27—36, 41—43, 46, 47, 49—75, 79, 83, 88, 91, 93—96	198	8	—	—
2) Пожертвованій ст. 17, 89, 90, 92	18	58	—	—
3) % на капиталъ попечительства ст. 26, 37—40, 45, 76, 78, 81	1404	52	—	—
4) Отчисленій изъ другихъ суммъ, хранящихся въ попечительствѣ, на содержаніе канцеляріи ст. 44	260	—	—	—
5) Изъ другихъ попечительствъ для выдачи ихъ пенсіонерамъ ст. 20, 48, 80	18	—	—	—
6) Оборотныхъ поступленій ст. 77.	—	—	500	—
Всего поступило въ 1911 г.	1899	18	500	—
А съ остаткомъ отъ 1910 г.	2668	40	35656	—

РАСХОДЪ.

Въ 1911 г. израсходовано:

I. Выдано пособій 1) ежегодныхъ: Аннѣ Кудрявцевой—7 р., Маріи Соколовой 30 р., вдовѣ діакона Екатеринѣ Младовой 7 р. 60 к. ст. 39, 62, 71, 128, 135

44 60

II. Единовременныхъ: а) заштат. діакону Василию Эльмановичу—20 р.; діакону Николаю Соколову на погребеніе жены 20 р.; дочери священника Зинаидѣ Горанской на леченіе отца 20 р.; вдовѣ псаломщика Матренѣ Соборновой 10 р.; дочерямъ умершаго діакона Наталіи и Маріи Капутовскимъ 10 руб.; вдовѣ священника Анастасіи Серебрянниковой 10 р.; дочери умершаго священника Екатеринѣ Орловской 5 руб.; вдовѣ діакона Евдокіи Смирновой 10 р.; бывшему псаломщику Василию Бѣлкину 10 р.; вдовѣ священника Пелагії Бѣлявской 10 р.; дочери священника Зинаидѣ Горанской на погребеніе отца 20 руб. ст. 14, 18, 19, 37, 89, 90, 92, 124, 136

145

б) къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова: Анастасіи и Юліи Ширяевымъ 6 р.; Надеждѣ Чистяковой 5 р.; Анастасіи Рубаковой 3 р. 25 к.; вдовѣ діакона Варварѣ Звѣревой 4 р. 75 к., заштат. священнику Петру Горанскому 4 р. 75 к.; вдовѣ псаломщика Аннѣ Соколовой 4 р. 72 к.; дочери священника Екатеринѣ Терновской 4 р. 75 к.;

Наличн.

Билет.

Руб. К.

Руб. К.

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
вдовѣ священника Ольгѣ Ивановой 4 р.; вдовѣ священника Ольгѣ Пенчиковой 4 р.; дочери умерш. священника Се- рафимѣ Орловской 4 р.; дочери умер- шаго псаломщика Варварѣ Дубинской 3 р.; дочери умершаго священника Со- фіи Пряниковой 4 р. ст. 2, 4, 47, 48, 52, 53, 140, 141, 144, 146, 147. . .	52	22	—	—
III. Смоленскому епархіальному женскому училищу ст. 20, 50	700	—	—	—
IV. Пенсіонеркѣ иногор. попечит. Маріи Пляшковичъ ст. 16, 29	12	—	—	—
2) На содержаніе канцеляріи попечитель- ства: а) жалованье секретарю 180 р.; старшему письмоводителю 180 р.; млад- шему 120 р.; ему же за разноску бу- магъ и уборку канцеляріи 24 р.; каз- начей 150 р. ст. 6—11, 23—28, 31— 36, 40—45, 54—59, 63—68, 72—77, 80—85, 95—100, 102—107, 115—120, 129—134	654	—	—	—
3) На почтовые расходы и храненіе % бумагъ, переплетъ книгъ, покунку кан- целярскихъ принадлежностей, дровъ, свѣчей, заготовку бланковъ для епархіи и пр. ст. 1, 3, 5, 12, 13, 15, 17, 22, 29, 30, 38, 46, 49, 51, 60, 61, 70, 79, 87, 88, 91, 93, 94, 101, 110, 112, 114, 121, 123, 125, 127, 137, 139, 141, 142, 145	44	72	—	—
4) За разборку старой печи въ канцеля- ріи и устройство новой, добавочный ма-				

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
теріаль при устройствѣ ея (кафли, дверки, желѣзо, глина и пр.), уборка мусора и отвозка его ст. 108, 109, 111	37	25	—	—
5) За страховку билетовъ ст. 21, 78.	41	5	—	—
6) Типографіи за печатаніе отчета и от- тисковъ съ него ст. 122.	10	20	—	—
7) Редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ст. 138	5	—	—	—
8) На покупку 4% ренты ст. 113	470	42	—	—
Итого израсходовано въ 1911 г.	2216	46	—	—
Осталось къ 1912 г.	451	94	356	56
По 12 отдѣленіямъ попечительства:				
Оставалось отъ 1910 года.	4205	64	36759	42
Поступило въ 1911 году	33172	79	1345	61
Итого съ остаткомъ	37378	43	38105	3
Израсходовано въ 1911 году	32566	91	667	74
Осталось къ 1912 году	4811	52	37437	29
Б. Опекунскія суммы:				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1910 года ст. 1—28.	183	9	13549	36
<i>Поступило въ 1911 году:</i>		^{1/4}		
1) Сиротскихъ капиталовъ ст. 29, 49, 54, 55,	19	35	1602	—
2) 0/0 на капиталы ст. 30—42, 48, 52, 53, 56, 57.	246	90	158	4

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Оборотныхъ поступленій ст. 43—47, 49, 50, 51,	—	—	2022	84
Итого поступило въ 1911 г.	266	25	3782	88
А съ остаткомъ отъ 1910 г.	449	34 ^{1/4}	17332	24
РАСХОДЪ.				
1) 0/0 сиротамъ на ихъ капиталы ст. 8.	26	35	—	—
2) На почтовые расходы ст. 9	—	25	—	—
3) Страховка и храненіе билетовъ ст. 11, 12,	1	95	—	—
4) Перечислено въ попечительскія суммы на канцел. ст. 10	52	—	—	—
5) Оборотныхъ поступленій ст. 1—6.	—	—	1840	9
Итого израсходовано въ 1911 г.	80	55	1840	9
Осталось къ 1912 г.	368	79 ^{1/4}	15492	15
В. Громовскій капиталъ.				
(Изъ 0/0 сего капитала выдаются пособія невѣстамъ согласно завѣщанія г. Громова).				
ПРИХОДЪ.				
Оставалось отъ 1910 г. ст. 1—9	31	2	20248	—
1) Поступило 0/0 на капиталъ ст. 11, 12, 13, 14, 15	780	72	—	—
2) Оборотныхъ поступленій ст. 10.	478	29	—	—
Всего поступило въ 1911 г.	1259	1	—	—
А съ остаткомъ отъ 1910 г.	1290	3	20248	—

РАСХОДЪ.

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Выдано пособій невѣстамъ: Бугаевой — 400 р., Пугачевой — 300 р., Ярошевичъ — 400 р. ст. 2, 8, 11	1100	—	—	—
2) На пересылку пособій ст. 3, 9, 12	278	—	—	—
3) За храненіе билетовъ ст. 5, 6, 7, 10	388	—	—	—
4) Отчислено на содержаніе канцеляріи ст. 4.	156	—	—	—
5) Оборотныхъ суммъ ст. 1.	—	—	500	—

Итого израсходовано въ 1911 г.	1262	66	500	—
Осталось къ 1912 г.	27	37	19748	—

Г. Пожарныя суммы.

ПРИХОДЪ.

Оставалось отъ 1910 г. ст. 1—5	57	27	17062	50
Поступило %/о ст. 6, 7, 8, 9.	781	12	—	—

Всего поступило въ 1911 г.	781	12	—	—
А съ остаткомъ отъ 1910 г.	838	39	17062	50

РАСХОДЪ.

1) Выдано пособій погорѣльцамъ: дочери умерш. священника Анастасіи Четыркиной — 20 р., дочерямъ умерш. псалом. Авнѣ, Александрѣ и Антонинѣ Четыркинымъ — 10 р., псаломщику Георгію Королькову — 5 р., діакону Симеону Романову — 30 р., священнику Николаю Сеньковскому — 75 р., діакону Александру Соколову — 30 р., псаломщику Петру Шукину — 25 р., псаломщику Іакову Соколову — 30 р., вдовѣ діакона				
--	--	--	--	--

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Евдокія Соколовой — 30 р., діакону Іоанну Соколову — 10 р., вдовѣ священника Елисаветѣ Ширяевой — 30 руб., псаломщику Івану Становенко — 10 р., священнику А. Тройницкому — 30 р., вдовѣ псаломщика Маріи Васильевой — 10 р., священнику Гавріилу Солдцеву 30 руб., дочерямъ псаломщика Александрѣ, Екатеринѣ и Аннѣ Никольскимъ 20 руб., дочери умерш. псаломщика Наталіи Кудрявцевой — 10 руб., вдовѣ священника Серафимѣ Кононовой 70 руб., священнику Михаилу Некрасову — 25 р., Псаломщику Андрею Голенкину — 25 р., діакону Феодору Гаранскому — 15 руб., священнику Василию Оглоблину — 30 р. ст. 1, 4, 6, 7, 10, 13, 14, 16, 18, 20, 22, 24	570	—	—	—
2) Пересылочныхъ ст. 5, 8, 9, 11, 14, 15, 17, 19, 21, 23, 25.	280	—	—	—
3) За храненіе билетовъ ст. 3, 12.	685	—	—	—
4) Отчислено на содержаніе канцеляріи попечительства ст. 2	52	—	—	—
Итого израсходовано въ 1911 г.	631	65	—	—
Осталось къ 1912 г.	206 ¹⁾	74	17062	50
Д. Лечебныя суммы.				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1910 г. ст. 1—5	480	—	7800	—
<i>Поступило въ 1911 году:</i>				
1) Отъ о.о. благочинныхъ епархіи на леченіе больныхъ духовнаго званія 1 ⁰ / ₀ отчисленій ст. 6—35, 37, 39—41, 42, 43.	568	9	—	—

¹⁾ Имѣлось въ производствѣ нѣсколько дѣлъ о пособіи по случаю пожаровъ.

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) 0/0/0 на капиталъ ст. 36, 38, 44, 45. . .	297	40	—	—
Всего поступило въ 1911 г. . .	865	49	—	—
А съ остаткомъ отъ 1910 г. . .	870	29	7800	—
РАСХОДЪ.				
1) Уплачено въ больницы за леченіе лицъ духовнаго званія ст. 1, 14, 49, 78, 82, 85, 90	126	16	—	—
2) Выдано пособій для леченія на дому: дочери умершаго псаломщика Евдокіи Боничъ—15 руб., священнику Александру Скворцову—25 руб., дочери діакона Варварѣ Некрасовой—15 руб., дочери псаломщика Аннѣ Солнцевой—15 р., священнику Алексѣю Львову—35 руб., священнику Бѣлявскому—25 руб., псаломщику В. Соколову—25 руб., діакону А. Капутовскому—20 р., вдовѣ священника Аннѣ Докучаевой—25 р., зашт. псал. Іоанну Щеголеву—25 руб., дочери умершаго священника Серафимѣ Орловской—15 руб., женѣ зашт. діакона Серафимѣ Эльмановичъ—25 р., женѣ діакона Кобрановой—20 руб., священнику зашт. Г. Качановскому—25 р., вдовѣ діакона Аннѣ Соколовой—25 р., дочера умерш. священника Надеждѣ Бѣлявской—15 р., псаломщику Стефану Кобранову—15 руб., діакону Пантелеймону Медвѣдкову—20 руб., священнику села Гаренова Николаю Маркову—20 руб., діакону Симеону Романову—20 руб., священнику Іакову Пашину—20 руб., вдовѣ священника Евгеніи Юденичъ—20 руб., дочери умерш. псалом-				

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
щика Авастаси Рубановой—20 руб., псаломщику Василию Волкову—15 р, псаломщику Ивану Соборнову—15 руб, псаломщику Николаю Протопопову— 15 руб., диакону Петру Соколову— 10 руб, вдовѣ священника Капитоли- нѣ Ломоносовой—15 р., диакону Сергію Громакову—15 руб., вдовѣ діакона Аг- риппинѣ Горанской—15 руб, псаломщи- ку Дмитрію Боничу—15 руб., дочери умершаго священника Александрѣ Чер- нобуровой—10 руб., вдовѣ діакона Мат- ренѣ Бороодовской—15 руб., сыну умер- шаго псаломщика Алексѣю Базыкину— 10 руб, священнику Алексѣю Щукину— 10 руб, дочери умершаго діакона Оль- ги Щеголевой—10 руб., дочери умерш. псаломщика Евдокии Соборновой—10 р, дочери умершаго священника Маріи Смирягиной—10 руб., псаломщику Але- ксандру Лунову—5 руб., диакону Нико- лаю Соколову—10 руб., диакону Ильѣ Волочкову—15 руб., диакону Николаю Попову—14 руб., и. д. псалом. Сергію Пошову—14 руб, ст. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 32, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 70, 72, 74, 76, 80, 81, 84, 87, 89, 92.	733	—	—	—
3) На пересылку суммъ ст. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 29, 31, 33, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 71, 73, 75, 77, 83, 86, 88, 91, 93.	696	—	—	—
4) За храненіе билетовъ ст. 34—36. . .	316	—	—	—
Итого израсходовано въ 1911 году.	869	28	—	—
Осталось къ 1912 году.	1	1	7800	—

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Е. Епархіальной богадѣльни.				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1910 г. ст. 1—7	—	—	15790	—
1) Поступило 0/0/0 ст. 9, 10, 11, 12, 13..	594	—	—	—
2) На содержаніе Алмазовой ст. 8	210	—	—	—
<hr/>				
Итого поступило въ 1911 г.	596	10	—	—
А съ остаткомъ отъ 1910 г.	596	10	15790	—
Р А С Х О Д Ъ.				
1) Выдано Комитету богадѣльни ст. 1, 4, 8.	567	51	—	—
2) За храненіе билетовъ ст. 3, 5.	6	4	—	—
3) За страховку билетовъ ст. 2, 7.	22	55	—	—
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1911 г.	596	10	—	—
Осталось къ 1912 г.	—	—	15790	—

полненіе къ денежному отчету по Смоленскому епархіальному попечительству за 1911 г.

Личный составъ попечительства состоялъ изъ членовъ, служахъ безплатно, кромѣ казначая: а) протоіерей Константинъ Вишскій (онъ же предсѣдатель), протоіерей Петръ Конокотинъ (онъ казначей), священникъ Александръ Санковскій и священникъ ексѣй Чернавскій, секретарь священникъ Петръ Цвѣтковъ.

Общее движеніе дѣлъ попечительства:

въ теченіе 1911 года въ производствѣ было дѣлъ « », нихъ « » по опекаѣ.

Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, было совлено «43», въ которыхъ заслушано «175» статей.

Какъ видно изъ сего отчета, въ вѣдѣніи попечительства состоятъ суммы.

- а) Собственно попечительскія.
- б) Опекунскія—сиротскія.
- в) Громовскія.
- г) Пожарныя.
- д) Лечебныя.
- е) Епархіальной богадѣльни.

Члены попечительства: протоіерей *Константинъ Витневскій*, казначей—протоіерей *Петръ Конокотинъ*, священникъ *Александръ Санковскій*, священникъ *Алексій Чернавскій*.

Секретарь, священникъ *Петръ Цвѣтковъ*.

Перечень дѣлъ и докладовъ, имѣющихся въ совѣтѣ епархіального съѣзда, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ съѣздѣ 1912 года.

1) Объ изданіи историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Смоленской епархіи.

2) Объ отклоненіи Св. Синодомъ увеличенія платы за бланковые синодалън. листы съ 7 коп. до 8 коп. на каждый листъ для обращенія получаемой отъ сего суммы въ пособіе низшимъ служащимъ консисторіи.

3) Проектъ устройства въ г. Смоленскѣ епархіальнаго церковно-просвѣтительнаго дома.

4) По отчету правленія семинаріи объ израсходованіи средствъ, отпущенныхъ на содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи и выпуску газетъ и журналовъ для семинарской читальни.

5) Докладъ правленія семинаріи объ увеличеніи почурочной платы преподавателямъ за уроки въ параллельныхъ классахъ.

6) По докладу правленія семинаріи Его Преосвященству по журнальному постановленію № 61 съѣзда депутатовъ 1911 года.

7) Той-же семинаріи докладъ о перенесеніи двухт

первыхъ паралельн. классовъ въ мужское духовное училище и о соединеніи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ.

8) О погребальной кассѣ духовенства.

9) Объ активномъ участіи духовенства въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго воспитанія учащихя въ земскихъ школахъ.

10) Прошеніе вдовы священника Маріи Савинской о вкупѣ ея въ эмеритальную кассу.

11) Прошеніе разныхъ причтовъ о назначеніи отъ казны усиленнаго жалованья.

12) Отношеніе консисторіи съ указомъ Св. Синода — о ревизіонномъ комитетѣ съ предложеніемъ изыскать средства (1000 руб.) на жалованье Смоленскому епархіальному ревизіонному комитету.

13) Доклады разныхъ благочинническихъ округовъ по вопросу о пособіи вдовѣ діакона Маріи Срединской.

14) Отзвывы разныхъ благочинническихъ округовъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ Смоленскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

15) Постановленія разныхъ благочинническихъ собраній по вопросамъ о запасномъ ремонтномъ капиталѣ, эмеритурѣ, пополненіи средствъ епархіал. попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

16) Благочиннич. собранія 2 округа Вяземскаго уѣзда о постановкѣ въ семинаріи портрета архіепископа Яковскаго Николая.

17) Благочинническаго собранія 2 округа Вяземскаго уѣзда о необходимости предварительнаго разсмотрѣнія на благочиннич. собраніяхъ прошеній о пособіяхъ частнымъ лицамъ и церквамъ.

18) Разныхъ благочинническихъ собраній постановленія о размѣрахъ обложенія церквей и причтовъ на нужды церковныхъ школъ.

19) Благочинническаго собранія 2-го округа Порѣчскаго уѣзда о возбужденіи ходатайства чрезъ консисторію объ отпускѣ по казенной таксѣ изъ лѣсныхъ дровяного матеріала для церквей и причтовъ.

20) Комитета епархіальн. богадѣльни отчетъ за 1911 г. и смѣта на постройку бани и прачешной при богадѣльни.

21) Того же комитета докладъ о неявки священника о. Александра Горанскаго къ мѣсту службы при богадѣльинской церкви за оставленіемъ его на прежнемъ мѣстѣ и объ утвержденіи председателемъ комитета богадѣльни о Николая Лебедева, священника с. Ольши, Смоленскаго уѣзда.

22) Того же комитета докладъ о непредставленіи имъ отчета о движеніи церковныхъ суммъ при богадѣльинской церкви за отказомъ церковнаго старосты дать таковой отчетъ.

23) Того же комитета докладъ объ истеченіи срока полномочій службы церковнаго старосты при богадѣльинской церкви.

24) Того же комитета — о предпринятыхъ имъ мѣрахъ къ улучшенію внутренней жизни богадѣльни.

25) Того же комитета — о необходимости устройства прачешной и бани при богадѣльнѣ.

26) Того же комитета проектъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ смотрительницы богадѣльни.

27) Того же комитета пояснительная записка объ увеличеніи смѣтной суммы по содержанію богадѣльни.

28) Того же комитета докладъ объ изъятіи нѣкоторыхъ правилъ устава богадѣльни за невозможностью приложить ихъ въ жизни.

29) Той же богадѣльни — объ отчисленіи суммъ изъ средствъ свѣчнаго завода на отопленіе квартиры священника при богадѣльнѣ.

30) Того же комитета — о предоставленіи членамъ его бесплатнаго права пользованія заводской линейкой при поѣздкѣ ихъ на Серебрянку.

31) Того же комитета — докладъ со спискомъ о.о. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, непредставившихъ взносовъ на содержаніе богадѣльни.

32) Прошеніе церковнаго старосты и священника

при церкви богадѣльни объ открытіи штатнаго священническаго мѣста при оной богадѣльнѣ.

33) Прошеніе священника церкви при богадѣльнѣ о. Лаврова о предоставленіи ему должности предсѣдателя комитета богадѣльни и члена правленія свѣчнаго завода и квартиры.

34) Прошеніе священника о. Красева о принятіи въ богадѣльню Вѣры Ольховской.

35) Смоленской духовной консисторіи - копія указа Св. Синода по вопросу о способахъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церквей налоговъ на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды, особенно съ бѣдныхъ.

36) Той же консисторіи - указъ Св. Синода съ приложеніемъ устава и программы псаломщицкой школы.

37) Докладъ священника о. Іоанна Медвѣдкова объ уменьшеніи общепархіал. налоговъ на счетъ средствъ епарх. свѣчнаго завода и объ ограниченіи сборовъ съ сельскихъ церквей на разныя потребности.

38) Діакона с. Станица, Вязем. уѣзда, Василя Чаурова докладъ объ устройствѣ въ г. Смоленскѣ псаломщицкой школы.

39) Отчетъ правленія эмиритальной кассы за 1911 г.
Свящ. *Н. Снявскій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Одежда христіанскаго духовенства.

(Сокр. изъ ст. проф. Королевской Коллеіи въ Лондонѣ Н. В. Орлова).

Въ первые вѣка христіанства и особенно во времена гоненій о какомъ либо отличительномъ костюмѣ для духовенства не могло быть и рѣчи: всѣ христіане вообще и духовенство въ частности не смѣли носить какого нибудь другого костюма, отличнаго отъ обыкновеннаго. ¹⁾

Что же это за костюмъ. Не слѣдуетъ упускать изъ вида, что еще до Рождества Христова почти весь тогдашній міръ находился подъ владычествомъ Рима и болѣе или менѣе сообразовался съ нимъ въ самомъ костюмѣ. Съ другой стороны, немного и требовалось тогда въ сравнительно тепломъ климатѣ тогдашняго міра.

Хитонъ или туника доходящая до колѣна у мужчинъ и до ступени у женщинъ, а затѣмъ, для путешествія и защиты отъ непогоды, длинная хламида или тога, которая служила покрываломъ и для головы. Различались зажиточность и благородство отъ бѣдности и рабства достоинствомъ, цвѣтомъ матеріи и ея количествомъ. Рабы, напримѣръ, не смѣли пользоваться хламидой или тогой, а какой нибудь патрицій, закуты-

¹⁾ Здѣсь оказываются необходимыми и полезными такія изданія, какъ *Christian Antiquities, Wace'a & Smith'a* и чисто спеціальныя по костюмировкѣ иллюстрированныя изданія въ родѣ Энциклопедіи костюма *Hanché James Robinson* (на англійскомъ языкѣ), Исторіи костюма *Racinel* (на французскомъ языкѣ), Исторіи развитія церковнаго костюма *Mac Alister'a* (на англійскомъ языкѣ) и многіе др.

ваясь въ тогу (четвероугольный или продолговатый кусок матеріи—современный шотландскій плэдъ), могъ всякій разъ придать ей новый видъ и блескъ. Шелкъ до Юстиніана, который впервые развелъ шелковичныхъ червей въ своихъ владѣніяхъ, былъ такъ дорогъ, что сами императоры—Веспасіанъ и Титъ лишь по временамъ позволяли себѣ роскошь ношенія такого платья, а Маркъ Аврелій (160—180) отказалъ въ такомъ платьѣ даже своей императрицѣ. Само собою разумѣется, что христіане вообще и духовенство въ частности во времена гоненій не могли выдаваться своимъ костюмомъ и можетъ быть отличались отъ язычества лишь болѣе скромнымъ цвѣтомъ (епископа Спесинія упрекали за бѣлый костюмъ) своего платья, въ виду иного взгляда на назначеніе одежды. Извѣстны по крайней мѣрѣ упреки Тертулліана и нравоученія Климента Александрійскаго касательно одежды, которая, по Томассину, была общею въ теченіе первыхъ 4—5 столѣтій. Нѣкоторые изъ христіанъ разнились, наконецъ, одѣваясь въ философскій костюмъ, какъ Іустинъ, Гераклисъ, носившіе «тревонъ». — Изъ актовъ мученическихъ св. Кипріана (250) извѣстно, что предъ казнью онъ снялъ съ себя далматикъ (верхняя одежда безъ рукавовъ), «buggus» (капюшонъ, превратившійся позже въ беретту—исключительно головное украшеніе) и тунику—люцерну (исподнее платье—рубашка). — Но, когда христіанство едѣлалось господствующимъ, сами императоры начинаютъ поощрять пользованіе богатыми матеріями со стороны предстоятелей церкви (такъ Константинъ даритъ патріарху египетскому Макарію «іеран столин» изъ золотой нити, несомнѣнно, для церковнаго облаченія) и затѣмъ издаетъ законъ, требующій отъ всѣхъ чиновъ

отличительнаго платья. Сами епископы считают позднѣе необходимымъ ношеніе платья, отвѣчающаго ихъ высокому положенію. Такъ, съ одной стороны, Григорій Назіанзинъ приходитъ къ заключенію, что его изгнали изъ Константинополя за простоту костюма, а самъ Іоаннъ Златоустъ, съ другой стороны, незадолго до своей кончины, сталъ носить болѣе блестящее платье, какъ причествующее его высокому положенію.

Привѣтствуя патріарха Анастасія, Евфимій восхваляетъ его за великолѣпное платье, а папа Целестинъ уже въ 428 году упрекалъ нѣкоторыхъ епископовъ изъ монаховъ, что они предпочитали носить попрежнему монашеское платье ¹⁾. Григорій же Великій настаиваетъ на необходимости для духовныхъ отличительнаго костюма. Съ 6-го вѣка ношеніе духовенствомъ свѣтскаго костюма совершенно запрещается; Трулльскій и 2-ой Никейскій соборы высказываются съ большою рѣшительностью въ этомъ направленіи и въ 9-мъ вѣкѣ уже прямо требуется, чтобы «столя» была всегда носима.

Со времени нашествія на западъ гунновъ, аваровъ и другихъ варваровъ, римскій длинный костюмъ уступилъ мѣсто короткому, принесенному варварами, и эта самѣна перешла и въ восточную половину римской имперіи, положивъ начало «свѣтскому» костюму. Съ обособленіемъ свѣтскаго костюма отъ духовнаго служители алтаря послѣдовали примѣру монаховъ и усвоили для своего спеціальнаго платья длинный хитонъ — подрясникъ, которымъ, подобно рабамъ, могли ограничиваться низшіе члены клира, и еще болѣе длинную широкую хламиду — рясу, въ которую должны были

1) По всей вѣроятности, рѣчь все еще идетъ о церковныхъ облаченіяхъ.

облекаться, сверхъ того, священно-служители. На западѣ же, гдѣ обычаи варваровъ восторжествовали, тамошнее бѣлое духовенство одѣлось въ короткій, нынѣ непременно однобортный, сюртукъ со стоячимъ воротникомъ, поддерживающимъ также стоячій накрахмаленный воротничекъ.

О церковной школѣ.

Мы хотимъ сказать по вопросу чисто хозяйственному, т. е. по вопросу относительно изысканія средствъ на содержаніе церковной школы. О прежнихъ источникахъ содержанія, о разныхъ сборахъ натурою въ настоящее время приходится только вспоминать. Жизнь человѣческая стала развиваться съ поразительною быстротою. И къ счастью большинство церковныхъ школъ вошло въ школьную сѣть и жалованьемъ учащіе въ такихъ школахъ обеспечены. Остается самымъ справедливымъ дѣломъ обезпечить церковныя школы и содержаніемъ, и тѣмъ самымъ снять лишнюю тягость съ духовенства. Сдѣлать это легко можно и по тому, что нашъ народъ на начальныя школы даетъ столько, сколько назначать земскіе дѣятели. А если средства народныя идутъ исключительно на земскія школы, а церковныя обходятся, то, намъ кажется, такой порядокъ едва ли можно признать правильнымъ. Чѣмъ виноваты, напримѣръ, крестьяне такого района, въ которомъ, вмѣсто земской школы, съ давнихъ лѣтъ существуетъ церковно-приходская школа. За что дѣти ихъ будутъ лишаться письменныхъ пособій, а школа дровъ, когда они платятъ на начальное просвѣщеніе такую же сумму, какъ и крестьяне того района, въ которомъ существуетъ земская школа. Если крестьянинъ довѣрчиво уплачиваетъ всякіе налоги, если онъ вѣритъ, что начальство распределитъ куда слѣдуетъ его копейки, то зачѣмъ подрывать эту вѣру. Зачѣмъ, пользуясь темнотою народной, распределять эти деньги по своему личному усмотрѣнію. Умѣстна ли въ такомъ дѣлѣ партійная при-

страстность? Свои личные средства можно жертвовать куда угодно, на какія угодно школы; но народныя деньги, которыя собираются вообще на начальное образованіе, должны быть въ равномъ размѣрѣ и распредѣлены между всѣми школами, которыя вошли въ школьную сѣть. Иначе будетъ произволъ. Тотъ произволъ, о которомъ такъ хорошо и убѣдительно въ своей рѣчи въ Государственной Думѣ говорилъ выдающійся земскій дѣятель Саратовской губерніи, графъ Θεодоръ Алексѣевичъ Уваровъ. „У насъ, въ Камышинскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи, говорилъ графъ Уваровъ, главнымъ распорядителемъ земскихъ дѣлъ былъ членъ Государственнаго Совѣта графъ Олсуфьевъ. Графъ Олсуфьевъ былъ въ большой дружбѣ съ преосвященнымъ Гермогеномъ и потому пятнадцать лѣтъ земство давало широкія средства на поддержаніе церковныхъ школъ. Но вотъ преосвященный Гермогенъ поссорился съ графомъ Олсуфьевымъ и уѣздное земское собраніе чуть не единогласно постановило всякую субсидію церковнымъ школамъ прекратить“. Изъ приведеннаго можемъ убѣдиться, что участь церковной школы иногда зависитъ отъ того, въ какихъ отношеніяхъ между собою находятся архіерей и графъ, или тамъ губернаторъ. Если отношенія между высокими сановниками духовными и свѣтскими дружественныя, то и школы церковныя могутъ процвѣтать, а если нѣтъ, то картина измѣняется. Разоряется дѣло, налаженное, укрѣпившееся, создавшее около себя десятки тысячъ работниковъ, раскинувшее цѣлую сѣть зданій и учрежденій; въ жертву ложному самолюбію приводится школа, которая ставитъ своей задачей укрѣпить въ подрастающемъ поколѣніи съ дѣтства добрыя и благочестивыя навыки и нравы. Печальная картина. Народъ дичаетъ, грубѣетъ; для всеобщаго обученія нужно не девяносто тысячъ школъ, какихъ имѣется въ настоящее время всякаго типа, а двѣсти пятьдесятъ тысячъ, а при расселеніи на участки можетъ быть и болѣе, и въ такое ли время дѣлать препятствія тѣмъ, кто въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ и хулиганствомъ видитъ свой долгъ, свой жизненный урокъ. Необъяснимое недоразумѣніе, которое увеличивается еще болѣе, когда обратимъ вниманіе на то, что къ открытію кредитныхъ товариществъ, раз-

личныхъ кооперативныхъ обществъ насъ дѣятельно привлекаютъ, а отъ нашего прямого дѣла, дѣла народнаго просвѣщенія, отъ устроенной нами церковно-приходской школы, которая вошла теперь въ школьную сѣть и существованіе которой признано необходимымъ самимъ же земствомъ, насъ хотятъ устранить и самую школу, если возможно, закрыть за то только, что она носитъ названіе церковной. Забывая, что гдѣ церковь, тамъ должна быть и школа, и что занятія въ школахъ для духовенства также обязательны и необходимы, какъ обязательно и необходимо богослуженіе. Иначе жизнь наша теряетъ свой смыслъ и значеніе. Есть у насъ пословица: „дитя не плачетъ, мать не разумѣтъ“. Эта пословица, какъ нельзя лучше, говоритъ намъ, что для того, чтобы добиться отъ государственныхъ учрежденій церковной школы привѣта, заботы и ласки, необходимо обратить вниманіе стоящихъ у власти на тотъ порядокъ вещей, который у насъ созданъ и при которомъ думать о возстановленіи прежнихъ способовъ содержанія на церковную школу все равно, что мечтать, будто рѣка можетъ измѣнить свое теченіе и повернуть назадъ. Современная жизнь хочетъ знать единственный языкъ лишь холоднаго разсудка. Въ двадцатомъ вѣкѣ, когда культура и просвѣщеніе властно заявляютъ свои права, когда пришли на Русь всякія свободы, пора бы и духовенству освободиться отъ всякихъ сборовъ. Довольно униженій. Церковная школа, какъ и земская и министерская, имѣетъ общегосударственное значеніе и какъ таковая она должна получать и свое содержаніе изъ государственныхъ учрежденій. Полезнымъ и справедливымъ, и своевременнымъ, поэтому, было бы предложить губернскому земскому собранію при распредѣленіи расходовъ на народное образованіе внести въ смету расходовъ и расходы на содержаніе церковныхъ школъ, которыя вошли въ общую школьную сѣть. Это было бы дѣломъ только справедливости, и выполнить это легко можно было бы, такъ какъ земскія школы такъ обезпечены содержаніемъ, что отдѣлить отъ каждой изъ нихъ по нѣсколько рублей на содержаніе церковной школы будетъ совершенно незамѣтно и можно обойтись будетъ даже безъ увеличенія общаго налога на народное образованіе. Вотъ,

по моему мнѣнію, въ настоящее время правильный источникъ для содержанія церковныхъ школъ. Безъ такого постояннаго источника возможно, что число церковныхъ школъ и сократится, могутъ закрываться или получать другое назначеніе и данія даже второклассныхъ школъ, которыя стоятъ двадцать, двадцать пять тысячъ каждое. И все изъ за того только, что школа носитъ названіе церковной. Но какъ же иначе ей было и называться, если на содержаніе ея съ 1884 года по 1906-й духовенствомъ изыскано 76,303,276 рублей и въ польованіе церковныхъ школъ предоставлено тѣмъ же духовенствомъ одиннадцать тысячъ десятинъ земли. Не говоримъ уже суммахъ, специально пожертвованныхъ на церковныя школы о церковныхъ средствахъ на обзаведеніе, школьный инвентарь, книги и устройство при школахъ библіотекъ. Къ чему разгромъ всего этого, когда все это созидалось десятками лѣтъ, упорнымъ трудомъ и терпѣніемъ. Зачѣмъ оскорблять, страняя отъ просвѣтительнаго дѣла тѣхъ, кто хочетъ помочь государственному строенію, кто глубоко убѣжденъ, что все, что сдѣлано въ нашемъ народѣ самаго лучшаго, высокаго и познанаго, сдѣлано въ союзѣ съ церковью. Въ желаніи мирной взаимной работы на общую пользу всѣхъ классовъ и сословіи, въ желаніи послужить великому дѣлу просвѣщенія и воспитанія народа въ любви къ порядку, труду, къ повиновенію установленной власти, епархіальный Съѣздъ прошлаго 1911 г. ассигновалъ на церковно-школьное дѣло три тысячи рублей.

При необезпеченности духовенства, при множествѣ у него разныхъ нуждъ это—большая жертва, такъ что такое ассигнованіе вызвало по мѣстамъ даже упрекъ въ излишней щедрости. Это можно видѣть и изъ статьи, помѣщенной въ № Епархіальныхъ Вѣдомостей прошлаго года, подъ заглавіемъ „о нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ епархіальнаго съѣзда“. Тамъ говорится, что духовенство забыло о своихъ прямыхъ нуждахъ, о своихъ дѣтяхъ, которымъ приходится становиться на перть, забыты будто завѣты Христа. Такого тяжелаго упрека отъ іерея, котораго умственный кругозоръ, по занимаемому имъ положенію, долженъ быть шире, мы не можемъ вынести молчаніемъ, какъ не можемъ согласиться съ высказан-

нымъ имъ мнѣнiемъ, что церковно-школьное дѣло и миссіонерство для духовенства есть дѣло чужое, второстепенное. Если научить народъ истинамъ христіанской вѣры, создать христіанскую жизнь, въ деревнѣ, ввести въ нее христіанскія нравы, устроить христіанскую миссію въ православной деревнѣ, есть дѣло чужое и неважное, то что-жъ тогда считать важнымъ и своимъ?

Забыты будто завѣты Христа. Такъ ли?

„Идеши научите, вся языки“, вотъ завѣтъ евангельскій Христа.

Забыты будто духовенствомъ свои дѣти.

Но восемьдесятъ процентовъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ — дѣти духовенства. Грустное явленіе, конечно, что нѣкоторымъ дѣтямъ духовенства такъ тяжело живется, что имъ приходится стоять на паперти. Но еще хуже будетъ, если и на паперти не отъ кого будетъ ждать подаванія, и священникъ, какъ говоритъ Розановъ, будетъ пѣть одинъ въ храмѣ: „хвалите раби Господа“, а рабовъ и не будетъ. Рабы уйдутъ изъ родного имъ храма въ какую нибудь молельню къ баптисту или штундисту. Вотъ о чемъ нужно думать въ нынѣшнее время, и не приходится, поэтому, жалѣть о тѣхъ жертвахъ, которыя, быть можетъ, нѣкоторымъ кажутся щедрыми, но которыя вызваны настоятельной необходимостью.

И къ чести духовенства Смоленской епархіи нужно сказать, что есть среди него и люди идеальныя, съ чистыми порывами, съ огнемъ увлеченія, какъ на примѣръ хотя уѣздный миссіонеръ Каченовскій. (Мы приводимъ фамилію полностью, такъ какъ хотимъ, чтобы память о такихъ дѣятеляхъ въ назиданіе потомству сохранялась вѣчно). Каченовскій такъ ратовалъ на епархіальномъ съѣздѣ объ открытіи должности епархіальнаго миссіонера, что не обратилъ вниманія даже на то, что съ открытіемъ должности епархіальнаго миссіонера закроются должности уѣздныхъ миссіонеровъ и онъ, Каченовскій, будетъ лишень тѣхъ трехсотъ рублей, которые онъ получаетъ, какъ уѣздный миссіонеръ, и которые, быть можетъ, составляютъ третью часть всего получаемаго имъ содержанія. И если нашихъ жертвъ не оцѣнитъ наша интеллигенція и не

помогать нашимъ церковно-приходскимъ школамъ, то она покажетъ, что она либеральна и демократична лишь на словахъ, а на самомъ дѣлѣ, въ основѣ своей, она барствуючая, и на насъ, духовенство, смотритъ, какъ на плебеевъ, совмѣстно съ которыми трудиться считаетъ для себя униженіемъ.

Свящ. *Георгій Эльмановичъ.*

Къ предстоящему въ іюнѣ мѣсяцѣ с. 1912 года съѣзду духовенства въ г. Москвѣ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Давно уже и яростно набросился на наше отечество смертный врагъ—алкоголь, все онъ сокрушаетъ на своемъ пути, всюду побѣждаетъ и беретъ въ полонъ. Уже цѣлые корпуса капитулировали предъ заносчивымъ врагомъ. И не видно просвѣта впереди за народнымъ горемъ. Медицинская статистика страшными неумолимыми цифрами подводитъ итоги побѣдоносному алкогольному шествію въ видѣ всякаго рода вырожденій, душевныхъ заболѣваній, всеобщаго распространенія сифилиса, самоубійствъ...

А загляните въ уголовную статистику, даже страшно подумать, какъ будто вся матушка Русь на протяжении многихъ лѣтъ находится въ хмѣльномъ пьяномъ угарѣ. Грабежи, убійства, поджоги, воровства, драки,—все это больше совершается у насъ по пьяному дѣлу, ко всему этому мы привыкли и находимъ все это почти нормальнымъ.

Пьютъ старые, пьютъ малые, женщины и дѣти, пьютъ нищіе, пропиваетъ послѣднее рабочій людъ.

Много уже исписано бумаги, много истрачено красокъ для описанія пьянаго разгула. Каждому хорошо знакомы родныя картинки... Останавливаться на нихъ мы не имѣемъ намѣренія.

Задача наша выяснить, по возможности, тѣ мѣры и средства, какими слѣдовало бы бороться съ страшнымъ врагомъ.

Мы привѣтствуемъ имѣющій быть въ г. Москвѣ съездъ борьбы съ пьянствомъ, привѣтствуемъ и возлагаемъ на него большія надежды. Съ этого и надо было начинать. Инициатива подобныхъ съѣздовъ должна принадлежать церкви и ея предста-

вителямъ. Этотъ съѣздъ выработаетъ необходимыя мѣры и объединитъ борцовъ. Съѣздъ, кромѣ того, объединитъ и всѣ благожелательные элементы, вдохнетъ жизнь въ спящія силы самого народа. И воспрянетъ духомъ спящій богатырь, и стряхнетъ съ могучаго плеча присосавшуюся пьявку.

Но какъ поставить на ноги охмѣлѣвшаго богатыря, какъ его вытрезвить?

Духовенство свое дѣло дѣлаетъ и сдѣлало.

Съ церковнаго амвона неумолчно несется призывъ къ трезвости, раздается онъ и въ хатахъ крестьянъ; сельскій пастырь не упускаетъ случая, чтобы напомнить о великомъ злѣ народномъ, ибо съ болью сердечной и скорбію душевной видитъ кровавые слѣды пьянаго народнаго разгула. Слушаютъ добрые люди рѣчь пастыря, чувствуютъ ея настоящую правду, сознаютъ и вредъ, и полную безнравственность пьянства. И рады бы начать новую жизнь, перемѣниться, держаться подальше отъ проклятаго яда, но... вѣдь онъ, бѣдный сѣрый нашъ народъ, окруженъ, сдавленъ отовсюду соблазномъ.

Только вышелъ онъ изъ храма Божьяго, вышелъ съ надеждой начать новую хорошую жизнь, такую хорошую, про которую такъ славно говорилъ батюшка въ храмѣ и къ которой со слезами призывалъ всѣхъ...

Но соблазны... и соблазны...

„Эй, кумъ, зайди-ка! есть дѣло.“ — привѣтливо кричитъ изъ окна возвращающемуся изъ церкви съ грустными думами на душѣ. У кума происходитъ внутренняя неравная борьба, а тутъ другой подталкиваетъ, и идутъ; на столѣ уже стоитъ бутылочка и начинается попойка...

Почти въ каждомъ домѣ въ деревнѣ идетъ тайная продажа вина, берутся залого, принимаютъ краденое. Съ этимъ тайнымъ корчемствомъ борьба для духовенства совершенно непосильна, непосильна она и самому народу, въ лицѣ лучшихъ его представителей.

Пробовали въ нашемъ уголкѣ бороться съ этимъ зломъ, доносили на продавцевъ, особенно хлопотали женщины. И что же? Долгая судебная проволочка, а въ результатѣ 10 р. штрафа, и рѣдко 3 мѣсяца тюрьмы. Это не наказаніе, оно не бьетъ и по

карману, потому что 10 р. продавец выручить въ два—три дня. А зато какая злоба поднимается у тайныхъ шинкарей на доносителей, свидѣтелей и особенно вдохновителей, т. е. того же труженика—пастыря. Тутъ пускаютъ въ ходъ доносы, анонимные пасквили, возбужденіе прихожанъ и т. п., а дальше чрезъ спаиваемыхъ хулигановъ изъ сельской распущенной молодежи прибѣгаютъ къ болѣе серьезному мщенію—поджогамъ, воровству, разгромамъ... На дняхъ только сообщаютъ въ газетахъ о поджогѣ хулиганями, по подговору шинкарей, въ г. Твери зданія пріюта, основаннаго неутомимымъ борцомъ противъ пьянства, редакторомъ-издателемъ журнала „Къ свѣту“, о. Н. В. Лебедевымъ. Сгорѣло и зданіе, и имущество. Убытокъ 5000 р. И это за то, что онъ не давалъ паствѣ своей тонуть въ винѣ, мѣшалъ за трудовыя деньги покупать погибель. ¹⁾

Еще страшнѣе эти притоны тайной продажи потому, что въ нихъ безстыдно спаиваютъ молодежь. Они же являются и притономъ разврата, здѣсь же, въ чаду угара, подсказываются и темныя дѣла для добычи необходимыхъ средствъ на расплату съ корыстолюбивыми шинкарями. Изъ этихъ притоновъ идутъ на кражи и грабежи. Эти притоны деморализуютъ совершенно деревню.

Страшны не казенныя винныя лавки, страшно тайное шинкарство. Уничтожьте тайную продажу водки, и пьянство по деревнямъ уменьшится на 75%. Мы думаемъ, что спорить противъ этого никто не станетъ. При отсутствіи тайной продажи, и общества трезвости, и попечительства, и чтенія—все найдетъ добрую почву и все принесетъ свой плодъ. Какъ же уничтожить тайную продажу водки?

Единственный выходъ—это строгое наказаніе по суду за тайную продажу вина. За примѣромъ ходить далеко не будемъ. Въ нашей мѣстности стали теперь очень рѣдки случаи конокрадства, тогда какъ раньше воровали лошадей чуть не ежедневно. Почему же такая перемѣна? А, видите ли, правительство усилило наказаніе за воровство лошадей и коровъ. Теперь, по новому закону, не угодно ли пожаловать охотнику кататься на чужихъ

¹⁾ „Колоколь“ № 1820—20 апрѣля 1912 г.

лошадяхъ прямо въ арестантскія роты за первую кражу, и съ лишеніемъ правъ. И охотниковъ не находится. Такому же строгому наказанію надо подвергать и тайныхъ шинкарей.

Но еще важнѣе вопросъ о привлеченіи по суду. Какъ доказать тайную продажу вина, хотя она производится открыто? Никто не желаетъ доносить, все деморализовано, а власть имѣющіе не замѣчаютъ. Что дѣлать въ такомъ случаѣ? И здѣсь выходъ, по нашему мнѣнію, есть.

Выдаетъ же акцизное вѣдомство своимъ чиновникамъ денежныя награды за открытіе тайныхъ винныхъ заводовъ и тайной продажи вина? Платятъ же земства по 3 р. за cadaго убитаго волка при представленіи въ Земскую Управу пары волчьихъ ушей? Въ параллель сему надо установить выдачу денежныхъ наградъ или служебное поощреніе нижнимъ полицейскимъ чинамъ за уничтоженіе тайной продажи вина: и все перемѣнится. Нужно замѣтить, что охотниками тайной торговли вина являются такіе люди, которые едва ли станутъ подвергать себя риску, если узнаютъ, что съ ними не шутятъ.

Представителю отъ нашей епархіи на первомъ сѣздѣ въ г. Москвѣ при высококомъ покровительствѣ владыки митрополита Владиміра, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ высокопреосвященнаго архіепископа Арсенія, необходимо ходатайствовать о выработкѣ мѣръ противъ тайнаго корчемства, опутавшаго всю Русь своей ужасной паутиной.

Бѣльск. у., с. Дентялова свящ. *Михаилъ Медвѣдокъ.*

Докладъ редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей епархіальному Сѣзду духовенства и церковныхъ старостъ.

По счету типографіи П. А. Силина, за печатаніе, бумагу, обложку и оттиски за 1—8 №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ количествѣ 38 печатныхъ листовъ, (считая по 16 страницъ въ каждомъ) пришлось уплатить нынче 663 р. 50 коп., при чемъ цѣны за все поставлены прежнія. По такому же счету 1910 года (беремъ этотъ годъ потому, что сейчасъ всѣ документы прошед-

шаго 1911 года сданы на ревизию въ Совѣтъ Съѣзда) за первые восемь №№, въ количествѣ $29\frac{3}{4}$ печатныхъ листовъ, уплачено въ типографію 530 р. 25 к., слѣдовательно нынче за 8 лишннихъ листовъ уплачено больше на 133 р. 25 коп. Если принять еще во вниманіе лишнее корректированіе, лишнюю плату сотруди-камъ и проч., то, пожалуй, излишекъ этотъ за треть года выра-зится въ 200 рублей, а за годъ въ 600 рублей. Съ другой сто-роны—въ прошломъ году приходъ съ расходомъ выразился почти въ одной цифрѣ: осталось къ настоящему году только пять руб-лей. Все это заставляетъ насъ задуматься надъ дальнѣйшимъ веденіемъ дѣла. У насъ была мысль сразу-же „сократиться“ и вмѣсто теперешнихъ 4—6 печатныхъ листовъ давать прежніе 2—4 листа. Но безъ одобренія хозяина изданія—епархіального духовенства и церковныхъ старостъ мы пока не рѣшились это сдѣлать.

На изданіе въ такомъ объемѣ, какъ сейчасъ, придется по-высить годовую цѣну за каждый экземпляръ Вѣдомостей на 1 рубль. Цѣна 6 рублей, сравнительно съ другими Вѣдомостями и журналами, не будетъ представлять чего либо исключительнаго, наоборотъ, только уравниваетъ ихъ съ другими. Предъ нами, напр., сейчасъ тощій (въ $1\frac{3}{4}$ печ. листа) 5—№ двухнедѣльнаго журнала „Забайкальскихъ Епарх. Вѣдомостей“, годовая цѣна которыхъ 6 руб. 50 коп.

Можно-бы еще удешевить изданіе, отказывая въ печатаніи нѣкоторыхъ громадныхъ отчетовъ, претендующихъ на даровое пе-чатаніе, какъ напр. „объ учебно-воспитательномъ состояніи епарх. ж. училища за 1910—11 учебный годъ“ и „о церковныхъ шко-лахъ за 1910—11 учебный годъ“, которые очень похожи на пред-шествующіе имъ отчеты и за позднимъ временемъ потеряли ин-тересъ. Но это дастъ экономіи не болѣе ста рублей и дѣла со-всѣмъ не поправитъ.

Съ своей стороны, мы хотѣли-бы продолжать изданіе, не уменьшая его объема. Наша мечта, чтобы наши Епархіальныя Вѣдомости современемъ могли замѣнить духовенству другіе жур-налы. И за свой лишній трудъ мы ничего не просимъ. Но за лишнее печатаніе и бумагу нельзя не заплатить.

Объ этомъ и имѣю честь довести на благораспоряженіе епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старость.

Редакторъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Свящ. *Николай Соколовъ.*

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

— *Отъѣздъ Его Преосвященства* въ Петербургъ для участія въ лѣтней сессіи Святѣйшаго Синода состоялся 15-го мая сего въ 12 ч. 15 м. дня. Къ этому времени на вокзалъ собрались гражданскія власти, съ вице-губернаторомъ В. Ю. Фере во главѣ, и представители духовенства: о. ректоръ семинаріи, кафедральный протоіерей, ключарь собора, секретарь консисторіи, секретарь канцеляріи Его Преосвященства, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, игуменія Вознесенскаго монастыря, экономя архіерейскаго дома, градскій благочинный и другіе. Владыка прибылъ за 5 минутъ до отхода поѣзда и прослѣдовалъ въ царскія комнаты вокзала. Тамъ воспитанницы епархіальнаго училища поднесли ему букетъ цвѣтовъ и одна изъ нихъ сказала рѣчь, въ которой выразила благодарность за его заботы объ училищѣ. Преосвященнѣйшій Владыка принялъ цвѣты и пожелалъ воспитанницамъ успѣха на предстоящихъ экзаменахъ. Окруженный провожавшими, Его Преосвященство поспѣшилъ въ отдѣльный вагонъ 1-го класса. Тамъ въ послѣдній разъ съ любовью благословилъ всехъ, отъ души желавшихъ Благостному Архипастырю счастливаго пути. Поѣздъ тронулся. Все обнажили головы и молитвенно вздохнули къ Господу о здравіи и благополучіи глубокочтимаго путешественника.

— *Противосектантская библиотека въ 1 благоч. окр. Дорог. у.* Благочинническое собраніе 1 окр. Дорог. у., обезпеченное появленіемъ въ его предѣлахъ сектантовъ-раціоналистовъ постановило открыть противосектантскую библиотеку, ассигновавъ на нее по 10 руб. отъ каждой церкви округа и поручивъ организацию ея члену благочин. совѣта, свящ. о. П. Солнцеву. Библиотека эта, одна изъ первыхъ въ епархіи, теперь уже функционируетъ. Въ первую серію, на сумму 75 руб., вошли сочиненія противъ баптистовъ, штундистовъ, толстовцевъ, молоканъ и духовоборовъ въ числѣ 127 книгъ и 92 названій, между прочимъ, слѣд. популярныхъ авторовъ: Епископа Алексія Дородницына, Амфитеатрова, проф. Кіевской духовной академіи, Богдановича Саввы, свящ., Д. И. Боголюбова, С.-Пб. епарх. мисс., Буткевича, проф. Харьковскаго университета, Бутовича, Бухарева, протоіерея Варжанскаго Н., московскаго епарх. миссіонера, Веніамина архіеп. Нижегород., Злотникова, свящ., Ковальницкаго прот. г. Варшавы, Кутепова, свящ., епарх. мисс. Донской епарх., Ландышева, свящ., Морева, прот., Ольшевскаго І., прот. мисс. Полт. еп., Попова С., прот., помощника мисс. Псковской еп., Прозорова, свящ., Свѣтлова, прот., проф. Кіевскаго университета, Смолина І., діакона, и такимъ образомъ въ библиотекѣ есть что почитать любителямъ слова Божія и борцамъ за вѣру. Съ внѣшней стороны библиотека высматриваетъ довольно опрятно. Всѣ книги переплетены, снабжены закладками между листами и на переплетѣ печатными ярлыками съ обозначеніемъ наименованія библиотеки, отдѣла ея и номера книги по порядку. Имѣются библиотечный каталогъ и журналъ для записи книгъ выдаваемыхъ. Остается пожелать учредителямъ библиотеки внимательно относиться къ ихъ дорогому дѣтищу, нелѣпно извлекать изъ противосектантской литературы необходимую духовную пищу, чтобы въ день полемики съ врагами церкви дать обстоятельный отвѣтъ о своемъ упованіи (1 Петр. 3, 15), обличить ихъ въ заблужденіи и выяснить пагубность разномыслія. Врагъ духовный не дремлетъ и запасается все новою и новою группировкой „знаній“ по самымъ разнообразнымъ предметамъ вѣры и жизни. Поэтому и учредителямъ библиотеки необходимо изъ года въ годъ пополнять ее новыми полемическими трудами.

Священ. П. Солнцевъ.

— 3 мая въ и. с. Сутокъ, Духовщ. у., въ день престольнаго праздника, прихожане, во главѣ съ своимъ церковнымъ старостой, строителемъ новаго Сутоцкаго храма, г. Лебедевымъ, чествовали поднесеніемъ св. иконы и благодарственнаго адреса своего бывшаго священника о. Семена Ширяева, переведеннаго по прошенію въ г. Дорогобужъ. Пріятно и трогательно было видѣть сердечные проводы пастыря. На всѣхъ лицахъ были видны слезы, многія же женщины громко плакали. Самъ виновникъ всего этого долго крѣпился, но наконецъ и онъ „возмутился духомъ“. За свои пастырскіе труды о. Семень получилъ самое лучшее, что только можетъ быть въ многотрудной и скорбной жизни священника—искреннія слезы своихъ духовныхъ дѣтей объ его уходѣ. Да будетъ же и на новомъ мѣстѣ его служенія такое же единоедушіе между нимъ и его новою паствою. Въ лицѣ ушедшаго нашъ округъ потерялъ умнаго, энергичнаго собрата—священника, добраго сослуживца и искренняго друга для многихъ. Многіе изъ іереевъ нашего округа даже льстили себя надеждой не въ далекомъ будущемъ видѣть о. Семена въ санѣ благочиннаго. С. П.

— *Отрадное явленіе.* Въ г. Рославль въ Вознесенскую церк. прих. школу въ недавнее время переведенъ изъ Същанской ц.-прих. школы учитель, окончившій курсъ Смол. дух. семинаріи Д. Макаревскій. Кромѣ обязанностей учителя, онъ взялъ на себя великій подвигъ проповѣдника въ Вознесенской церкви, съ разрѣшенія священника. За 10-ти дневное пребываніе, онъ уже сумѣлъ произнести 4 проповѣди, которыя тронули душу и сердце слушателей. Въ проповѣдяхъ г. Макаревскаго преимущественно обличается сектантство. А у насъ уже давно явились т. называемые „евангелики“ или штундисты, которые свили прочное гнѣздо на окраинахъ г. Рославля: на Лобыревкѣ, въ Заборной слободѣ и другихъ мѣстахъ. Дай Богъ, чтобы такихъ людей было побольше въ г. Рославль, какъ г. Макаревскій.

В. П. Ребиковъ.

— Секретарь консисторіи Ив. Ракитинъ Св. Синодомъ перемѣщенъ на ту же должность въ Вятскую духовную консисторію.

— Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій 15 мая отбылъ въ Петербургъ и остановился на Ярославльскомъ подворьи. Подробный адресъ Его Преосвященства—Петербургъ, Васильевскій Островъ, Николаевская Набережная № 39.

— *Въ Совѣтъ епархіальнаго Съѣзда* предстояло обсудить докладъ объ активномъ участіи духовенства въ религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся въ земскихъ школахъ. Въ виду того, что этотъ вопросъ долженъ быть предметомъ обсужденія на епархіальномъ пастырскомъ собраніи, постановили: оставить его безъ разсмотрѣнія на епархіальномъ съѣздѣ. Обсуждался докладъ правленія семинаріи объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ параллельныхъ классовъ семинаріи съ 60 руб. до 70. Таковую плату (70 руб.) теперь получаютъ преподаватели штатныхъ классовъ. Совѣтъ Съѣзда находитъ возможнымъ увеличить плату учителямъ параллельныхъ классовъ до 70 р., если они имѣютъ незначительное число уроковъ въ другихъ классахъ, соотвѣтственно продуктивности ихъ работы. Тѣмъ же учителямъ, которые уже обременены уроками въ нормальныхъ классахъ, и, кромѣ того, берутъ на себя трудъ преподаванія уроковъ еще въ параллельныхъ классахъ, Совѣтъ Съѣзда не находитъ возможнымъ увеличить поурочную плату. Обсуждался докладъ правленія семинаріи о перенесеніи двухъ первыхъ параллельныхъ классовъ семинаріи въ одно изъ мужскихъ духовныхъ училищъ. Перенесеніе этихъ классовъ въ настоящее время нежелательно ни съ педагогической, ни съ матеріальной сторонъ: Св. Синодомъ предполагается реформа семинаріи, по которой проектируется 4-хъ классныя духовныя училища обратить въ шестиклассныя. А посему слѣдуетъ обождать до того времени, когда будетъ приводиться въ исполненіе предполагаемая реформа семинаріи. Въ данное же время произойдетъ ни къ чему не ведущая ломка, дорого стоящая и не полезная въ воспитательномъ отношеніи. По поводу прошенія нѣкоторыхъ причтовъ объ ассигнованіи имъ усиленнаго жалованья отъ казны, Совѣтъ Съѣзда находитъ, что нѣтъ причинъ къ нарушенію уже составленнаго списка. Обсуждался вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ слѣ-

дуетъ выдавать жалованье членамъ вновь организованнаго епархіального ревизіоннаго комитета. По мысли Его Преосвященства, такимъ источникомъ должны быть ревизуемая учрежденія. И Совѣтъ Съѣзда полагалъ бы оставить этотъ источникъ для вознагражденія членовъ ревизіоннаго комитета. Вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по причинѣ недостатка средствъ и предполагаемаго большого ремонта въ зданіи училища рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Разсматривались: отчетъ комитета епархіальн. богадѣльни, приходо-расходныя книги и смѣты по постройкѣ бани и ремонту зданія богадѣльни. Отчетъ и приходо-расходныя книги составлены правильно. Статьи дохода и расхода оправдываются документами. Представлено три смѣты: а) на постройку бетонной бани (стоимость 1750 р.); б) деревянной (стоимость 1400 руб.) и в) смѣта по содержанию богадѣльни въ будущемъ 1913 году. По мнѣнію Совѣта Съѣзда, слѣдовало бы построить бетонную баню въ виду прочности этого матеріала сравнительно съ деревомъ. Смѣта по содержанию богадѣльни (4459 руб. 16 к.) превышаетъ текущія поступления въ богадѣльню на 193 руб. 16 коп., что вызывается вздорожаніемъ нѣкоторыхъ матеріаловъ и продуктовъ. Недостающее слѣдуетъ изыскать изъ какихъ либо источниковъ. Разсматривался проектъ правилъ для смотрительницы богадѣльни и докладъ комитета богадѣльни объ изъятіи нѣкоторыхъ правилъ изъ устава богадѣльни за неприложимостью ихъ къ жизни. Проектъ и докладъ слѣдуетъ принять. Обсуждался докладъ комитета богадѣльни объ отчисленіи нѣкоторой суммы изъ средствъ свѣчнаго завода на предметъ отопленія квартиры для священника при богадѣльнѣ. слѣдуетъ удовлетворить это предложеніе комитета богадѣльни, такъ какъ духовныя нужды работающихъ на свѣчномъ заводѣ обслуживаются священникомъ богадѣльной церкви. По вопросу о представленіи членамъ комитета богадѣльни прав

бесплатнаго пользованія линейкой свѣчнаго завода Совѣтъ полагалъ бы, что слѣдуетъ предоставить это право членамъ комитета богадѣльни, особенно во время постройки и производства ремонта въ богадѣльнѣ. Члены комитета богадѣльни чаще посѣщали бы богадѣльню, что служило бы къ пользѣ дѣла. Обсуждали предложеніе церковнаго старосты и священника церкви при богадѣльнѣ объ открытіи штатнаго священническаго мѣста при богадѣльной церкви. Совѣтъ полагалъ бы возбудить о семъ ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ. Попутно съ симъ разсматривалось прошеніе о. Лаврова, священника церкви при богадѣльнѣ, о предоставленіи ему должностей предсѣдателя комитета богадѣльни и члена правленія свѣчнаго завода. Первое удовлетворено быть не можетъ за утвержденіемъ въ этой должности священника о. Николая Лебедева. Должность же члена правленія свѣчнаго завода слѣдуетъ предоставить о. Лаврову, что согласуется съ постановленіемъ епархіальнаго Съѣзда 1911 года. По докладу священника о. Іоанна Медвѣдкова объ уменьшеніи общеепархіальныхъ налоговъ за счетъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода высказывалось мнѣніе, что подобное предложеніе вполнѣ принято быть не можетъ, такъ какъ оно противорѣчитъ указу Св. Синода, коимъ сильное повышение цѣны на свѣчи приведетъ къ нежелательнымъ результатамъ, напр., развитію частной свѣчной продажи. Обсуждался докладъ діакона с. Станица, Вяземск. уѣзда, Василія Чаусова объ устройствѣ псаломщической школы и при семъ уставъ и программа псаломщической школы Св. Синода, присланные духовной консисторіей въ Совѣтъ Съѣзда. Аналогичный вопросъ разсматривался въ епархіальномъ пастырскомъ собраніи въ февралѣ этого года и на постановленіи пастырскаго собранія объ организациі псаломщическихъ курсовъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „въ консисторію на разсмотрѣніе“. А посему, по мнѣнію Совѣта

Съѣзда, слѣдуетъ повременить съ этимъ вопросомъ впредь до рѣшенія его духовной консисторіей.

Священ. *Н. Свияскій.*

— *По поводу пожертвованій.* Почти не проходитъ № нашихъ Епарх. Вѣдом., чтобы въ нихъ не было извѣстно о пожертвованіяхъ въ церкви епархіи бывшего епископа Смоленскаго Петра. Воистину щедролюбиво сердце владыки! Въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ и Башковскій храмъ, Духовщинскаго у., получилъ щедрый даръ владыки—серебряно-вызолоченные сосуды цѣною 125 р. Да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ щедролюбиваго владыку. Припоминая обстоятельства ухода епископа Петра съ Смоленской кафедры, въ которомъ главную роль сыграла человѣческая клевета, больно и стыдно становится, что мы, духовенство епархіи, не сумѣли отстоять владыку—молитвенника, владыку проповѣдника. Кто лично слышалъ епископа Петра, проповѣдующаго предъ жадно слушающею толпою богомольцевъ, кто слѣдилъ за выраженіемъ лица проповѣдника, высокимъ религіознымъ воодушевленіемъ, мастерскимъ ораторскимъ искусствомъ, тотъ невольно поскорбитъ, что епископъ—проповѣдникъ все еще на „покоѣ“... Жажда и нужда въ современномъ обществѣ живого слова Божія велика,—зачѣмъ же тогда печать молчанія на устахъ того, кто умѣлъ своимъ словомъ зажечь въ сердцѣ слушателя жажду новой лучшей жизни, заронить покаянную искру, поселить порывъ къ религіозному обновленію... Почтайте тѣ немногія рѣчи епископа, попавшія на страницы нашего платнаго органа. Въ нихъ всегда звучитъ скорбная нота, что внѣшней, показной стороною у насъ замѣнено христіанство, что даже въ такомъ великомъ служеніи, сотканномъ изъ религіознаго порыва, воодушевленія, высокой свѣтлой идеализаціи, какимъ является пастырское служеніе, прежде всего и главное—дипломы, въ которыхъ разныхъ степеней отмѣтками мнѣтъ указать большую или меньшую способность человѣ-

ка къ строенію тайнъ Божіихъ, водительство людей Божіихъ на пути достиженія ихъ царствія Божія. С. И.

М. А. Кондратьевъ. Некрологъ. Тяжелую утрату понесла Рогнѣдинская двухклассная церковно-приходская школа въ лицѣ убитаго 25 апрѣля сего года попечителя оной, купеческаго сына Михаила Яковлевича Кондратьева 45 лѣтъ. Онъ почти 16 лѣтъ былъ всегдашнимъ крупнымъ жертвователемъ и примѣрнымъ попечителемъ. Только благодаря энергіи, трудамъ и неусыпнымъ заботамъ покойнаго Михаила Яковлевича въ 1898 году въ селѣ Рогнѣдинѣ устроилась почти цѣликомъ на его средства одна изъ старѣйшихъ, многолюднѣйшихъ, благоустроенныхъ и матеріально обеспеченныхъ двухклассныхъ школъ по Рославльскому уѣзду. При содѣйствіи и матеріальной помощи покойнаго М. Я. Кондратьева въ школѣ организованъ прекрасный и многолюдный хоръ пѣвчихъ, успѣшно преподаются: рукодѣліе, переплетное ремесло и обученіе гимнастикѣ и военному строю, для чего нанимается особый опытный учитель изъ военныхъ и мальчики снабжены деревянными ружьями. За два дня до своей смерти покойный М. Я. обѣщаль обмундировать „потѣшныхъ“ на свой счетъ двадцать учениковъ и отправить на Высочайшій смотръ въ Петербургъ, но, къ глубокому сожалѣнію, за смертію онъ не успѣлъ привести въ исполненіе свое благое намѣреніе. Благодаря заботамъ попечителя, Рогнѣдинская школа имѣетъ теперь и участокъ земли, на которомъ распланированъ садъ изъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ. Какъ строитель и заботливый попечитель школы, покойный М. Я. Кондратьевъ въ то же время отличался христіанскимъ смиреніемъ и не любилъ говорить, сколько ему стоили всѣ его затраты на это доброе дѣло. Но можно съ увѣренностью сказать, что всѣ его благодѣянія и пожертвованія должно оцѣнить суммою выше 20 тысячъ рублей. М. Я. не мало жертвовалъ и на Щепетовскую двухклассную школу при ея устройствѣ и на со-

держаніе бѣдныхъ дѣвочекъ ученицъ и деньгами, и натурою. Къ учащему персоналу Рогнединской школы М. Я. Кондратьевъ всегда относился съ особою любовію, стараясь удовлетворять ихъ житейскія нужды и потребности, за что и любили его всѣ учащіе. Какъ отецъ, относился покойный М. Я. и къ учащимся, много помогаль бѣднымъ дѣтямъ и сиротамъ, на свои средства устраиваль школьные праздники, юбилейныя торжества, литературныя въ школѣ вечера, рождественскія „елки“ съ гостинцами и подарками дѣтямъ. При его помощи устроилась въ 1910 году и совершена школьная экскурсія въ г. Смоленскъ всей школой съ образовательной цѣлью. Вообще, покойный М. Я. всегда любилъ дѣтей и не жалѣль своихъ средствъ, чтобы доставить дѣтямъ учащимся разумное, пріятное и полезное развлеченіе. Много потрудился покойный М. Я. для благоуукрашенія храмовъ Божіихъ въ бытность свою долгое время церковнымъ старостой въ селѣ Рогнединѣ и немало принесъ личныхъ пожертвованій. Все мѣстное населеніе этого села живо помнитъ благодѣянія М. Я. и всѣ отъ мала до велика уважали, любили и почитали его за доброту, отзывчивость, справедливость и честность. На такого человѣка, пользовавшагося уваженіемъ всего мѣстнаго населенія, казалось никто не осмѣлится поднять свою злодѣйскую руку на убійство. Но Господу Богу благоугодно было, чтобы всѣ добрыя дѣла М. Я. Кондратьева завершились мученическою его кончиною. И вотъ ворвались въ лавку его четыре вооруженныхъ молодыхъ человѣка съ револьверами въ рукахъ и на глазахъ брата, отца старика, жены и дѣтей, здѣсь присутствовавшихъ, семью пулями убили Мих. Яковлевича, потомъ добили и 80-лѣтняго отца его старика, умершаго отъ разрыва сердца, при видѣ такого звѣрства надъ его сыномъ, а потомъ, разграбивъ лавку, они безслѣдно скрылись, смертельно ранивъ нѣкоторыхъ обывателей, пытавшихъ ихъ задержать. Миръ праху твоему, доблестный воинъ Христовъ. Мы вѣримъ, что и по

смерти Господь вселить усопшихъ отца и сына въ своихъ селеніяхъ праведныхъ, гдѣ они услышатъ кроткій гласъ Спасителя: „Добрый рабе и вѣрный, надъ многими ты поставлю. Вниди въ радость Господа Твоего“. (Мѣ. 25, 21). 28 апрѣля при многочисленномъ мѣстномъ населеніи села Рогнѣдина и окрестныхъ селеній торжественно было совершено погребеніе убіенныхъ Кондратьевыхъ—Якова Евстафьевича и сына его Михаила.

Наблюдатель п. шк., свящ. *А. Галковский*.

—*Общее собраніе Смоленскаго Церковно-Археологическаго Комитета* состоялось 12 апрѣля въ покояхъ Его Преосвященства Еп. Θεодосія и подъ его предсѣдательствомъ. Въ числѣ присутствующихъ были: княгиня М. К. Тенишева, Ю. А. Пестичъ, Е. Н. Клетнова, В. П. Лапчинскій, И. Θ. Барщевскій, ректоръ семинаріи и др. Заслушанъ былъ годовой отчетъ о дѣятельности комитета, который и постановлено было напечатать въ мѣстномъ органѣ. Членъ комитета Л. Я Лавровскій прочелъ обстоятельный докладъ „Плащаница Смоленскаго кафедральнаго собора“. Содержаніе этого интереснаго доклада не передаемъ, такъ какъ рѣшено его отпечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приложеніемъ изображенія плащаницы.—Средства на планы даны кн. М. К. Тенишевой. Докладчики горячо благодарили. Доложено было собранію о предполагаемой продажѣ Смядынскихъ развалинъ частному лицу.—Часть древней Смядыни съ дивными по мощности развалинами главнаго храма бывшаго здѣсь монастыря нѣсколько лѣтъ тому назадъ были куплены священникомъ о. Павломъ Троицкимъ за нѣсколько тысячъ. Въ послѣднее время, отъ о. Троицкаго Смядынь перешла во владѣнію Николаевского Спасскаго монастыря, Вяз. у. За бездоходностью мѣста монастырь и рѣшилъ продать его частному лицу. Комитетъ, узнавъ объ этомъ и памятуя до какого запустѣнія дошла эта святыня, будучи во владѣніи частныхъ лицъ (на развалинахъ храмовъ находили конскіе скеле-

ты), рѣшилъ, съ благословенія Епископа, самъ выступить въ числѣ покупателей—отсутствіе средствъ не пугало Комитетъ: онъ вѣрилъ, что небольшая сумма (монастырь просилъ 250—300 руб.) на покупку этой великой Смоленской святыни соберется путемъ пожертвованій. Надежды Комитета отчасти уже и оправдались: во время засѣданія кн. М. К. Тенишева пожертвовала на этотъ предметъ 100 рублей, изъявили желаніе жертвовать и другіе (Е. Н. Клетнова 25 рублей). Последняя, пользуясь случаемъ, выступила съ горячимъ словомъ о значеніи Смядыни для Смоленска. „Въ наши дни, говорила Екатерина Николаевна, когда повсемѣстно пробуждается особый интересъ не только къ изученію своего прошлаго, но къ охраненію и возможному возстановленію памятниковъ старины, въ нашемъ древнемъ Смоленскѣ есть цѣлая мѣстность, не только знаменитая своими историческими преданіями, но священная и притомъ не для однихъ смолянъ, но и для всего народа православнаго. Это—Смядынь... Бывшее, по указаніямъ лѣтописи—„пусто мѣсто“ на самой зарѣ нашей исторіи, а именно въ 1015 году обагрется кровью невинной русскаго первомученика св. князя Глѣба. Съ той поры мѣсто это становится предметомъ полнымъ трогательныхъ подробностей, поэтическихъ сказаній и преданій, дошедшихъ до насъ въ многочисленныхъ пересказахъ житія свв. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба. Въ 1019 г. тѣло св. Глѣба обрѣтено на мѣстѣ убіенія нетлѣннымъ въ „устѣ Смядыни“ и перевозится кн. Ярославомъ въ Вышгородъ, гдѣ и погребается у церкви св. Василия, рядомъ съ тѣломъ ранѣе убитаго Бориса. Въ 1117 г. кн. Владиміръ Мономахъ на р. Альтѣ, на мѣстѣ убіенія Бориса, закладываетъ каменный храмъ „милое си церкве...“. Такимъ образомъ, мѣсто убіенія св. Бориса является изначала отмѣченнымъ храмомъ, который въ послѣдующіе вѣка хотя и разрушался 1237 г., но вновь созидался 1661 г. и существуетъ понынѣ. Что же видимъ мы

между тѣмъ здѣсь у насъ на Смядыни?... Здѣсь въ многолюдномъ Смоленскѣ, ширящемся годъ отъ года, воздвигающемъ многомилліонныя зданія, проводящемъ желѣзные пути?.. Смядынь, это священное мѣсто—христіанскій акрополь Смоленска, лежитъ забытая, запущенная, мало того, загрязненная всякой нечистотой. А когда то она была цвѣтущимъ не только религіознымъ, но и торгово-административнымъ центромъ. Первое упоминовеніе о храмѣ на Смядыни мы имѣемъ въ 1138 г. Второе лѣтописное извѣстіе относится къ 1145 г., когда Ростиславъ „Заложиша церковь каменну на Смядыни Борисъ и Глѣбъ“. Храмъ этотъ является мѣстомъ усерднаго поклоненія всѣхъ русскихъ князей, особенно же Смоленскихъ. Но великій кн. Давидъ Ростиславовичъ удѣляетъ ей особую заботу и вниманіе, удумавъ сдѣлать изъ Смядыни „второй Вышгородъ“, для чего въ 30-хъ годахъ XII столѣтія расширяетъ, пристраиваетъ и обновляетъ Борисо-Глѣбскій храмъ, ставшій усыпальницей князей Смоленскихъ. Здѣсь мы подходимъ къ спорному и пока еще темному мѣсту нашей исторіи. По однѣмъ версіямъ, на Смядынь были тогда перевезены мощи свв. стр. Бориса и Глѣба, по другимъ только ветхіе гробы, гдѣ они почивали... Но фактъ тотъ, что самыхъ мощей не оказывается ни въ Вышгородѣ, ни на Смядыни... Наступившее лихолѣтье, татарское и польское засилье разорили какъ Вышгородъ, такъ равно и Смядынь. Однако теперь въ Вышгородѣ все же не „чисто мѣсто“, а на мѣстѣ убіенія Бориса высится храмъ, возобновленный въ 1661 г. Но Смядынь понинѣ хуже, чѣмъ „пусто мѣсто“, тамъ, къ превеликому стыду нашему, истинная „мерзость запустѣнія“. Не пора ли обратиться съ горячимъ призывомъ ко всѣмъ, въ чьей грѣдѣ бьется и не окаменѣло еще русское православное сердце, обратиться съ мольбой и просьбой, во первыхъ, удумать, какъ лучше взяться за это дѣло, во вторыхъ, посильно помочь вывести священную для насъ Смядынь изъ такого состоянія и, если не украсить ее какъ въ

дни минувшіе, то, по крайней мѣрѣ, привести въ приличный видъ. Пусть въ нѣдрахъ ея и не хранятся драгоценныя реликвіи князей первомучениковъ. Что въ томъ?—Смядыни какъ мѣсту обогренному кровью св. Глѣба, какъ алтарю, гдѣ поклонялись наши предки—первые христіане, подобаеъ навсегда остаться самымъ святымъ мѣстомъ города Смоленска куда должны стекаться толпы богомольцевъ, какъ текутъ они донинѣ ко многимъ святынямъ земли русской. И неужели мы, сознавая величіе этой святыни, не найдемъ средствъ, не найдемъ словъ убѣдительныхъ, дабы привлечь вниманіе къ этому воистину великому и неотложно необходимому дѣлу“. Рѣчь талантливой докладчицы была выслушана съ большимъ вниманіемъ и вызвала оживленную бесѣду среди присутствующихъ. Рѣшено было для возстановленія памяти о прошломъ Смядыни устроить публичную лекцію объ этой Смоленской святынѣ съ участіемъ хора пѣвчихъ Его Преосвященства—лекцію съ діапозитивами прочтетъ Екатерина Николаевна. Вопросъ о мѣстѣ и времени еще не рѣшенъ. Въ заключеніе слушали докладъ о поступившихъ съ января по 12 апрѣля сего года пожертвованіяхъ для древне-хранилища и библіотеки Комитета. Поступило: 1) отъ причта и старосты С. Муравишниковъ, Сычев. уѣзда— а) разрѣшеніе помѣщицы Маріи Зенковичъ отъ 1831 г. причту на повѣнчаніе ея крѣпостныхъ; б) служебникъ неполный въ $\frac{1}{4}$ д. листа патріаршаго изданія; г) рукописный памятникъ 18 столѣтія съ родомъ кн. Касаткиныхъ--Ростовскихъ; 2) отъ причта и старосты Петропавловской г. Смоленска церкви „Историко-статистическое описаніе церкви св. Петра и Павла въ Смоленскѣ; 3) отъ Петра Николаевича Зенбицкаго—копія приходной.окладной книги патріаршаго приказа „о дани съ поповъ Смоленска города и уѣздовъ 206 г. (1698 г.). Въ копіи перечислено множество церковей Смоленской епархіи. Постановлено, въ виду цѣнности свѣдѣній, копію книги отпечатать въ приложеніи Епарх

Вѣдомостей;—4) отъ генерала Жиркевича: а) антиминсъ XVIII в.; б) большой древній мѣдный крестъ; в) большой мѣдный складень; г) шесть мѣдныхъ же складней разнаго размѣра; д) 5 старинныхъ мѣдныхъ крестовъ; е) 4 мѣдныхъ образа; ж) старообрядческое кадило и з) старая мѣдная печать; 5) отъ причта и старосты Крестовоздвиженской г. Смоленска церкви: а) деревянный крестъ, обложенный оловомъ, съ изображеніемъ на немъ—распятія на одной сторонѣ, крещенія І. Х. на другой и съ надписью на ребрѣ креста „Азь Агапей Семеновъ надаль сей крестъ въ церковь Ильѣ пророку“, б) потиръ оловянный. На подставкѣ потира—надпись „игънатій“; в) служебникъ въ $\frac{1}{32}$ д. лис. патріаршаго изданія печатный; б) отъ причта и старосты с. Бизюкова, Дор. у.: а) 2 оловянныхъ потира; б) жестяная тарохранительница; в) 4 дароносные креста оловянныхъ; г) сосудъ оловянный для храненія мвра; д) дискось, двѣ вѣздицы и лжица оловянные; е) чашечка мѣдная для теплоты; ж) блюдечко оловянное; з) 3 оловянные сосуда для благословенія хлѣбовъ; и) крестъ напрестольный осмиконечный мѣдный и і) оловянный кружокъ; 7) отъ священника Петра Цвѣткова XIII т. биб. гр. Красинскихъ съ 3 планами XVII в. (Смоленска и г. Бѣлаго См. губ.) на польскомъ языкѣ—XIII в.—матеріаль по исторіи Смоленска за XVII в. и садѣ г. Бѣлаго 1634 г. Всѣмъ жертвователямъ выражена горячая благодарность.

С. П. Ц.

— *Поминовение прот. Н. В. Жегалова*, по случаю 40-го дня со кончинѣ его, происходило 11-го сего мая въ селѣ Новосельѣ, мѣстѣ прежняго его служенія. Туда прибылъ причтъ Нижне-Николаевской церкви съ церковнымъ старостой А. С. Петровымъ, председателемъ попечительства К. Д. Бровковичемъ и хоромъ Троицкихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ Д. О. Концевого. Литургію совершали три священника: Н. Н. Соколовъ, о. А. Дьяковъ и І. М. Оранскій. По окончаніи ея, на могилѣ покойнаго была отслужена Смоленская панихида. Могила содержится въ образцовомъ поряд-

кѣ, украшена зеленью и цвѣтами. Видна забота любящаго зятя
І. М. Горанскаго. По окончаніи богосуженія, всѣмъ Смоленскимъ
гостямъ была предложена поминальная трапеза.

Иноепархіальныя извѣстія.

Изъ духовнаго завѣщанія почившаго архипастыря. „В
имя Отца и Сына и Святаго Духа. Я, нижеподписавшійся, Гурій
архіепископъ, бывшій Новгородскій и Старорусскій (въ мірѣ Ни
колай Васильевъ Охотинъ), сынъ дьячка села Уурсова, Алатыр
скаго уѣзда, Симбирской губерніи, находясь въ здоровомъ умѣ
твердой памяти, пишу сіе завѣщаніе. Во-первыхъ, возсылаю бла
годареніе Господу Богу, что Онъ благоволилъ родиться мнѣ
жить въ православной Христовой церкви и въ православномъ
государствѣ подъ сѣнію благочестивѣйшихъ Государей изъ дом
Романовыхъ, защитниковъ православной церкви. Возсылаю бла
годареніе Господу Богу за всѣ Его неизреченныя милости ко мнѣ
недостойному рабу Божию, а также особенно за то, что благово
лилъ воспитаться въ православной вѣрѣ и быть служителемъ
церкви Божіей. Благодарю мое начальство, духовное и свѣтское,
которое всегда было благосклонно къ моей посильной службѣ.
Благодарю воспитанниковъ Симбирской духовной семинаріи, ко
торые, когда я былъ инспекторомъ и ректоромъ этой семинаріи,
слушались меня и готовы были исполнять мою волю, клонившую
ся къ ихъ благу. Благодарю ввѣряемыя мнѣ паствы—Смоленскую
и Новгородскую за ихъ благорасположеніе ко мнѣ и душевн
желаю имъ преуспѣвать въ христіанской истинѣ и любви. Бла
годарю и всѣхъ сотрудниковъ моихъ на разныхъ поприщахъ мое
службы. Во-вторыхъ, прошу прощенія у всѣхъ въ моихъ прегрѣ
шеніяхъ, допущенныхъ по человѣческой немощи, если кого-ли
бо обидѣлъ словомъ или дѣломъ. Я же съ своей стороны прощаю
и разрѣшаю всѣхъ, которые имѣютъ противъ меня какое-либо
неудовольствіе или злобу, и прошу молитвъ моихъ паствъ, чтоб

Господь простил мнѣ вольныя и невольныя прегрѣшенія и удостоилъ вселить меня съ пасомыми чадами православной церкви въ Своемъ царствѣ небесномъ“.

(„Нар. Образ.“)

— *Псковское епархіальное* начальство сдѣлало слѣдующее распоряженіе: Наступаетъ весна, а съ нею вмѣстѣ, съ тепломъ, потянутся и толпы богомольцевъ въ наши святыя обители. Надо дать паломникамъ соотвѣтствующую пользу духовную. Прежде всего должно быть чинное, истовое, уставное и благоговѣйное служеніе. Должно быть приличное пѣніе, простое обиходное, о чемъ отцы настоятели должны всемѣрно озаботиться. Должны быть произносимы въ обителяхъ и доступныя пониманію народа поученія. Въ каждой обители долженъ быть умѣлый проповѣдникъ, лучше іеромонахъ. Всѣ настоятели мужскихъ монастырей немедленно дадутъ свѣдѣнія, кто изъ іеромонаховъ въ ихъ обителяхъ можетъ произносить поученія, разумѣется, по книгѣ, какіе существуютъ въ церковныхъ бібліотекахъ обители сборники поученій. Разумѣется, добрый примѣръ иноковъ долженъ быть самымъ назидательнымъ поученіемъ для богомольцевъ. Прошу, пишетъ Псковскій преосвященный, о.о. настоятелей и настоятельница обратитъ на эту сторону монастырской жизни самое строгое вниманіе. Знаете, помните слова Христовы о соблазнителяхъ: Мѣ. XVIII 6. Лук. XVII, 2. Наконецъ, прошу отцовъ настоятелей и настоятельница озаботиться и о внѣшнихъ удобствахъ для богомольцевъ. Въ прошломъ году мнѣ пришлось быть на одномъ праздничномъ торжествѣ—богомоленьи въ одной изъ богатыхъ обителей Псковской земли, причемъ я съ грустью смотрѣлъ, какъ многотысячная толпа богомольцевъ корчилась отъ холода на открытомъ воздухѣ (ночью и рано утромъ), а покои о. настоятеля блестяли новизной и убранствомъ, что тебѣ палаты вельможнаго челоуѣка. Хотя бы баракъ сколотить на скорую руку, благо и пѣсь свой. Прошу сіе исполнить и напечатать“.

(„Псков. Епарх. Вѣд.“, № 7).

Въ „Троцкомѣ Словѣ“ Е. Никонъ пишетъ о церковномъ пѣніи. „Когда сочиняли музыку знатоки музыкальныхъ законовъ,

а исполняли хорошо выдержанные хоры, можно было еще терпѣть это вторженіе мірскаго искусства во святая святыхъ, а когда каждый самозванецъ—регентъ считалъ себя въ правѣ заниматься композиціей, то дѣло дошло уже до профанаціи церковнаго пѣнія. Разъ стою всенощное въ столичномъ храмѣ. Поетъ часть одного изъ лучшихъ хоровъ Свѣте тихій. Прислушиваюсь. Мотивъ будто гдѣ-то когда-то слышалъ, но не въ церкви. Обращаюсь къ рядомъ стоящему святителю: „что-то знакомое, но не церковное“, говорю.—Ужели не узнаете? отвѣчаетъ онъ: слышали пѣсенку: „Ахъ, подруженьки, какъ грустно“! Такъ, такъ, припоминаю... Но что же это наконецъ?! Вѣдь это — профанація, это—кощунство! Говорятъ, и немало уже переложений въ такомъ родѣ. Народные видите ли, напѣвы! А народъ возмущается, когда слышитъ, что священныя пѣснопѣнія исполняются грѣшными, по его мнѣнію, напѣвами его пѣсней. Говорить ли о такъ называемыхъ „концертахъ“, въ которыхъ одно и то же слово, одна и та же фраза повторяется, перекидываются отъ одного голоса къ другому: то реветъ бась: услыши, услыши молитву мою, то ему вторитъ дискантъ или альтъ, то подхватываетъ и неистово вопіеть весь хоръ... Пусть простятъ мнѣ г.г. композиторы: когда я слушаю этотъ ревъ, это гуденіе и писканіе, мнѣ кажется, что они... ну какъ бы это помягче выразиться: хотятъ досадить Господу Богу этими безчинными воплями въ святомъ храмѣ Его! Когда-то, полсотни лѣтъ назадъ, писалъ въ своихъ дневникахъ покойный В. И. Аскоченскій: „Достоинъ еси пѣть быти гласы преподобными... Такъ преподобными же, Господи, а не звѣроподобными, неистовыми!..“⁴ Прошло съ тѣхъ поръ 50 лѣтъ, а пѣвчіе попрежнему, да и еще хуже оскорбляютъ святыню Божьяго храма: стоятъ задомъ къ иконостасу, ревутъ, пищатъ, неистовствуютъ, а косматый (эта мода пошла по Руси отъ Рубинштейна: я видѣлъ косматаго регента въ Новороссійскѣ,—такіе же есть и въ Петербургѣ) регентъ видѣлываетъ и руками, и головой, и всѣмъ туловищемъ такіе выкрутасы, что дѣти школьники, стоящіе въ переднихъ рядахъ богомольцевъ, смотрятъ на этого „комедіанта“ и не могутъ удержаться отъ смѣха. Страшно писать

объ этомъ, пѣніе—дѣло Божіе, а о Божьемъ дѣлѣ говоритъ слово Божіе: проклять всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ!.. Пѣніе есть голосъ сердца: чѣмъ же занято сердце этихъ пѣвцовъ? Въ молитвенномъ пѣніи никакіе тонкіе знаки нотные не замѣняютъ живой души, а ея-то и нѣтъ у этихъ пѣвцовъ, превращающихъ себя въ мертвый инструментъ для вокальной музыки. Слушаешь такое пѣніе и хочется бѣжать изъ этого храма куда нибудь въ монастырь, гдѣ поютъ простымъ или столбовымъ напѣвомъ простецы монахи, а не то—въ убогой сельскій храмъ, гдѣ старичекъ—дьячекъ одинъ исполняетъ всѣ пѣснопѣнія, какъ ему Богъ на сердце положить... Помню, лѣтъ 20 назадъ, пришлось мнѣ стоять литургію въ глухомъ „голкѣ“ Костромской епархіи, въ убогой сельской церкви. Пѣль заупокойную обѣдню одинъ старый причетникъ, церковь была пуста, ибо былъ будній день. И я заслушался этого особаго заупокойнаго напѣва, который былъ выполненъ—видимо—отъ души этимъ старымъ пѣвцомъ. Не хоры театрально подготовленныхъ голосовъ намъ нужны, нужно, чтобы душа пѣла. Въ старыхъ напѣвахъ вылилась святорусская душа нашихъ предковъ, и вотъ, когда слышишь эти напѣвы, то въ душѣ твоей начинаютъ звучать тѣ же струны сердца, Бога любящаго, къ Богу обращеннаго, какія звучали въ сердцахъ нашихъ предковъ. И если одинаково настроенный музыкальный инструментъ, когда играютъ рядомъ на другомъ такомъ же инструментѣ, намъ собою начинаетъ издавать торжественные звуки, то дивно ли, что этотъ законъ созвучій сердечныхъ проявляется въ живыхъ душахъ. Я не противникъ хоровъ церковныхъ, я—принципіальный противникъ итальянщины. Не говорю уже о чуждыхъ слуху православному напѣвахъ. Даже въ нѣкоторыхъ переложеніяхъ изъ нашихъ старыхъ „Обиходовъ“ новые композиторы вносятъ такъ много всякихъ тонкостей, что вниманіе поющихъ всецѣло расходуется на то, чтобы не погрѣшить въ какомъ нибудь ничтожнейшемъ нотномъ значкѣ: могутъ ли эти пѣвцы молиться? Да и слушатели, увлекаемые музыкой словъ уже не въ состояніи бьвають сосредоточить вниманіе на словахъ молитвы. А вѣдь храмъ

Божій, по слову Самого Господа, есть домъ молитвы, а не концертный залъ. Когда я былъ викаріемъ въ Москвѣ, меня пригласили въ одну церковь на служеніе въ храмовой праздникъ, Вся всеночная представляла собою концертъ, стихиру пропѣли только одну, за то Свѣте тихій выкрикивали гласы неподобными, стиховну опустили, за то Нынѣ отпускаеши¹⁾ исполняли по театральному, канонъ не читали, за то Хвалите имя Господне и Отверзу уста распѣли по какимъ-то вычурнымъ нотамъ. А Величить душа Моя, эту чудную пѣснь, составленную Самою Владычицею міра, пѣли только начало и конецъ... Совѣсть потребовала по возвращеніи домой вычитать пропущенное. Пытался протестовать—староста отвѣтилъ, что таково желаніе прихожанъ, что, если запретить пѣвчимъ выполнять условленные заранѣе пѣснопѣнія, то они покинутъ клиросъ и выйдетъ скандалъ... Какъ видите, и архіерей не въ силахъ одинъ бороться противъ деспотизма моды. Прибавьте къ этому безобразный ревъ специально приглашеннаго протодіакона. А въ Петербургѣ нынѣшней осенью пришлось лаврскому начальству отказать театральному хору въ пѣніи литургии Чайковскаго, потому что въ прошломъ году храмъ Божій былъ оскверненъ жидами, собравшимися слушать концертъ-литургію... Вотъ до чего доводитъ извращеніе въ области церковнаго пѣнія! Что сказали бы наши благочестивые предки, строгіе блюстители отеческихъ преданій, если бы услышали что либо подобное? Да прислушайтесь и теперь, что говорятъ простецы-иноки, если спросить ихъ, какъ они смотрятъ на концертное пѣніе въ храмѣ Божіемъ? Обращать пѣніе церковное въ услажденіе только слуха—не подобаешь. Даже и на спѣвкахъ слѣдуетъ помнить заповѣди Божіи: не приеми имени Господа Бога твоего всуе.

— „Голосъ Церкви“ (мартъ) 1) Въ „Дневникѣ Духовномъ“

¹⁾ Нынѣ отпускаеши—не есть пѣснь, а вдохновенная молитва праведнаго старца, претружденнаго старостію, радующагося, что онъ наконецъ то получилъ отъ Бога обѣщанное, узрѣлъ желаннаго Спасителя и теперь—радъ умереть, радъ уйти на покой въ надеждѣ скоро узрѣть Его и въ будущей жизни Вотъ почему, когда я самъ совершаю литію, я самъ и читаю эту молитву среди храма, на архіерейскомъ амвонѣ, а чтець—діаконъ продолжаетъ: Святыи Боже...

архимандрита Арсенія есть слѣдующее интересное мѣсто. „Мнѣ, говоритъ честный отецъ, приходилось читать въ аскетическихъ книгахъ, что врагъ можетъ завлекать и въ монашество, если тотъ образъ жизни является болѣе удобнымъ для его гибельныхъ козней, могущихъ насъ погубить. Напр., если мы увлекаемся однимъ только внѣшнимъ видомъ монашества, или безотчетно плечемся къ нему, то это можетъ быть опаснымъ. Но есть такія точки опоры, держась которыхъ можно быть увѣреннымъ, что онѣ тверды, святы и навѣяны Духомъ Святымъ: напр., мысль—сохранить дѣвственную чистоту не можетъ вложить намъ врагъ, или стремленіе пребывать постоянно въ постѣ и молитвѣ не можетъ быть отъ діавола, ибо „сей родъ изгоняется молитвою и постомъ“ (Мѡ. 17—21). 2) Въ статьѣ „Свѣточи православной христіанской церкви“ авторъ ея М. Новоселовъ передаетъ нѣкоторые назидательные эпизоды изъ жизни и подвиговъ св. аввы Антонія (Великаго). а) Нѣкто однажды спросилъ авву Антонія: „что мнѣ дѣлать, чтобы угодить Богу?“—„Что велю тебѣ, отвѣчалъ старецъ,—то соблюдай: куда бы ты ни пошелъ, всегда имѣй Бога предъ своимъ очами, чтобы ни дѣлалъ ты, имѣй на это свидѣтельство въ св. Писаніи: и въ какомъ бы ты мѣстѣ ни киль, не скоро уходи оттуда. Соблюдай сіи три заповѣди,—и спасешься“. б) Тотъ же авва Антоній, проникая въ глубину судовъ Божіихъ, спросилъ Бога такъ: „Господи! для чего одни умираютъ въ молодости, а другіе живутъ до глубокой старости? для чего одни бѣдны, а другіе богаты? для чего нечестивые богаты, а благочестивые бѣдны?“ Тогда пришелъ къ нему гласъ:—„Антоній, себѣ внимай! А то—суды Божіи, и тебѣ нѣтъ пользы испытывать ихъ“. в) „Видѣлъ я однажды, говорилъ авва Антоній, всѣ сѣти врага распростертыя по землѣ, и со вздохомъ сказалъ:—кто же избѣгнетъ ихъ? Но услышалъ гласъ, говорящій мнѣ:—смиреномудріе“. г) Еще „приходитъ время, когда люди будутъ безумствовать, и если увидятъ кого не безумствующимъ,—возстанутъ на него и будутъ говорить: „ты безумствуешь“,—потому что онъ неподобенъ имъ“. д) Три отца имѣли обыкнове-

ніе ежедневно приходитъ къ блаженному Антонію. Два изъ нихъ спрашивали его о помыслахъ и о спасеніи души, а третій всегда молчалъ и ни о чемъ не спрашивалъ. Послѣ долгаго времени авва Антоній говоритъ ему: „вотъ ты столько времени ходишь сюда, а ни о чемъ не спрашиваешь меня! Сей отвѣчалъ ему: „для меня, отецъ, довольно и смотрѣть на тебя“. е) Св. авва Антоній, пребывая въ пустынѣ, впалъ однажды въ уныніе и въ глубокую тьму помысловъ, и взывалъ къ Богу: Господи, я хочу спастись, а помыслы не даютъ мнѣ. Что мнѣ дѣлать? Вскорѣ потомъ Антоній, вставъ, вышелъ изъ келіи и вотъ видитъ кого-то похожаго на себя, который сидѣлъ и работалъ; потомъ всталъ изъ-за работы и молился; послѣ опять сѣлъ и вилъ веревку; далѣе опять всталъ на молитву. Это былъ ангелъ Господень, посланный для наставленія и подкрѣпленія. И ангелъ сказалъ вслухъ ему: и ты дѣлай такъ, — и спасешься. Услышавъ сіе, Антоній весьма обрадовался и ободрился. Сталъ такъ дѣлать и спасся. ж) „Авва Антоній услышалъ объ одномъ молодомъ монахѣ, что онъ сотворилъ на путь такое чудо: увидѣвъ нѣкоторыхъ старцевъ, которые путешествовали и отъ пути утомились, онъ велѣлъ дикимъ осламъ подойти и на себѣ нести старцевъ, пока дойдутъ до Антонія. Старцы рассказали объ этомъ аввѣ Антонію. А онъ отвѣчалъ имъ: „монахъ тотъ, какъ мнѣ кажется, есть корабль, полный груза; но не знаю — войдетъ ли онъ въ пристань. Спустя нѣсколько времени авва Антоній началъ плакать, рвать на себѣ волосы и рыдать. Ученики спросили его: „о чемъ плачешь, авва?“ Старецъ отвѣчалъ имъ: „сейчасъ палъ великій столпъ церкви!“ Это онъ говорилъ о молодомъ монахѣ. „Но пройдите сами къ нему“, продолжалъ онъ, — „и посмотрите на случившееся!“ Ученики идутъ, и находятъ монаха, сидящимъ на рогожѣ и оплакивающимъ сдѣланный грѣхъ. Увидѣвъ учениковъ старца, монахъ говоритъ имъ: „скажите старцу, чтобы онъ умолилъ Бога дать мнѣ 10 дней жизни, и я надѣюсь очистить свой грѣхъ. Но не прошло и пяти дней, какъ онъ скончался.

— Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за мартъ (№ 9) напечатана интересная статья проф. Бронзова: „Католическая нравственность“. По утверженію проф. Бронзова, католики своей нравственностью копаютъ себя глубокую яму. Въ настоящее время особенно авторитетенъ въ католическомъ богословскомъ мірѣ Альфонсъ Лигуори, въ 1816 г. удостоенный папой Піемъ VII титула блаженнаго, въ 1839 г. папой Григоріемъ XVI признанный святымъ, а папой Піемъ IX въ 1871 году причисленный къ сонму „учителей церкви наряду съ Аванасіемъ Великимъ, бл. Августиномъ и др.“. Несомнѣнно, такимъ образомъ, что проповѣдуемая Лигуори мораль должна считаться истинно-католическою; она на самомъ дѣлѣ и считается у католиковъ непогрѣшимою. Но насколько эта мораль чиста въ дѣйствительности? „Настолько, отвѣчаетъ профессоръ, насколько грязь можетъ быть названа бѣлоснѣжною“. „А. Лигуори, напр., обильно пользуется фальшивыми цитатами, если хочетъ доказать что-нибудь недоказуемое. Подобно іезуитамъ, Альфонсъ „не церемонится съ клятвами, обѣщаніями, предлагая массу уловокъ, помогающихъ безнаказанно нарушать тѣ и другія, оправдываетъ, гдѣ это ему выгодно, даже воровство и т. д. „Обвиненный или свидѣтель можетъ присягать, по словамъ Лигуори, что ничего не знаетъ о томъ или иномъ преступленіи, о какомъ его допрашиваютъ и о какомъ въ дѣйствительности онъ знаетъ, если это преступленіе—по его мнѣнію...—не составляетъ проступка, или если о немъ онъ узналъ тайно... Виновный вправѣ отрицать при посредствѣ присяги самый фактъ совершеннаго преступленія, если отъ обнаруженія его ему угрожаетъ большая опасность... Небогатый человекъ вправѣ, скрывъ свое имущество, дающее ему насущный хлѣбъ, присягнуть предъ судьей, что ничего не имѣетъ“. Послѣ сказаннаго, замѣчаетъ проф., не приходится удивляться такого сорта фактамъ, какіе можно было наблюдать во время суда по извѣстному дѣлу Мацоха. Два ксендза Олесинскій и Дамазій даютъ показанія, исключаютъ одно другое,—оба показываютъ на Распятіе, оба кричатъ, клянутся; между тѣмъ вѣдь кто-нибудь изъ нихъ говоритъ завѣдомую ложь. „Подальше отъ этой грязной, уличной и кощунственной противохристіанской нравственности“—такъ заканчиваетъ свою статью Бронзовъ.

— *Удовлетвореніе духовныхъ нуждъ желѣзнодорожниковъ.*

Въ совѣтъ министровъ министрѣмъ путей сообщенія С. В. Рухловымъ внесено предложеніе, чтобы впредь во всѣ смѣты казенныхъ ж. д. и въ уставы новыхъ частныхъ дорогъ включались кредиты на постройку церквей. Одинъ храмъ долженъ быть на 400 чел. служащихъ. Кромѣ того, на каждыя 750 вер. пути построить церковь-вагонъ. Постоянные храмы, съ помѣщеніемъ для причтовъ и средствами для ихъ содержанія, рѣшено устраивать при каждой крупной станціи. Въ мѣстностяхъ со сплошнымъ инородческимъ населеніемъ будетъ принята во вниманіе отдаленность станціи отъ ближайшей церкви.

— *Въ Богословскомъ Вѣстникѣ* за февраль мѣсяцъ закончилось печатаніемъ изслѣдованіе проф. Н. Заозерскаго: „Что есть православный приходъ и каковъ онъ долженъ быть?“ Общие выводы, къ какимъ приходитъ проф. Заозерскій въ своемъ изслѣдованіи, состоятъ въ слѣдующемъ: самое важное въ приходскомъ вопросѣ—это вопросъ о принципіальной сущности прихода, о томъ, кто является собственникомъ церковно-приходскихъ имуществъ и кому принадлежитъ право ближайшаго распоряженія и завѣдыванія этими имуществами, а также вопросъ о средствахъ лучшей организаціи прихода. По вопросу о сущности прихода авторъ высказываетъ свой взглядъ на приходъ, какъ на особую церковную, въ составѣ клира и мірянъ, общину (или просто „церковь“, по собственной терминологіи профессора), собираемую пресвитеромъ или пресвитерами и состоящую въ канонической зависимости отъ епископа. Касаясь, затѣмъ, вопроса о правѣ собственности въ приходѣ и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, профессоръ Заозерскій рѣшительно утверждаетъ, на основаніи разбора различныхъ каноническихъ и законодательныхъ источниковъ, что собственникомъ церковно-приходскаго имущества должна быть приходская церковь, но не въ смыслѣ только храма, а и въ смыслѣ общества вѣрующихъ—клира и мірянъ, собирающихся въ этомъ храмѣ. Этому же обществу вѣрующихъ, или, иначе, всему приходу, принадлежитъ и право завѣдыванія и распоряженія церковнымъ имуществомъ, потому что „если приходская церковь есть безспорно собственникъ своего имущества, то кто же можетъ владѣть, пользоваться и распоря-

каться церковнымъ имуществомъ, какъ не тѣ лица, которыя трогаютъ эту церковь, въ ней составляютъ свои собранія, въ нее приносятъ свои пожертвованія?“ Обращаясь, далѣе, къ вопросу о средствахъ организаціи прихода, профессоръ Заозерскій указываетъ, съ одной стороны, на необходимость учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ, которые взяли бы на себя трудную и отвѣтственную работу по веденію церковнаго хозяйства, давъ въ то же время возможность прихожанамъ дѣятельнаго участія въ церковномъ строительствѣ, а съ другой стороны—на важность предоставленія прихожанамъ права избранія кандидатовъ на священнослужительскія мѣста. Наконецъ, въ заключительной части своего изслѣдованія авторъ говоритъ о канонической зависимости приходовъ отъ епархіальнаго епископа и дѣлаетъ нѣкоторыя дополненія и поправки въ нормальномъ уставѣ православныхъ приходовъ, выработанномъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. Указанное изслѣдованіе нельзя не порекомендовать вниманію духовенства, такъ какъ здѣсь такой сложный и запутанный вопросъ, какъ вопросъ приходскій, рѣшается самымъ яснымъ и нагляднымъ образомъ. Можно, конечно, не соглашаться, при жепаніи, со взглядами профессора Заозерскаго, но несомнѣнно, что ученое его сочиненіе будетъ очень и очень полезно всякому.

— Въ „Вол. Е. Вид.“ судебный слѣдователь—священникъ касается злободневнаго вопроса о клеветѣ и ложныхъ доносахъ на духовенство. „Не такъ давно,—говоритъ онъ,—производилъ я, по указу духовной консисторіи, формальное слѣдствіе съ повальнымъ обыскомъ. Одинъ крестьянинъ обвинялъ нѣсколько духовныхъ лицъ въ проступкахъ противъ нравственности. Приѣзжаю. Начинается слѣдствіе. Допрашиваю восемнадцать свидѣтелей и, за исключеніемъ, кажется, двухъ, ни одинъ не подтвердилъ возведеннаго въ прошеніи обвиненія. Допрашиваю двѣнадцать „именитыхъ“ гражданъ, и тѣ въ одинъ голосъ: „слыхать слыхалъ, а самъ ничего плохого сказать не могу“. Но если и свидѣтели, и лица повальнаго обыска не могутъ подтвердить слуховъ, то ясно, что слухи эти ложные, пущенные на вѣтеръ, дабы опозорить доброе имя людей. Начинаю частнымъ образомъ разспрашивать, что за человѣкъ обвинитель. Оказывается, далеко не изъ прилежныхъ сыновъ церкви. Значить, обвиненіе въ проступкахъ

противъ нравственности возведено такъ себѣ, а дѣло совершенно въ другомъ. Разумѣется, по моему убѣжденію, обвиненіе, какъ недоказанное, будетъ оставлено безъ послѣдствій; однако мнѣ передавали, что, въ случаѣ неуспѣха, обвинитель рѣшилъ жаловаться дальше. Конечно, я увѣренъ, что ничего изъ этой жалобы не выйдетъ; тѣмъ не менѣе, несчастные „обвиняемые“ все время чувствуютъ себя подъ гнетомъ висящаго надъ ними слѣдственнаго дѣла. А каково это отражается и въ настроеніи, и въ службѣ, думаю, пойметъ всякій. Все это потому, что ябедникъ чувствуетъ себя въ полной безнаказанности. Что ему? Чѣмъ онъ рискуетъ? Да ничѣмъ, ничѣмъ совершенно. Вотъ почему я и раньше писалъ и теперь настаиваю, чтобы ябедниковъ, послѣ недоказанности ихъ обвиненія, непременно предавать суду. Пусть знаютъ они, что нельзя безнаказанно трепать по вѣтру чужія честь и имя; пусть чувствуютъ они, что законъ не пощадитъ ихъ за ложь и клевету. „Эта мысль не моя, ее раздѣляютъ многіе, а нѣкоторые уже примѣняли ее и на дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе, большинство боится привлекать къ судебной отвѣтственности ябедниковъ. Причина тутъ отчасти въ добродушіи нашего духовенства, отчасти въ нелюбви ходить по судамъ вообще, а отчасти, а иногда и главное, въ боязни мести со стороны ябедника. И оканчивается дѣло обычнымъ „Богъ съ нимъ“, а ябеды увеличиваются и растутъ въ неимоверномъ количествѣ. Ваша незлобивость, ваше добродушіе истопковываются въ смыслъ вашей слабости, а ваше прощеніе—въ смыслъ безнаказанности и полной свободы обливаетъ васъ грязью. Необходимо, значить, какъ-нибудь измѣнить дѣло, а это сдѣлать, по моему мнѣнію, можно такимъ образомъ: слѣдуетъ сдѣлать такъ, чтобы не вы, а само епархіальное начальство предавало суду ябедниковъ послѣ производства слѣдствія и недоказанности обвиненія. Хорошо бы было, если бы всякое недоказанное слѣдственное дѣло передавалось непосредственно гражданскому суду для привлеченія къ отвѣтственности ябедниковъ. И повѣрьте, число подаваемыхъ жалобъ сразу же уменьшилось бы, и духовенство получило бы возможность свободно вздохнуть, не рискуя во всякое время быть облитымъ изъ-за угла помоями и грязью отъ кого-либо изъ своихъ прихожанъ.

— *Церковная жизнь въ хуторской Россіи.* Въ епархіальной печати было высказано опасеніе, что съ разселеніемъ крестьянъ по хуторамъ они будутъ дальше отъ храма Божія и вліяніе на нихъ пастырей должно умалиться. Но это опасеніе, какъ показываетъ опытъ, оказалось несостоятельнымъ. Въ собраніи Гос. Думы 28 апрѣля Бѣлорусскій, упоминая о повсемѣстномъ въ Западномъ краѣ разселеніи на хутора, замѣчаетъ, что образъ жизни новыхъ хуторянъ производитъ впечатлѣніе бодрости и домовитости, при чемъ страхи, что народъ на хуторахъ отвыкнетъ отъ церкви и школы и одичаетъ, оказались преувеличенными. Наоборотъ, хуторяне, въ теченіе цѣлой рабочей недѣли, занятые своимъ трудомъ, спѣшатъ въ праздникъ въ храмъ и послѣ богослуженія на погостѣ обсуждаютъ со знакомыми свои дѣла и думы. Въ этихъ послѣбогослужебныхъ собраніяхъ воскресаетъ картина древне-русской церковно-приходской жизни, когда около храмовъ шла вся жизнь народная, не только церковная, но и общественная. Заѣзжая изба и кабакъ теряютъ свою привлекательность. (Сов. Лѣт.).

— *Священникъ инспекторъ нар. училищъ.* Священникъ соборной церкви г. Камышина, В. Крѣпкогорскій, по представленію Камышинскаго земства, съ согласія епископа Алексія, допущенъ къ отправленію обязанностей инспектора народныхъ училищъ Камышинскаго уѣзда. Это едва ли не первый примѣръ назначенія священника на должность инспектора народныхъ училищъ.

— *Старообрядцы о выборахъ въ Государственную Думу* Московскій старообрядческій журналъ „Церковь“ обращается ко всѣмъ старообрядцамъ съ призывомъ готовиться къ выборамъ въ Четвертую Государственную Думу. Указавъ на общія приготовленія къ выборамъ и отмѣтивъ неподвижность старообрядцевъ, призывъ журнала „Церковь“ заканчивается слѣдующими словами: старообрядцы должны теперь же сплотиться въ сильныя группы, чтобы на мѣстахъ проводить въ Государственную Думу угодныхъ имъ кандидатовъ. Сдѣлать это не трудно, требуется для этого только проявить извѣстную дѣятельность. Четвертая Дума должна особенно интересоваться старообрядцевъ. Ей предстоитъ довершить гдѣ-то застрявшій между палатами законъ о старообряд-

ческих общинахъ. Именно отъ нея зависитъ урѣзать или расширить права старообрядцевъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почему либо нельзя выставить кандидатами старообрядцевъ, должно голосовать и не за старообрядцевъ, но непременно за такихъ лицъ, которыя не посягнутъ на религіозную и гражданскую свободу старообрядцевъ. Начинать предвыборное объединеніе и приглашеніе необходимо теперь же, сейчасъ, не откладывая этого дѣла на завтрашній день. Побѣждаетъ не тотъ только, кто многочисленнѣе и сильнѣе, но и тотъ, кто дѣлаетъ дѣло быстрѣе и прежде другихъ. Какъ въ войнѣ даютъ побѣду быстрота и натискъ, такъ и въ выборную кампанію эти же дѣйствія дадутъ успѣхъ. Будемъ же мужественными, и Богъ поможетъ намъ защитить отъ собирающихся въ Государственную Думу враговъ старообрядчества нашу свободу и наши права, нашу вѣру и нашу совѣсть“. То, что говоритъ „Церковь“ старообрядцамъ, со всею справедливостію должно быть отнесено и къ православнымъ. Руководителямъ ихъ необходимо выработать и пропагандировать такіе избирательные лозунги, при примѣненіи которыхъ всякій избиратель могъ бы сказать: „будемъ мужественными, и Богъ поможетъ намъ защитить отъ собирающихся въ Государственную Думу враговъ православія нашу свободу и наши права, нашу вѣру и нашу совѣсть“.

— Г. *Иерусалимъ*. Въ газетѣ „Россія“ подъ заглавіемъ „Съ дороги“ сообщаются любопытныя свѣдѣнія о нынѣшнемъ состояніи Іерусалима: тому, кто еще не видѣлъ Іерусалима, слѣдуетъ торопиться побывать въ немъ, чтобы имѣть хотя бы кое-какое представленіе о святомъ мѣстѣ давно минувшаго времени. Быстрыми и твердыми шагами современная культура сокрушаетъ все старое, характерное, полное легендъ и воспоминаній объ исчезнувшихъ народахъ и царствахъ. На развалинахъ возводятся громадныя дома съ гостиницами, магазинами и банками, улицы расширяются и замощиваются. Вокругъ стѣнъ древняго Іерусалима возникъ уже цѣлый европейскій городъ; во дворцѣ Ирода, обращенномъ послѣ ремонта въ казарму, живетъ мѣстный гарнизонъ. Только по близости храма гроба Господня (Воскресенія) еще сохранился древній городъ, благодаря тому, что большая часть земельныхъ участковъ и зданій составляютъ вакуусъ служителей и хра-

нителей мечетей Омара и Ель-Акса (Дальней). Последняя, несомненно, есть католический соборъ временъ іерусалимскаго королевства, обращенная завоевателями въ мечеть. „Чтобы имѣть наглядное представленіе о величинѣ названныхъ двухъ мечетей, достаточно указать, что въ описи имущества ихъ значится 12 тысячъ квадратныхъ метровъ ковровъ и что не хватаетъ и этого количества для застилки всего пола. „Еще въ очень недавнее время входъ въ мечеть Омара былъ доступенъ для всѣхъ во всѣ дни недѣли, исключая пятницы. Нынѣ же, послѣ покушенія на сокровища, будто бы скрытыя подъ горою Морія, осмотръ мечети Омара возможенъ лишь по рекомендаціи консула и то между 11 и 4 час. Посѣтители не допускаются за вторую стѣну мечети, какъ это было до сихъ поръ. „Въ мечети Омара (кромѣ саркофага Соломона) хранится много сокровенныхъ тайниковъ, которыхъ не коснулись еще человѣческія руки. Простукивая полъ какъ въ мечети, такъ и въ пещерѣ подъ горою Морія, самое нечуткое ухо легко отличить, что ниже, подъ каменными плитами пола, устроены тайники. „Золотыя ворота нынѣ задѣланы уже наглухо. Въ Іерусалимѣ среди магометанскаго населенія съ незапамятныхъ временъ изъ рода въ родъ передается легенда, что москеры овладѣютъ городомъ, войдя въ него черезъ Золотыя ворота“.

— *Въ хлыстовскомъ издѣ.* „Сов. лѣт.“ передаетъ слѣдующій рассказъ молодой дѣвушки А. М., попавшей въ іоаннитскій притонъ.

Уже темнѣло, когда мы пришли на Теряеву ул. и вошли въ большую комнату, гдѣ насъ встрѣтила женщина.

— Охъ, какую ты дѣвчонку привела,—накинулась она на мою спутницу, внимательно оглядѣвъ меня,—опять съ полиціей не разберешься.

— А мы ее у Власьевны спрячемъ,—отвѣчала пришедшая со мной.

— Развѣ что такъ,—согласилась женщина.

Меня повели въ другой двухъ-этажный деревянный домикъ.

Когда мы стали подыматься по грязной лѣстницѣ, внизу послышалось пѣніе.

— Что это?—спросила я.

— А тутъ у насъ вѣночки плетутъ. Вотъ и ты научись и будешь плести. А потомъ продавать повеземъ.

— Куда?

— Въ Москву. А то и дальше.

— Да у меня денегъ нѣтъ.

— Ну, у насъ денегъ сколько хочешь,—усмѣхнулась бабенка. Наверху насъ встрѣтила Власьева, здоровая баба, напоминающая артельную кухарку.

Она осмотрѣла меня съ головы до пятъ и, повидимому, осталась довольна.

— Наши мужики такихъ любятъ,—одобрительно кивнула она головой.

— Тихонько! Не испужай! Она вѣдь еще ребенокъ,—прошептала моя спутница.

— Не учи! Сама знаю,—огрызнулась Власьева.

Подозвавъ меня къ себѣ, она велѣла мнѣ раздѣться и тщателью пересмотрѣла все мое платье и бѣлье.

— Дрянь все!—рѣшила она и, обратившись ко мнѣ, спросила:—Ну, а деньги у тебя есть.

— Вотъ пяточокъ!

Она спрятала деньги въ карманъ. Потомъ, замѣтивъ у меня на шеѣ серебряный крестъ съ цѣпочкой, отобрала и ихъ.

— Грѣхъ серебро на шеѣ носить. Мы тебѣ дадимъ крестикъ деревянный, который самъ батюшка о. Іоаннъ освятилъ. Будешь его носить.

Крестъ съ цѣпочкой пошелъ въ тотъ же бездонный карманъ.

Осмотрѣвъ, Власьева подвела меня къ красному углу.

Здѣсь, посрединѣ, висѣла икона Пресвятой Троицы, а по бокамъ о. Іоаннъ и какая-то женщина.

— Это—господь нашъ батюшка о. Іоаннъ, а то—пресвятая матушка—богородица Порфирія. Ну, помолись же имъ да поцѣлуй иконы!—проговорила Власьева.

Меня заставили положить по три поклона предъ портретами и приложиться къ нимъ.

Когда я стала молиться и цѣловать портреты, дѣтскіе голоса запѣли какую-то хвалебную пѣснь въ честь о. Іоанна и Порфиріи.

Пока мы ужинали, я услышала изъ сосѣдней комнаты трескъ кипящаго на сковородкѣ масла и вкусный запахъ яичницы.

Нѣсколько времени спустя, туда пробѣжала какая-то дѣвушка съ двумя бутылками вина въ рукахъ.

Вскорѣ въ комнату вошелъ какой-то мужчина.

— Кланяйся!—толкнула меня въ затылокъ Власьева.

— „Новенькая“!—осклабился на меня вошедшій.

Я отшатнулась.

— „Новенькая“, только еще глупая. Не замай!—остановила Власьева.

Мужчина прошелъ въ сосѣдную комнату, куда тотчасъ же вскочили за нимъ двѣ или три бабенки. Послышался визгъ, хохоть.

Черезъ нѣсколько времени мужчина ушелъ, а пришелъ другой, котораго встрѣтили съ большимъ почетомъ.

— „Новенькая“?—спросилъ онъ.

— Да, батюшка, „новенькая“!—архистратигу понравилась,—отвѣчала Власьева.

— Скажи архистратигу, что я ему морду набью,—будетъ съ него.

— Слушаю, батюшка, слушаю,—поклонилась въ поясъ Власьева.

— Кому сегодня со мной итти?—оглянулся мужчина.

Власьева вытолкнула впередъ двухъ молодыхъ дѣвушекъ.

Вѣра и Разумъ (Мартъ) №№ 5 и 6. Заслуживаетъ вниманія статья С. Голощапова—„Вѣра въ чудеса съ точки зрѣнія современной богословской науки“. По словамъ автора, „чудо—то прямо проявленіе силы Божіей въ мірѣ духовномъ и вещественномъ. Въ чемъ проявляются эти чудеса?—Прежде всего, если хорошо вдуматься, самъ міръ, полный гармоніи и жизни—величайшее чудо. Но чудесны и болѣе частныя проявленія силы Божіей. Конечно, могутъ возразить, что въ чудесахъ дѣйствуютъ естественныя силы природы. Съ этимъ можно согласиться отчасти, когда, на примѣръ, говоримъ о переходѣ евреевъ чрезъ Чермное море. Библия повѣствуетъ, что „Господь гналъ море сильнымъ вѣтромъ“ (Исход. XIV 21—22). Т. о. здѣсь обыкновенныя тихія служили орудіями чуда. Тѣмъ египетскую нѣкоторые объясняютъ самумомъ, а стояніе солнца при Иисусѣ Навинѣ разрѣшеннымъ состояніемъ воздуха и т. д. Положимъ, что всѣ эти явленія естественнаго порядка, но здѣсь есть и сверхъестественный элементъ; послѣдній заключается въ совпаденіи явленій природы съ высшими цѣлями Промысла. Есть, однако, говорить

авторъ, чудеса другого рода, гдѣ сила Божія выступаетъ непосредственно. Чѣмъ, напр., объяснить чудесное спасеніе вавилонскихъ отроковъ, низведеніе Иліей огня съ неба, исцѣленія больныхъ и воскрешенія мертвыхъ и т. д.? Правда, нѣкоторыя и изъ этихъ явленій стараются понять, какъ естественныя, но пока непостижимыя для человѣка, чудеса исцѣленій слятся объяснить внутренней вѣрой, гипнотизмомъ и т. д. (какъ, напр., Гарнакъ). Пусть будетъ такъ, пусть моя внутренняя вѣра творитъ чудеса, но вѣдь нужно же, говоритъ авторъ, чтобы что-нибудь возбудило во мнѣ эту вѣру и укрѣпило. Мы вѣруемъ въ Бога, но, вѣдь нужно, чтобы что-нибудь убѣдило насъ въ Его бытіи. Возражаютъ еще, что чудеса противорѣчатъ законамъ природы. Но законы природы суть собственные законы Бога. При томъ, даже въ обычной жизни какой-нибудь механикъ, физикъ или химикъ чрезъ соединеніе различныхъ элементовъ природы производятъ новыя сочетанія, отнимаютъ силу у грозовыхъ тучъ, заставляютъ работать паръ и т. д. Все это такія дѣла, которыя побуждаютъ нормальный порядокъ природы. Если такія, то почему же, когда Богъ для высшихъ цѣлей дѣйствуетъ въ мірѣ, нашъ разумъ возмущается и кричитъ, что онъ нарушаетъ чинъ природы? На чудеса, по мнѣнію автора, нужно смотрѣть не какъ на разрушеніе законовъ природы, но „какъ на оживленіе и возбужденіе благороднѣйшихъ силъ природы, посредствомъ силъ привходящихъ изъ высшаго мірового порядка. И въ настоящее время есть чудеса, замѣчаетъ авторъ. Вѣчное чудо—само христіанство, которое не только не погибло отъ гоненій, но чрезъ нихъ еще возрасло и сіяетъ понынѣ, какъ свѣтъ. Чудесно воскресеніе Христа и теперь, особенно дѣйствіе его на людей. Мнѣ, рассказываетъ авторъ, случалось наблюдать нѣкоторыхъ отрицавшихъ наши догматы и, конечно, всего менѣе вѣрующихъ въ воскресеніе Христа. Но я видѣлъ ихъ во святую ночь Свѣтлаго Воскресенія. Съ зажженными свѣчами, съ радостными лицами ходили они съ крестнымъ ходомъ и стояли ликующіе всю свѣтлую утреню. Когда я подходилъ къ нимъ съ привѣтствіемъ „Христось Воскресе“ и поцѣлуемъ, они сіяющіе съ радостію отвѣчали „Воистинь Воскресе“.—А это значить, что когда протестуетъ нашъ холодный умъ и гордо отрицаетъ Всевышняго, душа незримо и не

вольно стремится къ истинѣ, радуется и торжественная гармонія, звучащая въ душѣ, вырывается невольно изъ устъ въ словахъ „Воистину Воскресе“.

— *Въ журналѣ „Вѣра и Жизнь“* одинъ Черниговскій прот. П. Б. рассказываетъ, какую ему однажды пришлось наблюдать картину во время поѣздки. Залъ I и II класса по случаю ремонта былъ закрытъ. Пришлось ютиться и коротать три часа до прихода поѣзда въ помещеніи III класса. Публики въ залѣ было мало, но клубы махорки облакомъ висѣли въ затхлому воздухѣ. На платформу выйти нельзя: пронизывающій до костей холодный вѣтеръ гналъ оттуда. Въ залѣ скамьи, даже подоконники заняты были спавшими пассажирами. Я примостился въ уголкѣ подъ образами. За столомъ ужинали два рабочихъ, одинъ лѣтъ 25-ти, другой постарше, лѣтъ за 30; у обоихъ—видъ мрачный. Изъ угла въ уголъ сновалъ почтительнаго возраста мѣщанинъ, какъ оказалось впоследствии, изъ Березнаго. Юркій еврей, лѣтъ подъ сорокъ, мелкими быстрыми шагами суетился по вокзалу... Томительное молчаніе... Но вотъ вошелъ въ залъ старикъ, типичный хохоль, очень добродушный, подсѣлъ къ ужинавшимъ и началъ рѣчь о погодѣ, потомъ на злобу дня. Оказывается путевого сторожа, охранявшаго желѣзнодорожный мостъ, смѣнили за то, что онъ за разныя подачки пропускалъ черезъ мостъ жителей Макошина, луга которыхъ расположены на другой сторонѣ Десны. Новый же сторожъ никому не разрѣшалъ ходить по мосту. Не добромъ вспоминали прежняго сторожа за поборы, но еще хуже говорили о новомъ. Въ разгаръ бесѣды подошелъ еще одинъ собесѣдникъ, разговоры пошли оживленнѣе: вспоминали жестокихъ кондукторовъ, на разѣздахъ высаживавшихъ безбилетныхъ пассажировъ... „Да, что ни говори, — сказалъ угрюмый рабочій,—а русскому человѣку отъ русскихъ житья нѣтъ, поѣдомъ ѣдятъ другъ друга—развѣ что иной разъ жидъ выручить, хоть сдеретъ, да выручить... А еврей—уже тутъ. „Ну, и почему намъ не пособить доброму человѣку? Мы родные, не чужіе. Нашъ отецъ Авраамъ, вашъ отецъ Исаакъ. Они были родные братья. Такъ что мы близкіе родичи, а потому и завсегда помочь готовы бѣдному человѣку“. Рабочій, возвышая голосъ, какъ я понималъ, чтобы и я могъ его слышать, перибиваетъ лепегъ еврея, какъ-бы

продолжая свою прерванную рѣчь,— „Жидь всегда поможетъ хоть и сдереть, но въ нуждѣ пособить. Случись несчастіе, къ кому пойдешь, къ попу? Безъ красной на похороны лучше не иди, а случится свадьба, готовь четвертной, а—а, попъ!“ Такая рѣчь очевидно прихлала всѣмъ по душѣ, всѣ заговорили, кто сколько платилъ за свой бракъ, только старикъ хохоль какъ то смущенно поддакивалъ, не возражая, но и не поддерживая разгорячившихся собесѣдниковъ. Много было сказано обиднаго для духовенства. Чувствовалось, что вся рѣчь направлена противъ меня, чтобы поглумиться надо мной. Я это видѣлъ, но пока рѣшилъ помолчать. Одинъ изъ собесѣдниковъ, чтобы произвести полный эффектъ, обратился къ еврею: „ну, а какъ ваши раввины, дерутъ такъ же, какъ и наши попы?“— „Что вы, Боже храни, наши раввины всегда все дѣлають даромъ! Иди къ нему днемъ, иди къ нему ночью, безъ копейки въ карманѣ и онъ все сдѣлаеть. И зачѣмъ ему брать, онъ не можетъ брать, онъ на то поставленъ“.—Тутъ мое терпѣніе истощилось и я счелъ для себя удобнымъ вступить въ ихъ разговоръ. „Молодецъ еврей, говорю я, не далъ въ обиду своего раввина. Да кто иначе сдѣлаеть, кромѣ нашего русскаго. Спросите у японца—кто лучшій человѣкъ на свѣтѣ онъ, не думая, скажетъ—японецъ. Спросите китайца—кто лучшій человѣкъ, скажетъ—китаецъ. Спросите турка, нѣмца, поляка; всѣ скажутъ, что ихъ люди лучше всѣхъ, и свое духовенство въ обиду не дадутъ. Пусть кто нибудь скажетъ поляку худое про его ксендза, онъ готовъ глаза выцарапать. Только среди русскихъ бываютъ такіе несчастные, которые не находятъ хуже человѣка, какъ они сами, а хуже всѣхъ, по ихъ мнѣнію, это ихъ пастыри, поставленные Богомъ молиться за нихъ и днемъ и ночью. Ненавистны вамъ русскіе люди,—оставьте ихъ, идите къ туркамъ, японцамъ, мало ли людей на свѣтѣ, не клиномъ земля сошлась, не въ Макошинѣ только солнце свѣтитъ! Ругаетъ русскихъ, вы сами себя ругаете! Да и на насъ, священниковъ клеветете. Я когда то служилъ въ этихъ мѣстахъ, и самъ не бралъ, и ни отъ кого не слыхалъ, чтобы за бракъ брали 25 руб. Да прежде чѣмъ дать такія деньги, каждый изъ васъ десять разъ побывалъ бы въ Черниговѣ съ жалобой въ карманѣ“. Обращаюсь къ еврею.—Вы говорите, что мы родичи, что вы потомки

Авраама, а мы его брата Исаака, но такого брата у Авраама не было, а былъ сынъ Исаакъ.— „Да, да, залепеталь еврей, я шибся, Авраама былъ братъ Іаковъ.“—И это не правда, Іаковъ былъ нукъ Авраама; но не въ этомъ дѣло, хотя бы вамъ и слѣдовало лучше знать свою родословную (общій смѣхъ); а вотъ скажите нѣ: вы говорили, что ваши раввины ничего съ васъ не берутъ... ѣмъ же они живутъ?— „Они живутъ чѣмъ? Они живутъ приношеніями: у насъ такъ положено, что подь праздники нѣсколько азъ въ году каждый изъ насъ по обложенію кагаломъ вносить раввину кто рубль, кто три рубля, а есть и такіе, что 50 коп., азно, смотря по состоянію; только мы сами знаемъ свое дѣло аккуратно вносимъ.“—Слышите, православные, говорю я поему раввины ни за родины, ни за похороны, ни за что другое не берутъ? Имъ сами люди предъ каждымъ большимъ праздникомъ взносятъ по мѣрѣ своихъ силъ. А у насъ какъ? У насъ предъ праздниками самъ священникъ ходитъ и, какъ нищій, обираетъ по хатамъ по яйцу, по два, по куску хлѣба, по копейкѣ. Если бы онъ не пошелъ за этимъ сборомъ, догадался ли бы то принести ему свою дань?—Гдѣ тамъ, кто понесетъ, былъ пролюбивый отвѣтъ, такъ еще недавно враждебно настроенныхъ обесѣдниковъ. Угрюмый рабочій еще въ началѣ моей рѣчи вышелъ изъ зала. Теперь только присоединился къ намъ и мѣанинъ изъ Березнаго и въ моемъ духѣ началъ рассказывать ѣ ихъ отношеніяхъ къ духовенству. Въ результатѣ всѣ пришли мирно къ одному выводу: священникъ хочетъ ѣсть, имѣя емью, долженъ кормить, воспитывать, а кусками да яйцами не воспитаешь; все же Бога имѣетъ въ сердцѣ,—богатаго съ беднымъ не равняетъ.

— *На выборахъ церковнаго старосты.* Въ „Волинскихъ пархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатана слѣдующая картинка въ церковно-приходской жизни.

Праздникъ. 4 часа дня. Въ церкви села З. присутствуютъ сятка четыре домохозяевъ, весь причтъ и мѣстный о. блаженный. Выборы церковнаго старосты.

О. благочинный обращается къ „громадѣ“:

— Вашему церковному старостѣ окончилось трехлѣтіе служенія. Необходимо, добрые люди, произвести выборы. Можете его

поновить, а если нѣтъ, выберете другою. А вы какъ?—обращается къ настоятелю церкви,—желаете, чтобы избрать новаго или пусть останется прежній?

— Я желаю, чтобы остался прежній.

— Вотъ вашъ батюшка желаетъ, чтобы остался прежній,—обращается опять о. благочинный къ крестьянамъ: а вы какъ?

Молчаніе.

Кто-то изъ заднихъ рядовъ отзывается:

— Треба vybrаты новаго. Той вже набрався досыть. Не хай ще хто наживеця.

— Новаго, новаго!..—говорятъ всѣ.

— Позвольте!—заявляетъ настоятель. Кто-то изъ васъ выразился сейчасъ, что старый набрався досыть. Выходитъ такъ, что онъ нечестно служилъ. Вороваль? Вы его подозрѣваете въ чемъ-либо?

— Ни, ни. Ни въ чемъ не подозрѣваемъ. Алы нехай ще хто побуде!

— Кого же вы желаете избрать старостою?—спрашиваетъ о. благочинный.

☞ Опять молчаніе.

— Но вѣдь это несправедливо!—выступаетъ вторично настоятель.—Лишать службы человѣка, который рѣшительно ни въ чемъ предосудительномъ не былъ замѣченъ! Какъ это можно?

— Такъ кого же вы желаете выбрать старостою: новаго или стараго?—спрашиваетъ опять о. благочинный.

— Новаго, новаго!..

— А кого же именно?

Водворается опять тишина.

— А вы кого желаете, чтобы былъ старостою?—обращается благочинный къ настоятелю.

— Если такъ ужъ необходимо избрать новаго, то пусть будетъ старостою крестьянинъ Петръ Н. Онъ толковый чело-вѣкъ, порядочный, честный.

— Вотъ батюшка предлагаетъ,—говоритъ о. благочинный къ крестьянамъ,—избрать старостою крестьянина Петра Н. Е согласны?

— Согласны.

— Хорошо. Г. псаломщикъ! спишите всѣхъ домохозяевъ, и составимъ актъ.

Пока происходила процедура переклички хозяевъ, чей-то особенно раздался голосъ:

— Такъ не повинно буты, якъ хоче батюшка. Нехай буде по нашему. Нехай буде старостою Иванъ Н.

— Иванъ, Иванъ!—раздаются многіе голоса.

Услышавъ такіе возгласы, о. благочинный обращается къ крестьянамъ:

— Я слышу, что вы уже другого хотите выбрать старостою, а не Петра Н.?

— Иванъ Н. нехай буде старостою!

— А почему же вы не хотите Петра Н.? Развѣ онъ плохого поведенія?

— Звунить, ваше высокопреподобіе,—заявляетъ одинъ изъ крестьянъ, подходя къ о. благочинному и цѣлуя его руку.—Добрый винъ чоловікъ. Алы нехай буде старостою Иванъ Н.!

И актъ былъ написанъ объ избраніи церковнымъ старостою крестьянина Ивана Н.

Вотъ каковы логика и аргументы у нашихъ крестьянъ, съ кѣмъ намъ, духовенству, не разъ приходится считаться!

— *Дешевый способъ окраски старыхъ желѣзныхъ крышъ и предохранение ихъ отъ ржавчины.* Желѣзныя крыши при постройкѣ зданія обходятся домохозяину, благодаря дешевизнѣ кровельнаго желѣза, недорого, но принимая во вниманіе необходимую окраску новыхъ крышъ и черезъ каждыя 5—6 лѣтъ обновленіе этой окраски, желѣзныя крыши изъ кровельнаго неочищенного желѣза обходятся уже дорого и нуждаются въ большемъ и внимательномъ уходѣ. Разъ только домохозяинъ проморгѣлъ и допустилъ на крышѣ появиться ржавчинѣ, то никакая послѣдующая окраска крыши уже не предотвратитъ и не остановитъ процесса разложенія и окисленія желѣза. Ржавчина будетъ распространяться и разъѣдать желѣзо на столько сильно, что крыша уже мѣстами будетъ давать течь. Техникъ Поповъ въ „В. Курск. З.“ предлагаетъ слѣдующій способъ предохраненія желѣзной крыши отъ ржавчины. Крыша окрашивается цементной краской. Послѣдняя составляется очень просто: берется обычно-

венный портландскій цементъ хорошаго качества и растворяется въ водѣ, вотъ вамъ и краска готова. На ведро воды можно брать отъ 7 до 10 ф. цементу. При чемъ вода берется безъ солей, лучше, если есть дождевая вода. Смѣсь составляется такъ: ведро воды вливается въ кадку и туда же подсыпаютъ постепенно цементъ, все время размѣшивая его большой малярной щеткой; полученный цементный растворъ и употребляеть для окраски крышъ. Рекомендуются производить окраску крыши послѣ дождя, когда на крышѣ нѣтъ пыли и грязи. Нельзя красить крышу въ яркій солнечный день, такъ какъ желѣзо на крышѣ сильно накаляется: если окрасить крышу въ это время, то вода въ растворѣ цемента быстро испарится, и растворенный цементъ не соединится съ желѣзомъ. При покрытіи крыши раствореннымъ цементомъ, цементъ соединяется съ ржавчиной и желѣзомъ и образуется ровный плотный слой. Хорошо красить крышу подъ вечеръ, послѣ заката солнца. Сначала при окраскѣ получается темно-сѣрый не ровный цвѣтъ крыши, но на это не слѣдуетъ обращать вниманія. Послѣ же когда крыша высохнетъ, получается свѣтло-сѣрый, матовый цвѣтъ крыши. Цвѣтъ этотъ ровный и пріятный для глаза. Стоимость окраски крыши очень незначительна. Портландскій цементъ хорошаго качества стоитъ 1 пуд. отъ 40 до 50 к., пудомъ можно окрасить отъ 10 до 15 кв. саж. Итого 1 кв. саж. желѣзной крыши при окраскѣ обходится отъ 4 до 5 к. Крыша, окрашенная цементнымъ растворомъ одинъ разъ, продержится отъ 1 до 2 лѣтъ. Если черезъ годъ еще разъ окрасить, то окраска крыши продержится много лѣтъ. Крыша течи никогда не дастъ, такъ какъ цементъ, соединяясь съ ржавчиной, образуетъ плотную пленку. („Хуторянинъ“)

Отвѣты редакціи.

Протоіерю г. Бѣлаго П. Сиявскому.

Вопросъ. Супруги—крестьяне повѣнчались лѣтъ 7 назадъ. Жена, скоро послѣ брака, ушла отъ мужа, человѣка степеннаго. На приглашеніе къ совмѣстному супружескому сожитію отвѣчаетъ отказомъ. Отъ земскаго начальника она получила видъ на раздѣльное жительство. Имѣетъ уже и ребѣнка. Что дѣлать мужу, — куда

ему нужно вчинять искъ о разводѣ съ покинувшею его женою, чтобы онъ имѣлъ право на женитьбу?

Отвѣтъ. Указанный вами крестьянинъ долженъ обратиться въ духовную консисторію съ прошеніемъ о расторженіи его брака съ женою по ея прелюбодѣянію. При чемъ нужно приложить къ прошенію 3 гербовыхъ марки по 75 к., копію прошенія, метр. выпись о бракѣ своемъ и исковыя пошлины 1 р. 80 к.—деньгами или квитанцію казначейства о взносѣ въ оное этихъ денегъ. Въ прошеніи нужно указать почтовый адресъ и мѣстожительство жены и свидѣтелей, могущихъ подтвердить фактъ прелюбодѣянія жены и установить, что ребенокъ рожденъ ею не отъ мужа. О рожденіи этого ребенка, при возможности, слѣдовало бы представить метр. выпись или указать время и мѣсто рожденія и крещенія его.

БИБЛИОГРАФІЯ.

КЪ ЮБИЛЕЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ (СПБ., Мойка 32) къ 100 лѣтію Отечественной войны выпустило въ продажу слѣдующія книги:

1. Проф. А. Елчаниновъ. Отечественная война 30 к.
2. Засл. проф. Н. Михневичъ. 1812 годъ на Руси 15 к.
Къ книжкѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ для воспроизведенія на публ. чтеніяхъ. Ц. картины—черной 40 к., а раскрашен. 1 руб.
- 2) б. Н. Дучинскій. Двѣнадцатый годъ на Руси. Для дѣтей отъ 7 до 12 л. 25 к.
- 3) Е. Поселянинъ. Сто лѣтъ назадъ 7 к.
- 4) Н. Дучинскій Императоръ Александръ Благословенный и Отеч. война 10 к.
Къ книгѣ заготовлено 40 свѣтов. картинъ (См. выше у кн. № 2-й).
- 5) Его же. Императоръ Александръ I. 30 к.
- 6) Его же. Благословенный царь. 3 к.
- 7) Засл. проф. Н. Михневичъ. Бородинскій бой. 5 к.
- 8) Викт. Жерве. Славный вожьдъ 12-го года—Кутузовъ 7 к.

- 9) Его же. Герои 12 года: Барклай-де-Толли и Багратионъ. 7 к.
- 10) Ю. Елецъ. Герой 12 года—Кульневъ 5 к.
- 11) Проф. А. Елчаниновъ. Герои полководцы 12-го года. 10 к.
- 12) Его же. Герои офицеры 12-го года 10 к.
- 13) П. Красновъ. Донцы и Платовъ. 7 к.
- 14) П. Россіевъ. Сожженная Москва. 5 к.
- 15) Его же. Изгнаніе двадесяти языкъ. 5 к.
- 16) Его же. Русскіе освобождаютъ Европу. 5 к.
- 17) Е. Поселянинъ. За Вѣру, Царя и Родину 3 к.
- 18) Ник. Жервѣ. Славные партизаны 1812 года. 10 к.
- 20) Проф. А. Елчаниновъ. Народная война и 2 герои изъ народа. 5 к.
- 1) В. Жерве. Герои солдаты въ борьбѣ съ Наполеономъ. 5 к.
- 22) А. Заринъ. Женщины—героини въ 1812 году. 7 к.
- 23) Засл. проф. Н. Михневичъ. На память объ Александрѣ I и 1812 г. 20 к.
- 24) К. Воевскій. Русское духовенство и 1812 годъ. 10 к.
- 25) Н. Дучинскій. Двѣнадцатый годъ въ произведеніяхъ русскихъ писателей и поэтовъ и юбилейный правдникъ въ память 12-го года. Отрывки изъ произведеній Пушкина, Лермонтова, Жуковскаго, Глинки, Мордовцева, гр. Л. Н. Толстого, Михайловскаго-Данилевскаго, Батюшкова и мн. др., а также программы правднествъ и распоряженія всѣхъ вѣдомствъ, касающіяся юбилейн. торжествъ. Рѣчи. Народн. чтенія. Музыка, пѣніе и т. п. 25 к.
- 25) б. Н. Дучинскій, 1812-й г. въ произвед. русскихъ писателей и поэтовъ. Сборникъ для чтенія учащихся 50 к.
- 26) А. Заринъ. Тимошкина команда. 15 к.
- 27) Протопр. Г. Шавельскій. Военное духовенство въ борьбѣ Россіи съ Наполеономъ. 10 к.
- 32) К. Военскій. Годъ народной славы. 20 к.

Просматривая этотъ длинный списокъ, нельзя не отмѣтить доступности всѣхъ названныхъ книгъ по своей стоимости, разнообразія ихъ по содержанію, а также именъ авторовъ, уже достаточно извѣстныхъ въ литературѣ

Знакомясь же ближе съ этими книжками, невольно выдѣлишь ихъ изъ той массы изданій по поводу юбилея 12-го года, которыя наполняли теперь нашъ книжный рынокъ.

Изящно изданныя, прекрасно составленныя, снабженныя множествомъ рисунковъ, книжки названнаго книгоиздательства представляютъ въ нѣкоторомъ родѣ исключительное явленіе.

Всякая мысль о коммерческихъ расчетахъ отпадаетъ при взглядѣ на продажныя цѣны ихъ, и ярко выдвигается главная цѣль книгоиздательства: дать въ эту знаменательную годовщину возможность каждому пріобрѣсти изящную, литературную, исторически правдивую и чрезвычайно дешевую книгу.

Цѣль эта несомнѣнно и будетъ достигнута.

Книгоиздательство, задумавъ свои изданія, рѣшило въ книжкахъ своихъ отразить всю эпоху, отмѣтить всѣ моменты и черты приснопамятнаго 12-го года и выполнило свою задачу во всемъ объемѣ.

Въ отдѣльныхъ книжкахъ желающій можетъ пріобрѣсти біографію главнѣйшихъ дѣятелей эпохи, начиная отъ біографіи Александра I; можетъ имѣть исторію войны; можетъ получить бытовые эпизоды; наконецъ, прекрасные сборники, въ кот. собраны отрывки изъ произведеній нашихъ писателей и поэтовъ посвященные этой славной годинѣ. Героямъ офицерамъ, героямъ солдатамъ, героямъ партизанамъ, жевщинамъ героинямъ, дѣтямъ, духовенству посвящены особыя книжки. И все это съ прекрасными рисунками и по цѣнѣ отъ 3 до 30 к.

Несомнѣнно, что эти изданія будутъ имѣть полный успѣхъ и вызовутъ искреннее спасибо у всякаго, кому дорого народное духовное благо.

• Помимо книжекъ, книгоиздательство „Сельскаго Вѣст-

ника“ выпустило къ юбилею портреты Императора Александра I и главнѣйшихъ героевъ (Кутузова, Барклая, Багратиона, Платова, Дохтурова, Сеславина и др.). Цѣны портретовъ въ 5 р., 1 р. 25 к., 75 к., 25 к. и даже въ 3 к. Къ этому прибавимъ свѣтъ картины для публ. нар. чтеній, муз. вокальныя произведенія (ноты) и открытыя письма (48 названій).

Редакторъ, священникъ *Николай Соколовъ.*

Печатать разр. цензоръ, ректоръ семинаріи, архим. *Даміанъ.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЮБИЛЕЙ.

Открыта подписка на художественное издание въ память 1812 г. „Юбилей“ Начиная съ 1-го Іюля 1912 г. въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ подписчики получатъ **ВОЙНА И МИРЪ**—гениальное произведеніе **Л. Н. Толстого**, роскошное изданіе на англійской бумагѣ съ иллюстраціями Рѣпина, Васнецова, Мясоѣдова, Маковского, Карелина, Головина, Сомова и другихъ. 6 томовъ.

МЕМУАРЫ НАПОЛЕОНА о войнѣ 1812 года, писанные на островѣ Св. Елены и хранившіеся до сихъ поръ не опубликованными въ Британскомъ музеѣ. 4 тома.

ДНЕВНИКЪ КУТУЗОВА печатается съ разрѣшенія наследниковъ и впервые появляется въ свѣтъ, черезъ сто лѣтъ. 2 тома.

ДНЕВНИКЪ БАРКЛАЯ-ДЕ-ТОЛЛИ выйдетъ одновременно съ романомъ „Барклай де Толли“ княгини Ливень, современницы полководца. 2 тома.

ЗА КУЛИСАМИ ИНТРИГЪ НАПОЛЕОНА Маршалъ Ней Записки, хранящ. въ Парижѣ. 2 т.

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ 1-й Мережковского. 2 тома, съ гравюрами и офортами.

ПАРТИЗАНЪ ФИГНЕРЪ ВЪ 1812 г. по письмамъ и мемуарамъ А. Бильбасова, съ илл. 2 тома.

УЖАСЫ ВОЙНЫ 1812 г. романъ Хрущова-Сокольниковъ, хранившійся у гр. Уваровой. 2 тома.

ПИСЬМА МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА о войнѣ 1812 года.

Подписавшіеся на изданіе «Юбилей» до 1-го Іюля 1912 г.

ПОЛУЧАТЪ БЕЗПЛАТНО ПРЕМІЮ.

АЛЬБОМЪ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 100 картинъ отпечатан. въ Лейпцигѣ на брistolѣ въ роскошномъ альбомѣ. Три картины разм. 100×56 сант.

1) **БОРОДИНО.** 2) **ПОЖАРЪ МОСКВЫ** и 3) **ВЪѢЗДЪ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I ВЪ ПАРИЖЪ.**

Изданіе будетъ печататься одновременно: на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, польскомъ, эстонскомъ, финляндск. и латышск. языкахъ.

При подпискѣ просимъ указывать, на какомъ языкѣ желаете получить; безъ указанія будутъ высылаться изданіе на русскомъ языкѣ.

Подписная цѣна на изданіе 6 руб. съ пересылкою. Допускается разсрочка въ 2 срока по 3 руб. Для любителей изящныхъ изданій и для коллекціонеровъ означенное изданіе будетъ печататься въ ограниченномъ количествѣ на мѣловой бумагѣ по цѣнѣ 15 руб. Разсрочка на это изданіе не полагается.

Редакція изданія журнала «Юбилей» Лиговка 65, въ С-Петербургѣ.

Поступили въ продажу книги,
СОСТАВЛЕННЫЯ В. И. ГРАЧЕВЫМЪ.

1) Смоленскъ и его губернія въ 1812 году.

ЮБИЛЕЙНОЕ ИЗДАНИЕ съ рисунками.

Цѣна 1 рубль, съ пересылкой 1 руб. 30 коп.

КЪ ИСТОРИИ 1812 ГОДА.

2) Чуд. ик. Смоленской Божіей Матери Одигитріи
и надворотный храмъ, гдѣ она находится. Цѣна 25 коп.,
съ перес. 35 к.

3) Письма французскаго офицера изъ г. Смолен-
ска въ 1812 году Цѣна 25 коп., съ перес 35 коп.

4) Дѣло о священникѣ Мурзакевичѣ, обвиняемомъ
въ измѣнѣ въ 1812 году. Цѣна 30 коп., съ перес. 40 коп.

АДРЕСЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ:

г. Смоленскъ, Василию Ивановичу Грачеву.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	165
Изъ положенія о выборахъ въ Государственную Думу	168
Правила объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ	184
Отчетъ комитета епархіальной богадѣльни за 1911 г.	195
Отчетъ епархіальнаго попечительства за 1911 годъ	204
Перечень дѣлъ и докладовъ епархіальному съѣзду 1912 г.	214

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Одежда христіанскаго духовенства. Проф. <i>Н. В. Орловъ</i>	535
О церковной школѣ. Свящ. <i>Г. Эльмановичъ</i>	538
Къ предстоящему въ юнѣ с. г. съѣзду духовенства въ гор. Москвѣ по борьбѣ съ пьянствомъ. Свящ. <i>М. Медвѣковъ</i>	543
Докладъ редактора епархіальному съѣзду духовенства	546
Изъ мѣстной жизни	548
Иноепархіальныя извѣстія	562
Отвѣты редакціи	584
Библиографія	585
Объявленія	

