

Годъ изд.

XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 5.

1 марта 1908 г.

ПОДПИСКА
принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля,
 $\frac{1}{2}$ стран. — 1 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены священники церквей: Ниггенской — Петръ Пяхкель, согласно прошенію, къ Пигавольдской церкви 13 февраля, Каркуской — Александръ Паулусъ, согласно прошенію, къ Лаиской церкви 18-го февраля, Гарьельской — Михаилъ Блейве, согласно прошенію, къ Ниггенской церкви и Керстенбемской — Іаковъ Федеръ, согласно прошенію, къ Старо-Пебалгской церкви 20 февраля и псаломщики церквей: Якобштадтской Св. Духовской — Валеріанъ Азелицкій, согласно прошенію, къ Рижской Троице-Задвинской церкви, Балтійско-Портской — Иванъ Суттъ, согласно прошенію, къ Юрьевской Георгіевской 26 февраля и Зербенской — Андрей Прѣдитъ, согласно прошенію, къ Фестенской церкви 26 февраля.

Уволены отъ должности, согласно прошенію, псаломщики церквей: Феллинской — Мартинъ Таевересъ 18

февраля, Рижской Единоѣрческой — Петръ Медвѣдковъ съ 20 февраля, Фестенской — Симеонъ Кійсъ съ 20 февраля и Юрьевской Георгіевской — Иванъ Моксъ съ 26 февраля.

Утверждены въ должностяхъ состоящіе исправляющими должность благочиннаго: Перновскаго 2 округа — священникъ Николай Цвѣтковъ, Везенбергскаго — священникъ Николай Покровскій, Ревельскаго уѣзднаго — священникъ Іаковъ Германъ и Рижско-уѣзднаго — священникъ Николай Третьяковъ.

Рукоположены Его Высокопреосвященствомъ преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Василій Щукинъ во священника къ Рижскому кафедральному собору 27 января и псаломщикъ Рижской Троице-Задвинской церкви Павелъ Буровъ во священника къ Носовской церкви 3 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Леллеской, Веллиской, Мяэмызской, Гольдингенской, Керстенбемской, Каркусской и Гарьельской и псаломщика при церквахъ: Каркусской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Гапсальской, Аррокюльской, Рижскомъ кафедральномъ соборѣ, Іеввенской, Фестенской, Ранденской, Гарьельской, Феллинской, Фрауенбургской, Балтійско-Портской, Зербенской, Рижской Единоѣрческой и Якобштадтской Св. Духовской.

Отъ Императорской Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 11-го марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ

древности производится по предварительному соглашенію съ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіей и по сношенію ея съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для провѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и прочее).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣльваемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

б) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено. ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашивания на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

б) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ пого-

стѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, на примѣръ, въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіей при участіи представителей отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіей для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или инья для того назначаемя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

**Письмо Редактора газеты „Русскій Народъ“ на имя
Его Высокопреосвященства.**

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отець!
Агаѳангель
Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Издаваемая мною въ г. Ярославлѣ патріотическая газета „Русскій Народъ“, какъ органъ Ярославскаго Союза

Русскаго Народа, задачей своей полагаетъ отстаивать невыблемые устои царства Россійскаго: Святую Православную Вѣру, Самодержавіе Русскаго Царя, Помазанника Божія и главенство въ Россіи Русскаго Народа. Открыто выступая на защиту этихъ завѣтныхъ святынь, газета „Русскій Народъ“ подвергается всевозможному гоненію со стороны враговъ православной Вѣры и терпитъ крайнюю нужду благодаря скудости средствъ союза. Между тѣмъ русское населеніе отравляется множествомъ революціонныхъ изданій, печатаемыхъ на средства по преимуществу враговъ церкви православной — евреевъ.

Въ виду изложеннаго осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой: не откажите поддержать изданіе „Русскій Народъ“ Вашимъ посильнымъ пожертвованіемъ и Архипастырскимъ благословеніемъ ввѣренному Вашему попеченію духовенству и пасомымъ подписаться на полученіе газеты „Русскій Народъ“, которая для ознакомленія посылается Вашему Высокопреосвященству бандеролью.

Испросивъ Архипастырскаго благословенія и молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Ф. Дуряевъ (подпись),

Редакторъ-Издатель газеты „Русскій Народъ“.

На письмѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „напечатать объявленіе объ изданіи этой газеты въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отдѣлъ неофициальный.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

(Изъ лекціи, читанной Проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома 12 марта 1907 г.).

(Продолженіе *).

II.

Политико-экономическая точка зрѣнія.

Ближайшій вопросъ, который, соотвѣтственно намѣченному плану, намъ слѣдуетъ теперь рассмотреть, можетъ быть поставленъ такъ: возможно ли разрѣшеніе соціальной проблемы на чисто экономической почвѣ?

Начну съ фактовъ.

Въ Берлинѣ, почти въ самомъ его центрѣ, противъ монументальнаго зданія Рейхстага, лѣтъ пятнадцать-двадцать тому назадъ можно было различить, среди подавляющихъ громадою одностильныхъ зданій, маленькій домикъ, очень красивый совнѣ и уютно обставленный внутри. Это такъ называемая, „образцовая“ постройка, т.-е. образецъ той хозяйственной постройки, какую на самыхъ льготныхъ условіяхъ, — дешево и съ разсрочкою, — обязывалась выстраивать частная, но состоявшая подъ покровительствомъ государства, компанія, каждому бѣдняку, скопившему хоть кое-что и желающему обзавестись собственнымъ очагомъ и осѣдлостью, на лонѣ благодѣтельной природы.

*) См. № 4-й Риж. Еп. Вѣд.

Вотъ одно изъ самыхъ элементарныхъ и простыхъ проявленій направленнаго на борьбу съ социализмомъ современнаго „политическаго искусства!“

Этимъ путемъ надѣялись, — и это тогда была очень модная идея, — снова „націонализировать интернационализированные элементы“, т.-е. пролетаріатъ, задѣржать, хоть нѣсколько, „ненормально-усиленное стремленіе въ составъ социалистической арміи“ и т. д. Расчетъ, конечно, вѣрный! Дайте, въ самомъ дѣлѣ, рабочему, обреченному влачить бѣдственное существованіе по чердакамъ и подваламъ, дайте ему воздухъ, свѣтъ и надежный кровъ, на клочкѣ собственной загородной земли, и вы предохраните его отъ нравственнаго и общественнаго одичанія. Вмѣстѣ съ любовью къ домашнему очагу и *своему* углу, гдѣ рабочій могъ бы хоть на время, забывать кошмарную атмосферу заводовъ и фабрикъ, въ его душу войдетъ снова любовь къ своей странѣ, и въ космополитѣ-интернационалистѣ пробудится челоуѣкъ, любящій свое отечество, въ отношеніи къ которому и онъ почувствуетъ себя живымъ членомъ. Эти идеи, говорю, были тогда чрезвычайно модными. Объ этомъ много говорили въ обществѣ и даже въ Рейхстагѣ. На проникновеніе этихъ идей въ сознаніе массъ, на эти маленькіе домики возлагались большія надежды. Собственныя хижины, какъ сказалъ одинъ изъ депутатовъ Рейхстага около того времени, можно сравнить съ бочками, на которыхъ утверждён мостъ въ гавани среди безпокойно волнующагося моря. А другой сказалъ приблизительно такъ: „сотня тысячъ такихъ твердыхъ пунктовъ въ странѣ обезпечила бы на зыбучемъ пескѣ движимой собственности надежный путь цивилизаціи“. . . . Это, конечно, сказано нѣсколько изысканно, но въ сущности это вѣрно *).

*) См. объ этомъ подробнѣе въ моей книгѣ: Западная дѣйствительность и русскіе идеалы, 1894 г., письмо третье.

Теперь домика противъ Рейхстага, въ концѣ „Доротеенштрассе“, нѣтъ. Но идея, нагляднымъ выраженіемъ и какъ бы воплощеніемъ которой онъ служилъ, осталась, и стоитъ проѣхать хотя бы лишь по пригородамъ Берлина, чтобы убѣдиться, что она уже сдѣлала свое дѣло. Да и не только въ пригородахъ Берлина и другихъ большихъ городовъ, но и по всей Германіи тамъ и сямъ разбросаны, на всемъ ея пространствѣ, эти „якоря, прикрѣпляющіе кочевой людъ къ землѣ“ и отвлекающіе безпокойную бѣдноту изъ городовъ и иныхъ центровъ скопленія.

Этого мало. Идея не только привилась къ общественному сознанию, но выросла, развернулась и охватила болѣе широкій кругъ сродныхъ явленій.

Политическое искусство, опираясь на политико-экономическую науку, ставитъ себѣ теперь, — въ Германіи, да и вообще на Западѣ, — болѣе широкую задачу: не прикрѣпленіемъ только къ землѣ, — относительно большинства рабочихъ это прямо невозможно, — но вообще „пропорциональнымъ улучшеніемъ“ ихъ жизни и, въ частности, пробужденіемъ въ нихъ собственнаго личнаго экономического интереса къ промышленнымъ предпріятіямъ: вотъ чѣмъ, главнымъ образомъ, и только этимъ считаютъ возможнымъ предотвратить „соціальную катастрофу“ и міровой пожаръ, грозящій уничтожить современную культуру. Нужно, говорятъ, создать здоровое „среднее сословіе“, которое бы стояло между высшими классами общества и низшими, его подонками: вотъ современный идеаль, можно сказать послѣднее слово современной научной политико-экономической мысли и вмѣстѣ задача современнаго политическаго искусства.

„Чѣмъ большее число лицъ“, — пишетъ одинъ изъ выдающихся современныхъ соціологовъ, Бернскій профессоръ Людвигъ Штейнъ *), — „будетъ принадлежать къ

*) Людвигъ Штейнъ, Соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія, стр. 549.

этому среднему сословию и чѣмъ шире будетъ его экономическая основа, тѣмъ вѣрнѣе избѣжимъ мы опасности великаго міроваго пожара, который можетъ уничтожить всю нашу, съ такимъ трудомъ приобрѣтенную, культуру. Нѣтъ лучшей защиты снизу, т.-е. противъ босяковъ (Lump-proletariat) и противъ анархистовъ, — изъ разбойничьихъ правилъ Синальдо-Ринальдини создавшихъ себѣ особую мораль, — какъ возможно большее по численности среднее сословіе, ростъ котораго фактически уже доказывается статистическими данными. Чѣмъ больше число лицъ, заинтересованныхъ въ существованіи современнаго экономического строя, тѣмъ меньше опасность его ниспроверженія“.

Въ позднѣйшемъ своемъ трудѣ, совсѣмъ недавнемъ *), тотъ же социологъ, ставя вопросъ на психологическую почву, высказывается еще рѣшительнѣе и придаетъ только что выставленному положенію центральное значеніе въ вопросѣ о социальномъ умиротвореніи современныхъ обществъ и государствъ.

Нужно создать, рассуждаетъ онъ, во что бы то ни стало, такъ сказать *рабочую аристократію*, которая бы служила оплотомъ противъ разрушительныхъ стремленій одичалаго пролетариата. Если бы, думаетъ онъ, рабочее сословіе имѣло возможность дѣлать сбереженія, то оно имѣло бы въ нихъ, что терять и что защищать. Оно, слѣдовательно, было бы само заинтересовано въ сохраненіи государственнаго status quo, т.-е. современнаго экономического строя. Бѣлый невольникъ, которому терять рѣшительно нечего, всегда ворчливъ и настроенъ революціонно. Напротивъ, рабочій какого-нибудь Круппа, имѣющій возможность ежегодно „откладывать“, пусть и маленькія суммы, болѣе уже не опасенъ для общества, такъ какъ его чистые интересы

*) Ludwig Stein, Der Sinn des Daseins (1904), ss. 355—6, 389—398.

совпадаютъ съ государственными. Еще Фихте старшій справедливо замѣтилъ: нужно сдѣлать каждаго гражданина собственникомъ, и тогда каждый будетъ заинтересованъ въ сохраненіи государственнаго строя жизни. Между господствующими классами и внѣклассовымъ одичалымъ пролетаріатомъ: бродягами, безработными, поденщиками и т. д., долженъ стоять промежуточный слой, образованный изъ обученныхъ („квалифицированныхъ“) работниковъ, т.-е. именно рабочая аристократія: этого не только требуетъ инстинктъ общественнаго самосохраненія, но къ этому ведетъ и законъ исторической непрерывности въ развитіи общественныхъ формъ. Какъ прежде второе сословіе служило оплотомъ противъ третьяго, а потомъ третье стало служить оплотомъ противъ четвертаго, такъ теперь уже четвертое должно служить какъ бы брандмауеромъ противъ пятаго сословія, уже нарождающагося, противъ босачествующаго пролетаріата, — подобно тому, какъ буржуазія, или такъ называемое мѣщанское царство, уже давно служить такимъ брандмауеромъ въ отношеніи къ социаль-демократіи. Именно этою смѣною втораго сословія третьимъ, третьяго четвертымъ, при сохраненіи ихъ относительной роли, опредѣляется, по Штѣйну, все движеніе исторіи въ направленіи къ социальному оптимизму. Но для образованія „рабочей аристократіи“ нужно именно заинтересовать рабочихъ *экономически* въ наличномъ строѣ общественно-государственной жизни. Только этимъ путемъ можетъ быть созданъ новый типъ рабочаго. Да уже и создается. Историческая тенденція, пока еще не ясно и не отчетливо сознавая, работаетъ именно въ этомъ направленіи. Происходитъ постепенная „аристократизація рабочей массы“, нарождается, — какъ ни странно звучитъ это сочетаніе терминовъ, — *аристократическая демократія!*

Цѣлый рядъ социологовъ (Юлій Вольфъ, Бернштейнъ, фонъ-Ностицъ и др.) констатируетъ этотъ фактъ, довер-

шаючій разрушеніе Марксо-Энгелевской теоріи о „прогрессующемъ обѣдненіи“, даже прямо будто бы обнищаніи рабочихъ массъ. Съ особенною ясностію этотъ процессъ „аристократизаціи рабочихъ“ мы можемъ наблюдать въ Англии, какъ это убѣдительно, при помощи точныхъ статистическихъ данныхъ, показали фонъ-Ностицъ *). Вслѣдствіе повсюднаго въ Англии возвышенія заработной платы на 50 и даже 100 процентовъ, съ одной стороны, и вслѣдствіе учрежденія постоянно растущихъ товариществъ и развитія другихъ видовъ взаимопомощи, тамъ за послѣднее время быстро растетъ численно, въ непрестанно расчленяющемся рабочемъ классѣ, „рабочая аристократія“, составляющая уже болѣе четверти всѣхъ рабочихъ. Но то же, что мы видимъ въ крупныхъ, невольно обращающихъ на себя вниманіе, чертахъ въ Англии, — то-же самое повсюду замѣчается и въ другихъ культурныхъ странахъ. И это расчлененіе четвертаго класса на четвертый и пятый, по согласному заключенію социологовъ названной группы, есть наилучшее средство социальнаго умиротворенія обществъ и государствъ, ибо, — разсуждаютъ они, — чѣмъ больше въ томъ или другомъ обществѣ въ средѣ рабочихъ такихъ аристократовъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи существующаго экономическаго порядка, тѣмъ болѣе общество будетъ застраховано противъ социальныхъ катастрофъ всякаго рода.

Итакъ, въ цѣляхъ общественно-государственнаго самосохраненія, нужно, прежде всего, создать „рабочую аристократію“ и заботиться о все большемъ и большемъ увеличеніи ея кадровъ, путемъ „пропорціональнаго улучшенія“ матеріальнаго положенія рабочихъ, такъ какъ „рабочая аристократія“ уже сама будетъ заинтересована въ со-

*) Hans von-Nostitz. Das Aufsteigen des Arbeiterstandes in England, ein Beitrag zur socialen Geschichte d. Gegenwart. 1900.

храненіи основъ современнаго экономическаго положенія: вотъ послѣднее слово экономической политики, какъ искусства, и вмѣстѣ съ тѣмъ, одна изъ основныхъ современныхъ политико-экономическихъ *теоремъ*, которую нѣкоторые социологи готовы возвести даже на ступень *аксіомы*.

Профессоръ А. Введенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Замѣтка относительно § 7 правилъ о полево́мъ хозяйствѣ духовенства Рижской Епархіи.

Въ правилахъ о полево́мъ хозяйствѣ 1879 года и 1894 г. есть параграфы, по которымъ въ основу землепользованія принято правило о погашеніи хозяйственныхъ построекъ (§ 2). Вводя въ систему этихъ правилъ положеніе о погашеніи построекъ, XII и XXIII съѣзды духовенства Рижской Епархіи, очевидно, имѣли въ виду то, что причтовые земельные надѣлы Епархіи со временемъ обстроятся, будутъ имѣть полный комплектъ хозяйственныхъ построекъ, которыя потомъ придется лишь поддерживать и своевременно исправлять, при чемъ новыя постройки потребуется возводить только на мѣсто тѣхъ, которыя, по своей крайней ветхости, совсѣмъ не будутъ въ состояніи исполнять своего назначенія. Такимъ образомъ изъ положенія о погашеніи построекъ естественно вытекаетъ, — хотя и смутно — то положеніе, что земля должна возводить и содержать постройки. Эта же мысль выражается и въ слѣдующихъ словахъ: „ремонтъ построекъ некапитальный въ расчетъ не берется, если поправляемый, хотя одинъ годъ послѣ поправки, пользовался постройкою (§ 2 правилъ 1879 года и 1894 г.)“. Отчего же пользование некапитально отремонти-

рованной постройкою въ теченіи года лишаетъ „лицо пользующееся“ права требовать израсходованную на ремонтъ ея сумму отъ замѣстителя? Оттого, разумѣется, что пользованіе постройкою предполагается возмѣщеннымъ извѣстною частію съ доходности земли, получившейся лицомъ пользовавшимся.

Думается, что XXIV съѣздъ духовенства Рижской Епархіи, выработавшій новыя, нынѣ дѣйствующія правила о полевомъ хозяйствѣ, въ сихъ правилахъ лишь пропустилъ положеніе о погашеніи построекъ, и не намѣренно, а по печальному недоразумѣнію, не предусмотрѣвъ, какія нежелательныя послѣдствія могутъ отсюда возникнуть. § 7 дѣйствующихъ правилъ, замѣнившій § 2 прежнихъ правилъ, темень и, если придерживаться буквы его, то никогда не представится возможнымъ ликвидировать расчетныхъ дѣлъ по постройкамъ, къ чему такъ желательно стремиться и къ чему, какъ видно, стремились XII и XXIII съѣзды духовенства Рижской Епархіи, составившія прежнія правила.

При нынѣ дѣйствующихъ правилахъ, крайне сжатыхъ и неясныхъ, невольно устанавливается положеніе, что возведенная кѣмъ-либо изъ членовъ причта постройка, какъ бы долго онъ ею не пользовался, всегда составляетъ полную его собственность, никогда не можетъ быть изъята изъ расчетнаго за нее удовлетворенія выбывшаго члена причта его замѣстителемъ, т. е. никогда не можетъ перейти въ собственность земли. Какъ понять выраженіе § 7 правилъ: „Коммиссія устанавливаетъ цѣнность зданій . . . въ моментъ передачи ихъ по сравненію съ первоначальной стоимостью? Какой же у Комиссіи критерій для установленія „цѣнности зданій въ моментъ передачи по сравненію съ первоначальной стоимостью“? Въ прежнихъ правилахъ такимъ критеріемъ было положеніе о срокахъ погашенія постройки, — а въ нынѣ дѣйствующихъ? — Это, видимо:

„цѣль, польза и необходимость передаваемого — прочность и материалъ, изъ котораго зданіе построено, почва и мѣсто, на которомъ постройка воздвигнута, возможная долговѣчность существованія ея (съ момента ли сооруженія постройки или съ момента, когда устанавливается стоимость ея Комиссіею при послѣдней оцѣнкѣ?), мѣстныя цѣны на трудъ и материалъ и проч.“. Критерій очень широкій, но темный, расплывчатый и ужь совсѣмъ неустойчивый!..

— Можетъ быть я не такъ представляю дѣло, не вѣрно понимаю правила о полево́мъ хозяйствѣ. Въ такомъ случаѣ я желалъ бы выслушать компетентное сужденіе въ данномъ вопросѣ, съ яснымъ указаніемъ, какъ фактически примѣнить § 7 нынѣ дѣйствующихъ правилъ къ расчетному дѣлу по передачѣ хозяйственныхъ построекъ выбывающимъ членомъ причта своему замѣстителю.

Эшенгофскій священникъ **А. Нейманъ.**

Изъ обзора печати по вопросу церкви и духовенства.

По поводу статьи (изъ Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника):

„Духовенство и земельный вопросъ“ *).

Высказанныя въ статьѣ: „Духовенство и земельный вопросъ“ мысли нужно признать за положительную истину, въ особенности въ отношеніи тѣхъ, которые на мѣстѣ своей службы имѣютъ обширные земельные надѣлы и водворились на нихъ, какъ истые земледѣльцы, будучи все-

(См. № 3 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ)

цѣло поглощаемы заботою объ извлеченіи изъ земли наибольшей матеріальной выгоды. Есть такое земельное положеніе и въ Рижской Епархіи и потому хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ по поводу землепользованія духовенства на причтовыхъ надѣлахъ нашей Епархіи.

— У насъ установился взглядъ, что причты, имѣющіе надѣлы при церкви, чуть ли не обязательно, должны сами завести на этихъ участкахъ свое хозяйство, должны, какъ принято выражаться, обрабатывать землю средствами собственнаго хозяйства. Это значитъ: сельскій батюшка, а равно и псаломщикъ, должны завести весь движимый хозяйственный инвентарь — живой и вещественный, — въ свое время сговорить работниковъ и работницъ. Въ разгаръ сельскихъ работъ эти служители церкви Божіей должны являться на работу первые, позаботиться о распределеніи работъ между работниками, а затѣмъ и неотлучно наблюдать, чтобы работа спорилась въ рукахъ работниковъ, ибо безъ этого, по нынѣшнему положенію, сельская работа пойдетъ вяло, производительность ея будетъ сомнительна и вмѣсто ожидаемой отъ земли выгоды и священникъ и псаломщикъ могутъ понести даже крупный уронъ. Такимъ образомъ, хозяйственные члены причта должны всецѣло уйти въ землю — и тѣломъ и духомъ. Когда же, спрашивается, они будутъ заниматься своими прямыми обязанностями? Когда будутъ заниматься самообразованіемъ и саморазвитіемъ? А въ этомъ отношеніи нынѣ, когда священники особенно должны быть во всеоружіи знанія и духовной опытности, отставать отъ требованія времени прямо преступно.

— Пользуются ли батюшки-земледѣльцы особеннымъ благорасположеніемъ и любовію своихъ пасомыхъ, — это сомнительно, какъ справедливо высказано и въ статьѣ: „Духовенство и земельный вопросъ“. Въ самомъ дѣлѣ, почему, по какимъ заслугамъ, такіе батюшки могли бы

приобрѣсти особенное благорасположеніе своихъ прихожанъ? Въ народѣ, напротивъ, можетъ установиться и, навѣрное, устанавливается свое особенное отношеніе къ такимъ пастырямъ: они, дескать, стыдятся своего прямого дѣла, своихъ прямыхъ обязанностей, бѣгутъ отъ нихъ и зарываются въ землю. Здѣсь кстати нельзя умолчать о характерномъ фактѣ, имѣвшемъ мѣсто въ одномъ многолюдномъ приходѣ епархіи. Къ церкви, при которой имѣется большой земельный надѣлъ, назначенъ былъ новый священникъ. По поводу этого назначенія, какъ это обыкновенно бываетъ, шли разные толки: нѣкоторые приходы высказывали свою радость по тому поводу, что новый священникъ, какъ они слышали, человѣкъ хозяйственный. Прислушиваясь къ этому разговору одинъ почтенный старецъ озадачилъ всѣхъ своимъ замѣчаніемъ: „нѣтъ друзья — сказалъ онъ — радоваться этому нѣтъ основанія: если новый батюшка крѣпко привяжется къ землѣ, то не будетъ у насъ святости“.

Вѣрно здѣсь старцу пришли на память слова Божественнаго Учителя: „*Никто, возложившій руку на плугъ и озирающійся назадъ неблагонадеженъ для Царствія Божія*“ (Лук. 9, 62). Дѣйствительно, если всякій человѣкъ привязанный къ земному благополучію лично неблагонадеженъ для Царствія Божія, то какъ можетъ управлять другихъ въ Царствіе Божіе пастырь, чрезмѣрно приверженный къ землѣ и подавляемый земными попеченіями. **О.**

Нѣсколько словъ по поводу переводныхъ исправленій молитвослова на латышскомъ языкѣ.

По опредѣленію бывшаго въ 1905 году Рижскаго Епархіальнаго Собора предполагается издать новый моли-

твословъ на латышскомъ языкѣ. Въ послѣднемъ изданіи нынѣ употребляющагося латышскаго молитвослова, при исправленіи языка, въ молитвословъ введено выраженіе: „šweifa“ вмѣсто „eši šweizinata“ — соответствуетъ славянскому выраженію „радуйся“. „Šweifa“ — выраженіе вульгарное: „šweifs“, „šweifa“ — значитъ: „здравствуй, здорово“. Во всѣхъ латышскихъ переводахъ библіи и въ самомъ новѣйшемъ изданіи 1907 года Британскаго Библейскаго Общества, выраженіе: „радуйся“ переводится только „eši šweizinata“. Къ этому выраженію библейскаго языка уже привыкло ухо; оно звучитъ какъ-то торжественно, величественно. И выраженіе „eši šweizinata“ совсѣмъ необдуманно замѣнено выраженіемъ „šweifa“. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ молитвословѣ сохранено и выраженіе „eši šweizinata“ и въ новомъ молитвословѣ слѣдуетъ сохранить только это послѣднее выраженіе.

Еще. Слово Господь въ библіи переводится на латышскомъ языкѣ „Daš Kungs“. Просто „Kungs“ значитъ „господинъ“. Въ новомъ молитвословѣ слѣдуетъ сохранить и эту особенность языка, вѣдь не зря сохранена она и въ библіи. Въ погонѣ за исправленіемъ библейскаго языка не слѣдуетъ переливать черезъ край. Этимъ уничтожается благоговѣйность языка. **О.**

Апокалипсисъ.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Изслѣдованіе Н. А. Морозова.

Когда въ прошломъ столѣтіи отрицательная критика возбудила сомнѣнія въ подлинности 4-го евангелія и всѣми силами старалась доказать, что оно не принадлежитъ лю-

бимому ученику Господа Иисуса, Иоанну, а какому-то другому Иоанну, соименнику его, или даже другому лицу, назвавшемуся его именемъ и жившему гораздо позже 1 вѣка, то и тогда, въ числѣ доказательствъ непринадлежности 4-го евангелія ученику Иисуса Христа, указывалось на рѣзкое отличіе его отъ Апокалипсиса, признаваемого несомнѣнно принадлежащимъ Иоанну, сыну Зеведееву, и по духу, и по характеру, и даже по языку. Причемъ, на основаніи и внутреннихъ и внѣшнихъ доказательствъ утверждалось, что Апокалипсисъ Иоанна, ученика Христа, произошелъ, несомнѣнно, до разрушенія Іерусалима, слѣдовательно, раньше 70-го года 1-го столѣтія. Но вотъ въ недавнее время появилось изслѣдованіе нѣкоего г. Морозова, въ которомъ авторъ доказываетъ, что описанное въ Апокалипсисѣ *откровеніе* есть ничто иное, какъ описаніе бури, пронесшейся надъ островомъ Патмосомъ 30-го сентября 395 г. по Р. Хр. и принятой бывшимъ въ то время въ изгнаніи на этомъ островѣ Иоанномъ Златоустымъ за данное ему Господомъ Иисусомъ откровеніе будущей судьбы Церкви и міра. Читатель, конечно, можетъ прійти въ большое недоумѣніе, какимъ образомъ книга, несомнѣнно существовавшая уже болѣе 300 лѣтъ, оказывается описаніемъ событія, происходившаго 330—325 лѣтъ спустя,—и какъ могло случиться, что сочиненіе явилось на свѣтъ, распространялось, читалось, толковалось за нѣсколько сотъ лѣтъ прежде появленія самого автора. Но авторъ нисколько не смущается этимъ *иперхронизмомъ*. У него есть фактическія данныя въ подтвержденіе того, что дѣло дѣйствительно происходило такъ, какъ онъ пишетъ. Онъ справлялся съ метеорологическими таблицами Леверрье, составленными въ прошломъ столѣтіи, и производилъ астрономическія вычисленія, провѣренныя двумя пулковскими астрономами, и, на основаніи этихъ данныхъ, убѣдился въ справедливости того, что онъ предлагаетъ чи-

тателю. Затѣмъ, чтобы убѣдиться, что Апокалипсисъ въ дѣйствительности есть сочиненіе Іоанна Златоуста (въ своей книгѣ г. Морозовъ удерживаетъ греческое названіе— *Хризостомъ*), онъ изучилъ жизнь этого замѣчательнаго писателя, сообразилъ ее съ обстоятельствами и духомъ времени и съ описаніемъ встрѣчающихся въ Откровеніи фактовъ, и пришелъ къ заключенію, что никто другой и не могъ быть въ изгнаніи на о. Патмосъ въ то время, какъ Іоаннъ Хризостомъ, и никто другой, слѣдовательно, и не могъ быть писателемъ Апокалипсиса, кромѣ него.

Какъ авторъ сдѣлалъ эти неожиданныя открытія, какъ онъ пришелъ къ указаннымъ выводамъ, онъ рассказываетъ слѣдующую исторію. Авторъ, какъ видно, политическій заключенный, болѣе 12 лѣтъ сидѣвшій въ Алексѣевскомъ рavelинѣ Петропавловской крѣпости и потомъ въ Шлиссельбургской крѣпости, сначала, въ продолженіи 7 мѣсяцевъ, не получалъ для чтенія ни одной книги; потомъ ему дали Новый Завѣтъ на французскомъ языкѣ, который онъ и принялся читать съ конца, т. е. съ Апокалипсиса. Тутъ онъ сразу и уразумѣлъ значеніе этой книги. „Съ первой же главы, говоритъ онъ, вдругъ я началъ узнавать въ апокалипсическихъ звѣряхъ, на половину аллегорическое, а на половину буквально точное и притомъ чрезвычайно художественное изображеніе давно извѣстныхъ мнѣ грозовыхъ картинъ, а кромѣ нихъ еще замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ“. Черезъ нѣсколько страницъ авторъ убѣдился, что источникомъ пророчества, изложеннаго въ Апокалипсисѣ, „была гроза и зловѣщее астрологическое расположеніе планетъ по созвѣздіямъ, эти старинные знаки Божьяго гнѣва, принятые авторомъ (Апокалипсиса) подъ влияніемъ религіознаго энтузіазма за знаменіе, специально посланное Богомъ въ отвѣтъ на его горячія мольбы о

томъ, чтобъ указать ему хоть какимъ нибудь намекомъ, когда же наконецъ Иисусъ придетъ на землю“.

Приступая къ объясненію происхожденія „Откровенія“, авторъ представляетъ, что Іоаннъ, „изстрадавшійся и измученный лицемѣремъ, ханжествомъ и раболѣпствомъ современной ему христіанской церкви предъ „царями земными“, сидѣлъ на берегу острова Патмоса, погруженный въ грустныя размышленія, и ожидалъ солнечнаго затменія, которое должно было въ этотъ день произойти, по вычисленію употреблявшагося тогда Саросскаго цикла, и съ которымъ онъ въ своихъ ожиданіяхъ соединялъ скорое явленіе Христа для суда. Вдругъ, незамѣтно для него, надвинулась сзади его грозовая туча. Оглянувшись, онъ увидѣлъ гнѣвный ликъ солнца. Въ то же время почувствовались удары землетрясенія. Для Іоанна казалось, что наступилъ тотъ страшный моментъ, когда долженъ явиться Христосъ. Въ ужасѣ онъ падаетъ на колѣни и предъ его взоромъ развертывается картина явленія Христа, который повелѣваетъ ему записать все, что онъ будетъ видѣть и слышать, и объявить сначала семи малоазійскимъ церквамъ, а потомъ передать и всей Церкви; что онъ и сдѣлалъ.

По указаннымъ въ Апокалипсисѣ положеніямъ созвѣздій и планетъ, авторъ съ астрономическою точностью опредѣляетъ, что эта гроза пронеслась надъ Патмосомъ 30 сентября 395 юліанскаго года, въ 3—4 часа вечера; радуга показалась около 5 часовъ вечера, а послѣднія тучки „съ чашами бѣдствій“ были видны уже въ 7-мъ часу, вскорѣ послѣ заката солнца. Писатель Апокалипсиса, свидѣтель грозы, въ точности, стенографически записалъ этотъ случай и въ ту же ночь или въ послѣдующіе дни, въ началѣ октября, по сдѣланнымъ замѣткамъ, составилъ полное описаніе видѣннаго и изложилъ его въ своемъ Апокалипсисѣ. Вотъ этотъ Апокалипсисъ и подвергъ

своему изслѣдованію авторъ, съ цѣлію объяснить его происхожденіе и значеніе. Для доказательства правильности своихъ объясненій авторъ излагаетъ въ перифразѣ весь Апокалипсисъ, снабжая его повсюду текстуальными вставками и подстрочными примѣчаніями, безъ которыхъ, конечно, его объясненія оставались бы большею частію непонятными. Съ тою же цѣлію онъ прилагаетъ астрономическія таблицы и карты, показывающія положеніе и движеніе небесныхъ свѣтилъ въ предполагаемое имъ время описанной въ Апокалипсисѣ грозы.

Перечитывая „Откровеніе“ г. Морозова и рассматривая приводимыя имъ астрономическія данныя, мы убѣждаемся, что все оно основано на приноровленіи встречающихся въ Апокалипсисѣ предметовъ и явленій къ употребляемымъ въ Астрономіи названіямъ созвѣздій и планетъ. Такъ, семь звѣздъ въ рукѣ явившагося Іоанну Иисуса Христа (Апок. I, 16), означающихъ семь духовъ, авторъ находитъ въ семи звѣздахъ Большой Медвѣдицы, которая и теперь, будто, въ Южной Франціи называется „колесницею душъ“; дракона, жертвенникъ — видитъ въ созвѣздіяхъ, носящихъ эти названія; престолъ (Божій) въ Кассіопеѣ, которая въ спискѣ созвѣздій Птолемея, дѣйствительно, носитъ названіе сѣдалища, или трона; Агнца видитъ въ созвѣздіи Овна и под. Въ такомъ же родѣ примѣняются имъ названія льва, дѣвы, вѣсовъ, коней, конскихъ уздъ (Апок. XIV, 20) (въ созвѣздіи Возничій) и проч.

Что касается положенія планетъ въ томъ или другомъ созвѣздіи, то не находя въ Апокалипсисѣ прямого указанія на нихъ, авторъ старается опредѣлить ихъ положеніе въ созвѣздіяхъ по тѣмъ видѣніямъ, которыя описалъ апостолъ Іоаннъ въ своемъ Апокалипсисѣ. Въ VI-й главѣ описывается видѣніе Іоанномъ четырехъ коней: бѣлаго, рыжаго, вороного и блѣднаго, съ 4-мя всадниками.

Первый изъ всадниковъ имѣлъ въ рукахъ лукъ и названъ у Іоанна побѣдоноснымъ; другой, вооруженный мечемъ, имѣетъ власть взять миръ съ земли и убивать людей мечемъ. Подъ нимъ, очевидно, разумѣется война. Третій является съ вѣсами или мѣрою и объявляетъ высокія цѣны на хлѣбъ. Подъ нимъ нужно разумѣть голодъ. Наконецъ, 4-й всадникъ прямо называется смертию, потому что ему дана власть умерщвлять людей мечемъ, голодомъ, моромъ и звѣрями земными. На основаніи видѣнныхъ Іоанномъ коней разной масти и присвоиваемыхъ всадникомъ названій и орудій, авторъ видитъ въ нихъ указаніе на положеніе главныхъ четырехъ планетъ: Юпитера, Марса, Меркурія и Сатурна. Въ бѣломъ конѣ и въ побѣжденномъ всадникѣ авторъ видитъ Юпитера, самую большую и блестящую планету, и такъ какъ всадникъ вооруженъ лукомъ, то авторъ опредѣляетъ положеніе этой планеты въ созвѣздіи стрѣльца. Въ рыжемъ конѣ и его всадникѣ, вооруженномъ мечемъ, видитъ огненно-красную планету Марсъ (богъ войны) и положеніе его опредѣляетъ въ созвѣздіи Персея, который на небесныхъ картахъ изображается съ мечемъ. Въ ворономъ конѣ авторъ видитъ Меркурія, планету очень рѣдко видимую простымъ глазомъ, а въ тѣ дни, по замѣчанію автора, даже и не всходившую на патмосскомъ горизонтѣ, слѣдовательно, невидимую для наблюдателя, бывшаго на Патмосѣ, почему авторъ и называетъ ее темною. Положеніе планеты Меркурій авторъ помѣщаетъ въ созвѣздіи Вѣсовъ, потому что всадникъ имѣлъ въ рукахъ вѣсы и получилъ приказаніе продавать пшеницу и ячмень по дорогой цѣнѣ, слѣдовательно, по мнѣнію автора, соотвѣтствуетъ Меркурію, богу торговли. Наконецъ, въ 4-мъ всадникѣ, сидѣвшемъ на мертвенно-блѣдномъ конѣ, авторъ видитъ зловѣщую планету Сатурнъ; а такъ какъ всадникъ носилъ названіе смерти, и имѣлъ право умерщвлять людей разными способами, то

авторъ и помѣщаетъ его въ созвѣздіи Скорпіона, вѣроятно, потому что это ядовитое насѣкомое своимъ ужаленіемъ часто причиняетъ людямъ смерть. О самой блестящей и красивой планетѣ, единственной, о которой упоминается въ Апокалипсисѣ подъ именемъ утренней звѣзды, авторъ не говоритъ при опредѣленіи положенія вышепоименованныхъ четырехъ планетъ. Но въ переводѣ посланія къ Фіатирской церкви, гдѣ Господь обѣщаетъ побѣдителю дать утреннюю звѣзду (Ап. II, 28), авторъ опредѣляетъ положеніе и этой планеты. По сдѣланному имъ вычисленію, Венера, *въ своей вечерней видимости*, 30 сентября 395 г. находилась въ правой пяткѣ Офіуха (Змѣеносца), созвѣздія сосѣдняго съ Геркулесомъ, пасущимъ змѣй съ желѣзной дубиной и попирающимъ Дракона. Разумѣя подъ Офіухомъ Иисуса, авторъ называетъ побѣдителемъ Геркулеса, символизирующаго, по его мнѣнію, всѣхъ вѣрныхъ. Такую честь Геркулесу авторъ приписываетъ, вѣроятно, потому, что онъ изображается на небесныхъ картахъ поражающимъ змѣй дубиной; а здѣсь Господь, обѣщая побѣдителю дать власть надъ народами, говоритъ, что онъ будетъ пасти ихъ жезломъ, т. е. сокрушать ихъ какъ глиняные сосуды (намекъ на Псал. II, 9). Для большаго соответствія дѣлаемаго имъ приновреленія авторъ предполагаетъ, что выраженіе: *надъ народами*, ἐπὶ τῶν ἔθνων, передѣлано переписчиками, по неразборчивости первоначальнаго письма, изъ ἐπὶ τῶν ὀφίων, *надъ змѣями*, и для сравненія выписываетъ оба эти выраженія и поставляетъ ихъ рядомъ, чтобы наглядно представить правильность своего предположенія. Но авторъ забываетъ, что въ греческихъ рукописяхъ до конца IX-го вѣка мелкаго письма, такого, какое употребляется теперь, вовсе не знали; обычное же письмо было прямое, такъ называемое, уставное (унціальное), т. е. такое, какое осталось теперь въ заглавныхъ, крупныхъ, буквахъ: такъ что очень трудно было бы не

разобрать $\phi\theta\omega\lambda$ и передѣлать въ $\epsilon\theta\eta\omega\lambda$ *). Замѣчательно еще то, что авторъ такъ увлекается своими идеями о правильности своихъ предположеній, что даже считаетъ выраженіе: *пасты народы жезломъ жельзымъ*, заимствованнымъ не изъ псалма въ Апокалипсисъ, а наоборотъ, изъ Апокалипсиса попавшимъ въ псаломъ. Не говоря уже объ очевидной натянутости объясненій автора при опредѣленіи положенія планетъ въ созвѣздіяхъ, мы обращаемъ вниманіе на то, что въ самыхъ именахъ созвѣздій и планетъ и въ ихъ положеніяхъ постоянно фигурируютъ языческіе боги и другія миѳологическія существа, которымъ приписываются свойства и дѣйствія чисто языческія. Вся обстановка, весь драматизмъ дѣйствій проникнутъ языческими понятіями, переносятъ насъ въ тотъ сказочный міръ языческаго культа и миѳологіи, которому нѣтъ и не можетъ быть мѣста въ сочиненіи христіанскаго писателя а всего менѣе въ книгѣ священной, божественной. И потому мы положительно утверждаемъ, что всѣ астрономическія объясненія и предположенія автора суть плоды его богатой фантазіи, нисколько не соотвѣтствующіе духу и характеру разбираемой имъ книги.

А. Ивановъ.

(Продолженіе будетъ).

(Изъ Тавр. Ц. О. Вѣстн.).

*) Здѣсь кстати приведемъ еще примѣръ объясненія, основаннаго авторомъ на предполагаемомъ имъ сходствѣ начертаній. Въ гл. XX. ст. 7 упоминается о Гогѣ и Магогѣ, которыхъ сатана, по освобожденіи своемъ изъ темницы, поведетъ на брань противъ вѣрующихъ. Авторъ думаетъ, что $\Gamma\omicron\gamma$ και $\text{Μα} \gamma\omicron\gamma$ передѣлано изъ $\Gamma\omicron\delta\upsilon$ και $\text{Μο} \gamma\omicron\delta\lambda$. Но и здѣсь онъ впадаетъ въ такую же ошибку, какъ и выше, потому что, по письму IV в., начертаніе указанныхъ именъ $\Gamma\omicron\gamma\text{N}$ και $\text{Μο} \Gamma\omicron\delta\lambda$ очень мало сходны съ $\Gamma\omicron\gamma$ και $\text{ΜΑ} \Gamma\omicron\gamma$. А если припомнимъ, что имена Гогъ и Магогъ упоминаются еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, у пр. Іезекииля (38, 2; 39, 1), и Гогомъ называется князь какого то древняго сѣвернаго народа Магога (Ср. Быт. X, 2), то предположеніе автора, что здѣсь разумѣются Гунны, которые въ 375 году хлынули въ византійскую имперію съ сѣверо-востока, окажется совсѣмъ несостоятельнымъ.

Епархіальная хроника.

Къ чествованію Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела по случаю X-лѣтія его служенія въ Рижской Епархіи.

21 февраля депутація мужской воскресной школы явилась къ Высокопреосвященному Агаѳангелу, и завѣдующій школой прочиталъ привѣтствіе по случаю исполнившагося 10-лѣтія управления епархіей.

Ваше Высокопреосвященство!

23 минувшаго января, въ день Вашего Ангела, духовенство Рижской епархіи и прочія учрежденія и лица молитвенно и торжественно чествовали Васъ по случаю совершившагося десятилѣтія (4 октября 1897 г. — 4 октября 1907 г.) Вашего счастливаго управления епархіей, вызвавшаго такія чувства глубокой благодарности и удивленія къ душевнымъ достоинствамъ Вашей высокой личности!

И сотрудники Рижской мужской воскресной школы, въ первый разъ собравшись 15 текущаго февраля послѣ рождественскихъ каникулъ и единодушно раздѣляя одушевленіе Вашихъ почитателей, поручили намъ почтительнѣйше просить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, принять выраженіе чувствъ христіанской любви, преданности и глубокой признательности, которыя питали и питають всѣ воскресники къ особѣ Вашего Высокопреосвященства, за все Ваше просвѣщенное и гуманное отношеніе къ маленькому и незамѣтному дѣлу народнаго образованія въ часы досуга. Мы не можемъ не отмѣтить при этомъ довѣрія, благожелательности и даже снисхожденія, которыми проникнуты Ваши совѣты и распоряженія по разнообразнѣйшимъ вопросамъ воскресной школы, особенно въ недавно

минушіе мѣтушіеся годы. Сохраненіе воскресной школы, ея развитіе и надежды на дальнѣйшее процвѣтаніе такъ тѣсно связаны съ Вашимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ къ ея нуждамъ и такъ отъ него зависятъ, что мы искренно и глубоко желаемъ Вамъ добраго здоровья ради блага Церкви Христовой и народа.

Да ниспошлетъ Вамъ Всевышній Господь благоденствіе на многія лѣта“!

Выслушавъ привѣтствіе, Владыка благодарилъ за память и благожеланія, за труды въ дѣлѣ народнаго образованія, которое онъ считаетъ не маленькимъ дѣломъ, а весьма важнымъ, и въ заключеніе просилъ депутацію передать его благодарность всѣмъ учащимъ и учащимся въ Рижской мужской воскресной школѣ.

Депутацію, подписавшую привѣтствіе составляли слѣдующія лица:

Завѣдующій Рижской мужской воскресной школой священникъ *П. Синайскій*.

Сотрудники школы:

А. Д. Давыдова, классная дама Ломоносовской женской гимназіи.

А. Аверинъ, студентъ Рижскаго Политехническаго Института.

В. Скворцовъ, учитель начальнаго училища при фабрикѣ М. Кузнецова.

Икоепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

— Пастырско-миссіонерское совѣщаніе въ г. Константиноградѣ (Полт. губ.). На пастырско-миссіонерскомъ собраніи,

бывшемъ въ г. Константиноградѣ, при обсужденіи вопроса о вліяніи сектантской миссіи на православный народъ, установлено, что въ настоящее время каждый сектантъ пользуется всѣми случаями сближенія съ православными для совращенія ихъ. Православные находятъ для себя соблазнъ и въ моленіяхъ, и въ жизни сектантовъ: въ моленіяхъ, — сильное чувство до слезъ во время всякой молитвы, простой языкъ, участіе каждаго желающаго въ чтеніи слова Божія, пѣніе духовныхъ стиховъ хоромъ и всѣми, живая проповѣдь; въ жизни — строгая дисциплина, не допускающая извѣстныхъ пороковъ, любовь къ чтенію слова Божія и видъ желающаго всю свою жизнь расположить по заповѣдямъ Господнимъ. Старуха Тарасенко изъ д. Бабаковъ, будучи православной, сама посовѣтовала своей покинувшей мужа дочкѣ итти въ штунду. И вотъ какъ говоритъ она о своихъ побужденіяхъ къ тому: „вижу, — бѣгаетъ къ дѣвицамъ и хлопцамъ гулять: сказала, — не слушаетъ; ну, думаю, у штундовъ отучать отъ этого, и потому говорю ей — ты бы пошла къ штундамъ, у нихъ хорошія пѣсни поютъ, хорошее начитываютъ; побывала, — понравилось, покинула улицу, теперь сидитъ за прялкой и читаетъ Евангеліе, а я довольна—довольна! Какъ стануть молиться, такъ всѣ и заплачутъ;—а я такъ люблю, такъ люблю, что они, какъ вспомнятъ Иисуса, такъ и плачутъ“.

Въ объясненіе большого энтузіазма и слезъ председателя протоіерей о. І. Ольшевскій напомнилъ, что въ штунду идутъ въ состояніи духовнаго голода; что много увлекаетъ новизна дѣла и соперничество другъ съ другомъ; и что, наконецъ, притѣсненія со стороны правительства, хотя часто имѣвшія только видъ притѣсненій, а на самомъ дѣлѣ, соединенныя съ явнымъ попустительствомъ, создавали, однако, для сектантовъ ореолъ страдальцевъ и мучениковъ за вѣру.

При разсужденіяхъ о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ о. предсѣдатель предложилъ руководиться докладомъ VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія особой подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго („Церк. Вѣд.“ 1906 г, № 26, 2108 стр.).

Послѣ прочтенія первой части доклада о народно-приходской миссіи, поставленъ на обсужденіе вопросъ о приходскихъ совѣтахъ и попечительствахъ. По вопросу о приходскихъ совѣтахъ высказано было, что для возрожденія церковной жизни хватаются не за суть дѣла. Дѣло не во взносахъ, не въ созданіи новыхъ средствъ для приходской дѣятельности, а въ томъ, чтобы приобщить мірянъ къ церковной жизни, и, какъ это ни трудно сдѣлать при равнодушіи и непониманіи церковныхъ интересовъ, но останавливаться предъ трудностью нельзя; въ положеніи усиленной борьбы только вся церковь можетъ быть громадной силой для ея враговъ, а не одна іерархія. Въ с. Андреевкѣ есть приходской совѣтъ, избранный общимъ сходомъ прихожанъ. Члены — люди хорошіе. Собранія — происходятъ ежемѣсячно. На нихъ обсуждаются вопросы всѣхъ сторонъ приходской жизни; чрезъ нихъ дѣлаются разъясненія, увѣщанія, собираются свѣдѣнія о жизни прихода, распространяются здравые взгляды на разные вопросы, случаи жизни, на разные суевѣрія. Совѣтъ относится къ своему дѣлу съ интересомъ, — собираются не только въ праздничные, но даже и въ будничные дни. Каждому собранію ставятъ задачи, касающіяся разныхъ сторонъ приходской жизни: 30 августа, на примѣръ, имѣли сужденія 1) о годности или негодности сдѣланныхъ для оконъ храма желѣзныхъ рѣшетокъ, 2) о времени исправленія наружной штукатурки, 3) о средоточіи въ однѣхъ рукахъ всѣхъ средствъ на содержаніе школы, 4) о повторительныхъ занятіяхъ для окончившихъ школу, 5) объ уничтоженіи обычая при составленіи приговоровъ требовать водку и

6) о томъ, какъ родители могутъ пользоваться своимъ правомъ нарекать имена новорожденнымъ. При такомъ участіи совѣта церковно-приходская жизнь можетъ идти въ согласіи съ назрѣвшими въ приходѣ нуждами и съ общимъ настроеніемъ, вызвать къ себѣ общій интересъ и участіе мірянъ, вести къ объединенію не только во время молитвы, но и въ жизни при соблюденіи заповѣдей Христовыхъ.

Бываетъ положеніе, когда только участіе мірянъ обеспечиваетъ успѣхъ. Въ Бердянскѣ принялся я, сказалъ одинъ изъ членовъ собранія, за сооруженіе иконостаса и устройство при квартирѣ священника службъ. Сначала были и жертвы, но среди дѣла прекратились, и послышалось недовольство хуторянъ. Я понялъ, что не могу повліять на всѣхъ, избралъ 8 лучшихъ прихожанъ, освѣдомилъ ихъ о дѣлѣ и пригласилъ посодѣйствовать: картина сейчасъ же измѣнилась, — все пошло на успѣхъ“.

На счетъ приходскихъ кружковъ ревнителей православія о. предсѣдателемъ сдѣлано слѣдующее сообщеніе.

Устраиваются они священниками изъ грамотныхъ мірянъ, которые, по надлежащемъ ознакомленіи съ опроверженіемъ сектантскихъ заблужденій, могутъ вступать въ бесѣды съ сектантами. Въ с. Максимовкѣ, Кременчугскаго уѣзда, священникомъ о. В. Гончаровымъ, при помощи кружка ревнителей появившееся было въ приходѣ 20 штундистовъ — всѣ обращены въ православіе, даже и вожакъ. Призваны къ дѣятельности кружки и въ Херсонской епархіи. Но по мѣстамъ члены кружковъ стремятся выйти изъ подъ вліянія священника, обособиться. Это — зло. Одинъ изъ членовъ собранія заявилъ, что въ борьбѣ съ отдаленными отъ села штундистами онъ избралъ въ помощь себѣ одного ревнителя, который сумѣлъ прекратить дальнѣйшее развитіе штунды. По поводу этого сообщенія

о. председатель замѣтилъ, что для миссіонерскаго дѣла важно сотрудничество мірянъ; а будетъ ли то кружокъ или одно лицо, — это зависитъ отъ обстоятельствъ; конечно, кружки нужны тамъ, гдѣ есть сектанты. И кружки и отдѣльныхъ ревнителѣй собраніе признаетъ полезными для противосектантской борьбы, если они будутъ подъ руководствомъ священника. Предложено было пастырямъ завести „увѣщателей христіанской совѣсти“, которые занялись бы не теоретическими вопросами вѣры и бесѣдами о нихъ, а увѣщаніемъ христіанъ въ отдѣльныхъ случаяхъ ихъ жизни не нарушать заповѣдей Божіихъ. Въ настоящее время занимаются этимъ сектанты и на многихъ производятъ сильное впечатлѣніе въ пользу штунды. Ища правды жизнь, нѣкоторые изъ православныхъ, уговоренныхъ сектантами стать на путь заповѣдей, вмѣстѣ съ этимъ уходятъ въ секту.

Одинъ изъ участниковъ собранія заявилъ, что миссіонерское дѣло должно быть въ рукахъ пастыря, а спеціальная миссія ему въ помощь. Гдѣ же нарочитые миссіонеры сами ведутъ свое дѣло самостоятельно, тамъ приходское духовенство, естественно, умываетъ руки, сдается на миссію и даже враждебно относится къ ней. („Пол. Еп. Вѣд.“ № 33, 1907 г.).

— *Отмѣтка поведенія членовъ причта.* Депутаты отъ духовенства Благовѣщенской епархіи на бывшемъ въ іюль 1907 года съѣздѣ постановили просить Преосвященнаго вмѣнить въ обязанность о. о. благочиннымъ епархіи отмѣчать поведеніе членовъ причтовъ и въ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей, подлежащихъ храненію въ церковныхъ архивахъ. Епархіальный Преосвященный согласился съ этимъ постановленіемъ. („Благ. Еп. Вѣд.“ № 19, 1907 г.).

Извѣстія и замѣтки.

= Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній издало циркулярное распоряженіе по кадетскимъ корпусамъ о томъ, чтобы, для большаго ознакомленія учащагося юношества съ священнымъ писаніемъ и для усвоенія евангельскихъ завѣтовъ о христіанской нравственности, были организованы повседневныя чтенія отрывковъ изъ Новаго Завѣта съ объяснительными толкованіями и бесѣдами по поводу прочитаннаго. Циркуляръ рекомендуетъ поручить это *отдѣльнымъ воспитателямъ* (Колок. № 586). Неизвѣстно, насколько воспитатели кадетскихъ корпусовъ окажутся на высотѣ своей задачи, но примѣръ свѣтской школы очень поучителенъ для духовной школы.

= Епископъ саратовскій Гермогенъ представилъ Св. Синоду докладъ объ антирелигіозной дѣятельности Н. А. Морозова, автора извѣстнаго сочиненія объ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Морозовъ, разъѣзжая по городамъ читаетъ лекціи объ Апокалипсисѣ, въ которыхъ распространяетъ идеи противоправославнаго характера. Еп. Гермогенъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ 1) о воспрещеніи Морозову публичной пропаганды, посредствомъ лекцій, его зловредныхъ идей и 2) о недопущеніи на будущее время лекцій по религіознымъ вопросамъ безъ предварительнаго сношенія гражданскихъ властей съ духовными. Этотъ докладъ будетъ, по слухамъ, рассмотрѣнъ Св. Синодомъ на-дняхъ (Свѣтъ, № 28, 1908 г.). Едва ли теперь внѣшнія средства могутъ оказаться дѣйствительными, если само православное общество будетъ инертно относиться къ своимъ завѣтнымъ убѣжденіямъ: „не надѣйтесь на князи и на сыны челоувческіе“, поетъ псалмопѣвецъ Давидъ. „Настоящая наша бѣда въ той охранительной системѣ, которая всячески ста-

рается внутри самой Россіи похоронить ея вѣру, угасить ея духъ, заглушить слово“, говоритъ Вл. Соловьевъ (Полное собр. соч., т. 5, стр. 75), ибо „истина нашей вѣры, подъ охраной уголовныхъ законовъ и др. цензуръ, избавлена отъ свободной и открытой борьбы“ (ibid стр. 74).

Изъ Кишинев. Е. В. № 7.

— Изъ протоколовъ миссіонерскихъ собраній въ г. Симферополь. На миссіонерскомъ собраніи былъ поставленъ, между прочимъ, вопросъ: „Какія мѣры должны быть приняты въ огражденіе православнаго населенія отъ публичной сектантской пропаганды, когда сектантскіе миссіонеры и проповѣдники открыто разъѣзжаютъ по городамъ съ своими пѣвческими хорами, устрояютъ публичныя молитвенныя и вѣро-проповѣдническія собранія съ произнесеніемъ рѣчей, производя соблазнъ среди православныхъ“?

По обсужденіи этого вопроса пришли къ заключенію, что въ случаѣ пріѣзда сектантскихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ и устройства ими вѣро-проповѣдническихъ собраній, необходимо, чтобы на этихъ собраніяхъ присутствовалъ кто-либо изъ ревнителей православія для наблюденія за тѣмъ, по какимъ вопросамъ и какія рѣчи будутъ говорить сектантскіе проповѣдники. Въ то же время, когда будетъ происходить вѣро-проповѣдническое собраніе, назначенное сектантскими миссіонерами, должно быть назначено торжественное богослуженіе въ православномъ храмѣ съ произнесеніемъ поученій; необходимо также въ эти дни веденіе внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Затѣмъ, освѣдомившись, на какія темы говорили рѣчи въ сектантскомъ молитвенномъ и вѣропроповѣдническомъ собраніи, необходимо вести для православныхъ и другихъ, желающихъ присутствовать, бесѣды на тѣ же темы для утвержденія истинъ православной вѣры и для обличенія сектантскихъ ученій.

В. М. Скворцовъ поставилъ вопросъ о томъ, можно ли и желательно ли пользоваться патріотическими учре-

жденіями для миссіонерскихъ цѣлей. При обсужденіи этого вопроса преосвященный Епископъ Алексій и В. М. Скворцовъ дали характеристику „союза русскаго народа“, замѣтивъ, что входящіе въ составъ „союза“—церковные люди, что церковная программа единственно этой партіи охраняетъ интересы православной церкви и духовенства, что поэтому пастырямъ церкви въполнѣ естественно сочувствовать „союзу русскаго народа“, надо идти за него, служить ему, руководить имъ, предостерегать союзниковъ отъ выступленій противъ православной Церкви; если мы своимъ несочувственнымъ отношеніемъ оттолкнемъ ихъ отъ себя, то они могутъ уйти отъ православной Церкви, произвести новый расколъ. Въ Симферополѣ, по просьбѣ „союзниковъ“, въ ихъ собраніяхъ священники во главѣ съ самимъ архипастыремъ вели бесѣды религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. То-же дѣлалось въ Ялтѣ и др. мѣстахъ. По выясненіи вопроса, постановили: рекомендовать пастырямъ церкви бывать на собраніяхъ „союза русскаго народа“, руководить ими, особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи, и пользоваться ими, если окажется возможнымъ, въ миссіонерскихъ цѣляхъ. („Тавр. Церк.-общ. Вѣст.“ № 30 т. г.).

Объявленія.

Вышла февральская книга журнала

== „Христіанское чтеніе“. ==

Содержаніе ея:

- I. Призывъ къ ученію въ книгѣ I. сына Сирахова. Профессора Рождественскаго.
- II. Научно-богословское оправданіе христіанства. Проф. Берту.
- III. Общинная и келейная жизнь въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ въ XV и XVI в. Проф. Никольскаго.
- IV. Дѣло учителя Могилевской семинаріи I. Василевскаго съ архіепископомъ Конисскимъ. Горючко.
- V. Къ матеріаламъ для „Библіограф. Словаря“.
- VI. Новыя книги.
- VII. Объявленія.

Вслѣдствіе снятіе ареста и отмѣны распоряженіе о приостановленіи изданія продолжается подписка на 1908 годъ.

(Третій годъ изданія).

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе
ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) Беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, рассказы и пр. изъ жизни, какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы, 3) библиографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ, 4) лѣтопись церковно-общественной жизни, 5) извѣстія и замѣтки — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собственныхъ корреспондентовъ, 6) смѣсь, 7) почтовый ящикъ, и 8) церковное обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что — яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго — печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„Звонарь“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ — всегда будетъ ратовать за свободу церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбуждивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, — православнаго духовенства...

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ — книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемого для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ — 6 р., на полгода — 3 р., на 2 м. — 1 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 р., на полгода — 5 р. Отдѣльные книжки журнала 1 р. 50 к. съ пересылкой; нал. пл. на 10 к. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5 проц. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — 3 Рождественская улица домъ 8.

Октябрьская (двойная), ноябрьская и декабрьская книги 1907 г. будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

XIV годъ изданія.

XIV годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету.

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и мировыхъ центрахъ и во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.

Постоянное телефонное сообщеніе съ Петербургомъ.

Подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Государственного Совета. По вопросамъ государственной важности статьи специалистовъ. Фельетоны, политическіе памфлеты.

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ. Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манджуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянь, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Йокогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова. Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона съвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Персія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ“.

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—Собственные корреспонденты-фотографы.

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ 7 р., на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 25 к. на 1 м. 80 к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: на годъ 9 р., на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р., на 1 м. 1 р. 10 к. За границу вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му июля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1 июля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяць.

При подпискѣ меньше года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Тверская, д. № 48.

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА.

Редакторъ *О. П. Благовѣ*

Открыта подписка на 1908 годъ
на ежедневную политическую, экономическую, обще-
ственную и литературную газету

„СЛОВО“.

„Слово“ выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подѣ редакціею М. М. Федорова.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеньевъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. Г. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій, П. М. Головачевъ, О. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извъкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С. Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. О. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. Г. Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій, Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, О. Павловъ (О. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Цогодинъ, В. Я. Свѣтловъ, П. А. Сергѣенко, Г. Б. Слюзбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ, А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П. Б. Струве, Д. И. Суботичъ, Л. С. Таль, Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Генеремо, Л. П. Турба, гр. И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. О. Хещеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шапиръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Щепкина-Куперникъ, Н. Д. Федоровъ М. М. Федоровъ и др.

Условія подписки съ доставкой и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб.
2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р.,
6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: Спб., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный старообрядческій церковно-общественный журналъ:

„ЦЕРКОВЬ“

по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый: Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Отдѣлъ второй — Богословско-философскій: въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, разбирающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

Отдѣлъ третій — церковно-общественный: Сообщенія по вопросамъ епархіальной и приходской жизни и по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ.

Отдѣлъ четвертый: а) хроника общественныхъ событій: Сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событій въ ней общаго и частнаго характера; б) хроника гражданскихъ событій: Здѣсь будутъ даваться свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событій въ странѣ и о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Далѣе въ журналѣ „Церковь“ будутъ отдѣлы: а) Историческій, б) Изъ періодической печати, в) Извѣстія и замѣтки, г) Повѣсти и рассказы и д) Библиографія: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Журналъ будетъ иллюстрированный; въ немъ будутъ помѣщаться снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы създовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Подписная цѣна на журналъ:

на одинъ годъ—5 руб., на полгода—2 р. 50 к.,
на мѣсяць—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Товарищества Рябушинскихъ.

Открыта подписка на 1908 годъ
на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литературный
журналъ

„Отдыхъ Христіанина“,

на еженедѣльный проповѣдническій журналъ

„Воскресный Благовѣстъ“

и на еженедѣльный литературный журналъ

„Презвая Жизнь“.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „Отдыхъ Христіанина“ остается вѣренъ своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благовоствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ, — изящный, чуткій, глубокий, доступный даже простому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интеллигента.

По прежнему въ теченіе года выйдетъ 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжекъ журнала. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, на ряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго образованія, морали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будетъ вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дворца.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1908 годъ будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.) „Солнышко“. Книга для семьи и школы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ—дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей мировой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, на вѣяныя вдохновенною силою Христова слова и обаятельностью поэзіи, которою проникнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижники на Руси, вѣрованія и христіанскіе идеалы — вотъ содержаніе книги.

Подписная цѣна на „Отдыхъ Христіанина“ остается прежняя: 3 р. съ доставкой и пересылкой; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской Епархіи“ 5 р., за границу—7 р., безъ „Извѣстій“—5 руб.

Воскресный Благовѣстъ“. Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того, подписчики получаютъ бесплатное приложеніе—2-ю часть книги прот. Д. Г. Троицкаго, съ иллюстраціями: „Уроки Священной Исторіи“.

Подписная цѣна на „Воскресный Благовѣстъ“ 2 р. съ доставкой.

„Трезвая Жизнь“. Выходит ежемѣсячно книжками — 8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 2 бесплатныхъ приложения:
1) Листокъ трезвости. 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанию распадоющіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаци), б) Школьный мѣрь (разказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ заграничныхъ, г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе „Алкоголизмъ и школа“).

2) Альбомъ картинъ. „Горе-Злосчастье“.

Адресъ редакціи С. П. Б., Обводный каналъ № 116 Редакторъ Свящ. П. Миртовъ.

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми;“ Къ этимъ разказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ официальный. — Епархіальный извѣстія. — Отъ Императорской Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины. — Письмо Редактора „Русскій Народъ“ на имя Его Высокопреосвященства.

Отдѣлъ неофициальный. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскаго. — Замѣтка относительно § 7 правилъ о полевоомъ хозяйствѣ духовенства Рижской Епархіи. — Изъ обзора печати по вопросамъ церкви и духовенства. — Нѣсколько словъ по поводу переводныхъ исправленій молитвослова на латышскомъ языкѣ. — Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, Изслѣдованіе Н. А. Морозова. — Епархіальная Хроника. — Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 28 февр. 1908 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.