

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

(Продолженіе *).

Миссіонеръ кончилъ свою рѣчь и сѣлъ. Перетрухинъ также сидѣлъ, съ улыбкой поглядывая на народъ. Чувствовалась духота и утомленіе, поэтому рѣшили отложить бесѣду до слѣдующаго дня.

На другой день съ 8 час. утра народъ уже въ большомъ количествѣ наполнялъ храмъ. Когда мы пришли туда, шли шумныя разсужденія. Православные защищали себя, раскольники себя. Перетрухина и жесвященниковъ еще не было. Пришлось ждать съ полчаса до ихъ прихода. Вошли, помолились, заняли свои мѣста. Мы пропѣли «Царю небесный», пропѣли и старообрядцы. Все смолкло. Перетрухинъ всталъ, вынулъ изъ кармана листъ бумаги, весь мелко-исписанный и началъ читать его, перечисляя всѣ доказательства, какія приводилъ вчера въ свою защиту. Прочитавъ написанное, онъ сказалъ: «мнѣ кажется, я все доказалъ, а потому считаю этотъ вопросъ законченнымъ и прошу о. миссіонера начинать бесѣду о другомъ вопросѣ».

О. Миссіонеръ, кратко воспроизведя вчерашнюю бесѣду и разобравъ свидѣтельства Перетрухина, согласился первую бесѣду считать оконченной, но при этомъ сказалъ: «Изъ прошедшей бесѣды всѣ должны придти къ такому заключенію, что общество старообрядцевъ, не имѣвшее около 200 лѣтъ ни полноты іерархическихъ членовъ, ни полноты св. церковныхъ таинствъ, церковь Христовой именоваться не можетъ, а потому и повинно въ грѣхѣ раскола, котораго и кровь мученическая не можетъ загладить. Послушаемъ теперь, что скажетъ въ свою и вашу защиту г. Перетрухинъ на слѣдующей бесѣдѣ, имѣющей тѣсную связь съ предыдущей бесѣдой.

Можетъ-ли Церковь Христова лишиться всѣхъ истинно-православныхъ епископовъ и полноты церковныхъ таинствъ?

I.

Миссіонеръ. Всѣ вы, братія старообрядцы, вѣруете, что до времени патріарха Никона у насъ на Руси церковь Христова блистала благочестіемъ паче солнца. И это вѣрованіе истинное, если только добавить, что какъ до патр. Никона, такъ и послѣ него до самаго втораго пришествія Христова св. церковь одинаково будетъ

*) См. № 14.

блистать благочестіемъ, никогда она не измѣнится, а вѣчно останется такою же, какою создана Господомъ. Слѣдовательно, заблужденіе ваше состоитъ въ принятіи ученія о томъ, что св. церковь можетъ лишиться существенныхъ своихъ признаковъ: полноты священной іерархіи и церковныхъ таинствъ и тѣмъ не менѣ оставаться истинною-же церковію. Что подобное ученіе несправедливо, это вы вѣроятно, узнали отчасти и изъ предыдущей бесѣды, узнаете еще и изъ предстоящей. Запомните слѣдующее. Ваше общество по отдѣленіи отъ нашей св. церкви около двухсотъ лѣтъ не имѣло трехчинной іерархіи и полноты церковныхъ таинствъ, поэтому намъ сейчасъ и предстоитъ рассмотреть, на основаніи Писанія, вопросъ: можетъ-ли такое общество именоваться церковію Христовой. Я утверждаю, что нѣтъ не можетъ. Ибо въ «церкви Божіей учитъ Вел. Катихизисъ, на двѣ точію тайны, но всесовершенно семь» (л. 360). Ихже Святая Соборная и Апостольская Восточная церковь *всегда употребляетъ*. «Сихъ-же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ средствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ»... «Ими бо вси освящаются, и спасеніе содержатъ, не вѣдый же и не брегій о нихъ сей погибаетъ» (Кат. 355 об., 356, 395 об., 363). Такъ какъ въ вашемъ обществѣ не было главнаго іерархическаго лица—епископа, то не было и совершенія *всѣхъ* сихъ таинствъ, а именно: таинства хиротоніи или рукоположенія, и «совершенія» св. мѣра. Блаженный Сумеонъ Солунскій объ этомъ говоритъ слѣдующее: «Азъ есмь, глаголетъ, свѣтъ міра, и ученикомъ же: вы есте свѣтъ міра. Черезъ тѣя убо и преемники тѣхъ архіерен, благодать яко всѣмъ пророчествуется. Іереи же, тоя благодати не имуть, но токмо священнодѣйствовати могутъ и крещати, и сихъ же безъ архіерейскія не творять мощи (силы), міра же и хиротоніи» (кн. 2, отв. на вопр. 37). Изъ этихъ свидѣтельствъ вы увидите, что во святой Христовой церкви всегда должно быть *непремѣнно* семь таинствъ, совершеніе которыхъ поручено епископамъ, ибо только черезъ епископовъ благодать Божія въ св. таинствахъ, яко свѣтъ, просвѣщается. Правда, епископы предоставляютъ право на совершеніе нѣкоторыхъ таинствъ и священникамъ, которые обязательно должны быть въ подчиненіи епископу, а иначе совершаемыя ими таинства будутъ безблагодатны, ибо «іереи тоя благодати не имуть». Вотъ какъ говорятъ объ этомъ церковныя правила: „Безъ воли епископа своего, пресвитери и діакони, да не творять ничто же, тому бо суть поручени люде

Господни. Толкованіе. Нѣтъ достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити или умалити епитемію, сирѣчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не буде дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь примати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати, свѣне (кромѣ) того не могутъ ничто-же творити, яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ“ (39 пр. св. апост.). «Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ примати помышленія, и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь приметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть и елицѣхъ связа или разрѣши не исправлени суть» (Потребн. съ Номок. изд. 1639 г. л. 4 и об. въ предисловіи къ Номокан.). Ваши священники совершали таинства безъ воли епископа своего, а потому и подлежатъ по вышеприведеннымъ правиламъ осужденію, а на основаніи 6 правила Гангрскаго собора даже и проклятію.

Раньше я сказалъ, что епископы даютъ право священникамъ совершать только нѣкоторыя таинства, другія-же таинства, какъ напримѣръ, таинство рукоположенія и освященіе св. мѣра могутъ совершать исключительно епископы, какъ это видно изъ 1 и 2 правилъ св. апостоль и 6 прав. Карфагенскаго собора. Въ вашемъ обществѣ не было епископовъ, слѣдовательно, не было трехчинной іерархіи; не было законнаго совершенія таинствъ, а нѣкоторыя таинства совершенно не кому было «строить». (В. Катих. л. 358). Пусть же Перетрухинъ докажетъ, что св. церковь можетъ дойти до такого состоянія.

II. *Перетрухинъ*. О. Сергіемъ было доказано, что въ церкви Христовой должно быть семь таинствъ и трехчинная іерархія. Мы этому вѣримъ, вѣримъ, что во вселенской церкви все это должно быть всегда, а частныя церкви могутъ и лишаться и епископовъ, и полноты таинствъ. Я уже доказалъ, что апостолы уклонялись въ заблужденіе, а то чтобы епископы не уклонялись, этому никто и не повѣритъ. Такую *нелѣпность*, что церковь Христова не можетъ быть безъ епископа, я отъ почтеннаго о. миссіонера ни какъ не ожидалъ: вѣдь уже мною приводились доказательства, что епископы могутъ уклоняться въ ересь, а слѣдовательно и сдѣлаться чуждыми церкви. Когда же они стали таковыми, то церковь оставалась безъ нихъ, пребывала святою соборною и апостольскою церковью. При-

ведемъ и еще доказательства, подтверждающія нашу мысль. Св. Иоаннъ Златоустъ изъ мѣста своего заключенія, съ острова Кукуза писалъ: „если епископъ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать имъ, пусть овцы сами возьмутъ на себя обязанности пастыря. Робкіе, которые ссылаются на этотъ подвигъ, уклоняясь отъ собраній, измѣняютъ долгу вѣры (Св. Злат. и цар. Евдокія, соч. Тьерри, стр. 389)? Другой св. отецъ поучаетъ: «Идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, исторгнемъ мы у себя соблазняющее око, но не чувственное, а мысленное; такъ, напримѣръ, если епископъ или пресвитеръ, какъ очи церкви, живутъ худо и соблазняютъ народъ то надлежитъ ихъ извергнуть, ибо лучше безъ нихъ собираться въ молитвенный домъ, нежели съ ними, какъ съ Анною и Каиафою, ввергнуться въ геену огненную“ (св. Аѳанасій Великій, твор. кн. 4, стр. 479). Видите, св. Златоустъ поучаетъ, что стадо т. е. церковь можетъ быть безъ пастыря, а св. Аѳанасій даже убѣждаетъ, что безъ худо живущихъ пастырей еще лучше. Чего же говоритъ о. Сергій, что безъ епископовъ церкви не можетъ быть? Кто выше-то святые отцы или о. Сергій? Вѣдь тоже проповѣдникомъ считается, а какую нелѣпость проповѣдуетъ! Онъ говоритъ дальше, что мы, не имѣя епископовъ, не имѣли и священства. И это невѣрно. Онъ, должно быть не знаетъ слѣдующихъ словъ Златоуста: „за не многое среднее ихъ (пресвитеровъ) и епископовъ, яко и тиі воспріяша учительство и предстательство церкви, и яже о епископѣхъ рече, сія и о пресвитерѣхъ прилична суть, рукоположеніемъ бо самимъ превосходятъ ихъ, и симъ токмо мнятся лишше имѣти“ (2 нравоуч. на 2 посланіе Коринѳ.). И въ кн. Кормчей сказано: «токмо бо яко поставляти іереи отъ епископа разнствуетъ, священство же совершенно имать» (л. 283). А у насъ священники были, слѣдовательно, было у насъ и совершенное священство... У васъ, говоритъ о. миссіонеръ, не всѣ таинства совершались... Странное обвиненіе! Какъ будто они не совершались по нашей винѣ! Какъ будто мы не хотѣли, чтобы они совершались! Мы и рады бы видѣть ихъ совершеніе, да гоненія тѣснили и преслѣдовали насъ... Чего только этотъ еретикъ Никонъ съ нами не дѣлалъ... Да, требуютъ отъ насъ полноты таинствъ! Отняли все у насъ, да и требуютъ отнятое: это простое издѣвательство надъ обиженнымъ, злая насмѣшка надъ безсильнымъ. За что насъ гнали, за что языки рѣзали, за что въ грубахъ жгли? За то, что мы выполняли заповѣдь апостола: *поминайте наставники ваша... И подражайте вѣрѣ ихъ, а отъ ложныхъ учителей блюдите себе!* Мы

подражали вѣрѣ своихъ наставниковъ первыхъ патріарховъ русскихъ, мы не хотѣли послѣдовать новымъ, ложнымъ учителямъ,—за это насъ и возненавидѣли, мучили, а мы новаго ничего не проповѣдывали.

Миссіонеръ. Отвѣчайте, пожалуйста, на вопросъ.

Петрухинъ. Я на вопросъ и отвѣчаю. Хотя у насъ и не было «повидимости» совершенія всѣхъ седми церковныхъ таинствъ, но мы не отрицали того, что эти тайны суть установленія Божественныя, что они необходимы для нашего спасенія, слѣдовательно, мы были при всѣхъ этихъ тайнахъ, мы не пренебрегали ими, а осуждается только «невѣдѣй и небрегій о нихъ». Значить, и отъ этого обвиненія мы правы. Мы принимали ученіе и о таинствахъ и ученіе о епископахъ, а посему никогда безъ нихъ и не были.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОПЫТЪ ПРОТИВОШТУНДИСТСКАГО КАТИХИЗИСА

(ОБЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ).

Продолженіе *).

Вопросъ. Что обыкновенно отвѣчаютъ штундисты, когда спрашиваютъ ихъ, гдѣ была истинная Церковь Христова до появленія ихъ секты?

Отвѣтъ. Они отвѣчаютъ, что Церковь была *невидима*, что всегда были христіане, которые вѣровали такъ, какъ они вѣруютъ, но что они не рѣшались открыто исповѣдывать свою вѣру.

Вопросъ. Что должно замѣтить объ этомъ?

Отвѣтъ. Такой отвѣтъ можетъ удовлетворить только очень легковѣрныхъ людей; для всякаго мыслящаго человѣка очевидно, что люди въ тайнѣ вѣрующіе въ одно ученіе, а открыто исповѣдующіе другое, какъ дѣлали *невидимые* штундисты, суть низкіе лицемѣры, предатели своей религіи, неимѣющіе ничего общаго съ истинными послѣдователи Христа, открыто и твердо исповѣдующими свою вѣру, которые составляютъ истинную Церковь Христову.

*) См. № 15.