



ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

21 марта 1908 года.

№ 9.

СЪДѢЛЬ СЪИЗІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ

Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на имя Высокопреосвященнѣйшаго Аванасія, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, отъ 15 декабря 1907 года, за № 24.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Вмѣняя Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Высокопреосвященству Мою благодарность за произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 1906—7 году состоящаго подѣ

Вашимъ Архипастырскимъ руководствомъ Донского Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. икону Воскресенія Христова, какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостиvomъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получить возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успѣшности сего вербнаго сбора — главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Обще-

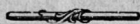
ства, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Донскую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всеѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

„ЕЛИСАВЕТА“.



Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Земль производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всеѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

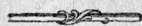
5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9) Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ, приходскихъ попечительствъ и приходскихъ комитетовъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, что въ теченіе января мѣсяца сего 1908 года въ распоряженіе Комитета поступили слѣдующіе взносы:

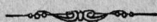
- 1) Отъ протоіерея Н. Воскресенскаго—1 р.
- 2) Получено $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала за 1907 годъ—23 р. 52 к.
- 3) Отъ оо. благочинныхъ: Митякинскаго при № 1291—35 р.
- 4) Семикаракорскаго при № 882—6 р. 85 к.

- 5) Урюпинскаго при № 50—43 руб. 40 коп.
- 6) Преображенскаго при № 13, 14 и 15—78 р. 87 к.
- 7) Глазуновскаго при № 1089—38 р. 58 к.
- 8) Нижне-Чирскаго при № 23 и 145—49 руб. 38 к.
- 9) Качалинскаго при № 4—148 руб.
- 10) Правоторовскаго при № 42—32 р. 50 к.
- 11) Зотовскаго при № 18—70 руб.
- 12) Правоторовскаго при № 7—30 р. 60 к.
- 13) Кирсановскаго при № 36—125 р.
- 14) Зотовскаго при № 50—82 р. 47 к.
- 15) Семикаракорскаго при № 19—22—245 р. 34 к.
- 16) Ермаковскаго при № 50—250 р.
- 17) Усть-Медвѣдицкаго при № 58—86 р. 16 к.
- 18) Амвросіевскаго при № 14—70 р.
- 19) Каменскаго при № 11 и 29—218 р. 86 к.
- 20) Милютинскаго при № 42—354 р. 96 к.
- 21) Митякинскаго при № 117 и 118—156 р. 81 к.
- 22) Базанскаго при № 58—250 р. 24 к.
- 23) Константиновскаго при № 65—15 р. 2 к.
- 24) Ровенецкаго при № 74 и 76—245 р. 44 к.
- 25) Аксайскаго при № 208—46 р. 50 к.
- 26) Новониколаевскаго при № 47—52 р. 40 к.
- 27) Тарасовскаго при № 101—236 р. 27 к.
- 28) Багаевскаго при № 39—27 руб. 25 к.
- 29) Потемкинскаго при № 128—105 р. 74 к.
- 30) Отъ Новочеркасскаго благоч. Комитета при № 1-мъ—
15 руб. 23 коп.
- 31) Отъ настоятеля Кременскаго монастыря при № 7—25 р.
- 32) Отъ Алекс.-Грушевскаго благоч. Комитета при № 146—
27 руб. 17 коп.

Итого въ приходѣ за январь мѣсяць—3193 р. 56 к.

Въ январѣ мѣсяць израсходовано 1536 р. 32 к. на пособіе сиротамъ воиновъ за 1-ю половину сего года.

Въ остаткѣ къ февралю мѣсяцу—32823 руб. 38 коп.



Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоить вакантною должность учителя пѣнія; жалованья положено за 10 недѣльныхъ уроковъ 500 рублей въ годъ и за завѣдываніе семинарскимъ хоромъ 100 рублей. Лица, желающія занять означенную должность и имѣющія право, благоволятъ подать о томъ прошеніе въ Правленіе семинаріи, съ приложеніемъ документовъ.



Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Донского Епархіальнаго Женскаго Училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ на будущее время опредѣлять своихъ дочерей въ число воспитанницъ училища, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 5-го сентября 1907 года за № 1077 установилъ, по примѣру женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ качествѣ непремѣннаго требованія, чтобы желающія поступить въ число воспитанницъ 1-го класса училища были подвергаемы пріемному испытанію въ объемъ полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ Донского Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанницъ Донского Епархіальнаго женскаго училища, что во исполненіе постановленій сѣздовъ духовенства епархіи 1901—1904 года, а также и 1907 года, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, всѣ воспитанницы, за коими числятся недоимки за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи за прежніе годы, а также за коихъ не поступило полностью взносовъ за содержаніе въ училищѣ въ 1-мъ полугодіи текущаго года, будутъ уволены изъ училища, если къ 20-му декабря текущаго года не будетъ полностью погашена недоимка и внесена плата за содержаніе въ первомъ полугодіи.

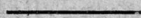
При этомъ тѣ, которымъ послѣдній сѣздъ духовенства, разсрочилъ погашеніе недоимки, должны внести лишь опредѣленную на этотъ годъ сѣздомъ часть недоимки.



РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ АРХІЕПИСКОПА И ПАЧАЛЬСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что 23 февраля 1908 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства прихожанамъ, причту и церковному старостѣ Покровской церкви станицы Каменской за произведенный ими въ благолѣпномъ видѣ общій ремонтъ своего храма, съ употребленіемъ на это 15338 р. 30 к., въ томъ числѣ церковной суммы 7000 р. и 8338 р. 30 к. собранныхъ отъ благотворителей прихода.



Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 7 февраля 1908 года преподано Архипастырское благословеніе:

Жителямъ хутора Генералова за пожертвованіе въ Николаевскую церковь своего хутора священническаго облаченія въ 75 руб. и гробницы подъ плащаницу въ 175 р.

Жителямъ хутора Червленаго за пожертвованіе въ ту же церковь 12 мѣсячныхъ иконъ на 70 руб. и 100 руб. на устройство для этихъ иконъ кіота.

Жителямъ хутора Сазонова за пожертвованіе въ ту же церковь иконы св. муч. Іоанна Воина, съ кіотомъ, стоимостью въ 100 руб.

Священнику Николаевской церкви хутора Генералова Александру Воронкову за расположеніе прихожанъ къ означеннымъ пожертвованіямъ.

Въ хуторѣ Поповѣ, Итеревской станицы, Березовскаго благочинія, и въ слободѣ Весело-Вознесенской, Новониколаевскаго благочинія, образованы попечительства по постройкамъ: въ хуторѣ Поповѣ—церкви и въ слободѣ Весело-Вознесенской—церкви и церковно-приходской школы.

Составъ попечительствъ:

Въ хуторѣ Поповѣ: предсѣдателемъ урядникъ Іустинъ Мельниковъ и членами: священникъ Іоаннъ Діонисьевъ, станичный атаманъ Романовскій, урядники Георгій Романовскій, Василій Давыдовъ, Иванъ Мельниковъ и Леонтій Дьяковъ, казаки Иванъ Мишинъ, Георгій Кривцовъ, Александръ Лавровъ и Иванъ Харитонинъ и крестьяне Алексѣй Колюкъ, Софроній Миргородскій и Іосифъ Шопинъ.

Въ слободѣ Весело-Вознесенской: предсѣдателемъ священникъ Николай Лазаревъ и членами крестьяне Игнатій Вакуленко, Софронъ Бурлаченко, Абрамъ Дзюбенко, Николай Лыгачевъ, Николай Рѣзниковъ, Иванъ Кривенко, Стефанъ Жуковъ, Сергѣй Дубовской, Яковъ Тарановъ, Ілія Удовиченко, Фодоръ Кривенко, Петръ Рыбаковъ, Козьма Багмутовъ, Харитонъ Рутченко, Гавріилъ Чеканенко, Андрей Рыбальченко, Ілія Пекинъ, Яковъ Вакуленко и Стефанъ Захарченко.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Перемѣщены: псаломщикъ Вознесенской церкви поселка Ольховаго-Рога, Дегтевскаго благочинія, Алексій *Трояновскій*—къ Николаевской церкви слободы Никольской, того же благочинія, 3 марта 1908 г.; діаконъ Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, Михайлъ *Шмаковъ*—къ Архангельской церкви Ро-

мановской станицы, Пымлянскаго благочинія, 5 марта 1908 г.; діаконъ на псаломщической вакансіи Предтеченской церкви станціи Раковка, Глазуновскаго благочинія, Іоаннъ *Поляковъ* — на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія, 5 марта 1908 г.; псаломщикъ Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія, Іоаннъ *Поповъ*. — къ Серафимовской церкви хутора Новороссошенскаго, Ермаковскаго благочинія, 5 марта 1908 г.; и. д. псаломщика Софіевской церкви хутора Булгурина, Березовскаго благочинія, Николай *Лопухинъ* — на псаломщическое мѣсто къ церкви слободы Елани, Саратовской епархіи, 3 марта 1908 г.; священникъ Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія, Сергій *Архипповъ* — къ Троицкой церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благочинія, 10 марта 1908 г.

Опредѣлены: заштатный священникъ Димитрій *Сребрянскій* — на священническое мѣсто къ Александро-Невской церкви при заводѣ Пастухова, Александровско-Грушевскаго благочинія, съ назначеніемъ настоятелемъ сей церкви, 1 марта 1908 г.; окончившій курсъ Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища Валентинъ *Сватиковъ* — псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви слободы Александровки, Преображенскаго благочинія, 7 марта 1908 г.

Священникъ Успенской церкви хутора Горбатова, Чернышевскаго благочинія, Петръ *Карасевъ* запрещенъ въ священнослуженіи и низведенъ на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви хутора Каргина, того же благочинія, 29 февраля 1908 г.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 февраля 1907 года при двухъкларной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

При двухклирной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдичкаго благочинія 2-е.

Съ 7 ноября 1907 года при трехклирной Покровской церкви слободы Большой-Крѣпкой, Кирсановскаго благочинія (см. № 33).

Съ 7 декабря 1907 года, при двухклирной Николаевской церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 3 января 1908 года при двухклирной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 2).

Съ 27 февраля 1908 года при одноклирной Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 8).

Съ 16 февраля 1908 года при четырехклирной Троицкой церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благочинія (см. № 8).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 29 февраля 1908 г. при двухклирной Успенской церкви хутора Горбатова, Чернышевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ только для одного священника; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 г. 1450 р. 47 коп.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское училище; душъ муж. пола 1997 и жен. 1916.

Діаконскія:

Съ 18 января 1908 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Пріютъ, Амвросіевскаго благоч. (см. № 4).

Псаломщическія:

Съ 25 октября 1907 года при одноклирной Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго (см. № 33).

Съ 16 ноября 1907 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви слоб. Большинской, Милот. благ. (см. № 34).

Съ 11 декабря 1907 года, при одноклирной Покровской церкви Верхне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 36).

Съ 11 декабря 1907 г. при одноклирной Александро-Невской

церкви хутора Скильновскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 9 января 1908 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго бл. (см. № 3).

Съ 11 января 1908 г. при одноклирной Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды (см. № 3).

Съ 15 января 1908 г. при одноклирной Преображенской церкви хутора Ушакова, Казанскаго благ. (см. № 3).

Съ 16 января 1908 г. при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви Нижне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 4).

Съ 30 января 1908 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Тармосина, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 5).

Съ 1 февраля 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Дудковскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 6).

Съ 12 февраля 1908 года при одноклирной Казанской церкви хутора Оедулова, Багаевскаго благ. (см. № 7).

Съ 27 февраля 1908 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви пос. Колышкина, Милютинскаго бл. (см. № 8).

Съ 15 ноября 1907 года при одноклирной Алексіевской церкви хутора Александровско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 3 марта 1908 г. при одноклирной Вознесенской церкви поселка Ольховаго-Рога, Дегтевскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ 600 р.; денежнаго дохода получено причтомъ 634 р. 70 к.; душъ муж. пола 1431 и жен. 1416.

Съ 4 марта 1908 г. при одноклирной Николаевской церкви слободы Новонадеждовки, Ровенскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 г. 807 р. 51 к. и зерноваго хлѣба 2 четверти; душъ муж. пола 963 и жен. 914.

Съ 5 марта 1908 г. при одноклирной Предтеченской церкви станціи Раковка, Глазуновскаго благочинія; земли

нѣтъ; квартира отъ прихожанъ; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ 663 р. 39 к. и зернового хлѣба 50 мѣръ; душъ муж. пола 880 и жен. 903.

Съ 5 марта 1908 г. при двухклерной Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія; въ пользованіи причта 72 дес. земли; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 г. 3040 р. 68 к.; душъ муж. пола 2229 и жен. 2154.

Съ 3 марта 1908 г. при одноклерной Софійевской церкви хутора Булгурина, Березовскаго благочинія; домъ подцерковный; въ пользованіи причта 110 дес. земли; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 г. 398 р. 23 к.; душъ муж. пола 676 и жен. 688.

Съ 11 марта 1908 г. при четырехклерной Архангельской церкви города Новочеркасска; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1907 г. получено причтомъ 6518 р. 69 к.; душъ пола 1972 и жен. 2030.

Съ 15 марта 1908 г. при одноклерной Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 г. 590 р. 13 к.; душъ муж. пола 1112 и жен. 1053.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милютинскаго благ.

При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви поселка Петрово-Куртлаевского.

При единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевского благочинія.

При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія.

При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ.

При Кирилло-Меодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія.

При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой ц. Вешенской стан., Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.

При Тихоновской церкви хутора Терноваго, Глазуновскаго благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Павловско-Кундрючского, Александровско-Грушевского благочинія.

При Николаевскомъ молитвенномъ домѣ поселка Шалаевского, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго, Кагальницкаго благочинія.

При Благовѣщенской церкви хутора Провина, Чернышевскаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго бл.

При Троицкой церкви хутора Рябова, Зотовскаго благ.

При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Попова, Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви Усть-Хоперской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Вознесенской церкви хутора Вишняковскаго, Урюпинскаго благочинія.

При Николаевской церкви поселка Поповки, Дегтевскаго благоч.

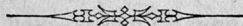
При Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Ягодино-Кадамовскаго, Александровско Грушевскаго благочинія.

При Воскресенской, Петро-Павловской и Преображенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія.

При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Кутейникова, Чернышевскаго благочинія.



Извѣщеніе

отъ

торговаго дома братьевъ

А. И Я. АЛЬБОВЫХЪ

въ Ростовѣ на Дону.



Доводимъ до свѣдѣнія нашихъ уважаемыхъ покупателей, что въ настоящее время въ нашъ Ростовскій на Дону Складъ поступила изъ заграницы чрезъ Одесскій портъ большая партія **натуральнаго оливнаго** (деревяннаго) **масла**, а потому всѣ поступающіе къ намъ заказы будутъ исполняться немедленно и со всею аккуратностью. Предлагаемое натуральное деревянное масло будетъ нами отпускаться въ боченкахъ вѣсомъ отъ 10—до 12 п. или въ жестянныхъ бидонахъ вѣсомъ по 1 пуду.

Высылается масло съ наложеннымъ платежомъ во всѣ мѣстности Россійской имперіи въ количествѣ отъ 2 пудовъ (деревянный ящикъ, въ которомъ упаковываются два пудовыхъ бидона).

Цѣна за чистый вѣсъ настоящаго галлипольскаго масла за пудъ слѣдующая: въ боченкахъ (боченокъ бесплатно) по 10 р. 60 коп. въ жестяныхъ бидонахъ за пудъ—10 р. 60 коп. за жестянный бидонъ отдѣльно—60 коп.

Ладанъ капанецъ высылается въ количествѣ не менѣе 5 фунтовъ. Цѣна за фунтъ чистаго вѣса: 25 к., 30 к., 35 коп., 40 коп., за упаковку не берется.

Съ требованіями и заказами просимъ обращаться въ нашу **контору: Ростовъ на Дону.** Московская улица, д. № 110 или къ нашему главному представителю Николаю Никитичу Бутскому. **Новочеркасскъ**, Комитетская ул., домъ № 81

Съ совершеннымъ почтеніемъ **А. Я. Альбовы.**

**Художественная мастерская
ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ**

Ивана Карповича Шкитко

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До 1 мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова кв. № 19, и временно, Ростовъ на Дону, Скобелевская, № 180.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны на имя Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. — Отъ Донскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. — Отъ Правл. нія Донской Духовной Семинаріи. — Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 марта 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 марта 1908 г.

Ставниковъ	306	29
Золоченныхъ	2488	6
Бѣлыхъ	6736	19
Желтыхъ { ручныхъ	116	30	}	.	20392 п. 85ф.	22136 13.
{ мелкихъ	10744	4				
Получено обобщенныхъ отбросовъ	598	11			3176	35.
Къ 1-му января 1907 г. найдено въ мастерской:						
Свѣчей бѣлыхъ отдѣланныхъ	61	29			1726	92.
— — не отдѣланныхъ	32	18			909	66.
Свѣчей желтыхъ не отдѣланныхъ	22	2			582	98.
Воска бѣлаго	139	31			3938	85.
Воска желтаго	483	6			12834	—
Огарковъ	288	36			5200	20.
Фитильной бумаги	8	30			176	92.
Обверточной бумаги	16	29			38	50.
	Итого				1053	21 25408 3.
Послѣдовало угара на воскѣ при выдѣлкѣ свѣчей	130	6			—	—

Итого 22174 6 550720 51.

свѣчныхъ складовъ.

Въ 1906 г. поступило въ уплату долга

Отъ завѣдующихъ 49-ти складамъ

Наличными, огарками и воскомъ	463880	68.
Расходовъ по складамъ	15107	89.
Отъ диакона Миронова	215	51.

Итого . . . 214318 17.				
Въ теченіе 1906 г. отпущено свѣчей:				
Ставниковъ	265	29	9300	46.
Золоченыхъ	1820	30	58264	—
Бѣлыхъ	5529	30	165892	50.
Желтыхъ ручныхъ	105	20	3165	—
— мелкихъ	9433	—	264124	
<hr/>				
Итого	17154	29	500745	96.
<hr/>				
Итого . . . 715094 21.				

Счетъ съ церквами

Къ 1 января 1906 г. оставалось долгу	2910	96.
Въ теченіи 1905 г. отпущено свѣчей:		
Ставниковъ	55 5 ^{1/2}	1930 37.
Золоченыхъ	451 10	14440 —
Бѣлыхъ	874 11	26228 25.
Желтыхъ ручныхъ	5 5	158 75.
— мелкихъ	568 35	15928 50.
<hr/>		
	1954	26 ^{5/8} 58680 87.
<hr/>		
Итого	61591	83.

Счетъ свѣчей

Оставалось къ 1-му января 1906 свѣчей:				
Ставниковъ	66	5		
Золоченыхъ	351	23		
Бѣлыхъ	985	— ^{1/2}		
Желтыхъ ручныхъ	26	20		
Желтыхъ мелкихъ	1324	15 ^{1/2}		
<hr/>				
Итого	2753	24	73331	70.
Въ теченіе 1906 г. поступило въ складъ свѣчей:				
Ставниковъ	306	29		
Золоченыхъ	2488	6		
Бѣлыхъ	6736	19		
Желтыхъ ручныхъ	116	30		
— мелкихъ	10744	4		
<hr/>				
Итого	20392	8	522136	13.

Отъ завѣдующаго Маньково-Березовскимъ складомъ	433	—
Остается долгу за складами къ 1 января 1907 г.	234704	37.
За діакономъ Мироновымъ	752	76.

<hr/>		
Итого	715094	21.

и частными лицами.

Въ теченіе 1906 г. поступило въ уплату долга	57847	48.
Къ 1-му января 1907 г. остается долгу за церквами	3738	37.
Прочетовъ по сему счету	5	98.

<hr/>		
Итого	61591	83.

въ складѣ

Въ 1906 г. отпущено свѣчей:				
Завѣдующимъ складами:				
Ставниковъ	265	29	9300	46.
Золоченыхъ	1820	30	58264	—
Бѣлыхъ	5529	30	165892	50.
Ручныхъ желтыхъ	105	20	3165	—
Мелкихъ желтыхъ	9433	—	264124	—

<hr/>				
Итого	17154	29	500745	96.

Церквамъ.

Ставниковъ	55 5 ^{5/8}	1930	37.
Золоченыхъ	451 10	14440	—
Бѣлыхъ	874 11	26228	25.
Желтыхъ ручныхъ	5 5	153	75.
Желтыхъ мелкихъ	568 35	15928	50.

<hr/>				
Итого	1954	26 ^{5/8}	58680	87.

	Руб.	Коп.
Произведено расхода по сему счету:		
На транспортировку и укупорку	3748	77.
Расходы по складамъ и вознагражденіе за- вѣдующимъ	15107	89.
	<hr/>	<hr/>
	614324	49.
Получено валовой прибыли	52188	39.
	<hr/>	<hr/>
Итого	23145 32	666512 88.

Счетъ прибылям

Списаны на убытокъ, выданные въ епархі- альное и духовное Новочеркасскія училища	2105	42.
Списано на ветхость съ движимаго имуще- ства	818	42.
Прочеты по счету съ церквами	5	98.
Получено чистой прибыли	49852	38.
	<hr/>	<hr/>
Итого	52682	20.

**Счетъ собствен-
наго капитала.**

Къ 1-му января 1906 г. заводъ имѣлъ	420733	47.
Чистая прибыль присоединяется къ капиталу	49852	38.
	<hr/>	<hr/>
Итого	470585	85.

Счетъ %

Поступило залоговыхъ въ 4% Государственной рентѣ:		
Отъ о. смотрителя завода, священника Гри- горія Митропольскаго	1000	—
Отъ старшаго свѣчнаго мастера Чудинова	300	—
	<hr/>	<hr/>
Итого	1300	—

Счетъ

Къ 1-му января 1907 года остается % бумагъ	1300	—
---	------	---

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1907 г. оставалось свѣчей въ складѣ:				
Ставниковъ	51	39 ³ / ₈		
Золоченыхъ	567	29		
Бѣлыхъ	1317	18 ¹ / ₂		
Желтыхъ ручныхъ	32	25		
— мелкихъ	2066	24 ¹ / ₂		
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	4036	16 ³ / ₈	107086	5.
Итого	23145 32		666512	88.

и убытка.

Получено валовой прибыли		
отъ выдѣлки свѣчей	52188	39.
Отъ аренды сада, квартиръ и прочихъ слу- чайныхъ поступлений	593	71.
	<hr/>	<hr/>
Итого	52782	20.

наго капитала.

Къ 1-му января 1907 года заводъ имѣеть	470585	85.
	<hr/>	<hr/>
Итого	470585	85.

бумагъ

Къ 1-му января 1907 г. остается % бумагъ	1300	—
	<hr/>	<hr/>
Итого	1300	—

залоговъ

Поступило залоговыхъ въ 4% Государ- ственной рентѣ отъ о. смотрителя завода священника Григорія Митропольскаго	1000	—
--	------	---

Итого . . . 1300 —

Счетъ

Къ 1-му января 1907 г. заводъ имѣеть:

Наличными		2256	7.
Недвижимаго имущества, строительнаго материала	{ 219536 99 948 57	220485	56.
Хозяйственнаго инвентаря		7365	77.
Воску бѣлаго	2446 7	68937	15.
Воску желтаго	4399 3 1/2	116876	60.
Фитильной бумаги	130 5 1/2	2623	43.
Обверточной бумаги	200 28	463	52.
Увязи	13 —	62	90.
Этикетовъ	1 —	23	—
Сусальнаго золота 432 кп.		259	65.
Подсолнечнаго масла	3 20	21	70.
Разныхъ матеріаловъ въ мастерской	1053 21	25408	3.
Свѣчей въ складѣ	4036 16 3/8	107086	5.
Остается долгу за свѣчвыми складами		234704	37.
За церквами		3738	37.
За діакономъ Мироновымъ		752	76.
Процентныхъ бумагъ залоговыхъ		1300	—
Итого		792364	93.

Предсѣдатель Правленія Донскаго епархіальнаго

Члены Правленія { священникъ
 { священникъ
 { священникъ

Смотритель завода, священникъ

Дѣлопроизводитель

Отчетъ составленъ согласно съ данными заводскихъ книгъ. Какихъ-ли-

Предсѣдатель ревизионной комиссіи, священникъ

Членъ священникъ

Отъ старшаго мастера Чудипова 300 —
Итого 1300 —

баланса.

Къ 1 му января 1907 г. заводъ былъ долженъ:

Люнебургской воскобѣлильнѣ	205163	16.
Ей же 0/00	3573	62.
Рейпскому товариществу	25452	25.
Ему же 0/00	1337	20.
Разнымъ лицамъ	34952	95.
Комитету Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія	50000	—
Залоговыхъ	1300	—
Собственнаго капитала	470585	85.

Итого 792364 93.

свѣчнаго завода, протоіерей *Николай Кратировъ.*

Александръ Поповъ.
Александръ Мануйловъ.
Іоаннъ Вуколовъ.

Григорій Митропольскій.

В. Однораловъ.

бо упущеній по отчету не усмотрѣно.

Димитрій Сребрянскій.

Стефанъ Власовъ.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

21 марта 1908 года.

№ 9.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе противъ упивающихся виномъ.

Пьяницы царствія Божія не наследуютъ
(1 Кор. VI, 8—10).

Дорогіе мои братіе, сестры и вы, малыя дѣтки! Вотъ какое грозное слово слышимъ мы въ Словѣ Божіемъ на пьяницъ. Людей, пьющихъ вино, по закону Моисееву, какъ людей вредныхъ, повелѣвалось изгонять изъ общества, да и прочіе слышавше убоятся.

И дѣйствительно, пьяницы приносятъ большой вредъ не только себѣ самимъ и своимъ близкимъ, но и тому обществу, гдѣ они живутъ. Вѣдь посмотрите, дорогіе мои, на пьяницу, какое жалкое онъ представляетъ изъ себя су-

щество! Онъ человѣкъ, существо духовное, теряетъ образъ Божій; онъ въ опьяненіи уподобляется безсловесному животному. Свободная воля его, этотъ величайшій и наидрагоцѣннѣйшій даръ Божій, уничтожается въ немъ: пьяница является полнымъ рабомъ своей страсти. Если душа его по временамъ и пробуждается, склоняясь къ доброму дѣлу, то страсть къ вину заглушаетъ это доброе стремленіе души и онъ нерѣдко, противъ собственной своей воли, вмѣсто того, напр., чтобы пойти въ храмъ Божій, гдѣ онъ въ минуты отрезвленія находилъ счастье, бѣжить, да, истинно, бѣжить въ кабакъ, это проклятое мѣсто на землѣ. О, несчастный, достойный всеобщаго сожалѣнія!..

Страсть къ вину обезображиваетъ не только внутренній духовный образъ Божій, но и внѣшній, потому что пьянство „увеличиваетъ ярость неразумнаго до преткновенія, умаляя крѣпость его и причиняя раны“ (Сир. 31, 35). Пьяница предается распутству, потому что, по словамъ апостола Павла: вино есть блудъ (Еф. 5, 18); по словамъ же Премудраго, послѣ вина очи твои будутъ смотрѣть на чужихъ женъ, и сердце твое заговоритъ развратное (Прит. 23, 33); вино, разжигая сердце пьяницы, доводитъ его до изступленія, до звѣрства: „у кого вой? у кого стонъ? у кого ссора? у кого горе? у кого раны безъ причины? у кого багровые глаза?“ говоритъ премудрый Соломонъ, какъ не „у тѣхъ, которые долго сидятъ за виномъ“ (Прит. 23, 29 и 30).

Да, поистинѣ, печальна участь пьяницы; безотраднo его положеніе на землѣ!..

Но мало того, что его здѣсь, на землѣ преслѣдуютъ различныя бѣдствія, даже смерть, его и за гробомъ ожидаетъ еще худшая участь: или не знаете, говоритъ ап. Павелъ, что „пьяницы... царства Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор. 6, 10). Да, грозное наказаніе!

Поэтому, дорогіе мои братіе и сестры, если уже пьяница есть человѣкъ потерявшійся, человѣкъ, воля котораго

ослабѣла въ дѣланіи добра и склонилась ко злу; если уже онъ самъ не можетъ взяться за свое спасеніе, то кто же долженъ позаботиться о немъ?.. Не мы ли, дорогіе мои?!.. Не мы ли должны предохранить его отъ столь тяжкаго наказанія?.. Вѣдь и пьяница человѣкъ, вѣдь и въ немъ находится образъ и подобіе Божіе, вѣдь и онъ искупленъ кровію Іисуса Христа, вѣдь и онъ же намъ братъ!... А по заповѣди Спасителя мы должны каждаго ближняго своего любить, какъ самихъ себя.

Да, исправить пьяницу, наставить его на путь истины и свѣта Христова есть святой долгъ не только нашъ — пастырей, но и каждаго изъ васъ, дорогіе мои братіе и сестры. Аминь.

Свящ. В. Волигуричъ.

Объ „итогахъ епархіального съѣзда“.

Въ 47 №-рѣ „Приазовскаго Края“ за текущей годъ пронечтаны „итоги епархіального съѣзда“. Такъ названы результаты сужденій и постановленія бывшаго въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ епархіального съѣзда Донскаго духовенства по вопросамъ, касавшимся епархіального свѣчнаго завода.

Интересно взглянуть въ эти „итоги“. Намъ кажется, что ихъ правильнѣе было бы назвать не итогами, а частными слагаемыми, итоги которыхъ обнаружатся въ будущемъ.

И прежде всего упомянемъ о томъ, что съѣздъ объявилъ свѣчной заводъ находящимся „въ критическомъ положеніи“ (см. 42 № „Приаз. Края“). На какомъ основаніи и съ какою цѣлію кому-то пришло въ голову поставить заводъ въ такое опасное положеніе, это остается не выясненнымъ. Но не думаемъ, чтобы это было сдѣлано человѣкомъ, благожелательно расположеннымъ къ заводу. Допустимъ даже, что свѣчной заводъ и дѣйствительно находится въ затруднительномъ финансовомъ положеніи. Но полезно ли для него, тактично

ли со стороны съѣзда, т. е. хозяина, такъ сказать, завода трубить объ этомъ во всеуслышаніе и устно, и письменно, и печатно? Не значить ли это подрывать престижъ завода, поселать недоувѣріе къ нему и тѣмъ ставить его именно въ критическое положеніе? Нашъ свѣчной заводъ, какъ учрежденіе новое, молодое, только что устрояющееся, не успѣвшее обезпечить себя достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ, не можетъ обходиться пока безъ посторонняго кредита. И вотъ сами хозяева завода кричатъ, что ихъ предпріятіе находится въ критическомъ положеніи. Скажите: кто же послѣ этого отнесется къ заводу съ довѣріемъ и рѣшится открыть ему кредитъ? Такъ и случилось. Съѣздъ постановилъ: „разрѣшить правленію завода сдѣлать заемъ въ суммѣ 50 т. руб. подъ залогъ заводскихъ зданій“. Но Его Высокопреосвященство не утвердилъ этого постановленія и положилъ резолюцію: „Дѣло рискованное, согласиться не могу“. Съѣздъ постановилъ принимать отъ духовенства, частныхъ лицъ и учреждений вклады изъ 6 проц. годовыхъ. Но трудно допустить, чтобы кто-либо рѣшился вложить свои сбереженія въ такое предпріятіе, о которомъ самъ хозяинъ его говоритъ, что оно находится въ критическомъ положеніи. Вотъ одинъ изъ „итоговъ епархіального съѣзда“.

Нашъ свѣчной заводъ много долженъ заграничной Люнебургской воскобѣлильнѣ. Эта задолженность завода повторяется уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и администрація воскобѣлильни была спокойна, такъ какъ заводъ уплачивалъ ей свой долгъ по мѣрѣ возможности. Представьте же теперь, что завѣдующіе Люнебургскою воскобѣлильнею вдругъ узнаютъ, что Донской епархіальный свѣчной заводъ самими хозяевами его объявленъ въ критическомъ положеніи. Не правда ли, какое пріятное впечатлѣніе произведетъ на хозяевъ воскобѣлильни такое свѣдѣніе! Не естественно ли будетъ съ ихъ стороны усомниться въ состоятельности завода и потребовать отъ него скорѣйшей уплаты долга? И это тѣмъ болѣе возможно, что отношенія новой администраціи завода къ Люнебургской воскобѣлильнѣ, какъ извѣстно, обострились и воскобѣлильня потребовала уже отъ завода уплаты долга, хотя пока еще не по критическому положенію завода, а только по недоразумѣнію относительно выписки воска. А прослышавъ о критическомъ положеніи завода, она можетъ обратиться къ

нему уже съ настоятельнымъ требованіемъ немедленной уплаты долга и даже, чего добраго, предъявить къ заводу искъ. Вотъ тогда-то заводъ дѣйствительно можетъ оказаться въ критическомъ положеніи. Словомъ, съѣздъ оказываетъ своему заводу не особенно-то умѣстную услугу. Таковъ еще одинъ изъ „итоговъ епархіальнаго съѣзда“.

Съѣздъ имѣлъ въ виду помочь заводу освободиться отъ задолженности. Но нельзя не замѣтить прежде всего, что эта задолженность и ея опасность слишкомъ преувеличены и самый вопросъ о задолженности раздуть. Заводъ и самъ своими средствами, безъ шума и потрясеній, могъ бы постепенно и не въ далекомъ будущемъ справиться съ этою задолженностію. Уплачивалъ же онъ раѣе ежегодно сотни тысячъ рублей долгу, и это въ такое время, когда производились заводскія постройки и оборудованіе завода, поглощавшія значительныя суммы. Теперь же въ такихъ расходахъ вѣтъ надобности. Конечно, какъ не пожелать, чтобы заводъ какъ можно скорѣе освободился отъ задолженности и обезпечилъ себя собственнымъ оборотнымъ капиталомъ. Но это еще не объясненіе той бури, того шума, которые подняты съѣздомъ по поводу задолженности завода. Однако же посмотримъ, какія мѣры рекомендуетъ съѣздъ для покрытія этой задолженности.

Съѣздъ рекомендуетъ правленію завода заемъ въ 50 т. рублей. Но вѣдь это значитъ задолженность покрывать задолженностію же. Какая же отъ этого выгода для завода? Съѣздъ рекомендуетъ взять изъ свѣчныхъ складовъ 100—120 т. рублей. Но это значитъ взять эти тысячи руб. съ покупателей свѣчей; вѣдь чтобы склады могли представить такія деньги, они, т. е. склады, должны прежде продать на такую же сумму свѣчей. А что, если свѣчи-то не будутъ распроданы? Откуда же склады возьмутъ требуемыя отъ нихъ деньги? Въ то же время съѣздъ рекомендуетъ церквамъ представлять въ распоряженіе завода въ возможно большемъ размѣрѣ авансы по покупкѣ свѣчей. А что если этихъ авансовъ въ церквахъ не будетъ? Во всякомъ случаѣ удобоисполнимость этихъ мѣръ, а слѣдов. и ихъ практичность сомнительны. Таковъ еще одинъ изъ „итоговъ епархіальнаго съѣзда“.

Въ устраненіе залежей свѣчей въ складахъ съѣздъ обязываетъ

завѣдующихъ складами не менѣе 4 разъ (въ годъ) составлять, по свѣдѣніямъ, взятымъ изъ церквей, требованія на свѣчи и вмѣстѣ же съ требовательными вѣдомостями представлять на заводъ деньги. Отлично. Но завѣдующіе складами могутъ представить деньги только въ томъ случаѣ, если получаютъ ихъ отъ церквей. А что, если церкви не представляютъ денегъ? Вѣдь и это можетъ случиться, а свѣчи то нужны. Какъ тутъ быть? Долженъ ли завѣдующій складомъ посылать свои требовательныя на свѣчи вѣдомости? По мысли съѣзда выходитъ, что въ подобныхъ случаяхъ заводъ не долженъ отпускать свѣчи въ склады, а склады церквамъ. Вотъ и выйдетъ, что церкви или останутся безъ свѣчей, или вынуждены будутъ купить ихъ на сторонѣ, въ явный ущербъ завода. Правда, съѣздъ разрѣшаетъ кредитъ церквамъ, но только въ исключительныхъ случаяхъ и на срокъ не свыше 2 мѣсяцевъ. Но кто же будетъ рѣшать—извѣстный случай исключительный или не исключительный? Положимъ, что отъ церкви являются въ складъ за свѣчами и просятъ отпустить ихъ въ долгъ, заявляя, что въ церкви денегъ нѣтъ. А это постоянно было и, конечно, будетъ. Какъ долженъ поступить тутъ завѣдующій складомъ, признать этотъ случай исключительнымъ, или не признать? Повѣрить заявленію, или не повѣрить? Провѣрять это заявленіе и какимъ путемъ, или не провѣрять? И выходятъ здѣсь неясность, запутанность, затрудненія, непріятности; даже болѣе: создается невозможное положеніе. Вотъ съѣзду-то и слѣдовало бы обратить свое вниманіе на подобныя обстоятельства и выяснитъ ихъ обстоятельнѣе. Безъ этого только что указанныя мѣры, предписанныя съѣздомъ къ погашенію задолженности свѣчного завода, должны быть признаны сомнительными для достиженія ихъ цѣли и могутъ произвести только путаницу. Вотъ и еще „итогъ епархіального съѣзда“.

Съѣздъ постановилъ просить епархіальное начальство возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о закрытіи частныхъ свѣчныхъ заводовъ въ предѣлахъ Донской области и о совершенномъ воспрещеніи частной свѣчной торговли. Мы можемъ выразить только свое изумленіе по поводу этого постановленія съѣзда: такъ оно неожиданно, такъ не согласуется оно съ существующими на сей предметъ законами. Сомнительно, чтобы епархіальное начальство вошло съ та-

кимъ ходатайствомъ, а еще сомнительнѣе, чтобы подобное ходатайство было уважено. Вотъ и еще „итогъ епархіальнаго сѣзда“.

Сѣздъ постановилъ взять изъ средствъ завода 22 т. рублей на покрытіе нуждъ епархіи. Да майскій епархіальный сѣздъ опредѣлилъ на тѣже нужды отчислить изъ средствъ завода до 30 т. рублей. Итого заводъ долженъ выдать на нужды епархіи до 52 т. рублей. Февральскій сѣздъ какъ будто забылъ, что онъ имѣлъ въ виду помочь свѣчному заводу покрыть его задолженность. Сѣздъ, какъ видно, забылъ, что для покрытія этой задолженности онъ самъ же рекомендовалъ заводу заемъ весьма внушительной суммы. Какъ-то не вьжуются между собою съ одной стороны заемъ на нужды завода, съ другой—отчисленіе изъ средствъ того же завода внушительной же суммы на нужды епархіи. Это плохая помощь заводу. А мы знаемъ, что оо. депутаты нашихъ епархіальныхъ сѣздовъ величали свѣчной заводъ „своимъ дѣтищемъ“. Очевидно, оо. депутаты, обложившіе заводъ такими значительными взносами на епархіальныя нужды, упустили изъ виду, что родители обязаны возрастить своихъ дѣтей, воспитать ихъ, приготовить къ жизни и поставить ихъ на самостоятельный жизненный путь, прежде чѣмъ требовать отъ нихъ вспомошествованія. До сего времени заводъ нашъ устраивался, обстроивалося, развивалъ свои операціи, на все это затрачивался. Онъ только что началъ выходить изъ этого затруднительнаго положенія. Казалось бы, нужно было дать ему время и возможность твердо, что называется, встать на свои ноги. И вмѣсто этого его обременяютъ разными денежными взносами, ослабляютъ, такъ сказать, тотъ фундаментъ, на которомъ онъ долженъ утвердаться. Ему какъ бы такъ говорятъ: „на свои нужды ты займи и плати проценты, а свои деньги употреби на покрытіе нашихъ нуждъ и процентовъ съ насъ не требуй“. Это поистинѣ двойная бухгалтерія и очень выгодная, но только не для свѣчного завода. Вотъ и еще „итогъ епархіальнаго сѣзда“.

Сѣздъ постановилъ совершенно воспретить продажу свѣчей частнымъ лицамъ въ складахъ и на заводѣ, также продажу старообрядцамъ свѣчей ручной выдѣлки. Ну что же? воспретите. Тогда пойдутъ за свѣчами въ частныя свѣчные заводы, будутъ покупать ихъ

у частныхъ свѣчоторговцевъ, которые, говорятъ, сами развозятъ свои свѣчи, а въ церквахъ будутъ оставаться церезиновые огарки. Особенно удивляетъ насъ запрещеніе продавать свѣчи старообрядцамъ. Нужно было бы радоваться, что старообрядцы наконецъ-то стали употреблять свѣчи, выдѣлываемыя на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; нужно было бы привлекать ихъ къ этому, поддерживать въ нихъ такое желаніе. И вдругъ... воспретить! И какая цѣль этого воспрещенія? Въдѣ все равно: старообрядцы не будутъ покупать свѣчей ни въ церквахъ, ни въ церковныхъ лавкахъ. Такое воспрещеніе совсѣмъ не вяжется съ намѣреніемъ съѣзда помочь заводу покрыть его задолженность. Оба эти запрещенія настолько убыточны для свѣчного завода, а слѣдов., и для епархіи, что были опротестованы даже избранникомъ съѣзда, теперешнимъ предсѣдателемъ правленія завода, который заявилъ, что это сократитъ на заводѣ производство свѣчей на нѣсколько тысячъ пудовъ въ годъ. Вотъ и еще одинъ „итогъ епархіальнаго съѣзда“.

Если же эти „итоги“ сложить вмѣстѣ, то окажется, что они не только не будутъ способствовать упроченію завода и его процвѣтанію, а напротивъ, могутъ создать для него уже *настоящее критическое положеніе* вмѣсто того мнимаго, которое навязано ему и изъ котораго съѣздъ намѣревался вывести заводъ. Таковъ *общій итогъ*, котораго можно ожидать отъ разобранныхъ распоряженій съѣзда.

Впрочемъ, будемъ безпристрастны и справедливы. Съѣздомъ придумана и такая мѣра къ выходу завода изъ критическаго положенія, которая должна будетъ, въ случаѣ ея успѣшности, принести дѣйствительную пользу заводу. Это поднятіе цѣны свѣчей на два рубля на пудъ полнаго вѣса свѣчи, безъ обертки и увязи.

Въ заключеніе не можемъ не сказать нѣсколько словъ еще объ одномъ мѣстѣ въ „итогахъ“. Тамъ сказано, что съѣздъ постановилъ изъ средствъ завода израсходовать 11 тысячъ р. на исправленіе машинъ. Непонятно, какія разумѣются здѣсь машины, на исправленіе которыхъ потребовалась такая большая сумма. На заводѣ имѣются три машины—динамо, паровая и подъемная, за которыя и въ покупкѣ то ихъ уплачено 14—15 т. руб. Но машины эти, сколько

намъ извѣстно, дѣйствуютъ исправно и никакого исправленія не требуютъ. Очевидно, что тутъ что-то не такъ, что-то не договорено. А между тѣмъ эта фигура умолчанія наводитъ на сомнѣнiе относительно прочности и годности поименованныхъ выше машинъ, а слѣдов. и цѣлесообразности ихъ приобрѣтенiя. Зачѣмъ же вводитъ читателя въ заблужденiе? Не здѣсь ли объясненiе того, что нѣкоторыми депутатами съѣзда была высказана довольно странная мысль — электрическую рабочую силу при производствѣ свѣчей на заводѣ вновь замѣнить ручною?

Прот. Н. Кратировъ.

Pro domo sua.

Среди безчисленныхъ вопросовъ, настоятельно предлагаемыхъ духовенству современною жизнью, о. Кожинъ въ своей прекрасной статьѣ „Необходимость расширенiя программы епархіальныхъ съѣздовъ“ ставитъ такiе: „Что дѣлать, какъ быть.... какъ поднять нравственный авторитетъ пастыря, который не всегда стоитъ на должной высотѣ, какъ положить конецъ тому разладу между пастырями и паствою, съ одной стороны, и разногласiю и недружелюбному отношенiю пастырей и членовъ клира между собою — съ другой, которыя составляютъ глубоко печальное явленiе въ нашей общецерковной жизни, какими средствами можно достигнуть, или хотя немного приблизить къ тому идеальному состоянiю, когда всѣ мы — и пастыри и паства — едиными усты и единымъ сердцемъ будемъ славословить пречестное и великолѣпное имя Божiе, о чемъ мы молимся на Божественной литургiи“ („Дон. Еп. Вѣд.“, стр. 1119 за 1907).

Хотѣлось бы обойти молчанiемъ эти вопросы, хотѣлось бы погрузить ихъ въ лету забвенiя, или хотя читать ихъ въ болѣе смягченномъ видѣ, но факты, факты съ фотографическою вѣрностiю отражаютъ такъ дѣйствительное

настоящее. При анализѣ этихъ вопросовъ мысль невольно переносится въ пережитое прошлое, которое оставило намъ много отраднато и поучительнаго.

Отечественная исторія говоритъ намъ, что духовенство православной Церкви тотчасъ же, по принятіи христіанства, слилось съ народомъ, стало жить съ нимъ одною жизнію, дѣлило радость и горе, освящало важныя событія въ семействахъ таинствами, молилось съ нимъ, „на всякомъ мѣстѣ“ „единными усты и единымъ сердцемъ“ и жило съ нимъ одними интересами. Потому-то, съ первыхъ минутъ возрожденія русскаго народа въ купели крещенія, духовенство становится его естественнымъ и единственнымъ учителемъ вѣры и нравственности. Занявъ такой постъ, оно неустанно насаждало Церковь Христову, самоотверженно научало пасомыхъ вѣрѣ и благочестію; и отечественная исторія съ благодарною памятью начертала на своихъ скрижаляхъ такія, наприм., слова: „Ему“, т. е. духовенству, „главнымъ образомъ принадлежитъ та заслуга, что съ одной стороны православіе русскіхъ осталось цѣлымъ, а съ другой и государство русское осталось навсегда независимымъ, самостоятельнымъ“ (Истор. засл. пр. Духов. предъ прест. и отеч. И. В. Преображенскаго, стр. 10); „на ихъ (духовенства) костяхъ стоитъ наша Церковь. Но и нынѣ сколько живущихъ подобно имъ безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ! Слава и честь духовенству нашему“. (Рѣчь К. П. Побѣдоносцева на 900 л. юбилей крещенія Россіи)!... „Мы обязаны монахамъ нашею исторіею, слѣдовательно и просвѣщеніемъ“ (А. С. Пушкинъ „Вѣра и Церк.“ 1899 г., стр. 83, кн. V); „духовные дѣятели времени Петра Великаго помогали ему въ дѣлѣ возвышенія религіозно-нравственнаго образованія народа и въ улучшеніи способовъ церковнаго правленія. Помощь свою Государю оказывали они различными средствами и способами: одни изъ нихъ разъясняли народу важное значеніе царскихъ преобразованій; другіе подавали пасомымъ при-

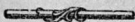
мѣры совершеннаго повиновенія монарху и усердно помогали Петру своими пожертвованіями на нужды государства“, какъ епископъ Воронежскій Святитель Митрофанъ; „иные заводили и устраивали училища и распространяли въ своихъ епархіяхъ народное образованіе“ (Главн. соб. рус. цер. и гражд. ист. А. Попова, стр. 84, т. VI). Проявивъ жизнеспособность въ тяжелыя времена татарскаго ига и междуцарствія, оно „подчинилось преобразовательному перелому XVIII столѣтія и заслужило удивленіе своею сдержанностію послѣ объявленія Положенія 19 февраля 1861 года. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ, въ теченіе 900-лѣтняго періода народъ имѣлъ для всей своей массы одно училище—Церковь, былъ руководимъ однимъ учителемъ—духовенствомъ“ (Истор. засл. прав. Духов. пр. прест. и отеч. И. В. Преображенскаго, стр. 7), и т. под. (наприм. Ист. гос. рос. Карамзина т. II, стр. 93; т. III, стр. 142; примѣч. къ III т. стр. 273). Какой еще болѣе лестный отзывъ можетъ быть данъ духовенству послѣ такихъ строкъ такихъ глубокихъ знатоковъ исторіи и психологіи великаго русскаго народа, какъ Карамзинъ, Пушкинъ, Костомаровъ, Ключевскій и др? Это, можно сказать торжественно-хвалебный гимнъ православному русскому духовенству, сознательно и благодарно вылившійся изъ мощной груди стомилліоннаго православнаго русскаго народа чрезъ своихъ представителей и выразителей. Такой лестный отзывъ заслужило оно потому, что для осуществленія своей задачи употребляло только духовный мечъ—слово Божіе.

И въ настоящее время духовное сословіе въ общемъ своемъ составѣ также высоко несетъ свое знамя и идетъ по тому же указанному предшественниками пути; и теперь, какъ и встарь, есть герои долга, которые кропотливо и съ неослабѣвающей энергіей насаждаютъ сѣмена вѣры и благочестія на нивѣ Божіей. Но въ то же время горькая дѣйствительность говоритъ намъ, что въ средѣ духовенства

есть и такія лица, которыя не хотятъ проникнуться важностію того святого дѣла, благоговѣйное совершеніе котораго приняты на себя добровольно, одни по черадѣнью, другія по невѣденію. Согласно, что совершенства нѣтъ на землѣ; нельзя, конечно, требовать его и отъ каждой личности такого огромнаго организма, какимъ является собою духовенство, которое живетъ въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ и еще болѣе разнovidныхъ отъ него требованій. Человѣкъ — всегда человѣкъ; ошибки, уклоненія и заблужденія ему свойственны. Но бѣды еще нѣтъ для частнаго и общаго блага, если кто когда, по извиняющимъ его обстоятельствамъ, уклонился отъ истиннаго пути и при внимательномъ самоанализѣ съумѣлъ во время остановиться и заглядить свою вину, бѣда въ собственномъ смыслѣ наступаетъ тогда, когда человѣкъ, ослѣпленный самомнѣніемъ, злобою, ненавистію къ ближнему своему, не видитъ впереди себя той пропасти, въ которую спускается самъ и влечетъ за собою другого. О такихъ лицахъ безъ гнетущаго чувства, безъ краски стыда нельзя говорить: вспыхнула непріязнь, и сослуживцы предъ престоломъ Божиимъ, свѣтильники міру, соль земли — становятся ожесточенными врагами; въ другомъ мѣстѣ такъ и кажется, что причтъ по отношенію другъ къ другу между собою самыя упорныя и лютыя враги, поставившія себѣ задачею, какъ можно болѣе нанести вреда одинъ другому. Зло это теперь такъ укоренилось и разрослось, что возникновеніе кляузы считается какъ бы дѣломъ обычнымъ. Конечно, поправленное право, оскорбленное достоинство требуетъ восстановления. Но, при обиліи имѣющихся въ средѣ самого духовенства нравственно-дѣйственныхъ средствъ, зло всегда поправимо, и средство для сего у духовенства всегда подъ руками — это духовники благочинія.

Свящ. І. Добринскій.

(Окончаніе будетъ).



Богослуженія, совершенныя архіерей- скимъ служеніемъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 года.

2. Въ праздникъ Срѣтенія Господня Высокопреосвященный Аѳанасій совершалъ въ крестовой церкви божественную литургію, а наканунѣ праздника, во время все-нощ. бдѣнія въ крестовой церкви, выходилъ на литію и величаніе, при сослуженіи: о. игумена Іосифа, ключаря собора, свящ.: Михаила Гиляревскаго и Александра Куреннова. За литургіей діаконовъ Матѣй Протопоповъ рукоположенъ въ священники.

Въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію, а наканунѣ праздника, во время всеобщаго бдѣнія въ каѳедральномъ соборѣ, выходилъ на литію и величаніе, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Василя Петрова и священника Петра Турскаго.

— 3. Въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Василя Петрова и протоіерея Алексѣя Милютина.

— 10. Въ недѣлю о Блудномъ Сынѣ Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію, при сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея Василя Петрова, свящ.: Владимира Проскурякова, Алексѣя Тапинскаго и Іоанна Омина. Послѣ литургіи Высокопреосвященный Аѳанасій вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Іоанномъ служилъ благодарственный молебенъ, по случаю высокоплостивыхъ словъ Государя Императора, выраженныхъ въ телеграммѣ на имя Свят. Синода, въ отвѣтъ на всеподданнѣйшій адресъ Свят. Синода, при сослуженіи соборнаго и епархіальнаго духовенства. На молебнѣ было 7 протоіереевъ и 44 іерея.

— Въ недѣлю Мясопустную Преосвященный Іоаннъ въ

каедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію, при сослуженіи: о. каедральнаго протоіерея Василя Петрова, священ.: Сергѣя Добровольскаго, Алексѣя Лисицына и Іоанна Пудовкина.

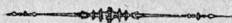
— 19. Въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Преосвященный Іоаннъ въ каедральномъ соборѣ служилъ благодарственный молебенъ, при участіи градскаго духовенства.

— 24. Въ недѣлю Сыропустную Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, при сослуженіи: о. каедральнаго протоіерея Василя Петрова и свящ. Петра Титорскаго.

— Въ крестовой церкви послѣ вечерни Преосвященный Іоаннъ совершалъ обрядъ прощанія съ духовенствомъ и мірянами.

— 25 — 28. Въ каедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ во время великаго повечерія читалъ великій канонъ свят. Андрея Критскаго.

— 27 и 29. Въ каедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ, при сослуженіи: свящ. Петра Титорскаго и Алексѣя Тапинскаго.



Духовный концертъ

въ пользу благотворительныхъ учреждений церковно-приходскаго попечительства при Новочеркасскомъ каедральномъ Вознесенскомъ соборѣ.

Въ непродолжительномъ времени, съ благословенія Высокопреосвященнаго Архіепископа Аѳанасія, Новочеркасскимъ архіерейскимъ хоромъ данъ будетъ духовный концертъ по совершенно новой, впервые исполняемой программѣ.

Идея концерта—дать слушателямъ въ наиболѣе яркихъ чертахъ историческую иллюстрацію развитія церковнаго пѣнія партеснаго періода въ работахъ отечественныхъ духовныхъ композиторовъ.

Въ I отдѣленіе концерта войдутъ сочиненія Дегтярева, Веделя, Бортнянскаго, Львова и Березовскаго. Известно, что эти композиторы обучались теоріи музыки и композиціи подъ руководствомъ итальянскихъ маэстро. Поэтому и манера ихъ письма и формы, въ которыхъ выразились ихъ сочиненія, всецѣло напоминаютъ манеру и форму итальянцевъ-учителей.

Между тѣмъ, всѣми образованными музыкантами чувствовалось, что знаменный, греческій, кievскій и др. церковные распѣвы искажаются при гармонизаціи ихъ по теоріи итальянскаго мажора и минора, съ хроматическими измѣненіями. Одни изъ композиторовъ измѣняли мелодіи при гармонизаціи до неузнаваемости; другіе, болѣе слабые предпочитали сочинять свою музуку на церковныя пѣснопѣнія. Только геній „творца русской музыки“ М. И. Глинки указалъ путь, на который должны вступить отечественные композиторы при гармонизаціи церковныхъ распѣвовъ. Къ прискорбію, преждевременная смерть не позволила М. И. Глинкѣ оставить много образцовъ обработки церковной мелодіи. Но его мысль жила и воодушевляла другихъ выдающихся музыкантовъ. За гармонизацію и обработку церковныхъ мелодій взялись Чайковскій, Римскій-Корсаковъ, Кастаньскій, Компанейскій, Гречаниновъ и др. Въ ихъ работахъ уже нѣтъ слѣпого подражанія итальянцамъ. Въ ихъ сочиненіяхъ слышится родное, чисто русское творчество, основанное на народно-русскихъ началахъ.

Сочиненія этихъ композиторовъ и войдутъ во II отдѣленіе концерта.

Цѣль концерта—прийти на помощь церковно-приходскому попечительству при Новочеркасскомъ кафедральномъ

соборъ въ дѣлѣ устройства *благотворительныхъ учреждений* въ соборномъ приходѣ.

Въ соборномъ приходѣ не мало дряхлыхъ стариковъ и старухъ (есть даже свыше 90-лѣтняго возраста), безродныхъ, не имѣющихъ крова и пріюта, снискивающихъ себѣ пропитаніе единственно отъ скудныхъ подавій на церковной паперти. Такимъ лицамъ попечительство начинаетъ предоставлять безплатное помѣщеніе въ одномъ изъ пожертвованныхъ недавно домовъ; но давать имъ при этомъ *содержаніе, пищу, одежду и отопленіе* у попечительства *нѣтъ средствъ*. Въ другомъ своемъ домѣ попечительство предполагаетъ открыть пріютъ съ ремесленною школою для безпризорныхъ дѣтей, въ настоящее время всецѣло предоставленныхъ растлѣвающему вліянію улицы. Но осуществить это предположеніе попечительство не можетъ пока также по недостатку средствъ.

Половина сбора съ концерта поступитъ въ распоряженіе попечительства на нужды названныхъ благотворительныхъ учреждений.—Концертъ будетъ данъ 23 марта, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ дворянскаго дома.

Членъ-секретарь попечительства *Ив. Голубъ*.

Программа концерта слѣдующая.

Отдѣленіе I.

- 1) „Отче нашъ“ — *С. Десярева*.
- 2) „О тебѣ радуется“ — *Д. Бортиянскаго*.
- 3) „Покаянія отверзи ми двери“ (полож. на 4 голоса г. Калишевскимъ) — *А. Веделя*.
- 4) „Свыше пророцы“ — *А. Львова*.
- 5) „Не отвержи мене во время старости“ (концертъ) — *М. Березовскаго*.

Отдѣленіе II.

- 1) „Блаженъ мужъ“ (знаменнаго распѣва) — *П. И. Чайковскаго*.
- 2) „Чертогъ твой“ (кіевскаго распѣва) — *Н. А. Римскаго-Корсакова*.

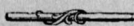
3) „Нынѣ отпускаеши“ (Демествомъ). Баритонъ-Solo и хоръ.—*А. Д. Кастальскаго.*

4) „Тока слезъ моихъ“ и „Вышшую небесъ“ (русск. церковн. расп.)—*Н. И. Компанейскаго.*

5) „Волною морскою“ (примось-розникъ на Рож. Хр.) для 8 голосн. смѣш. хора—*А. Т. Гречанинова.*

6) „Боже, Царя храни!“—*А. Ф. Львова.*

Регентъ хора, свящ. *Мих. Ерланъ.*



По вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ.

Сѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ своемъ засѣданіи 13 декабря 1907 г. имѣлъ сужденіе по означенному вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ, въ цѣляхъ выясненія причинъ замедленія въ организаціи сихъ учреждений и для разработки мѣръ къ возможно обширному развитію и насажденію ихъ въ приходахъ епархіи, постановилъ: I) Принимая во вниманіе, что устроеніе прихода-общины на твердомъ законѣ, какъ это читаемъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, за № 5900, не можетъ тотчасъ совершиться (для сего требуется работа законодательная, которая и поведетъ къ перемѣнамъ въ существующемъ строѣ), а между тѣмъ время быстро идетъ и требуетъ безотлагательнаго принятія соотвѣствующихъ мѣръ къ сохраненію и укрѣпленію православной вѣры, огражденію св. церкви отъ всякаго зла, къ благоустроенію и умиротворенію прихода и вообще всей страны нашей,— при помощи Божіей — всячески заботиться объ устройствѣ по всѣмъ приходамъ епархіи и организаціи пастырскихъ собраній—въ предѣлахъ епархіи, уѣздовъ и благочинническихъ округовъ, какъ духовныхъ оплотовъ противъ враговъ церкви, вѣры и др. противныхъ истинной христіанской свободѣ теченій. II) Имѣя въ виду пастырей молодыхъ, мало знакомыхъ съ нуждами, запросами и требованіями прихожанъ, во избѣжаніе съ ихъ стороны промаховъ

и ошибокъ, намѣтить кругъ дѣятельности и общую схему церковно-приходскихъ совѣтовъ и собраній, примѣрно, въ слѣдующемъ видѣ: вразумленіе нетвердыхъ въ православной вѣрѣ и склонныхъ къ отпаденію отъ нея, противодѣйствіе инославной, раскольнической и сектантской пропагандѣ, забота о подъемѣ нравственнаго развитія прихожанъ, изысканіе средствъ и способовъ борьбы съ обнаруживающимися въ приходскомъ населеніи пороками, заботы о благолѣпнн службъ церковныхъ, о благоустройствѣ храма, кладбищъ, причтовыхъ, училищныхъ и т. п. зданій, о широкомъ распространеніи среди прихожанъ грамотности и образованія, устройство съ этою цѣлью школъ, чтеній, бесѣдъ, библиотекъ, въ противовѣсъ антирелигіозной и революціонной пропагандѣ, организація общественной благотворительности на возможно широкихъ началахъ, непосредственная помощь бѣднымъ, нуждающимся и безпомощнымъ, устройство богадѣленъ, лечебницъ, страннопримныхъ домовъ и т. п., забота объ изысканіи денежныхъ средствъ для достиженія указанныхъ цѣлей путемъ, на прим., самообложенія или сбора добровольныхъ пожертвованій, участіе въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, гдѣ это представится возможнымъ, гдѣ отъ этого не можетъ произойти недоразумѣній и гдѣ на это будутъ согласны причтъ и староста и т. п. III) Въ виду обнаруживающагося на практикѣ благотворнаго значенія и полезной дѣятельности лицъ женскаго пола въ проведеніи въ жизнь прихода началъ истинной христіанской нравственности, а также и въ содѣйствіи къ устройству при церквяхъ благотворительныхъ учреждений, просить Его Преосвященство допустить къ избранію въ составъ членовъ приходскихъ совѣтовъ лицъ женскаго пола, отличающихся преданностію вѣрѣ православной и христіанской любовію и благоестіемъ. IV) Для большей прочности пастырскихъ собраній и для того, чтобы участники ихъ не вносили безпорядочности и не отвлекались бы въ сторону, намѣтить и для сихъ учреждений общую схему дѣйствій и рядъ выдвигаемыхъ жизнню и требующихъ отвѣта вопросовъ, примѣрно, въ слѣдующемъ видѣ: 1) о мѣрахъ къ поднятію нравственности; 2) о мѣрахъ и способахъ къ введенію однообразія и порядка въ от-

правлені церковнаго богослуженія и въ соблюденіи церковныхъ уставовъ; 3) о возвышеніи религіозно-правственнаго образованія въ приходахъ путемъ церковныхъ поученій, ви́богослужебныхъ бесѣдъ, законоучительства въ школахъ, частныхъ бесѣдъ съ прихожанами при треб. исправленіяхъ и въ другихъ случаяхъ; 4) о мѣрахъ къ поднятію пастырскаго авторитета и вліянія на прихожанъ; 5) о мѣрахъ для борьбы съ невѣріемъ, сектантствомъ, расколомъ, суевѣріемъ, профессиональнымъ нищенствомъ, пьянствомъ, сквернословіемъ и т. п.; 6) объ урегулированіи отношеній между пастырями и пасомыми; 7) о матеріальномъ содержаніи духовенства и т. п. Для той же цѣли съѣздъ предлагаетъ, если послѣдуетъ разрѣшеніе Архiepастыря, иниманію всѣхъ пастырей программу пастырскаго собранія 1-го благочинническаго округа, Керенскаго уѣзда, протоіерея Николая А. Любимова. V) Предначертавъ въ общихъ положеніяхъ схему и кругъ дѣйствій какъ для церковно-приходскихъ совѣтовъ, такъ и для пастырскихъ собраний, съѣздъ, впрочемъ, этимъ указаніемъ не отнимаетъ права у каждаго прихода и округа выработать свою подробную программу, которая и соотвѣтствовала бы нуждамъ и запросамъ мѣстнымъ, такъ какъ нѣтъ ни двухъ приходо́въ, ни двухъ благочинническихъ округо́въ, одинаковыхъ по своему нравственному облику и своимъ духовнымъ нуждамъ. VI) Мѣсто и время епархіальныхъ и уѣздныхъ собраний предоставитъ усмотрѣнію Его Преосвященства, причемъ выразитъ пожеланіе, чтобы епархіальныя собранія пріурочивались ко времени созыва епархіальныхъ съѣздовъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ и отвлеченія пастырей отъ приходо́въ. VII) Въ виду того, что пастырскія собранія и церковно-приходскіе совѣты являются еще новымъ дѣломъ, а опыты ихъ касаются весьма важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, желательно, чтобы все, касающееся сихъ учрежденій, кругъ ихъ дѣйствій, программы, удача или неудача ихъ, дѣлалось непременно извѣстнымъ всѣмъ пастырямъ церкви, какъ примѣры достойные или неудобные для подражанія, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. VIII) Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, когда цѣлости и достоинству пастырскихъ собраний и церковно-приходскихъ совѣтовъ угрожаетъ

опасность со стороны разных вредных элементов, хулителей вѣры, враговъ церкви и другихъ лицъ и учреждений, не сочувствующихъ имъ, доносить немедленно Его Пресвященству и просить его архипастырскаго живого содѣйствія, отеческой любви, нравственной поддержки и вниманія къ своимъ соработникамъ. IX) О всемъ вышеизложенномъ записать въ настоящій протоколъ и представить Его Пресвященству на благоразсмотрѣніе.

Резолюція Его Пресвященства на семь протоколѣ послѣдовала такая: „Прошу пастырей Пензенской епархіи озаботиться, въ упованіи на помощь Божию, скорѣйшимъ открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и учрежденіемъ пастырскихъ собраний, выработать для тѣхъ и другихъ, на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, надлежащія программы и правила. Предлагается также Духовной Консисторіи дать по сему протоколу свое заключеніе“. („Пенз. Е. В.“, № 3).



Къ вопросу о времени созыва Церковнаго Собора.

20 февраля, въ 3 часа Митрополитъ Антоній принялъ членовъ церковной комиссіи Государственной Думы съ предѣдателемъ ея В. Н. Львовымъ во главѣ. В. Н. Львовъ, во исполненіе единогласнаго постановленія комиссіи, обратился къ Митрополиту съ слѣдующею рѣчью:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко. Члены комиссіи Государственной Думы по дѣламъ православной церкви единогласно выразили желаніе представиться Вамъ, какъ первоіерарху русской церкви, дабы испросить ваше святительское благословеніе на труды нашей комиссіи, обращенные къ защитѣ высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ Государственной Думы правъ и свободы нашей общей матери, православной русской церкви. Желаніемъ выказать, что работа наша протекаетъ не въ разообщеніи, а въ единеніи съ церковью, и является наше сегодняшнее къ Вамъ,

Владыко, представлѣніе. Но, стремясь работать въ Государственной Думѣ на пользу церкви, мы не можемъ не засвидѣтельствовать нашей скорби отъ того сознанія, что тщетны наши труды, доколѣ то учрежденіе, которое является въ церкви источникомъ ея жизнедѣятельности, то учрежденіе, которое должно было бы являться вдохновителемъ нашихъ трудовъ и предметомъ нашей сильнѣйшей защиты, не дѣйствуетъ. Это святое учрежденіе есть помѣстный церковный соборъ русской церкви, а между тѣмъ вотъ уже 200 лѣтъ, какъ сиротствуетъ безъ собора наша мать церковь соборная. Но мы вѣримъ, что пастыри въ лицѣ вашемъ и пасомые въ лицѣ нашемъ въ единствѣ вѣры и духа, въ общей любви и упованіи будутъ содѣйствовать скорѣйшему созыву собора русской церкви, безъ котораго церковь является умаленной въ своихъ правахъ и достоинствѣ, тѣмъ болѣе, что всѣ права свободы, самоуправленія и самостоятельности новѣйшими законопроектами, внесенными въ Государственную Думу, дарованы всѣмъ религіямъ въ Россіи, за исключеніемъ господствующей православной. Мы ждемъ, что государственная власть вернетъ наконецъ церкви ея каноническую свободу и каноническое самоуправленіе, дозволивъ осуществиться святымъ желаніямъ всѣхъ православныхъ, дабы созвался святой всероссійскій помѣстный соборъ, да восприметъ церковь русская вновь руководителемъ своимъ не правду человѣческую, а правду Божию“.

Митрополитъ Антоній, въ отвѣтъ на рѣчь предсѣдателя коммисіи, произнесъ слѣдующее слово:

„Съ чувствомъ глубокаго утѣшенія и сердечной радости выслушалъ я отъ членовъ Государственной Думы, входящихъ въ составъ церковной коммисіи, въ лицѣ ея предсѣдателя, заявленіе, что свои работы они направляютъ въ соотвѣтствіи и согласіи съ нуждами и потребностями православной церкви. На таковыя труды коммисіи призываю Божіе благословеніе. Что же касается до созыва всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора, то вопросъ этотъ въ принципѣ надо считать рѣшеннымъ. Въ собственноручномъ рескриптѣ Его Величества на мое имя отъ 27 декабря 1905 года по сему вопросу начертано слѣдующее: „Церковная власть, въ

лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устройства дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный всероссійскій помѣстный соборъ. Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе. Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ для вѣщаго утвержденія православія“.

Во исполненіе Высочайшей воли, въ мартѣ 1906 года при Святѣйшемъ Синодѣ открыто было особое предсоборное присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію собора. Работы присутствія закончились въ половинѣ декабря 1906 года, а въ концѣ Великаго поста 1907 года основныя положенія о созывѣ и составѣ собора и подлежащія его разсмотрѣнію положенія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія были представлены Его Величеству и удостоились Высочайшаго утвержденія.

Самое же время созыва собора можетъ быть объявлено только волею Государя. Сердце Царевъ въ руцѣ Божіей. Всѣмъ намъ православнымъ поэтому нужно молиться, чтобы Самъ Господь указалъ Государю время, благопотребное для собора, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго“. („Н. Вр.“).



Библиографія.

Гермонахъ Михаилъ. — „Святая минуты“. (Искорки Христова Свѣта). Чтеніе на каждый день года. Житія, легенды, рассказы, стихотворенія, притчи, къ евангелію, апостолу...—Изд. О—ва Распространенія Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. СПБ. 1906 365 стр. ц. 70 к.

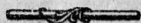
Часто у насъ является желаніе прочитать что-нибудь небольшое, всего на нѣсколько минутъ, но выпуклое, яркое, которое бы

будило мысль, расширяло кругозоръ, толкало къ болѣе осмысленному и глубокому пониманію вещей. И вотъ ищемъ мы и не всегда находимъ... Безспорно, самой лучшей книгой, вполне отвѣчающей такимъ запросамъ нашего духа, является Св. Библия. Но безграничное по своей глубинѣ содержаніе Слова Божія не сразу дается ограниченному, часто мелочами наполненному, уму человѣческому. Тутъ нужна подготовка, своего рода школа... Отсюда возникаетъ нужда въ книгахъ, которыя бы говорили въ сущности о томъ же, что и въ Словѣ Божіемъ,—и на основаніи Слова Божія, но говорили бы, примѣняясь къ обыкновенному пониманію человѣческому и къ различнымъ запросамъ и обстоятельствамъ жизни... Русскій народъ всегда цѣнилъ такія книги; сборники краткихъ произведеній на религіозно-нравственныя темы были у него въ большомъ употребленіи и въ самое древнее время... Нельзя поэтому не привѣтствовать появленія такихъ сборниковъ и въ настоящее время, когда особенно остро чувствуется нужда въ религіозно-нравственномъ воспитаніи. Рекомендуемая нами книга—„Святые минуты“—полна глубокаго назиданія. Здѣсь—что ни страница, то сильный толчекъ къ серьезному размышленію на цѣлый день. Умѣло составленная изъ краткихъ, яркихъ, всегда легкихъ, часто художественныхъ разсказовъ, стихотвореній, притчъ, легендъ или въ 5—10 строкъ серьезныхъ размышленій на религ.-нрав. темы, въ духѣ правосл.-христ. церкви,—всего этого, частію принадлежащаго перу самого талантливаго составителя, частію другимъ не менѣе талантливымъ лицамъ, книга эта *жива и интересна отъ начала до конца... Безусловно цѣнная для семьи, она, своими чудными священно и церковно-историческими картинками глубокими, чисто христіанскими соображеніями по тѣмъ или инымъ жизненнымъ вопросамъ, можетъ служить еще и прекраснымъ пособіемъ для живой церковной проповѣди...*

Впрочемъ, пріобрѣтшій эту книгу самъ убѣдится во всѣхъ ея несомнѣнныхъ достоинствахъ.

Обращаться съ требованіями можно, кромѣ др. магазиновъ, въ Аксайское Богородичное Братство—въ Новочеркасскѣ.

И. Чаусовъ.



РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Нравственный облик „высшаго“ старообрядческаго духовенства. (Брошюра мисс.-свящ. С. Шалкинскаго. Екатеринбургъ. 1907 г. I—13 стр., ц. 7 к.).

Подъ указаннымъ заглавіемъ въ послѣднее время появилась брошюра миссіонера-священника С. Шалкинскаго. Брошюра эта, небольшая по объему, представляетъ поучительный интересъ для читателей, особенно миссіонеровъ и пастырей церкви: она весьма рельефно освѣщаетъ внутреннюю духовную мало извѣстную сторону жизни восхваляемаго старообрядцами ихъ т. наз. „высшаго“ духовенства. Многіе факты, неизвѣстные православному читателю и, быть м., неизвѣстные, или плохо извѣстные мірянамъ-простецамъ изъ старообрядцевъ, здѣсь сообщаются подробно и на основаніи какъ историческихъ данныхъ, такъ и личнаго опыта автора и свидѣтельствъ самихъ старообрядцевъ.

Указавъ, между прочимъ, непривлекательныя стороны жизни старообрядческихъ епископовъ—Пафнутія, Арсенія Швецова, Амвросія Саратовскаго, Іоанна Картушина, авторъ особенно остановился на еп. Силуанѣ Кавказскомъ, лично ему знакомомъ, у котораго ему пришлось быть съ другимъ миссіонеромъ (Шапшинымъ) и о которомъ получилъ отзывы со стороны его духовныхъ дѣтей, старообрядцевъ Кавказской станицы и Прочноокопской.

По указаннымъ отзывамъ, еп. Силуанъ представляется крайне безнравственнымъ, пьяницей, бійцей, мздоимцемъ и пр. Изъ обвинительныхъ пунктовъ противъ Силуана со стороны его прихожанъ выставлялись, напр., такіе: „владыко Силуанъ позволялъ себѣ съ діакономъ Коноваловымъ заходить въ винопродажный домъ, гдѣ съ нимъ раздѣлялъ время, и были при нихъ женщины въ пьяномъ видѣ, происходили всякія непристойныя театральныя сцены“... или: „во время бесѣды съ еп. Силуаномъ, что онъ противозаконно поставляетъ попою и дяконовъ дурнаго поведенія, двоеженцевъ, въ родствѣ, безграмотныхъ, слишкомъ пристрастныхъ

къ водѣ, — онъ насмѣшкою отвѣчалъ: *у насъ старообрядцевъ все сойдетъ*“...

Возмущаясь безнравственными поступками старообрядческихъ лжеепископовъ, авторъ съ грустью и сожалѣніемъ, обращаясь къ старообрядцамъ, говоритъ: „Братья старообрядцы! Неужели нравственное уродство вашихъ мнимыхъ епископовъ не возбуждаетъ въ васъ чувства гадливости и отвращенія къ нимъ? Неужели умъ и сердце ваше не воспаляются негодованіемъ при чтеніи описанія тѣхъ грязныхъ поступковъ, которые совершили ваши именующіеся „древлеправославные епископы?“. А обращаясь къ І. Перетрухину, авторъ говоритъ: „скажите по-христіански: дѣйствительно ли *всегда* перечисленные мною ваши высшіе пастыри были „на высотѣ своего призванія“, и выше ли они по нравственнымъ качествамъ тѣхъ изъ нашихъ епископовъ, которыхъ вы считаете похожими „на языческихъ жрецовъ?“. Изъ статьи вашей видно, что вы считаете ихъ выше. Но зачѣмъ вамъ нужно было такъ лгать? Зачѣмъ вводить въ заблужденіе и безъ того блуждающихъ во тьмѣ старообрядцевъ?“... „Пора, продолжаетъ авторъ, вамъ прекратить лживые глаголы — и не сморгнѣть на крестьянина-старообрядца, какъ на какого-то невѣжду, ничего не понимающаго; нѣтъ, онъ просыпается отъ своей вѣковой духовной спячки... Скоро крестьянинъ-старообрядецъ открыто, въ глаза скажетъ эту горькую правду своимъ „пастырямъ“ и отойдетъ отъ нихъ, какъ отъ пораженныхъ неисцѣльной болѣзнью. Ложь, хажество и лицемеріе, которыя и теперь уже подмѣчаютъ міряне-старообрядцы за своими пастырями, ускорятъ этотъ разрывъ.

Признавая, что „коноводы раскола по своимъ личнымъ расчетамъ держатъ толпу въ раскольническомъ заблужденіи“, авторъ въ заключеніе говоритъ, что „съ просвѣщеніемъ народа власть надъ нимъ выскользнетъ изъ грязныхъ рукъ этихъ ряженыхъ мужиковъ, величающихся теперь „древлеправославными епископами“... (Миссіон. Сб.).

— *Законъ о свободѣ вѣроисповѣданія.* — Со времени изданія извѣстнаго закона о свободѣ религіозной совѣсти, о свободѣ вѣроисповѣданія, со времени изданія закона 17 апрѣля,

въ религіозной жизни нашего отечества настала новая эра, новая пора. Повидимому, данной свободой должна была воспользоваться прежде всего православная церковь. Хотѣлось вѣрить, что свобода эта и направлена ко благу родного всѣмъ намъ православія прежде всего. Но вышло иначе. Вѣроисповѣдной свободой воспользовались главнымъ образомъ элементы иновѣрія и инославія. Окрыляемое и вдохновляемое новымъ вѣроисповѣднымъ законодательствомъ, иновѣріе и инославіе повело и ведетъ теперь поистинѣ какую-то наступательную войну противъ православной церкви. Въ самомъ дѣлѣ, кто теперь не бранить святую церковь Христову, ея уставы, обычаи, ея священное пастырство? Свободная печать, свободное устное слово готовы вылить и уже выливаютъ цѣлые ушаты всякаго рода помоевъ на дорогое всѣмъ намъ православіе. Всякаго рода льготы и послабленія допускаются для блага иновѣрія и инославія, и, напротивъ, на каждомъ шагу создаются затрудненія въ дѣлахъ православной церкви. Чтобы устроить бесѣду, требуется разрѣшеніе полиціи. Отнынѣ православная церковь не можетъ свободно открывать свои материнскія уста, чтобы вслухъ всѣхъ настоящихъ и бывшихъ чадъ своихъ сказать слово правды. Между тѣмъ, разнаго рода заграничные проходимцы и сектантскіе пресвитеры свободно разѣзжаютъ по городамъ и весямъ матушки Россіи, всюду посѣвая сѣмена зловѣрія и нечестія, вражды и насилія противъ православія.

Такъ началось и идетъ утѣсненіе на землѣ царства Божія, церкви Христовой, утѣсненіе, предсказанное ея Основателемъ. *Въ міръ скорбни будете, даже восплачете и возрыдаете, а міръ возрадуется,* сказалъ Своимъ вѣрнымъ послѣдователямъ І. Христось. Утѣсненіе это, конечно, будетъ имѣть свою исторію. Оно чѣмъ дальше, тѣмъ большее гоненіе будетъ воздвигать на церковь Христову. Даже наступитъ такое страшное время, когда всякій, убивающій насъ, будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Бо-

гу. Свободное утѣсненіе церкви Христовой, опустошеніе въ рядахъ членовъ ея дойдетъ, наконецъ, до того, что когда паки придетъ на землю Сынъ Человѣческой, то едва найдетъ вѣру Си.

Но для слова Божія, для истины нѣтъ узъ: слово Божіе не вяжется. Господь, Царь истины и царства небеснаго, узнанъ былъ и на позорномъ крестѣ Голгоѣскомъ. Къ Нему, истерзанному и уже умирающему, былъ обращенъ гласъ разбойника: помяни мя.

Даже тогда, когда преклонъ главу, Онъ предалъ духъ Свой, и тогда узнанъ былъ Тотъ, Кто воистину бѣ Сынъ Божій. Апостоль Павелъ, этотъ великій миссіонеръ христіанскій, съумѣлъ темницу въ Филиппахъ превратить въ крещальню для семьи стража темничнаго. Приведенный въ Римъ на закланіе, на казнь за имя Христово, онъ и здѣсь успѣлъ проникнуть съ проповѣдію евангелія въ царскій дворецъ изверга Нерона. На груди св. мученика пресвитера Лукіана было совершено таинство евхаристіи въ ту пору, когда онъ въ оковахъ томился въ темницѣ, чтобы на слѣдующій день пріять смерть мученика. Видите, христіанскую истину и правду нельзя сковать никакими цѣпями, никакими грозными законами.

— *Легализація старообрядческихъ общинъ.*—За послѣдніе два года министерство вн. дѣлъ легализовало болѣе 600 старообрядческихъ общинъ. Большинство изъ нихъ организовано старообрядцами бѣлокриницкой іерархіи.

— *Льгота старообрядческому духовенству.*—Министръ внутреннихъ дѣлъ вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ о предоставленіи, въ законодательномъ порядкѣ, старообрядческимъ и сектантскимъ общинамъ, признающимъ духовныхъ лицъ и образованнымъ и дѣйствующимъ на основаніи именного Высочайшаго указа 17 октября 1906 года, права льготной пересылки корреспонденціи, за присвоенную означеннымъ обществамъ печатью, наравнѣ съ учрежденіями, упомянутыми въ пунктѣ а ст. 4, отд. I закона 1 іюня 1905 года. („Колоколъ“, № 609).

Извѣстія и замѣтки.

Изъ жизни Кишиневской епархіи.—Благочинническій съѣздъ духовенства 1-го округа Анкерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, между прочими дѣлами разсмотрѣлъ постановленія пастырскихъ собраній, бывшихъ въ теченіе года въ четырехъ пунктахъ округа: въ Анкерманѣ, м. Байрамчѣ, с. Кебабчѣ и с. Будаки. Изъ всѣхъ постановленій пастырскихъ собраній съѣздъ духовенства единогласно одобрилъ и принялъ къ руководству слѣдующія: 1) непремѣнно настоять, чтобы всюду церковное чтеніе было бы внятное и неспѣшное; 2) вводить общее народное церковное пѣніе, возложивъ это дѣло на псаломщиковъ, которыхъ за усердіе и успѣхи въ этомъ дѣлѣ награждать, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, въ размѣрѣ отъ 60 до 100 рублей; 3) поручать способнымъ псаломщикамъ читать народу въ церкви во время причастнаго, особенно же въ Великомъ посту, указанныя настоятелями церквей назидательныя и поучительныя статьи и житія святыхъ; 4) избѣгать разнообразія при совершеніи различныхъ требъ въ приходѣ и вообще въ обрядовой сторонѣ церковныхъ службъ (при этомъ духовенство высказалось, гдѣ и какъ совершается та или иная треба и служба); 5) облегчать прихожанамъ возможность въ полученіи разныхъ церковныхъ и причтовыхъ документовъ, избѣгая требованія непосильной платы за нихъ и, по мѣрѣ возможности, выдавать таковыя безвозмездно; 6) члены причтовъ въ своей личной жизни и въ отношеніи другъ къ другу должны служить примѣромъ для прихожанъ, избѣгать всякихъ препирательствъ и недоразумѣній между собою, а въ отношеніи къ прихожанамъ должны быть какъ можно болѣе внимательны, услужливы и терпѣливы; 7) всѣ службы совершать своевременно и съ чувствами искренняго расположенія къ совер-

шаемому и 8) въ дни и времена общественныхъ бѣдствій и скорбей усугублять богослужебныя молитвы, не ожидая за то какихъ-либо вознагражденій со стороны прихожанъ, а если таковыя и будутъ, то обращать ихъ на дѣла благотворительности. („Кишен. Еп. Вѣд.“, № 3).

— *Въ чемъ заключается секретъ хорошаго чтенія.*— Въ этомъ вопросѣ нѣкто „Феофилъ“ въ „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 6) отвѣчаетъ такъ: „Въ желаніи чтеца установить связь со слушателями, въ желаніи *дать* имъ нѣчто цѣнное, *дать* имъ мысль, чувство. Кто не привыкъ *давать* слушателямъ, тотъ не разовѣетъ своихъ декламаторскихъ способностей и часто впадаетъ въ неразборчивое бормотанье. Скупой человѣкъ.... Кто же вкусилъ сладости имѣть психическую связь съ слушателями, исполненъ желанія *дать*, и дагъ имъ всегда, тотъ уже на половину артистъ слова. Добрый человѣкъ... Я вижу его дѣтство: онъ готовъ всегда послѣднимъ кускомъ подѣлиться съ товарищами. А на поприщѣ Божія слова желаніе всегда *дать* слушателямъ болѣе и болѣе цѣнное не даетъ ему покоя: онъ подыскиваетъ лучшія проповѣди, изучаетъ ихъ наизусть, находитъ способы къ ясному произношенію, бережетъ свой голосъ, развиваетъ его. Изъ желанія *дать* вытекаетъ желаніе послужить ближнимъ, во всемъ быть имъ образцомъ, вытекаетъ желаніе святости.

Что же касается церковнаго чтенія, то можно къ сему общему взгляду приложить слѣдующій практической совѣтъ: надо произносить за разъ по два, по три слова—не больше и всячески стараться *не смывать* согласныхъ буквъ: одной стоящей въ концѣ слова и затѣмъ другой, съ которой начинается слѣдующее, на примѣръ: „вниде Іисусъ въ весь нѣкую“. Въ неразборчивомъ, небрежномъ чтеніи неграмотный, подозреваю, почуветъ веснѣ—кую. Во вторыхъ, въ каждомъ евангельскомъ чтеніи надо различать по крайней мѣрѣ двѣ части: одну спокойную, повѣствовательную, другую, такъ сказать, патетическую. Первую часть читать спокойно, тихо, вторую повышено громко, съ особымъ подъемомъ чувства. На примѣръ, отреченіе Петра: переговоры апостола

во дворѣ Каиафы—это первая часть; а со словъ: *и помяну Петръ*—совсѣмъ другая, а заключительныя слова: *и изшедъ онъ, плакася горько* ихъ надо сказать раздѣльно, съ чувствомъ, ихъ надо пропѣть, прорыдать... вспомнивъ и свои отреченія...

Помню, какъ Т—кій читалъ о воскресеніи сына наинской вдовы. Во первыхъ, идетъ спокойное повѣствованіе о наинскомъ погребальномъ шествіи; затѣмъ малый подъемъ чувства на словахъ „сына едиnorodна матери своей; и та бѣ вдова“. Далѣе болѣе чувства: „и видѣвъ ю Іисусъ, милосердова о ней... Не плачи“... Затѣмъ моментъ творческаго чуда: „юноше, тебѣ глаголю, востани!... И страхъ пріять всѣхъ“,—протодіаконъ и самъ изъ глубины вѣковъ получилъ, видимо, страхъ сей, и намъ его далъ. Заключение: „посѣти Богъ людей Своихъ“—было побѣдоносно. Закончилось оно въ поту *ми*, но не вышло непристойнымъ крикомъ, а было такъ естественно, хорошо! Я держалъ тогда рипиду и видѣлъ, съ какимъ волненіемъ сердца читалъ добрый протодіаконъ евангеліе.

Возьмите любое евангельское чтеніе и вы тамъ найдете двѣ—три части. Наканунѣ приготовьтесь произнести чтеніе, подумайте надъ каждымъ словомъ, а не такъ, какъ яныя дѣлають, послѣ малаго входа перелистываютъ евангеліе и спрашиваютъ, которая *у насъ* нынче недѣля?

Хорошее чтеніе апостола—разумное, внятное, одушевленное—еще труднѣе указать въ храмахъ православныхъ“.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебныя журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, описи церковнаго имущества, каталоги для церковной бібліотеки, метрическія выписки о родившихся, бракомъ сочетавшихся, о умершихъ и о воинской повинности, благочинническіе билеты для отпуску духовенства, вѣдомости о количествѣ купленныхъ и продан-

ныхъ свѣчей и огарковъ, приходо-расходныя книги, ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ, *сопроводительные адреса къ посылкамъ*, КОПИ ПАСПОРТОВЪ КЪ БРАЧНЫМЪ ОБЫСКАМЪ, „Свѣдѣнія о состояніи церкви и прихода“, ИСПОВѢДНЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА, **КНИГИ БРАТСКИХЪ ДОХОДОВЪ**, **„ВЪНЧИКОВЫЯ КНИГИ“**. А также для церковно-приходскихъ школъ: классныя журналы, матеріальныя книги, каталоги библиотеки, похвальные свидѣтельства и выпускныя свидѣтельства из-готавливаются и разсылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІИ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Объявленія.

Иконно-книжный складъ

Аксайскаго Епархіальн. Братства

съ января 1907 года

перешелъ въ собственное помѣщеніе по Ермаковскому проспекту

== въ галантерейномъ ряду ==

Троицкаго базара, не въ дальнемъ разстояніи
отъ мужской гимназіи.

ВЫШЕЛЪ изъ ПЕЧАТИ
— и —
ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ
— ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ —
„ДОНСКОЙ ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ“.

Съ картою Донской епархіи.

Новочеркасскъ. 1906 г. Изданіе Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

ЦѢНА 1 РУБ. Получать можно въ „Частной
Донской Типографіи“.

Вышла въ продажу книга **В. В. ДОБРЫНИНА**
„ДОНЦЫ ВЪ МАНЧЖУРИИ“—
путевыя, походныя и боевыя воспоминанія и краткая
историческая справка 3 Донской казачьей батареи.

ЦѢНА 75 коп.,

съ пересылкой наложеннымъ платежомъ 1 рубль.
Требованія адресовать: Новочеркасскъ. Ермаковскій,
№ 35. Сотнику **ДОБРЫНИНУ.**

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе противъ унывающихъ виномъ.—Объ „итогахъ епархіальнаго съезда“.—Pro domo sua.—Богослуженія, совершенныя архіерейскимъ служеніемъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 года.—Духовный концертъ.—По вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ.—Къ вопросу о времени созыва Церковнаго Собора.—Библиографія.—Расколъ и сектантство.—Извѣстія и замѣтки.—По народн. образованію.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.
Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 марта 1908 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 марта 1908 г.