

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 22. 1872 г. Ноября 15-го

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 22 сентября 1872 года, № 44. *О доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 4 іюля сего года, за № 2471, въ коемъ изъяснено, что Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій, сообщая, по званію предсѣдателя Совѣта Императорскаго человеколюбиваго общества, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно оказанія со стороны всѣхъ Министерствъ содѣйствія сему обществу въ собранію свѣдѣній о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ учрежденіяхъ, просить о доставленіи свѣдѣній и о существующихъ въ вѣдомствѣ Свя-

тѣйшаго Синода благотворительныхъ обществахъ, или учрежденіяхъ. При предложеніи приложена копія съ отношенія преосвященнаго Митрополита Исидора по настоящему предмету. Приказали: Предложенную копію съ отношенія преосвященнаго Митрополита Исидора на имя Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1540, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, разослать при печатныхъ же указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ представить въ Святѣйшій Синодъ требуемыя по содержанию этого отношенія свѣдѣнія, съ означенными въ отношеніи приложеніями.

Отношеніе Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 іюня 1872 года, за № 1540.

Императорское человеколюбивое общество, заботясь о правильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, пришло къ убѣжденію, что дальѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истинной филантропіи возможно только при совокупныхъ, единокрушныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различными наименованіями благотворительныхъ учреждений; а для этого необходимо, чтобы между ними учреждениями установились правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы, дѣйствій и средствъ каждаго изъ нихъ.

Предположеніе это высказано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Совѣта Человѣколюбиваго Общества, и Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: „Сообразить, какимъ образомъ можно было бы привести эту полезную мысль въ исполненіе.“

Для осуществленія таковой Монаршей воли необходимо собрать свѣдѣнія о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ обществахъ; поэтому Высочайше учрежденная, подъ председательствомъ Его Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, Комиссія, разсматривавшая всеподданнѣйшій отчетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, признала весьма полезнымъ предоставить всѣмъ Гг. Министрамъ, чтобы они ока-

зали въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе сказанному Обществу распоряженіемъ о доставленіи Совѣту онаго упомянутыхъ свѣдѣній.

Мнѣніе это Комисіи удостоилось Монаршаго одобренія и объявлено мнѣ, въ установленномъ порядкѣ, выпискою изъ журнала Комитета Гг. Министровъ, состоявшагося 6-го текущаго іюня.

Долгомъ поставляя о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить Вашему Сіятельству въ надлежащему исполненію, обязываюсь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о благоклонномъ распоряженіи, чтобы при сообщеніи Совѣту Императорскаго Человѣколюбиваго Общества свѣдѣній о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ Обществахъ или учрежденіяхъ, благоволено было приложить по экземпляру: а) положенія или устава и б) отчета за послѣдній годъ каждаго Общества или учрежденія.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 25 августа, за № 12, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 54 катихизическихъ поученій 6 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій, слѣдующаго содержанія: 1) Священника с. Царевщины, Самарскаго уѣзда, Николая Ласточкина. Поученія (всего 7) составлены во всѣхъ отношеніяхъ весьма удовлетворительно. Отличаясь полнотою мысли, ясностію, легкостію и послѣдовательностію изложенія, краткостію рѣчи, поученія сіи въ то же время богаты нравственными уроками, естественно и выразительно вытекающими изъ предлагаемыхъ авторомъ истинъ вѣры Христовой. Какъ полно и всесторонне разсматриваетъ авторъ предлагаемыя вниманію слушателей истины, видно, напримѣръ, изъ того, что, при объясненіи сего члена символа вѣры, проповѣдникъ въ трехъ поученіяхъ бесѣдуетъ: во 1) о несомнѣнно имѣющемъ быти второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа и объ отдельныхъ свойствахъ этаго пришествія; во 2) о призна-

кахъ втораго пришествія Сына Божія; въ 3) о послѣднемъ судѣ Христовомъ, и наконецъ въ 4) о послѣднемъ Его царствѣ. Въ бесѣдѣ о признакахъ втораго пришествія Сына Божія авторъ перечисляетъ слѣдующія признаки: а) проповѣданіе евангелія во всей вселенной; б) оскудѣніе вѣры и благочестія на землѣ; в) преобладаніе особенныхъ пороковъ, перечисленныхъ у апостола Павла во второмъ посланіи къ Тимоѳею (III, 1—5); г) умноженіе бѣдствій на землѣ, и д) пришествіе антихриста. Такимъ образомъ догматы о второмъ пришествіи Сына Божія на землю обняты авторомъ со всѣхъ сторонъ. Точно также подробно и обстоятельно разсмотрѣны и другія истины вѣроученія христіанскаго. Вообще проповѣдникъ за свои умныя и назидательныя поученія заслуживаетъ одобренія Епархіальнаго Начальства.

2) Священника с. Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Степанова. Проповѣдникъ видимо тщился о составленіи своихъ поученій (всего 8). Каждая мысль, каждое слово и выраженіе въ поученіяхъ на своемъ мѣстѣ, зрѣло обдуманы, взвѣшены и затѣмъ, при тщательной перепискѣ, тщательно изложены. Вообще поученія очень дѣльныя. 3) Священника Кундурчинской крѣпости, Бугурусланскаго уѣзда, Виктора Соколова. Въ поученіяхъ (числомъ 8) обрядовый, таинственный и нравственный смыслъ службъ церковныхъ объясненъ согласно съ тѣмъ, какъ объясняютъ оныя отцы и учителя церкви Христовой. Жаль только, что о слогѣ и вообще объ изложеніи мыслей своихъ авторъ не вполне позаботился. Отъ этаго есть мысли, темно и не строго послѣдовательно выраженные, есть описки и даже недомолвки въ поученіяхъ. 4) Священника с. Верхней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, Порфирія Андреева. Какъ прежде прочитанныя (въ 1870—71 г.), такъ и представленныя теперь поученія (числомъ 5) составлены авторомъ разумно, изложены послѣдовательно, не лишены назидательности. Обычный недостатокъ въ поученіяхъ проповѣдника: это — тяжелое по мѣстамъ и несвободное, лишенное живости, изложеніе мыслей. Отъ этаго не мало теряютъ поученія. 5) Священника с. Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, Матвѣя Каменскаго. Авторъ такъ озаглавилъ

свои поученія (числомъ 6): „Краткія поученія, сказанныя въ прихожанамъ.“ Начало этихъ поученій нижеслѣдующее: „Господу Богу, подъ премудрымъ водительствою котораго мы всѣ находимся, угодно было поставить меня вашимъ пастыремъ. Слѣдовательно, я долженъ, братіе, пасти ваши души христіанскія, т. е. защищать васъ отъ враговъ душевныхъ, наставлять на путь истины и содѣйствовать Вамъ въ достиженіи вѣчнаго блаженства, помня, что за нерадѣніе свое я долженъ строгій отвѣтъ дать на страшномъ судищѣ Христовомъ.“ И затѣмъ, выразивъ нравственное и религіозное состояніе своей паствы, авторъ продолжаетъ: „Прискорбно душѣ моей пастырской такое невниманіе ваше къ обязанностямъ христіанскимъ, а потому я... всеусердно прошу васъ, будьте нечужды въ посѣщенію храма Божія—училища нашего благочестія.“ Давъ обѣщаніе говорить почти неумолкаемо, проповѣдникъ въ заключеніе своего вступительнаго поученія проситъ слушателей помолиться за него, чтобы Господь Богъ помогъ въ многотрудномъ служеніи его пастырскомъ. По началу авторъ такъ много обѣщаетъ для своихъ слушателей; но обѣщаніе не есть еще исполненіе. Въ слѣдующихъ поученіяхъ авторъ взялся за объясненіе краткой молитвы: Боже милостивъ, буди мнѣ грѣшному. Въ поученіи третьемъ идетъ объясненіе молитвы Святому Духу. Въ четвертомъ начато объясненіе молитвы Господней и объяснено два прошенія оной. И только. Впрочемъ поученія по изложенію просты и понятны.

6) Діакона при церкви Самарской духовной семинаріи Василія Голубева. Всего 20 поученій, изъ коихъ 18 на весь символъ вѣры и 2 на частные случаи. Поученія на символъ вѣры вѣрнѣе назвать толкованіемъ на оный. Это произошло, кажется, отъ того, что авторъ, не назначая свои поученія для произношенія, имѣлъ дѣло съ воображаемыми слушателями, и поэтому, между прочимъ, на почвѣ нравственныхъ приложеній и практическихъ уроковъ, отъ пракческаго незнакомства съ нею, проповѣдникъ мало, или почти не останавливается. Но автору дѣлаетъ честь то, что онъ свободное время употребляетъ на серьезное и душеспасительное занятіе, которое, современемъ, въ жиз-

ни ему весьма может пригодиться, какъ запасный и нескучный материалъ для будущей его пастырской дѣятельности. Приказали: Поученія отослать на имя благочинныхъ, для передачи составителямъ оныхъ; рецензію же о нихъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ этотъ: „1872 года, сентября 19 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло, возникшее по прошенію, отъ 3 мая сего 1872 года, уполномоченныхъ отъ прихожанъ с. Толстовки, Николаевского уѣзда, Степана Иванова Коммисарова и Лукьяна Филиппова Кашеварова, объ удаленіи изъ ихъ прихода священника Іоанна Никольскаго, за то, что онъ, Никольскій, какъ неисправный по должности, часто дѣлаетъ опущенія по приходу въ совершеніи требъ, не служитъ божественныхъ литургій не только по воскреснымъ днямъ, но даже и въ великіе праздники; нынѣ, по случаю засухи, не смотря на просьбы и жалобы прихожанъ, онъ не ходилъ въ поле молеbstвовать о бездождіи; занимаясь вообще по временамъ неумѣреннымъ употребленіемъ горячихъ напитковъ, онъ не можетъ удовлетворять потребностямъ душъ христіанскихъ въ приходѣ. Прошеніе это, по просьбѣ уполномоченныхъ, зарукоприкладствовано Самарскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Теодоровымъ. Изъ представленнаго же при этомъ прошеніи приговора крестьянъ с. Толстовки видно, что приговоръ этотъ составленъ послѣ написанія прошенія, именно 28 мая. Въ немъ крестьяне просятъ объ удаленіи изъ прихода священника Никольскаго только потому, что онъ, по своимъ неисправностямъ, нѣсколько дѣлалъ по приходу опущеній должнымъ быть требамъ, а также въ воскресные и престольные дни часто не совершаетъ литургій, противу общества дѣлаетъ ослушаніе въ производствѣ богомолебствія о бездождіи. Настоящій приговоръ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отосланъ былъ, при указѣ Консисторіи отъ 1 августа, къ священнику с. Таволожки Іоанну Всеволожскому, для производства формальнаго слѣдствія о поведеніи священника Никольскаго и вообще о причинахъ нежеланія

Толстовскихъ прихожанъ имѣть его у себя священникомъ. Между тѣмъ, 22 августа тѣже уполномоченные отъ Толстовскаго общества, крестьяне Степанъ Ивановъ Коммисаровъ и Лукьянъ Филиповъ Кашеваровъ, при прошеніи за подписомъ перваго, какъ уже грамотнаго, представили Его Преосвященству другой общественный приговоръ, объ удаленіи изъ ихъ прихода священника Никольскаго. Въ прошеніи уполномоченные только и пишутъ, что Никольскій «ни какъ не можетъ быть терпимъ и не можетъ держать ввѣренное ему общество въ религіозныхъ чувствахъ и повиновеніи, а скорѣе повліять вредно на нравственность жителей и, въ особенности, на молодое поколѣніе.» Въ приговорѣ же крестьяне пишутъ, что Никольскій, по своей несправности и нерадѣнію, часто дѣлаетъ опущеніе по требованію, не совершаетъ въ воскресные и праздничные дни литургій. Такъ въ 1870, 1871 и 1872 годахъ не было службы и крестнаго хода на волю въ день крещенія Господня; въ 26 октября 1871 года, въ день праздника престольнаго, Никольскій не совершалъ службы, а совершена таковая съ должными молебнами священникомъ с. Каменки Александромъ Рыбаковымъ; въ томъ же году священникъ Никольскій не совершалъ богослуженія въ воскресный день 7 ноября и въ Михайловъ день 8 ноября; въ августѣ мѣсяцъ того же года, когда свирѣцтовала въ приходѣ холера, его просили прихожане обойти съ крестнымъ ходомъ вокругъ села, но онъ не пошелъ, а послалъ ихъ самихъ съ однѣми иконами. Въ текущемъ году въ маѣ мѣсяцъ священника Никольскаго прихожане просили совершить молебенъ по случаю бездождя; онъ хотя и выполнилъ ихъ просьбу, но не вполне исправно и не съ усердіемъ, именно: пріѣхавши на мѣсто, гдѣ назначено было отправить молебенъ, онъ отслужилъ таковой, но не дождавшись крестнаго съ иконами хода. При бракосочетаніяхъ, сверхъ узаконенной платы (?); нѣкоторыхъ изъ прихожанъ обижаютъ разными взятками, какъ то: деньгами, виномъ и жизненными съѣстными припасами; къ больнымъ же и немощнымъ лицамъ на домъ, для исповѣди и св. причастія, не ѣздитъ, а принуждаетъ таковыхъ представлять въ сторожку.

Настоящій приговоръ, по опредѣленію Консисторіи, предположено было отослать, для провѣрки при слѣдствіи, въ слѣдователю священнику Іоанну Всеволожскому, какъ отъ послѣдняго поступило въ Консисторію законченное уже по первому приговору слѣдствіе. По разсмотрѣніи этаго слѣдствія, оказалось: Податели прошенія крестьяне Степанъ Ивановъ Коммисаровъ и Лукьянъ Филиповъ Кашеваровъ показали слѣдователю, при депутатахъ священникѣ с. Каменки Александрѣ Рыбаковѣ и мірскомъ с. Толстовки старостѣ Яковѣ Кирьяновѣ, что священникъ Іоаннъ Никольскій въ храмовой праздникъ 1871 года не служилъ ни литургии, ни молебновъ по приходу, а совершили таковыя священники с. Каменки и Бѣлинскаго, что онъ дѣлалъ опущенія по службѣ въ прошломъ году, именно — не совершалъ иногда богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, не совершалъ также богослуженія на крещеніе Господне въ текущемъ году. Впрочемъ въ текущемъ году, кромѣ воскресныхъ дней, служилъ онъ иногда и въ будни, по просьбѣ прихожанъ. Во время засухи весною, совершилъ онъ, Никольскій, двѣ литургии и двое сутокъ молебствовалъ въ полѣ, но на третьи сутки литургии не совершилъ и въ поле идти для совершенія молебна отказался. Отказался также онъ совершать панихиды на кладбищахъ по родителямъ, а предложилъ служить молебны по домамъ. Огорченные его отказомъ, они не изъявили на то своего согласія. Объ особыхъ же опущеніяхъ по требоисправленію о. Никольскаго они ничего не знаютъ и потому ничего не могутъ показать. Показаніе это подтвердили 91 человекъ изъ подписавшихся подъ приговоромъ, съ незначительною разностію, именно: что священникъ Никольскій весною, по случаю засухи, совершилъ не двѣ литургии, а три, и на третій день не пошелъ въ поле съ иконами, за сильнымъ вѣтромъ и пылью; что въ 1871 году, по просьбѣ прихожанъ, о. Никольскій молебствовалъ и въ храмѣ и въ полѣ о прекращеніи холеры, но на приглашеніе идти вокругъ села съ иконами онъ отказался, дозволивъ имъ однимъ идти кругомъ села съ иконами; что многіе изъ прихожанъ, имена коихъ значатся подъ приговоромъ, не участвовали

въ его составленіи, а зарукоприкладствовали уже изготовленный на взъѣзжей квартирѣ; что требоисправленіемъ священника Никольскаго довольны, и что въ особыхъ случаяхъ неисправности его указать не могутъ. Прочіе крестьяне, подписавшіеся подъ приговоромъ, въ числѣ 145 человекъ, не могли быть опрошены слѣдователемъ, за отлучкою ихъ, какъ увѣдомило мѣстное волостное правленіе, изъ мѣста жительства по разнымъ хозяйственнымъ нуждамъ. Противъ показанія опрошенныхъ крестьянъ священникъ Іоаннъ Никольскій объяснилъ: а) по случаю болѣзни, онъ дѣйствительно въ канунъ храмоваго праздника 1871 года не служилъ молебновъ по домамъ прихожанъ, а въ самый праздникъ не совершилъ самъ литургіи, а служили за него, по его просьбѣ, сосѣдніе священники Рыбаковъ и Тихомировъ; б) дѣлалъ ли онъ въ томъ же году опущенія богослуженій, не припомнить; если же дѣлалъ, то только вслѣдствіе болѣзни; в) въ день богоявленія Господня не совершалъ литургіи, по болѣзни; въ канунъ же этаго дня совершилъ, и совершилъ, согласно устава, поздно; г) оправившись отъ болѣзни, служилъ на другой день богоявленія Господня литургію; весною текущаго года онъ больной совершилъ, по случаю бездождія, три литургіи (10, 22 и 23 мая), два раза ходилъ въ поле съ молебномъ, а третій разъ идти не могъ, по случаю усилившейся слабости и страданія отъ поноса; д) совершать панихиды на кладбищахъ его никто не приглашалъ, да въ приходѣ и не существуетъ обычая совершать панихиды на кладбищѣ; за литургію приносятся обыкновенно поминанія, прочитываются за службой, тѣмъ и завершается поминовеніе; е) во время бывшей холеры онъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ села не ходилъ, такъ какъ совершалъ богослуженіе и требы, постоянно исповѣдывалъ и причащалъ св. таинъ какъ въ церкви, такъ и на домахъ, соборовалъ, служилъ молебны и всенощныя; въ теченіе одного съ небольшимъ мѣсяца онъ похоронилъ лично около 150 человекъ умершихъ; самъ былъ болѣнъ припадками холеры отъ утомленія и непрерывныхъ хлопотъ; не смотря на это, два съ половиною мѣсяца непрерывно совершалъ службы; своимъ согласіемъ обойти приходъ

съ иконами, онъ не хотѣлъ, между прочимъ, утверждать въ народѣ суевѣрнаго обычая опахиванія. Затѣмъ слѣдователь, священникъ Іоаннъ Всеволожскій, съ приглашенными имъ къ слѣдствію депутатами, сличая приговоръ общества объ удаленіи священника Никольскаго изъ прихода съ указомъ Консисторіи, гдѣ помѣщены, между прочимъ, слова просьбы повѣренныхъ, нашолъ, что въ приговорѣ жалоба прихожанъ касается только опущенія священникомъ богослуженія, а въ указѣ со словъ просьбы сказано, что онъ, кромѣ опущенія службъ, занимаясь по временамъ неумѣреннымъ употребленіемъ горячихъ напитковъ, не можетъ удовлетворять потребностямъ душъ христіанскихъ въ приходѣ, и потому счелъ нужнымъ спросить довѣренныхъ Коммисарова и Кашеварова о томъ, не касались ли они въ прошеніи своемъ о благоповеденіи о. Никольскаго. Последніе буквально дали такое показаніе: „въ поданномъ нами Его Преосвященству прошеніи, а равно и на словахъ лично Его Преосвященству, нисколько не касались поведенія священника Никольскаго, и отъ чего въ указѣ сказано о нетрѣзвости Никольскаго, они этаго не знаютъ. Показаніе это Коммисаровъ собственноручно записалъ, какъ грамотный, и за себя и за товарища своего Кашеварова. Спрошенные подъ присягою 30 человекъ изъ Толстовскаго общества показали: одни—признаемъ священника добрымъ въ поведеніи, въ пьянствѣ и осудительныхъ поступкахъ не замѣчали; другіе—священника пьянымъ не видали и въ худыхъ поступкахъ не замѣчали. Настоящее слѣдствіе было предъявлено какъ священнику Никольскому, такъ и уполномоченныхъ отъ общества Кашеварову и Коммисарову, и тотъ и другія остались имъ довольны. По справкѣ оказалось: а) Священникъ с. Толстовки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій по влировой вѣдмости за 1871 годъ значится: 38 лѣтъ отъ году; кончилъ курсъ семинаріи во второмъ разрядѣ; съ 1857 года священникомъ; съ 1859 гда состоитъ въ настоящемъ приходѣ; жалованья отъ казны получаетъ 144 руб. въ годъ; общественнаго помѣщенія не имѣетъ; награжденъ набедренникомъ, но когда и за что въ формулярѣ не объяснено; получилъ благодарность

Епархіального Начальства за трехлѣтнее служеніе земству, во
 когда и за какое трехлѣтіе тоже не объяснено въ формулярѣ;
 поведенія очень хорошаго; подъ судомъ не былъ. б) Том. XV
 Св. Зав. част. II ст. 304: Никто не долженъ быть присуж-
 денъ въ наказанію безъ точныхъ доказательствъ, или явныхъ
 уликъ въ преступленіи. Приказали: При всѣхъ, повидимому,
 стараніяхъ прихожанъ во время производства слѣдствія о свя-
 щенникѣ с. Толстовки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннѣ Николь-
 скомъ, объявлены слѣдующія вины: 1) въ прошломъ 1871 году
 онъ не служилъ ни молебновъ, ни богослуженія въ престольный
 праздничный день св. великомученика Дмитрія; 2) не отслужилъ
 литургіи и не совершилъ крестнаго хода на воду въ день бо-
 гоявленія Господня въ текущемъ 1872 году; 3) весной сего же
 года два дня онъ совершалъ богослуженіе и ходилъ по полямъ
 съ иконами, но на третій день, отслуживъ литургію, ходить по
 полямъ отказался; 4) отказался служить панихиды на владби-
 щѣ, неизвѣстно когда; 5) въ прошломъ году иногда по воскрес-
 нымъ днямъ опускалъ богослуженіе, но въ настоящемъ служилъ
 иногда и въ будничные дни, по просьбѣ прихожанъ, и 6) въ
 прошлый годъ, во время холеры, отказался обойти съ иконами
 вокругъ села, дозволить прихожанамъ однимъ обойти оное. Эти
 опущенія заявлены съ нѣкоторыми, незначительными впрочемъ,
 разностями въ показаніяхъ прихожанъ с. Толстовки, въ количе-
 ствѣ 91 человекъ; остальные подписавшіеся къ приговору при-
 хожане, въ количествѣ 145 душъ, находились, во время про-
 изводства слѣдствія, во временныхъ, какъ отозвалось волостное
 правленіе, отлучкахъ изъ прихода. Священникъ Никольскій объ-
 яснилъ, что на престольный праздникъ, въ прошломъ году, онъ
 не совершалъ богослуженія по причинѣ болѣзни, а служили за
 него и молебствовали по домамъ прихожанъ священники сосѣднихъ
 селъ Рыбаковъ и Тихомировъ; въ день богоявленія Господня не
 служилъ обѣдни и не ходилъ на воду, въ слѣдствіе тоже бо-
 лѣзни въ этотъ день, тогда какъ на канунъ этаго дня и на дру-
 гой день имъ совершена полная служба въ положенное уставомъ
 время; нынѣшнюю весной онъ больной молебствовалъ въ полѣ

два дня, въ день преполовенія 10 мая и 22 числа сего же мѣсяца, а 22 числа, отслуживъ литургію, не могъ уже идти по полямъ, въ слѣдствіе усилившейся слабости и страданій спазматическихъ; опускалъ ли богослуженіе по воскреснымъ днямъ, онъ не помнитъ, а если и опускалъ иногда, то по крайней необходимости; просьбъ отъ прихожанъ о служеніи панихидъ на кладбищѣ онъ не слыхалъ, да и нѣтъ у прихожанъ обычая поминать родителей на могилахъ; въ холерное время обойти кругомъ села съ иконами отказался, потому что и самъ чувствовалъ себя не со всѣмъ здоровымъ и постоянно былъ занятъ требоисправленіемъ и службою, такъ что въ это время, въ теченіе одного съ небольшимъ мѣсяца, померло въ его приходѣ около 150 человекъ; кромѣ того, своимъ согласіемъ обойти приходъ съ иконами, онъ не хотѣлъ утверждать въ народѣ суевѣрнаго обычая опахиванія; но позволялъ ли онъ прихожанамъ самимъ обнести иконы вокругъ села, объ этомъ священникъ Никольскій въ отвѣтѣ своемъ не упоминаетъ. Затѣмъ прихожане не могли указать слѣдователю никакихъ другихъ проступковъ за мѣстнымъ своимъ пастыремъ, ни по богослуженію и требоисправленіямъ, ни въ его къ нимъ отношеніяхъ, ни въ поведеніи его лично. Кромѣ того, при производствѣ слѣдствія произошло слѣдующее: въ указѣ Консисторіи о производствѣ слѣдствія было упомянуто о нетрезвости священника Никольскаго, а въ приговорѣ Толстовскихъ прихожанъ, объ удаленіи его изъ прихода, объ этой нетрезвости не сказано было ни слова. Слѣдователь священникъ Всеволожскій такое несогласіе указа съ приговоромъ благо разумно подвергъ разслѣдованію. Причемъ подаватели прошенія съ приговоромъ Толстовскаго общества, крестьяне Степановъ Комисаровъ и Лувьянъ Кашеваровъ показали, что въ поданномъ ими прошеніи Его Преосвященству, а равно и на словахъ лично Его Преосвященству нисколько не касались поведенія священника Никольскаго, и отъ чего въ указѣ Консисторіи сказано о нетрезвости Никольскаго, этаго они не знаютъ. Затѣмъ 30 человекъ прихожанъ, спрошенныхъ подъ присягою о поведеніи священника Никольскаго, единогласно дали одобрительный

отзывъ о немъ, что они въ пьянствѣ и осудительныхъ поступкахъ его не замѣчали. Въ указѣ же Консисторіи упомянуто о нетрезвости священника Никольскаго потому, что въ прошеніи, при которомъ представленъ приговоръ, Коммисаровъ и Кашеваровъ буквально прописали: „вообще священникъ Никольскій, занимаясь по временамъ неумѣреннымъ употребленіемъ горячихъ напитковъ, не можетъ удовлетворять потребностямъ душъ христіанскихъ въ нашемъ приходѣ.“ Но это еще не все, что касается до несправедливыхъ оговоровъ священника Никольскаго со стороны его прихожанъ, отъ которыхъ они сами, вопреки яснымъ словамъ прошенія, торжественно отказываются на слѣдствіи. Въ то время, какъ упомянутое прошеніе разсмотрѣно было въ Консисторіи, посланъ былъ указъ о производствѣ слѣдствія и оное уже производилось, отъ Толстовскихъ прихожанъ 22 августа поступило къ Его Преосвященству новое прошеніе, чрезъ тѣхъ же уполномоченныхъ, подъ которымъ крестьянинъ Коммисаровъ, какъ грамотный, подписался самъ, тогда какъ подъ первымъ прошеніемъ за него и товарища его, какъ неграмотныхъ, подписался Самарскій мѣщанинъ Николай Θεодоровъ. При последнемъ прошеніи также представленъ приговоръ, и вотъ что между прочимъ, пишется въ немъ: за бракосочетаніе сверхъ установленной платы (т. е. вѣроятно, беретъ съ прихожанъ священникъ Никольскій); нѣкоторыхъ изъ насъ обижаютъ разными взятками, какъ то: деньгами, виномъ и жизненными съѣстными припасами; въ больнымъ же и немощнымъ на домъ святыми тайнами сообщать не ѣздитъ, а принуждаетъ таковыхъ представлять въ сторожку.“ И этотъ приговоръ разсматривается въ то время, когда въ самомъ приходѣ прихожане заявляютъ при слѣдствіи, что за своимъ священникомъ, кромѣ вышеизложеннаго, ничего дурнаго сказать не могутъ, и самъ Коммисаровъ собственноручнымъ подписомъ утверждаетъ такое же свое показаніе. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: а) Священника Іоанна Никольскаго, за вполне удовлетворительнымъ его объясненіемъ, отъ всякой отвѣтственности, по оговору прихожанъ въ разныхъ неисправностяхъ по

службѣ, освободить. б) Толстовскимъ прихожанамъ въ просьбѣ о выводѣ изъ села ихъ священника Іоанна Никольскаго, какъ неосновательной, отказать. (*) О чемъ и объявить имъ чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: 1872 года, октября 10 дня. *Утверждается.*

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе правленія Самарскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 2 октября, за № 38, слѣдующаго содержания: Его Преосвященство на журналѣ правленія Самарскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 26 сентября, о состояніи ученическихъ квартиръ, изволилъ резолюціею предписать сообщить въ Консисторію о дурныхъ квартирахъ въ которыхъ учениковъ училища, для ихъ перемѣны на лучшія со стороны родителей и въ возможной скорости. Почему правленіе училища, препровождая при семъ списокъ учениковъ, живущихъ на квартирахъ, или далеко отстоящихъ отъ училища, или неопрятно и грязно содержимыхъ, или тѣсныхъ или, набоконечъ, неблагонадежныхъ со стороны хозяевъ или разныхъ постороннихъ жильцовъ, просить Консисторію сообщить, чрезъ кого слѣдуетъ, родителямъ сихъ учениковъ, что бы они немедленно озаботились выполненіемъ правилъ о бытующихъ ученическихъ квартирахъ, изложенныхъ въ §§ 113—115 устава духовныхъ училищъ. Въ списокѣ, приложенномъ при отношеніи, упомянуты слѣдующіе ученики: а) III класса — Михаилъ Колокольцовъ, Александръ Целярицкій 1-й и Александръ Целярицкій — 2, I класса — Алексѣй Колокольцовъ и приговорительнаго класса — Василій Целярицкій 1; б) II класса — Николай Хилковъ; в) IV I. клас-

(*) Настоящее дѣло, какъ дѣло по оговору въ опущеніи должности, по Консисторіи окончено. Тѣмъ не менѣе, почтенный о. Іоаннъ Никольскій и его клеветанъ крестьянами Степаномъ Комисаровымъ и Лукьяновымъ Кашеваровымъ въ томъ, что онъ занимается вообще по временамъ неумѣреннымъ употребленіемъ горячихъ напитковъ. Теперь за нимъ дѣло, какъ дѣло личное: или по чувству христіанскаго милосердія простить клеветниковъ, или же, заочувствивъ формальнымъ порядкомъ изъ Консисторіи необходимая по сему предмету копія изъ подлиннаго производства, принести, на основаніи 49 ст. уст. уголов. судопр., жалобу на клеветниковъ въ подлежащее присутственное мѣсто. Ред.

са—Теодоръ Парнасовъ, Николай Глазовъ, Петръ Горбуновъ, Степанъ Остроумовъ и Алексѣй Тодорскій, III класса—Александръ Алмазовъ и I класса—Михаилъ Соколовъ, Владиміръ Троицкій, Алексѣй Филантроповъ, Петръ Рождественскій, Владиміръ Глазовъ и Алексѣй Соколовъ и приготовительнаго класса—Теодоръ Соколовъ; г) I класса—Василій Евклидовъ; д) III класса—Александръ Смирновъ, I класса—Михаилъ Модестовъ и приготовительнаго класса—Михаилъ Цвѣтковъ; е) III класса—Алексѣй Сергіевскій, II класса—Александръ Стратоновъ и I класса—Николай Стратоновъ; ж) приготовительнаго класса—Хрунсталевъ Александръ; з) приготовительнаго класса—Аркадій Горностаевъ; и) III класса—Михаилъ Ястребовъ и Тимошей Аргентовъ, приготовительнаго класса—Василій Епиктетовъ, Теодоръ Епиктетовъ и VI класса—Алексѣй Полевскій; i) III класса—Василій Куровдовъ; к) II класса—Михаилъ Ильменскій; л) III класса—Михаилъ Богородицкій, Александръ Преображенскій и II класса—Петръ Соколовъ; м) I класса—Николай Никольскій; н) III класса—Александръ Побѣдоносцевъ и приготовительнаго класса—Алексѣй Побѣдоносцевъ; о) II класса—Иванъ Николаевъ; п) IV класса—Павель Горизонтовъ, Иванъ Брыловъ, III класса—Иванъ Вильдюшевскій, Сергій Рововъ, I класса—Михаилъ Комаровъ и приготовительнаго класса—Владиміръ Немерцаловъ; р) III класса—Борнилій Соловьевъ; с) II класса—Александръ Ласточкинъ; т) I класса—Владиміръ Парандовсовъ; у) II класса—Константинъ Лентовскій и Григорій Лентовскій; ф) III класса—Николай Смѣловскій; х) III класса—Семень Ивановскій и I класса—Матвѣй Гребневъ; ц) приготовительнаго класса—Иванъ Бударявцевъ, и ч) I класса—Теодоръ Викторовъ и класса приготовительнаго—Александръ Покровскій.

Приказали: Настоящее отношеніе, вмѣстѣ со спискомъ учениковъ, живущихъ на квартирахъ, или далеко отстоящихъ отъ училища, или неопрятно и грязно содержимыхъ, или тѣсныхъ и душныхъ или, наконецъ, неблагонадежныхъ со стороны хозяевъ и разныхъ постороннихъ жильцовъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному со стороны родителей

поименованныхъ въ спискѣ учениковъ исполненію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, октября 16 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 22 сентября, за № 44, о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ (смотри выше). Приказалъ: Сдѣлать извѣстнымъ настоящей указъ и приложеніе къ нему чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ епархіи въ самомъ непродолжительномъ времени доставить въ Консисторію свѣдѣнія по содержанию сего указа. Подлинный указъ присовокупить къ таковымъ же, снявъ предварительно копию съ него къ дѣлу.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, Ноября 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, докладъ члена Консисторіи, кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова, отъ 20 октября, за № 144, слѣдующаго содержания: Полугодичныя донесенія по обзрѣнію церквей и причтовъ, поступающія къ Вашему Преосвященству отъ благочинныхъ епархіи, составляютъ послѣдними слѣшкомъ разнообразно и, между тѣмъ, крайне неудовлетворительно, такъ что ни одно донесеніе не заключаетъ тѣхъ свѣдѣній, какія нужны для епархіальнаго отчета, представляемаго за каждый истекшій годъ Св. Синоду. Почему, составивъ программу для составленія полугодичныхъ донесеній о благочинными о состояніи ввѣренныхъ ихъ надзору церквей и причтовъ, честь имѣю представить оную Вашему Преосвященству на архипастырское благовниманіе. По разсмотрѣніи приложенной при докладѣ члена Консисторіи, кафедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова, программы, для составленія благочинными рапортовъ о состояніи ввѣренныхъ ихъ надзору церквей и причтовъ за каждое полугодіе, Приказали: Программу, какъ составленную примѣнительно къ таковой же епархіальнаго отчета, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ руководству благочиннымъ епархіи, предписавъ имъ, чтобы они въ

отчетахъ своихъ о состояніи церквей и причтовъ при нихъ ограничивались изложеніемъ предположеній своихъ по разнымъ частямъ управленія только въ такой мѣрѣ, въ какой это необходимо для обозрѣнія современнаго состоянія округа и видовъ на улучшеніе той или другой части по управленію; въ случаѣ же признаваемой ими, благочинными, необходимости по какому либо дѣлу или предположенію испросить разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, или ускоренія по внесенному уже представленію, или содѣйствія чрезъ сношеніе съ другими учрежденіями, входили бы къ Епархіальному Начальству особыми по каждому дѣлу представленіями, не ожидая отъ оного разрѣшенія или распоряженія по предположеніямъ, ходатайствамъ или свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ упомянутыхъ донесеніяхъ о состояніи ввѣренныхъ имъ округовъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, октября 30 дня. *Исполнить.*“

УКАЗАНИЕ.

предметовъ полугодичныхъ донесеній отъ благочинныхъ о состояніи ввѣренныхъ ихъ надзору церквей и причтовъ. Къ числу существенныхъ обязанностей оо. благочинныхъ относится, между прочимъ, исправное составленіе и своевременное представленіе полугодичныхъ, послѣ обозрѣнія церквей, свѣдѣній о состояніи означенныхъ церквей, съ имѣющимися при нихъ причтами и прихожанами. Но опытъ показалъ, что нѣкоторые благочинные совсѣмъ не представляютъ таковыхъ свѣдѣній; другіе представляютъ крайне неудовлетворительныя, обходя нужные предметы и пиша пространно о предметахъ мало нужныхъ или совсѣмъ ненужныхъ; весьма многіе, подавая отчеты, помѣщаютъ въ нихъ такого рода обстоятельства, о коихъ должно быть каждый разъ рапортовано Епархіальному Начальству особыми донесеніями съ должною подробностію или доказательствами, а въ отчетахъ упомянуть лишь кратко, съ указаніемъ года, мѣсяца, числа и номера отправленнаго къ Епархіальному Начальству донесенія. Такъ какъ на отчетахъ благочинническихъ прежде всего должна основываться отчетность самаго Епархіальнаго Начальства и

секретаря Консistoriи Высшему Начальству, то, въ виду такой важности сего предмета, признается совершенно необходимымъ дать болѣе точныя и подробныя наставленія въ руководство оо. благочиннымъ, для составленія и представленія ими полугодичныхъ отчетностей своихъ. И поелику Св. Синодомъ для составленія отчетовъ о состояніи епархіи указана Епархіальнымъ Начальствамъ однообразная форма, то эта же форма, безъ сомнѣнія, должна быть принята въ основаніе благочинническихъ полугодичныхъ отчетовъ по Самарской епархіи. По ней благочинническій отчетъ долженъ заключать слѣдующія свѣдѣнія.

І. О церквахъ.

1) Число церквей: а) строящихся, б) оконченныхъ постройкою и в) вновь освященныхъ. Какими способами строятся и построены церкви—на счетъ ли казны или частными пожертвованіями. Изъ вновь освященныхъ церквей какія особенно замѣчательны и въ какомъ отношеніи.

2) Число упраздненныхъ церквей. Гдѣ именно и по какимъ причинамъ.

Примѣчаніе. Въ отвѣтъ на два послѣдніе вопроса основываться на указахъ Консistoriи.

3) Всѣ ли церкви были обозрѣваемы благочиннымъ и когда именно.

4) Число церквей удовлетворяетъ ли потребностямъ народонаселенія.

5) Состояніе церковнаго писмоводства, т. е. исправно ли ведутся метрическія, обыскныя, приходорасходныя книги, дѣтописи церковныя, духовныя расписи, описи церковнаго имущества, братскія тетради для записи доходовъ, тетради въ бытіи или небытіи причтовъ у богослуженія и совершенія ими самыхъ богослуженій и проч. Сохраняются, и какъ исправно, предбрачныя свѣдѣнія и отношенія должностныхъ лицъ о преданіи землѣ скоропостижно умершихъ, тетради для записи церковныхъ собесѣдованій и проповѣдей, сказываемыхъ въ храмѣ, частію своего сочиненія, частію печатныхъ.

Примѣчаніе. О неисправномъ веденіи церковныхъ докумен-

товъ и о виновныхъ въ томъ должно всегда рапортовать особо. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о томъ кратко, съ присовокупленіемъ, когда зарпортовано объ этомъ.

6) Состояніе церковныхъ бібліотекъ и благочинническихъ, гдѣ заведены.

Примѣчаніе. Для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, слѣдуетъ объяснять, какія именно книги и какіе духовные журналы выписываются для церковныхъ бібліотекъ.

7) Состояніе больницъ и богадѣленъ при церквахъ, для призрѣнія бѣдныхъ, если таковыя гдѣ есть.

II. О духовенствѣ

1) Состояніе просвѣщенія священноцерковнослужителей. Сколько въ благочиніи окончившихъ курсъ семинаріи священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и сколько неокончившихъ. Кто изъ нихъ отличается особенною исправностію по совершенію богослуженія, требоисправленію и назиданію паствы, и на оборотъ, кто не радивъ о семъ. Въ частности: кто именно рачителенъ къ проповѣди слова Божія въ храмъ и сколько именно сказано поученій, своего ли сочиненія или по печатнымъ книгамъ. Кто именно занимается назиданіемъ прихожанъ въ ихъ домахъ. Кто особенно изъ священниковъ пользуется довѣріемъ и расположеніемъ къ себѣ прихожанъ, и за что именно. Въ чемъ усматривается чье либо благотворное вліяніе на улучшеніе нравственности и религіозной жизни прихожанъ. Кто особенно успѣшно старается о вразумленіи и обращеніи въ нѣдра Христовой церкви отступниковъ, и сколько изъ какой секты и вѣмъ обращено заблуждающихъ. Кто особенно успѣшно занимается съдѣтьми въ школахъ, или на воскресныхъ собесѣдованіяхъ. Не отличается ли кто особенною благотворительностію къ бѣднымъ, или преподаваніемъ болящимъ и врачебныхъ пособій, а также заботами о улучшеніи домашняго быта и сельско-хозяйственнаго въ своемъ приходѣ.

2) Нравственное состояніе духовенства: каково оно вообще въ благочиніи. Какіе особенно пороки появляются въ средѣ духовенства, и отъ какихъ причинъ. Какія принимались средства къ

неворонѣнію пороковъ, и какія могутъ быть вновь приняты.

Примѣчаніе. О порокахъ частныхъ лицъ слѣдуетъ доносить особыми рапортами Епархіальному Начальству, своевременно и обстоятельно, т. е. съ показаніемъ года, мѣсяца, числа совершеннаго преступленія, свидѣтелей могущихъ доказать какой либо проступокъ; здѣсь же, упоминая о чемъ либо проступкѣ, должно присовокуплять, что о немъ надлежаще донесено тогда то; а если донесено не было, а употреблены были благочиннымъ мѣры исправленія, тація, налагать которыя онъ въ правѣ, по инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей (ст. 49), то объяснить о семъ, поясняя, насколько эти мѣры были дѣйствительны.

3) Состояніе скудости или довольства духовенства. Въ случаѣ скудости, какими бы средствами или мѣрами можно было бы въ предѣлахъ закона помочь духовенству, на примѣръ: уменьшеніемъ членовъ причта, построеніемъ или домовъ, отводомъ земли или инымъ чѣмъ.

4) Во всѣхъ ли приходахъ духовенство имѣетъ надлежація хорошія отношенія къ паствѣ, или не состоитъ гдѣ либо въ дурныхъ. И отъ чего это зависитъ. Какія мѣры были употреблены къ водворенію мира и согласія, и какія можно бы еще съ пользою употребить.

5) Если есть въ приходахъ иновѣрные или сектанты, то въ какомъ количествѣ, какихъ толковъ, и въ какихъ отношеніяхъ къ нимъ находится духовенство.

III. О паствѣ.

1) Увеличеніе или уменьшеніе прихода, причины того и другаго.

2) Религіозное и нравственное состояніе паствы, возвышеніе или упадокъ противу прежняго времени, и причины того и другаго, съ указаніемъ средствъ къ возвышенію благочестія. Въ частности: усердны ли прихожане къ св. храмамъ Божіимъ и прибѣжны ли къ св. таинствамъ. Всѣ ли говѣютъ во св. посты, исповѣдуются ли и причащаются, или же не радятъ о томъ и какъ многіе. Какія тому причины, и какъ исправить этотъ порокъ. Стараются ли они объ изученіи символа вѣры, за-

повѣдей Господнихъ и молитвъ. Почтительны ли и внимательны ли къ духовенству. Склонны ли къ оказанію благотворительности и братской любви между собою и къ постороннимъ. Жертвуютъ ли, и какъ значительны жертвы ихъ на пользу св. храмовъ Божіихъ, школъ и приходскаго духовенства.

Примѣчаніе. О пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, или же попечительствъ и цѣлыхъ обществъ слѣдуетъ доносить особо; здѣсь же слѣдуетъ упомянуть объ этомъ кратко.

IV. О катихизическихъ поученіяхъ и воскресныхъ собесѣдованіяхъ.

1) Говорились ли катихизическія поученія тамъ, гдѣ оныя назначены, и если не говорились, то къмъ и почему.

2) Во всѣхъ ли селахъ велись воскресныя собесѣдованія, гдѣ были таковыя прежде. Если же гдѣ прекратились, то по какимъ причинамъ, или отъ кого сіе зависѣло. Не открылись ли вновь гдѣ либо таковыя, именно чьимъ усердіемъ. О чемъ ведутся собесѣдованія, въ какіе часы утра или дня. Каково вниманіе прихожанъ къ симъ поученіямъ, и какіе замѣчаются плоды отъ оныхъ.

Примѣчаніе. Отнюдь не слѣдуетъ писать здѣсь самыхъ собесѣдованій и преній съ сектантами. Кто желаетъ заявить о себѣ съ этой стороны Епархіальному Начальству, то ничто не препятствуетъ таковому изложить свои собесѣдованія на бумагѣ и особо представить Его Пресвященству.

V. Объ училищахъ.

Заведены ли школы въ приходахъ округа и гдѣ именно. Какія изъ нихъ церковноприходскія и какія отъ земства. Сколько обучающихся мальчиковъ въ тѣхъ и другихъ и къ какому принадлежатъ званію. Успѣшно ли идетъ обученіе. Кто доставляетъ учебныя пособія школѣ и средства для нея. Удобны ли помѣщенія для школъ. Кто особенно успѣшно занимается въ школѣ изъ учителей. Получаютъ ли отъ кого либо учителя вознагражденіе за преподаваніе, или же производится оное безмездно. Не получалъ ли преподаватель, если онъ изъ вѣбра, за школу награду отъ Епархіальнаго Начальства, когда и какія именно.

Не было ли пожертвованій деньгами или вещами въ пользу училища, и отъ кого именно.

Примѣчаніе. Всѣ сія свѣдѣнія пишутся здѣсь кратко, такъ какъ болѣе подробныя свѣдѣнія должны быть излагаемы въ особыхъ рапортахъ въ Епархіальному Начальству, согласно прежде сдѣланнымъ на сей предметъ распоряженіямъ.

VI. О приходскихъ попечительствахъ.

Во всѣхъ ли приходахъ округа учреждены попечительства. Если въ нѣкоторыхъ еще нѣтъ попечительствъ, то какая тому причина. Нѣтъ ли препятствій съ чьей либо стороны къ открытію попечительства, и какъ устранить таковыя. Какія особенно попечительства дѣйствуютъ успѣшно, и какія слабо или же совсѣмъ не дѣйствуютъ. Какія тому причины. Труды и пожертвованія попечительствъ, или же членовъ оныхъ.

Примѣчаніе. О приходскихъ попечительствахъ помѣщать свѣдѣнія въ отчетѣ однажды въ годъ, именно за вторую половину года, независимо той таблицы о попечительствахъ, которая доставляется на имя секретаря Консисторіи въ началѣ декабря. О важныхъ пожертвованіяхъ, съ испрошеніемъ архипастырскаго благословенія должно входить особыми рапортами.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о суммахъ свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ, вѣнчиковыхъ и другихъ должно помѣщать въ таблицахъ въ концѣ отчета, независимо тѣхъ отчетовъ о движеніи сихъ суммъ, которые представляются согласно прежде сдѣланнымъ распоряженіямъ.

Примѣчаніе. Всѣ свѣдѣнія отчета должны быть, по возможности, кратки; ими не должны оо. благочинные начинать новыхъ вакъхъ либо дѣлъ или донесеній.

II.

Распоряженія духовно-училищнаго начальства.

— Правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища слушали предписаніе Его Преосвященства, отъ 23 сентября, за № 5584, слѣдующаго содержанія: Препровождаются при семъ въ правленіе журналы съѣзда духовенства Самарскаго и Ставрополь-

скаго уѣздовъ и пяти округовъ уѣзда Бузулуцкаго относительно устройства при Самарскомъ духовномъ училищѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что къ открытію общежитія при Самарскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію большинства всего окружнаго духовенства, нѣтъ препятствій, но при этомъ желательно: 1) чтобы первоначально общежитіе было открыто не болѣе какъ на 50 человекъ, въ видѣ опыта, такъ какъ въ случаѣ хорошаго хода дѣла дать ему болѣе обширное развитіе уже не составитъ особеннаго затрудненія, а въ случаѣ упадка предполагаемаго учрежденія, закрытіе его не повлечетъ за собою значительныхъ для окружнаго духовенства убытковъ; 2) чтобы отмѣнена, или измѣнена была статья постановленія о безусловно обязательномъ помѣщеніи всѣхъ своекоштныхъ учениковъ училища въ общежитіи; 3) чтобы суммы, если таковыя могутъ быть позаимствованы откуда нибудь, на законномъ основаніи, которыя имѣютъ быть израсходованы при первоначальномъ заведеніи общежитія, были непременно возвращены къ своему источнику, и назначенъ былъ срокъ для этого возвращенія, подъ отвѣтственностію всего окружнаго духовенства, кромѣ Самарскаго городскаго, какъ неучаствующаго въ этомъ предпріятіи; 4) чтобы статья постановленія съѣзда, относительно воспособленія на содержаніе учениковъ бѣдныхъ родителей въ общежитіи изъ церковныхъ суммъ, была исключена, какъ не имѣющая основанія въ законѣ, и 5) чтобы предварительно была составлена подробная смета расходовъ, необходимыхъ для открытія общежитія и содержанія учениковъ. Приказали: Предписаніе Его Преосвященства принявъ къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, непремѣнному исполненію, озаботиться немедленно составленіемъ сметы расходовъ, необходимыхъ для первоначальнаго обзаведенія общежитія, а также и содержанія своекоштныхъ учениковъ. Независимо отъ сего, извѣстить родителей учениковъ Самарскаго училища, чрезъ подлежащихъ благочинныхъ, на какихъ началахъ разрѣшено открыть общежитіе для ихъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы благочинные на окружныхъ съѣздахъ составили и доставили въ возможной скорости въ правленіе со-

ображенія касательно означеннаго вопроса, согласно изложенію его въ предписаніи Его Преосвященства.

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы къ отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшій годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таблицы эти составляются частію на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Консисторіи, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей епархіи. Къ послѣднимъ относятся: а) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ; б) о монашествующемъ духовенствѣ; в) о бѣломъ духовенствѣ; г) о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніи изъ нихъ; д) о присоединившихся къ церкви отъ раскола разныхъ сектъ; е) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ; ж) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквахъ и монастыряхъ; з) о приходскихъ попечительствахъ; и) о церковныхъ библіотекахъ, и і) о церковноприходскихъ школахъ (смотри № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12 сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелярія Самарской Духовной Консисторіи покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставкою означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консисторіи, такъ, чтобы они получены были въ Консисторіи ни какъ не позже 20 декабря сего 1872 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя къ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленные выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по даннымъ уже формамъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. 1872 г. Ноября 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О церкви, основанной на землѣ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.—О дѣятельности мон. Арсенія.—Объявленія.

О церкви, основанной на землѣ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

Вопросъ о церкви, основанной на землѣ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, многократно въ прошедшемъ и нынѣшнемъ году входилъ въ предметъ нашихъ публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ раскольническихъ, а частію и съ молоканами. При этомъ мы старались перебрать большую часть мѣстъ священнаго писанія, касавшихся: 1) самаго основанія Господомъ церкви Своей, 2) ея назначенія на землѣ, 3) ея свойствъ, изложенныхъ и въ символѣ вѣры, и 4) особенныхъ преимуществъ или того божественнаго полномочія, съ которымъ она дѣйствуетъ въ мірѣ сообразно ея назначенію.

И если молокане большею частію не отвѣчали на наши вопросы о церкви, или отъ незнанія духа и смысла священнаго писанія, руководясь одною буквою, или изъ другихъ побужденій, а глаголемые старообрядцы, при изложеніи и раскрытіи нами мѣстъ писанія, по обычаю, перескакивали къ своимъ книгамъ уважаемымъ старопечатнымъ: то наши православные были очень внимательны къ объясненію нашему о церкви Христовой потому

особенно, что болѣе или менѣе сами познакомились съ духомъ и смысломъ ученія слова Божія о церкви.

I.

Первое и самое ясное указаніе на основаніе церкви на землѣ Господомъ сдѣлано Имъ же Самимъ въ слѣдующихъ словахъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Мате. 16, 18). Случай и побужденіе къ произнесенію сихъ словъ Господомъ были таковы. Пришедши въ страны Кесаріи Филипповой, Иисусъ Христосъ спрашивалъ своихъ учениковъ: за кого люди почитаютъ Его, Сына Человѣческаго? И ученики отвѣчали: одни за Іоанна Крестителя, другіе за Ілію, а иные за Іеремію, или за одного изъ пророковъ. На это Господь сказалъ имъ: а вы за кого почитаете Меня? Въ это время Симонъ Петръ, отвѣчая, сказалъ Ему: Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго. Тогда Иисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іонинъ: потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ Мой небесный. Скажу и Я тебѣ: ты Петръ (камень); и на семъ камени Я созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея.

Смысль этого славнаго обѣщанія такой: „Я создамъ церковь, которой не испровергнутъ всѣ адскія силы. Она будетъ основана на нерушимой скалѣ (ти петра) — на Мнѣ. Живыми камнями этого зданія будутъ тѣ, которые исповѣдаютъ Меня Мессіею Сыномъ Божиимъ. Ты, Петръ, первый, по свободному признанію своей богопросвѣщенной души, произнесъ это исповѣданіе; и первый сдѣлался благопотребнымъ и благовременнымъ камнемъ (петросъ) для духовнаго зданія церкви.

Еще иначе: положу основаніе, или воздвигну на землѣ церковь — общество истинно вѣрующихъ въ Меня — не силою или волею человѣческою, а Своею божественною силою и волею, такъ что ни бѣсы, ни ихъ орудія, какъ то всякаго рода гонители, мучители, еретики и лжеучители не могутъ одолѣть, разрушить, истребить и прекратить существованіе сего истиннаго общества или церкви, основанной Мною, какъ Богомъ.

О точности Своихъ словъ или обѣщаній Самъ Господь ска-

заль такъ: *небо и земля прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ* (Матѣ. 24, 35) (*).

Такъ какъ церковь, основанная Христомъ Господомъ, должна была сама собою состоять изъ членовъ; то первыми членами оной были непосредственно избранные Имъ же Самимъ Господомъ 12-ть Апостоловъ. Избраніе сихъ Апостоловъ произошло во время пребыванія Его въ Галилеѣ. Тамъ, какъ повѣствуетъ Еванге-

(*) По поводу сего мѣста слова Божія, или обѣтованія Господа Спасителя о Своей церкви, наши собесѣдники раскольствующие отвѣчали намъ въ разное время слѣдующее на публичныхъ собесѣдованіяхъ.

Бѣглопоповецъ напр. Семень Егоровъ Глуховъ на вопросъ нашъ: вѣришь ли обѣтованію Господа о непоколебимости церкви во всѣ времена? — Вѣрю, отвѣчалъ онъ.—Есть ли теперь на землѣ истинная церковь Христова?—Есть.—Гдѣ же именно она существуетъ?—Существуетъ между нами (т. е. бѣглопоповцами).—Вѣришь ли далѣе, спросили его мы, что церковь Христова будетъ существовать во всей полнотѣ на землѣ даже до скончанія міра?—Вѣрю.—Теперь въ вашей церкви все ли есть и хранится изъ положеннаго и учрежденнаго Іисусомъ Христомъ и Его Апостолами?—Все.—Есть таинства всѣ?—Есть.—Есть и совершители таинства?—Есть.—Есть священники?—Есть. Есть епископы?—Нѣтъ.—Отчего нѣтъ?—Наша церковь вдовствуетъ.—Да какъ же церковь можетъ вдовствовать, когда Самъ Господь сказалъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*; а назвавъ ее Своею, Господь тѣмъ показалъ, что Его, какъ всемогущаго, никто не можетъ одолѣть? Будетъ ли тутъ какая нибудь сообразность съ тѣмъ, что вы говорите, будто враги Его одолѣли, епископство уничтожили?—Мнимый старообрядецъ присемъ сослался на церковь Кареагенскую, въ которой послѣ св. Кипріяна, по свид. Баронія, 23 лѣта не было епископа.

Прочитали по сему случаю исторію Баронія и оказалось, что въ Кареагенѣ дѣйствительно не было епископа, но только въ теченіе 13 лѣтъ, а не 23, какъ увѣрялъ Семень Егоровъ предъ публикой. — Но вѣдь были же епископы при другихъ церквахъ, напр. въ Александрійской, Іерусалимской и пр., сказали ему мы?—Были. Значитъ, говорили мы, церковь вселенская въ то время не безъ епископовъ была. А потому при вопросѣ о церкви, продолжали мы, всегда должно отличать церковь вселенскую отъ помѣстной, частной. Послѣднія, т. е. помѣстныя или частныя, какъ показываютъ опыты, могутъ падать и падаютъ или 1) отъ внутреннихъ причинъ, когда напр. отъ возобладанія ересей, расколовъ, пороковъ, онѣ теряютъ крѣпость духовную, чистоту вѣры, законность управленія, или 2) отъ видимыхъ причинъ, какъ то: отъ разныхъ народныхъ бѣдствій и оружія враговъ. Такъ напр. при вторженіи въ Африку дикихъ народовъ пала знаменитая въ древности церковь Африканская.

А вотъ и еще примѣры на то, сказали мы, какъ одна церковь помѣстная можетъ падать, но такъ, что паденіе ея нисколько не предполагаетъ паденіе вѣры на всемъ земномъ шарѣ и уничтоженія благочестія истинно христіанскаго въ другихъ церквахъ на землѣ. Таковыми примѣрами могутъ служить церкви малоазійскія, упоминаемыя въ Апокалипсисѣ. Пояснимъ это для пользы общей.

Извѣстно, что церковь Ефесская имѣла очень важное значеніе въ ряду цер-

листъ Лука (5, 12—16), Иисусъ Христосъ взошелъ на гору (по мнѣнію древнихъ на Оаворъ) помолиться и пребылъ всю ночь въ молитвѣ къ Богу. А когда насталь день, призвалъ своихъ учениковъ и избралъ изъ нихъ двѣнадцать, которыхъ и наименовалъ Апостолами (посланниками). Онъ ихъ поставилъ для того, чтобы они были постоянными и самыми близкими свидѣтелями Его дѣлъ и ученія, чтобы посылать ихъ для пропо-

вобытныхъ церквей христіанскихъ; она была основана самими Апостолами и пользовалась ихъ особеннымъ попеченіемъ (Дѣян. 19, 17—38; посл. къ Ефес.); въ Ефесѣ, по преданію, св. Ап. Іоаннъ Богословъ жилъ и скончался; тамъ былъ одинъ изъ вселенскихъ соборовъ; тамъ была первая, послѣ Византіи, митрополія въ Византійскомъ округѣ.

По внѣшней жизни Ефесъ славился своею обширностію, богатствомъ и составлялъ главнѣйшее торжище во всей Азіи: о древнемъ великолѣпіи и красотѣ его свидѣлствуютъ настоящія развалины.

Христіане Ефесскіе въ первыя времена отличались высокими качествами вѣры, любви и терпѣнія за имя Христова, ревностію къ апостольскому ученію и добродѣтельной жизни. Пока такимъ образ. процвѣтала Ефесская церковь въ своей внутренней жизни, процвѣтала она и во внѣшней жизни славою, благолѣпіемъ, благоденствіемъ.

Но мало помалу Ефесскіе христіане уклонились отъ пути истины и добродѣтели; развратились, вдалились въ языческіе пороки, ослабѣли въ вѣрѣ и во взаимной любви. вмѣстѣ съ тѣмъ и благоденствіе церкви поколебалось; и какъ члены ея, не внимая грозному прорѣченію суда Божія, не покаялись и не обратились на прежній достойный путь, то наконецъ и самый свѣтильникъ ихъ сдвинутъ съ мѣста своего. Церковь Ефесская пала и разрушилась до такой степени, что въ настоящее время на мѣстѣ древняго, знаменитаго Ефеса видны только груды развалинъ и среди ихъ небольшое селеніе магометанское; ни одной христіанской семьи тамъ не осталось; единственный, оставшійся отъ древнихъ временъ храмъ (во имя Іоанна Богослова) обращенъ въ мечеть.

Такимъ образомъ не стало на свѣтѣ церкви Ефесской, и не стало отъ того, что лишилась внутренняго совершенства, которымъ видимое существованіе опредѣляется. Самъ Богъ вотъ что изрекъ о сей церкви: *Ангелу Ефесской церкви напиши: такъ говоритъ держащій семь звѣздъ въ десницѣ своей, ходящій среди седми золотыхъ свѣтильниковъ. Знаю дѣла твои и трудъ твой и терпѣніе, и то, что ты не можешь сносить развратныхъ и испыталъ тѣхъ, которые себя называютъ апостолами, а они не таковы, и нашелъ, что они лжецы. Ты много переносилъ и имѣешь терпѣніе, и для имени Моего трудился и не изнемогалъ. Но имѣю противъ тебя то, что ты оставилъ первую любовь твою. И такъ вспомни, откуда ты ниспалъ, и покайся и твори прежнія дѣла; а если не такъ, скоро прииду къ тебѣ, и сдвину свѣтильникъ твой съ мѣста его (Апок. 2, 1—5).*

Въ словахъ сихъ нельзя во 1-хъ не видѣть, что паденіе церкви Ефесской было глубокое, за которымъ не послѣдовало раскаянія, во 2-хъ сей церкви свѣтильникъ сдвигается, что предполагаетъ его передвиженіе въ другое мѣсто,

вѣданія, и чтобы чрезъ нихъ чудодѣйственно исцѣлять болѣзни и изгонять бѣсовъ. Къ этому высокому званію апостольства призваны были: *Симонъ*, который впослѣдствіи нареченъ *Петромъ* (Матѳ. 16, 13—19; Марк. 8, 27—29; Лук. 9, 18—20); братъ его *Андрей*; два сына Зеведеевы: *Иаковъ* и *Иоаннъ*, которыхъ, какъ учениковъ Іоанна Крестителя, проникнутыхъ пламенною ревностію его болѣе другихъ, Іисусъ

и въ 3-хъ нисколько не говорится, чтобы паденіе или разрушеніе церкви помѣстной или частной было паденіемъ или разрушеніемъ церкви вселенской.

Что не только неимѣніе епископа нѣсколько лѣтъ, но даже и самое разрушеніе одной церкви, не служитъ указаніемъ на таковую судьбу другихъ церквей и вообще церкви вселенской, мы привели въ примѣръ еще слѣдующее.

Мы сказали, что въ то время, какъ судьбы Божіи изрѣчены были о разрушеніи церкви Ефесской, тѣ же судьбы Божіи обѣщали вѣнецъ живота церкви Смирнской, упоминаемой въ *Апокалипсисѣ*. Эта церковь, также основанная Апостолами, соблюла неизмѣнно вѣру и благочестіе; среди всѣхъ скорбей, она была богата терпѣніемъ, любовію къ Христу, вѣрностію и храненіемъ Его евангелія и всѣхъ обѣтованій о церкви вселенской. И вотъ, не смотря на тяжкія страданія во первыхъ среди гоненій отъ язычниковъ, въ особенности 10 лѣтняго гоненія *Диоклитіанова*, не смотря на множество бѣдствій физическихъ, общественныхъ, гражданскихъ въ разныя времена, наконецъ, не смотря на жестокое иго мусульманства, подъ которымъ она и доселѣ находится, — вѣрная Христу церковь Смирнская получила вѣнецъ живота, силу жизни неодолимую, несокрушимую. Доселѣ между другими городами Малой Азіи, Смирна отличается многолюдствомъ, большую часть котораго составляютъ христіане, имѣетъ православные храмы, сохраняетъ въ восточной іерархіи достоинство митрополіи, и вообще, по замѣчанію путешественниковъ, въ нынѣшнемъ своемъ состояніи превосходитъ всѣ древніе христіанскіе города тамошняго края. Въ самомъ *Апокалипсисѣ* о сей церкви такъ изложено. *И Ангелу Смирнской церкви напиши: такъ говоритъ первый и послѣдній, который былъ мертвъ, и се живъ. Знаю твою дѣла и скорбь и нищету (впрочемъ ты богатъ) и злословіе отъ тѣхъ, которые говорятъ о себѣ, что они Іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское. Не бойся ничего, что тебѣ надобно будетъ претерпѣть. Вотъ діаволъ будетъ ввергать изъ среды васъ въ темницу, чтобы искусить васъ, и будете имѣть скорбь дней десять. Будь вѣренъ до смерти и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни (2, 8—10).*

Вотъ еще церковь, тоже упоминаемая въ *Апокалипсисѣ*, не вполне чистая по духу и не вполне падшая, но только частію соблюдающая внутреннюю силу, и по тому частію только сохраняетъ внѣшнее бытіе; это церковь *Пергамская*. Христіане пергамскіе соблюли вѣру и не отпали отъ нея, не смотря на то, что жили среди язычества, долго державшагося съ своими храмами въ Пергамѣ, и потерпѣли жестокое гоненіе отъ Римскихъ вesarей. Но уже въ самое раннее время церковь Пергамская заразилась еретическимъ ученіемъ николаитскимъ и языческимъ развращеніемъ нравовъ. Такимъ образомъ церковь пергамская потеряла свою духовную чистоту; но не совсемъ угасъ въ ней свѣтъ вѣры; показ-

Христосъ нарѣвъ *Воанересъ* (сынами грома); Филиппъ; *Вар-
оломей*, то есть сынъ Ооломея (какъ думаютъ, тотъ, который
у Іоанна Евангелиста названъ собственнымъ именемъ *Наана-
ила*; *Тома* по значенію имени своего *близнецъ*; бывшій мы-
таремъ *Матѳей*, или иначе *Левій* Алфеевъ; *Іаковъ* Алфеевъ,
въ отличіе отъ Іакова Зеведеева называвшійся *меньшимъ*;
Симонъ, въ отличіе отъ Симона Петра, прозывавшійся *Ка-*

ніе еще исправляло нравы. Посему, сообразно предрѣченію Божію, церковь Пергамская доселѣ существуетъ, только далеко не въ такомъ хорошемъ состояніи, какъ Смирнская; городъ Пергамъ еще довольно многолюденъ; есть въ немъ христіане, но очень мало. Предрѣченіе о сей церкви слѣдующее. *И Ангелу Пергамской церкви напиши: такъ говоритъ имѣющій острый съ обѣихъ сторонъ мечъ. Знаю твой дѣла, и что ты живешь тамъ, гдѣ престолъ сатаны, и что содержишь имя Мое, и не отрекся отъ вѣры Моей, даже въ тѣ дни, въ которые у васъ, гдѣ живетъ сатана, умерщвленъ вѣрный свидѣтель Мой Антина. Но имѣю не много противъ тебя; потому есть у тебя держащіеся ученія Валаама, который научилъ Валака ввести въ соблазнъ сыновъ Израилевыхъ, чтобы они шли идоложертвенное и любодѣйствовали. Такъ и у тебя есть держащіеся ученія николаитовъ, которое Я ненавижу. Покайся: а если не такъ, скоро прииду къ тебѣ; и сражусь съ ними мечемъ устъ Моихъ.*

Имѣющій ухо да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ: побѣждающій не потерпитъ вреда отъ второй смерти. Побѣждающему дамъ вкушать отъ древа жизни, которое посреди рая Божія. Побѣждающему дамъ вкушать сокровенную манну, и дамъ ему бѣлый камень и на камень написанное новое имя, котораго никто не знаетъ, кромѣ того, кто получаетъ (2, 11—16).

Въ этихъ словахъ, между прочимъ, сказали мы, открывается и новая сторона дѣла, именно: награда вѣчная обѣщается тому вѣрующему и члену церкви, который состоитъ въ единеніи только съ истинною Христовою церквію, и только сему вѣрному члену церкви дается новое имя.

Послѣ сего спросили мы опять послѣдователя бѣглопоповщины Глухова: Кто глагола, правитель и хранитель церкви истинной? — Господь, отвѣчалъ онъ. Кто сильнѣе: врата адава или Тотъ, Кто управляетъ церковію? — Конечно, Господь. Такъ зачѣмъ говорить предъ публикой, что церковь одолѣли? — Да наша церковь вдовствуетъ первымъ чиномъ, прибавилъ онъ. — Ну, если Господь всемогущій хранитъ церковь Свою, то значитъ неправо ученіе, будто епископства теперь нѣтъ на свѣтѣ. Глуховъ вмѣсто отвѣта завелъ было дѣло о законности ихъ священства безъ епископства, но о семъ рѣчь будетъ наша впереди.

Безпоповецъ Иванъ Семеновъ на нашъ вопросъ, предложенный среди публики: можно ли допустить, чтобы истинная церковь погибла на землѣ, отвѣчалъ многократно и утвердительно. — Да кто же погубилъ или уничтожилъ ее? — Патр. Никонъ. — Да какъ же такъ, вѣдь Никонъ человекъ, а Богъ всемогущѣе человека? — Да такъ погубилъ и погубилъ. — И таинства, значитъ, Никонъ могъ уничтожить? — Могъ. — Всѣ? — Всѣ. — Ну есть у васъ крещеніе? — Есть. Значитъ,

нанитомъ, или *Зилотомъ*, какъ принадлежавшій дотолѣ къ враждебному Римлянамъ классу Іудеевъ, называвшихся *зилотами*, то есть *ревнителями* отечественной свободы; *Іуда*, братъ Іакова Алфеева или меньшаго, прозванный *Леввеемъ* или *Таддеемъ*; наконецъ другой *Іуда*, какъ уроженецъ города Каріота, назвавшійся *Искаріотомъ* (*).

Избранныхъ сихъ двѣнадцать учениковъ, названныхъ Апостолами, какъ будущихъ вселенскихъ учителей, Іисусъ Христосъ, еще при Себѣ, посылалъ на проповѣдь о царствіи Божіи, давъ при этомъ имъ власть: изгонять нечистыхъ духовъ и врачевать всѣ болѣзни. Въ наставленіе же говорилъ имъ: пока къ язычникамъ не ходите, и самарянскихъ городовъ не посѣщайте, а идите къ (пренебреженнымъ и) оставленнымъ на погибель овцамъ дома израилева и пр. (Матѣ. 10, 1 и слѣд. стихи; Іоан. 20, 21—23).

Предъ вознесеніемъ на небо Господь повелѣлъ имъ проповѣдывать евангеліе всей твари или міру (Марк. 16, 15). Съ другой стороны для принятія новыхъ членовъ установилъ Онъ вотъ ужъ таинство существуетъ еще на землѣ?—Да. При этомъ публика православная съ трудомъ удерживала себя отъ улыбокъ.

Одинъ изъ Сызранскихъ безпоповцевъ (Симбир. губ.), ввязавшись въ разсужденіе съ нами объ истинной церкви на землѣ, на вопросъ нашъ: есть ли истинная церковь на землѣ, отвѣчалъ: Есть.—Да гдѣ же?—Гдѣ же? — только есть.—Ну напр. есть ли она въ Россіи?—Нѣтъ.—Есть ли въ Греціи?—Нѣтъ.—Есть ли во Франціи? Нѣтъ. И это... нѣтъ слѣдовало въ отвѣтъ намъ при переборѣ почти всѣхъ европейскихъ государствъ.—Да гдѣ же наконецъ, спросили мы его изъ любопытства?—Да, говорятъ, есть истинная церковь въ Японіи, о которой онъ ничего намъ не сказалъ ни съ географической, ни съ этнографической стороны. И это притомъ сказано опять предъ публикою.

(*) По произнесеніи нами послѣднихъ словъ, послѣдователь католическаго исповѣданія, подошедъ къ намъ, сказалъ: да ученики названы Апостолами на тайной вечери. Чтобы обличить его невѣрность словъ, мы должны были вновь прочесть вышеозначенные стихи изъ Евангелія Луки. Между тѣмъ бѣглопоповецъ Глуховъ, начитавшись книги Большой Катихизисъ, говорилъ совсѣмъ иное по поводу стиха вышеприведеннаго. Онъ сказалъ, что хотя ученики и названы Апостолами, но только облеченіе ихъ священствомъ послѣдовало на тайной вечери. Таковое увлеченіе Большимъ Катихизисомъ, гдѣ высказывается частію ученіе латинское о таинствѣ священства, подало намъ случай подробно разъяснить установленіе таинства причащенія.

Въ настоящее время должно сказать многіе раскольники стали обращаться уже къ Библии и стали повѣрять ея мысли свои. А бывало не разъ высказывали, что книги ихъ старопечатныя выше Библии, и потому вѣрили только въ ихъ непогрѣшимость.

крещеніе (Матѣ. 28, 19), евхаристію для воспоминанія крестной смерти Его. Взявъ хлѣбъ одинъ, благословивъ, преломилъ его и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое: сіе творите въ воспоминаніе обо Мнѣ. А по окончаніи вечери, взявъ чашу съ виномъ, раствореннымъ водою, и возблагодаривши Бога, подалъ имъ пить. Пили всѣ. Между тѣмъ сказалъ имъ: пейте изъ нея всѣ. Потому что въ чашѣ сей кровь Моя новаго завѣта, которая за васъ и за многихъ изливается, во оставленіе грѣховъ. Такъ дѣлайте, когда ни будете пить въ воспоминаніе обо Мнѣ (Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 23—25).

А чтобы ободрить учениковъ своихъ въ исполненію заповѣди—принимать въ церковь новыхъ членовъ и затѣмъ, чтобы отъ исполненія ея не могло отвлечь ихъ никакое препятствіе и труды, и никакія бѣдствія, ни даже явная опасность жизни, Господь въ то же время сказалъ имъ: *дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли. И се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 18. 20).

Церковь Апостольская также учитъ, что основатель церкви есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ. *И шой* (низшедшій и возшедшій Господь) *далъ естъ*, говоритъ Апост. Павелъ въ посланіи въ Ефесеямъ, *овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (4, 11. 12).

Извѣстно изъ евангельской исторіи, что Апостоловъ избралъ Самъ Іисусъ Христосъ сперва 12, а потомъ еще 70; а также по вознесеніи Своемъ на небо призвалъ Апост. Павла. Апостолы, соотвѣтственно своему апостольскому служенію, обладали преимущественными дарами, или совокупностію даровъ, усвоенныхъ другимъ старшимъ членамъ церкви по частямъ: они были и пророками, и евангелистами, и пастырями и учителями. Званію апостольскому принадлежало благовѣствовать евангеліе, раскрывать тайны спасенія, основывать и созидать церкви и учить вѣрующихъ въ Іисуса Христа.

Пророками во времена апостольскія назывались имѣвшие даръ предсказывать будущее, изъяснять тайны спасенія, не ясно раскрытыя въ свящ. писаніи (1 Кор. 14, 29 — 30). Таковы въ апостольской церкви были: *Агавъ*, предвозвѣстившій въ Антиохіи голодъ во всей вселенной, который былъ при кесарѣ Клавдіѣ (Дѣян. 11. 27 — 28), *Иуда, Сила*, которые обильнымъ словомъ своимъ утвердили въ Антиохіи братію въ вѣрѣ (15, 32) и четыре дщери Филиппа благовѣстника, одного изъ семи діаконовъ (21, 8. 9).

Благовѣстники или Евангелисты проповѣдали евангеліе, и большею частію были сотрудниками Апостоловъ. Такъ Лука былъ сотрудникомъ Павла, Маркъ — Петра. Кромѣ Евангелистовъ, написавшихъ евангеліе, — наименованіе это также усвоено *діакону* Филиппу, (Дѣян. 21, 8), и сотруднику Апост. Павла, епископу Тимоѳею (2 Тим. 4, 5).

Пастыри и учителя. Это епископы и пресвитеры. Говоря о нихъ, Апостоль Павелъ не раздѣлилъ ихъ званія, подобно вышешоказаннымъ степенямъ или разрядамъ лицъ, — не сказалъ, — иныхъ поставилъ пастырями и учителями, но соединилъ сіи званія, сказавъ: иныхъ пастырями и учителями. Это потому, что званіе пастыря и учителя нераздѣльно: пастыри должны быть и учителями; они должны пасти свое словесное стадо и преподаваніемъ спасительныхъ таинствъ и проповѣданіемъ слова Божія, и такимъ образомъ руководить общество вѣрующихъ въ Иисуса Христа ко спасенію.

Къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. Иисусъ Христосъ поставилъ Апостоловъ, пророковъ, Евангелистовъ, пастырей и учителей — *къ совершенію святыхъ*, — то есть для того, чтобы они умножали число вѣрующихъ въ евангеліе и утверждали ихъ на пути спасенія, совершенствовали въ познаніи спасительныхъ истинъ и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. *На дѣло служенія*, т. е., чтобы такимъ образомъ каждый Апостоль, пророкъ, евангелистъ, пастырь и учитель, при помощи вѣренныхъ имъ благодатныхъ даровъ, усердно и дѣятельно исполняли свое служеніе. *Для со-*

зданія тѣла Христова, то есть, чтобы церковь, которая есть таинственное тѣло Христово, возрастала въ объемѣ или въ числѣ членовъ своихъ, въ твердости и силѣ вѣры, надежды и любви, въ высотѣ духовныхъ познаній и нравственныхъ совершенствъ. Апостоль представляетъ общество вѣрующихъ въ Иисуса Христа или Христову церковь то въ видѣ зданія, которое будучи основано на краеугольномъ камнѣ, то есть Иисусѣ Христѣ, должно постепенно подниматься и приходить въ совершенство по объему и высотѣ; то въ видѣ тѣла, которое во всѣхъ членахъ своихъ должно возрастать и достигать своего естественнаго полного совершенства, какъ напр. дитя растеть, поднимается, укрѣпляется въ членахъ, пока наконецъ сдѣлается совершеннымъ.

У того же Апостола Иисусъ Христосъ носему называется то краеугольнымъ камнемъ церкви (Еф. 1, 12), то основаніемъ (1 Кор. 3, 11); такъ что Апостолы по отношенію къ Нему суть служители Его (1 Кор. 3, 15).

*Основанія бо много никтоже можетъ положить на-
че лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ.* Слова эти писалъ св. ап. Павелъ коринѣскимъ христіанамъ, въ предостереженіе ихъ отъ взаимнаго несогласія и раздѣленій, возникшихъ послѣ того, какъ онъ своею проповѣдію обратилъ коринѣянъ къ вѣрѣ въ Иисуса Христа, и, пробывъ между коринѣянами около года съ половиною, оставилъ Коринѣъ, чтобы проповѣдывать евангеліе въ другихъ странахъ. По отбытіи Павла явились между коринѣянами другіе проповѣдники евангелія. Коринѣяне — одни стали уважать болѣе одного учителя, другіе другаго, и такимъ образомъ произошло между ними раздѣленіе. Въ этомъ раздѣленіи обличаетъ ихъ Апостоль, говоря: если между вами зависть, споры и разногласіе: то не плотскіе ли вы? и не по человѣческому ли обычаю поступаете? Ибо когда одинъ говоритъ: я Павловъ, а другой: я Аполлосовъ; то не плотскіе ли вы? Кто Павелъ? Кто Аполлосъ? Они только служители, чрезъ которыхъ вы увѣровали, и притомъ по скольку каждому далъ Господь.

Апостоль показываетъ коринѣянамъ, что имъ не слѣдовало

допускать несогласія и раздѣленія между собою изъ за учителей, потому что важно не то, кто учитъ, а важно то, чему онъ учитъ; ибо истинное спасительное ученіе одно, т. е. истинное ученіе о спасеніи чрезъ вѣру въ Іисуса Христа. И никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ; — никто не можетъ преподавать другаго спасительнаго ученія, кромѣ преподаваннаго вамъ истиннаго ученія о спасеніи чрезъ вѣру въ Іисуса Христа.

Эту великую истину апостоль Петръ, въ своей рѣчи къ іудейскимъ начальникамъ и старѣйшинамъ, изобразилъ такъ: Онъ (Іисусъ Христосъ) есть камень, пренебреженный вами зиждущими, но сдѣлавшійся главою угла, и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія (Псал. 117, 22). Ибо нѣтъ другаго имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись (Дѣян. 6, 11. 12), то есть кромѣ имени Господа Іисуса Христа, Спасителя міра. Или иначе сказать: ибо ни чрезъ кого другаго нельзя намъ получить спасеніе, какъ только чрезъ Іисуса Христа, или чрезъ вѣру въ Іисуса Христа. Почему такъ? Потому, скажемъ словами апостола Павла: единъ есть Богъ, и единъ есть ходатай Бога и человѣковъ, человѣкъ Христосъ Іисусъ, давший Себе избавленіе за всѣхъ (1 Тим. 2, 5. 6).

Наконецъ самое названіе церкви христіанской показываетъ, что она получила начало свое отъ Христа. Объ этомъ свидѣтельствуется св. писатель книги Дѣяній Апостольскихъ (во II главѣ ст. 26) такъ: цѣлый годъ они (Павелъ и Варнава) собирались въ церкви и учили не малое число людей. Ученики въ Антиохіи первый разъ стали называться христіанами.

Въ свое время св. Златоустъ училъ такъ: смотри, какъ никто не разрушилъ созданнаго Имъ (Господомъ) и никто не создалъ разрушеннаго Имъ. Онъ создалъ церковь и никто не можетъ разрушить ее; разрушилъ храмъ (Іерусалимскій) и никто не можетъ возстановить его (въ словѣ противъ Іудеевъ и язычниковъ гл. 1).

Точно тоже говоритъ и писатель книги о вѣрѣ, именно: „Христосъ Спасъ отъ языкъ святую церковь созда, о ней же

Петрови рече: на семь каменн созиду церковь Мою, и врата ада не одолѣють ей (гл. 2. л. 16 на обор.).

II.

Назначеніе церкви то, чтобы приводить земные народы къ Христу, спасать грѣшниковъ, дѣлать ихъ святыми. Цѣль сію ясно указываетъ св. Апостоль Павелъ въ сихъ словахъ: *Той, то есть Іисусъ Христосъ, далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, въ совершеніе святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 11. 12. 13).

Дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры и познанія Сына Божія. Въ словахъ сихъ выражается предѣлъ времени, до котораго будетъ продолжаться служеніе опредѣленныхъ Богомъ строителей тайнъ Божіихъ, или вышешоказаннаго священноначалія. *Дондеже...* то есть доколѣ всѣ невѣрующіе, согласно съ предвѣдѣніемъ и предопредѣленіемъ Божіимъ, увѣрують во Іисуса Христа, познають Его, какъ Сына Божія, и содѣлаются членами святой Его церкви.

Въ мужа совершенна. Дитя обыкновенно съ годами возрастаетъ во всѣхъ членахъ своего тѣла и усовершеняется въ смыслѣ и познаніяхъ, доколѣ въ мужескомъ возрастѣ достигаетъ полного развитія или полного совершенства по тѣлу и по душѣ: подобно сему, говоритъ Апостоль, и церковь Христова должна постепенно возрастать по объему или числу членовъ своихъ, и по совершенствамъ въры, духовныхъ познаній и добродѣтелей, въ каждомъ членѣ, доколѣ достигнетъ предопредѣленной полноты въ числѣ своихъ членовъ и въ ихъ совершенствахъ.

Въ мѣру возраста исполненія Христова. Доколѣ всѣ достигнемъ совершенной въры, вѣдѣнія божественныхъ истинъ, святой любви, совершенства въ добродѣтеляхъ, постоянства, твердости и высоты въ духовной жизни, по ученію Христову, и такимъ образомъ достигнемъ полного возраста Христова, или совершеннаго согласія съ Его ученіемъ въ нашихъ мысляхъ, же-

ланіяхъ и дѣлахъ, сколько это доступно людямъ въ настоящей жизни, при содѣйствіи благодати Св. Духа!

А что цѣль сія или назначеніе церкви должно быть до скончанія вѣка, это подтверждается Самимъ Господомъ, сказавшимъ предъ Своимъ вознесеніемъ на небо Апостоламъ слѣдующія слова: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20). Здѣсь подъ словомъ *съ вами* Господь явно разумѣлъ не только Апостоловъ, но и всѣхъ истинно вѣрующихъ вообще; такъ какъ св. Апостоламъ не дано обѣтованіе жить *до скончанія вѣка*, и земная жизнь ихъ уже давно окончилась. Но поелику Господь означенными словами обѣщаль быть съ истинно вѣрующими до скончанія міра; то нѣтъ сомнѣнія, что истинно вѣрующіе будутъ на землѣ до скончанія міра, будутъ достигать полного совершенства въ вѣрѣ, духовныхъ познаніяхъ и добродѣтеляхъ. Словомъ—будутъ вѣрующіе въ Іисуса Христа, будутъ подвизающіеся для вѣчнаго спасенія до тѣхъ поръ, пока церковь не придетъ въ предопредѣленную полноту свою и всѣ враги не *будутъ побѣждены Іисусомъ Христомъ* (1 Кор. 15, 25; Благовѣстн. на Матѳ. зач. 161. лист. 237 на обор.).

Благовѣствуя Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Сына Іисуса, Архангелъ Гавріиль сказалъ, что Онъ *воцарится съ дому Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца* (Лук. 1, 33). Домомъ Іаковлевымъ назывался до рождества Христа Спасителя избранный народъ, потомки Іакова; а по пришествіи Господа—это вѣрующіе во Іисуса Христа, это благодатная церковь Христова, которая преобразится въ церковь небесную (Благовѣстн. на Лук. зач. 3. л. 12 на обор.).

Въ посланіи къ Ефесеямъ Апостоль Павелъ пишетъ: *Тому (т. е. Богу) слава въ церкви о Христѣ Іисусѣ во вся роды вѣка вѣковъ* (3, 21). Здѣсь выраженіе *во вся роды вѣка вѣковъ*, очевидно, означаетъ всегдашне продолженіе славы Богу въ церкви Христовой, продолженіе во все время, въ которое будетъ существовать родъ человѣческой до самаго Христова пришествія на судъ міру. Если же Богъ будетъ прославлять-

ся отъ вѣрующихъ до скончанія міра; то, значитъ, и вѣрующіе будутъ духовнаго совершенства достигать до втораго пришествія Господня (См. Злат. бес. на молитву; книг. Кирил. лист. 93 на обор.; вк. о Вѣрѣ гл. 10. лист. 10 на обор., — гл. 2. лист. 19 на обор.; Стоглав. гл. 100) (*).

(*) Нельзя не высказать при этомъ слѣдующаго: какъ ни очевидны слова писанія и отцевъ и учителей церкви о томъ, что земная церковь Христова, сообразно своему назначенію, будетъ пребывать до самаго втораго пришествія Господня на землю, но наши собесѣдники упорно стояли на своемъ, именно на томъ, что церкви истинной Христовой на землѣ нѣтъ, и что царствуетъ въ ней антихристъ. Семень Егоровъ Глуховъ напр. въ нѣсколькихъ собраніяхъ повторялъ, что теперь на землѣ царитъ антихристъ, со временъ патр. Никона. Когда же ему сказали, что царитъ антихристъ, конечно, и въ ихъ церкви; тогда онъ увидѣлъ необходимость переимѣнить свой взглядъ на царство Христово. Теперь онъ толкуетъ, что чувственнаго антихриста вовсе нѣтъ еще въ мірѣ, а господствуетъ его число. — Какое же? 666 число. При этомъ брался и на счетахъ и на бумагѣ доказывать, что число это несомнѣнно есть въ мірѣ. Чтобы уяснить дѣло предъ присутствующими, мы не разъ спрашивали его: антихристъ — будетъ ли дѣйствительное лице и притомъ одно, а не два, не три? Будетъ одно. Какой будетъ сей антихристъ? — Человѣкъ. Теперь его еще нѣтъ на землѣ? — Нѣтъ. Ну складывай, говаривали мы. Вотъ и начнетъ чинить складъ свой такъ. Первое выставить счисленіе съ имени Никона. — Ну сколько же вышло? спросимъ мы его. — Вышло: 198. — Ну говорили, число твое 666 не выходитъ. — Нѣтъ подождите, выйdetъ, отвѣчаетъ. И вотъ къ 198 — онъ присоединяетъ еще числа, происшедшія изъ словъ: Алексѣй и Арсенѣй — современниковъ Никона въ дѣлѣ исправленія книгъ церковныхъ, и такимъ образомъ, сложивши числа изъ всѣхъ этихъ названій трехъ, говоритъ: вотъ, видите, и начало числа антихриста — 666 и теперь его пребываніе въ мірѣ. — Но, вѣдь, ты говорилъ продолжали мы, что число 666 долженствуетъ принадлежать одному лицу, а теперь выходитъ, что оно принадлежитъ тремъ. Хорошо ли это? — Это будетъ не правильно, тѣмъ болѣе, что 666 по твоему должно вытекать изъ имени Никона. Между тѣмъ, этаго числа звѣрнаго вовсе нѣтъ въ имени Никона. Затѣмъ, говорили мы, нельзя принять и того, что число идетъ впередъ безъ своего имени. Ты напр. называешься Семень, изъ твоего имени выйdetъ тоже извѣстное число, но слѣдуетъ ли вѣрить и учить тому, что число твоего собственно имени шло вперёдъ далеко еще до твоего рожденія. Не лучше ли признать справедливымъ то, что твое имя тѣсно стало связано съ числомъ твоего уже рожденія, иначе выйdetъ неловкость. Можно ли сказать, что число заключающееся въ твоёмъ имени извѣстно стало твоимъ роднымъ и родственникамъ еще задолго до твоего рожденія, когда ты былъ не извѣстенъ имъ. Очевидно нельзя. Но родился ты, да и тебѣ Семень имя, и съ именемъ твоимъ уже появилось, и твое число. Далѣе — ты произносишь имя Арсенѣй вмѣсто Арсеній, говорили мы Семену Егорову; это будетъ неправильно. Имя Арсенѣй никогда не писалось и не печаталось, а Арсеній пишется. Чтобы разувѣрить его, а при этомъ чтобы и пра-

Изъ миссіонерской дѣятельности рясофорнаго монаха Арсенія въ с. Романовѣ, Николаевскаго уѣзда, въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1872 года (*).

Въ одно изъ собесѣдованій съ молоканами въ селѣ Романовѣ мон. Арсеній произнесъ слѣдующія, въ видѣ рѣчи, предварительныя слова.

Юродъ бо юродивая изречетъ, и сердце его тщетная уразумѣетъ, еже совершати беззаконная, и глаголати на Господа прелестъ, еже растлѣти души алчныя, и души жаждущія тми сотворити: Советъ бо злыхъ беззаконная совѣщаваеъ, растлѣти смиренныя словеса не праведными и разсыпати словеса смиренныхъ на судъ. Благодѣтели же смысленнъ совѣщама, и той советъ пребудетъ (Исаи XXXII, 6. 7. 8). Слова сіи нѣкогда были произнесены пророкомъ Исаіею къ нечестивцамъ. Но какъ во времена Исаи, такъ и нынѣ сыны противленія всегда возстаютъ противъ Господня закона, силясь разорить его; отъ злаго своего сердца износятъ злая сокровища — душепагубное ученіе и тѣмъ, какъ ядомъ смертоноснымъ, убиваютъ невинныя человѣческія души. Сыны противленія наружнымъ своимъ благочестіемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ и навсегда разлучаютъ ихъ отъ

вославныхъ обратить вниманіе на правильность нашего произношенія, мы спросили своего собесѣдника: имена святыхъ угодниковъ онъ признаетъ ли писанными одинаково, какъ въ своихъ богослужебныхъ старопечатныхъ книгахъ, такъ и въ нашихъ исправленныхъ?—Признаю, отвѣчалъ.—Сошедъ съ возвышенія, на которомъ происходятъ наши публичныя собесѣдованія, мы подошли къ бібліотекѣ церковной, и, взявъ мѣсячную mineю за май мѣсяцъ, раскрыли подъ числомъ 8 службу преп. Арсенію^В. Ну смотри, сказали мы, какъ напечатано имя: вѣдь напечатано Арсеній, а не Арсенѣй. А чтобы православные на будущее время могли обличать въ нашихъ сектавтахъ подобныя произвольныя измѣненія въ именахъ святыхъ, мы прочитали и тропарь преподобному Арсенію, и прочитавши сказали, что должно произносить Арсеній, а не Арсенѣй.

Безпоповецъ Иванъ Семеновъ на своемъ стоялъ одинаково—то есть, что нынѣ нѣтъ истинной церкви на землѣ, что спасайся всякій, какъ можетъ.

(*) Продолженіе № 20 Самар. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ. Статьи сіи доставлены въ редакцію священникомъ с. Ивановки Димитріемъ Люцерновымъ. А объ Арсеніи должно замѣтить, что онъ ѣздилъ въ с. Романовку, гдѣ въ это время былъ и о. Люцерновъ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима. Ред.

единенія съ Господомъ и Его св. церковію, и тѣмъ лишаютъ вѣчной жизни. Жалко такихъ людей, что они и видяще не видятъ и слышаще не слышатъ и такимъ образомъ по своему неразумію, вмѣсто слугъ Господнихъ, дѣлаются противниками, врагами Его. Участь сихъ людей сама собою очевидна. Но несравненно болѣе прискорбно видѣть то, какъ эти отступники сами себя поставляютъ наставниками и учителями, уловляя лукавыми усты своими невинныя души, а превратными толкованіями закона Господня отдаляя ихъ отъ Господа. Подобно хищнымъ волкамъ, исходящимъ ноцію изъ пустыни, эти лжеугодники ведутъ людей Божіихъ на закланіе и снѣдаютъ ихъ. Люди сіи, по слову Спасителя, ни сами входятъ въ царствіе небесное, и входящимъ заграждаютъ путь. *О, добро бо было имъ, аще не бы родилися люди сіи* (Матѣ. XXVI, 24; 2 Петра 2, 21; Матѣя 10, 15), лучше бы имъ не познавать праваго пути, нежели познавше, возвращаться вспять. На судъ Божию отраднѣе будетъ Содому и Гоморрѣ, нежели симъ беззаконникамъ и губителямъ душъ человѣческихъ!

Аще же кто хочетъ волю Его творити, разумѣетъ о ученіи, кое отъ Бога есть. Кто отъ Бога, глаголовъ Божіихъ послушаетъ, говоритъ Іоаннъ Богословъ. *Овцы Моя гласа Моего слушаютъ,* сказалъ Христосъ, *и Азъ знаю ихъ, и по Мнѣ грядутъ: и Азъ животъ вѣчный дамъ имъ, и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моея* (Іоан. 7, 17; 8, 47; 10, 27 и 28). Такъ, если мы признаемъ надъ собою сего добраго пастыря, положившаго за насъ Свою душу, то должны и слушать гласа Его и шествовать за Нимъ, ни мало не уклоняясь на другія пути и не слушая чуждаго гласа другихъ пастырей, которые не по Христову ученію и заговѣдамъ шествуютъ, но по мудрованію своего злаго сердца. И посему, чтобы вы всѣ видѣли, гдѣ правда, гдѣ ложь, мы снова желаемъ вступить въ разсужденіе съ молоданами о ихъ ученіи, которое какъ *ядъ аспидовъ хранится во устѣхъ ихъ.* Іовъ говоритъ: *человѣка бо не постыждуся, но ниже брэннаго посрамлюся* (32, 21 и 22).

И еще премудрый Сирахъ говоритъ: *Есть погубляяй душу свою за стыдъ, и отъ лица безумна погубитъ ю* (20, 22). Васъ же, учащихъ по своему мудрованію, приглашаю къ разсужденію слова Божія, но только въ страхъ Божіемъ.

Въ прошлой бесѣдѣ ваша собратія молокане на слова Спасителя: *ядый Мою плоть, и пійай Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56 — 52), возражала подобно Іудеямъ: *како можетъ сей намъ дати плоть Свою ясти!* обѣщаясь при семъ сдѣлать намъ новыя возраженія, такъ слушаемъ.

— Скажите намъ, возразили молокане, за кого ваша церковь молится: за святыхъ, или за грѣшныхъ, или за тѣхъ и другихъ?

— За грѣшныхъ. За святыхъ мы не молимся, сказалъ Арсеній, напротивъ ихъ молитвъ и ходатайствъ предъ Богомъ просимъ, дабы намъ наслѣдовать ту блаженную жизнь, какой они за свои добродѣтели и по милости Божіей удостоились; какъ здоровые не требуютъ врача, а только больные, такъ и святые не нуждаются въ нашихъ молитвахъ за нихъ; грѣшные же имѣютъ нужду въ молитвахъ за нихъ. А потому мы о грѣшныхъ только приносимъ безкровную жертву, которую установилъ Христосъ на вечери для нашего избавленія отъ грѣховъ. Жертва эта называется жертвою примиренія, по слову Апостола: *Всяческая же отъ Бога, примирившаго насъ себѣ Иисусъ Христомъ, и даваго намъ служеніе примиренія: зане Богъ бѣ во Христвѣ мїръ примиряя Себѣ, не вмѣняя имъ согрѣшеній ихъ, и положивъ въ насъ слово примиренія* (2 Кор. 5, 17 и 19).

— Такъ! Но по слову Спасителя: *ядый Мою плоть, и пійай Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56), всѣ вы, какъ неоднократно причащающіеся и причастившіеся предъ смертию должны имѣть въ себѣ Христа и сами должны быть въ Немъ; значить, всѣ вы святые и не имѣете нужды въ поминовеніи и молитвѣ. Зачѣмъ же еще молитесь за умершихъ?

— Причастившійся достойно дѣйствительно находится во Христѣ и Христосъ въ немъ, но иже еще ястъ хлѣбъ сей, или пьетъ чашу Господню не достоинъ, повиненъ будетъ тѣлу и крови Господни (1 Кор. 11, 27). Значить, хотя и всѣ причащаются, но не всѣ достойно, и потому не всѣ святы.

— Да какъ же вы знаете, о комъ слѣдуетъ молиться, каковаго покойника самого нужно просить, чтобы онъ молился о вашемъ спасеніи? возразилъ одинъ молоканинъ. Но вслѣдъ за нимъ возразилъ другой. — Лучше ближе къ дѣлу: ты покажи намъ, гдѣ въ св. писаніи велѣно молиться за умершихъ?

— Готовъ дать отвѣтъ на вашъ вопросъ, сказалъ Арсеній, но прежде вы скажите мнѣ, гдѣ въ св. писаніи запрещено молиться за умершихъ?

Изволь! Апостоль говоритъ: *Не хошу же васъ, братіе, не видѣти о умершихъ, да не скорбите, яко же и прочіе не имущи упованія. Аще бо вѣруемъ, яко Исусъ умре и воскресъ, тако и Богъ умершыхъ во Исусѣ приведетъ съ Нимъ* (1 Сол. 4, 13 и 14). Вотъ видите, не только молиться Апостоль запрещаетъ, но и скорбѣть, а вы молитесь и скорбите, значить, вы не имѣете упованія. Ясно?

Совсѣмъ не ясно, не найдете ли поясненіе о молитвѣ-то?

— И этаго обличенія довольно покая, нечего яснѣе допытываться, говорили молokane.

— Ну такъ побесѣдуемъ и объ этомъ, отвѣтилъ миссіонеръ. Въ приведенныхъ вами словахъ нѣтъ ни единого слова о молитвѣ, а только не велѣно скорбѣть о умершемъ; но соблюдали ли Апостолы эти слова такъ, какъ вы соблюдаете, скажите намъ?

— Апостолы были вѣрны своему слову, какъ и мы вѣрны ихъ слову; они не скорбѣли и не молились о умершихъ, какъ вы молитесь. Апостоль Павелъ говоритъ: *мнѣ бо еже жити, Христосъ, и еже умерти, приобрѣтеніе есть* (Филип. 1, 22). Значить, Апостоль имѣлъ твердое упованіе и не требовалъ нашихъ молитвъ о себѣ, и мы вѣрою и непоколебимымъ упова-

ніемъ должны подражать Апостолу.

— Вы общались, сказалъ миссіонеръ, строкой св. писанія доказать, что не нужно молиться за умершихъ, но въ приведенныхъ вами словахъ нѣтъ и помину о молитвѣ за умершихъ. Вы только своей выдумкою утверждаете, будто Апостолы о своихъ умершихъ не молились и не скорбѣли. А прочитайте Дѣяній седьмой главы стихъ второй?

— *По требованію же Стефана мужіе благоговѣйни, и сотвориша плачь велиій надъ нимъ* (Дѣян. 8, 2), и прочиталъ молоканинъ и призадумался.

— Что скажете теперь, спросилъ миссіонеръ, неужели ученики Апостоловъ не имѣли вѣры и твердаго упованія во Христа, что такъ много плакали о Стефанѣ?... Вотъ ваша ложь открылась предъ всѣми, а вы еще насъ упрекаете за нашу скорбь по своимъ умершимъ сродникамъ.

— Апостолы скорбѣли и плакали о Стефанѣ, какъ о своемъ другѣ, и мы о своихъ сродникахъ скорбимъ и плачемъ; но ты намъ докажи новымъ завѣтомъ, гдѣ велѣно молиться за умершихъ, а скорбѣть не значитъ молиться.

— А изъ чего вы видите, что Апостолы только скорбѣли, а не молились о Стефанѣ, докажете мнѣ изъ св. писанія?

— Этого пушай нѣтъ, отвѣтилъ молоканинъ, но и не видно, что бы они молились о умершихъ.

— Вотъ вы прежде утверждали, что и скорбѣть о умершихъ не нужно, а теперь сознались, что и саміи скорбите. А теперь прочитайте 1 посланія отъ Іоанна 5 главы стихъ 16-й.

— *Аще кто узритъ брата своего согрѣшающа грѣхъ не къ смерти, да проситъ, и дастъ ему животъ, согрѣшающему не къ смерти. Есть грѣховъ къ смерти. Не о томъ глаголю, да молится,* прочиталъ молоканинъ.

— О какомъ это братѣ, сказалъ мис., заставляетъ Апостолъ молиться, если увидитъ, что онъ согрѣшаетъ не къ смерти: о живомъ или умершемъ? Какъ вы понимаете?

— Грѣхъ смертный есть хула на Духа Святаго (Матвея 12, 31); этотъ грѣхъ ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ не можетъ

проститься, по слову Христа Спасителя; но ты намъ докажи, гдѣ вѣдно молиться, такъ какъ вы молитесь: служите панихиды, приносите просфоры, вино и служите сорокоусты?

— Прежде отвѣта на вашъ вопросъ я попрошу васъ разсказать намъ свои обряды, какіе вы дѣлаете надъ своими умершими. Дѣлаете ли вы какое нибудь поминовеніе въ день похоронъ, или не дѣлаете ничего?

— Въ день похоронъ, отвѣтили молокане, надъ тѣломъ умершаго мы читаемъ изъ библіи молитвы, послѣ пророческіе псалмы, читаемъ Апостоль и Евангеліе, все подходящее къ обстоятельству, послѣ похоронъ дѣлаемъ обѣдъ и опять поемъ псалмы изъ закона Божія только, отъ преданія же человѣческаго мы ничего не дѣлаемъ; и это дѣлаемъ для того только, чтобы съ честью проводить душу умершаго къ Богу.

— Чтожъ, весь этотъ обрядъ дѣлаете вы по св. писанію или по преданію своихъ учителей, спросилъ о. Арсеній?

— Мы сказали прежде еще, что, кромѣ св. писанія, никакихъ преданій не принимаемъ, отвѣтили молокане.

— Весь свой обрядъ надъ умершимъ—читать псалмы, молитвы, Апостоль и Евангеліе и дѣлать обѣдъ покажите же намъ въ св. писаніи.

— Да подробнаго описанія на это нѣтъ въ св. писаніи, но нужно же своему вѣрующему умершему дѣлать честь.

— Такъ! Но зачѣмъ же вы насъ обличаете въ лишніхъ противу св. писанія обрядахъ, когда сами дѣлаете надъ своими умершими обряды, не положенные св. писаніемъ? Вы говорите, что отвергаете всякое преданіе, а сами дѣлаете чего не положено св. писаніемъ, значить, вы снова хватаетесь за преданіе и этого за собой не замѣчаете, а видите только за нами. Но мы докажемъ свои обряды св. писаніемъ, вы же ничего не можете сказать въ защиту своихъ обрядовъ.

— Апостоль говоритъ: *воздадите убо всѣмъ должная* (Римляномъ 13, 7), на этомъ основаніи и мы воздаемъ должную честь своему умершему. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ Маккавей молился за умершихъ своихъ, такъ и мы молимся за своихъ,

отвѣтилъ одинъ молоканинъ (2, Макав. 12, 43).

— Да вы уже на нашу сторону перешли. Прежде обличали насъ въ молитвѣ за умершихъ, какъ въ беззаконіи, а теперь говорите, что и самі молитесь за умершихъ, подобно Маккавею. Скоренько же потеряли вы свое основаніе, а еще другихъ силитесь залучить во свой дворъ, котораго еще не начинали дѣлать. Теперь ваша неправда и лукавыя сѣти разрываются сами собой, какъ бы отъ вѣтра. Но скажите намъ, такъ ли вы молитесь за своихъ умершихъ, какъ молился Маккавей за своихъ умершихъ на войнѣ, или иначе?

— Мы подражаемъ св. писанію; какъ Иуда Маккавей поминалъ умершихъ, (а жертвы за нихъ не возносилъ), такъ и мы поминаемъ умершихъ, жертвы же за нихъ не возносимъ, потому что у насъ жертва едина Христова, однажды принесенная на крестѣ и навсегда насъ искупившая. Вечерю мы за жертву не признаемъ, потому что за насъ не хлѣбъ ломался на крестѣ, а Самъ Христосъ плотію страдалъ, и не вино проливалось на крестѣ, а истинная кровь Христова (*).

— Такъ вы никакой жертвы не совершаете за своихъ умершихъ, а только одни молитвы?

— Точно такъ, одни молитвы, а жертвы, кромѣ Христовой, однажды принесенной, никакой не должно быть и не бываетъ у насъ.

— А обѣдъ, который вы дѣлаете за умершихъ, за что служить у васъ?

— За милостыню и благотвореніе. И Апостолы вмѣстѣ ѣли, и пили, и молились, и мы подобно имъ ѣдимъ и молимся.

— Но поясните же намъ св. писаніемъ, гдѣ велѣно по умершимъ читать, пѣть и обѣдать, какъ дѣлаете вы, и укажите

(*) Слова сіи молоканъ Романовскихъ служатъ ввличайшей укоризною жожаку барсуковскихъ молоканъ И. М. Шмакову, который въ прошломъ году, въ троицкой церкви, во время публичныхъ собесѣдованій о ихъ упованіи, предъ всѣми не убоаяся сказать, что тѣло Іисуса Христа не было жертвою за родъ человеческій. См. № 13 Сам. Еп. В. текущаго года. Они же служатъ укоризною и самому основателю молоканъ Уклеину, который училъ, что Христосъ не умиралъ тѣлесно. Ред.

то мѣсто, гдѣ жертвы по умершимъ приносить не велѣно?

— Послѣ этаго молokane долго молчали, но часто повторяемый одинъ и тотъ же вопросъ заставилъ одного молokane сказать:

— Да мы откроемъ библію и что попадется то и читаемъ. Весь нашъ хустанъ эта библія, а кромѣ ея мы ничего не считаемъ святымъ.

ИЗЪ СЕЛА НИКОЛЬСКАГО,

что на Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда.

Октября 3 дня, сего 1872 года ночью на сѣверовостокѣ было сѣверное сіяніе, которое, при чистомъ и ясномъ небѣ, было долго хорошо видимо. А 8 на 9 число октября также въ совершенно ясную и тихую погоду на востокѣ показался блестящій огненный шаръ, который пролетѣвъ по направленію къ западу довольно значительное пространство, мгновенно исчезъ, и послѣ сего слышенъ былъ въ воздухѣ взрывъ, похожій на ударъ грома.

ОБЪ ИЗДАНИИ САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1873 ГОДУ.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущіе — 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предыдущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программъ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1873 году.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

книжка подъ заглавіемъ:

„МОЛОКАНСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ

СЛОВА БОЖІЯ“.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣна книжки 80 коп. съ пересылкою. Продается при редакціи

Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1873 ГОДУ ИЗДАНИЙ
духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“,
политической, общественной и литературной газеты „СОВРЕМЕН-
НОСТЬ“ и народной газеты „МИРСКОЕ СЛОВО“.

Полагаясь на помощь Божию, а также на испытанное сочув-
ствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ
многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пи-
шущей братіи, мы въ видахъ служенія интересамъ церкви и об-
щества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году въ томъ
же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались досель,
мы оставляя прежнюю годовичную цѣну:

За «СТРАННИКЪ»: безъ пересылки 3 р. 50 к., а съ пере-
сылкою 4 р.

За «СОВРЕМЕННОСТЬ»: безъ пересылки 3 р. 80 кп., съ
пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургъ
5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъруб. на одно только «Мирское Сло-
во». За всѣ три изданія съ прибавленіемъ — годовичная цѣна *двѣ-
надцать рублей* сер.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію „Странника“ и
газеты „Современность“.

Редакторъ-издатель «Странника» и «Современности» *Прот.*
Василій Гречулевичъ.

О продолженіи изданія журнала „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“. Воскресное чтеніе бу-
детъ выходить *еженедельно* въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата
(считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое
изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ „ВОСКРЕСНОЕ
ЧТЕНІЕ“, а третій обзоръ всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и жур-
наловъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ *Кіевѣ* въ редакціи журнала (Спасская улица д. № 186)
и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С.-Петербургѣ*: въ книж-
номъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ
А. Н. Ферапонтова. Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ по-
листную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ из-
даніяхъ. Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ „ВОСКРЕСНОЕ
ЧТЕНІЕ“ будетъ высылаться съ усерднѣйшею прообою обмѣна изданіями и напеча-
танія сего объявленія.

Редакторъ-Издатель Х. ОРДА.

Въ редакціи „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ можно получать книги: 1. Земная жизнь Господа
Спасителя нашего Іисуса Христа. Изданіе третье ц. 1 р. съ пер. 2. Руководство къ
последовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Ц. 1 р. съ пер. 3. Ру-
ководство къ последовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Из-
даніе второе, дополненное и исправленное. Ц. 1 р. съ пересылкою. 4. Пастырская
жизнь по воззрѣніямъ вселенской церкви. Ц. 35 к. съ пер. 5. Руководитель къ тол-
ковому чтенію Библии. Ц. 1 р. 6. Руководство къ истолковательному чтенію Новаго
Завѣта. Сост. А. Ивановъ. Ц. 60 к. 7. Комментарій на посланіе св. Апостола Пав-
ла къ Евреямъ. (Выпускъ первый). Цѣна 25 коп.

Съ 1-го января 1873-го года будутъ издаваться „ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,“ по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и заключающей въ себѣ отдѣлы:

I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ немъ будутъ помѣщаться распоряженія Правительства и мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, касающіяся всей Епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ съѣздовъ въ Епархіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочинническихъ съѣздовъ и совѣтовъ, церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ.

и II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ немъ получаютъ мѣсто: слова рѣчи и катехизическія бесѣды проповѣдниковъ апологетическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной церкви, по археологіи, этнографіи и т. п. Статьи, извѣстія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни Русской церкви вообще и мѣстной—въ частности, и въ концѣ — разнаго рода объявленія.

„ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ имѣютъ выходить *два раза въ мѣсяцъ* брошюра въ 8^о, въ размѣрахъ отъ 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и болѣе.

Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ 6 рублей сер.

Подписка принимается только въ г. *Оренбургъ*: въ Редакціи „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ при Духовной Консисторіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 14 дня 1872 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.