

2111 1/2
САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 2-й. 15-го января 1903 года. № 2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода

объ открытіи склада церковной утвари при Самарскомъ
Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

(Копія Синодальнаго указа).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года за № 24.936 съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Вашего Преосвященства о разрѣшеніи открыть при Самарскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ складъ церковныхъ вещей, и по справкѣ, п р и к а з а л и. Ваше Преосвященство просите о разрѣшеніи открыть при Самарскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ складъ церковныхъ вещей, при посредствѣ котораго церкви Самарской епархіи могли-бы пріобрѣтать предметы ризницы, церковную утварь и другіе предметы церковнаго хозяйства, а также Синодальнаго изданія книги на болѣе выгодныхъ условіяхъ, съ пред-

оставленіемъ складу права производить снабженіе церквей указанными предметами какъ чрезъ епархіальный складъ, такъ и чрезъ имѣющіеся отъ свѣчнаго завода уѣздные склады и лавки. Обсудивъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшить Самарскому Епархіальному начальству открыть при Самарскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, для снабженія церквей Самарской епархіи предметами ризницы, церковной утвари и церковнаго хозяйства, складъ церковныхъ вещей съ продажою означенныхъ предметовъ приходскимъ церквамъ какъ изъ епархіальнаго склада при свѣчномъ заводѣ, такъ и чрезъ уѣздные склады и лавки сего завода. Подлинный за надлежащей подписью.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

по вопросу о повѣнчаніи присоединяющихся къ православной церкви отъ расколо-сектантства обязанныхъ расколо-сектантскимъ бракомъ.

1902 года ноября 26 дня Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 8 мая 1902 года, № 69, слѣдующаго содержанія: „въ исковомъ прошеніи, поданномъ въ С.-Петербургскій окружный судъ, дочь купца Матрена Снѣткова, по мужу Захарова, просить бракъ ея съ отвѣтчикомъ, крестьяниномъ Петромъ Захаровымъ, совершенный 6 мая 1896 года въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на Громовскомъ старообрядческомъ кладбищѣ въ городѣ Петербургѣ, записанный въ метрической книгѣ этой церкви, признать расторгнутымъ, вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности мужемъ ея, отвѣтчикомъ Петромъ Захаровымъ. Отвѣтчикъ Захаровъ, объяснивъ, что бракъ ея съ истицею не записанъ, согласно 78 ст. т. X ч. I гражд., въ особливо установленныя для такихъ записей метрическія полицейскія книги и поэтому не можетъ имѣть силы и послѣдствій законнаго брака, — просилъ въ искѣ Снѣтковой отказать. — С.-Петербургскій окружный судъ въ искѣ Снѣтковой къ Захарову отказалъ. По

принесенной повѣреннѣмъ Снѣтковой на рѣшеніе окружнаго суда апелляціонной жалобѣ, судебная палата нашла: Снѣткова предъявила искъ къ Захарову о признаніи подлежащимъ расторженію брака ея съ отвѣтчикомъ Захаровымъ, совершеннаго 6 мая 1896 года по старообрядческому вѣроисповѣданію, пріемлющему священство, вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности мужемъ ея, причѣмъ объяснила, что бракъ ихъ не записанъ въ метрическія книги, установленныя для записей браковъ раскольниковъ; вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ о силѣ и значеніи браковъ раскольниковъ, совершенныхъ по обрядамъ ихъ вѣроученія, но не записанныхъ въ метрическія полицейскія книги. По закону (78 ст. т. X ч. 1), браки раскольниковъ пріобрѣтаютъ, въ гражданскомъ отношеніи, чрезъ записаніе ихъ въ установленныя для этого особыя метрическія книги (т. IX зак. о сост., изд. 1876 года, ст. 1093, прилож.), силу и послѣдствія законныхъ браковъ; существованіе брака раскольниковъ считается доказаннымъ со дня записи въ означенной метрической книгѣ; бракъ, записанный въ метрической книгѣ, можетъ быть расторгнутъ только по суду (1356 ст. уст. гражд. суд.) и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ законѣ (45 ст. т. X ч. 1, зак. гражд.). Способы доказыванія законности браковъ, установленныя въ 35 и 36 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., не могутъ быть распространяемы на браки раскольниковъ, по отсутствію въ законѣ точныхъ указаній на возможность такого распространенія. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что бракъ Снѣтковой съ Захаровымъ, совершенный по обрядамъ ихъ раскольничьяго вѣроученія, но не внесенный въ метрическія книги, установленныя для записей браковъ раскольниковъ, не можетъ считаться бракомъ, законно совершеннымъ. За недоказанностію же совершенія своего брака съ Захаровымъ въ установленномъ порядкѣ, Снѣткова не въ правѣ обращаться въ судъ съ ходатайствомъ о расторженіи такого брака, не завершеннаго и не имѣющаго силы и значенія законнаго брака. Вслѣдствіе этого, признавая искъ Снѣтковой къ Захарову о расторженіи ихъ брака не могущимъ подлежать удовлетворенію, за недоказанностію самого существованія законнаго брака ихъ, не входя въ разсмотрѣніе прочихъ доводовъ и соображеній повѣренныхъ сторонъ

и руководствуясь 339, 366, 774 и 868 ст. уст. гражд. суд., судебная палата опредѣлила: рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда 10 іюля 1898 года утвердить.— Въ принесенной на означенное рѣшеніе просьбѣ о кассациі повѣреннѣй Снѣтковой, прис. повѣрен. Абрамовичъ, объяснилъ, что, по мысли законодателя, бракъ старообрядцевъ является союзомъ, въ существѣ своемъ по преимуществу духовнымъ, который совершается по обрядамъ вѣроученія брачущихся ихъ духовенствомъ; но въ отличіе отъ прочихъ исповѣданій, бракъ старообрядцевъ, по совершеніи его, записывается въ метрики полицейскія, а не духовнаго вѣдомства. Такой исключительный способъ регистраціи старообрядческихъ браковъ не можетъ, однако, привести къ заключенію, что запись брака въ полицейскую метрику знаменуетъ самое совершеніе брака, т. е. составляетъ его существо и основаніе, иначе въ результатѣ оказалось бы, что у насъ для старообрядцевъ установленъ гражданскій бракъ, который явно противорѣчилъ бы намѣреніямъ законодателя. Съ другой стороны необходимо имѣть въ виду, что старообрядчество, пріемлющее священство, безспорно принадлежитъ къ числу христіанскихъ вѣроисповѣданій (рѣш. 1895 года № 17); оно, наравнѣ съ православною церковію, признаетъ бракъ церковнымъ таинствомъ, а государство, охраняющее духовную сторону браковъ, не можетъ игнорировать этого таинства, по одному лишь отсутствію регистраціи его гражданскою властью, такъ какъ противное тому поколебало бы уваженіе къ святости браковъ не только между сектантами, но и въ общемъ сознаніи народа. Поэтому. начало ст. 78 т. X ч. I трактуетъ о записи раскольничьихъ браковъ въ полицейскія метрики, т. е. о записи браковъ, уже совершенныхъ церковію, а не о совершеніи такихъ браковъ посредствомъ записки и, хотя далѣе, затѣмъ, постановлено, что существованіе брака раскольниковъ считается доказаннымъ со дня записи въ метрической книгѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ, относящихся къ сему предмету, законоположеніяхъ (ст. 1356¹—1356⁹ уст. гражд. суд. и прил. къ 1093 ст. т. IX изд. 1876 года), вовсе нѣтъ запрета, при неимѣніи полицейской метрики, доказы-

вать существованіе брака способами, указанными въ ст. 35 и 36 зак. гр.; все же, незапрещенное закономъ, въ правовомъ быту признается дозволительнымъ. Однако судебная палата отклонили просьбу апеллятора о допросѣ совершавшаго обрядъ вѣнчанія тяжущихся причта и тѣмъ нарушила 78, 35 и 36 ст. т. X ч. 1. Нарушена еще палатою и 1356¹ — ст. уст. гражд. суд., по буквальному смыслу и тексту которой гражданскому суду подлежатъ дѣла о расторженіи браковъ, заключенныхъ между раскольниками, а не только тѣхъ изъ нихъ, которые, по заключеніи внесены въ метрическія книги. Не признавъ же, въ данномъ случаѣ, брака тяжущихся совершеннымъ и могущимъ подлежать расторженію, исключительно вслѣдствіе невнесенія его въ метрическія книги, установленныя для записей браковъ раскольниковъ, палата неправильно истолковала какъ 1356¹ ст. въ частности, такъ и вообще смыслъ всего упомянутаго закона 19 Апрѣля 1874 года. При обсужденіи этого дѣла въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ, признано было необходимымъ возникающій изъ онаго *вопросъ о томъ, подлежатъ ли разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ иски о расторженіи браковъ раскольниковъ, вѣнчанныхъ по правиламъ старообрядческаго вѣрованія, хотя бы они и не были внесены въ метрическія книги* (ст. 78 т. X ч. 1 зак. гражд.), внести на разрѣшеніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. По разсмотрѣніи вышеозначеннаго вопроса, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, *что наше законодательство, признавая бракъ установленіемъ духовнымъ, сила и значеніе коего обусловливаются совершеніемъ его по обрядамъ того вѣрованія, къ которому принадлежатъ брачующіяся, не отступаетъ отъ этого воззрѣнія и по отношенію къ раскольничьимъ бракамъ*. При обсужденіи въ 1874 году проекта правилъ о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ изложить всѣ статьи этого законоположенія такимъ образомъ, чтобы не давать повода къ мысли, будто правительство вводитъ для

лицъ, принадлежащихъ къ расколу, гражданскій бракъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и въ устанавливаемой записи видитъ основанія и существо брачнаго союза между мужемъ и женою. „Независимо отъ того, Государственный Совѣтъ нашелъ также нужнымъ выразить въ самой редакціи проектированнаго закона ту общую мысль, что гражданскій актъ усваиваетъ юридическую силу лишь такому союзу мужа съ женой, которому они положили нравственную основу молитвою и испрошеніемъ у Бога благословенія по правиламъ своего вѣрованія“. Соответственно съ этими сужденіями, закономъ 19 апрѣля 1874 года постановлено, что браки раскольниковъ, чрезъ записываніе ихъ въ установленныя для сего метрическія книги, пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи силу и послѣдствія законнаго брака и что несоблюденіе при записи въ метрическія книги установленныхъ правилъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самого брака. Приведенныя постановленія указываютъ, что запись въ метрическія книги необходима для того, чтобы бракъ могъ повлечь за собою опредѣленныя гражданскія послѣдствія, но эта запись ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разсматриваема въ качествѣ такого акта, который устанавливаетъ самое совершеніе брака. Это положеніе съ большою еще опредѣленностью выражено въ постановленіяхъ о бракахъ, существовавшихъ между раскольниками до изданія закона 19 апрѣля 1874 года. Въ ст. 5 упомянутыхъ правилъ постановлено, между прочимъ, что бракъ раскольниковъ можетъ быть признанъ ничтожнымъ, если оспаривающей дѣйствительность его докажетъ, что между лицами, записанными мужемъ и женою, не существовало заключеннаго по обрядамъ ихъ вѣрованія постояннаго супружескаго союза. Отсюда само собою слѣдуетъ, что актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, законъ нашъ признаетъ религіозный обрядъ вѣнчанія, совершенный согласно вѣрованію брачущихся, но не запись брака въ метрическія книги. Такимъ образомъ, придавая означенной записи значеніе такого только акта, со времени совершенія котораго брачный союзъ раскольниковъ считается доказаннымъ и имѣющимъ въ гражданскомъ отношеніи силу законнаго

брака, законъ 19 апрѣля 1874 года вовсе не устанавливаетъ тѣмъ самымъ, что при отсутствіи такой записи всѣ браки раскольниковъ, хотя бы они и были совершены по обрядамъ ихъ вѣрованія, должны быть признаваемы ничтожными и какъ бы не существующими. Къ числу лицъ, принадлежащихъ къ расколу, отнесены, между прочимъ, и приѣмлющіе священство старообрядцы, по вѣроученію которыхъ, церковный бракъ такъ же, какъ и по ученію православной церкви, признается таинствомъ. *Охраняя духовную сторону брачнаго союза, наше законодательство не могло признать церковные браки старообрядцевъ ничтожными въ силу того только, что они не записаны въ метрическую книгу, такъ какъ такое постановленіе, колебля уваженіе къ святости брака, находилось бы въ полномъ противорѣчій съ основнымъ положеніемъ, выраженнымъ въ законъ 19 апрѣля 1874 года, по смыслу котораго бракъ въ качествѣ постояннаго духовно-нравственнаго союза, устанавливается и у раскольниковъ совершеніемъ его по обряду того вѣрованія, къ которому принадлежатъ брачующіеся.* Если бы браки старообрядцевъ были признаны ничтожными и какъ бы несуществующими въ силу того только, что они не записаны, то это было бы равносильно признанію, что старообрядцы, при существованіи такого брака, совершеннаго по обрядамъ ихъ вѣрованія, не только не лишены права вступить въ новый брачный союзъ, но что они освобождаются вообще отъ тѣхъ обязанностей, которыя налагаетъ бракъ на супруговъ. Не подлежитъ однако, сомнѣнію, что такое толкованіе не соотвѣтствовало бы ни буквѣ, ни духу закона 19 апрѣля 1874 года, при изданіи котораго имѣлось, между прочимъ, въ виду положить предѣль своеволю и разгулу страстей, вызванныхъ совершеннымъ непризнаніемъ гражданскою властью супружескихъ между раскольниками союзовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, признано было необходимымъ привести раскольниковъ къ болѣе нормальнымъ и болѣе согласнымъ съ началами государственнаго благоустройства условіямъ семейной жизни. Независимо отъ этихъ общихъ положеній, юридическое значеніе записи раскольничьихъ браковъ въ

полицейскія метрическія книги вполнѣ разъясняется и другими соображеніями, принятыми Государственнымъ Совѣтомъ при составленіи закона о раскольникахъ. Государственный Совѣтъ находилъ, что раскольники, пріемлющіе священство, признають бракъ таинствомъ наравнѣ съ православными; но такъ какъ обрядамъ раскольниковъ нельзя придавать одинаковаго значенія съ обрядами православной церкви и другихъ, признанныхъ въ государствѣ, вѣроисповѣданій, то необходимо, для узаконенія раскольничьихъ браковъ, требовать соблюденія особой формальности, имѣющей видъ гражданскаго акта. Такимъ образомъ: 1) за вѣроученіемъ раскольниковъ, хотя бы и пріемлющихъ священство и признающихъ таинство брака, не признается церковной организаціи, уполномоченной удостовѣрять законность браковъ; 2) тѣмъ не менѣе заключенные по правиламъ этого вѣроученія браки могутъ быть узаконяемы и посему, 3) необходимо участіе правительственной власти, для соблюденія особой формальности, въ видѣ гражданскаго акта, узаконяющаго раскольничій бракъ, каковымъ актомъ признается запись брака въ метрическую полицейскую книгу (ст. 931 т. IX зак. о сост. изд. 1899 года). Если же таково значеніе этихъ записей, то недостатокъ ихъ, несомнѣнно, можетъ быть восполненъ въ подлежащихъ случаяхъ участіемъ власти судебной. Къ такимъ случаямъ относится разсматриваемый нынѣ судебный споръ о расторженіи старообрядскаго брака, (ст. 1356¹ уст. гражд. суд.). Для постановленія рѣшенія по такому спору необходимо, прежде всего, установить, что бракъ дѣйствительно былъ заключенъ. Если этотъ бракъ не записанъ въ установленную книгу, то суду предстоитъ удостовѣриться, въ порядкѣ состязательнаго процесса, въ наличности условій, свидѣтельствующихъ о дѣйствительности брака. Определеніе суда, устанавливающее эту дѣйствительность, послѣ судебного разсмотрѣнія дѣла, по меньшей мѣрѣ, равносильно тому гражданскому акту, который, по разсужденію Государственнаго Совѣта, достаточенъ для узаконенія раскольничьяго брака. Переходя отъ этихъ общихъ положеній, основанныхъ на соображеніяхъ, принятыхъ законодательною властью, при изданіи закона 19 апрѣля 1874 года, къ самому изложенію дѣйствующаго

закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ силу ст. 78 т. X ч. 1 по изд. 1900 года, браки раскольниковъ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи, чрезъ записаніе въ установленныя для сего особыя метрическія книги (ср. зак. о сост. изд. 1899 года ст. 931—954), силу и послѣдствія законнаго брака. Такое изложеніе закона свидѣтельствуесть о томъ, что записаніе брака въ книгу составляетъ установленное закономъ доказательство его совершенія. Оно замѣняетъ собою церковную метрику, не признаваемую закономъ, въ отношеніи раскольниковъ, въ томъ значеніи, какое имѣютъ такія метрики церкви православной (ст. 34 т. X ч. 1). Но *предустановленнымъ доказательствомъ, не допускающимъ предъ гражданскимъ судомъ возможности доказыванія дѣйствительности брака никакими другими способами, эта запись признаваема быть не можетъ.* Прежде всего законъ нигдѣ не устанавливаетъ этой предустановленности и не ограничиваетъ гражданскій судъ въ принятіи отъ сторонъ доказательствъ по дѣламъ брачнымъ допущеніемъ этого единственнаго доказательства, а за тѣмъ, и по свойству своему, исполненіе обряда записанія раскольничьяго брака въ книгу не имѣетъ признаковъ указанной предустановленности. *Въ одномъ только случаѣ этотъ обрядъ могъ бы имѣть такое значеніе: если бы онъ считался, по закону, обрядомъ самого совершенія брака, а не однимъ только удостовѣреніемъ такого совершенія. Но возможность допустить такое положеніе совершенно устраняется и точнымъ смысломъ закона и всѣми соображеніями, принятыми Государственнымъ Совѣтомъ при его изданіи, и прямо противорѣчитъ основному положенію о томъ, что не должно быть и мысли, будто правительство вводитъ для лицъ, принадлежащихъ къ расколу гражданскій бракъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова и въ установленной записи видитъ основаніе и существо брачнаго союза.* Принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя соображенія и обращаясь къ разрѣшенію предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 1356¹ — ст. уст. гр. суд., дѣла

о расторженіи раскольничьихъ браковъ подлежатъ суду гражданскому. Въ этомъ законѣ не различаются браки, записанные въ метрическія полицейскія книги, отъ браковъ, въ нихъ не записанныхъ, слѣдовательно, и тѣ, и другіе подлежатъ расторженію по суду гражданскому. Если, какъ это установлено выше, гражданскій судъ, въ подлежащихъ случаяхъ, уполномоченъ, въ порядкѣ состязательнаго процесса, удостовѣряться въ дѣйствительности брака, заключеннаго по раскольничьему вѣроученію, признающему бракъ, и, тѣмъ самымъ, восполнять недостатокъ записи въ метрическую книгу, то становится очевиднымъ, что отсутствіе этой записи, т. е. предварительнаго внѣсудебнаго удостовѣренія законности брака, ни въ какомъ случаѣ не можетъ составлять препятствія къ судебному разсмотрѣнію иска о расторженіи брака. Такой искъ и будетъ однимъ изъ подлежащихъ случаевъ, въ которыхъ необходимо участіе судебной власти, для предварительнаго установленія дѣйствительности брака, ибо, доколѣ раскольничій бракъ не записанъ въ метрическую книгу, онъ остается простымъ сожителствомъ, лишеннымъ правъ, присущихъ законному браку, и, прежде постановленія рѣшенія по иску о расторженіи такого сожителства, необходимо возвести его на степень законнаго брака, т. е. установить по суду эту законность, а затѣмъ уже приступить къ изслѣдованію поводовъ къ его расторженію (ст. 45 X т. 1 ч.). Согласно сему, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ *опредѣлило: предложенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ смыслъ положительномъ.* Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за послѣдовавшимъ уже разрѣшеніемъ общимъ собраніемъ 1-го и кассационныхъ департаментовъ вопроса о подвѣдомственности судебнымъ установленіямъ исковъ о расторженіи раскольничьихъ браковъ, вѣнчаныхъ по правиламъ старообрядческаго вѣроученія, хотя бы таковыя браки и не были внесены въ метрическія книги (ст. 78 т. X ч. 1), рѣшеніе судебной палаты, отказавшее въ искѣ Матренѣ Снѣтковой о расторженіи ея брака съ отвѣтчикомъ Захаровымъ, на томъ основаніи, что бракъ этотъ, хотя и совершенный по религіознымъ обря-

дамъ старообрядческаго ученія, но какъ не внесенный въ метрическія книги, не имѣлъ значенія, — должно быть признано не согласнымъ съ истиннымъ смысломъ статей 78 т. X ч. 1 зак. гражд. и 1256¹ — уст. гражд. суд. и подлежащимъ отмѣнѣ. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургской судебной палаты, по нарушенію статей 78 т. X ч. 1 зак. гражд. суд. и 1356¹ — уст. гражд. судопроиз., отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ другой департаментъ той-же судебной палаты. С п р а в к а: Въ Самарской Духовной Консисторіи ожидаютъ рѣшенія вопроса о бракахъ раскольническихъ, не записанныхъ въ установленныя для сего метрическія книги, прошенія: 1) священника села Нойкина, Бугурусланскаго уѣзда Петра Цвѣткова, отъ 1 декабря 1900 года за № 124, о разрѣшеніи брака бѣглопоповки Екатерины Кузнецовой; 2) крестьянина села Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, Исаи Соловьева, отъ 1-го января 1901 года о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ; 3) такое же прошеніе крестьянина села Питерки, Новоузенскаго уѣзда, Ивана Косицына, отъ 11 мая 1901 года, 4) совершенно тожественное — крестьянина села Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, Константина Силагина, отъ 24 февраля 1901 года; 5) одинаковое съ предыдущимъ — крестьянина села Константиновки, Николаевскаго уѣзда, Михаила Сафонова, отъ 14 января 1901 года, 6) крестьянина села Березоваго Яра, Николаевскаго же уѣзда, Абрама Хрусталева, отъ 18 іюля 1901 года и 7) священника села Березовки, Николаевскаго уѣзда Павла Нектарова, отъ 12 августа 1901 года, о разрѣшеніи повѣнчать бѣглопоповку Марію Федькову, по мужъ — раскольникъ Іокину. Всѣ указанныя лица состояли въ бракѣ по расколу, просили присоединенія къ церкви православной, что имъ и было разрѣшено, и повѣнчанія по православному обряду съ лицами уже православнаго исповѣданія, по расторженіи ихъ раскольническихъ браковъ, въ чемъ имъ было отказано, впредь до рѣшенія вопроса Святѣйшимъ Синодомъ, въ который сдѣланы были въ свое время соотвѣтствующія представленія, но не получили до сихъ поръ разрѣшенія. П р и к а з а л и: Кассационное рѣшеніе Сената на-

печатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ руководство духовенству епархіи, при возбужденіи вопроса о повѣнчаніи присоединяющихся къ церкви православной отъ раскола-сектантства, обязанныхъ расколо-сектантскимъ бракомъ. Указаннымъ въ справкѣ просителямъ объявить по надлежащему, что ихъ прошенія, въ виду заслушаннаго Сенатскаго рѣшенія, оставляются безъ удовлетворенія. На семь журналѣ 29 ноября 1902 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

НАГРАДЫ.

Объ уплатѣ денегъ за Высочайшія награды.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 октября 1902 г. за № 15, предписано, чтобы при представленіи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія къ Высочайшимъ наградамъ, имѣть въ виду правоспособность представляемыхъ къ награжденію лицъ къ уплатѣ слѣдующихъ за награды денегъ въ опредѣленные закономъ сроки (въ теченіе 4 мѣсяцевъ со времени пожалованія орденовъ и медалей); въ случаѣ же, если, по удостоеніи представленныхъ лицъ Высочайшими наградами, послѣднія по какимъ-либо причинамъ откажутся отъ уплаты за пожалованный имъ знакъ отличія денегъ, то представлявшія начальства или учрежденія сами отвѣтствуютъ платежомъ того, что слѣдовало.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 31-го октября и 6-го ноября 1902 г. преподано благословеніе съ грамотами, за заслуги по духовному вѣдомству:

1) крестьянину деревни Тепловки, Николаевскаго уѣзда, Тимоѣю *Симдянову*; 2) жителямъ с. *Долматовки*, Бузулукскаго уѣзда; 3) жителямъ с. *Котлубановки*, того же уѣзда; 4) жителямъ с. *Неприкъ*, того же уѣзда; 5) жителямъ с. *Языкова*, того же уѣзда; 6) земскому начальнику 4-го участка Бузулукскаго уѣзда, коллежскому ассесору Василю Николаеву *Мечъ*;

7) *прихожанамъ с. Гвардейцевъ*, Бузулукскаго уѣзда; 8) *жителямъ д. Широценки*, того же уѣзда; 9) *прихожанамъ вновь открытаго прихода изъ деревень Верхней и Нижней Алдаркиныхъ*, того же уѣзда; 10) *крестьянину д. Новой Петровки (Дурасова)*, Бузулукскаго уѣзда, Ивану Яковлеву *Прямичкину*; 11) Самарскому 1-й гильдіи купцу Петру Семенову *Аржанову*; 12) Самарскому купцу Ивану Антипову *Половодову*; 13) графинѣ Вѣрѣ Львовнѣ *Толстой*; 14) члену строительной комиссіи по сооруженію единовѣрческаго храма въ с. Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Александру Иванову *Павлову*; 15) члену той же комиссіи, крестьянину Льву Θεодосіеву *Кузьмину*; 16) священнику единовѣрческой церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Николаю *Николотову*; 17) крестьянину с. Криволучья-Ивановки, того же уѣзда, Терентію Михайлову *Фролову*; 18) Николаевскому купцу Ивану Пантелѣеву *Желаеву* съ супругой *Натальей Никифоровой*; 19) Николаевской купчихѣ Александрѣ Павловнѣ *Доктевой*.

СПИСОКЪ

священниковъ, кои за отличное усердіе въ дѣлѣ пастырскаго служенія Его Преосвященствомъ награждены въ 1902 г.

а) *Скуфьею*: 1) с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣй *Орловъ* 8 февраля; 2) с. Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, Александръ *Добровидовъ* 13 февраля; 3) с. Рыкова, Бугульминскаго уѣзда, Константинъ *Знаменскій* 27 іюля; 4) с. Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Евѣимій *Медвѣдевъ* 27 іюля; 5) с. Смоленки, Николаевскаго уѣзда, Павелъ *Смѣловскій* 10-го сентября; 6) с. Шпановки, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ* 26 октября; 7) с. Кошекъ, того же уѣзда, Зина *Георгіевскій* 19 октября; 8) с. Калдина, Новоузенскаго уѣзда, Михаилъ *Воиновъ* 19 октября; 9) сл. Орлова Гая, того же уѣзда, Василій *Аксеновъ* 19 октября; 10) с. Коптяжевки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Карповъ* 25 октября.

б) *Набедренникомъ*: 1) іеромонахъ Самарскаго Никольскаго мужскаго монастыря *Иннокентій* 2 іюля; 2) священникъ с. Верхней Ивановки, Самарскаго уѣзда, *Теодоръ Добронравовъ* 31 іюля; 3) с. Мартынова, Бугульминскаго уѣзда, *Іоаннъ Столяровъ* 27 іюля; 4) с. Старога Кувака, того же уѣзда, *Теодоръ Жирновъ* 27 іюля; 5) с. Ново-Якушкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Владиміръ Скворцевъ* 27 іюля; 6) с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, *Николай Амасійскій* 19 октября; 7) сл. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, *Андрей Солнцевъ* 19 октября; 8) с. Петровскаго Выселка, Николаевскаго уѣзда, *Василій Покровскій* 21 октября; 9) с. Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Іоаннъ Евверимовъ* 20 октября; 10) села Пьяновки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Виноградовъ* 20 октября; 11) с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, *Владиміръ Разумовскій* 28 октября; 12) с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, *Александръ Тихомировъ* 5 ноября.

Почившіе священно-церковно-служители.

1) Заштатный священникъ с. Калиновки, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Александровъ* (21 іюня), 2) настоятельница Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря, игуменія *Ангелина* (14 декабря); 3) священникъ с. Покровки Бузулукскаго уѣзда, *Теодоръ Генерозовъ* (3 іюля); 4) послушникъ Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря *Георгій Горбуновъ* (2 сентября); 5) заштатный священникъ с. Александровки-Столыпина, Николаевскаго уѣзда, *Павель Ермолаевскій* (18 сентября); 6) діаконъ с. Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Изумрудовъ* (24 августа); 7) псаломщикъ с. Перелюба, Николаевскаго уѣзда, *Павель Изолтєвъ* (2 сентября); 8) заштатный священникъ с. Старога Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Краснорѣцкій* (5 сентября); 9) заштатный священникъ с. Русской Селитьбы, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Ливановъ* (20 октября); 10) протоіерей Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря *Александръ Преображенскій* (31 октября); 11) за-

штатный псаломщик с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль *Полянцевъ* (19 октября); 12) заштатный запрещенный священникъ, проживавшій въ с. Большой Глушицѣ, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовскій* (26 іюля); 13) священникъ с. Борискина, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Сергіевскій* (19 іюля); 14) псаломщикъ с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Павелъ *Спѣсивцевъ* (4 сентября), 15) заштатный священникъ с. Солдатской Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ *Соловьевъ* (30 октября); 16) заштатный діаконъ с. Верхняго Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Евгеній *Соколовъ* (30 октября); 17) рясофорная послушница Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря *Тамара* (14 іюля); 18) діаконъ с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда, Матвѣй *Фроловъ* (1 сентября); 19) священникъ с. Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій *Хрусталева* (17 іюня); 20) псаломщикъ с. Большой Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, Венедиктъ *Целярицкій* (6 сентября).

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Редакція покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ, не приславшихъ подписную плату на Епархіальныя Вѣдомости и деньги за поученія о. Лаврскаго, ускорить присылкой означенныхъ денегъ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА:

Объясненіе 14 посл. Ап. Павла—ц. 5 р. Слова и рѣчи (вып. 3-й)—ц. 2 р. Церковныя чтенія (1—15) ц. 1 р. 50 к. Изображеніе Мессіи въ Псалтири, изд. 2, ц. 1 р. 50 к. Выписывающимъ (изъ канцеляріи) на 10 р. пересылка бесплатная, на 25 р.—уступка 10⁰%, на 50 р.—20⁰%. Въ С.-Петербургѣ изданія эти можно пріобрѣсть у И. Л. Тузова, Гост. дв. № 45.

КАТАЛОГЪ

КНИГАМЪ

ТИПОГРАФІИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ

НАЗВАНІЕ КНИГЪ

I. Церковной печати.

(Продолженіе).

II. Гражданской печати разныхъ форматовъ.

№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ	ЦѢНА ВЪСЬ	
		Р.	К. Ф.
44.	Въ 8 д. ДУХОВНЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ (стихотворенія) Свящ. Хрисанѣа Саковича, безъ нотъ и безъ перепл.—	10	2
	въ папкѣ	15	—
	въ корешкѣ	20	—
	въ коленкорѣ	25	—
	въ золот. обрѣвѣ	35	—
	—Тоже съ нотами, безъ переплета	15	—
	въ папкѣ	20	—
	въ корешкѣ	25	—
	въ коленкорѣ	30	—
	въ золот. обрѣвѣ	40	—
45.	Въ 16 д. КРЕСТНАЯ ПѢСЕНЬ его же, съ нотами, безъ переплета	6	1
	въ папкѣ	8	—
	въ корешкѣ	12	—
	въ коленкорѣ	16	—

(Продолженіе будетъ).

С О В ъ Т њ

Самарскаго Алексіевскаго Братства

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 14-го октября минувшаго года магазинъ братскій (что на Алексѣевской площади) переведенъ въ собственное помѣщеніе, на Заводской улицѣ, между Вознесенской и Казанской, домъ № 27.

Въ магазинѣ продаются по дешевымъ цѣнамъ иконы, крестики, книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Принимаются на комиссію заказы на всѣ учебники и учебныя пособія для духовно-учебныхъ заведеній и начальныхъ школь.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 2-й. 15-го января 1903 года. № 2-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная.

С Л О В О

въ день освященія храма при Ольгинской
общинѣ Краснаго Креста *).

Какое высокое, знаменательное, торжественное сочетаніе праздниковъ въ настоящій день! Мы нынѣ прославляемъ въ пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ святителя Николая, великаго угодника Божія, непрестаннаго Благодѣтеля всѣмъ нуждающимся, страждущимъ и обремененнымъ разными душевными и тѣлесными недугами; нынѣ же, какъ вѣрноподданые, согрѣтые самою горячею любовію, сыны и дочери, торжественно и молитвенно празднуемъ тезоименитство возлюбленнѣйшаго нашего Отца отечества, Государя Императора Николая Александровича. Но у насъ, жителей богоспасаемаго града Самары, нынѣ есть еще особенно праздничное торжество — это освященіе вновь сооруженнаго храма сего и всего зданія. Духъ возвышается, сердце радостно бьется, умъ

*) Произнесено въ храмѣ Общины 6 декабря 1902 года.

озаряется Божественнымъ свѣтомъ при участіи въ столь возвышенныхъ торжествахъ. Обратите вниманіе, сл. христіане, что представляетъ собою сіе зданіе. Это—духовное солнце, озаряющее необычайнымъ свѣтомъ вѣры и истины, укрѣпляющее христіанскою надеждою, яже во Христѣ Иисусѣ, и согрѣвающее теплотою живою, дѣятельною, беззавѣтною христіанскою любовью. Въ этомъ зданіи совмѣщаются и домъ молитвы—святой храмъ, и домъ милосердія, подобно тому, какъ въ древнія времена въ Іерусалимѣ недалеко отъ храма была Виѣзда—домъ милосердія, гдѣ, по временамъ, страждущіе болѣзнями получали исцѣленіе. Здѣсь, въ учреждаемой больницѣ, подъ сѣнію святаго креста, врачами и сестрами милосердія, одушевляемыми и подкрѣпляемыми молитвами и благодатію святаго храма сего, будетъ подаваема помощь болящимъ не по временамъ только, но и непрестанно.

О, какое святое сочетаніе вѣры, надежды и любви! Врачъ духовный, озаряемый свѣтомъ вѣры и благочестія, будетъ возносить предъ престоломъ Божиимъ свои молитвы о уврачеваніи всѣхъ, содержимыхъ душевными и тѣлесными недугами, а врачъ тѣлесный, подъ благодатнымъ вѣяніемъ сихъ молитвъ, при пламенной любви, во всеоружіи своего званія, какъ Евангельскій Самарянинъ, будетъ оmyвать, перевязывать и исцѣлять раны болящихъ.

Можно ли въ этомъ, съ такими высоконравственными, чело-вѣколюбивыми цѣлями устроенномъ зданіи, удержаться отъ восторга и изъ глубины души не воскликнуть: о, благословенъ тотъ человекъ, котораго освѣтила свѣтлая, благая мысль построить такое благопотребное, благотворительное, благолѣпное зданіе; благословенны—горячая любовь къ благотворенію, неподражаемая ревность къ изысканію средствъ, безпримѣрная настойчивость въ достиженіи намѣченныхъ добрыхъ и прекрасныхъ предначертаній этого замѣчательнаго, безъ наименованія извѣстнаго человека; благословенны и всѣ тѣ люди, кои разными способами, кто умомъ, кто искусствомъ, кто трудомъ, кто матеріальной помощію, содѣйствовали построенію сего зданія во славу Бога и на пользу человека.

И дерево и камни сего зданія, серебро и золото, громко го-

ворять и о великихъ жертвахъ людей, ущедренныхъ богатствомъ за простоту и искренность добраго ихъ сердца, и о малыхъ приношеніяхъ людей бѣдныхъ, не жалбующихъ послѣдней своей лепты на благолѣпіе храма, и о высокихъ дарованіяхъ людей, придавшихъ своимъ знаніемъ изящный видъ всему зданію. Нынѣ радуется и небо, и земля. Тамъ, съ небесныхъ высотъ, съ любовію взираетъ на всѣхъ насъ величайшій Благодѣтель человѣчества святитель Христовъ Николай; здѣсь, на землѣ, радуются: сердце царевы о веселящихся своихъ чадахъ, сердце царицы Матери — покровительницы общины Краснаго Креста, сердце Великой Малютки княжны Ольги, имя которой имѣетъ счастье носить сія община.

Вотъ сколько радостей вызываетъ на землѣ дѣло сердечное, дѣло задушевное, дѣло общее, направленное къ благоденствію людей, дѣло благотворенія.

Благотворительность возвышаетъ достоинство человѣка въ самомъ благотворителѣ. Въ чемъ состоитъ достоинство человѣка? Въ томъ, чтобы онъ былъ подобенъ Богу. Сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію, сказалъ Господь, но это достоинство утратилъ человѣкъ чрезъ первое свое преслушаніе Богу. И чтобы вернуть его человѣку, для того Самъ Сынъ Божій приходилъ на землю, и будучи Самъ образъ Бога невидимаго, то примѣромъ жизни, то словомъ проповѣди, поучалъ: *будите вы совершенны, яко же Отець вашъ небесный совершенъ есть.* (Мѣ. 5, 48.) Если же истинное достоинство человѣка состоитъ въ Богоподобіи, то никакая другая добродѣтель не можетъ лучше возвысить достоинство человѣка, какъ благотворительность: потому что никакая другая добродѣтель не можетъ насъ такъ близко уподобить Богу, какъ эта добродѣтель. Онъ Самъ есть существо благотворнѣйшее, самая благотворительность. Богъ есть Любовь, поучаетъ насъ Слово Божіе (Іоанна 4, 16); Богъ есть любовь, вѣщаетъ намъ Сынъ Божій своимъ воплощеніемъ, своимъ ученіемъ, своимъ отношеніемъ къ бѣднымъ и несчастнымъ, Своею любовію къ грѣшникамъ, своею смертію за грѣшниковъ, своими заслугами, которыя все отдалъ грѣшникамъ,

чтобы они цѣною ихъ спасли себя отъ вѣчной гибели и приобрѣли вѣчное спасеніе. Чѣмъ же можно лучше уподобиться Богу, если не благотворительностію, когда Самъ Богъ есть любовь, всегда благотворящая? Слушатели христіане! никакая добродѣтель не сопровождается столь чистымъ и столь сладкимъ ощущеніемъ, какъ благотворительность. Напайте алчущаго, — ваша душа какъ бы сама вкусить манны небесной; напоите жаждущаго, и ваша душа сама какъ бы причастится вина райскаго; призрейте сироту, и вы сами себя почувствуете Сынами Божиими; посѣтите узниковъ, и вы ощутите въ себѣ самихъ гостя, котораго давно ищетъ душа ваша. О, блаженство небесное на землѣ! Сладостно, слушатели, благотворить; душа въ минуты своихъ благотвореній живо чувствуетъ свое богоподобіе. И душа ли только благотворителя чувствуетъ свое достоинство. Вы, конечно, бывали свидѣтелями того умилительнаго зрѣлища, когда несчастный, отъ бѣды спасенный, встрѣчается съ своимъ спасителемъ: — „Ангела своего Богъ послалъ мнѣ“, взываетъ несчастный и повергается какъ бы предъ самимъ Божествомъ; отъ благоговѣнія не можетъ взглянуть на лице, лобызаетъ руки, ноги, одежду благодѣтеля. Что это, какъ не проявленіе того достоинства, которымъ обладаетъ душа благотворителя? Но вотъ и дѣйствія богоподобныя. Истинный благотворитель не различаетъ несчастныхъ, но всѣмъ равно благотворить, роднымъ и чужимъ, друзьямъ и врагамъ, христіанамъ и невѣрнымъ. Такъ Богъ равно сіяетъ солнце свое на злыя и благія. И не избытки только счастья истинный благотворитель приносить въ жертву любви своей къ человѣчеству, но все; готовъ даже положить душу свою за несчастныхъ, этихъ единственныхъ друзей своихъ, подобно Богу, который Сына Своего для насъ не пощадилъ, но за насъ предалъ его (Рим. 8, 32). Такъ благотворительность уподобляетъ человѣка Богу, такъ свято отражаетъ образъ Божій въ человѣкѣ!

Сынъ Всевышняго на землѣ человѣкъ благотворительный! Дѣйствіе благотворительности на несчастныхъ не тѣмъ только оканчивается, что они насыщаются, облачаются одеждами, освобождаются изъ темницы, но, главное, обновляются духомъ, какъ

бы воскресаютъ. Что лучше, какъ не благотворительность, можетъ увѣрить несчастныхъ, что Богъ существуетъ и для нихъ, что Богъ любитъ и ихъ, и они должны возлюбить Его всею душею? Сердце, пораженное горемъ и во время утѣшенное, становится мягкимъ, любящимъ, благороднымъ. А кто виновникъ такой переменъ? Благотворитель. По истинѣ, онъ есть сынъ Всевышняго на землѣ.

Создатели и благотворители и храма сего, и учрежденія сего! Рай теперь въ душахъ вашихъ, свѣтъ, миръ, радость наполняютъ сердца ваши; ангелы вносятъ имена ваши въ книги вѣчнаго живота; о васъ помолится въ семь храмъ убитый горемъ человекъ, который въ этомъ святилищѣ своей горячей слезою испроситъ себѣ милость у Бога и получить сердечное успокоеніе; о васъ будутъ молиться и тѣ больные, раны которыхъ и болѣзни будутъ излечены въ устроенной вами больницѣ. А нынѣ, въ сей великій день праздника, помолимся и всѣ мы здѣсь предстоящіе изъ глубины души: „Боже милосердый! Да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь! Услышь моленіе рабовъ твоихъ и народа твоего, когда они будутъ молиться на мѣстѣ семъ; услыши на мѣстѣ обитанія твоего, на небесахъ услышь“ *) и помилуй! Аминь.

Протоіерей *А. Ястребовъ.*

НАРУЖНЫЙ ВИДЪ ИСУСА ХРИСТА ПО ПИСЬМЕННЫМЪ ПАМЯТНИКАМЪ ДРЕВНОСТИ.

Историко-археологическій очеркъ.

Единственно вѣрный источникъ свѣдѣній объ Иисусѣ Христѣ представляютъ намъ священныя новозавѣтныя книги и, въ частности, Евангелія. Но Евангелія даже ученіе Иисуса Христа изображаютъ не во всѣхъ подробностяхъ, но весьма кратко, и о многомъ совершенно умалчиваютъ, потому что „еслибы о всемъ писать подробно, то и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ“ (Іоан. XXI, 25). О внѣшнемъ же или наружномъ видѣ

*) 3 Царствъ, VIII, 29—30.

Иисуса Христа Евангелія прямо ничего не говорятъ; и это понятно само собою. Евангелисты такъ были проникнуты мыслью, что ихъ Учитель — Мессія и Богъ, что даже не затрогивали и самого вопроса о наружномъ видѣ Его, когда писали Евангелія. Изъ косвенныхъ же показаній евангелистовъ о наружномъ видѣ Иисуса Христа можно вывести очень немногое. Именно: выступая на дѣло общественнаго служенія роду человѣческому, какъ Мессія и Искупитель міра, Иисусъ Христомъ имѣлъ около тридцати лѣтъ отъ рожденія (Лук. III, 23), слѣдовательно, долженъ былъ имѣть видъ зрѣлаго мужа. Внѣшнимъ образомъ Господь для непосвященныхъ въ тайну Его рожденія вообще мало чѣмъ отличался отъ своихъ учениковъ, или отъ Галилеянъ (Іоан. IV, 9; Мѡ. XXVI, 69—75). Будучи „кротокъ и смиренъ сердцемъ“ (Мѡ. XI, 29) и всегда проявляя эти качества души и во внѣ, на лицѣ своемъ, Иисусъ Христосъ иногда воодушевлялся во время своихъ бесѣдъ, и тогда говорить со властію говорилъ такъ, какъ ни кто изъ людей говорить не можетъ. (Мѡ. VII, 28—29; Іоан. VII, 44—47), а въ обыкновенное время говорилъ тихо и опустивши глаза (Лук. VI, 20, Іоан. XI, 41; XVII, 1 и др.), и отъ этого, можетъ быть, казался старше своихъ лѣтъ (Іоан. VIII, 57) Свѣдаемый скорбію объ ожесточеніи сердецъ невѣровавшихъ въ Него іудеевъ (Мрк. VIII, 12; Мѡ. XIII, 15; Іоан. XII, 39—40), Господь не чуждъ былъ обычнаго проявленія человѣческой печали — слезъ (Іоан. XI, 35; Лук. XIX, 41). Послѣ воскресенія внѣшній видъ Иисуса Христа настолько измѣнился, что даже самые близкіе ученики невдругъ узнавали Его при вѣкоторыхъ явленіяхъ (Мѡ. XXVII, 17; Лук. XXIV, 16; Іоан. XXI, 12). Вотъ то немногое изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ евангелистами, на основаніи чего можно построять вѣроятныя заключенія о наружномъ видѣ Иисуса Христа.

Но если Евангелія прямо ничего не говорятъ о наружномъ видѣ и характерныхъ чертахъ лица Иисуса Христа, то неужели первенствующіе христіане, не имѣвшіе счастья видѣть Иисуса Христа лицомъ къ лицу, не проявляли благочестиваго желанія узнать отъ очевидцевъ, какой внѣшній видъ имѣлъ Тотъ, въ Котораго они, не видя, вѣрують, и Котораго, не видя любятъ всею ду-

шею, и согласно ли это съ настроеніемъ любящаго сердца? Но этого не возможно допустить по чисто апріорнымъ соображеніямъ, а необходимо признать, если бы даже не сохранилось никакихъ историческихъ свѣдѣній, что первые христіане, не знавшіе лично Иисуса Христа, со всею заботливостію старались узнать отъ Апостоловъ и прочихъ очевидцевъ о чертахъ лица и вообще о всемъ наружномъ видѣ Иисуса Христа, а эти, безъ сомнѣнія, со всею точностью и подробностью отвѣчали на ихъ вопросы, потому что любовь любить думать и говорить о возлюбленномъ и любящемъ предметѣ. Такимъ образомъ преданіе, переходя изъ устъ въ уста, могло сохранить если не полный и совершенный въ цѣломъ, то болѣе или менѣе близкій образъ наружнаго вида и, въ частности, лица Иисуса Христа, по крайней мѣрѣ въ главныхъ его чертахъ.

Но эти апріорныя соображенія въ данномъ случаѣ оказываются если не совершенно излишними, то, по крайней мѣрѣ, имѣющими лишь второстепенное значеніе. потому что преданія о наружномъ видѣ І. Христа, ставшія достояніемъ исторіи, восходятъ къ самымъ первымъ временамъ христіанства. Но, при разсмотрѣніи этихъ преданій, мы встрѣчаемся съ весьма немалыми затрудненіями. Дѣло въ томъ, что вопросъ о наружномъ видѣ І. Христа уже со второго христіанскаго вѣка раздѣлилъ отцевъ и учителей церкви на двѣ стороны. Одни изъ отцевъ и учителей церкви, исходя изъ идеи вольнаго уничтоженія Бога Слова, принявшаго на Себя дѣло искупленія рода человѣческаго, утверждали, что Искупитель рода человѣческаго, чтобы вполнѣ остаться вѣрнымъ своему вольному уничтоженію, побудившему Его принять на Себя „зракъ раба“ (Филип. II, 7), родиться и жить въ крайней нищетѣ, смирить Себя до самой позорной смерти (Филип. II, 8), однимъ словомъ, быть умаленнымъ паче сыновъ человѣческихъ (Ис. LIII, 3), долженъ былъ принять на Себя и наружный видъ непривлекательный, некрасивый и даже прямо безобразный. При этомъ отцы и учителя церкви опирались на слова книги пророка Исаіи: „Онъ взошелъ предъ Нимъ, какъ отпрыскъ и какъ ростокъ изъ сухой земли; нѣтъ въ немъ ни вида, ни величія, и мы видѣли Его, и

не было въ немъ вида, который привлекалъ бы насъ къ Нему. Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, мужъ скорбей и извѣдавшій болѣзни, и мы отвращали отъ Него лице свое; Онъ былъ презираемъ, и мы ни во что ставили Его. Но Онъ взялъ на Себя наши немощи, и понесъ наши болѣзни; а мы думали, что Онъ былъ поражаемъ, наказуемъ и уничиженъ Богомъ. Но Онъ изъязвленъ былъ за грѣхи наши, и мучимъ за беззаконія наши, наказаніе мира нашего было на Немъ, и ранами Его мы исцѣлились „(ЕШ, 2—5),— слова Псалмопѣвца Давида: „Я червь, а не человѣкъ, поношеніе у людей и презрѣніе въ народѣ. Всѣ, видящіе меня, ругаются надо мною. Я пролился, какъ вода; всѣ кости мои рассыпались; сердце мое сдѣлалось, какъ воскъ, растаяло посреди внутренности моей. Сила моя изсохла, какъ черепокъ; языкъ мой прильпнулъ къ гортани моей, и Ты свелъ меня къ персти смертной... Можно было перечестъ всѣ кости мои“... (Псал. XXI, 7—8; 15, 16 и 18), и, наконецъ на слова апостола Павла: „Онъ уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ и по виду ставъ какъ человѣкъ; смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной“ (Филип. II, 7—8),—слова, которыя они понимали буквально и примѣняли къ наружному виду І. Христа во время всей Его земной жизни. Іустинъ Философъ (103—166 г. Р. Х.), кажется, первый высказалъ такую мысль въ своемъ „Разговорѣ съ Трифономъ Иудеемъ“, когда изображалъ „Христа нашего явившимся безъ красоты, безъ чести, какъ объ этомъ сказалъ Исаія, и Давидъ и всѣ писанія“. Климентъ же Александрійскій (ум. 217 г.) въ своемъ „Педагогѣ“ высказалъ эту мысль настолько рѣшительно и съ такою ясностью, что относительно ея пониманія невозможно никакое сомнѣніе. „Если, говоритъ онъ, плоть есть раба, какъ и Павелъ (апостоль) свидѣтельствуешь, то кто станетъ украшать служанку, подобно продавцу невольниковъ“?... А что Самъ Господь былъ безобразенъ по виду, объ этомъ свидѣтельствуешь Духъ Святой чрезъ Исаію... Но кто же прекрасѣе Бога? Значить указывалъ не мечтательную красоту плоти, а истинную красоту души и тѣла: души — благотворительность, тѣла — безсмер-

тіе“. Тертуліанъ (150—220 г.) держался того же самого взгляда по этому вопросу. Вотъ его слова: „фізіономія І. Христа не была благообразною“. „Его тѣло не имѣло благообразія, свойственнаго человѣку“. „Тѣло І. Христа не имѣло человѣческой красоты, тѣмъ менѣе небснаго великолѣпія“. „Кто безславенъ, низокъ и безчестенъ, тотъ и будетъ моимъ Христомъ“. Изъ отцевъ и учителей церкви IV и V вѣковъ Василій Великій (329—379 г.), Евсевій Кесарійскій (260—340 г. *), Кирилль Александрійскій (ум. 444 г.) и другіе держались того же мнѣнія, и Кирилль Александрійскій довелъ его до крайности, дальше которой невозможно было идти. Онъ утверждалъ, относя слова пророка Исаи (ЛШ, 2—5) къ наружному виду І. Христа, что І. Христось „былъ безобразнѣе всѣхъ сыновъ человѣческихъ“. А извѣстный ученый противникъ христіанства, язычникъ Цельсъ, какъ можно видѣть изъ сочиненій Оргена, направленныхъ противъ Цельса, свидѣтельство преданія о простотѣ и неблагообразіи наружнаго вида І. Христа выставялъ даже какъ одно изъ основаній къ отричанію Его Божественнаго происхожденія. Именно: въ своихъ спорахъ съ христіанами Цельсъ ставилъ послѣднимъ въ упрекъ, что І. Христось, по ихъ собственнымъ словамъ, былъ малъ ростомъ и невзраченъ, между тѣмъ какъ соотвѣтственно своему значенію Онъ долженъ бы быть совершеннѣйшимъ изъ всѣхъ людей даже и по внѣшнему своему виду.

Другіе отцы и учителя церкви, какъ, напримѣръ, Іоаннъ Златоустъ (347—407 г.), Григорій Нисскій (332—395 г.), блаженный Θεодоритъ (ум. 457 г.), Амвросій Медиоланскій (340—397 г.), блаженный Іеронимъ (330—420 г.) и блаженный Августинъ (354—430) по вопросу о наружномъ видѣ І. Христа держались противоположнаго мнѣнія. Относя къ І. Христу и въ частности къ наружному Его виду слова Псалмопѣвца: „Ты прекраснѣе сыновъ человѣческихъ“ (Псал. XLIV, 3) и опираясь на другія мѣста священнаго Писанія, какъ напримѣръ, на слова

*) Въ рѣчи, приведенной въ церковной исторіи Евсевія Памфила апостоль Евдеей говорилъ между прочимъ Авгарю, князю Едесскому, объ І. Христвѣ, что Онъ былъ „въ умаленіи, обнищаніи и уничиженіи по внѣшнему человѣку“. (Евсевія Памфила церковная исторія 51).

апостола Павла: „сей, будучи сіяніе славы и образъ ипостаси Его“ былъ „столько превосходитъ Ангеловъ, сколько славнѣйшее предъ ними наслѣдовалъ имя“ (Евр. I, 3—4), эти отцы и учителя церкви утверждали, что Спаситель нашъ привлекалъ къ Себѣ людей не только словомъ своимъ и дѣлами своими, но и своею наружностью. Понятно само собою, что, при отсутствіи положительныхъ свидѣтельствъ, этотъ послѣдній взглядъ преданія находятъ себѣ наиболѣе сочувствія въ душѣ каждаго вѣрующаго христіанина. Въ самомъ дѣлѣ, довольно для Бога и того униженія, что Онъ умалилъ Себя до человѣческаго естества, поистивѣ, рабскаго для Бога, и едвали Сыну Божию слѣдовало еще унизиться до физическаго безобразія; иначе Ему слѣдовало также принять на Себя и все тѣлесныя, и даже душевныя болѣзни, потому что безобразіе физическое есть слѣдствіе неправильной физической организаціи, которая въ нѣкоторой степени есть тоже тѣлесная болѣзнь, а болѣзни тѣлесныя въ свою очередь составляютъ слѣдствія болѣзней душевныхъ (Іоан. V, 14).

Правда, на красоту наружнаго вида І. Христа мы нигдѣ не находимъ прямыхъ указаній въ Евангеліи, но съ другой стороны мы нигдѣ не встрѣчамъ, даже въ рѣчахъ враговъ І. Христа, ни одного слова, или намека, которыя могли бы относиться къ неблагообразію Его внѣшности, хотя и встрѣчаемъ бранныя выраженія, направленные противъ Него (Іоан. VIII, 48, 52 и др.) Во всякомъ случаѣ не можетъ по крайней мѣрѣ подлежать никакому сомнѣнію то, что І. Христосъ обладалъ въ высшей степени выразительною фізіономією, этою высшею внутреннею красотою лица человѣческаго. Если что лишаетъ человѣка этой внутренней красоты, такъ это только порокъ, безобразіе нравственное, неизбѣжно такъ или иначе отражающееся въ чертахъ лица. І. Христосъ не причастенъ былъ этого рода бесобразію (Ис. LIII, 9, Іан. XIV, 30; Евр. IV, 15), которое человѣкъ узналъ только со времени грѣхопаденія. „Такимъ образомъ совѣсть, столь непорочная, духъ, столь полный гармоніи, жизнь, столь великая—и благородная, не могли не выразатся во внѣшности, не могли не отражатся на лицѣ Сына человѣческаго *). А если это

*) Фарраръ. Жизнь І. Христа, перев. Лопухина, С.-П. Б. 1885 г. 69.

такъ, то и самый вопросъ о красотѣ, или неблагообразіи наружнаго вида І Христа самъ по себѣ получаетъ уже второстепенное значеніе, потому что если даже и у обыкновеннаго человѣка внутренняя красота души, отражаясь на лицѣ, заставляетъ забывать о неправильностяхъ чертъ и въ лучшія минуты съ такою силою разливается по лицу, что даже самое безобразное въ смыслѣ отсутствія правильности чертъ лицо дѣлается прекраснымъ, то что сказать о наружномъ видѣ І Христа, въ которомъ избытокъ внутренней красоты долженъ былъ, такъ сказать, совершенно поглощать наружность, такъ что черты Его лица теряли всякое значеніе предъ очевидцами, каковы бы онѣ ни были сами по себѣ, правильны, или неправильны. Вотъ отъ чего происходило то, о чемъ писалъ Оригенъ (185—254 г.), что Спаситель нашъ не имѣлъ опредѣленнаго вида, но представлялся каждому соответственно личному расположенію духа. „Истинно, говоритъ блаженный Иеронимъ, пламя огня и блескъ звѣздный свѣтились въ очахъ І Христа“. „Сіяніе и величіе Божества, говоритъ тотъ же учитель церкви, сокрытыя подъ покровомъ плоти І Христа, блистали въ Его человѣческомъ лицѣ и разливали по нему очарованіе, привлекавшее и покорявшее Ему всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ счастье смотрѣть на Него“. „Можетъ быть, говоритъ Оригенъ, чего нибудь и недоставало тѣлесной красотѣ Спасителя, но выраженіе Его лица было благородное и божественное“.

Такимъ образомъ до VI вѣка въ мнѣніяхъ отцевъ и учителей церкви по вопросу о наружномъ видѣ І Христа не только не было единства и согласія, но замѣчалось полное разногласіе, доходившее иногда прямо до діаметральныхъ противоположностей. Начавшіеся съ VIII вѣка иконоборческіе споры, которые закончились на седьмомъ вселенскомъ соборѣ въ 788 году установленіемъ догмата объ иконопочитаніи и въ 842 году торжествомъ православія, должны были неизбѣжно отразиться и на постановкѣ вопроса о наружномъ видѣ І Христа. Въ періодъ иконоборческихъ споровъ ревнителямъ православія необходимо было защищать противъ иконоборцевъ почитаніе иконъ не только со стороны догматической, но и со стороны самыхъ предметовъ изображеній

на иконахъ. А разнообразіе мнѣній о наружномъ видѣ І. Христа, такъ или иначе непремѣнно отражавшееся и на разнообразіи Его изображеній на иконахъ, могло служить для противниковъ иконопочитанія однимъ изъ сильныхъ орудій въ борьбѣ ихъ съ православными. Тогда то, чтобы отнять это орудіе у иконоборцевъ, и могло быть установлено полное единство въ воззрѣніяхъ церковныхъ писателей на наружный видъ І. Христа. Всѣ до того времени существовавшія преданія о наружномъ видѣ І. Христа, какъ устные, такъ и сдѣлавшіяся достояніемъ письменности, собраны были въ одно цѣлое, приведены были къ единству и въ гармонію, и на основаніи этого гармоническаго сочетанія разнообразныхъ преданій выработался и опредѣлился полный и цѣльный образъ наружнаго вида І. Христа вполне соответствующій тому идеалу фізіономіи І. Христа, какой создало себѣ благочестіе христіанъ по тому нравственному изображенію, который рисуется на вдохновенныхъ страницахъ Евангелій. Несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что именно въ періодъ иконоборческихъ споровъ появляется въ восточной церкви сочиненіе „о святыхъ и честныхъ иконахъ“, писатель котораго опредѣляетъ наружный видъ І. Христа уже не въ общихъ словахъ и не общими чертами, но изображаетъ его на основаніи того, „какъ описали древніе историки“, во всѣхъ подробностяхъ, точными и опредѣленными чертами. Въ посланіи, приписываемомъ Іоанну Дамаскину, Богослову и писателю VIII вѣка, „о святыхъ и честныхъ иконахъ“ говорится между прочимъ, что Императоръ Константинъ Великій повелѣлъ написать въ церквахъ живыми красками Рождество Спасителя въ городѣ Вилеємѣ, поклоненіе пастырей, пріѣзтъ и дары волхвовъ, теченіе звѣзды, праведнаго Симеона Богопріимца, Іоанна, преподающаго крещеніе, необыкновенныя и Божественныя чудеса, славное и животворящее воскресеніе Господа нашего и, наконецъ, чудеса, сотворенныя Апостолами. Далѣе, относительно собственно, вишняго или наружнаго вида Іисуса Христа въ посланіи говорится, что „Богъ Слово, содѣлавшись человѣкомъ отъ святой Дѣвы и Матери Божіей Маріи, непреложно и неизмѣнно, вмѣстѣ съ плотію, имѣлъ душу разумную, способную къ пониманію и знанію, былъ ростомъ

около трех локтей, носилъ плотъ дебелую, по виѣшнему виду представлялся подобнымъ намъ, совершенно отображая на Себѣ особенности своей Матери и представляя образъ Адама. Поэтому, заключаетъ писатель посланія, Константинъ Великій старался о томъ, чтобы Его изобразили въ томъ видѣ, какъ описали древніе историки: высокаго роста, съ густыми (сросшимися) бровями, съ прекрасными глазами, правильнымъ носомъ, волнистыми волосами, со станомъ нѣсколько согнутымъ, благообразнымъ по виду, съ темною бородою, съ лицомъ цвѣта пшеницы, какъ у Матери, съ длинными перстами, звучнымъ голосомъ, пріятною рѣчью, привѣтливымъ, кроткимъ, великодушнымъ, терпѣливымъ и этими (качествами души) кругомъ раздающимъ дары милосердія; въ такихъ чертахъ представляется Богочеловѣческій видъ Его, и чтобы не замѣчалось никакой тѣни измѣненія или предложенія (двухъ естествъ) въ Божественномъ вочеловѣченіи слова, какъ безумно о томъ говорили Манихеи.

Здѣсь необходимо замѣтить, что хотя „посланіе“ о святыхъ и честныхъ иконахъ и приводится обыкновенно въ ряду творений Іоанна Дамаскина, однако же нѣкоторыми изъ новѣйшихъ изслѣдователей принадлежность его Іоанну Дамаскину оспаривается и даже прямо отрицается, и вѣроятнымъ писателемъ этого посланія признается знаменитый настоятель студійскаго монастыря Феодоръ Студитъ, ревностный защитникъ православія противъ иконоборцевъ въ правленіе византійскихъ императоровъ Льва Армянина (813—820 г.) и Михаила Косноязычнаго (820—829 г.) Основанія для такого заключенія о писателѣ этого посланія приводятся прежде всего историческія „Посланіе о святыхъ и честныхъ иконахъ,“ судя по надписанію его, предназначалось для императора Θεοφιλα, а императоръ Θεοφилъ вступилъ на престолъ въ 829 году и царствовалъ до 842 года, Іоаннъ же Дамаскинъ умеръ въ 760 году, слѣдовательно, Іоаннъ Дамаскинъ и императоръ Θεοφилъ не были современниками. Поэтому необходимо признать одно изъ двухъ: если посланіе это писано Іоанномъ Дамаскинскимъ, то оно не могло предназначаться для императора Θεοφιла; а если оно писано къ императору Θεοφилу, то никакимъ

образомъ не могло быть написано Іоанномъ Дамаскинымъ. Другое основаніе въ пользу написанія этого посланія именно Θεодоромъ Студитомъ, а не другимъ какимъ либо лицомъ, заключается въ самомъ посланіи, въ частности, въ самомъ характерѣ посланія, въ особенностяхъ его языка или стиля. При сравненіи „посланія о святыхъ и честныхъ иконахъ“ съ несомнѣнно подлинными твореніями Іоанна Дамаскана и Θεодора Студита оказывается болѣе вѣроятій приписать его именно Θεодору Студиту, а не Іоанну Дамаскину. При томъ, же послѣдніе годы жизни Θεодора Студита дѣйствительно совпадаютъ съ первыми годами правленія императора Θεофила. Впрочемъ, отъ этой возможной перемѣны лицъ, какъ писателей посланія, самое „посланіе о святыхъ и честныхъ иконахъ“ по своему значенію нисколько не умаляется, такъ какъ Іоаннъ Дамаскинъ и Θεодоръ Студитъ оба были одинаково равностными защитниками православія противъ гонителей святыхъ иконъ въ періодъ такъ называемыхъ иконоборческихъ споровъ, дѣйствовавшіе только разновременно, и голосъ каждаго изъ нихъ въ свое время имѣлъ рѣшающее значеніе для православныхъ. Такимъ образомъ, описаніе наружнаго вида І. Христа, которое содержится въ „посланіи о святыхъ и честныхъ иконахъ“, по времени своего происхожденія съ несомнѣнностью можетъ быть отнесено не позднѣе первой половины IX вѣка.

Съ IX вѣка, именно со времени появленія описанія наружнаго вида І. Христа въ „посланіи о святыхъ и честныхъ иконахъ“, при установившемся полномъ единствѣ въ воззрѣніяхъ церковныхъ писателей на наружный видъ І. Христа, когда окончательно выработался и опредѣлился полный цѣльный образъ наружнаго вида І. Христа, какъ въ восточной, такъ и въ западной церквахъ создается, такъ сказать, опредѣленный типъ для изображенія наружнаго вида І. Христа, причѣмъ въ основу этого изображенія почти всегда полагалось то описаніе наружнаго вида І. Христа, которое приводится „въ посланіи о святыхъ и честныхъ иконахъ“. Въ одной греческой рукописи Парижской публичной бібліотеки, относящейся по своему происхожденію къ XII вѣку, архимандритомъ Порфиріамъ (Успенскимъ), впоследствии Епи-

скопомъ Чигиринскимъ, отыскавъ „отрывокъ изъ церковно-живописныхъ древностей Елпія Ромея (Римлянина) о вѣшнемъ видѣ святыхъ мужей“. Въ этомъ отрывкѣ „о вѣшнемъ образѣ Господа нашего Иисуса Христа, что писали о немъ древніе историки“, Елпій говоритъ: „ростъ І. Христа видный, брови срослись, глаза хороши, носъ продолговатъ, волосы густы; сутуловатъ; пшеничный цвѣтъ лица свѣтелъ, борода черновата; съ виду похожъ на свою мать, персты длинны, голосъ благозвученъ. Онъ сладкорѣчивъ, весьма кротокъ, тихъ, долготерпѣливъ, незлобивъ, и имѣетъ всѣ качества добродѣтели, коими характеризуется богомужное Слово, дабы въ божественномъ вочеловѣченіи Слова незамѣтно было измѣненіе или приложеніе двухъ естествъ, о которомъ баснословятъ манихей, и дабы истинный и неизмѣняемый не почтенъ былъ призракомъ. Ибо истинное явилось въ приличномъ ему подобіи и первообразное въ пристойномъ ему видѣ, обоюдное обоудно, однако съ сохраненіемъ различія существъ, такъ что чувствєнныя черты возбуждаютъ въ насъ простыя духовныя созерцанія“*). Это описаніе наружнаго вида І. Христа представляетъ собою, какъ видно, почти буквальное повтореніи того описанія, какое находится въ приведенномъ выше посланіи „о святыхъ и честныхъ иконахъ“.

Кто былъ этотъ Елпій Ромей и въ какое время онъ жилъ, въ точности неизвѣсто, но существуютъ основанія происхожденіе его „церковно-живописныхъ древностей о вѣшнемъ видѣ святыхъ мужей“ отодвинуть въ болѣе отдаленную глубь древности, чѣмъ XII вѣкъ. Основанія эти заключаются прежде всего въ самомъ сочиненіи Елпія Ромея. Его „отрывокъ изъ церковно живописныхъ древностей о вѣшнемъ видѣ святыхъ мужей“ оканчивается описаніемъ наружнаго вида патріарховъ Константинопольскихъ Тарасія и Никифора. Первый изъ нихъ, Тарасій, былъ константинопольскимъ патріархомъ въ періодъ созванія седьмаго Вселенскаго собора въ 787 году; онъ же былъ и предсѣдателемъ на этомъ соборѣ. Послѣдній, Никифоръ, былъ константинопольскимъ патрі-

*) Востокъ христіанскій въ Труд. Кіевск. Д. Акад. 1867 г. Т. II. 266.

архомъ въ правленіе византійскаго императора Льва Армянина, которымъ въ 815 году и былъ низложенъ съ патріаршаго престола и сосланъ въ заточеніе. Преемникъ Льва Армянина, Михаилъ Косноязычный (820—829 г.) возвратилъ Никифора изъ заточенія, хотя и не возвратилъ ему патріаршаго престола. Нуженъ былъ извѣстный періодъ времени послѣ смерти этихъ патріарховъ для того, чтобы церковь могла причислить ихъ къ лику святыхъ, такъ какъ у Елпія описаніе наружнаго вида этихъ патріарховъ начинается словами: „иже во святыхъ отецъ нашъ Тарасій“..... „иже во святыхъ отецъ нашъ Никифоръ“..... Во всякомъ случаѣ, можно съ большою вѣроятностью думать, что „церковно-живописныя древности о ви́шнемъ видѣ святыхъ мужей“ написанны были Елпіемъ Ромеемъ въ скоромъ же времени послѣ причисленія Тарасія и Никифора къ лику святыхъ, такъ какъ описаніе наружнаго вида только этихъ двухъ лицъ Елпій предваряетъ словами: „иже во святыхъ отецъ нашъ“; описаніе же наружнаго вида прочихъ святыхъ мужей Елпій начинаетъ безъ этого предисловія, а съ простаго указанія описываемаго лица, на примѣръ: „Григорій Назіанзинъ, мужъ невеликаго роста“..., „Василій Каппадокійскій мужъ, высокаго роста“..., „Григорій Нисскій, вѣсьмъ похожъ на Василія“... „Аоанасій Александрійскій, мужъ средняго роста“... и пр. На основаніи этихъ соображеній написаніе „церковно живописныхъ древностей о ви́шнемъ видѣ святыхъ мужей“ Елпіемъ Ромеемъ можетъ быть отнесено не позднѣе X и не ранѣе IX вѣка. Ви́шнее основаніе для такого заключенія состоитъ въ слѣдующемъ. Бывшій Московскій синодальный ризничій, архимандритъ Савва, умершій въ санѣ архіепископа Тверскаго, въ приложеніи къ своему „Указателю“ для обозрѣнія Московской синодальной ризницы и библіотеки издавшій между прочимъ отрывокъ: „изъ древностей церковной исторіи Ульпія Римлянина (Елпій Ромей—Порфарія Успенскаго) о тѣлесныхъ свойствахъ богоносныхъ отцевъ“ по греческой рукописи, происхожденіе этой рукописи относитъ къ X вѣку, и, въ частности, время ея написанія опредѣляетъ 993 годомъ. Если же вѣрно это опредѣленіе времени написанія рукописи, то она можетъ быть названа почти современною Елпію Ромею.

Никифоръ Каллисть, писатель XIV вѣка, читавшій и заботливо собиравшій произведенія предшествовавшихъ ему писателей и составившій церковную исторію, въ этомъ послѣднемъ сочиненіи представляетъ слѣдующее описаніе наружнаго вида І. Христа. „Вотъ изображеніе Господа нашего Іисуса Христа, которое дошло до насъ отъ глубокой древности и почти такое, какое только можно представить въ описаніи, чрезъ письмо, всегда несовершенное. Лицо Его замѣчательно было красотою и выразительностію. Ростомъ Онъ былъ по крайней мѣрѣ семи палмъ (5 футовъ, 4 дюйма, 2 линіи). Волосы Его походили на русые, они были не слишкомъ густы, но нѣсколько курчавы на оконечностяхъ. Брови у Него черныя, но не совсѣмъ круглыя, глаза каріе, исполненные необычайной живости и невыразимой красоты, носъ прямой, правильный; борода русая и довольно короткая; но волосы на головѣ Онъ носилъ длинныя. І. Христосъ никогда не стригся; ничья рука не касалась головы Его, кромѣ руки Матери, и то только когда Онъ былъ еще младенцемъ. Онъ наклонялъ немного голову и оттого казался нѣсколько ниже. Цвѣтъ лица Его былъ почти пшеничный, когда пшеница начинаетъ послѣдовать. Лицо Его было ни кругло, ни продолговато. Онъ много походилъ на свою Матерь, особенно нижнюю часть лица, и былъ нѣжно румянь. Степенность, благоразуміе, кротость и неизмѣнное милосердіе выражались на лицѣ Его. Въ заключеніе всего, Онъ всѣми качествами души и сердца походилъ на свою божественную, чистѣйшую и непорочнѣйшую Матерь“.

Выраженіе Никифора Каллиста, поставленное въ началѣ его описанія наружнаго вида І. Христа: „вотъ изображеніе Господа нашего І. Христа, которое дошло до насъ отъ глубокой древности“, если не даетъ непреложной достовѣрности этому изображенію, то, по крайней мѣрѣ, можетъ ручаться за то, что этотъ писатель со всею заботливостію и подробностію собиравъ всё, какія только могъ, свѣдѣнія по этому вопросу, какъ устныя, такъ и письменныя.

Такимъ образомъ, если историкъ не представилъ намъ совершенно вѣрнаго изображенія Спасителя, то, конечно, вѣрно пе-

редадь то, въ какомъ видѣ представляли себѣ паружность І. Христа христіане того времени, когда жилъ Никифоръ Каллисть.

(Окончаніе слѣдуетъ).

НА ПАРОХОДѢ.

Перечитывая дневникъ нашихъ юныхъ паломниковъ-семинаристовъ, невольно вслѣдъ за ними уносишься мыслью на вольный просторъ родной Руси, вмѣстѣ съ ними благоговѣйно склоняешь колѣна сердца предъ ея вѣковыми святынями, дивишься ея древнимъ твердынямъ и по нимъ читаешь славную исторію ея минувшихъ дней.

Воображеніе и мысль переносятся къ отраднымъ картинамъ прошлаго, къ личнымъ впечатлѣніямъ путешествія по Волгѣ, гдѣ, какъ въ волшебной панорамѣ, быстро проходятъ города съ золотоглавыми церквами, съ теремами и садами; гдѣ села и деревни, привольно раскинувшись по берегу на нѣсколько верстъ, живописно рисуются на яркой зелени безконечныхъ хлѣбныхъ полей.

Вспоминается ясный іюньскій день. Блещутъ ярко живыя воды; сверкаетъ бѣлыми боками огромный пароходъ, быстро несясь внизъ по Волгѣ. Мелькаютъ зеленые береговые ландшафты. По палубѣ гуляетъ пестрая публика. Легкій вѣтеръ играетъ дамскими уборами. Бѣгаютъ нарядныя дѣти. Старая няня, уставши ходить, сидитъ на лавочкѣ съ чулкомъ, вода за ними глазами, какъ насѣдка за высиженными ею цыплятами. Два персіанина, сидя на полу, поджавши ноги, о чемъ то оживленно спорятъ, размахивая руками. Бородатый купецъ деревенскій спитъ, растянувшись во всю сажениую лавку. Группа уральскихъ казаковъ расположилась на самой кормѣ на канатахъ. Играютъ въ карты. Смѣются. Одинъ молоденькій бѣлокурый казакъ, лежа на спинѣ головою на канатѣ, жмурясь отъ солнца, теноркомъ выводитъ: „тамъ убили молодого казака, схоронили близъ ракитова куста“... Товарищи ему подтягиваютъ и пѣсня, подъ аккомпаниментъ парохода, растеть и крѣпнеть...

I.

Въ укромномъ уголкѣ около рубки со стороны кормы чинно усѣлись два старца, похожихъ по виду на степенныхъ старость изъ старообрядцевъ. Помѣстившись противъ нихъ на диванѣ, разсматриваю ихъ съ любопытствомъ: самотканые черные кафтаны, новые мужицкіе сапоги, высокія, черныя бараньи шапки такъ не согласуются съ ихъ незагорѣлыми лицами, бѣлыми руками, какъ будто никогда не знавшими черной работы, дорогими шагреновыми чемоданами, лежащими у ихъ ногъ и вдобавокъ — черными шелковыми зонтами въ рукахъ. Что это за странные старцы? Старшій, лѣтъ подь 60, держится прямо, прислонившись спиною къ стѣнѣ. Его сѣрые глаза безпокойно и какъ то недружелюбно бѣгаютъ по пассажирамъ парохода; черты лица подвижны, борода сѣдая, узкая длинная, усы совсѣмъ завѣсили ротъ. Младшій сидитъ согнувшись, смотритъ въ полъ, перебирая свою съ просѣдью бороду и изрѣдка выглядывая изъ-подъ нависшихъ бровей взглядомъ холоднымъ и злымъ, бормоча про себя что-то непонятное... Положительно непріятные старцы! Шумъ воды и говоръ народа навѣваютъ грезы; усталые глаза смыкаются и чудится шумъ листьевъ зеленого лѣса, по вершинамъ котораго вѣтеръ гуляетъ, а внизу такъ тихо, спокойно и прохладно... Вотъ слышу: зимняя вьюга лютуетъ за окномъ, а въ комнатѣ тепло и уютно. Родная милая семья сидитъ за чайнымъ столомъ. Тихо шумитъ самоваръ и въ его шумѣ слышу праздничный трезвонъ колоколовъ родного села. Вижу чудное, тихое лѣтнее утро. Все залито яркими, но еще не жаркими лучами солнца, садикъ пестрѣетъ простенькими цвѣтами, бархатный вьюнокъ еще не свернулъ своего зонтика, пестрая толпа народа, расцвѣченная красными платками и кушаками, расходится изъ церкви, раздѣляясь по улицамъ на два теченія... Мы, ребяташки, вышли на крыльцо, чтобы встрѣтить отца, принять отъ него благословеніе и просфору. Огромная семья молодыхъ индюшекъ разгуливаетъ около садика. Индюкъ пыжится и чертитъ крыльями разметенную дорожку... „Здорово, ребята!“ громко, по военному, окликанулъ ихъ вышедшій на крыльцо братъ. Дружно забормотали въ отвѣтъ ста-

рый и молодые индюки стаи и... я проснулся. Слышу, кто-то громко и съ раздраженіемъ говорить: „вотъ у насъ-то и есть истинная церковь, Самимъ Христомъ управляемая, потому что мы въ догматахъ вѣры не погрѣшали, отъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ не отступали, а также отъ ученій и преданій св. отцевъ... Не составляли церкви ариане, нѣсть церковь и вы, никоніане“... Я всталъ. Моихъ интересныхъ сосѣдей заслонила толпа, сквозь которую виднѣлось покраснѣвшее лицо съ быстро бѣгающими глазами старшаго старца, который выкрикивалъ эти слова, обращаясь преимущественно къ стоящему ко мнѣ спиною коренастому мужчинѣ среднихъ лѣтъ въ чуйкѣ и фуражкѣ. Въ рубкѣ капитанъ, помощникъ и лоцманъ слушали серьезно и молча, а также и окружающая публика, среди которой стояла и до родная фигура бородатаго лавочника. А господинъ въ чуйкѣ возражалъ:

— Ну, сравнивай, братъ! Аріи Христа Богомъ не признавалъ, а Никонъ ошибки въ искаженныхъ книгахъ исправлялъ по древнимъ вѣрнѣйшимъ спискамъ... По словамъ лѣтописца онъ былъ столпъ благочестія и не ввелъ никакой ереси... Развѣ церковь можетъ вся заблудиться и быть одолѣнной, когда Господь сказалъ: „врата адова не одолѣють ей?“

— И не одолѣють истинной-то церкви нашей, сирѣчь нынѣ въ изгнаніи находящейся.

— Да гдѣ же она, эта ваша церковь? „Удобнѣе солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“.

— Въ первые вѣка безъ вѣсти церковь была“.

— Церковь?! Свое самочинное сборище безъ богоустановленныхъ таинствъ и трехчинной іерархіи ты называешь церковью!? Гдѣ ваши епископы? Ихъ нѣтъ! А „ты долженъ знать,“ учить св. священно-мученикъ Кипріанъ, «что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ и не находящіеся со епископомъ не находятся и въ церкви». Гдѣ ваши пресвитеры? Не ты-ли?

— А не ваши ли обиралы, книжники, фарисеи, лицемѣры, коимъ горе предрекъ Христосъ?... Иже величаютъ воскресія ризъ своихъ? Не они ли, табашники и пьяницы, сѣли на сѣдалищѣ

апостольскомъ и водворили мерзость запустѣнія на святѣмъ мѣстѣ?...“

— Постой: гдѣ же „запустѣніе“ при благодатныхъ таинствахъ, при Христѣ, пребывающемъ во вѣки?

— Антихристу служить, антихристу, повторялъ, глядя въ поле, младшій изувѣръ.

— Послушай-ка, дѣдушка, продолжала чуйка, не сердись, послушай, что говоритъ св. Игнатій Богоносецъ: „Епископъ отца всѣхъ образъ есть: пресвитери же сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ: безъ нихъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже союзъ преподобныхъ. Иже безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшій есть“. А святая православная церковь пребывала отъ временъ апостольскихъ въ трехчинной іерархіи и полнотѣ таинствъ, пребываетъ нынѣ и пребудетъ (и Богъ съ нею пребудетъ) до скончанія вѣка по обѣтованію Христову, а „иже не пребываетъ въ сей соборіи церкви, тѣхъ Христосъ не спасетъ и Духа сицевіи не имуть“, а хуля святую церковь, они-то вотъ и служатъ антихристу...

— Больно много ты говоришь, — сверкая злыми глазами, возразилъ старикъ, — да отъ себя все... Ты докажи по писанію, по книгѣ докажи... Фигура его напоминала кудесника Памву, котораго св. Стефанъ Пермскій влечетъ за руку на костеръ.

— Изволь, сейчасъ! Съ радостью готовъ вразумить тебя, — отвѣчалъ православный собесѣдникъ, и съ этими словами сбѣжалъ внизъ и черезъ минутку явился съ большимъ узломъ старопечатныхъ книгъ въ темныхъ переплетахъ; живо развернулъ нѣкоторыя, тотчасъ нашель приведенныя изреченія, подчеркнутыя чернилами, и, указывая на нихъ земавшимся въ тоскѣ и смущеніи старцамъ, вкратцѣ повторилъ обличеніе — къ великому удовольствію слушателей...

Раздался оглушительный свистокъ. Пароходъ подходилъ къ Хвалынску, что представляло для „затравленныхъ“ благополучный исходъ. Взоры ихъ были обращены туда. Младшій, кидая вокругъ убійственные взгляды, бормоталъ, суля проклятіе и по-

миная антихриста, а православный дорѣзывалъ: — „Подожди: 6-е правило помѣстнаго Гангрскаго собора гласить: „аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ и, презирая церковь, церковная творити хоцетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа, да будетъ подѣ клятвою“. Значить — проклять ты и всѣ твои сообщники, все твое неправовѣрное стадо, коихъ ты ведешь на погибель.

— Ты кичишься своей вѣрой-то! Гордость сатанинская, — безсвязно выкрикивалъ старикъ, дрожащей рукою подбирая свой зонтикъ и захватывая ручку чемодана. Пароходъ, описывая кругъ, подходилъ къ пристани. Толпа порѣдѣла. Старцы съ чемоданами какъ отъ пожара устремились внизъ...

— Ты не кичишься, замѣтилъ бородатый лавочникъ: шапка-то съ зонтами не о смиреніи и нищетѣ глаголють. —

— „Бѣгаетъ нечестивый, никому же гонящу“, промолвилъ вдогонку имъ одинъ изъ присутствовавшихъ слушателей бесѣды.

— Именно, — подтвердилъ какой-то странникъ, съ телячьей сумкой за спиною.

— За Каинномъ никто не гонялся, а онъ весь вѣкъ скитался... Вотъ мощи святыхъ Тихона и Митрофана Воронежскихъ открыто почиваютъ и сіяютъ чудесами, а они родились долго спустя послѣ Никона. Дался имъ этотъ Никонъ. Вотъ и нынѣ: такіе пастыри, какъ Іоаннъ Кронштадтскій, доказываютъ, что не оскудѣла благодатію церковь православная...

— Что говорить, — подтвердилъ купецъ. А только сколько же этихъ смутителей, и какъ хитро они дѣйствуютъ на темный народъ! —

Толпа разошлась. Началась обычная на пристани суетня. Защитникъ православія, связавъ книги и отирая платкомъ потъ съ своего лица, сѣлъ на мою лавочку, съ грустной улыбкой поглядывая на суетившихся на отлогомъ берегу около извозчика старцевъ.

— Во-время подоспѣла для нихъ пристань-то, говорю я, вступая въ разговоръ.

— Имъ не здѣсь слѣзать-то, а въ Вольскѣ. Я ихъ хо-

рошо знаю, только эти-то меня еще не знали, а то не стали бы разговаривать...

— А вы миссіонеръ?

— Да.

— Изъ начотчиковъ?

— Угадали.

— А скажите пожалуйста: какъ же можно послѣ такихъ ясныхъ доказательствъ ихъ заблужденій въ нихъ оставаться, имѣя здравый смыслъ? Истина вѣдь такъ ясна, что надо закрывать глаза, чтобы ея не видѣть?...

— И закроютъ! Имъ не привыкать—стать. Вы думаете имъ истина нужна? Они ее цѣнятъ гораздо дешевле своихъ чемодановъ. Если бы послѣ каждаго обличенія ихъ неправды и заблужденій они обращались, то давно было бы „едино стадо и единъ пастырь“.

II.

— Я вамъ расскажу недавній случай съ мною. Приѣхалъ я въ Ц—ъ; иду по Ц—ой улицѣ; идетъ навстрѣчу дѣва за водою, видать, что изъ безпоповщинской секты. Кланяюсь ей по „писанному“, держу рѣчь по „ученому“, по образу благочестивому. У кого бы, вопрошаю, пристать здѣсь мнѣ, человѣку заѣзжему въ семь градъ чуждомъ? У своихъ по упованію желательно и гдѣ здѣсь проживаетъ авва такой-то? Это, говоритъ, мой отецъ. Очень, говорю, радъ этому. Давно желалъ въ сладость его наставленій послушати. Пойдемте, говоритъ, мы странниковъ принимаемъ. Пошли. Слышалъ я много про этого наставника, который былъ заправкой ихъ благочестія на большую округу. Вотъ подходимъ къ огромному старинному дому. Входимъ на широкій мощный, чисто выметенный дворъ, окруженный каменными службами, за крышами которыхъ виднѣются вершины деревь обширнаго сада. На всемъ лежитъ печать богатства и хозяйственности. Вышелъ самъ. Я сотворилъ метаніе. Держу себя истово и чинно. Посему и принять ласково. Даже по душамъ разговорились, а при этомъ, какъ водится, закусили и выпили. Въ видѣ собственнаго недоумѣнія предлагаю ему вѣкіе

вопросы „виконіанскіе“. Отвѣчаетъ вяло, неувѣренно; разбиваю его на всѣхъ пунктахъ.

— Эхъ, брате велерѣчивый, онъ отвѣтствуетъ, почто смущаешь мя? Почто искушаеши? Выпьемъ по полной, — вѣкъ нашъ недолгій, да пойдёмъ смотрѣть моихъ залетныхъ. Пошли. Кони дѣйствительно были хороши на удивленіе и содержались въ образцовыхъ конюшняхъ замѣчательно чисто... Что, каковы животы? Звѣри, говорю, настоящіе... Эхъ, кабы на нихъ ускакать, моль, отъ грядущаго воздаянія!

— Фу, ты какъ елеемъ-то пропитался! Пойдемъ, братъ, въ садъ. Покажу тебѣ горницу велію послану и тамо ядше возвеселимся...

— Фруктовый садъ былъ въ полномъ цвѣту и благоуханіи, поляны пестрѣли цвѣтами, дорожки усыпаны краснымъ пескомъ; бесѣдка утопала въ зелени вьющихся растеній; она была дѣйствительно устлана коврами, а посреди ея возвышался столъ, уставленный явствами и питіями въ дорогой старинной посудѣ. Пришла отроковица. Принесла еще нѣчто отъ плода лозаго и, съ поклономъ поставивъ на пустое мѣсто стола, тихо удалилась. Изъ бесѣдки открывался прелестный видъ на Волгу, угнетаему судами малыми и великими. Съли мы, и я снова о недоумѣнныхъ вопросахъ... Онъ слушалъ, слушалъ, да и говорить: „брось, братъ, и безъ тебя знаю, что кто церкви не сынъ, тому Богъ не отецъ; давно вижу, что не туда ѣду, да ворочаться поздно. Видѣлъ ты, какъ я слыву? А знаешь ли, какой мнѣ почетъ? Да развѣ хватить силъ всего сего лишиться?! А сколько будетъ у меня враговъ?! Живьемъ съѣдятъ меня, со свѣта сгонять“!....

— Давай-ка вотъ выпьемъ да закусимъ, да поѣдемъ къ старцу Н. Онъ древлимъ-то благочестіемъ заросъ, какъ мохомъ. Онъ подлинно тебѣ докажетъ, что ты антихристъ...

— Ну, онъ-то, говорю, дѣйствительно, заросъ, а ты то вотъ, живая душа какъ же? возлюбилъ, значить, славу человѣческую паче нежели славу Божію и мзду паче благостыни?

— Выходить эдакъ.

— А я думалъ ты человекъ духа...

— А я человекъ брюха?... что-же подѣлаешь: во грѣсѣхъ
роди мя мати моя...

(Продолженіе будетъ).

Библіотека священника.

Сочиненія епископа Антонія по богословію теоретическому и практическому.

Талантливый духовный писатель и выдающийся современный архипастырь Волынской Антоній, бывший ректоръ Московской и Казанской академій, издалъ два года тому назадъ *полное собраніе сочиненій* въ трехъ томахъ. Оставляя пока въ сторонѣ томы первый и второй (т. 1 — „Слова и рѣчи“; т. 2 — „Статьи критическія и философскія“, со включеніемъ магистерской диссертации „о свободѣ воли и нравственной отвѣтственности“), мы хотѣли-бы настоящей библиографической замѣткой обратить особенное вниманіе пастырей церковныхъ на *вторую часть* сочиненій преосвященнаго автора. Дѣло въ томъ, что именно *этотъ томъ* имѣетъ особенный, жизненный, можно сказать, интересъ для пастырей какъ въ статьяхъ, посвященныхъ вопросамъ богословія теоретическаго, такъ равно и въ статьяхъ, тракующихъ о пастырствѣ и пастырской практикѣ.

Статьи „по общему вѣроученію“ въ высшей степени оригинальны и интересны. Раскрытіе тѣхъ или другихъ истинъ вѣроученія идетъ у автора навстрѣчу потребностямъ времени. Известно, напр., что теперь отовсюду идутъ нападки на догматическое содержаніе христіанства; въ немъ желаютъ признавать одну только его сторону — нравственную; она-де только важна и цѣнна въ христіанствѣ. Преосвященный авторъ, имѣя въ виду именно такое отношеніе къ догматамъ христіанства, выступаетъ съ цѣлымъ рядомъ глубокосодержательныхъ трактатовъ о важнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ, въ высшей степени талантливо выясняя ихъ глубокое *нравственное значеніе, ихъ жизненность*. Такой именно характеръ имѣютъ статьи: 1) нравственная идея догмата Пресвятой Троицы, 2) Нравственное обоснованіе важнѣй-

шаго христiанскаго догмата, 3) какое значенiе для нравственной жизни имѣеть вѣра въ Иисуса Христа, какъ Бога, 4) нравственное содержанiе догмата о Св. Духѣ, 5) что такое „спасающая вѣра“, 6) „церковь, какъ хранительница и истолковательница божественнаго откровенiя“ и нѣкоторыя другiя.

Еще большей, непосредственной, такъ сказать, приложимостью къ дѣлу пастырства отличаются статьи 2 части указаннаго тома. Здѣсь мы встрѣчаемся съ глубоко-психологическимъ, талантливымъ раскрытiемъ основъ пастырства (особенно въ академическихъ лекцiяхъ по пастырскому богословiю). Читатель непосредственно чувствуетъ, что предъ нимъ не богословъ-схоластикъ, тонко и заботливо строящiй „систему“ своей отвлеченной науки, а богословъ-пастырь, соединяющiй въ себѣ богатую эрудицию съ широкимъ знанiемъ потребностей жизни, знакомый не только въ теорiи, а и на практикѣ съ тончайшими изгибами человѣческой души, постигшiй, можно сказать, законы духовной жизни человѣка. Автору хорошо знакомы болѣзни и нужды человѣческой совѣсти: онъ великолѣпно оперируетъ въ области, детально имъ изслѣдованной. Духомъ жизни вѣетъ отъ всѣхъ разсужденiй автора. Молодой пастырь найдетъ здѣсь для себя источникъ истиннаго вдохновенiя въ трудномъ дѣлѣ iерейства; составитъ, быть можетъ, на почвѣ „Антонiевской пасторологiи“ цѣлую программу пастырской дѣятельности. А пастыря немолодого, уже достаточно послужившаго, многiя вдохновенныя страницы талантливаго автора, несомнѣнно, заставятъ глубоко призадуматься, критически отнестись къ прошлому своей пастырской дѣятельности, внести въ нее тѣ или другiя поправки. Укажемъ, въ заключенiе, заглавiя нѣкоторыхъ статей: 1) „Основныя начала православнаго пастырства“, 2) „о пастырскомъ призванiи“, 3) „приготовленiе къ пастырскому званiю“, 4) „принятiе священства“, 5) „первыя искушенiя“, 6) „значенiе молитвы для пастыря церкви“, 6) „два пути пастырства: латинскiй и православный“, 7) „письма къ пастырямъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланiя“, 8) „размышленiя объ исповѣдной практикѣ“ и мн. др. Горячо рекомендуемъ этотъ трудъ еп.

Антонія пастырямъ церкви. Цѣна всѣхъ соч. 5 р., а одного тома 2 р.

А. Вильковскій.

Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

Оживленіе духовной жизни. „Тотъ повышенный интересъ, который замѣчается теперь повсюду, сказывается и на нашемъ духовенствѣ. Еще очень недавно пастыри церкви занимались по преимуществу разработкой теологическихъ вопросовъ и лишь очень рѣдко спускались съ теоретическихъ высотъ къ заботамъ и злобамъ повседневнаго житейскаго обихода. Эта оторванность отъ жизни чувствовалась всегда и отражалась не только на церковныхъ поученіяхъ, но и на всей духовной литературѣ, которая, по ея собственному неоднократному признанію, не имѣла успѣха среди свѣтскаго общества и распространеніе которой никогда не выходило за предѣлы своего же сословія. Зато теперь среди нашего блага духовенства чувствуется несомнѣнный подъемъ духа и усиленное стремленіе къ общественной дѣятельности. Правда, этотъ подъемъ пока не отражался на духовной литературѣ, но онъ уже сказывается въ другихъ областяхъ. Такъ въ Петербургѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ организовалось извѣстное общество, поставившее своей задачей борьбу съ невѣріемъ интеллигенціи. Общество это имѣетъ большой успѣхъ, по крайней мѣрѣ оно возбудило любопытство публики и привлекло къ себѣ всеобщее вниманіе. Съ другой стороны духовенство не оставляетъ безъ вниманія и рабочихъ, для которыхъ издаетъ спеціальныя журналы, устраиваетъ при заводахъ и желѣзнодорожныхъ депо школы, народныя чтенія, бесѣды и пр. Съ той же цѣлью — вліять на рабочую массу духовенство выпускаетъ теперь въ огромномъ количествѣ дешевыя книжки и раздаетъ ихъ бесплатно въ рабочихъ слободахъ. Наконецъ, духовенство имѣетъ неоспоримый успѣхъ въ рабочей средѣ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. При помощи торжественно обставленной присяги, которую приносятъ пьяницы — рабочіе въ церкви, священники достигли и достигаютъ несо-

мѣнно благихъ результатовъ. Тотъ же подъемъ духа среди духовенства отразился и на церковныхъ проповѣдяхъ. Прежнія поученія схоластической окраски постепенно отходятъ въ область преданій“ („Образованіе“).

Сѣть нравственно-просвѣтительныхъ обществъ. На праздникъ пятнадцатилѣтія проповѣднической дѣятельности студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи г. Титлиновъ въ рѣчи своей о будущности проповѣдническаго дѣла указываетъ необходимость распространенія его далеко за предѣлы столицы. „Громадныя массы народа, раскинутыя на обширныхъ пространствахъ родины нашей, ждутъ, чтобы и имъ громко и внятно возвѣщали евангельскія начала жизни, чтобы и имъ подали непосредственно руку помощи христіанской въ исканіи жизненнаго пути, очеловѣченіи и одухотвореніи блѣднаго существованія. Одинъ институтъ церковной проповѣди для этого недостаточенъ, какъ свидѣлствуетъ сама жизнь. Предстоитъ вывести проповѣдническое дѣло, предпринятое Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, со стогновъ столицъ и большихъ городовъ на проселочныя дороги, въ отдаленные уголки Россіи. Для удовлетворенія духовныхъ запросовъ провинціи сѣть нравственно-просвѣтительныхъ обществъ сослужила бы добрую службу. Здѣсь широкое поприще дѣятельности для академической молодежи, которую и воспитаніе и жизнь и народныя нужды призываютъ на указанное дѣло. Конечно, для этого нужно много труженниковъ, искренно преданныхъ своему служенію, много энергіи, много той „крѣпости“, которая необходима каждому борцу за идею въ періоды бури и ненастья. Но зовущая къ себѣ „тишина“ народа-великана, осѣняемаго доселѣ тѣнью глубокой ночи духовной, и могучая сила идеализма, вѣчно одухотворяющаго міръ, рано или поздно несомнѣнно перенесутъ на всю необъятную Русь религіозно-просвѣтительное служеніе, которое нынѣ здѣсь уже процвѣтаетъ, а тамъ, въ глубинахъ Россіи, только зарождается“ („Пр. — Рус. Сл.“).

Братство проповѣдниковъ. 26 ноября въ зданіи Харьковской духовной консисторіи состоялось собраніе протоіереевъ и священниковъ города Харькова. На собраніи, подъ предѣтельствомъ преосвященнаго Стефана, епископа сумскаго, былъ

поднять вопросъ объ учрежденіи въ городѣ братства проповѣдниковъ слова Божія. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній о характерѣ, составѣ и дѣятельности предполагаемаго братства, образована была комиссія изъ протоіереевъ и священниковъ, подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, которая должна выработать планъ дѣятельности братства и организовать кружки проповѣдниковъ и чтецовъ. Намѣчено нѣсколько пунктовъ для внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ съ народомъ. Такими пунктами прежде всего будутъ нѣкоторые храмы, преимущественно на окраинахъ города, затѣмъ народные дома, школы и другія общественныя зданія, признанныя для этого дѣла удобными. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ города уже ведутся бесѣды съ народомъ; но эти бесѣды не имѣютъ прочной, постоянной организаціи и не располагаютъ достаточнымъ количествомъ проповѣдниковъ. Цѣль же братства—поставить это дѣло прочно, исключивъ въ немъ всякій характеръ случайности. Кромѣ того, братство будетъ имѣть цѣлью и то, чтобы проповѣдь слова Божія раздавалась въ церквахъ города на всѣхъ Богослуженіяхъ. Для этого въ помощь приходскимъ священникамъ братство будетъ посылать своихъ членовъ-проповѣдниковъ. Участіе въ дѣятельности будущаго братства примутъ, кромѣ приходскихъ священниковъ, священники безприходныхъ церквей города, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, воспитанники старшихъ классовъ духовной семинаріи и всѣ сочувствующіе дѣлу просвѣщенія народа путемъ чтеній и проповѣди. Что касается характера внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ, то они будутъ религіозно-нравственныя, историческія и бытовыя, при чемъ послѣдніе два рода чтеній будутъ посвящены священной и религіозно-нравственной исторіи русскаго народа („Южн. Кр.“).

На одномъ изъ благочинническихъ собраній духовенства обсуждался вопросъ объ отношеніяхъ между собою членовъ клира. „Иные батюшки предлагали одни кары и наказанія для о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, иные—другія. Были и такіе, которые рекомендовали, какъ вѣрное средство, подробныя инструкціи для всякаго тѣлодвиженія и стоянія о.о. діаконовъ и псаломщиковъ. Нашлись на собраніи и защитники идей мира и

братства, такъ печально забытыхъ многими. Эти священники — друзья слабыхъ и угнетенныхъ — высказали такой взглядъ, какой болѣе всего приличествуетъ имѣть служителю алтаря Бога живаго. По этому взгляду, мѣрами насилія, наказанія, устрашенія и уничтоженія своего брата нельзя ничего достигнуть. Напротивъ того, всѣмъ этимъ вызывается еще большая вражда и озлобленіе. Что же касается всякихъ инструкцій и регламентовъ сверхъ того, что искони установлено свято-отеческими уставами и высшею властію, то они развѣ могутъ быть введены лишь для того, чтобы изгнать изъ взаимоотношеній членовъ причта послѣдніе признаки христіанскаго дружества и братства, безъ которыхъ немислимо служеніе Богу. Зная законы психики, лучшіе представители чело­вѣчества давно уже засвидѣтельствовали ту истину, что чѣмъ сильнѣе угнетенъ чело­вѣкъ, чѣмъ болѣе онъ обезличенъ и обез­правленъ — тѣмъ болѣе онъ озлобленъ и враждебенъ всему тому, что лишаетъ его чело­вѣческаго достоинства. И наоборотъ: чѣмъ больше облагодѣтельствованъ, обласканъ и одаренъ правами и, вообще, согрѣтъ лучами братской любви и всепрощенія (семьдесятъ семь седмерицею), тѣмъ больше и больше у этого чело­вѣка пробуждается соотвѣтственныхъ элементовъ въ душѣ, тѣмъ больше и скорѣе онъ лишается способности къ враждѣ и озлобленію“. („Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“).

Литургія на бурятскомъ языкѣ въ церкви Казанской Духовной Академіи. Сибиряки-студенты Казанской Духовной Академіи рѣшили въ этомъ году почтить память особенно чтимаго въ Сибири Святителя Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца, служеніемъ въ день его памяти 26 ноября литургіи на бурятскомъ языкѣ. Своевременно было испрошено на это согласіе академическаго начальства и разрѣшеніе Казанскаго Архіепископа. Накунѣ праздника торжественно было совершено всенощное бдѣніе съ поіелеемъ, а въ самый праздникъ литургія и молебенъ Святителю Иннокентію, проповѣднику вѣры во языцѣхъ монгольскихъ. Всенощное бдѣніе и литургію совершалъ студентъ IV курса свящ. Епифаній Кузнецовъ соборне съ іеромонахомъ Феодоритомъ, свящ. Мих. Колобовымъ и іеродіаконами Мелхиседекомъ и Сергіемъ, а

молебень — о. Инспекторъ Академіи въ сослуженіи отцовъ студентовъ миссіонерскаго отдѣленія.

Литургія вся была совершена на живомъ бурятскомъ нарѣчїи, за исключеніемъ Евангелія и Апостола, которые были прочитаны на литературномъ монгольскомъ языкѣ. Хоръ, сформированный изъ студентовъ-сибиряковъ подъ управленіемъ Д. А. Аванасьева, очень хорошо спѣлся и прекрасно пропѣлъ всю литургію. Нѣкоторыя пѣснопѣнія были переложены на ноты въ три голоса. Особенно хорошо были исполнены „Иже херувимы“, „Тебе поемъ“ и „Вѣрую“. Среди сибиряковъ-студентовъ чувствовалось особое оживленіе и подъемъ духа. („Правосл. Благов“).

Жертвоприношеніе идоламъ въ Казанской губерніи. „Въ медвѣжьихъ углахъ нашей губерніи можно иногда встрѣтить жертвоприношенія идоламъ, совершаемыя такъ называемыми „идольскими начальниками“ отъ лица всего селенія. Въ концѣ лѣта текущаго года такіе „начальники“ отдали распоряженіе произвести по домамъ чувашской дер. Ахпердина, мамѣвской волости, сборъ пожертвованій — масла, молока, соли, крупъ, для принесенія жертвы идоламъ, чтобы вымолить дождь. Когда все необходимое для принесенія жертвы было собрано, распорядители приказали населенію деревни собраться къ мѣсту, гдѣ находилась бы вода, и тутъ была сварена „жертвенная каша“. Затѣмъ, по распоряженію идольскихъ „начальниковъ“, была поймана ласточка, которую они, намазавъ масломъ, на глазахъ одnodеревенцевъ выпустили со словами: „О, ласточка, слушай нашъ приказъ: лети къ богу и скажи ему, чтобы послалъ дождь, а если онъ тебѣ не повѣритъ, то покажи ему помазаніе масломъ“. Затѣмъ ласточка была выпущена къ богу. Послѣ отлета ласточки на берегу болота былъ изготовленъ жертвенный обѣдъ, за которымъ жрецы, послѣ громогласной молитвы своему богу, старались увѣрить населеніе деревни, что вскорѣ будетъ давно желанный дождь. По окончаніи обѣда жрецы стали на берегу болота и принялись толкать другъ друга въ воду и, неудовольствовавшись тѣмъ, что перемокли сами, стали черпать ведрами воду и поливали какъ присутствовавшихъ на жертвоприношеніи, такъ и оставшихся въ деревнѣ, для чего ходили по домамъ“. („Странникъ“).

Воспитаніе искренности. Законоучитель Казанскаго Епархіального училища священникъ Н. Владимірскій, въ своемъ словѣ на училищномъ праздникѣ, обратилъ вниманіе учащихся на необходимость для воспитанницъ заботиться не только объ успѣхахъ и о ви́шнемъ благоприличіи, но и о нравственномъ самоусовершенствованіи. „Блажени чистиі сердцемъ... Вы хорошо учитесь, прилично ведете себя: это хорошо и для васъ и намъ пріятно. Но кромѣ хорошихъ успѣховъ въ наукахъ и ви́шняго благоприличія нужно еще, чтобы не было у васъ дурныхъ мыслей и желаній, чтобы не были вы хитрыми, чтобы вы не только казались хорошими, но и въ дѣйствительности были таковыми, а объ этомъ уже вы сами должны позаботиться. Нашъ долгъ напоминать вамъ, помогать, а главная работа надъ саморазвитіемъ и нравственнымъ самоусовершенствованіемъ — это личное дѣло каждой изъ васъ, и при томъ дѣло такое важное, что если оно не сдѣлано, то и всѣ ваши школьные успѣхи не имѣютъ значенія, даже болѣе того — одно образованіе нравственно-неразвитою челоуѣка дѣлаетъ его гордымъ и располагаетъ часто къ дурнымъ поступкамъ. Истинная духовная зрѣлость достигается нами не столько успѣхами въ наукахъ, сколько тѣмъ постояннымъ духовнымъ бодрствованіемъ надъ собою, о которомъ часто и настойчиво говорятъ въ своихъ твореніяхъ св. отцы и подвижники“ („Изв. по Казан. епар.“).

Чтеніе. Пользующійся громадной популярностью, священникъ Григорій Петровъ прочелъ въ залѣ Михайловскаго артиллерійскаго училища, въ Петербургѣ, лекцію для интеллигенціи, привлекущую такое громадное количество публики, что не хватало мѣста въ залѣ. Роль современнаго челоуѣчества заключается — по словамъ лектора, — въ проведеніи въ жизнь идеи правды, которая была воспринята и прочувствована въ минувшіе вѣка. Въ связи съ этимъ находится идея мессіанизма, поднятая относительно Россіи славянофилами: въ другихъ странахъ эта идея также живетъ, и необходимо, по словамъ о. Петрова, чтобы она охватила все челоуѣчество: такимъ путемъ будетъ осуществлена трудами всего міра идея царства Божія. Стремленіе къ добру, къ идеалу всегда жило и живетъ въ челоуѣкѣ, но нужны вожди, и притомъ вожди чуткіе, а не „глухіе“ и „слѣпые“. Въ основѣ всякаго дѣла,

всякаго историческаго шага должна лежать живая душа и цѣль его также должна быть живая. Религія — это стиль, такой-же стиль, какой мы знаемъ въ архитектурѣ. Христіанство — свѣтлый, мягкій, полный свободы стиль. Но далеко не всегда понимали и понимаютъ одинаково сущность этого стиля. Также разнo представляли себѣ даже и вѣншній обликъ Христа: у итальянцевъ Онъ нѣсколько театраленъ; на русскихъ изображеніяхъ — въ Немъ больше простоты и внутренней красоты. Такъ и въ вопросѣ о сущности религіи: аскетизмъ, напр., постыдно понимать какъ физическія лишенія; это — постоянное обновленіе, постоянное совершенствованіе души. Чтобы зачать приносить и осуществить идею тоже требуется перенести извѣстную долю страданій, но въ результатѣ — радости, притомъ радости не древняго міра, лежащая внѣ насъ, но внутри: это — радость христіанская. „Вогъ достигается построеніемъ въ душѣ башни, состоящей изъ воздвигнутыхъ другъ на друга идеаловъ“. („С.-Пет. Вѣд.“)

Концертъ. 5 января въ 10 часовъ 15 мин. вечера, германскій наслѣдный принцъ, въ сопровожденіи состоящихъ при немъ г.-ад. князя Н. С. Долгорукаго, флигель-адъютанта графа Шувалова, полковника Шебеко и князя Кантакузена, графа Сперанскаго и германской свиты, посѣтилъ придворную пѣвческую капеллу гдѣ присутствовалъ на концертѣ. Его императорское и королевское высочество германскій наслѣдный принцъ прошелъ въ Императорскую ложу, изъ которой и слушалъ первое отдѣленіе концерта. Исполненіе было блестящее. Были исполнены: „Херувимская“ князя Львова, „Милосердія двери“, соч. Кастальскаго, „Тебѣ поемъ“, соч. Полуэктова и „Cr. do“ Чайковскаго. Второе отдѣленіе концерта германскій наслѣдный принцъ слушалъ изъ кресель партера. Во второмъ отдѣленіи были исполнены: „Отче нашъ“, соч. графа А. Д. Шереметева, „Херувимская“ соч. Глинки, „Тебѣ поемъ“, „Достойно есть“ соч. Чайковскаго и „Куге“ соч. Львовскаго. По окончаніи концерта его императорское и королевское высочество поднялся на эстраду и поблагодарилъ порусски управляющаго хоромъ пом. учителя пѣнія А. Г. Чеснокова. Выразивъ свое удовольствіе по случаю прекраснаго концер-

та начальнику придворной капеллы флигель адъютанту графу А. Д. Шереметеву, августѣйшій гость въ 11 ч. 30 м. отбылъ изъ зданія придворной капеллы. („С.-Петербур. Вѣд.“).

Въ Андиджанъ 3 декабря минувшаго года сильнымъ землетрясеніемъ разрушенъ до основанія Андиджанъ, Фреганской области. Цвѣтушій, промышленный городъ съ многочисленными садами обратился въ груды развалинъ. Большинство построекъ сравнялось съ землей. Изъ русскихъ зданій полуразрушены соборъ и часовня надъ убиенными въ Андиджанскомъ возстаніи. Сотни тысячъ людей остались безъ пищи и крова. Туземное населеніе въ первые дни послѣ землетрясенія доходило до отчаянія. Жители разрушеннаго города, бродя по развалинамъ, голосили: „Аллахъ Акбаръ“ (Богъ великъ); многіе, даже сѣдые старики, плакали навзрыдъ; другіе въ нѣмомъ отчаяніи сидѣли вблизи своихъ бывшихъ жилищъ. Русское населеніе находило себѣ утѣшеніе въ молитвѣ предъ иконою Святителя Николая Чудотворца, которая съ опасностью жизни вынесена была изъ вокзальнаго зданія. Предъ нею сразу же стали служить молебны, а вечеромъ 5 декабря, при благоговѣйномъ вниманіи жарко молившагося народа, была отслужена въ присутствіи главнаго начальника края первая всенощная. („Церк. Вѣст.“) На слѣдующій день жители Андиджана молились за Царя подъ открытымъ небомъ („С.-Пет. Вѣд.“).

Землетрясеніе сравняло богатыхъ и бѣдныхъ, всѣхъ сдѣлало нищими. Очевидцы рассказываютъ, что въ первые дни на развалинахъ города не рѣдкость было встрѣтить знатнаго чиновника въ рубищѣ и богатую даму въ солдатской шинели поверхъ нижней одежды.

На помощь несчастнымъ прежде всего явилась частная благотворительность. Начало ей было положено Государемъ Императоромъ, пожертвовавшимъ на первоначальную помощь пострадавшему населенію пятьдесятъ тысячъ рублей. За нею выступили мѣстные благотворители, преимущественно изъ средняго класса населенія окрестностей; многіе изъ нихъ дѣлились съ пострадавшими даже дневнымъ заработкомъ. — Особевнымъ самоотверженіемъ заявили себя врачи, оказывавшіе первую медицинскую помощь пострадавшимъ, солдаты, съ опасностію жизни спасавшіе

близкихъ отъ гибели въ моментъ страшной катастрофы и русскія женщины. „Русскій Туркестанъ“ рассказываетъ о самоотверженномъ подвигѣ двухъ гимназистокъ, пожертвовавшихъ несчастнымъ всѣ свои цѣнности.

Въ настоящее время, не смотря на повторяющіеся еще подземные толчки, туземное населеніе начинаетъ строить жилища и возвращаться къ своимъ обычнымъ занятіямъ. Возстановляется и духовная жизнь. Появились странствующие проповѣдники, которые увѣщываютъ андижанцевъ покаяться и упрекаютъ ихъ въ забвеніи шатріата и отеческихъ преданій, въ несоблюденіи постовъ, въ развратѣ, пьянствѣ, жестокосердіи и любви къ роскоши („Нов. Вр.“).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ совершалъ литургію въ Каедральномъ соборѣ, въ навечеріе праздника — въ крестовой церкви Архіерейскаго дома, въ праздникъ Рождества Христова — литургію и молебенъ — въ Каедральномъ соборѣ, на второй день праздника — въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ и въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ литургію и молебенъ, по случаю исполнившагося столѣтія министерствъ, въ Каедральномъ соборѣ 31 декабря Его Преосвященство совершилъ освященіе отремонтированнаго и обновленнаго живописью единовѣрческаго храма въ г. Самарѣ (подробное сообщеніе будетъ напечатано въ ближайшемъ №.)

Новый годъ Преосвященнымъ Архипастыремъ и собравшимся во множествѣ благочестивыми гражданами встрѣченъ былъ въ Каедральномъ соборѣ торжественнымъ молебствіемъ. Благовѣсть къ молебну начался въ половинѣ двѣнадцатаго, а начальный возгласъ былъ произнесенъ ровно въ 12 часовъ ночи. На молебнѣ Архипастырю сослужили: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, настоятель Николаевскаго монастыря Архимандритъ Веніаминъ, каедральный Протоіерей В. В. Лаврскій,

Протоіерей Казанскаго собора А. Е. Ястребовъ, ключарь собора Протоіерей — І. П. Соковининъ, миссіонеръ священникъ Д. А. Александровъ и священникъ Императорской яхты Д. В. Поликарповъ. Въ положенное время Владыка самъ читалъ тропари канона. Въ концѣ молебна Протоіерей А. Е. Ястребовъ произнесъ слово о единеніи со Христомъ. Молебенъ закончился многолѣтіемъ, провозглашеннымъ протодіакономъ подъ звонъ колоколовъ. Въ тотъ же день въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный служилъ литургію и молебенъ. Также — и въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ, совпадавшую въ нынѣшнемъ году съ днемъ сочельника. Крещенскую вечерню и великое освященіе воды св. Богоявленій Владыка совершалъ въ Крестовой церкви. Вечеромъ, наканунѣ Богоявленія, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ всенощную, а на утро — литургію и крестный ходъ на Волгу. По случаю теплаго, почти весенняго, солнечнаго дня, стеченіе богомольцевъ было необычайное: во время водоосвященія заняты были народомъ не только берега Волги около монастырскаго спуска, но и всѣ близъ лежащія улицы и площади. Въ крестномъ ходѣ Архипастырю сопутствовали: ректоръ семинаріи, настоятель николаевскаго монастыря и городское духовенство, вмѣстѣ со святынями своихъ храмовъ.

Бесѣда миссіонера въ с. Бобровкѣ. 16 декабря окружнымъ миссіонеромъ священникомъ А. Д. Свѣчниковымъ въ приходскомъ храмѣ с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, ведена была бесѣда о церкви и таинствахъ, какъ необходимыхъ условіяхъ спасенія. Бесѣда началась въ 4 часа дня общей молитвой, послѣ которой о. миссіонеромъ было изложено положительное ученіе о церкви и разобраны порицанія, возводимыя на православныхъ раскольниками (была ведена рѣчь о троеперстїи, о недостойныхъ священникахъ, о брадобритїи и проч.). Такъ какъ преобладающій элементъ слушателей составляли православные (ихъ было до 500 человекъ), то бесѣда была направлена не только къ обличенію раскола, но и къ утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ. О. миссіонеръ обильно подтверждалъ свои сужденія текстами св. Писанія и ссылками на старопечатныя книги. Сердечный тонъ

бесѣды производилъ впечатлѣніе особенной убѣдительности. — Раскольниковъ въ с. Бобровкѣ 140 человекъ обоого пола при четырехъ тысячахъ православнаго населенія. Живутъ раскольники въ одномъ концѣ села, вдали отъ храма и школь и — очень замкнуто. Всѣ они поморцы.

Присоединеніе къ православію. 15 декабря въ селѣ Балаковѣ, послѣ долгаго приготовленія *), торжественно присоединенъ къ православной церкви изъ раскола вольскій мѣщанинъ Александръ Сескутовъ съ семействомъ.

Новая церковь. Въ мордовскомъ концѣ села Вязовой Гай, Николаевскаго уѣзда начата постройка новой церкви. Бѣдное населеніе не располагаетъ средствами на окончаніе дѣла и потому строительная коммиссія намѣрена обратиться къ помощи частныхъ благотворителей. Сооруженіе новаго храма необходимо въ этомъ селеніи въ виду значительнаго сектантскаго вліянія.

Поминовеніе благотворителя. 20 декабря Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, въ Каѳедральномъ соборѣ, въ присутствіи губернскаго предводителя дворянства А. А. Чемодурова и ставропольскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. Н. Наумова, совершена была панихида о почившемъ бывшемъ предводителѣ дворянства Ставропольскаго уѣзда и попечителѣ духовной семинаріи Алексѣѣ Павловичѣ Наумовѣ (некрологъ покойнаго будетъ напечатанъ въ одномъ изъ слѣдующихъ №).

Елка въ Епархіальномъ училищѣ. 3 января, въ присутствіи Его Преосвященства, и. о. начальницы И. П. Золотницкой и преподавателей, въ Епархіальномъ училищѣ состоялся до-

*) Было бы очень желательно имѣть подробныя свѣдѣнія не столько о торжествѣ присоединенія иновѣрцевъ къ православной церкви, сколько о томъ, что авторъ настоящей замѣтки называетъ *приготовленіемъ къ присоединенію*. Присоединеніе—это заключительный актъ многолѣтней внутренней борьбы иновѣрца, которая начинается мыслью о неправотѣ исповѣдуемой имъ вѣры. Кѣмъ заронена эта мысль, какъ постепенно она развивалась, какое вліяніе на развитіе ея оказывалъ приходскій священникъ — подробное сообщеніе объ этомъ гораздо интереснѣе и поучительнѣе сообщенія о самомъ фактѣ присоединенія къ православію. Такая постановка дѣла, подъ перомъ наблюдательнаго священника, отыгрывала бы читателю цѣлую картину внутренней жизни обращеннаго и могла бы служить хорошимъ руководствомъ въ дѣлѣ миссіи для начинающихъ пастырей. *Ред.*

машній вечеръ по слѣдующей программѣ: „Привѣтствіе елки“ исп. хоръ. „Елка“, стих. Плещеева. „Позвія“, стих. Круглова. „Мужичекъ“, стих. Некрасова. «Сосна», испол. хоръ. „Комическое попури изъ басенъ Крылова“. „Сѣверная звѣзда“, испол. хоръ. „Морозъ—воевода“, стихот. Некрасова. „Въ защиту маленькихъ“ Крылова. „Зима“, исп. хоръ воспитанницъ младшихъ классовъ. „Сны“, стих. Некрасова. Бабушка зима“, стих. гр. Сологуба. „Какъ денница появится“ испол. хоръ. Раздача подарковъ съ елки. „Ужъ я золото хороню“ исп. хоръ. „Волкъ и кукушка“ басня Крылова. Стихотвореніе Круглова. „Изъ подъ дуба“, соло и хоръ. „Генералъ Топтыгинъ“ стих. Некрасова. „Лжець“ басня Крылова. „Со вьюномъ я хожу“. „Стрекоза и Муравей“, басня Крылова. „Калина“, исп. хоръ. „За уроки“, чтеніе. Вечеръ закончился домашней бесѣдой, чтеніемъ и пѣніемъ въ актовомъ залѣ сверхъ программы.

Крѣжи. Въ ночь на 11 декабря сего года злоумышленники проникли въ храмъ села Старой Бинарадки черезъ западную дверь; сломивъ у входныхъ дверей замки, разбили свѣчной ящикъ, откуда взяли 30 рублей церковныхъ денегъ; попечительской и вѣнчиковой суммы взяли слишкомъ 30 рублей. Въ алтарѣ церковная утварь и братская кружка остались сохранными.

— Въ ночь на 25 декабря 1902 года неизвѣстнымъ злоумышленникомъ взломаны у двухъ входныхъ дверей церкви села Еланки, Николаевского уѣзда, замки. Проникнувъ въ церковь, злоумышленникъ взломалъ 4 замка у церковныхъ ящиковъ и похитилъ тридцать рублей церковныхъ денегъ, оставивъ въ цѣлости все прочее.

С М Ъ С Ъ .

ПЕЩНОЕ ДѢЙСТВО. 21 декабря членами общества Искусства и Литературы была представлена мистерія Симеона Полоцкого *О царѣ Навуходносорѣ, о тѣлѣ златѣ и трехъ отроцѣхъ изъ печи не сожженныхъ.*

Общество поставило своею задачей воспроизвести до самыхъ мелкихъ подробностей всю обстановку первыхъ сценическихъ представленій при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. На сценѣ была изображена древняя театральная «трамина», раздѣленная расписною голубою занавѣсью съ характерною живописью въ старинномъ русскомъ духѣ («гулдцы», сидящіе на скамьѣ, волкъ,

солнце съ изображенными на ней фигурами Каина и Авеля, фантастическая птица и т. п.). Передъ занавѣсью, на авансценѣ, были поставлены вызолоченный тронъ царя Навуходоносора и, по обѣ стороны его, двѣ скамьи для царедворцевъ съ надписями: «гордость», «гнѣвъ», «чревоугодіе» и т. п. За занавѣсью была устроена невысокій помостъ, на которомъ, съ правой стороны поставлена была «печь», а съ лѣвой—изображеніе Навуходоносора. Вокругъ «печи» были поставлены въ два ряда зажженные восковыя разноцвѣтныя свѣчи.

«Дѣйствіе» начинается выходомъ боярина «предисловца», объявляющаго о содержаніи предстоящаго зрѣлища. Затѣмъ выходитъ Навуходоносоръ; вышли и три отрока. Начинается восхваленіе Навуходоносора воинами. Отроки отказываются поклониться царю и его изображенію. Ихъ свержаютъ въ «печь», въ которую на веревкѣ сверху спускается деревянное изображеніе «юноши въ свѣтлыхъ одеждахъ». Отроки остаются невредимыми среди охватывшаго ихъ огня, а окружающіе ихъ воины въ страхѣ падаютъ на землю. Навуходоносоръ, пораженный чудомъ, привлекаетъ отроковъ изъ «печи» и идетъ съ ними во дворецъ, чтобы оказать имъ царскія почести. Заключивается «дѣйствіе» выходомъ «предисловца», который обращаясь къ предполагаемому (въ публикѣ) царю Алексѣю Михайловичу, благодаритъ его за доставленное поучительное зрѣлище.

Нѣкоторые моменты „дѣйствія“ сопровождалась музыкой, написанною спеціально для этого случая г. Василенко.

Нѣсколько цѣнныхъ указаній какъ относительно декорацій, такъ и костюмовъ сдѣланы были извѣстнымъ художникомъ г. Васнецовымъ.

Исполнители удачно справились съ трудностями непривычнаго для нихъ древнерусскаго языка и особенностями стихосложенія («Моск. Вѣд.»)

Памятная книжка здоровья.

(Продолженіе).

ЧИСТОТА ТѢЛА.

1. Отъ физическаго работы, отъ болѣзней, также отъ думъ, отъ заботъ и тревогъ въ тѣлѣ чловѣка накаплиются яды и портятся соки и кровь.

2. Кровь и соки тѣла очищаются вдыханіемъ чистаго свѣжаго воздуха. Потѣніемъ также очищается кровь: вмѣстѣ съ потомъ выдѣляются яды изъ тѣла; даже такіе яды, какъ чахотный и дифтеритный, выдѣляются съ потомъ. Оттого баня весьма полезна для здоровья: она очищаетъ потовые ходы и облегчаетъ потѣніе.

3. Баня-русская народная привычка, очень древняя и разумная

(продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ,

изданіе казанской академіи,

ВЪ 1903 ГОДУ

будеть выходить попрежнему *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученномъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Изъ твореній церковныхъ писателей въ 1903 году будетъ приложена къ журналу Первая книга сочиненія Оригена Противъ Цельса и окончено печатаніемъ Толкованіе Бл. Теофилакта на посланіе къ Евреямъ.

Журналъ Православный Совеѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—
СЕМЬ РУБЛЕЙ.

ПАСТЫРСКИЙ СОВЕСѢДНИКЪ,

еженедѣльный

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Въ наступающемъ 1903 году «Пастырскій Совеѣдникъ» будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленные къ обличенію раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п., церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта ду-

ховенства и религіозно-нравственной жизни народа, библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.

Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, и въ наступающемъ году будетъ также обособленъ и, какъ прибавленіе, печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страниць, подъ однимъ общимъ заглавіемъ: *Вѣстникъ Церковно-Общественной Жизни*.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно излаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ: *Христіанская бесѣда*, проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Съ наступающаго 1903 года, въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, будутъ разсылаться проповѣдническіе листки (не менѣе 50 №№) для народнаго чтенія подъ общимъ заглавіемъ: „*Народный благовѣстникъ*“.

При одномъ изъ первыхъ №№ „Паст. Соб.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга: *Новый Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства*, дополненный относящимися къ нему другими узаконеніями и подробными практическими разъясненіями.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой: *на годъ пять руб., на полгода три руб.* Требования адресовать—въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Покровка, домъ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви).

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1903 ГОДУ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ“

и издаваемого Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшимъ Синодѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) «изъ школьной практики»—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоромъ, 7) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоренія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) изъ иностран-

ныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя — три рубля за годъ съ пересылкою. Подписку адресовать такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 годъ (34-й годъ изданія)
на еженедельный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ

НИВА

Гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ въ теченіе 1903 года:

52 №№ журнала,

40 томовъ «Сборникъ Нивы»,

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНІЙ ВЪ

16 ТОМАХЪ

Авт. П. Чехова

и 24 ТОМА

Л.С. Лѣскова,

полнаго собранія сочиненій

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧН. ЛИТЕРАТ. И ПОПУЛЯРНО-
НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“,

12 №№ «Парижскихъ модъ»

1 „стѣнной календарь“ на 1903 годъ.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всеми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н. Печковской (Петровск. линія)—7 р. 25 к. 3) въ Одессѣ, въ кв. маг. «Образованіе» (Ришельевск. № 12)—7 руб. 50 коп. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ—7 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 8 р. За гравюру—12 руб.

— допускается разсрочна платежа въ 2, 3 и 4 срока —

Требованія просить адресовать: въ С. Петербургъ, въ Главную Контору журнала „Нива“ (А. Ф. Марксу), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

(Подробное объявленіе см. въ № 1).

ИЗЪ КАЗАНИ!

Вновь открытая мастерская ЖИВОПИСИ

Василія Порфировича Смирнова

Исполняются вполнѣ художественно: иконы на красочныхъ и золотыхъ чеканнхъ фонахъ, картины, портреты съ карточекъ и натуры, росписи на стѣнахъ церквей съ орнаментными украшениями, прозрачныя картины на стеклѣ и полотнѣ, а такъ же въ лучшемъ видѣ исполняются и иконостасныя работы.

Покорнѣйше прошу г.г. заказчиковъ обращаться съ вышеозначенными заказами въ мою мастерскую. Я же съ своей стороны постараюсь заслужить довѣріе и благодарность.

Съ искреннимъ почтеніемъ *Смирновъ.*

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Самара. Соборная ул., между Панской и Предтеченской,
д. Суховскихъ № 94-й.

ПО ЖЕЛАНІЮ БЕРУ ВЪ РАЗСРОЧКУ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

24—18

ПЕЧИ ШАМТНЫЯ

покрытыя желѣзомъ красивой работы, разныхъ размѣровъ, для отопленія ЦЕРКВЕЙ, продаются недорого

въ технической
конторѣ

Л. Л. ЗЕЛИХМАНЪ,

Самара, Дворянская улица, домъ Паньшина, телефонъ
№ 190.

12—4

Сочиненіе **В. ГРОМОВА**

„УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ“

вышло отдѣл. книжкой въ исправлен. видѣ, ц. 60 коп.
Музык. маг. Вемъ и у автора, Николаев. ул. д. № 170.

12—11

**Вновь открытый магазинъ
мануфактурныхъ
товаровъ
А. М. Сурошниковъ
въ Самарѣ,**

*на Соборной улицѣ, въ собствен. домѣ, противъ вокзала
конно-жел. дороги.*

Симъ имѣеть честь извѣстить почтеннѣйшую публику что съ 16 августа 1902 года вновь открытъ мануфактурный магазинъ, для котораго приобрѣтены прямо съ фабрикъ слѣдующіе товары: суконные, плюшь, бархатъ шелковые, шерстяные, фланель, батисты, сатины, бумазейные и друг. бумажные товары; платки шелковые, шерстяные и пуховые; одѣяла пуховыя, байковыя, плюшевыя, бобриковыя, бумазейныя, тканевыя и пикейныя; полотно голандское, ярославское льняное и бумажное; скатерти и другіе бѣльевыя товары. Ковры бархатные, джутовые, Тюменскіе и другіе.

**Цѣны на всѣ товары поставлены оптовыя
самыя дешевыя,**

въ чемъ покрѣйше прошу почтеннѣйшую публику
убѣдиться лично.

МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

Въ Самарѣ, 1-й Соборная улица, собственный домъ. 2-й Панская
улица, рядомъ съ часовней.

Въ Саратовѣ, Московская ул., домъ Шиллера. Въ Бузулуки, въ Гос-
тинномъ дворѣ, №№ 30—31—32.

ИМѢЮТЪ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ

изъ серебра, бронзы, накладнаго серебра и мѣди.

Паникадила, лампы, подсвѣчники, сосуды, ковче-
ги, евангелія, кресты, кадила, хоругви, плащаницы, воз-
духи, шитыя ризы, стихари, подрясники, парча, бар-
хатъ, газеты, матеріи, галуны, бахрама, кисти, кресты
для ризъ,—деревянное масло дѣйствительное, ладонъ
росный высшій сортъ, обыкновенный и простой. Книги
богослужебныя, поученія, бесѣды, библии. Цѣны изда-
тельскія. Иконы въ ризахъ и безъ ризъ, живописныя и
иконописныя всѣхъ размѣровъ. Кіоты съ рѣзбой и глад-
кія всѣхъ размѣровъ. На иконы, ризы, кіоты принимают-
ся заказы. Священническіе кресты 84 пробы, съ цѣпью
84 пробы, съ футлярами, тяжеловѣсныя, въ цѣны: 16 р.,
19 р. 50 коп., 26 р., 27 р., медали съ лентой по 2 р.
Серебряныя, золотыя, мельхіоровыя, бронзовыя вещи:
ложки столовыя и чайныя 84 пробы, бѣлыя по 22 коп.,
золоченыя по 25 коп. за золотникъ, самовары томпако-
вые, никелевые и обыкновенные лучшихъ фабрикъ.
Стулья вѣнскіе братьевъ Тонетъ и Войцѣхова. Клеенка,
золото червонное и двойникъ для иконостасныхъ дѣлъ.
Ковры бархатныя и кошмовыя. Восковыя пчелинаго
воска свѣчи собственного завода въ Самарѣ, цѣны свѣчъ:
бѣлыя 32 р., желтыя 30 р. за пудъ.

ЧАЙ КЯХТИНСКІЙ,

высшіе сорта для знатоковъ и любителей, собственной
выписки и развѣски подъ казенной бандеролью, цѣны
за фунтъ: 3 р., 2 р. 50 к., 2 р. 20 к., 2 р., 1 р. 80 к.,
1 р. 60 к., 1 р. 40 коп.

Цѣны на всѣ товары крайне дешовыя, безъ запроса, высылка
почтой, желѣзными дорогами и чрезъ конторы немедленная.

Во вновь открытомъ 3-го февраля сего года

МАГАЗИНЪ

„ХОЗЯЙСТВО И ОХОТА“

А. Ю. Христензень.

Самара, Дворянская ул., рядомъ съ маг. Егорова.

Получены новыя партіи

ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ВЕЩЕЙ: посуда эмалированная, никелированная и изъ чистаго никкеля, кухни, мясорубки, вѣсы, утюги; **СТАЛЬНЫЯ ИЗДѢЛІЯ:** универсальныя ножицы для 18-ти различныхъ работъ, клещи съ молоткомъ, топоромъ, кусачками, гвозлодеромъ и отверткой; **ОЦИНКОВАННАГО ЖЕЛѢЗА** ванны, ведра, тазы и сундуки для храненія провизіи; **НАКЛАДНАГО СЕРЕБРА** и много другихъ вещей для подарковъ изъ за-границы.

Барометры, термометры, призма—бинокли и обыкновенные театральныя, очки, пенсы. Электрическія звонки; комнатныя клозеты; охотничьи вещи; рыболовныя снаряды. **НЕВЗРЫВЧАТЫЯ БИТОНЫ ДЛЯ КЕРОСИНА И БЕНЗИНА.**

Безусловно нестараемые шкафы съ патентованной массой „ГРАФИТЬ“.

Пурки (вѣсы) для хлѣба, овса и ячменя.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

**ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ
ДРАПЪ, СУКНО, ТРИКО,**

новѣйшія шелковыя и шерстяныя матери, плюшь шубный шелковый и шерстяной, ковры, скатерти бархатныя, тюль гардинный, матери мебельныя, одѣяла: атласныя, плюшевыя, байковыя и бумазейныя роскошнѣйшія бумазеи, ситцы, фулоры, муслины, сатинеты и батисты

и для ДУХОВЕНСТВА, на рясы и подрясники различнаго рода матеріи
— получилъ центральный магазинъ —

Н. Д. КАЗАЧЕНКОВА.

Самара, Дворянская улица, собствен. домъ.

При этомъ сообщаемъ, что наша фирма съ Лодзью дѣль викакихъ не имѣетъ, товаръ получаетъ исключительно изъ **МОСКВЫ** и **РИГИ** отъ лучшихъ фабрикантовъ.

Всѣ товары отличаются высокимъ качествомъ, изяществомъ выработокъ и разнообразіемъ цвѣтовъ.

Ц Ъ Н Ы Д Е Ш Е В Ы Я.

**МАГАЗИНЪ
В. П. ЧЕРНОВА.**

Самара, Дворянская улица, домъ Шумовой
ИМѢЕТЪ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

**сукно, трико, драпъ, модныя шелковыя и шерстяныя ткани
для платьезъ и кофточекъ.**

**ПЛЮШЪ ШУБНЫЙ ШЕЛКОВЫЙ И ШЕРСТЯНОЙ,
бархатъ, плюшъ для платьевъ и отдѣлокъ.**

Полотняныя товары, мебельныя материи, готовыя портьеры, гардин-
ной тюль, ковры, дорожки, скатерти, платки, одѣялы и всевозмож-
ныя бумажные товары.

ИМѢЕТСЯ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ МАТЕРИИ.

СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА,

Р. S. Образцы по требованію иногороднихъ господъ покупателей высылаются
бесплатно, посланы съ наложеннымъ платежомъ.

О т ч е т ъ

о состояннн Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ.

Въ отчетномъ году (36 отъ начала открытія училища) на службу поступили новыя лица:

Предсѣдателемъ Совѣта училища, вмѣсто выбывшаго изъ Самары Протоіерея Николая Боголюбскаго, назначенъ Его Преосвященствомъ настоятель Успенской церкви, кандидатъ С.-Петербургской академіи, Священникъ Алексій Орловъ.

Членами Совѣта отъ духовенства Его Преосвященствомъ назначены: Священникъ Иверскаго женскаго монастыря Василій Успенскій и Священникъ церкви Маріинскаго пріюта Леонидъ Краснослободскій.

Законоучителемъ въ младшихъ классахъ (1 и 2 штат. и паралл.) назначенъ Его Преосвященствомъ Священникъ Кафедрального собора В. Красносамарскій.

Преподаваніе географіи въ 1—5 парал. классахъ распоряженіемъ Его Преосвященства возложено на Законоучителя въ параллельныхъ классахъ Священника Виталія Лебедева.

Уроки по тому же предмету въ 6 парал. кл. предоставлены были Совѣтомъ преподавателю географіи въ штатныхъ классахъ, Н. Архангельскому, который изъявилъ желаніе въ началѣ учебнаго года преподавать вмѣсто русскаго языка и словесности географію и гражд. исторію въ штатныхъ классахъ, когда преподаватель этихъ предметовъ г. Бѣлгородскій оставилъ службу при училищѣ, по случаю перехода на службу въ другое вѣдомство.

Уроки русскаго языка въ 1—3 кл. распредѣлены были между воспитательницами этихъ классовъ. Уроки же русскаго языка въ 4 классѣ и словесности въ 5 кл. были предоставлены Совѣтомъ учителю мужскаго духовнаго училища А. Аронову и въ 6 классѣ г. Кольвицкому, который нынѣ состоитъ преподавателемъ арифметики въ штат. классахъ епарх. училища.

Послѣ указанныхъ перемѣнъ на службѣ въ училищѣ въ концѣ отчетнаго 1901—1902 учебнаго года состояли слѣдующія лица:

СЛУЖАЩІЯ ЛИЦА.	Годовой окладъ жалованья.	Степень образо- ванія.	Время опредѣленія на службу.
	рубли.		
1. Предсѣдатель Со- вѣта — священникъ Ус- пенской церкви г. Сама- ры Алексѣй Степановичъ Орловъ.	300	Кандидатъ бого- словія Петербург- ской Духовной Академіи.	1 апрѣля 1902 г.
2. Начальница учи- лища Хіонія Игнатьевна Виноградова	1000	Окончила курсъ Царско-сельска- го учил. дѣвиць духовнаго зва- нія.	19 мая 1896 г.
3. Инспекторъ клас- совъ училища Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Панормовъ.	600	Кандидатъ бо- гословія (Моск. Дух. Академіи).	1 іюня 1882 г.
4. Членъ Совѣта, свя- щенникъ Иверскаго жен- скаго монастыря Василий Успенскій.	150	Кончилъ курсъ Каванскаго кон- верскаго учили- ща.	23 сентября 1901 г.
5. Членъ Совѣта, свя- щенникъ церкви Маріин- скаго приюта Леонидъ Краснослободскій	150	Самарскаго ду- ховнаго учили- ща.	Тоже.
6. Почетный блюсти- тель по хоз. части, ста- роста училищной церкви, купецъ 1 гильдіи Нико- лай Гавриловичъ Не- клютинъ.	—	Домашняго.	30 декабря 1887 г.
7. Дѣлопроизводитель Совѣта священникъ Але- ксандръ Константиновичъ Волковскій.	300	Студентъ Дух. Семинаріи.	14/16 октяб- ря 1894 г.

<p>8. Училищный врачъ, статскій совѣтникъ Лука Ивановичъ Савицкій.</p> <p>Преподаватели предметовъ.</p>	<p>500</p>	<p>Лекарь съ дипломомъ Киевскаго университета.</p>	<p>25 февраля 1876 г.</p>
<p>9. Законоучитель въ штат. классахъ Протоіерей Іоаннъ Панормовъ.</p>	<p>960</p>	<p>Кандидатъ богословія Московской Духовн. Академіи.</p>	<p>1 іюня 1882 года.</p>
<p>10. Законоучитель въ пар. классахъ священникъ Виталій Лебедевъ</p>	<p>650</p>	<p>Кандидатъ богословія Киев.Дух. Академіи.</p>	<p>11 марта 1898 г.</p>
<p>11. Ариметики и геометріи въ штат. классахъ, статскій совѣтникъ Филаретъ Кольвицкій.</p>	<p>1530</p>	<p>Кандидатъ Каз. Духовной Академіи.</p>	<p>3—5 сентяб 1885 г.</p>
<p>Ему же временно было поручено преподаваніе словесности въ 6 штат. кл.</p>			
<p>12. Русскаго языка въ пар. классахъ Екатерина Кильдюшевская.</p>	<p>750</p>	<p>Кончила курсъ въ С.-Петербургѣ.</p>	<p>16 августа 1895 г.</p>
<p>13. Физики въ штат. кл. статскій совѣтникъ Василій Малиновскій.</p>	<p>250</p>	<p>Кандидатъ богословія Киевской Духовной Академіи.</p>	<p>4 сентября 1879 г.</p>
<p>14. Закона Божія въ младшихъ штат. и пар. классахъ священникъ В. Красносамарскій.</p>	<p>560</p>	<p>Студентъ Духовной Семинаріи.</p>	<p>31 августа 1902 г.</p>
<p>15. Русскаго языка въ 4 штат. кл. и словесности въ 5 шт. кл. Алексѣй Михайловичъ Ароповъ.</p>	<p>300</p>	<p>Кандидатъ Казан. Дух. Академіи.</p>	<p>20 августа 1902 г.</p>

16. Географіи и гражданской исторіи въ штат. классахъ Николай Александровичъ Архангельскій.	1050	Кандидатъ Кав. дух. академіи.	20 мая 1902 г.
17. Ариеметики и геометріи въ пар. клас. Петръ Ивановичъ Соковининъ.	1380	Кандидатъ Кав. дух. академіи.	1 сентября 1895 г.
18. Физики въ пар. кл. Александръ Федоровичъ Малышевъ.	250	Кандидатъ Кав. Академіи.	10 марта 1901 г.
19. Дидактики въ пар. кл. Василій Яковлевичъ Арефьевъ.	200	Кандидатъ богословія Москов. Академіи.	16 января 1900 г.
20. Дидактики въ штат. кл. Константинъ Аполлоновичъ Казанскій.	200	Кандидатъ Моск. Дух. Академіи.	Тоже.
21. Чистописанія Тимофеей Ивановичъ Восходовъ.	420	Имѣеть свидѣтельство сельскаго учителя.	1 сентября 1899 г.
22. Чистописанія Софія Свѣтозарова (она же библиотечарша).	64	Самарскаго Епар. жен. училища.	22 августа 1900 г.
23. Чистописанія Анна Астрадымова.	64	Тоже.	1 сентября 1896 г.
Пѣнія въ штат. и паралл. младшихъ и старшихъ клас. Веніаминъ Флегонтовичъ Громовъ.	560	Званіе регент. помощника 3 раз.	16 декабря 1894 г.
Пѣнія въ среднихъ кл. шт. и паралл. Александра Никифоровна Азяская.	280	Самар. Епарх. жен. училища.	22 августа 1897 г.

26. Словесности въ 5 - 6 пар. кл. и гражд. исторіи въ 4--6 пар. кл. Владиміръ Александровичъ Смирновъ.	570	Кандидатъ богословія Киевской Духовной Академіи.	17 августа 1900 г.
27. Учитель скрипки Б. В. Петрусовичъ.			
Воспитательницы.			
6 шт. кл. Аполлинарія Кильдюшевская.	260	Самарск. Епарх. жен. училища.	16 августа 1872 г.
6 пар. кл. Елена Арцимовичъ.	180	Петербургскаго Александрин. Института.	4 октября 1900 г.
5 шт. кл. Ироида Золотницкая.	270	Симбирскаго уч. двѣиць духовн. званія.	5 августа 1869 г.
5 пар. кл. Вѣра Румянцева.	180	Самарск. Епарх. жен. училища.	22 августа. 1900 г.
4 шт. кл. Аполлинарія Уварова	225	Самарск. Епарх. жен. училища.	21 января 1885 г.
4 пар. кл. Екатерина Изолѣва	180	Тоже.	27 сентября 1897 г.
3 шт. кл. Агнія Федорова	210	Тоже.	18 февраля 1888 г.
3 пар. кл. Анна Львова	180	Каз. Епарх. жен. училища.	22 авг. 1900г.
2 шт. кл. Марія Вишнеvская	180	Самар. Епарх. жен. учил.	Тоже
2 пар. кл. Барвара Карпинская	180	Тоже.	Тоже.
1 шт. кл. Анна Астрядымова.	180	тоже.	1 окт. 1896 г.
1 пар. кл. Марія Сердобова	180	Самар. жен. гимн. назн.	19 сентября 1900 г.

Помощницы воспитательницъ.			
Анна Киселева . . .	120	Самѣр. Епар. жен. учил.	20 февраля 1901 г.
Клавдія Буртасовская.	120	Каз. Епар. жен. учил.	2 сентября 1902 г.
Софія Соболева . . .	120	Сам. Епар. жен. учил.	Тоже.
Валентина Давыдова .	120	Тоже.	Тоже.

Обученіемъ воспитанницъ музыкѣ на рояляхъ завѣдуетъ Инспектрисса музыки, свободный художникъ, Марія Васильевна г-жа Богдановичъ, учительницами музыки на рояляхъ состоятъ слѣдующія лица: Клавдія Алексѣевна Денисова, Ольга Θεодоровна Надеждина, Елизавета Яковлевна Кунцендорфъ, Александра Павловна Щеглова, Анеія Михайловна Люстрицкая, Людмила Прокопьевна Добросердова.

Учебно-воспитательная часть.

Правильныя учебныя занятія начались 31 августа послѣ молебна и велись по росписанію, составленному въ полномъ согласіи съ положенными программами предметовъ.

Ежедневно въ утреннее время (отъ 8 час. 40 мин. до 1 час. 30 м.) назначалось по росписанію четыре урока продолжительностью въ одинъ часъ съ перемѣнами въ 10 минутъ между 1 и 2 уроками, а также и между 3 и 4 уроками и въ $\frac{1}{2}$ часа времени между 2 и 3 уроками.

Одинъ изъ четырехъ ежедневныхъ уроковъ удѣлялся на занятія по руководѣльямъ, кромѣ тѣхъ дней, когда назначался одинъ часъ на письменныя работы и общее чтеніе книгъ.

Игрѣ на рояляхъ воспитанницы обучались въ утреннее время, назначенное для уроковъ по руководѣльямъ и во вѣкъклассное время, послѣ обѣда; игрѣ на скрипкахъ обучались во вѣкъклассное время.

Музыкѣ обучалось:

Игрѣ на рояляхъ 140.

„ „ скрипкѣ 77.

Обученіе на роялях платное: по 30 руб. за годъ съ воспитанницы.

Игрѣ на скрипкахъ обучались воспитанницы бесплатно: жалованье учителю игры на скрипкахъ выдавалось изъ суммъ музыкальных, образующихся изъ взносов за обученіе игрѣ на рояляхъ.

Программы по всѣмъ предметамъ были выполнены, какъ о томъ оффиціально заявили преподаватели училища на педагогическомъ собраніи, бывшемъ предъ годичными экзаменами.

Экзамены годичные начались 7 мая и окончились 1 іюня. Экзамены въ 6-хъ классахъ по Закону Божию и педагогикѣ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство. Всѣ воспитанницы, оканчивающія курсъ, были по Закону Божию спрошены самимъ Преосвященнымъ Архипастыремъ и удостоились одобрительнаго отзыва.

На экзаменѣ по педагогикѣ въ 6 шт. классѣ, въ присутствіи Его Преосвященства, спрошенныя воспитанницы дали пробныя уроки по предметамъ начальной школы, умѣло пользуясь обычными наглядными пособіями и искусно самими ими подобранными изъ подходящихъ предметовъ (напримѣръ, для уроковъ по счисленію были приготовлены пособія: карандаши, перья, книги, зерно и др. вещи, которыя могутъ дѣти считать).

УЧАЩИХСЯ

въ 1901—1902 уч. году

было, какъ видно изъ нижепомѣщаемой таблицы:

К Л А С С Ы .	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущ. въ обществѣ.	Приходящихъ.	На Епархіальномъ содержаніи.	На полуепархіальномъ содержаніи.	На имен. стипендіяхъ.
1 штатный	48	48	—	42	6	9	—	—
1 параллельный	46	45	1	42	4	6	—	—
2 штатный	52	52	—	48	4	11	2	—
2 параллельный	48	48	—	46	2	10	—	—

3 штатный	48	44	4	40	8	10	2	—
3 параллельный	48	47	1	42	6	17	1	—
4 штатный	44	41	3	37	7	13	1	—
4 параллельный	45	45	—	42	3	13	1	—
5 штатный	43	43	—	41	2	14	2	—
5 параллельный	38	37	1	32	6	12	—	—
6 штатный	29	29	—	26	3	11	—	1/2
6 параллельный	30	30	—	29	1	10	3	1
Итого	519	509	10	467	52	136	12	1/2

По окончаніи годичныхъ экзаменовъ были составлены переводные списки и оказалось, что результаты годичныхъ занятій по предметамъ нужно признать вполне благоприятными. Нижеслѣдующая таблица показываетъ эти результаты:

КЛАССЫ.	Общее число воспит.	Переведены въ слѣдующіе кл.	Назначены на экзамен.	Оставлено по малоуспѣшности на повт. курсъ.	Оставлено по болѣзни и др. прич.	Уволено изъ учил. по прошен. и др. прич.
1 шт. кл.	48	41	3	2	2	—
1 пар. кл.	46	38	7	1	—	—
2 шт. кл.	52	50	1	1	—	—
2 пар. кл.	48	37	8	2	1	—
3 шт. кл.	48	43	2	—	2	1
3 пар. кл.	48	42	4	—	2	—
4 шт. кл.	44	34	3	3	4	—
4 пар. кл.	45	39	4	—	2	—
5 шт. кл.	43	37	2	—	3	1
5 пар. кл.	38	32	4	—	2	—
6 шт. кл.	29	29	—	—	—	—
6 пар. кл.	29	29	—	—	—	—
Итого	518	451	38	9	18	2

58 воспитанницъ 6 класса, штат. и паралл. отдѣлений, какъ окончившія курсъ, на основаніи § 3 уст. Епархіальныхъ училищъ, удостоены Совѣтомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, аттестатовъ.

Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ.

Въ теченіе отчетнаго года воспитанницы занимались прилежно назначеннымъ для нихъ дѣломъ. Малоуспѣшныхъ воспитанницъ въ отчетномъ году было немного, почему Совѣтъ училища въ журналахъ своихъ по разсмотрѣнію успѣховъ воспитанницъ за четверти года считалъ справедливымъ признать успѣхи воспитанницъ вполнѣ удовлетворительными (см. постановленія Совѣта по разсмотрѣнію вѣдомостей объ успѣхахъ воспитанницъ за вторую и третью четверть 1901—1902 уч. года), такъ какъ изъ общаго числа учащихся воспитанницъ (превышающаго цифру 500) малоуспѣшныхъ оказывалось во всѣхъ 12 классахъ отъ 13 до 22 воспитанницъ.

Благопріятное сужденіе объ успѣхахъ воспитанницъ въ наукахъ высказали и экзаменаціонныя Комmissіи, на отзывахъ которыхъ составилось опредѣленіе Совѣта о переводѣ воспитанницъ изъ класса въ классъ.

Въ отчетномъ году снова повторился прежде наблюдавшійся фактъ, что въ нѣкоторыхъ классахъ воспитанницы переведены въ слѣдующій классъ своимъ полнымъ составомъ.

Въ отчетномъ году всѣ воспитанницы многолюднаго 2 шт. класса переведены въ 3 классъ.

Въ отчетномъ году воспитанницы училища удѣляли заботливое вниманіе дѣлу письменныхъ работъ.

Согласно требованіямъ устава Епархіальныхъ училищъ, воспитанницы писали сочиненія не по одному только русскому языку или словесности, но и по другимъ предметамъ.

Въ началѣ отчетнаго года Инспекторомъ классовъ составлено было росписаніе для письменныхъ работъ въ 4, 5 и 6 классахъ на весь 1901—1902 учебный годъ.

Въ 1901—1903 году было написано въ 4-хъ классахъ сочиненій: а., по закону Божію—1, б., русскому языку—4, в.,

географіи—1, г., гражданской исторіи—1, д., ариметикѣ—1.

Въ 5-хъ классахъ было написано сочиненій: а., по закону Божию—1, б., словесности—3, в., гражданской исторіи—1, г., географіи—1, д., дидактикѣ—1 и ариметикѣ—1.

Въ 6-хъ классахъ было написано сочиненій: а., по дидактикѣ—5 и словесности—3.

Многія воспитанницы старшихъ классовъ писали отличныя сочиненія. Иныя же изъ воспитанницъ 6-хъ классовъ составили выдающіяся письменныя работы, свидѣтельствующія объ умственной зрѣлости воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ училища.

Возвышенію успѣховъ воспитанницъ въ письменныхъ работахъ содѣйствовали два обстоятельства: 1., что къ этому дѣлу въ Самарскомъ училищѣ привлечено вниманіе всѣхъ преподавателей, а не отдано это важное дѣло въ одни чьи-либо руки и 2., то что воспитанницы училища, благодаря также общимъ усиліямъ учебно-воспитательнаго персонала, втянулись въ чтеніе книгъ: это въ свою очередь выгодно отразилось на ихъ умственномъ развитіи, сказавшемся въ ихъ сочиненіяхъ.

Училищная библіотека.

Въ ближайшія 5—7 лѣтъ библіотека пополнилась отличными книжными пособиями, которыя даютъ возможность преподавателямъ поставить учебное дѣло надлежащимъ образомъ и воспитанницамъ пополнять или возобновлять получаемыя въ классѣ свѣдѣнія чрезъ внѣклассное чтеніе. Внѣклассное чтеніе въ училищѣ организовано теперь достаточно правильно и недостатка въ руководителяхъ въ этомъ дѣлѣ не чувствуется: помощь эта подается воспитанницамъ отъ воспитательницъ и преподавателей.

Нужно признать особенно благотворными по своимъ послѣдствіямъ тѣ бесѣды, которыя велись въ отчетномъ году въ училищѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, во внѣклассное время:

1) По психологіи преподавателемъ дидактики штат. классовъ, для воспитанницъ 6 и 5 штат. классовъ.

2) По другимъ учебнымъ предметамъ преподавателями ихъ.

Въ отчетномъ году эти внѣклассныя бесѣды велись систематически.

Бесѣды по научнымъ предметамъ (церк. и св. исторіи, географіи, физикѣ, космографіи, гражд. исторіи) сопровождались показываніемъ картинъ волшебнаго фонаря и опытами при помощи физическихъ приборовъ.

Всѣхъ чтеній, какъ записано въ журналѣ Совѣта отъ 6 ноября, 1901 г., за № 111, было 33, а именно: 1) по закону Божию и церков. Исторіи — 9 2) русскому языку и словесности 8, 3) гражданской исторіи и географіи — 16.

Одно изъ такихъ чтеній — въ память Н. В. Гоголя — удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство. Въ присутствіи Его Преосвященства (въ другой разъ) показывались картины синематографа.

Воспитаніе въ училищѣ дается истинно-христіанское.

Весь строй училищной жизни строго согласованъ съ требованіями христіанской Православной вѣры. Въ дни воскресные и праздничные, дни говѣнія воспитанницы присутствуютъ обязательно при богослуженіи, принимая въ немъ участіе чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ. Въ училищной церкви поютъ два хора и предметъ пѣнія считался всегда предметомъ любимымъ для воспитанницъ. Утромъ и вечеромъ совершаются общія молитвы съ пѣніемъ всѣми воспитанницами указанныхъ пѣснопѣній. Любятъ дѣти и частныя молитвы, наединѣ и въ тайнѣ, предъ св. иконами, данными имъ въ благословеніе отъ ихъ родителей. Любятъ дѣвочки и читать Святыя книги. Библіотека училищная въ этомъ отношеніи не бѣдна хорошими книгами.

Въ отчетномъ году училище неоднократно обозрѣвалось Его Преосвященствомъ во время классныхъ и вечернихъ занятій.

Физическое воспитаніе, какъ о томъ неоднократно заявлялось въ отчетахъ за прежніе годы, находилось въ условіяхъ мало благопріятныхъ для здоровья учащихся; тѣснота училищныхъ зданій давно стала общеизвѣстнымъ фактомъ.

Непригодность нѣкоторыхъ классныхъ помѣщеній извѣстна лицамъ, близко стоящимъ къ училищу.

Въ интересахъ учащихся дѣтей необходимо изыскать средства для немедленной замѣны нѣкоторыхъ классныхъ помѣщеній

соотвѣтствующимъ числу учащихся въ нихъ дѣвницъ, ибо есть комнаты классныя, гдѣ помѣщаются 50 и болѣе дѣвницъ. Такъ же тѣснота чувствуется въ спальняхъ комнатахъ и училищной столовой.

Неудивительно, что самая большая часть вниманія начальницы и воспитательницъ уходитъ на устраненіе этихъ неблагопріятныхъ условій искусственными способами, т. е. много и очень много вниманія и энергіи ихъ уходитъ на заботы о вентиляціи училища. Училищный врачъ справедливо оцѣнилъ значеніе этихъ заботъ, когда въ одномъ изъ собраній Совѣта заявилъ, что только благодаря заботливости о чистотѣ воздуха процентъ заболѣвающихъ воспитанницъ незначителенъ.

Переполненіе училищныхъ зданій произошло само собой и вызвано самимъ ходомъ вещей. Число учащихся годъ отъ году увеличивалось, а расширеніе училищныхъ зданій не производилось, не смотря на то, что Его Преосвященство еще въ 1901 году изъявилъ свое желаніе, чтобы училищныя зданія были расширены пристройкой. (См. журналъ Совѣта о расширеніи пристройкой рекреационной залы).

Педагогическій персоналъ училища, которому вмѣстѣ съ дѣтьми на своемъ здоровьѣ приходится испытывать всѣ невыгодныя послѣдствія отъ тѣсноты и духоты училищныхъ зданій, еще въ 1900 г. на частныхъ педагогическихъ собраніяхъ разсматривали вопросъ о способахъ наилучшей постановки физическаго воспитанія въ училищѣ.

Въ отчетномъ году обычныя заботы удѣлены были начальницею на устраиваніе зимнихъ и лѣтнихъ прогулокъ воспитанницъ за городъ и по рѣкѣ Волгѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ образовательной при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ школѣ за 1901—1902 учебный годъ.

Школа состояла подъ наблюденіемъ и руководствомъ о. Протоіерея І. А. Панормова, инспектора классовъ училища, которому

по правилам училища предоставлено это дѣло. Законоучителемъ школы состоялъ священникъ А. К. Волковскій. Учительницею А. И. Дмитріева. Кромѣ ихъ въ школьныхъ занятіяхъ дѣятельное участіе принимали воспитанницы 6-го параллельнаго класса подъ руководствомъ преподавателя дидактики г. Арефьева, онъ же состоялъ и завѣдующимъ школой.

Въ истекшемъ учебномъ году занятія въ школѣ начались съ 5-го сентября послѣ молебна, отслуженнаго о. законоучителемъ школы.

Въ первое отдѣленіе школы вновь было принято 14 ученицъ, во 2-е—4 ученицы. Всего въ началѣ учебнаго года въ школѣ числилось 33 ученицы.

Въ теченіе года 2 ученицы были изъ школы по болѣзни. Въ концѣ года въ школѣ числилось 31 ученицы, которыя и были распределены въ 3-хъ отдѣленіяхъ школы такимъ образомъ: въ первомъ, младшемъ отдѣленіи состояло 14 ученицъ, во второмъ, среднемъ 10 ученицъ и въ третьемъ старшемъ—7 ученицъ. Учебный день въ школѣ начинался молитвой въ 8 часовъ 30 минутъ утра. Молитву читаетъ очередная ученица школы, при чемъ молитвы: „Царю Небесный“, „Отче Нашъ“, „Спаси Господи люди Твоя“ и „Достойно есть“ поются всѣми ученицами школы. Послѣ молитвы одна изъ ученицъ старшаго отдѣленія дежурная въ этотъ день читаетъ дневное Евангеліе. Потомъ начинаются уроки. Ежедневно полагается 4 ур. Между уроками перемѣны по 15 минутъ и 30 минутъ между 2 и 3-мъ уроками. Въ 1 часъ 30 минутъ занятія кончались.

Учебный годъ закончился 28 апрѣля, при чемъ изъ 14 ученицъ I отдѣленія, 13 ученицъ переведены во второе. Изъ 10 ученицъ 2-го отдѣленія всѣ переведены въ 3-е. На выпускномъ экзаменѣ, въ присутствіи г.-жи Начальницы Епархіальнаго училища, всѣ, назначенныя къ выпуску 6 ученицъ старшаго отдѣленія, признаны вполне достойными полученія свидѣтельства объ окончаніи курса.

Обученіе въ школѣ велось вполне согласно программѣ церковно-приходскихъ школъ.

По Закону Божію въ 1-мъ отдѣленіи были изучены начальныя молитвы; во 2-мъ священная исторія Ветхаго и Новаго завіта, въ 3-мъ отдѣленіи катихизисъ и объясненіе Богослуженія съ повтореніемъ всего пройденнаго.

По церковно-славянскому языку въ 1-мъ отдѣленіи читались статьи Ветхаго завіта по книгѣ Ильминскаго; во 2-мъ отдѣленіи продолжали по книгѣ Ильминскаго чтеніе притчъ и событій изъ жизни Господа Іисуса Христа, въ 3-мъ отдѣленіи чтеніе по часослову и псалтири и чтеніе Евангелія отъ Матѳея.

По церковному пѣнію ученицы младшаго отдѣленія изучили пять ступеней цефавтнотной гаммы и важнѣйшія молитвы и пѣснопѣнія; уроки по пѣнію давались воспитанницами подъ руководствомъ учителя пѣнія В. Ф. Громова. Во 2-мъ и 3-мъ отдѣленіяхъ обученіе пѣнію велось совмѣстно, при чемъ пройдена вся цефавтнотная гамма, „Господи воззвахъ“ на всѣ гласы, тропари воскресные и двенадцатыхъ праздниковъ.

По русскому языку въ 1-мъ отдѣленіи обучались чтенію и письму по букварю Тихомирова и по книгѣ Некрасова «послѣ азбуки»; во 2-мъ отдѣленіи читали по книгѣ Мартынова «для среднихъ отдѣленій» и по книгѣ „Солнышко“ Радонежскаго; въ 3-мъ отдѣленіи продолжали чтеніе по книгѣ Мартынова „для старшихъ отдѣленій“ и по книгѣ Одинцова и Богоявленскаго.

На отдѣльныхъ урокахъ грамматики дѣтьми были усвоены слѣдующія грамматическія правила: въ 1-мъ отдѣленіи употребленіе і, сочетаніе шипящихъ буквъ съ гласными, правописаніе сомнительныхъ согласныхъ, заглавная буква послѣ точки и въ именахъ людей; во 2-мъ отдѣленіи правописаніе сомнительныхъ гласныхъ, употребленіе прописныхъ буквъ, вопросительный и восклицательный знаки, буква ѣ въ корняхъ и окончаніяхъ и дано понятіе объ имени существительномъ, прилагательномъ и глаголъ; въ старшемъ отдѣленіи правописаніе всѣхъ частей рѣчи.

Кромѣ того, на урокахъ русскаго языка во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ былъ продѣланъ цѣлый рядъ письменныхъ упражненій съ цѣлю пріучить дѣтей къ логически-правильному и сознательному изложенію мыслей письменно.

Обученіе счисленію велось по методикѣ Гольденберга и Арженикова, въ 1-мъ отдѣленіи было пройдено по задачнику Гольденберга 1 в. и Комарова 1 в. четыре дѣйствія 10 и круглыхъ десятковъ, четыре дѣйствія въ предѣлѣ 20, сложеніе и вычитаніе въ предѣлѣ 100 и заучена таблица умноженія до 50; во 2-мъ отдѣленіи рѣшеніе сложныхъ задачъ въ предѣлѣ 100, нумерація до милліона, сложеніе, вычитаніе и умноженіе надъ числами любой величины и дѣленіе на однозначнаго дѣлителя; въ 3-мъ повтореніе четырехъ дѣйствій надъ числами любой величины, провѣрка дѣйствій, измѣненіе суммы, разности, произведенія и частнаго, рѣшались задачи на всѣ четыре дѣйствія по задачнику Некрасова 2-й в. и дано понятіе о простѣйшихъ дробяхъ.

По чистописанію въ 1-мъ отдѣленіи пройденъ алфавитъ строчныхъ и прописныхъ буквъ по прописи Гербача, во 2-мъ отдѣленіи письмо пословицъ и отдѣльныхъ предложеній буквами средней величины, въ 3-мъ отдѣленіи письмо по одной строкѣ.

По рукодѣлію въ 1-мъ отдѣленіи вязаніе полосокъ на двухъ иголкахъ и шитье на лоскуткахъ, во 2-мъ отдѣленіи шитье болѣе сложныхъ швовъ и вязаніе чулокъ, въ 3-мъ отдѣленіи шитье цѣлыхъ вещей и дѣланіе изъ цвѣтной бумаги украшеній на вербы.

Преподаватель дидактики въ 6 и 5 параллельн. кл. В. Арефьевъ докладомъ о занятіяхъ въ Образцовой школѣ воспитанницъ 6 и 5 пар. классовъ сообщаетъ слѣдующее:

Занятія въ Образцовой школѣ воспитанницъ 6 парал. класса велись въ слѣдующемъ порядкѣ: школу посѣщали ежедневно 4 воспитанницы, при чемъ двѣ первыя очередныя присутствовали въ школѣ на первомъ и второмъ урокѣ, двѣ же остальные — на 3 и 4. Эти воспитанницы давали въ большинствѣ случаевъ по одному, а иногда — по два урока, при чемъ къ этимъ урокамъ онѣ готовились наканунѣ и, при помощи указанныхъ мною пособій, составляли планъ своего урока, письменный конспектъ котораго предварительно просматривался учительницей школы. Кромѣ этого активнаго участія въ занятіяхъ Образцовой школы, воспитанницы, присутствуя во время занятій о. законоучителя и учи-

тельницы школы, писали отчеты о ихъ преподаваніи. Всѣ эти отчеты разсматривались мною, и наиболѣе интересные изъ нихъ въ педагогическомъ отношеніи предлагались воспитанницамъ на урокахъ для подробнаго разбора подѣ моимъ руководствомъ. Разъ въ недѣлю, а иногда и 2 раза, въ присутствіи своихъ подружекъ и моемъ, воспитанницы давали, такъ называемые, пробные уроки. Обыкновенно каждый часовой урокъ раздѣлялся между двумя очередными воспитанницами, и каждая воспитанница свой получасовой урокъ вела одновременно съ двумя отдѣленіями. Такихъ пробныхъ уроковъ воспитанницами въ истекшемъ учебномъ году было дано 47*). Къ этимъ урокамъ воспитанницы заранѣе готовились по указанію преподавателя дидактики, по рекомендуемымъ программю церковно-приходскихъ школъ методическимъ руководствамъ и составляли подробный конспектъ предстоящаго урока. Наканунѣ каждаго урока я являлся въ училище, просматривалъ и исправлялъ конспектъ и репетировалъ къ предстоящимъ урокамъ очередныхъ практикантокъ. Во время урока этихъ воспитанницъ, подружки ихъ, присутствующія въ школѣ, дѣлали въ своихъ записныхъ тетрадкахъ замѣтки о ходѣ и особенностяхъ урока. Разъ въ недѣлю (именно въ субботу отъ 8—9 часовъ вечера) въ моемъ присутствіи производилась критическая оцѣнка пробнаго урока. Обыкновенно воспитанница, дававшая урокъ, вслухъ, подробно рассказывала свой конспектъ урока, указывая при этомъ предметъ, цѣль и планъ своихъ практическихъ занятій въ школѣ, а также тѣ недостатки, которые были замѣчены ею самою и были допущены, вслѣдствіе ея неумѣнья надѣлѣ выполнить то, что ею же признавалось рациональнымъ и необходимымъ. Потомъ воспитанницы училища приглашались мною къ обсужденію данаго урока и высказывали свое сужденіе на основаніи сдѣланныхъ ими замѣтокъ въ записныхъ книжкахъ. Указывались не только недостатки, но и удачные приемы практикантки. Въ заключеніе этой живой бесѣды по методическимъ и обще-дидактическимъ вопросамъ предлагалось краткое резюме всей бесѣды и производилась оцѣнка всей работы практикантки.

*) Т. е. на долю многихъ воспитанницъ пришлось по 2 пробныхъ урока.

Воспитанницы 5 паралл. класса посѣщали школу въ томъ же порядкѣ, въ какомъ посѣщали ее и воспитанницы 6 класса. Не принимая непосредственнаго участія въ веденіи школьныхъ уроковъ, онѣ пока только лишь присматривались къ веденію школьнаго дѣла и наблюдали за внѣшними порядками и методическими приѣмами школьныхъ занятій. О своихъ наблюденіяхъ они составляли отчетъ, который разсматривался мною; наиболѣе типичныя и важныя въ педагогическомъ отношеніи отчеты были разбираемы на урокахъ въ классѣ. Кромѣ того, воспитанницы во время перемѣнъ въ школѣ слѣдили за тѣмъ, чтобы ученицы школы пользовались отдыхомъ разумно и руководили дѣтскими играми. Этимъ имѣлось въ виду приучать воспитанницъ наблюдать за характерами, склонностями и темпераментами дѣтей.

Преподаватель дидактики въ 5 и 6 штат. классахъ К. Казанскій докладомъ о занятіяхъ воспитанницъ 6 штатнаго класса въ Троицкой (образцовой при штатныхъ классахъ училища) школѣ сообщаетъ слѣдующее:

Занятія въ Троицкой образцовой школѣ шли примѣнительно къ программѣ, изданной училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при слѣдующемъ составѣ учащихся: 1, Законоучители: Священники К. Троицкій и І. Андреевъ. 2, учитель пѣнія діаконъ И. Николаевъ и 3, учительница П. Казанская.

Практическія занятія воспитанницъ Епархіальнаго училища начались съ ноября и продолжались до Пасхи. Ежедневно 4 воспитанницы (2 шестого класса и 2 пятого) слушали занятія учительницы и законоучителей и вели по возможности точную записъ типическихъ уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Кромѣ того, сами воспитанницы ежедневно давали по два урока, подъ надзоромъ учительницы образцовой школы и одинъ разъ въ недѣлю — типическій урокъ подъ руководствомъ учителя дидактики, сопровождавшійся подробнымъ методическимъ и психологическимъ разборомъ.

Всего въ теченіе года выслушано ученицами 313 уроковъ и дано самими ученицами 106 уроковъ, въ томъ числѣ пятнадцать подъ руководствомъ преподавателя. Тѣ и другіе уроки бы-

ли ведены ученицами по конспектамъ, составленнымъ наканунѣ дня занятій: первые—при участіи учительницы образцовой школы, вторые—по указаніямъ преподавателя дидактики, при чемъ въ составленіи конспектовъ ежедневныхъ занятій участвовали только практикантки, а въ составленіи конспекта еженедѣльнаго урока принималъ участіе весь классъ. Въ цѣляхъ развитія въ воспитанницахъ педагогическаго такта вниманію каждой ученицы порученъ былъ одинъ школьникъ для наблюденій за характеромъ, а по окончаніи года воспитанницами были написаны и представлены въ видѣ очереднаго сочиненія характеристики школьниковъ.

Кромѣ того, съ разрѣшенія Его Преосвященства преподавателемъ дидактики во внѣклассное время прочитанъ былъ ученицамъ шестого класса краткій курсъ педагогической психологіи: о познаніи, о памяти, о мышленіи, о чувствованіяхъ эстетическихъ и религіозныхъ и о волѣ.