

XVIII 36
33

Государственный
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

1968-68.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1894 г.

Марта 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 31 день Декабря мѣсяца 1893 года Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика с. Екатерининскаго, Котельническаго уѣзда, Илью Лантева, за пятидесятилѣтнее его служеніе въ должности псаломщика, золотую медалью, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, относительно открытія въ приходахъ обществъ трезвости, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 23 Декабря 1893 года за № 7063, разъяснилъ Епархіальному Начальству, что общества эти бываютъ двоякаго рода: одни изъ нихъ обнимаютъ пространнѣйшій районъ и предназначаютъ себѣ широкую

программу дѣятельности (устройство столовыхъ, чайныхъ, разнаго рода увеселеній и т. п.), а потому должны быть отнесены къ разряду тѣхъ общественныхъ учреждений, разрѣшеніе конхъ зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; другія же изъ сказанныхъ обществъ ограничиваются въ своей дѣятельности предѣлами извѣстнаго прихода и связаны исключительно съ церковію; цѣль ихъ—содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія, единственный же способъ воздѣйствія—личный примѣръ членовъ общества и бесѣда. Сіи послѣднія общества суть собственно церковныя учрежденія и, какъ таковыя, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства. *Что же касается введенія въ уставы нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости втораго разряда параграфа о наложеніи штрафовъ на членовъ, нарушающихъ обѣтъ трезвости, то это имѣ, Г. Оберъ-Прокуроромъ, признано несоотвѣтственнымъ превышеніемъ правъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости.*

О вышензъясненномъ въ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, 11—18 сего Февраля состоявшемуся, объявляется для свѣдѣнія и руководства духовенству епархіи, при открытіи церковно-приходскихъ обществъ трезвости; при чемъ вмѣняется духовенству епархіи въ проектируемые уставы таковыхъ обществъ *не включать параграфовъ о наложеніи денежныхъ штрафовъ на членовъ, нарушающихъ обѣтъ трезвости, такъ какъ это признано господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода несоотвѣтственнымъ превышеніемъ правъ церковно-приходскихъ обществъ трезвости.*

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие прихода.

На основаніи указа изъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Іюля

1891 года за № 3458-мъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 20 Февраля сего года въ Яранскомъ уѣздѣ открытъ новый самостоятельный приходъ, подъ названіемъ «Бѣляевскій», съ назначеніемъ къ церкви сего села причта изъ Священника и псаломщика.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста—учитель Поломскаго земскаго училища, студентъ Вятской духовной Семинаріи, **Михаилъ Ардашевъ** въ село Карсовайское, Глазовскаго уѣзда—3 Февраля; діаконь села Екаторининскаго, Котельничскаго уѣзда, **Николай Мышкинъ** въ с. Молотниковское, того же уѣзда,—15 Февраля; псаломщикъ с. Уканскаго, Глазовскаго уѣзда, **Василій Петропавловскій** въ с. Трехлочинское, Слободскаго уѣзда,—15 Февраля; вновь рукоположенный во діакона къ церкви с. Великорѣчинскаго, Яранскаго уѣзда, **Александръ Ардашевъ** въ с. Цыпѣинское, Малмыжскаго у.—24 Февраля; окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи **Василій Зубаревъ** въ с. Кленовицкое, Орловскаго уѣзда,—25 Февраля.

2) на діакоискія мѣста—діаконь Крестовой церкви Вятскаго архіерейскаго дома **Николай Загуляевъ** въ с. Макарьевское, Котельничскаго уѣзда,—21 Февраля; экономя Вятской духовной Семинаріи, діаконь **Георгій Сырневъ** къ Вятскому Александро-Невскому Собору—временно, съ увольненіемъ отъ должности эконома,—22 Февраля.

3) на псаломщическія мѣста—учитель Верхлозинской церковно-приходской школы **Николай Васнецовъ** въ с. Чумойское, Сарапульскаго уѣзда,—6 Февраля; церковникъ Крестовой церкви Сарапульскаго архіерейскаго дома **Андрей Овчинниковъ** въ с. Качкинское, Елабужскаго уѣзда,—7 Февраля.

ля; окончившій курсъ въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ **Александръ Ананьинъ** допущенъ къ исправленію должности въ с. Тойкинѣ, Сарапульскаго уѣзда, — 7 Февраля; окончившій курсъ въ 3 классѣ Вятской духовной Семинаріи **Николай Пономаревъ** къ Благовѣщенской церкви г. Орлова — 14 Февраля; учитель Воскресенской школы грамоты **Владиміръ Семеновъ** въ с. Чудиновское, Орловскаго уѣзда, — 14 Февраля; окончившій курсъ въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ **Александръ Чистосердовъ** въ с. Святогорское, Глазовскаго у. — 15 Февраля; отрѣшенный отъ должности и запрещенный въ священнослуженіи, бывшій въ с. Карсовайскомъ, Священникъ **Михаилъ Изергинъ** въ с. Пантыльское, Слободскаго уѣзда, — 15 Февраля; сынъ псаломщика **Иванъ Михайловъ** и. д. псаломщика въ с. Хлѣбниково, Уржумскаго уѣзда, — 16 Февраля; ученикъ псаломщической школы, уволенный изъ 1 класса Семинаріи **Иванъ Зарницынъ** во вновь открытое село Бѣляевское, Яранскаго уѣзда, — 21 Февраля; состоявшій на должности псаломщика въ селѣ Каринскомъ, Вятскаго уѣзда, и нынѣ отбывшій воинскую повинность, **Евгеній Кленовицкій** въ с. Окатьевское, Котельничскаго уѣзда, — 24 Февраля.

Перемѣщены: псаломщикъ села Тихонова, Елабужскаго уѣзда, **Александръ Красноперовъ** къ Ижевскому Александроневскому Собору, — 7 Февраля; и. д. псаломщика с. Тойкина, Сарапульскаго уѣзда, **Владиміръ Левитскій** въ с. Петропавловское того же уѣзда, — 7 Февраля; Священникъ с. Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, **Павель Медвѣдицынъ** и с. Холуницко-Троицкаго, того же уѣзда, **Александръ Головинъ**, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго, — 12 Февраля; діаконовъ с. Макарьевскаго, Котельничскаго уѣзда, **Павель Казанскій** въ с. Екатерининское, того же уѣзда, — 15 Февраля; Священники с. Курчумскаго, Нолинскаго уѣзда, **Юаннъ Рубинскій** и с. Бутырскаго, того же уѣзда, **Алексѣй Лопатинъ**, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго — 15 Фев-

раля; Священникъ с. Трехключинскаго, Слободскаго уѣзда, **Василій Амморейскій** въ с. Гороховское, Орловскаго уѣзда, по предложенію Его Преосвященства—15 Февраля; Священникъ с. Грахова, Елабужскаго уѣзда, **Николай Якимовъ** въ с. Бураново, Саранульскаго уѣзда, по распоряженію Начальства,—16 Февраля; Священникъ с. Чекалдинскаго, Елабужскаго уѣзда, **Петръ Игумновъ** (вновь назначенный и. д. благочиннаго 3 округа Елабужскаго уѣзда) въ с. Грахово, Елабужскаго уѣзда,—16 Февраля; Священникъ с. Юльскаго, Саранульскаго уѣзда, **Іоаннъ Анисимовъ** къ Ижевскому Александро-Невскому Собору—16 Февраля; Священникъ с. Салтакъ-яльскаго, Уржумскаго уѣзда, **Варсанофій Карповъ** во вновь открытое село Бѣляевское, Яранскаго уѣзда,—21 Февраля; Священникъ с. Цыпшинскаго, Малмыжскаго уѣзда, **Арсеній Чистяковъ** въ с. Ошланское, Нолинскаго уѣзда,—24 Февраля.

Уволены за штатъ:—псаломщикъ с. Чудиновскаго, Орловскаго уѣзда, **Алексѣй Шевелевъ**, согласно прошенію, по болѣзни—14 Февраля; псаломщикъ с. Святогорскаго, Глазовскаго уѣзда, **Александръ Чистосердовъ**, согласно прошенію,—15 Февраля; псаломщикъ с. Огатьевскаго, Котельничскаго уѣзда, **Николай Маракулинъ**, по болѣзненному состоянію, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 16—21 Февраля; Священникъ Кокманскаго завода, Глазовскаго уѣзда, **Николай Мозалевскій**, согласно прошенію,—18 Февраля, Священникъ с. Ошланскаго, Нолинскаго уѣзда, **Ипполитъ Мухачевъ**, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ,—24 Февраля.

Заштатный Священникъ с. Петропавловскаго, Саранульскаго уѣзда, **Іоаннъ Шерстенниковъ** допущенъ, впредь до усмотрѣнія, къ исправленію должности приходскаго Священника въ с. Чекалдинскомъ, Елабужскаго уѣзда,—17 Февраля.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Изъ объявленныхъ въ № 4-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей священно-служительскихъ мѣстъ заняты: священническія — при *Ижевскомъ* Александро-Невскомъ Соборѣ и въ селахъ — *Молотниковскомъ* Котельническаго уѣзда, *Кленовицкомъ* и *Гороховскомъ* Орловскаго уѣзда и *Бурановскомъ* Сарапульскаго уѣзда, діаконскія — при Александро-Невскомъ Соборѣ г. Вятки; прочія остаются свободными; вновь открылись: священническія — въ селахъ: *Іюльскомъ* Сарапульскаго уѣзда, *Салтакъяльскомъ* Уржумскаго уѣзда и въ *Кокманскомъ* заводѣ Глазовскаго уѣзда, и діаконская въ селѣ *Великорычинскомъ* Яранскаго уѣзда.

Н а з н а ч е н і е п о с о б і й .

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ ¹⁰/₁₇ Декабря 1893 года за № 3663, назначены единовременныя пособія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія: заштатнымъ — Священнику **Алексѣю Курбановскому** 60 руб., діакону **Алексѣю Упшинскому** 40 руб., псаломщикамъ: **Ивану Головину**, **Никифору Демину**, **Захарію Капачинскому**, **Василію Ложкину** и **Емельяну Свѣчникову** по 25 руб. каждому, вдовамъ священниковъ: **Наталіи Маракулиной**, **Раисѣ Ложкиной**, **Аннѣ Любимовой**, **Александрѣ Юферевой**, **Маріи Ергинной** по 65 руб. каждой, **Александрѣ Поршневой**, **Маріи Васнецовой**, **Александрѣ Мышкиной** по 50 руб. каждой, **Маріи Мальгиновой** 45 руб., **Любви Костровой** 40 руб., діаконовъ: **Клавдіи Костровой**, **Маріи Лобовиковой** и **Александрѣ Будриной** по 40 руб. каждой, псаломщиковъ: **Анисіи Порфирьевой** 30 руб., **Александрѣ Дрягиной**, **Елисаветѣ Утробинной**, **Александрѣ Мухачевой** по 25 руб. каждой, **Параскевѣ**

Мальгиновой, Аннѣ Молиной, Аннѣ Красноперовой, Параскевѣ Дьяконовой и сиротѣ умершаго псаломщика Таисіи Пупышевой по 20 руб. каждой, а всѣмъ 1110 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 18⁹²/₉₃ учебный годъ.

Въ истекшемъ учебномъ году Вятское Епархіальное женское Училище окончило 30 лѣтъ своего существованія. Въ продолженіе этого времени всѣхъ выпусковъ воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія, было 25. Выпускъ истекшаго учебнаго года состоялъ изъ 75 воспитанницъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ при Училищѣ въ истекшемъ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

а) Среди членовъ Совѣта: 14 Января 1893 года скончался Предсѣдатель Совѣта Епархіальнаго Училища Каѳедральный Протоіерей Θεодоръ Кибардинъ. На должность Предсѣдателя Совѣта Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, благоугодно было опредѣлить Протоіерея Каѳедрального собора, студента Семинаріи, Александра Люминарскаго.

12 Февраля оставилъ службу при училищѣ исправлявшій должность Инспектора классовъ Протоіерей Донской церкви Петръ Порфирьевъ. На освободившееся мѣсто Инспектора классовъ Совѣтомъ Училища, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, 1 Апрѣля 1893 года опредѣленъ, согласно про-

шенію, преподаватель Вятской Духовной Семинаріи, кандидат Богословія, Алексѣй Корсаковскій.

б) Среди преподавателей: 16 Сентября 1892 года оставилъ службу при Училищѣ преподававшій Русскій языкъ во II и III классахъ Священникъ Василій Моломинъ и учитель Духовнаго Училища Александръ Овчинниковъ. Уроки Русскаго языка во II и III классахъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта Училища, отъ 16 Сентября 1892 года за № 7, предоставлены были кандидату Богословія Николаю Гусеву.

За выходомъ въ отставку учителя пѣнія, эконема Училища, священника Георгія Вобловицкаго, преподаваніе пѣнія въ Училищѣ опредѣленіемъ Совѣта, отъ 15 Октября 1892 года, поручено было регенту хора Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, окончившему курсъ Семинаріи, Никанору Любимову.

Вслѣдствіе прошенія отъ 25 Октября 1892 года преподававшаго въ VI классѣ Училища Педагогяку учителя Семинаріи Стефана Немерцаева объ освобожденіи его отъ занятій въ Училищѣ, уроки Педагогяки Совѣтомъ Училища предоставлены были кандидату Богословія Николаю Гусеву.

13 Ноября 1892 года освобожденъ былъ отъ занятій въ Училищѣ, согласно прошенію, преподававшій Русскій языкъ въ обоихъ отдѣленіяхъ I класса учитель Семинаріи Василій Карашевъ, уроки же Русскаго языка въ I классѣ Училища предоставлены были учителю Семинаріи Александру Милову.

Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, отъ 12 Ноября 1892 г. за № 6101, перемѣщенъ былъ преподававшій Словесность въ обо-

ихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ, Географію въ обо-
ихъ отдѣленіяхъ VI класса и Ариѳметику въ параллель-
номъ отдѣленіи II класса кандидатъ Богословія Миха-
иль Изергинъ на должность преподавателя въ Вятское
Духовное Училище. 28 Ноября того же года оставили
службу при Училищѣ: преподававшій Ариѳметику въ
параллельномъ отдѣленіи III класса учитель Семинаріи
Павель Левашевъ и преподаватель Ариѳметики въ обо-
ихъ отдѣленіяхъ V класса учитель Духовнаго Училища
Александръ Усольцевъ, 4 урока Изергина, Усольцева
и Левашева, согласно резолюціи Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Сергія, послѣдовавшей на журна-
ль Совѣта, отъ 28 Ноября 1892 года, распределены
были Совѣтомъ Училища между тремя лицами слѣду-
ющимъ образомъ: 1) на должность преподавателя Сло-
весности въ V и VI классахъ Училища перемѣщенъ
былъ преподававшій Русскій языкъ во II и III клас-
сахъ Епархіальнаго Училища кандидатъ Богословія Ни-
колай Гусевъ съ освобожденіемъ его отъ занятій по
Русскому языку; 2) уроки Ариѳметики въ обоихъ отдѣ-
леніяхъ V класса и въ параллельномъ отдѣленіи II и
въ параллельномъ отдѣленіи III классовъ предоставлены
были кандидату Богословія Василию Домрачеву, и 3)
преподаваніе Географіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI клас-
са поручено было учителю Духовнаго Училища Але-
ксандру Усольцеву. Освободившіеся, за перемѣщеніемъ
учителя Гусева, уроки Русскаго языка въ обоихъ отдѣ-
леніяхъ II и III классовъ Совѣтомъ Училища предо-
ставлены были кандидату Богословія Аркадію Мень-
шикову.

За указанными перемѣнами, составъ лицъ, служа-
щихъ при Училищѣ, къ концу учебнаго года былъ
слѣдующій:

А. Члены совѣта.

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Каѳедрального собора, студентъ Семинаріи, Александръ Люминарскій, съ вознагражденіемъ 300 руб. въ годъ; 2) Начальница Училища, дочь подпоручика, изъ дворянъ, двѣца Марія Плотникова, окончившая курсъ въ Казанскомъ Родіоновскомъ Институтѣ, съ жалованьемъ 700 руб.; 3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ Богословія, Алексѣй Корсаковскій, съ жалованьемъ 500 руб.; 4) членъ отъ духовенства, протоіерей Александро-Невскаго собора, студентъ Семинаріи, Іоаннъ Рѣдниковъ, съ вознагражденіемъ 100 руб. и 5) другой членъ отъ духовенства, священникъ женскаго Монастыря, студентъ Семинаріи, Дмитрій Михайловъ, съ вознагражденіемъ 100 руб.

Б. Преподаватели и преподавательницы.

1) По объявленію Богослуженія въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и Церковной исторіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса—Инспекторъ классовъ Алексѣй Корсаковскій, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 500 р.; 2) по Катихизису въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и Священной исторіи Новаго Завѣта въ нормальномъ отдѣленіи III класса кандидатъ Богословія, священникъ Всѣх-Святской церкви, Александръ Трапицынъ, съ жалованьемъ за 12 уроковъ 420 руб.; 3) по Закону Божію въ обоихъ отдѣленіяхъ I и II классовъ и въ параллельномъ отдѣленіи III класса кандидатъ Богословія Владиміръ Курочкинъ, съ жалованьемъ за 20 уроковъ 700 руб.; 4) по Словесности въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ и Педагогикѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса кандидатъ Богословія Николай Гусевъ, съ платою за 18 уроковъ 900 руб.; 5) по Словесности въ

обоихъ отдѣленіяхъ VI класса преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, кандидатъ Богословія, Александръ Вечтомовъ, съ платою за 6 уроковъ 300 руб.; 6) Русскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ II и III классовъ кандидатъ Богословія Аркадій Меньшиковъ, съ жалованьемъ за 16 уроковъ 560 руб.; 7) Русскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ I класса преподаватель Семинаріи, кандидатъ Богословія Александръ Миловъ, съ платою за 8 уроковъ 280 р.; 8) Гражданской исторіи—Всеобщей и Русской въ трехъ старшихъ классахъ кандидатъ Богословія Павелъ Шубинъ, съ жалованьемъ за 18 уроковъ 900 р.; 9) Физики въ обоихъ отдѣленіяхъ V и VI классовъ кандидатъ Университета Константинъ Петропавловскій, съ жалованьемъ за 10 уроковъ 500 р.; 10) Геометріи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ Семинаріи Николай Дрягинъ, съ платою за 4 урока 140 р.; 11) Ариѳметики въ обоихъ V класса и въ параллельномъ отдѣленіи III и II классовъ кандидатъ Богословія Василій Домрачевъ, съ платою за 14 уроковъ 490 р.; 12) Ариѳметики въ обоихъ отдѣленіяхъ I класса и нормальныхъ отдѣленіяхъ III и II классовъ окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, имѣющая званіе домашней учительницы, жена преподавателя Семинаріи, Марія Немерцаева, съ жалованьемъ за 16 уроковъ 320 руб.; 13) Ариѳметики въ обоихъ отдѣленіяхъ IV класса окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, съ званіемъ домашней учительницы, двѣца Софія Кибардина, съ платою за 6 уроковъ 120 руб.; 14) Географіи въ обоихъ отдѣленіяхъ VI класса преподаватель Вятскаго Духовнаго Училища, студентъ Семинаріи, Александръ Усольцевъ, съ платою за 6 уроковъ 210 руб.; 15) Географіи въ

обоихъ отдѣленіяхъ V, VI, III и II-го классовъ вдова чиновника Клавдія Титлинова, окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ, съ званіемъ домашней учительницы, съ жалованьемъ за 20 уроковъ 400 р.; 16) Пѣнія въ четырехъ низшихъ классахъ Училища регентъ хора Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, окончившій курсъ Семинаріи, Никаноръ Любимовъ, съ жалованьемъ за 16 уроковъ 300 руб.; 17) Чистописанія въ обоихъ отдѣленіяхъ IV и III классовъ окончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ дѣвица Юлія Шубина, съ платою за 8 уроковъ 96 р. и 18) Чистописанія въ обоихъ отдѣленіяхъ II и I классовъ вдова чиновника, изъ окончившихъ курсъ въ Вятской Маріинской Гимназіи, съ званіемъ домашней учительницы, Елизавета Попова— за 12 уроковъ 144 р.

Годовой урокъ въ Училищѣ оплачивался различно: преподаватели получали отъ 35 до 50 руб. за урокъ, преподавательницы Географіи и Ариметики получали по 20 р., а преподавательницы Чистописанія по 12 р. за урокъ.

В. Воспитательницы.

1) Помощница Начальницы Училища, изъ окончившихъ курсъ въ Казанскомъ Духовномъ жепскомъ училищѣ, дѣвица Надежда Зубарева, съ жалованьемъ 420 р.; воспитательницы изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ, прослужившія въ должности воспитательницъ болѣе трехъ лѣтъ, дѣвицы: 2) Евпраксія Каллистова съ жалованьемъ 265 руб. и за завѣдываніе бібліотекою 50 руб., 3) Вѣра Свѣдѣнцова—265 р., 4) Александра Емельянова—265 руб., 5) Елизавета Шубина—265 р., 6) Клавдія Швецова—265 руб., 7) Александра Дернова—265 руб., 8) Екатерина Фронтин-

ская—265 руб., 9) Александра Дьячкова—265 р., 10) Софія Воскресенская—265 р., 11) Зинаида Кедрова—265 руб. и 12) прослужившая въ должности воспитательницы менѣе трехъ лѣтъ, также изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ двѣица Ольга Мышкина, съ жалованьемъ 240 руб.

Всѣ воспитательницы, сверхъ положеннаго жалованья, пользовались квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ отъ Училища.

Г. Прочія должностныя лица Училища:

1) Врачъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Юна Михайловъ, съ жалованьемъ 250 руб., 2) Почетная блюстительница, Вятская купеческая жена, Надежда Савинцова, 3) дѣлопроизводитель при Училищномъ Совѣтѣ, онъ же и экономъ Училища и священникъ училищной церкви, Александръ Катаевъ—612 руб., 4) писмоводитель при канцеляріи Училищнаго Совѣта, діаконъ Павелъ Бехтеревъ—100 руб., 5) надзирательница за больницей, вдова священника, Анна Швецова—220 р. и 6) кастелянша, священническая вдова, Анастасія Лаженицына—216 руб.

2. Составъ учащихся:

Всѣхъ воспитанницъ въ Училищѣ къ началу отчетнаго учебнаго года значилось 478. Классовъ было 6 нормальныхъ и 6 параллельныхъ. Распредѣлялись воспитанницы по классамъ такимъ образомъ:

въ I нормальномъ	33,	въ I параллельномъ	33.
во II нормальномъ	45,	во II параллельномъ	44,
въ III нормальномъ	45,	въ III параллельномъ	45,
въ IV нормальномъ	40,	въ IV параллельномъ	41,
въ V нормальномъ	40,	въ V параллельномъ	36,
въ VI нормальномъ	37,	въ VI параллельномъ	39.

Кромѣ дочерей лицъ духовнаго званія въ Училищѣ обучались дѣвцы инословныя; первыхъ было 417, вторыхъ 61. Между инословными воспитанницами Училища дѣтей: дворянъ было 4, чиновниковъ — 25, купцовъ — 6, мѣщанъ — 21 и крестьянъ — 5.

Изъ общаго числа воспитанницъ Училища 436 (403 духовнаго званія и 33 инословныхъ) помѣщались въ училищныхъ зданіяхъ и 42 были приходящими изъ домовъ родителей. Изъ помѣщавшихся въ училищныхъ зданіяхъ воспитанницъ духовнаго званія 67 пользовались полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ, 26 половиннымъ, 4 содержались на стипендіи благотворителей и 306 были своекоштными пансіонерками со взносомъ установленной платы — по 65 рублей въ годъ съ каждой воспитанницы. Съ воспитанницъ инословныхъ за право жить въ училищныхъ зданіяхъ взималась плата 150 руб. въ годъ съ каждой.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ за отчетный годъ допущено было нѣкоторое отступленіе отъ приложенной къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ программы, — именно: во II, III, IV и V классахъ вмѣсто трехъ уроковъ въ нѣкоторые дни было по 4 урока. Отступленіе это было допущено по необходимости, дабы дать возможность преподавателямъ Семинарія и Духовнаго Училища, дававшимъ уроки въ Епархіальномъ Училищѣ, совмѣстить въ одни и тѣ же дни занятія въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ Епархіальномъ Училищѣ. Четвертыхъ уроковъ во всѣхъ вышеуказанныхъ классахъ было по 2 въ недѣлю.

Уроки въ классахъ начинались въ 8 часовъ 25 минутъ. Каждый урокъ продолжался по часу: 1-й

отъ 8 часовъ 25 минутъ до 9 часовъ 25 минутъ, 2-й отъ 9 часовъ 40 минутъ до 10 часовъ 40 минутъ, 3-й отъ 11 часовъ 10 минутъ до 12 часовъ 10 минутъ и 4-й отъ 12 часовъ 25 минутъ до 1 часу 25 минутъ.

Послѣ перваго и третьяго урока на отдыхъ полагалось по 15 минутъ, послѣ втораго урока на отдыхъ и завтракъ— $\frac{1}{2}$ часа. Въ продолженіе великаго поста—по средамъ и пятницамъ, въ которые совершалась въ училищной церкви Литургія преждеосвященныхъ Даровъ, уроки въ классахъ были полчасовые: 1-й урокъ съ 8 часовъ 24 минутъ до 8 часовъ 55 минутъ, 2-й съ 9 часовъ до $9\frac{1}{2}$ часовъ, 3-й съ $9\frac{3}{4}$ часа до $10\frac{1}{4}$ час. и 4-й съ $10\frac{1}{2}$ часовъ до 11 часовъ. Четыре раза въ недѣлю съ $\frac{1}{2}$ втораго часа до $\frac{1}{2}$ третьяго воспитанницы VI класса обучались изящному рукодѣлю. Время отъ 3 часовъ $4\frac{1}{2}$ ежедневно назначалось на обученіе воспитанницъ всѣхъ классовъ кройкѣ, шитью и вязанью.

б) Въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ прошедшіе года, въ Училищѣ употреблялись слѣдующія учебныя руководства, не указанные установленною для Епархіальныхъ женскихъ Училищъ программю: по Закону Божію во II и III классахъ Священная исторія протоіерея Базарова, по Словесности—курсъ исторіи Русской литературы Орлова и по Геометріи—руководство Малинина. Всѣ остальные учебники были тѣ самыя, которые указаны программю.

в) Въ каждомъ классѣ установленныя программы были выполнены.

Въ свободное отъ классныхъ занятій и подготовки къ урокамъ время нѣкоторыя воспитанницы за особую плату обучались музыкѣ.

г) Письменныхъ упражненій въ отчетномъ году, согласно росписанію, составленному Совѣтомъ Училища,

въ VI, V и IV классахъ было по 8, въ III и II по 11, въ I классѣ упражненія давались съ Января мѣсяца — по одному въ недѣлю. При назначеніи темъ для сочиненій по разнымъ предметамъ преподаватели сообразовались съ тѣмъ, что было пройдено по тому или другому предмету. Срокъ для изготовленія сочиненій назначался въ VI, V и IV классахъ 14-дневный, въ III и II классахъ 10-дневный. Поданныя воспитанницами упражненія преподаватели своевременно и внимательно прочитывали, указывали въ нихъ ошибки и оцѣнивали каждое упражненіе тѣмъ или другимъ балломъ. Подъ руководствомъ преподавателей сами воспитанницы исправляли указанные имъ въ упражненіяхъ ошибки. Большая часть упражненій прочитывалась послѣ преподавателей исправляющимъ должность Инспектора классовъ, затѣмъ уже упражненія сдавались воспитанницамъ.

Степень успѣшности воспитанницъ по упражненіямъ показываетъ слѣдующая таблица, заключающая въ себѣ средній выводъ изъ балловъ по письменнымъ упражненіямъ.

Классы.	Число воспитанницъ.	Число воспитанницъ, получивш. баллы.			
		5	4	3	2
VI	75	15	22	37	1
V	75	14	36	25	—
IV	78	—	9	65	4
III	88	21	51	16	—
II	88	18	48	20	2
I	66	33	15	13	5
Итого.	470	101	181	176	12

д) Учебный годъ въ училищѣ по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, начался на мѣсяць позже, нежели въ предшествующіе года, въ виду того, что до половины Сентября продолжалась въ Вяткѣ холера. 9, 10, 11, 22 и 29 Сентября Совѣтомъ Училища произведены были пріемные экзамены вновь поступающимъ дѣвочкамъ, а 10 и 29 Сентября— переэкзаменовки воспитанницамъ Училища, которыя по экзамену предъ каникулами оказались недостаточно усѣвшими по нѣкоторымъ предметамъ. Ученіе въ училищѣ началось съ 2 Октября, а прекращено 1 Мая. Съ 5 Мая по 1 Іюня Совѣтомъ Училища произведены были годичныя испытанія воспитанницамъ всѣхъ классовъ по росписанію, заранее составленному Совѣтомъ Училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. 2-го Іюня составлены были разрядные списки воспитанницъ. 5 Іюня въ училищной церкви была отслужена послѣдняя предъ каникулами литургія и благодарственное молебствіе по случаю окончанія ученія. Въ тотъ же день 5-го Іюня учебный годъ былъ законченъ торжественнымъ актомъ по случаю выпуска воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ училищѣ.

е) Изъ 478 воспитанницъ, числившихся въ Училищѣ въ началѣ учебнаго года, переведены въ высшіе классы 381 воспитанница, именно: во II классъ 32 воспитанницы I нормального класса и 33 воспитанницы I параллельнаго; въ III классъ переведены 36 воспитанницъ II-го нормального класса и 41 воспитанница II параллельнаго класса; въ IV классъ переведены 44 воспитанницы III нормального класса и 44—III-го параллельнаго; въ V классъ переведены 39 воспитанницъ IV нормального класса и 37 воспитанницъ IV параллельнаго и въ VI классъ приведены 39 воспитанницъ V нормального

класса и 36—V параллельнаго. Изъ 76 воспитанницъ VI класса 75 окончили полный курсъ ученія въ училищѣ и имъ, на основаніи § 111 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, выданы аттестаты съ усвоеніемъ имъ званія домашнихъ учительницъ. Оставлено въ тѣхъ же классахъ 9 воспитанницъ, именно: во II нормальномъ классѣ 4 воспитанницы, во II параллельномъ 2, въ III параллельномъ 1, въ V нормальномъ — 1 и въ VI нормальномъ 1. Уволено изъ училища въ разное время 3 воспитанницы: 1 изъ III нормального класса и 2 изъ IV параллельнаго. Умерли въ отчетномъ году 2 воспитанницы: одна II нормального класса, другая IV параллельнаго. Одной воспитанницѣ I нормального класса, четыремъ II нормального, одной II параллельнаго, одной IV нормального и одной—IV параллельнаго назначены были Советомъ Училища переэкзаменовки послѣ каникулъ.

ж) Насколько велики были успѣхи воспитанницъ, состоявшихъ на лицѣ въ училищѣ къ концу учебнаго года, показываетъ прилагаемая здѣсь таблица, въ которой означены средніе баллы изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по всеѣмъ предметамъ.

Классы.	Число воспитанницъ.	Число воспитанницъ, получивш. баллы.			
		5	4	3	2
I	66	45	15	5	1
II	85	32	32	18	3
III	87	63	22	2	—
IV	78	42	29	7	—
V	75	50	25	—	—
VI	75	60	13	2	—
Итого .	466	292	136	34	4

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отлично-хорошее. Всѣ воспитанницы по поведенію отмѣчены балломъ 5. Нравственное воспитаніе ихъ было предметомъ особенной заботливости Начальства.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было удовлетворительно. Правда, случаевъ заболѣванія воспитанницъ было немало — до 520, но, по большей части, болѣзни, поражавшія воспитанницъ, быстро поддавались лѣченью и могутъ быть отнесены къ числу сравнительно легкихъ. Преобладающими болѣзнями были: корь (34), гриппъ (33), жаба (35), катарръ дыхательныхъ органовъ (108) и малокровіе (62). Смертныхъ случаевъ было 2.

з) Учебное дѣло въ отчетномъ году, какъ показываютъ приложенныя къ отчету таблицы, шло усѣбно. Всѣ преподаватели, преподавательницы и классныя дамы, а равно и воспитанницы съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ относились къ своимъ обязанностямъ. Если нѣкоторыми преподавателями и было опущено въ продолженіе года по нѣскольку уроковъ, то по причинамъ вполне уважительнымъ, и отъ этихъ опущеній учебное дѣло въ общемъ не терпѣло особеннаго ущерба, такъ какъ, за отсутствіемъ того или другаго преподавателя, воспитанницы занимались, подъ руководствомъ своихъ воспитательницъ, или чтеніемъ близко относившагося къ изучаемымъ урокамъ, или повтorenіемъ пройденнаго по различнымъ предметамъ, или составленіемъ письменныхъ упражненій по назначенію отсутствующаго преподавателя.

Открытая въ 1885 году при училищѣ начальная женская школа для ознакомленія воспитанницъ VI класса на практикѣ съ дѣломъ начальнаго обученія продолжала существовать и въ отчетномъ году. Преподаваніе въ ней велось по программѣ для церковно-приходскихъ школъ

законоучителемъ, протоіереемъ Александро-Невскаго собора, Іоанномъ Рѣдниковымъ и учительницею изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Училищѣ. Въ свободное отъ классныхъ занятій въ Епархіальномъ Училищѣ время въ школѣ занимались, поочередно, подъ наблюденіемъ и руководствомъ учителя Педагогика, воспитанницы VI класса. По одному разу въ недѣлю въ школу обязаны были являться воспитанницы V класса: не принимая участія въ дѣлѣ преподаванія въ школѣ, онѣ знакомились съ нимъ, присматриваясь къ школьнымъ занятіямъ очередныхъ воспитанницъ VI кл. По выходѣ ученицъ изъ школы преподаватель Педагогика, при участіи всѣхъ воспитанницъ VI класса, дѣлалъ оцѣнку даннымъ урокамъ, указывая при этомъ хорошія стороны, равно и недостатки ихъ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ предшествующіе года, Совѣтъ Училища заботился о пополненіи фундаментальной и ученической библіотекъ Училища какъ книгами для чтенія, такъ равно учебными руководствами и пособіями. Въ обѣ библіотеки пріобрѣтены были въ отчетномъ году 53 книги. Всѣ воспитанницы, жившія въ училищномъ общежитіи, пользовались казенными учебниками, пособіями и книгами для чтенія, а также и письменными принадлежностями. Книги для чтенія выдавались воспитанницамъ завѣдывающею библіотекою воспитательницею по рекомендаціи Начальницы и преподавателей Училища, которые и руководили воспитанницъ въ разумномъ чтеніи книгъ и требовали отъ нихъ отчета въ прочитанномъ.

Физическій кабинетъ въ отчетномъ году не пополнялся новыми приборами, такъ какъ, по заявленію пре-

подавателя физики, настоятельной нужды въ приобрѣтеніи приборовъ, стоимость которыхъ не превышаетъ сумму, ежегодно ассигнуемую епархіей на пополненіе физическаго кабинета приборами, Училище въ настоящее время не имѣетъ, въ будущемъ же желательно приобрѣтеніе приборовъ болѣе цѣнныхъ. Въ виду такого заявленія преподавателя Физики, Совѣтъ Училища рѣшилъ хранить деньги, ассигнованныя на пополненіе физическаго кабинета въ 18⁹¹/₉₂ и 18⁹²/₉₃ учебныхъ годахъ до тѣхъ поръ, пока, вмѣстѣ съ ассигновками слѣдующихъ годовъ, онѣ составятъ сумму, достаточную для приобрѣтенія нужныхъ Училищу приборовъ.

5. Средства Училища.

На содержаніе Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ 1892 году поступило: 1) отъ церквей Вятской епархіи 24518 руб. 13 к., 2) процентовъ съ Училищнаго капитала 4567 руб. 35 к., 3) пансіонерскаго взноса 25054 руб. 22 к., 4) взноса за право ученія съ приходящихъ ученицъ 513 руб., 5) пожертвованій и случайныхъ поступленій 1136 руб. 94 коп. и 6) взноса за обученіе музыкъ 1402 р. 50 к., итого 57192 р. 14 коп. Всего расхода было 55056 руб. 92³/₄ коп.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Вятское Епархіальное женское Училище въ отчетномъ учебномъ году, какъ и въ прошедшіе года, продолжало пользоваться самымъ заботливымъ и благоеклоннымъ вниманіемъ своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго. Его Преосвященство внимательно слѣдило за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ Училищѣ и изыскивалъ мѣры къ наилучшей постановкѣ оного. Важнѣйшимъ дѣломъ Его Преосвященства въ этомъ отношеніи было образо-

ваніе въ Епархіальномъ Училищѣ корпорація преподавателей изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, не имѣющихъ занятій въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. До настоящаго года преподаваніе большей части предметовъ въ Епархіальномъ Училищѣ Совѣтомъ Училища представлялось, съ утвержденія Его Преосвященства, учителямъ Духовной Семинаріи и Духовнаго Училища. Въ 18⁹¹/₉₂ учебномъ году на училищной службѣ состояло 4 преподавателя Семинаріи и 3—Духовнаго Училища. Такой порядокъ замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ въ Епархіальномъ Училищѣ учителями Семинаріи и Духовнаго Училища—неизбѣжно приводилъ Совѣтъ Училища къ отступленію отъ программы, приложенной къ уставу Епархіальныхъ училищъ: допуская къ преподаванію въ Епархіальномъ Училищѣ учителей Семинаріи и Духовнаго Училища, Совѣтъ Епархіальнаго Училища долженъ былъ ввести въ нѣкоторыхъ классахъ четвертые уроки, чтобы дать возможность преподавателямъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній совмѣстить въ одни и тѣ же дни занятія въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ. Принимая во вниманіе вышеуказанное отступленіе отъ программы, Его Преосвященство неоднократно высказывалъ Предсѣдателю Совѣта Епархіальнаго Училища и Начальницѣ Училища свое желаніе, чтобы въ Епархіальномъ Училищѣ образована была корпорація преподавателей изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, неимѣющихъ занятій въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Во исполненіе желанія Его Преосвященства, Совѣтъ Училища въ истекшемъ учебномъ году освободилъ отъ занятій въ Училищѣ двухъ учителей Семинаріи, двухъ учителей Духовнаго Училища и одного городского священника, уроки же ихъ передалъ четыремъ, не имѣвшимъ мѣстъ, кандидатамъ Казанской Духовной Академіи.

По той причинѣ, что общепархіальными съѣздами ассигновано было крайне скудное жалованье за исправленіе должности Инспектора классовъ Епархіальнаго Училища и преподаваніе въ Училищѣ Закова Божія, между кандидатами Академій, не имѣвшими поста, до настоящаго года не находилось лицъ, которыя бы пожелали занять должность Инспектора классовъ и законоучителя въ Училищѣ, должность Инспектора классовъ и законоучителя исправляли священники приходскихъ церквей. Заботясь о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ Училищѣ, Его Преосвященство рекомендовалъ Совѣту Училища на должность Инспектора классовъ и законоучителя преподавателя Семинаріи Алексѣи Корсаковского, пожелавшаго оставить службу при Семинаріи, и указалъ источники, изъ которыхъ жалованье за исправленіе должности Инспектора классовъ и законоучителя могло быть увеличено. 18 Февраля 1893 года преподаватель Семинаріи Алексѣи Корсаковский былъ опредѣленъ на должность инспектора классовъ и законоучителя Епархіальнаго Училища, при чемъ жалованье ему назначено было 1100 руб. при готовой квартирѣ и отопленіи.

Въ концѣ учебнаго года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, присутствовалъ на многихъ экзаменахъ воспитанницъ, особенно VI класса, и при каждомъ посѣщеніи отечески бесѣдовалъ съ воспитанницами. По случаю болѣзни, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, не могъ очастливить своимъ присутствіемъ годичный актъ въ Училищѣ. На актѣ присутствовалъ Преосвященнѣйшій Викарій Никонъ, Епископъ Глазовскій. Во время акта Преосвященнѣйшій Никонъ благоизволилъ собственноручно выдать каждой изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ аттестатъ объ успѣхахъ и книгу Св. Евангелія на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ. Въ концѣ акта Преосвященнѣйшій Никонъ нануствовалъ окончившихъ курсъ воспитанницъ Архипастырскимъ наставленіемъ и благословеніемъ на предстоящій жизненный путь.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 13-го Ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го Февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го Октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 1 Мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 Февраля 1868 года:
- | | | |
|----|---------------------|--|
| 50 | р. дост., съ портр. | Императора Петра I-го. |
| 25 | " " " " | Царя Алексѣя Михайловича. |
| 10 | " " " " | Царя Михаила Феодоровича. |
| 5 | р. дост., съ портр. | Великаго Князя Димитрія Донскаго. |
| 3 | " " — — | (годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.) |
| 1 | " " — — | |
- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 Октября 1880 года.
- 25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства Извѣстія. Отчетъ о состояніи Епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ Секретарь Консисторіи Ал. Стратилатовъ.



ВЯТКА.

Типографія Маишеева
в в ш а я
Куклина и Красовскаго.

1894.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1894 г.

Марта 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

Егда прїидетъ Сынъ человѣческій во славу Своею, и вси святїи Ангели съ Нимъ: тогда сядетъ на престоль славы Своея и соберутся предъ нимъ вси языцы: и разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ. (Матѹ. 15, 31 и 32).

Нисходилъ уже на землю для спасенія нашего Единородный Сынъ Божїй, Господь нашъ Исусъ Христосъ, воспрїявъ здѣсь на себя естество человѣческое, и, поживъ съ человѣками до времени, премудростїю Божїею опредѣленного, съ плотїю Своею вознесся на небо къ Отцу Своему. Прїидетъ Онъ и еще, но уже не въ зракѣ раба, въ смиренїи и униженїи, какъ въ первый разъ, но во славу Своею, со тмами Ангеловъ, какъ Господь неба и земли и судїя вселенной, воздать каждому по дѣламъ его, *да приметъ каждый изъ насъ, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла.* (2 Коринѹ. 5, 10). Какъ вѣрно то, что Онъ приходилъ во плоти нашей для сп. сенїя нашего, такъ же вѣрно и несомнѣнно, что

Онъ и наги приидеть во славъ Своей судить всѣхъ живыхъ и мертвыхъ. Въ несомнѣнности втораго пришествія Христова для суда надъ людьми мы можемъ убѣдиться, кромѣ слова Божія, и изъ того, что на землѣ мы видимъ много злобы, неправды и лицемѣрія, которыя и совершаются безтрепетно и возвышаются безнаказанно, видимъ также кротость, смиреніе, терпѣніе и подвиги во славу имени Божія и во благо ближнихъ, всѣми забытые, пренебрегаемые, даже преслѣдуемые завистию, клеветою и поношеніемъ и другими озлобленіями. Возможно ли допустить, чтобы правосуднымъ Богомъ порокъ не былъ обличенъ, а добродѣтель не была возвеличена и прославлена предъ небомъ и землею, предъ Ангелами и человѣками? Придетъ, непременно *придетъ Сынъ человѣскій во славу Своей. Тогда соберутся предъ Нимъ вси языцы, и Онъ разлучитъ ихъ другъ отъ друга, якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ*, и однихъ призоветъ къ наслѣдію блаженнаго своего царствія, отъ сложенія міра имъ уготованнаго, а другихъ пошлетъ во огнь вѣчный, уготованный диаволу и аггеломъ его. Страшно будетъ пришествіе для грѣшниковъ, напротивъ вождельно и утѣшительно для подвижниковъ вѣры и благочестія, которые путь жизни своей часто орошаютъ горькими слезами.

Придетъ Сынъ человѣскій судить живыхъ и мертвыхъ. Судъ этотъ будетъ всеобщій. Предъ него предстанутъ всѣ люди, гдѣ, сколько и когда бы кто изъ нихъ ни жилъ на землѣ, всѣ—и великіе и малые, и старые и юные, и знатные и уничиженные, и богатые и бѣдные, и господа и рабы; все, что мы ни дѣлали въ продолженіе всей жизни своей, и доброе и худое представится во всей наготѣ своей, какъ въ зеркалѣ, раскроются и обличатся не только явные наши поступки, но и всѣ тайныя помышленія нашего сердца, всѣ начинанія, всѣ намѣренія, всѣ желанія и чувствованія. Послѣдній судъ будетъ справедливѣйшій: ибо Судія всевѣдущъ и всесвятъ,

все знаетъ и любить одно добро, и отвращается отъ всякаго зла. Каждому тогда воздастся по дѣламъ его; безъ всякаго лицепріятія и послабленія, безъ малѣйшаго уклоненія отъ закона и справедливости. Судъ этотъ будетъ окончательный: и рѣшительный: имъ опредѣлится участь наша на всю вѣчность; блаженство или мученіе вѣчное получить каждый въ удѣлъ себѣ, и никто и ничто уже никогда не можетъ измѣнить этой участи, какая кому будетъ тогда опредѣлена.

Не напрасно же судъ сей называется страшнымъ. Точно страшно будетъ всякому предстать на оный. Къ сему-то суду особенно должно приложить слова писанія, что *еще праведникъ на немъ едва спасется, нечестивый же и грѣшный гдѣ явится*. (1 Петра 4, 18). Предъ тѣмами Ангеловъ и человѣковъ обличатся тогда всѣ неправды и беззаконія, всѣ измѣны Богу и клятвопреступленія, всѣ обиды и оскорбленія, явно или тайно причиненныя ближнимъ, всякое оскверненіе святыни, всякая гордость и жестокосердіе; снимется личина лицемѣрія, которою иные теперь прикрываютъ предъ людьми пустоту или срамоту души своей; изведутся въ свѣтъ всѣ сокроуенныя помышленія и движенія сердца, всѣ преступныя намѣренія, всѣ грѣховныя вождельнія. Какимъ стыдомъ и срамомъ покроются тогда грѣшники нераскаянные, когда увидятъ себя во всей наготѣ и срамотѣ своей предъ взоромъ всевидящаго и всесвятаго Господа и предъ лицемъ неба и земли? И въ семъ смятеніи и посрамленіи они услышатъ грозный приговоръ отъ сидящаго на престолѣ славы Господа: *отыдите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его* (Матѣ. 25, 41), то есть, вы прокляты, скажетъ имъ Господь, потому что сами навлекли на себя клятву своими грѣхами, которыхъ не хотѣли оставить. Вамъ непрестанно и всеми способами была доставляема спасительная благодать Божія, но вы, несмотря ни на какія внушенія, вразуменія и благо-

дѣянiя, отвергли ее, не хотѣли обратиться ко мнѣ и взыскать пути спасенiя, а продолжали истлѣвать въ похотяхъ своихъ прелестныхъ. Мѣра долготерпѣнiя Моего исполнилась, и теперь постигаетъ васъ правда Моя; вы любили жить и ходить во тьмѣ грѣховной: идите же теперь во тьму кровѣшную; вы любили распалаться преступными страстями и порочными вожделѣнiями: идите же во огонь вѣчный, который былъ хотя приготовленъ и не для васъ, а для дiавола и аггеловъ его, но вы сами добровольно сдѣлались подобными дiаволу злыми качествами вашего сердца и злыми дѣлами, сдѣлались такими же, каковъ, онъ, а потому и идите въ тотъ же огонь. Если кто страшится этого грознаго приговора, этой горькой участи, то пусть, доколѣ еще живетъ на земаѣ сей, не медлитъ оставить путь неправды и беззаконiя, пусть поспѣшитъ перестать работать грѣху и все имѣющiяся на душѣ скверны грѣховныя омыть слезами покаянiя.

Второе пришествiе Сына человѣческаго, столько страшное для рабовъ грѣха и страстей, будетъ весьма утѣшительно для ревностныхъ подвижниковъ вѣры и благочестiя. Теперь эти избранныки Божiи, по большей части, или сокрываются въ неизвѣстности, или терпятъ нерѣдко поношенiя и озлобленiя и считаются, яко отребiе мiра: но тогда правда ихъ изведется во свѣтъ, яко полудне; они услышатъ тогда вожделѣнный гласъ Господа: *приидитъ благословеннiи Отца Моего, наследуютъ уготованное вамъ царствiе отъ словенiя мiра* (Матѹ. 25, 34); какъ благiе и вѣрные рабы, они внидутъ въ радость Господа своего и наследуютъ все блага, *иже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце человеку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ Его* (Кар. 2, 9). Посему, ревнующiе о славѣ имени Христова, не переставайте быть твердыми и непоколебимыми въ вѣрѣ и благочестiи, не смотря на все превратности судьбы вашей; подвизайтесь охотно въ исполненiи заповѣдей Господнихъ,

хотя бы пришлось вамъ и встрѣтить при этомъ много огорченій и препятствій. Помните, что теперь время подвиговъ, борьбы и лишеній, а вѣнцы и награды ваши въ десницѣ Содержащаго времена и лѣта во власти Своей. Придетъ Сынъ человѣческій во славу Своей; и мзда Его съ нимъ; тогда-то всякая печаль ваша по Бозѣ премѣнится въ радость неизглаголанную; все воздыханія сердечныя будутъ сочтены, все лишенія вознаграждены сторицею, все боренія противу страстей и враговъ спасенія увѣнчаются славою небесною, все жертвы и приношенія, совершаемыя изъ любви къ Богу и ближнимъ, всякая слеза состраданія, всякое слово утѣшенія страждущимъ братіямъ вашимъ будутъ приняты въ волю благоуханія на пренебесномъ жертвенникѣ и низведутъ на васъ обиліе всехъ радостей отъ Содержащаго утѣхи въ десницѣ Своей. Итакъ, зная, что трудъ вашъ не будетъ тщетенъ предъ Господомъ, всегда пребывайте въ дѣлѣ Господнемъ, какъ поучаетъ святой апостоль Павелъ (1 Кор. 15, 38).

Несказанно утѣшительно также будетъ пришествіе Сына человѣческаго для тѣхъ, коимъ на долю въ жизни сей досталось много скорбей и горестей; эти скорби и горести преддутъ, и настанетъ для нихъ, послѣ терпѣливаго страданія, царство вѣчнаго веселія. Да не думаютъ таковыя, чтобы Господь не видѣлъ ихъ слезъ, коими орошаютъ они путь жизни своей: не утаится отъ Него ни единая капля слезная, ниже капли часть нѣкая, проливаемая изъ глубины болѣзнующаго, но умиленнаго сердца ихъ. Пусть горе наше будетъ велико, пусть обильно льются слезы изъ глазъ нашихъ; только бы мы печаль свою возверзали на Господа и отъ Него чаяли утѣшенія, пребывая твердыми въ вѣрѣ и благочестіи: эти слезы послужатъ самымъ лучшимъ средствомъ къ очищенію грѣховныхъ сквернъ нашихъ, лучше убѣлятъ душу нашу, и Господь восприметъ ее, какъ чистую, въ пресвѣтлый чертогъ Свой, гдѣ радость безконечная.

Не будемъ же, слуш. Хр., ослабѣвать въ любви и покорности къ Богу, какія бы тяжкія, испытанія ни предстояли какія бы горестныя обстоятельства въ жизни сей ни постигали насъ. *Во терпѣніи вашемъ стяжите души ваша: претерпѣвый до конца спасенъ будетъ*, (Матѳ. 10, 22), говоритъ Спаситель. Въ пришествіе Господне сѣющіе теперь слезами радостію пожнутъ сладостнѣйшіе плоды своихъ трудовъ, страданій и терпѣнія.

Будемъ же молиться Господу Богу, чтобы Онъ милосердый сподобилъ всѣхъ насъ, во второе Свое пришествіе, неосужденно предстать предъ судище Его, стать одесную престола Его и вмѣстѣ со Святыми наследовать отъ сложенія міра уготованное имъ небесное Его царствіе. Аминь.

Архіепископъ Волынскій

(бывшій Епископъ Вятскій)

Агаѳангель (Соловьевъ).

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

Дѣятельность о. ректора Агаѳангела въ Костромской семинаріи по учебной части.

(Продолженіе *).

Какъ въ Харьковѣ, такъ и въ Костромѣ о. ректоръ Агаѳангель былъ преподавателемъ и профессоромъ догматическаго богословія. Помощникомъ о. Агаѳангела по сему предмету былъ профессоръ семинаріи Кс. Димитріевичъ Бронзовъ, окончившій курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1845 году, человѣкъ энергичный и знающій

*) См. № 21 Вятск. Еп. Вѣд. 1893 г.

свое дѣло *). Отець Агаѳангель имѣлъ два двухчасовыхъ урока въ недѣлю и, за время службы своей въ Костромѣ, неуничиительно посѣщаль свои классы. Его догматическіе уроки были въ формѣ академическихъ лекцій; онъ обыкновенно приходилъ въ классъ съ конспектомъ въ рукахъ, а ученики приготовляли для него біблію съ параллельными мѣстами и полагали ее на профессорской кафедрѣ. Взойдя въ классъ и выслушавъ молитву, о. ректоръ восходилъ на кафедру, садился и начиналъ свою лекцію. Лекціи свои онъ всегда говорилъ наизусть, руководствуясь только однимъ конспектомъ; говорилъ не торопясь и съ особенною выразительностію; въ его интонаціи и выраженіи лица выражалось благоговѣніе къ важности и высотности предмета; голосъ его былъ не сильный, но пріятный, нѣжный и достаточно звучный. Въ классѣ, во время его уроковъ, была образцовая тишина и порядокъ. Когда требовалось объяснить какой-либо текстъ Священнаго Писанія въ контекстѣ, то онъ обыкновенно говорилъ цитатъ, а одинъ изъ лучшихъ учениковъ отыскивалъ указанное мѣсто въ бібліи и прочитывалъ его въ слухъ всего класса. Послѣ прочтенія начиналось подробное объясненіе и ученики обязаны были записывать объясняемыя мѣста. Иногда о. ректоръ, вмѣстѣ съ конспектомъ, прино-

*) Ксенофонтъ Димитріевичъ Бронзовъ, милостию Божіею, здравствуетъ и теперь. Онъ, при о. Агаѳангелѣ принялъ священство; послѣ о. Агаѳангела былъ протоіереемъ Костромскаго Кафедральнаго собора и въ то же время смотрителемъ Костромскаго Дух. училища. Въ 1885 году оставилъ службу при Костромскомъ соборѣ, а нѣсколько ранѣе оставилъ смотрительство и теперь проживаетъ на пенсіи въ Костромѣ, въ Соборномъ домѣ. Онъ намъ сообщалъ сіи свѣдѣнія и много другихъ свѣдѣній о Костромской службѣ о. Агаѳангела. Кромѣ его сообщили свѣдѣнія и устная и письменная объ о. Агаѳангелѣ, бывшіе ученики о. Агаѳангела въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, нынѣ протоіерействующие въ различныхъ городахъ и весяхъ; напр. отецъ протоіерей и настоятель С.-Петербургской Вознесенской церкви Іоаннь Антоновичъ Соболевъ, о. протоіерей Костромской Царевской церкви о. Флегонтъ Іоанновичъ Тарелкинъ; о. протоіерей с. Вичуги Костромской губ. Кивелемскаго уѣзда Викторъ Абрамовичъ Горницкій и другіе.

силъ выписки изъ различныхъ Отцевъ Церкви, о какихъ либо догматическихкихъ истинахъ и прочитывалъ ихъ съ своими комментаріями и объясненіями, а послѣ отдавалъ эти выписки воспитанникамъ для руководства и изученія. Ученики, обыкновенно, вносили эти выписки въ свои учебныя тетради и на другой классъ возвращали подлинники о. Агафангелу. Уроки спрашивалъ о. Агафангелъ довольно рѣдко, но часто поднималъ учениковъ на возраженія и пріучалъ ихъ къ свободному и правильному разсужденію. Нерѣдко, впрочемъ, лучшихъ учениковъ, если оставалось свободное время, заставлялъ о. ректоръ повторять свою лекцію. Къ несчастію въ то время не было ни надлежащихъ учебниковъ по сему предмету, ни другихъ руководствъ и пособій, которыми могли бы пользоваться воспитанники и имѣть ихъ всегда подъ своею рукою. Въ концѣ 40-хъ годовъ вышелъ изъ печати трудъ преосвященнаго Макарія Епископа Винницкаго, ректора С.-Петербургской Дух. Академіи, который и доставилъ наставникамъ догматическаго богословія лучшія средства развивать сію науку и извлекать изъ него для воспитывающагося духовнаго юношества необходимыя богословія знанія. Почти одновременно съ Богословіемъ Преосвященнаго Макарія явилось и сокращенное догматическое Богословіе Архимандрита Антонія, ректора Кіевской Духовной Академіи, которое и сдѣлалось учебною Богословскою книгою въ духовныхъ семинаріяхъ, отъ 50-хъ до 70-хъ годовъ.

Иногда на урокахъ своихъ о. ректоръ Агафангелъ заставлялъ лучшихъ воспитанниковъ изъ обоихъ Богословскиххъ отдѣленій произносить написанныя ими проповѣди для церковной кафедрѣ. Такой ученикъ обыкновенно восходилъ на учительскую кафедру, а о. Агафангелъ садился вблизи учениковъ на приготовленномъ стулѣ и, вмѣстѣ съ воспитанниками, слушалъ обучающагося молодаго проповѣдника.— По окончаніи проповѣди, о. ректоръ, дѣлалъ нужныя замѣчанія,

касательно вышнихъ приемовъ проповѣдника, его дикція, позъ, жестикуляціи и проч. (Внутреннія достоинства слова уже тщательно были разсмотрѣны прежде и наставникомъ и о. ректоромъ, и слово одобрено къ произнесенію въ семинарской церкви). О. ректоръ, для исправленія замѣченныхъ недостатковъ, самъ иногда восходилъ на кафедру и указывалъ, какъ встать на ней, какъ осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, произнося слова: «во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа». Намѣчалъ, насколько сдѣлать паузу на извѣстномъ мѣстѣ слова; гдѣ усилить голосъ, гдѣ обратиться къ слушателямъ; гдѣ, сообразно мыслямъ и словамъ, произнести съ религіознымъ пафосомъ. Послѣ замѣчаній своихъ, если оставалось свободное время на урокъ, онъ снова заставлялъ повторить проповѣдника и, мало по малу, устраняя его прежніе недостатки, доводилъ проповѣдника до нѣкотораго совершенства въ словѣ. Нѣкоторые воспитанники были очень воспримчивы, усвоили скоро суть дѣла и повторяли очень хорошо.—Мы сами помнимъ одну подобную речетицію, наканунѣ Николина дня, *) устроенную не въ классѣ, а въ обширной залѣ о. Агафангела. виновникомъ сего случая былъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ 1851 года, Иванъ Весновскій. Живо воспоминаемъ его вышность: «довольно высокій юноша—брюнетъ, худенькій, слегка рябоватый, волосы на головѣ острижены гладко, голосъ рѣзкій, движенія живыя и свободныя **)». Въ залѣ кромѣ о. ректора, присутствовали члены правленія: Инспекторъ Д. О. Прилуцкій, экономъ А. Н. Мухинъ, Секретарь С. И. Ширскій и еще одинъ наставникъ семинаріи, соборный священникъ, о. Евтихій Вознесенскій, считавшійся ли-

*) Въ Маѣ мѣсяцѣ 1851 года.

**) Иванъ Весновскій въ томъ же 1851 году посланъ былъ въ С.-Петербургскую Дух. Академію, гдѣ и обучался до 1855 г.—Во время Академическаго курса былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ Кипріяна. Окончилъ курсъ магистромъ и былъ посланъ инспекторомъ Костромской Дух. Семинаріи; а оттуда переведенъ инспекторомъ, кажется, въ Калугу, гдѣ и скончался на той-же должности.

цемъ компетентнымъ въ дѣлѣ проповѣдничества *). Были приглашены въ залъ и лучшіе ученики богословія и другихъ классовъ. На кафедрѣ былъ поставленъ домашній аналогій о. Агафангела. Все готово. Начальствующіе слушатели сѣли на стулья впереди, а младшіе оставались сзади на ногахъ. Проповѣдникъ, принявъ благословеніе отъ о. ректора, плавно поднялся на кафедру, окинулъ слушателей взоромъ, истово оскнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и началъ свою проповѣдь. Все слово отъ начала до конца было сказано наизусть, спокойно, безъ стѣсненія и, даже, съ нѣкоторою жестиколюціею. Внутренняго содержанія проповѣди мы не припомнимъ, а тѣмъ болѣе ея достоинства, но нашему тогдашему мало-возрастію (10 лѣтъ), но живо помнимъ, что отъ проповѣди г. Весновскаго о. ректоръ Агафангелъ и всѣ прочіе пришли

*) О. Евтихій Вознесенскій окончилъ курсъ въ С.-Петербургской Дух. Академіи въ 1839 году. Онъ по проэкту Преосвященнаго Исидора, Архіепископа Полоцкаго и Виленскаго, вслѣдствіе сношенія Его Сіятельства г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ г. Министромъ Народнаго Провѣщенія, былъ опредѣленъ для особенныхъ дѣлей, при которыхъ имѣлись въ виду интересы православной церкви, въ бѣлорусскомъ учебномъ округѣ въ Креславскомъ училищѣ католическихъ дѣтей, учителемъ Русскаго языка и Закона Божія; потомъ въ 1846 году законоучителемъ въ Полоцкомъ дворянскомъ училищѣ и въ женскомъ образцовомъ благородномъ пансіонѣ. Въ 1847 году по собственному прошенію онъ перемѣненъ Свят. Синодомъ на родину въ Костромскую епархію, гдѣ предписано было Св. Синодомъ Костромскому Преосвященному дать ему, по степени его образованія и заслугъ въ сѣверо-западномъ краѣ, лучшее мѣсто для обезпеченія его въ содержаніи. Владыка Костромской, Преосвященнѣйшій Іустинъ, далъ ему мѣсто священническое въ кафедральномъ соборѣ. А о. ректоръ Агафангелъ, познакомившись съ о. Евтихіемъ ближе и замѣтивъ его многостороннее образованіе, глубокую нравственность и педагогическую опытность, исходатайствовалъ предъ Преосвященнѣйшимъ для о. Евтихія и профессорское мѣсто при Костромской семинаріи. Находясь довольное время на службѣ въ западномъ краѣ и занимаясь тамъ часто проповѣданіемъ слова Божія и въ церкви, и благородныхъ домахъ, и школахъ, онъ выработалъ въ себѣ тактъ искуснаго проповѣдника и славился въ Костромѣ произнесеніемъ своихъ проповѣдей.—См. отзывъ объ немъ о. Агафангела въ учебн. журн. Костр. Сем. правленія 1849 г. 12 Аурѣля ст. подъ цифрою (13) Записка о Агафангела.

въ восторгъ и поставили его другимъ ученикамъ въ примѣръ подражанія.

Были опыты къ приученію воспитанниковъ говорить проповѣди экспромптомъ, съ однимъ краткимъ конспектомъ. Опыты удавались и въ въ этомъ случаѣ. Нѣкоторые ученики очень свободно говорили свои импровизованныя поученія и рѣчи. «Оживлены и веселы были классы о. Агафангела! говоритъ одинъ изъ его прежнихъ воспитанниковъ, достоуважаемый о. протоіерей Іоаннъ Антоновичъ Соболевъ. Всегда и всѣ при дѣлѣ во время его лекцій—да и нельзя было обзаться кому-либо безучастнымъ «слушателемъ».

Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Вятскій, въ своихъ воспоминаніяхъ объ о. Агафангелѣ, пишетъ намъ, отъ 21 Сентября 1892 года, между прочимъ, слѣдующее: «о. ректоръ Агафангелъ требовалъ отъ учениковъ рѣчи свободной, правильной и чистой; онъ старался развить въ воспитанникахъ, особенно богословскаго класса, чувства собственнаго достоинства, какъ будущихъ пастырей церкви, и приличія. Зубреніе уроковъ о. Агафангелъ преслѣдовалъ, требуя пересказовъ свободною рѣчью; но это послѣднее далеко не поддавалось осуществленію: многіе ученики перестали учить уроки, а о. ректору пришлось потомъ говорить и о пользѣ заучиванія учебниковъ для выработки точности и выразительности рѣчи».

Относясь самъ съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ къ педагогическому дѣлу, о. ректоръ Агафангелъ требовалъ и отъ подчиненныхъ ему педагоговъ и воспитателей надлежащаго исполненія дѣла. Передъ началомъ каждаго учебнаго года онъ требовалъ отъ преподавателей подробныхъ программъ. *) внимательно разсматривалъ ихъ, дѣлалъ на нихъ различныя помѣтки и замѣчанія, по мѣстамъ, и впоследствии слѣдилъ за исполненіемъ ихъ въ теченіи всего учебнаго года, ходя

*) См. жур. Костр. Сем. Правленія за 1852 г. Января 11 дня ст. 4-я.

по классамъ и наблюдая за преподаваніемъ наставниковъ и ученическими усилъхами. Темы для ученическихъ письменныхъ упражненій, какъ домашнихъ, такъ и классныхъ, о. ректоръ Агаѳангель требовалъ себѣ отъ преподавателей для предварительнаго разсмотрѣнія ихъ, что видно даже изъ журналовъ семинарскаго правленія. Такъ въ одномъ изъ нихъ изложена записка о. Агаѳангела слѣдующаго содержания: «для равномернаго и полезнаго изученія семинарскихъ предметовъ, необходимо, чтобы предложенія, даваемые воспитанникамъ семинаріи для сочиненій, соотвѣтствовали той степени познаній, до какой доведены ученики въ знаніи предметовъ, и чтобы онѣ, способствуя развитію способностей ихъ, давали достойную пищу умственнымъ силамъ ихъ и въ тоже время не выходили по своему объему изъ предѣловъ срока, на который дается ученикамъ сочиненіе.—Для сей цѣли почитаю нужнымъ, чтобы г.г. наставники семинаріи, прежде нежели дадутъ предложеніе ученикамъ, показывали его каждый разъ мнѣ». *)).

До 1847-го учебнаго года въ Костромской семинаріи ученики писали сочиненія, обыкновенно, по главнымъ и спеціальнымъ, такъ сказать, предметамъ каждаго класса, то есть, въ классѣ словесности—по словесности,—въ философіи—по предметамъ логики и психологіи,—въ богословіи—проповѣди и на темы богословскія. О. Агаѳангель, сознавая необходимымъ и полезнымъ разнообразить мыслящія силы воспитанниковъ и дать имъ новую пищу для развитія умственнаго, предложилъ наставникамъ, черезъ правленіе семинаріи, давать темы для сочиненій и по другимъ предметамъ семинарскаго курса съ тѣмъ, чтобы были помощниками въ чтеніи письменныхъ ученическихъ упражненій и другіе наставники, кромѣ преподавателей главныхъ предметовъ.

Мы не знаемъ, какими отмѣтками и аттестаціями въ ста-

*) См. жур. Костр. Сем. Правленія 1849 г. пост. 20 Января ст. 3-я.

ринное время опредѣлялись достоинства и успѣхи учениковъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а семинарскія аттестаціи, 30-хъ и 40-хъ годовъ, были слишкомъ разнообразны, разнохарактерны, произвольны, крайне неопредѣленны и неточны *). Иногда одного и того же ученика, по одному и тому же предмету, рекомендовали на различныя манеры; воспитатели и педагоги изощрялись въ самыхъ разнообразныхъ и напыщенныхъ похвалахъ или осужденіяхъ, такъ что истинная рекомендація и оцѣнка была неуловима и крайне неопредѣленна. О. Ректоръ Агафангелъ однажды на всегда, постарался уничтожить эту неточность и неопредѣленность, давъ свои правила и указанія для аттестаціи и оцѣнки болѣеясной, точной, отчетливой и вѣрной. Касательно сего важнаго (въ воспитательномъ и педагогическомъ дѣлѣ) предмета, онъ вошелъ, 16 Юля 1848 года въ Правленіе Костромской Духовной Семинаріи, съ своимъ предложеніемъ о точной и болѣе опредѣленной аттестаціи воспитанниковъ Семинаріи и Духовныхъ училищъ Костромской Епархіи.—Это предложеніе его имѣеть неоспоримую важность и значеніе для того времени, а то разнообразіямъ своеобразныхъ аттестацій не было бы и конца и долго пришлось-бы еще судить объ истинномъ опредѣленіи достоинства успѣховъ и поведенія воспитанниковъ. Онъ находилъ, что все успѣхи могутъ быть раздѣлены на пять разрядовъ (такъ образ. устанавливалъ о. Агафангелъ начало 5-ти бальной системы): 1) *Отличныя*, 2) *Хорошія*.

*) Ученическія успѣхи аттестовались слѣдующими похвалами на отвѣтахъ и сочиненіяхъ: „Отлично. Хорошо. Отлично. Прекрасно. Превосходно. Весьма хорошо. Очень хорошо. Дов. хорошо. Хорошо. Хорошо таки. Почти хорошо. Не хорошо. Отмѣнно. Преотлично. Похвально. Достохвально. Препохвально. Изрядно. Весьма изрядно. Очень изрядно. Презрядно. Дов. изрядно. Порядочно. В. Порядочно. Оч. Порядочно. Препорядочно. Добропорядочно. Живеть. Живеть—таки. Старательно. Не очень старательно. Нестарательно. Дурно. Оч. дурно. В. Дурно. Не дурно. Нерадиво. Скверно. Прескверно. Худо. Не худо. Плохо. Не плохо. Очень не плохо. Отмѣтки аудиторомъ того времени были гораздо точнѣе и опредѣленнѣе: scit; ne scit. erravit non tot.

3) *Удовлетворительные*, 4) *Слабые* и 5) *Худые*. Перваго отзыва «отличные успѣхи» должны быть удостоиваемы тѣ ученики, которые все пройденное въ учебномъ предметѣ знаютъ весьма основательно, на все вопросы отвѣчаютъ весьма удовлетворительно и притомъ въ систематическомъ порядкѣ; на все возраженія отвѣчаютъ отчетливо и вѣрно, выражаются ясно, точно и свободно. Рекомендація «хорошіе успѣхи» должна принадлежать тѣмъ ученикамъ, которые предметъ свой знаютъ основательно, на важнѣйшіе вопросы отвѣчаютъ удовлетворительно, но не послѣдовательно, дѣлаютъ выводы изъ главныхъ понятій и все возраженія рѣшаютъ достаточно вѣрно, но выражаются не совсѣмъ опредѣленно, иногда сбивчиво и не свободно. Рекомендацію «удовлетворительные успѣхи» должны получать тѣ, которые знаютъ пройденное, на все вопросы отвѣчаютъ, но не отчетливо, не послѣдовательно, возраженій не разрѣшаютъ и выражаются не совсѣмъ ясно. Отзывъ «слабые успѣхи» долженъ быть предоставляемъ тѣмъ, которые пройденное понимаютъ нѣсколько, но отвѣчаютъ на вопросы слабо, не въ надлежащемъ порядкѣ, и на иные съ помощію испытателя, выражаются неопредѣлительно. Отзывъ «Худые успѣхи» долженъ быть приписанъ тѣмъ, которые многого изъ пройденнаго не понимаютъ, отвѣчаютъ сбивчиво, пересказываютъ лишь пройденное наизусть, притомъ съ большими ошибками и крайне неясно. Установивъ такимъ образомъ единообразіе рекомендаціи, о. Агаѳангель предложилъ Семинарскому Правленію дать знать Наставникамъ Семинаріи и Начальникамъ Училищъ со всеми учителями, чтобы они не иначе рекомендовали въ спискахъ успѣхи учениковъ, какъ по показанному образцу. «Правленіе Семинаріи, согласно запискѣ о. ректора семинаріи, распорядилось такъ: «о разграниченіи рекомендацій по различному качеству ученическихъ успѣховъ, согласно запискѣ о. ректора Семинаріи, Г.г. Наставникамъ Семинаріи дать знать выписками, а Начальникамъ училищъ предписаніями.» *)

*) См. учеб. Журналъ Правл. Котр. Сем. 1894 г. (Пост. 16 Іюля).

Устраненіе такого разнообразія въ аттестаціяхъ учениковъ духовной семинаріи и духовныхъ училищъ дало полную возможность оцѣнивать успѣхи учениковъ болѣе правильно и разсортировать ихъ по разрядамъ болѣе вѣрно и точно. Едва ли не первый о. Агаѳангель установилъ такую норму оцѣнки ученическихъ успѣховъ въ духовной семинаріи и училищахъ. Такая норма почти совершенно сходствуетъ съ настоящею нормою оцѣнки успѣховъ учениковъ не только въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, но еще болѣе въ среднихъ и низшихъ школахъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Дѣленіе о. Агаѳангеломъ аттестацій на пять разрядовъ совершенно сходствуетъ съ существующею нынѣ нормою *пятибалльной системы*. Только въ порядкѣ балловъ и переводѣ ихъ на слова существуетъ разность существенная. По системѣ о. Агаѳангела ученики *первой категоріи* (т. е. лучшіе) должны были аттестоваться оцѣнкою 1 и (похвалою) «отлично». Нынѣ же въ семинаріяхъ ученики по сей категоріи аттестуются балломъ (5) «*отлично*» и въ гимназіяхъ и другихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (5) «*отлично*», какъ указалъ аттестовать и о. Агаѳангель. Ученики *второй категоріи* у о. Агаѳангела аттестовались похвалою «*хорошо*». Въ нынѣшнихъ семинаріяхъ и дух. училищахъ аттестуются балломъ (4) и словеснымъ отзывомъ «*очень хорошо*»; а въ свѣтскихъ школахъ балломъ (4) «*хорошо*» и т. д. О балловыхъ отмѣткахъ, въ старинныхъ семинаріяхъ на ученическихъ сочиненіяхъ и въ класныхъ спискахъ за отвѣты уроковъ мы укажемъ ниже, подъ чертою, въ особомъ примѣчаніи *).

*) *Примѣч.* Въ прежнихъ семинарскихъ аттестатахъ и училищныхъ свидѣтельствахъ балловыхъ отмѣтокъ не существовало, а рекомендовали воспитанниковъ словесными отзывами, напр.: *поведенія* — отлично хорошаго, прилежанія — очень хорошаго. Оказалъ успѣхи: Въ Догматическомъ Богословіи — очень хорошіе, по Церковной исторіи — хорошіе, по Латинскому языку — порядочные. Баллы ставились только на ученическихъ сочиненіяхъ, въ учительскихъ и аудиторскихъ класныхъ спискахъ и на экзаменахъ для

О. Агаѳангель, вполне сознавая, что правильное обученіе и мысленное развитіе учащихся можетъ быть только тогда, когда воспитанники снабжены и имѣютъ подъ своими руками всё необходимыя пособія, какъ то: учебныя книги, книги для чтенія изъ современной литературы по различнымъ частямъ человѣческаго знанія, ландкарты, атласы, рисунки по естественной исторіи, физическіе инструменты, землемѣрные аппараты и т. п.,—употребилъ всё свои усилія, чтобы снабдить объ бібліотеки, фундаментальную и ученическую, а также физическій кабинетъ, всѣми необходимыми учебными принадлежностями и пособіями. При немъ было пріобрѣтено очень много капитальныхъ книгъ духовной и свѣтской литературы.—

На бібліотеку и физическій кабинетъ онъ обратилъ свое вниманіе еще до пожара 1847 года и подалъ въ семинарское правленіе цѣлый рядъ своихъ записокъ о выпискѣ различныхъ книгъ духовнаго и свѣтскаго содержанія. Къ удивленію, у воспитанниковъ не было даже бібліи, а потому онъ въ первой своей запискѣ ходатайствуетъ о пріобрѣтеніи этой священной книги.

Забываясь о пріобрѣтеніи лучшихъ книгъ и пособій для вящаго развитія воспитанниковъ семинаріи, о. Агаѳангель, не забывалъ снабжать лучшими пособіями и руководствами по разнымъ наукамъ и т. г. наставниковъ семинаріи, симъ давая имъ средства съ достоинствомъ нести учительскіе труды и обязанности. Касательно снабженія ихъ различными источниками и учебными пособіями, для разработки лекцій ихъ,

краткости, а послѣ они переводились на словесные отзывы.— Баллы были слѣдующіе: (1)—первое съ точкою—„отлично хорошо“; (1) первое безъ точки—„отлично“; (1.) первое съ минусомъ—„очень хорошо“; ($\frac{1}{2}$) одна вторыхъ—„хорошо“; (2) второе—„порядочно изрядно“; (2) второе съ минусомъ—„не худо, не плохо“; (3.) третье—„слабо, худо, дурно“. Впрочемъ словесные отзывы были весьма разнообразны, какъ показали мы выше, подъ чертою.—:

овъ пишетъ въ Правленіе Семинаріи слѣдующее: «преподавая Богословскія науки въ Костромской Семинаріи, я ощущалъ крайній недостатокъ въ новыхъ и лучшихъ руководствахъ по Догматическому и Нравственному Богословію, по объясненію священнаго писанія, этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ для моего помощника, для профессора свящ. писанія и для профессоровъ другихъ наукъ, которые, получая очень посредственное жалованье, не имѣютъ возможности приобрести необходимыя и полезныя книги на свой счетъ. Такъ какъ въ Семинарской библіотекѣ совсѣмъ нѣтъ такихъ руководствъ, какія требуются для трудолюбивыхъ наставниковъ: то я выписалъ на свой счетъ слѣдующія книги: 1) *Institutiones Theologicae*. Liberman въ 5 томахъ, въ 8 долю, въ корешкѣ 1840 г. ц. 7 р. 75 к. сер. 2) *Theologia moralis*. Stapf въ 4 томахъ, 1836 г. въ кор. въ 8 долю, ц. 5 р. 60 коп. сер. 3) *Rosenmülleri scholia in vetus testamentum in compendium redacta*. Uolum. I-um in pentateuchum; II-um in Jesaëam; III-um in psalmos; IV-um in iob; V-um in Hieremiam; VI-um in in Prophetas minores. Его-же—*scholia annotatione perpetua...*, въ 7 томахъ—in indices et Ruth, in Proverbia, in Ecclesiasten et canticum in Ieremiae vaticinia et renos, in Danielelem, въ 8 долю въ кор. 44 р. 43 к. сер. Всѣ сии книги съ соизволенія Его Преосвященства, вношу въ Правленіе Семинаріи для препровожденія ихъ въ библіотеку». —*) Въ постановленіи Правленія Семинаріи прописано: «книги прибрѣтенныя о. ректоромъ, внести въ семинарскую библіотеку при выпискѣ на имя библіотекаря, съ тѣмъ, чтобы онъ записалъ ихъ въ каталогъ, вновь поступающихъ книгъ.—Деньги же, слѣдующія за нихъ пятьдесятъ семь рублей семьдесятъ восемь коп. серебромъ выдать о. ректору, записавъ расходомъ въ статьѣ библіотечной **).

*) См. журн. Костр. Духов. Сем. по учебной части, 1847 г. 27 октября ст. 7-я.

**] См. тотъ же журналъ, столбецъ второй.

Во время пожара Богоявленскаго монастыря 1847 года, при спасаніи и тасканіи вещей изъ ихъ хранилищъ, много было попорчено и переломано физическихъ инструментовъ и приборовъ, а также и геометрическихъ пособій; а потому о. Агаѳангель, вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ своею запискою о приобрѣтеніи новыхъ инструментовъ и аппаратовъ съ нѣкоторыми прибавленіями и объ исправленіи нѣкоторыхъ старыхъ. Онъ озаботился также и указалъ въ своей запискѣ о приобрѣтеніи необходимыхъ пособій для нагляднаго преподаванія естественной исторіи и медицины, какъ-то: атласовъ, рисунковъ, натуральнаго скелета человѣка и т. п. — Изъ физическихъ инструментовъ были выписаны и куплены, между прочимъ, «электрическая машина» и микроскопъ. Микроскопъ былъ купленъ дорогою, на за денежную цѣну по случаю (22 р. 80 коп.) самимъ о. Агаѳангеломъ у кушца Красильникова *).

Всѣхъ журналовъ правленія Костромской Д. Семинаріи, касательно выписки книгъ, различныхъ аппаратовъ, инструментовъ и другихъ учебныхъ пособій, мы нашли 17-ть, за время ректорства о. Агаѳангела въ Костромской Семинаріи. Употреблено денегъ на сѣмъ пособія болѣе 1200 р. сер., по тому времени сумма очень не малая! Не даромъ, бывшіе костромскіе сослуживцы его и воспитанники (нынѣ священствующіе), поминаютъ о. ректора Агаѳангела, какъ просвѣтительнаго своего начальника.

Преосвященнѣйшій Сергій, Архипастырь Вятскій, пишетъ намъ въ своихъ воспоминаніяхъ объ о. ректорѣ Агаѳангелѣ, между прочимъ, слѣдующее: «въ заботливости объ умственномъ развитіи воспитанниковъ, о. Агаѳангель положилъ начало ученической бібліотекѣ при Семинаріи; ввелъ такъ называемые диспуты на агтахъ предъ отпусками учениковъ. Для чего заранѣе давалъ воспитанникамъ темы для сочиненій, и

*) См. журн. Костр. Сем. Правл. по учебн. ч. 1848 г., ст. 4-я. А также журн. 1846 г. янв. 27, ст. 7-я.

при томъ такъ, чтобы одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ раскрывалъ и доказывалъ положительную сторону темы, а другой отрицательную. Наприм.: на тему: «есть-ли въ чело-вѣкѣ свобода воли?» одинъ доказывалъ свободу, другой отвергалъ. Сочиненія писались большія, тщательно разсматривались и при чтеніи на актахъ авторы вступали въ пренія между собою и давали отвѣты на возраженія ректора и учителей. Тамъ-же читались и другія лучшія сочиненія учениковъ низшихъ классовъ, наприм. стихотворенія. Всѣ такія сочиненія сдавались въ рукописяхъ въ ученическую библіотеку; изъ нихъ составлялись сборники и эти сборники, переплетенные, хранились въ библіотекѣ вмѣстѣ съ книгами. При мнѣ было еще такихъ сборниковъ экземпляра три—четыре; но впоследствии они утратились; вѣроятно, остались въ рукахъ прилежныхъ, но недобросовѣстныхъ читателей—учениковъ, или у самихъ библіотекарей изъ учениковъ же семинаріи».

Обезпечивши всѣхъ и все необходимымъ и полезнымъ въ учебномъ отношеніи, о. Агаѳангелу оставалось наблюдать за веденіемъ учебныхъ дѣлъ въ подвѣдомой ему Семинаріи. Для сей важной цѣли, онъ, предъ каждымъ учебнымъ годомъ, собиралъ къ себѣ наставниковъ, и всѣхъ вмѣстѣ и порознь, послѣ начального молебствія предъ ученьемъ. Просматривалъ съ ними программы, входилъ въ разсужденія, дѣлалъ свои указанія, предлагалъ совѣты и проч. *). Въ теченіи же учебнаго года, о. Агаѳангелъ дѣлалъ личныя наблюденія и слѣдилъ за ходомъ дѣла, посѣщая для сего уроки всѣхъ преподавателей.—Бывая въ классахъ, онъ, обыкновенно, прослушивалъ всю лекцію наставника и спрашивалъ одного или двухъ воспитанниковъ. Когда находилъ дѣло успѣшнымъ, то выражалъ удовольствіе и не оставлялъ преподавателей и воспи-

*) О семъ сообщилъ 19-го сентября 1891 года, о. протоіерей г. Переславля Залесскаго В. И. Свирѣлинь, проживавшій въ 1847 г. въ Костромѣ у о. ректора Агаѳангела въ качествѣ домашняго секретаря его.

танниковъ безъ поощренія и одобренія; когда же замѣчалъ недостатки и опущенія, то наставниковъ приглашалъ къ себѣ и дѣлалъ имъ начальническія внушенія. Современники разсказываютъ, что иногда съ негодованіемъ и огорченіемъ дѣлалъ выговоры и замѣчанія наставникамъ, даже въ классѣ, при воспитанникахъ, потому что дѣло нѣкоторыхъ педагоговъ велось плохо и соблазнительно до крайности; оно доходило до послѣдней точки замерзанія.—Преосвященнѣйшій Сергій, въ своихъ воспоминахъ объ о. Агаѳангелѣ, сообщаетъ намъ два печальныхъ случая: «по отношенію къ преподаванію наставниковъ, о. Агаѳангелъ былъ весьма внимателенъ и наблюдателенъ;—онъ былъ бдительный стражъ сего важнаго дѣла, пишетъ Преосвященный. Проходила рѣдная недѣля, чтобы онъ не посѣтилъ семинаріи и не побывалъ на двухъ—трехъ урокахъ г.г. наставниковъ; особенно часто онъ посѣщалъ низшіе классы словесности и наблюдалъ за ходомъ учебнаго дѣла.—Изъ сихъ посѣщеній его приведу одинъ печальный, но вмѣстѣ съ тѣмъ и куріозный эпизодъ. Разъ о. Агаѳангелъ приходитъ въ классъ низшаго отдѣленія неожиданно. Учитель страшно перетрусилъ и совершенно растерялся. Ректоръ спрашиваетъ учителя: «чѣмъ занимаетесь?» «Лекцію читаю—съ». «О чемъ?» «О киверѣ-съ». «Какъ? О чемъ?» «О киверѣ-съ Царѣ Персидскомъ». «Продолжайте вашу лекцію». Бѣдный началъ читать по учебнику и до того плохо, тихо, неразборчиво, съ запинаніемъ—, что ректоръ не утерпѣлъ, взялъ у него книгу и, подавъ ее первому ученику, приказалъ продолжать чтеніе.—Черезъ двѣ—три минуты, обратившись къ учителю, ректоръ сказалъ: «ученикъ лучше васъ читаетъ; подавайте въ отставку!» Женатый на дочери соборнаго протоіерея и бывшаго ректора Костромскихъ училищъ (Красовскаго) учитель уприсилъ потомъ о. Агаѳангела объ оставленіи его при семинаріи учителемъ Греческаго языка и служилъ до 60 или 61 года, бывъ предметомъ всевозможныхъ шутокъ и дурачества уче-

никовъ. — Другаго учителя, продолжаетъ Преосвященный, въ Богословскомъ классѣ (Н. О. Ап д ва, Московск. Акад. 40 года) за дурное обращеніе съ учениками, о. Агаѳангель заставилъ перейти въ низшее отдѣленіе на словесность. — Въ какомъ году это было — не знаю; но, кажется, въ 48 или 49-мъ, когда мой братъ былъ въ Богословскомъ классѣ. За то о. Агаѳангель благосклонно и уважительно относился къ дѣльнымъ и трудящимся преподавателямъ. Особенно онъ цѣнилъ симпатіи къ тремъ молодымъ магистрамъ, энергичнымъ и дѣятельнымъ: Прилуцкому, Ширскому и Мухину. Перваго изъ нихъ, Дим. Ѳед. Прилуцкаго, онъ скоро устроилъ инспекторомъ семинаріи *); втораго, Семена Ивановича Ширскаго, магистра Спб. Акад. 47 года, секретаремъ правленія; **) третьяго, Алексѣя Николаевича Мухина, магистра Московской академіи 42 или 40 г. экономомъ Семинаріи». Еще съ благодарностію и особеннымъ вниманіемъ относился о. Агаѳангель къ помощнику своему, Ксенофонту Димитріевичу Бронзову, преподавателю словесности о. Евтихію Вознесенскому, бывшему инспектору г. Веселовскому, наставнику Владимірскому и преподавателю Гражд. Исторіи Я. А. Беневоленскому (надобно сказать, что все это были магистры или съ правомъ на эту высшую степень). Видя честные труды ихъ и пользу, приносимую ими дѣлу образованія, о. Агаѳангель исходатайствовалъ имъ приватныя, но оплачиваемыя должности, что служило большимъ подспорьемъ къ ихъ до-

*) О Димитріѣ Ѳ. Прилуцкомъ было сказано выше въ нашихъ очеркахъ. Авторъ.

**) Сем. Ив. Ширскій сокуреникъ по С.-Петербургской акад. бывшего В. — Преосвященнаго Митрополита Московскаго Леонтія. Изъ наставниковъ семинаріи оно перешелъ, по предложенію Преосвященнаго Филовея, Епископа Костромскаго, секретаремъ Костр. Д. Консисторіи. Изъ секретарей Консисторіи онъ былъ Высочайше назначенъ Прокуроромъ Тифлисской Синод. Канторы. † кажется, въ 1891 году. Будучи секретаремъ Консисторіи, онъ занимался педагогикой въ мѣстной семинаріи и издалъ книгу „о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ“. Кострома 1876 года.

волью скудному преподавательскому жалованью. Особенно онъ питалъ расположеніе къ дѣловому секретарю семинарскаго правленія и въ то же время образцовому профессору, молодому и энергичному Семену Ивановичу Ширекому.

Чтобы аккуратное и, по возможности, безъ упуцненій наставники несли свои педагогическія обязанности, о. Агаангель, постоянно самъ слѣдилъ за посѣщеніемъ ими классовъ и обязалъ ихъ немедленно сообщать ему, или записками или рапортами, о причинахъ отсутствія ихъ, чтобы своевременно успѣть ему распорядиться замѣщеніемъ ихъ уроковъ другими наставниками. Это распоряженіе о. Агаангела было чрезвычайно полезно и въ учебномъ, и нравственномъ отношеніяхъ. Ученики не оставались безъ занятій по извѣстномъ предмету и при болѣзни своего наставника, не нарушали должнаго порядка въ семинаріи своимъ крикомъ, постояннымъ выходомъ изъ классовъ, хлопаньемъ дверьми, неумѣстнымъ шумомъ и стукомъ и прочими безчинствами, которыя, обыкновенно, случались тогда въ отсутствіи наставника. Такое распоряженіе о. Агаангела о замѣщеніи праздныхъ классовъ другими наставниками сродныхъ предметовъ вѣрнѣе удерживало отъ манкировки уроками, и самихъ г.г. наставниковъ, если-бы таковыя нашлись въ педагогической корпораціи; ибо каждый изъ нихъ зналъ, что вмѣсто него исполняетъ его дѣло другой, и было-бы совѣстно и даже безчестно обременять своего коллегу излишнимъ трудомъ. Поэтому и видимъ мы (изъ журналовъ семинарскаго правленія и вѣдомостей объ упуцненіи наставниками уроковъ), что они аккуратно исполняли свои обязанности и упуцненія ихъ были довольно рѣдки. Въ этомъ отношеніи повинны были трое, и, какъ видится, по подозрительнымъ причинамъ. Объ одномъ изъ нихъ, г. Да-е-мъ, есть въ журналѣ правленія семинаріи особенно характеристическая записка о. ректора Агаангела, возбуждающая явное подозрѣніе въ его произвольномъ упуцненіи даже экзамена по его

предмету, 12-го іюля 1852 г. О. ректоръ предлагаетъ правленію распорядиться объ освидѣтельствovanіи состоянія здоровья учителя математики, А. Д-го, и истребовать отъ него объясненіе, почему онъ не явился на экзамень по своему предмету. На основаніи записки ректора, Правленіе Семинаріи, особымъ отношеніемъ, просило инспектора Костромской врачебной управы г. Альбицкаго, произвести освидѣтельствованіе состоянія здоровья означеннаго учителя и донести правленію. Г. инспекторъ Альбицкій *) отвѣтилъ правленію также отношеніемъ слѣдующаго содержанія: по порученію о. ректора семинаріи Архимандрита Агаѳангела, я ходилъ, 13-го числа іюля, около полудня, на квартиру учителя семинаріи Д-го для освидѣтельствованія его болѣзни, но дома его не оказалось». **) Самъ же учитель Д-ій представилъ объясненіе о. ректору послѣ вакаціи 1852 года, въ концѣ августа мѣсяца. Въ объясненіи своемъ онъ прописалъ: «что не могъ явиться на экзамень своего предмета по болѣзни ***). И смѣшно и дерзко!.. Что же о. Агаѳангель? Зная сердечную и благородную душу о. Агаѳангела, можно съ увѣренностію сказать, что онъ ограничился однимъ келейнымъ внушеніемъ и словеснымъ выговоромъ; потому что нигдѣ въ документахъ правленія не упоминается о какомъ-либо штрафѣ или донсеніи на учителя Д-го высшей власти. Отецъ Агаѳангель не любилъ, и было не въ духѣ его, подкашивать подчиненныхъ своими донесеніями начальству высшему; онъ терпѣливо ожидалъ отъ неисправныхъ исправленія и усердія ихъ къ дѣлу впослѣдствіи. Во время (почти 9-лѣтняго) управленія Костромскою семинаріею о. Агаѳангеломъ не былъ уволенъ отъ должности, или скомпромитерованъ имъ предъ высшимъ начальствомъ, ни одинъ наставникъ. На учителя Док-ва, послѣ пожара 1847 года, хотя и донесъ о.

*) Онъ же былъ и семинарскій врачъ и преподаватель медицины въ семинаріи.

**) См. журн. семин. правл. 1852 г. ст. 5.

***) См. журн. Семин. Правл. 1852 г. 19-го августа; ст. 5-я.

Агаѳангель Пресвященнѣйшему Іустину за упорное ослушаніе его и публичную дерзость въ правленіи, однако дѣло кончилось миромъ и Док-ву сдѣлано было только внушеніе. Отецъ Агаѳангель умѣлъ и старался отклонить беспорядки самолично, силою и авторитетомъ своей ректорской власти, не употребляя мщенія и никакого давленія. О. протоіерей Е. Д. Бронзовъ, бывшій профессоръ и помощникъ о. Агаѳангела по классу Богословія, пишетъ намъ отъ 16 января сего 1893 г., рекомендуя о. ректора Агаѳангела „*сердечнѣйшимъ человекомъ и благороднѣйшимъ начальникомъ*“ (подлинныя слова его).

Съ описываемыми сослуживцами и подчиненными о. Агаѳангела приходилось и намъ служить въ 60-хъ годахъ въ той же семинаріи. Кромѣ добраго слова объ о. Агаѳангелѣ, никто изъ нихъ не выражалъ никакого сужденія объ немъ. Бывалъ у насъ неоднократно и тотъ чудакъ наставникъ, который читалъ при о. Агаѳангелѣ несчастную лекцію свою о Киверѣ царѣ Персидскомъ (онъ былъ уже въ отставкѣ съ полною пенсіею), и тотъ простодушно отзывался о добротѣ сердца о. Агаѳангела. Онъ воспоминалъ и о прежнемъ горѣ своемъ, посѣщеніи о. Агаѳангеломъ его злополучной лекціи. *Ну, батенька, ошорошилъ же меня о. Агаѳангель! я не зналъ куда мнѣ и дѣваться. „Но не обидѣлъ свѣдь, не обидѣлъ! Онъ перевелъ меня на классъ греческій. Вотъ ужъ, батенька, такъ диво! Ничего не зналъ, ничего не зналъ“!* Хотя старичекъ и ничего не зналъ, но прослужилъ еще при трехъ преемникахъ о. Агаѳангела и дотянулъ до вождѣленной пенсіи, поднялъ и воспиталъ дѣтей своихъ и, поживъ еще нѣсколько лѣтъ на покоѣ, перешелъ въ вѣчный покой.

П. Е. С.

ОБЪ ОБУЧЕНІИ ЦЕРКОВНОМУ ПѢНІЮ.

Въ настоящей нашей статьѣ объ обученіи Церковному

пѣнію мы хотимъ дать только нѣсколько необходимыхъ и общепонятныхъ методическихъ указаній относительно приемовъ элементарнаго преподаванія Церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ и сказать кое-что о болѣе простыхъ и рациональныхъ способахъ научнаго изученія этого важнѣйшаго предмета обученія. Быть можетъ, что наши послѣдныя разъясненія методики Церковнаго пѣнія будутъ еще имѣть нѣкоторое значеніе и въ виду возможной въ недалекомъ будущемъ лучшей постановки лѣтнихъ курсовъ Церковнаго пѣнія, потребность въ которыхъ особенно чувствуется въ обширной и пространной Вятской епархіи, хотя очень ощутительна и настоятельна даже и не для одной только здѣшней мѣстности.

Обученіе пѣнію вообще имѣетъ самую строгую аналогію съ обученіемъ грамотѣ, а поэтому представляется весьма возможнымъ упростить, облегчить и сократить обученіе Церковному пѣнію, примѣнивъ къ нему тѣ извѣстные приемы педагогическаго рациональнаго обученія, которые такъ упростили и облегчили обученіе грамотѣ по звуковымъ способамъ.

Какъ звуковая грамота ведетъ къ умѣнью читать книгу, такъ музыкальная грамота даетъ умѣнье читать ноты. Въ общемъ учащійся пѣнію стремится именно къ такому же механическому процессу, какой имъ бываетъ усвоенъ при обученіи грамотѣ. Такъ, при взглядѣ на знакъ звука—букву, въ умѣ учащагося представляется звукъ, соотвѣтствующій этой буквѣ, и тутъ же этотъ звукъ воспроизводится и даже не одинъ,—такъ какъ въ связи съ другими буквами—знаками воспроизводятся и другіе соотвѣтствующіе знакамъ—звуки,—точно также и здѣсь необходимо развитъ способность, при взглядѣ на ноту, на основаніи частыхъ повтореній и припоминанія высоты звуковъ, представить въ умѣ высоту и долготу голоса, соотвѣтствующія нотѣ, и воспроизвести эту ноту своимъ голосомъ. Процессъ этотъ, какъ имѣющій менѣе

и рѣже примѣненія на практикѣ, конечно, развивается медленнѣе и у человѣка, обладающаго музыкальнымъ слухомъ, вполнѣ завися отъ времени, употребленнаго на изученіе и усвоеніе пѣнія. Но во всякомъ случаѣ, не требуется никакихъ особенныхъ прирожденныхъ дарованій какъ для наученія грамотѣ, такъ и для прохожденія и усвоенія элементарнаго курса Церковнаго пѣнія. Кто можетъ говорить, тотъ можетъ и пѣть. За исключеніемъ особенной болѣзненности, крайней хилости организма и патологическихъ случаевъ лишенія слуха и голоса, случаевъ столь же рѣдкихъ, какъ и всякія уродства, всякій ребенокъ, усваивавшій начальную грамоту, можетъ научиться и нехитрому искусству пѣнія.

Что касается разсужденій о самыхъ способахъ и видахъ обученія пѣнію, то одни изъ разсуждающихъ объ этомъ говорятъ, что если обучать пѣнію, то непременно нужно учить пѣть по нотамъ, а иначе не стоитъ и учить; другіе же, ссылаясь на краткость времени обученія дѣтей въ школахъ, полагаютъ, что школа выполнить свое назначеніе, если разовьетъ и правильно поставитъ голосъ ученика посредствомъ практическихъ упражненій въ пѣніи и если учитель передастъ ученику съ голоса, или по слуху, «по наслышкѣ», нѣсколько религіозныхъ, патріотическихъ и общеизвѣстныхъ въ народѣ пѣснопѣній. Однако оба эти крайнія мнѣнія слишкомъ односторонни. Обучать пѣнію только и правильно иначе нельзя, какъ обучая учениковъ и по слуху, съ голоса, и по нотамъ. Никто не задается вопросомъ о томъ, какъ обучать грамотѣ: по слуху, съ голоса, или по буквамъ, по книгѣ. Цѣль же въ обоихъ случаяхъ совершенно однородна: обученіе грамотѣ имѣетъ ближайшею цѣлю научить читать книги, а обученіе пѣнію ведетъ къ умѣнью читать ноты, а читать книгу и читать ноты въ существѣ дѣла—одно и то же.

Какъ существуютъ два самостоятельныхъ метода обуче-

нiя грамотѣ по звуковому способу, когда дѣло обученiя или начинается съ самыхъ простѣйшихъ элементовъ рѣчи—звуковъ т. е. ведется методомъ синтетическимъ, или же ученiе начинается съ цѣлаго предложенiя, разлагаемаго сначала на слова, а потомъ на слоги и на звуки, т. е. все обученiе ведется методомъ аналитическимъ; такъ точно существуютъ и два главныхъ метода преподаванiя пѣнiя синтетическiй и аналитическiй. По синтетическому способу ученики сначала заучиваютъ отдѣльные музыкальные звуки, въ видѣ гаммы, переходя затѣмъ къ болѣе сложнымъ музыкальнымъ упражненiямъ и, наконецъ, къ цѣлымъ пѣсамъ. По аналитическому же способу дѣло идетъ совершенно обратнымъ путемъ: учащiеся сначала усваиваютъ съ голоса, но слуху нѣсколько простенькихъ пѣсокъ или пѣсенокъ, разборъ которыхъ и служить матеріаломъ для дальнѣйшаго обученiя. Конечно, какъ въ цѣлой рѣчи, такъ и въ цѣломъ пѣсенокъ, дѣти сначала не различаютъ сознательно ихъ элементовъ, но принимаютъ ихъ какъ нечто цѣлое. Но потомъ, подъ руководствомъ своего учителя, ученики разлагаютъ это цѣлое на составляющiе его элементы, на отдѣльные звуки, различающiеся по высотѣ, силѣ и продолжительности. Такимъ образомъ, въ синтетическомъ способѣ обученiе, начинаясь съ элементовъ, восходитъ къ цѣлымъ пѣсамъ, а въ аналитическомъ, начинаясь съ цѣлыхъ пѣсѣ, нисходитъ къ элементарнымъ звукамъ. Точно также, какъ извѣстно, бываетъ и при обученiи грамотѣ, когда дѣло ученiя или прямо начнется съ элементовъ рѣчи—звуковъ и потомъ послѣдовательно идетъ къ чтенiю слоговъ, словъ и цѣлыхъ предложенiй, или же дѣло обученiя грамотѣ начинается съ цѣлой связной рѣчи, съ цѣлаго предложенiя, которое разлагается сначала на составляющiя его слова, а потомъ на слоги и на звуки.

Строгая аналогiя между обученiемъ грамотѣ и обученiемъ пѣнiю наглядно можетъ подтверждаться еще тѣмъ обстоятель-

ствомъ, что какъ при обученіи грамотѣ употребляются подвижныя буквы, изъ которыхъ ученики, познакомившись съ анализомъ словъ на звуки, составляютъ всевозможныя слова и сочетанія,—такъ и при обученіи пѣнію теперь понемногу начинаютъ входить въ употребленіе подвижныя ноты. При примѣненіи подвижныхъ нотъ сама собою вытекаетъ необходимость вести обученіе пѣнію именно по той же системѣ, какъ и обученіе грамотѣ, т. е. по системѣ постепеннаго нагрожденія нотъ, что бываетъ очень полезно какъ вообще при начальномъ обученіи пѣнію, такъ особенно для изученія диатонической гаммы. Процессъ перестановки нотъ, дѣлаемый учителемъ или ученикомъ, наглядно показываетъ ученику необходимость пропѣть ноты уже не такъ, какъ онѣ пѣлись до перестановки, а это заставляетъ ученика вдумываться въ дѣло и сообразить, какъ звучала и должна теперь звучать каждая нота. *) Такое пособіе, именно подвижныя ноты, можетъ служить весьма полезнымъ средствомъ при обученіи пѣнію по какой угодно системѣ и по любому руководству, совершенно безразлично въ томъ отношеніи, держится-ли учитель пѣнія при обученіи пѣнію метода синтетическаго, или держится метода аналитическаго, или же, наконецъ, онъ старается по возможности совмѣщать оба эти главныхъ метода всякаго обученія въ обученіи своихъ учениковъ элементарному Церковному пѣнію.

Почти всѣ извѣстныя руководства для обученія пѣнію составлены по методу синтетическому. Почти всюду дается сначала понятіе о нотной системѣ, о гаммѣ; затѣмъ говорится о ключахъ, объ интервалахъ, о знакахъ музыкальных украшеній, о діезахъ, бемоляхъ, о тактѣ, паузахъ и проч. Потомъ слѣдуютъ безконечныя ряды упражненій во всѣхъ то-

*) О подвижныхъ нотахъ, ихъ изданіяхъ и примѣненіи этого пособія въ обученіи пѣнію см. въ „Методиѣ пѣнія“ А. Карасева. Пенза. 1891 года. —

нахъ мажора и минора, напоминающіе массы складовъ, наполнившихъ старинныя азбуки и часто отбивавшихъ у дѣтей всякую охоту къ дальнѣйшему учению. Между тѣмъ, бываетъ гораздо лучше, если преподаваніе всякаго предмета идетъ сначала путемъ анализа и уже завершается синтезомъ, такъ какъ аналитическій методъ преподаванія болѣе соответствуетъ законамъ естественнаго развитія дѣтей и вноситъ въ обученіе большую сознательность и самостоятельность со стороны учащихся, возбуждая въ нихъ энергію, охоту и любовь къ учению. Положеніе это одинаково относится какъ къ обученію письму, чтенію, ариѳметикѣ, такъ и къ обученію пѣнію, а равно и ко всякому элементарному обученію вообще. Впрочемъ, въ первоначальномъ обученіи пути анализа и синтеза могутъ послѣдовательно смѣняться одинъ другимъ, взаимно содѣйствуя другъ другу и поцолняя другъ друга въ обученіи, такъ что нормальный и болѣе настоящій и пригодный методъ обученія пѣнію есть методъ аналитико-синтетическій. При этомъ должно еще замѣтить, что какой-либо методъ обученія, оставаясь въ существѣ своемъ однимъ и тѣмъ же, вовсе не исключаетъ, а даже еще требуетъ, массы особыхъ разнообразныхъ и многоразличныхъ приѣмовъ обученія, употребленіе которыхъ всегда болѣе всего зависитъ отъ личной находчивости и талантности самихъ учителей. Это всегда нужно помнить и осуществлять въ своей практикѣ и каждому учителю пѣнія.

Въ своемъ изложеніи способовъ обученія пѣнію мы укажемъ методы синтетическій и аналитическій въ ихъ отдѣльности, какъ существуютъ въ отдѣльности способы обученія грамотѣ: звукосочетательный или синтетическій и звукоразлагательный или аналитическій. Но прежде мы скажемъ о предуготовительныхъ упражненіяхъ въ обученіи пѣнію.

Какъ обученіе грамотѣ требуетъ извѣстныхъ и довольно разнообразныхъ и сложныхъ предуготовительныхъ устныхъ и письменныхъ упражненій, такъ точно и все обученіе пѣнію

должно начинаться тоже съ предварительныхъ упражненій. Цѣль такихъ упражненій заключается: 1) въ знакомствѣ съ голосовыми средствами дѣтей и съ ихъ подготовкой къ пѣнію; 2) въ предуготовительномъ развитіи слуха, такта, интонаціи голоса, когда учитель а) приучаетъ дѣтей вслушиваться въ различные музыкальные тоны и ощущать различную ихъ высоту, различать высокіе и низкіе тоны; б) вывѣряетъ или выравниваетъ все тоны, свойственные дѣтскому голосу; в) приучаетъ къ такту; г) научаетъ умѣрять и усиливать голосъ, смотря по надобности; д) сообщаетъ дѣтямъ нѣкоторый навыкъ брать тоны и не по порядку ступеней (аккордовые упражненія) и, наконецъ, 3) въ подготовленіи дѣтей къ легкому и сознательному воспріятію мелодій разучиваемыхъ ими пѣсеннѣй и мотивовъ, что и служить потомъ матеріаломъ для дальнѣйшаго обученія пѣнію. При самыхъ разнообразныхъ приѣмахъ первоначальныхъ предварительныхъ упражненій въ пѣніи, дѣти поютъ сначала съ голоса и по слуху, потомъ по буквамъ, по цифрамъ и, наконецъ, по нотамъ.

Чтобы познакомиться съ голосомъ и музыкальнымъ слухомъ учащихся, стараются развить у нихъ умѣнье показывать свой голосъ на тѣхъ или другихъ гласныхъ звукахъ, безъ употребленія при этомъ какихъ-либо музыкальных терминовъ. Во время пѣнія, даже въ одной какой-либо нотѣ, уже замѣтно бываетъ со стороны учащихся обнаруженіе нѣсколькихъ умѣній или способностей. Нужно помнить высоту звука, не забывать приготовить дыханіе и заранѣе набрать воздуху, нужно слѣдить за словами, за одновременнымъ и чистымъ выговоромъ словъ, за темпомъ и голосомъ и за тѣмъ, чтобы голоса всехъ дружно сливались бы въ одинъ тонъ, безъ всякаго диссонанса. Въ каждомъ изъ этихъ умѣній ученику необходимо упражняться. Мы приведемъ здѣсь только нѣкоторые приѣмы такого рода упражненій подъ руководствомъ учителя пѣнія, въ которыхъ очень замѣтно преобладаніе въ обученіи пѣнію метода синтетическаго.

Учитель пишетъ на доскѣ букву «а». Что я написалъ? произнесите эту букву. Слушайте, какъ теперь я произнесу ее. Учитель повторяетъ звукъ «а» протяжно, въ потъ *фа*. Какъ я теперь сказалъ звукъ «а». Да, звукъ можно говорить скоро, а можно и тянуть его. Какіе звуки еще можно тянуть голосомъ? А какіе нельзя? Когда человекъ поетъ, то онъ тянетъ звуки гласные, т. е. голосистыя, ясно слышимыя; гласныя буквы поэтому и можно ясно произносить и тянуть, а прочія буквы, означающія не звуки, а собственно шумы въ человѣческой рѣчи, сами по себѣ не могутъ ясно произноситься и протягиваться. Какъ нѣмыхъ толмачить проводильщикъ, такъ и эти буквы дѣлаются ясно слышимыми только вмѣстѣ съ голосистыми буквами; онѣ безъ гласныхъ ни на шагъ,—всегда съ гласными, а потому и называются согласными. Впрочемъ, можно полагать, что съ различіемъ гласныхъ и согласныхъ дѣти уже познакомились ранѣе, еще при обученіи грамотѣ, въ процессѣ ознакомленія съ основными элементами членораздѣльной рѣчи; обученіе грамотѣ всегда должно предшествовать обученію пѣнію. Итакъ, говоритъ учитель, на гласныхъ звукахъ человекъ легко можетъ показывать свой голосъ. Каждый гласный звукъ можно тянуть до тѣхъ поръ, пока хватитъ духу. Протяни ты звукъ «а», а ты протяни звукъ «и»! Ты тяни звукъ «о», а ты—звукъ «у». Который звукъ легче тянуть и который слышишь? «А». Да при звукѣ «а» ротъ раскрывается широко, а голосъ выходитъ свободно. Скажи, Ивановъ, звукъ «а». Пропой, Петровъ, звукъ «а», протяни его, пока хватитъ у тебя духу! А чтобы дольше протянуть, нужно сначала забрать въ себя больше воздуха, вздохнуть поглубже. Теперь пропойте «а», но сначала приготовьте воздуха, вздохните глубже, т. е. такъ, чтобы воздухъ въ груди дошелъ до самаго низа легкихъ, а затѣмъ не выдыхайте его, а когда я махну рукой, начинайте пѣть. Вотъ теперь вы протянули дольше. Давайте-

ка учиться глубже дышать. Когда я буду поднимать руку, вы вдыхайте; когда буду держать, руку задержите дыхание; а когда — опускать, выдыхайте безъ голоса, а послѣ — и съ голосомъ. Здѣсь же учитель знакомитъ учащихъ съ тѣмъ, что звукъ можно пѣть разнымъ голосомъ: низкимъ и высокимъ, можно пѣть его громко и тихо, тянуть долго и коротко. Пропой, Ивановъ, звукъ «а». Кто съумѣетъ пропѣть точно такимъ же голосомъ: не выше, а именно — какъ Ивановъ? Пойте еще такъ, чтобы я не разобралъ кто изъ васъ поетъ. Пойте трое, четверо, двѣ скамейки, три, четыре, всемъ классомъ. Остальную часть урока учитель посвящаетъ на воспроизведеніе звуковъ различной высоты поодиночкѣ, группами, и всемъ классомъ. Звуки здѣсь тянутся долго и коротко, тихо и сильно, съ выпѣваніемъ различныхъ гласныхъ звуковъ, но болѣе звуковъ: а, о, у. Нужно замѣтить, что при всякихъ такого рода начальныхъ упражненіяхъ учитель, конечно, пользуется вспомогательными при обученіи пѣнію инструментами, а самый лучший изъ нихъ, ближе другихъ подходящій къ человѣческому голосу и слуху, — скрипка. Затѣмъ, само собою разумѣется, что при начальномъ, какъ и при всемъ дальнѣйшемъ обученіи пѣнію, необходимо соблюденіе строгой дисциплины въ классѣ. Пѣніе преимущественно основано на органѣ слуха, который при обученіи пѣнію бываетъ очень напряженнымъ и тяготится посторонними звуками, требуя поэтому соблюденія строгой дисциплины и полной тишины въ классѣ внѣ пѣнія. Само собою разумѣется, что и самъ учитель долженъ соблюдать на своихъ урокахъ общеизвѣстные приемы: стоять передъ классомъ, въ виду всехъ своихъ учениковъ, давать вопросы всему классу и затѣмъ уже вызывать или назначать ученика для отвѣта.

Если на первомъ урокѣ учитель наблюдаетъ болѣе за вѣрностію высоты взятаго звука, то на прочихъ урокахъ онъ обращаетъ вниманіе и на ровность и силу звука, а

также и на правильное положеніе при пѣніи корпуса учащихся, ихъ рта и другихъ органовъ рѣчи. Между прочимъ, учитель заставляетъ учениковъ взять нѣсколько звуковъ различной высоты и долготы съ предварительнымъ вдыханіемъ. Тяните теперь, говоритъ онъ, звукъ во все время, пока я буду считать до 4, тоже до 6, 8, 3! Пусть изъ васъ одни считаютъ, а другіе тянутъ. Теперь будемъ учиться повторять звукъ въ одной высотѣ нѣсколько разъ. Слушайте, какъ я это сдѣлаю: а-а-а! Старайтесь, чтобы звуки были какъ разъ похожи одинъ на другой. Учитель потомъ даетъ высоту звуковъ, а ученики поодиночкѣ, или всемъ классомъ, повторяютъ звуки по нѣсколькѣ разъ въ этой высотѣ со счетомъ черезъ два удара, черезъ три, четыре и т. п. До сихъ поръ, говоритъ учитель, мы пѣли одни звуки, но можно пропѣть и слоги, и слова. Пропойте: «на», «до», «но». Вотъ я спою вамъ цѣлое слово: «аминь» (фа-фа). Ученики поютъ «аминь» по одиночкѣ и группами въ различной высотѣ, даваемой учителемъ на скрипкѣ, или же и голосомъ. При такихъ же приемахъ поются: «Господи помилуй» одинарное и тройное, «и духови твоему». Фраза, которая поется, выписывается на классную доску; слоги, которые тянутся въ продолженіи двухъ ударовъ, отмѣчаются двумя черточками. Затѣмъ, поются другія пѣсенки, исполняющіяся тоже на одной нотѣ: «слава и нынѣ», «Пресвятая Троица», «Честнѣйшую», «Утверди Боже». Во время пѣнія необходимо давать темъ стучкомъ ноги, или взмахомъ руки, для одновременнаго вступленія въ пѣніе и выговора слоговъ слова.

На дальнѣйшемъ урокѣ учитель переходитъ въ своихъ занятіяхъ съ учениками къ пѣнію въ двухъ звукахъ и выясняетъ необходимость знаковъ для опредѣленія высоты звуковъ. Дѣло начинается съ извѣстнаго уже ученикамъ пѣнія въ одномъ звукѣ—«Господи помилуй», которое учитель тоже пишетъ на доскѣ. Слушайте, говоритъ учитель, какъ я еще разъ буду это пѣть. Онъ поетъ, но повышаетъ на цѣлый тонъ слогъ «ми». Кто еще сдумѣетъ такъ пропѣть? Отвѣтимъ слогъ «ми» буквою «у», а другіе слоги буквою «а», или же точками, вмѣсто «а». Какъ пропѣть: «ау», какъ пропѣть «уа»? Далѣе учитель пишетъ на доскѣ «Господи помилуй» тройное и на послѣднемъ отмѣчаемъ «ми» буквою

а—а

«у». Какъ пропѣть это? Затѣмъ поютъ: «Слава тебѣ Господи
у у у а а у у у у а.»
слава тебѣ,» Аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа слава тебѣ Боже»
и другія такого же рода пѣснопѣнія. Такъ слѣдуетъ и дальнѣй-
шее постепенное нарощеніе нотъ и ознакомленіе съ ними
учащихся.

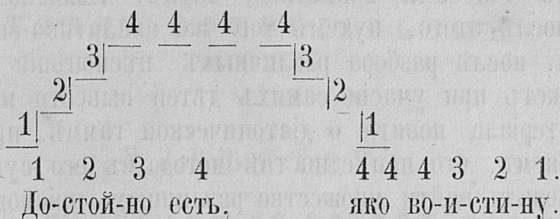
Изъ сказаннаго уже достаточно опредѣляется чисто син-
тетическій путь въ первоначальномъ обученіи пѣнію. Однако,
какъ было и прежде замѣчено нами, въ основу всего обуче-
нія пѣнію всетаки гораздо лучше полагать методъ не чисто
синтетическій, а аналитико-синтетическій. Какъ въ обученіи
грамотѣ методъ синтетическій самъ по себѣ, въ процессѣ
ознакомленія дѣтей съ отдѣльными звуками, нисколько не
выясняетъ значенія и пригодности каждаго отдѣльнаго звука
въ цѣлой рѣчи и ученикъ, при нѣкоторой механичности
своего ученія, долго не понимаетъ того, для чего ему нужно
знать какое—то «а», или «ау», такъ точно и въ обученіи
пѣнію только анализъ цѣлаго пѣснопѣнія можетъ прямо опре-
дѣлять значеніе каждаго отдѣльнаго тона и каждой отдѣльной
ноты въ цѣломъ и общемъ гармоническомъ строѣ мелодіи.

Послѣ предварительныхъ упражненій, самое важное—на-
вести учащихся путемъ вопросовъ на то, чтобы они сами
сдѣлали разложеніе (анализъ) извѣстнаго имъ съ голоса пѣсно-
пѣнія на отдѣльные звуки (тоны). Для анализа необходимо
выбрать такое пѣснопѣніе, гдѣ весьма опредѣленно выдѣлялись
бы постепенное восхожденіе и постепенное нисхожденіе звуковъ
или тоновъ, образующихъ собою гармонически стройную ме-
лодію. Для образца можно взять, напримѣръ, молитву «До-
стойно есть», которая въ своемъ началѣ отчетливо представ-
ляетъ простую діатоническую гамму въ предѣлахъ тетрахорда.
Когда дѣти научатся пѣть эту молитву съ голоса или по
слуху и пропоютъ ее разъ—другой, учитель обращаетъ ихъ
вниманіе на то, что молитву можно *со словъ записать* на
доскѣ. Вызвавъ одного ученика къ классной доскѣ, другаго
учитель заставляетъ вслухъ диктовать молитву, которая и
пишется на доскѣ ученикомъ, а потомъ ученики разбираютъ
и читаютъ написанное.

Послѣ этого учитель спрашиваетъ учениковъ, нельзя-ли

также подь диктовку *записать на доскѣ и голосъ (самое пѣніе) молитвы?* Подумавъ, ученики сами могутъ догадаться, въ чемъ дѣло. Остановливаясь на первой фразѣ молитвы, учитель заставляеть ученика пропѣть ее попротяжнѣй, а другимъ ученикамъ онъ велить прислушиваться—одинаковые ли тоны (звуки) берутся голосомъ. При этомъ предполагается, что съ различіемъ звуковъ по высотѣ ученики уже познакомились на предварительныхъ упражненіяхъ.

Въ избранной молитвѣ постепенность восхожденія и нисхожденія тоновъ весьма ощутительна для уха. Для большей же наглядности, учитель чертитъ, напримѣръ, такую фигуру:



Въ этой фигурѣ каждому тону соотвѣтствуетъ особая ступенька. Дѣти поютъ текстъ подь тагъ учителя, причемъ одинъ ученикъ, стоя у классной доски, показываетъ по слогамъ соотвѣтствующую каждому тону ступень на чертежѣ. Для лучшаго условія восхожденія тоновъ, можно и слѣдующія фразы изобразить такимъ же образомъ, а потомъ, вмѣсто текста, можно заставляеть пѣть по чертежу звукъ «а», сохраняя, конечно, мелодію. Разлагая мелодію на отдѣльные звуки (тоны), дѣти отвѣчаютъ на вопросы: сколько всѣхъ слоговъ въ первой фразѣ и сколько соотвѣтствуетъ имъ тоновъ (нотъ)? Какой звукъ выше, какой ниже и т. п. Такъ какъ изображать ноты приведеннымъ чертежомъ не совсѣмъ удобно, то учитель предлагаетъ отмѣтить звуки цифрами или буквами, причемъ сперва и ставить ихъ на соотвѣтственныхъ ступеняхъ фигуры, а затѣмъ онъ уже можетъ написать просто только одиѣ цифры или буквы, обозначающія тоны, подписавъ подь ними и текстъ молитвы или пѣснопѣнія.

Весьма полезна бываетъ въ дѣлѣ обученія пѣнію и музыкальная диктовка. Сперва ученикъ пишетъ подь диктовку мелодію разобранной молитвы, а потомъ, конечно, онъ можетъ писать подь диктовку и другія подобныя мелодіи.

«Взбранной воеводѣ», «Повелѣнное тайн примѣ» и т. под. Одинъ ученикъ можетъ пѣть мелодію, а другой можетъ ее записывать.

Такъ какъ всѣ начальныя упражненія въ пѣніи идутъ сперва въ предѣлахъ тетра хорда, то ученики очень скоро освоятся со всѣми его звуками и легко выучатся писать подѣ диктовку, на слухъ, не только звуки или тоны въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ восхожденія, и нисхожденія но и въ раздробъ; равнымъ образомъ, по данному знаку звука, въ видѣ цифры или буквы, ученики будутъ легко опредѣлять и выполнять голосами извѣстный звукъ. Понятно само собою, что послѣ этого, путемъ того же аналитико-синтетическаго метода, послѣ разбора различныхъ пѣснопѣній учитель легко можетъ при участіи самихъ дѣтей вывести изъ изученнаго матеріала понятіе о діатонической гаммѣ, при чемъ, мы повторяемъ, что при единствѣ метода въ его сущности учитель можетъ найти множество различныхъ пріемовъ для ознакомленія учащихъ какъ съ гаммою, такъ и съ основными и начальными знаніями по пѣнію вообще.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю мясопустную. Архіепископъ Волынской (бывшій епископъ Вятскій) Агаангель (Соловьевъ). Объ обученіи церковному пѣнію.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смылковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 1 Марта 1894 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кузминскій*.



ВЯТКА.

Типографія *Маишеева*,
выпала
Куклина и Красовскаго.

1894.

