

ГОДЪ

XIV-Й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Комитетъ по устройству
церквей въ здании Духовной
Гочислиторіи.
Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 13.

Объявленія принимаются
только позади текста по 10 к
за строку петита.
За разсылку при Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ отпеча-
таннымъ объявленій взи-
мается ТРИ рубля.

15-го іюля 1907 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Возвращеніе Его Преосвященства изъ поѣздки.—Из-
вѣстія по епархіи.—Копія отношенія Предсѣдателя Комитета Попеч. о русск.
иконописи.

8-го іюля Его Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Влади-
миръ, Епископъ Приамурскій
и Благовѣщенскій *возвратился изъ*
поѣздки по обозрѣнію епархіи въ Благовъ-
щенскъ.

Извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 іюня
за № 863, запасный нижній чинъ изъ мѣщанъ
г. Хабаровска Федоръ Тимофеевъ Исаковъ *назначенъ*
и. д. псаломщика въ Мавинскій приходъ на р. Ус-
сури.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 17-го іюня за № 867, кр-нъ Черниговской губ. Аванасій Томинъ Слезка *назначенъ* и. д. псаломщика при градо-Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ.

Священникъ Ставропольской епархіи Павелъ Воскресенскій, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 іюня за № 869, согласно прошенія, принять на службу въ Благовѣщенскую епархію и *назначенъ* на священническую вакансію къ Хабаровскому собору.

Псаломщикъ Средне-Бѣльской церкви Михаилъ Мышкинъ, согласно телеграммы Его Преосвященства и журнальнаго опредѣленія Консисторіи, отъ 19 іюня за № ⁴⁰/120, уволенъ заштатъ.

Умершій 15 іюня заштатный священникъ Верхне-Уссурийской Ильинской церкви Николай Добровидовъ, согласно журнальнаго опредѣленія Благовѣщенской духовной Консисторіи, отъ 20 іюня за № ⁵⁰/124, *исключенъ* изъ списковъ священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Копія отношенія Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастыр!

Препроводивъ, вмѣстѣ съ симъ, Вашему Преосвященству первый выпускъ „Иконописнаго Сборника“, издаваемаго Комитетомъ Попечительства о русской иконописи, имѣю честь сообщить, что это изданіе начато Комитетомъ для распространенія свѣ-

дѣній о положеніи дѣла русской иконописи и мѣрахъ, необходимыхъ для его поддержанія. Равнымъ образомъ главнѣйшее изданіе Комитета „Лицевой иконописный подлинникъ“, томъ первый, „Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“, назначено для распространенія въ средѣ иконописцевъ и самого духовенства лучшихъ образцовъ русско-византійской иконографіи, представляемыхъ большимъ атласомъ таблицъ, исполненныхъ лучшими современными способами. Съ цѣлью наибольшей доступности своихъ изданій Комитетъ пускаетъ ихъ въ продажу по цѣнѣ стоимости самага изданія.

Оставаясь въ надеждѣ, что Ваше Преосвященство признаете съ своей стороны возможнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію свѣдѣній объ этихъ изданіяхъ Комитета во ввѣренной Вамъ епархіи, позволяю себѣ приложить къ сему нѣсколько экземпляровъ объявленій о продажѣ помянутыхъ изданій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ и испрашивая Вашего архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенной преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорный слуга графъ Сергій Шереметевъ.

ИКОНОПИСНЫЙ СБОРНИКЪ

ВЫПУСКЪ I.

—|| 1907 ГОДЪ. ||—

Издание ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи
СЪ 21 РИСУНКОМЪ.

ЦѢНА 2 РУБЛЯ.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета Попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостинномъ Дворѣ.

Л И Ц Е В О Й

ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИКЪ

—|| ТОМЪ I. ||—

ИКОНОГРАФІЯ ГОСПОДА БОГА И СПАСА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

Историческій и Иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелиографуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

ИЗДАНИЕ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО КОМИТЕТА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О РУССКОЙ ИКОНОПИИ.

—|| 1905. ||—

ЦѢНА 25 РУБЕЛЙ.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургѣ Гостинный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежомъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половинную цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ Попечительства о русской иконописи, С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27.



Благовѣщенскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го іюля.

№ 13.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Забытые завѣты.—Неограниченность царскаго само-
державія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

ЗАБЫТЫЕ ЗАВѢТЫ.

Все населеніе страны, представляющее общій типъ физическій и нравственный, называется народомъ—въ широкомъ значеніи этого слова. Но въ тѣсномъ смыслѣ подъ словомъ „народъ“ теперь надо подразумѣвать то народное множество, которое живетъ жизнью непосредственной, простой и сосредоточиваетъ всю органическую силу населенія.

Народъ, выдѣляя изъ себя людей, такъ или иначе отходящихъ отъ условій непосредственнаго быта—создаетъ „общество“, которое, получая отъ народа жизнь, питаніе и силу, дѣлаетъ самый народъ предметомъ своего сознанія и дѣятельности.

Во времена строительства и собиранія Русской Земли, строгаго отдѣленія общества отъ народа не было. Порядки были по теперешнимъ понятіямъ неуклюжіе и тяжелые, средства и силы скудныя. Правящій классъ, кромѣ зажиточности и своеобразнаго довольства въ домашнемъ обиходѣ, мало чѣмъ отличался отъ земской силы, чернаго народа. Нравы и понятія были просты, всѣмъ понятны и у всѣхъ одинаковы. Потребности были малы, идеалы не многочисленны, но очень сильны. Однимъ изъ этихъ идеаловъ была православная вѣра, и церковь издревле была для русскаго народа самымъ святымъ, что проникало и возвышало все въ его жизни.

Изученіе русской исторіи, какъ государственныхъ дѣяній и событій въ тѣсномъ смыслѣ, не можетъ дать ни понятія, ни объясненія тому удивительному успѣху въ собираніи земли нашихъ предковъ, одинъ образъ которыхъ заставляетъ теперь сгорагъ отъ стыда ихъ потомковъ—освободителей современной Россіи.

Выполняя тяжелый подвигъ собиранія земли, Старая Русь доказала зиждательство національнаго духа. Не пугаясь необъятнымъ просторомъ, она неудержимо ширила свои предѣлы, проявивъ необыкновенную способность къ колонизации, сплоченію и сращенію инородныхъ элементовъ и, не смотря на всѣ испытанія, оставила намъ въ наслѣдіе величайшую Имперію въ мірѣ.

Расширеніе владычества Старой Руси въ большей части совершалось какъ то помимо воли и дѣятельности правительства. Стихійно разливались народныя волны, выросли скиты и монастыри среди полудикихъ инородцевъ, въ глухихъ дѣбряхъ прокладывались тропы гуляющими людьми, воинствующею вольницею, а расширялись купеческими возами. За официальными рубежами всегда оказывалась Русь зарубежная. Обрусеніе совершалось не по какой нибудь государственной теоріи, но свободно, стихійно и такъ прочно, что до сихъ поръ покоренныя области и царства составляютъ сплошную русскую силу. Существовала цѣльность внутренней всенародной жизни, отсутствовали чужеземные элементы и паразиты, а потому Старая Русь и могла развить удивительную способность приращиванія нацѣло къ государственному тѣлу покоряемыхъ народностей.

Всякій шагъ свой впередъ русской человѣкъ ознаменовывалъ и закрѣплялъ видимыми проявленіями своей вѣры и своего благочестія: по его пути выросли часовни и храмы и многія изъ святынъ этого періода стали самыми популярными въ русской землѣ.

По Дону, по Яику, по низовьямъ Волги и въ Великой Сибири самочинно работали русскіе люди, собирая землю, и кланялись царю завоеванными царствами. Движимые тѣмъ-же русскимъ духомъ, хотя и не сознавая того, совершали ту же работу созиданія великой Имперіи казаки Малороссіи съ запорожцами, ведя нещадную борьбу съ басурманами и съ поляками по низовьямъ Днѣпра и на Украинѣ, за Вѣру православную, главный стягъ объединенія нашихъ великихъ предковъ.

Только необыкновеннымъ запасомъ силъ народно-духовныхъ можно объяснить спасеніе Русскаго государства въ 1612 году, народомъ, столица котораго была захвачена побѣдоноснымъ

врагомъ, страна раззорена, безъ войска, безъ правительства и учреждений.

Крѣпко вѣрилъ нашъ предокъ русскій человѣкъ! Оттого и разсыпалось пылью все, что становилось поперекъ его историческаго пути, начиная съ Тамерлана, продолжая поляками и кончая Наполеономъ. Тамерланы на улицахъ халаты продаютъ, Польша безвозвратно на три части разорвана, а пушки Наполеона, подъ русскими орлами, Московскій Кремль украшаютъ.

Начиная уже съ XVIII вѣка, руководящій и правящій слой все болѣе и болѣе сталъ отдѣляться отъ народа; стало создаваться „общество“, все болѣе и болѣе воспитывавшееся въ духъ Запада, проникавшееся разнообразными, иностранными теоріями, представлявшими противорѣчія требованіямъ практики русской жизни и приводящими все къ большей и большей розни и отчужденію общества отъ народа.

Всевозможныя доктрины со своими абстрактными идеалами, освобожденными отъ всякой религіозной основы, отвлекали отъ стремленія къ высшему политическому и религіозному идеалу. Наступала пора сомнѣнія въ своихъ силахъ, своихъ правахъ, своемъ призваніи; рвались связи съ преданіями и историческими завѣтами, искоренялось всякое уваженіе къ нимъ, а затѣмъ, естественно, наступилъ періодъ упадка религіи народной и вѣры въ Русь—эпоха самооплеванія.

Переживаемая смута, зачатая въ расшатанномъ организмѣ общества, шла сверху внизъ, изъ правящаго слоя въ народную толщу, неся свѣточи западной цивилизаціи и чуждыхъ, даже не испробованныхъ жизнью, международныхъ идей. Но такъ какъ идеи прошлаго, завѣты Святой Руси, не смотря на безпощадное вытравленіе ихъ, все еще оказываются очень сильными, а идеи, предлагаемыя взамѣнъ нашими освободителями, находятся еще въ безформенномъ зачаточномъ видѣ, то и переживаемое нами время должно быть переходнымъ и анархическимъ.

Смута политическая всегда быстро переходитъ въ нравственное разложеніе и подъ напоромъ варваровъ не остается ни одного устоя, который уцѣлѣлъ-бы отъ покушеній освободительнаго движенія. Лихорадочно стремясь „обновить“ или, вѣрнѣе,

сломать все, до нихъ бывшее, освободители не считаются съ непреложною истиною, что съ самой заре историческихъ временъ всѣ политическія и социальныя учрежденія основывались на религіи народа и что въ исторіи міра религія занимала всегда первое мѣсто.

Прогрессъ—дѣтя цивилизаціи, но такія же ея дѣти социализмъ и анархія, эти грозныя выраженія отчаянія той части общества и народныхъ массъ, которыя, порвавъ связь съ завѣтами своего народа, утратили поддержку и въ религіи.

Съ первыхъ-же шаговъ „обновленія“, съ первыхъ-же приступовъ къ уничтоженію идеаловъ и завѣтовъ старыхъ вѣковъ, мы видимъ, что безъ нихъ невозможно жить; мы чувствуемъ леденящій ужасъ надвигающейся анархіи, мы видимъ, какъ повсюду начинаютъ бродить звѣри и прятаться люди, и сознаемъ, что подъ страхомъ неминуемой гибели нужно разрѣшить загадку—оставить-ли прежніе завѣты или замѣнить новыми. Культы религій не безсмертны, но религіозный духъ вѣченъ.

Есть глубскій по идеѣ рассказъ нашего великаго писателя Достоевскаго: нигилистъ, озаренный въ одинъ прекрасный день „свѣтомъ разума“, разбилъ изображенія святыхъ, потушилъ передъ ними лампы и, не теряя ни минуты, замѣнилъ уничтоженныя иконы портретами философовъ атеистовъ и—снова зажегъ передъ ними огни.

Величайшее преступленіе общества—это принятіе и распространеніе ученія, что человѣкъ можетъ и долженъ находить счастье только во внѣшнихъ вещахъ. Противъ великой идеи, слова Христа: „Царство Мое не отъ міра сего“,—понесся призывъ антихриста: „царство мое только на землѣ“ и лилась его проповѣдь:

— Вы должны раздѣлить всѣ богатства, чтобы не было богатыхъ и бѣдныхъ. Всѣ должны одинаково владѣть землею, быть одинаково равными. Вы должны стараться быть счастливыми, не останавливаясь передъ старыми заповѣдями, такъ какъ вамъ нечего ждать вознагражденія, ибо царство ваше только на землѣ.

Взамѣнъ ученія Христа была создана религія разума—слова—демократія, социализмъ, равенство, свобода, окутанная неопредѣленностью, увеличивающею ихъ таинственное могуще-

ство, вызывали въ душѣ темныхъ людей грандіозные и смутныя образы и являлись новымъ таинственнымъ еще божествомъ, скрытымъ позади скиніи, къ которому окружающіе приближаются съ благоговѣйною дрожью.

Если Русское Государство выдержало и не рухнуло подъ напоромъ враждебныхъ силъ въ переживаемую нами смуту и даже все еще кое-какъ движется, то это свидѣтельствуешь, что и теперь внутреннія силы его не изсякли, но лишь приостановилось, отъ опредѣленныхъ причинъ, ихъ проявленіе въ могучемъ творчествѣ.

Передовые люди Запада не скрываютъ своего взгляда на Русь, какъ на народъ, который еще скажетъ свое слово, который призванъ быть руководителемъ въ самомъ важномъ въ духовной жизни.

Старому Западу, поставившему выше всего погоню за счастьемъ на землѣ, пропитанному меркантильнымъ торгашескимъ духомъ, противопоставлялся народъ русской, всегда носившій на своемъ лицѣ самый высокій идеаль христіанства, по которому—жизнь не для счастья на землѣ, а для подвига, жизнь народовъ—не борьба, а соучастіе и общность въ одномъ дѣлѣ; поэтому то Русь всегда являлась защитницею слабыхъ, даже платившихъ за то черною неблагодарностью. Давно и справедливо народъ русской названъ—Богоноснымъ.

Вотъ почему близка и понятна намъ глубокая вѣра Достоевскаго, что второе пришествіе будетъ въ Россіи. Онъ вѣрилъ, какъ вѣрятъ всѣ неискалѣченные русскіе люди, что „воскреснетъ вся земля, воскреснетъ каждый изъ насъ и все, пройдя черезъ страшный огненный вихрь послѣднихъ мученій, вдругъ и сразу невыразимо засіяетъ и грянетъ хвалу воскресшему прежде всѣхъ Богочеловѣку“. Вотъ почему и Свѣтлый праздникъ у насъ на Руси свѣтлѣе и радостнѣе, чѣмъ у другихъ христіанскихъ народовъ.

Потому и церковь для русскаго человѣка совсѣмъ не то, что для другихъ народовъ. Это не зданіе для молитвы и проповѣди, а именно мѣсто святое, гдѣ все таинственно и свято, свята каждая свѣча передъ образомъ. Вѣритъ русской человѣкъ, что ничто не совершается напрасно въ этомъ мірѣ; что не напрасно наши предки, въ каждомъ новомъ мѣстѣ прежде жи-

лицъ строили церкви, и не напрасно несемъ мы въ нихъ свое золото, свои огни, свои слезы и пѣснопѣнія.

И теперь подъ эту-то вѣру и ведутся озлобленно самые подлые подкопы врагами русскаго народа. Они знаютъ, что народъ, крѣпкій въ вѣрѣ отцовъ, не мѣняетъ душевнаго склада и способности свои обращаетъ къ самой ясной для него идеѣ: къ торжеству его религіи, и, въ силу одного этого, мощь его становится страшной.

За послѣднее время правящій классъ какъ-бы совершенно забылъ или отбросилъ, какъ ветошь, нравственное начало, такъ мощно содѣйствовавшее росту Россіи. На смѣну началъ народныхъ были выдвинуты начала тѣсно-практическія.

Но никакія новыя формы государственнаго порядка не могутъ спасти нашу родину отъ нашествія варваровъ, если тѣ, кому вручаютъ судьбу Россіи, будутъ продолжать ослаблять духъ народа и вытраивать изъ жизни самую ея сущность—нравственное начало.

Истина у насъ есть, — презираемая, загаженная освободителями, но она все-таки живетъ въ насъ. Поставьте на должную высоту націонализмъ, оживите церковь, чтобы она проявила опять свою истинную силу—и жизнь быстро затянетъ наши раны. Оживетъ народъ-Богоносецъ и проявитъ ту общность и силу, которыя всегда, на протяженіи тысячелѣтій, руководили русскимъ народомъ и спасали его даже тогда, когда, казалось, была потеряна всякая надежда на спасеніе (Воскр. чт., № 24).

НЕОГРАНИЧЕННОСТЬ ЦАРСКАГО САМОДЕРЖАВІЯ.

Изъ исторіи русскаго права.

Передъ нами брошюра, имѣющая особое значеніе въ виду водворившагося въ настоящее время лжеученія относительно основнаго вопроса современнаго русскаго государственнаго права: вопроса о томъ, *какой нынѣ образъ правленія въ Россіи* (то-есть, послѣ учрежденія Государственной Думы). Авторъ этой брошюры, заслуженный профессоръ Московскаго Университета Д. Я. Самоквасовъ, ни въ какихъ партіяхъ, какъ из-

вѣстно, не участвующій, движимый однимъ только стремленіемъ къ истинѣ, съ примѣрною объективностью перебираетъ доводы, приводимые „конститутцами“—съ одной стороны, „монархистами“—съ другой. Въ результатѣ такое ясное доказательство, что и съ учрежденіемъ Государственной Думы Верховная Самодержавная Власть Русскихъ Императоровъ „осталась такой, какой она была и встарь“, что нужна вся—выразимся помягче — „партиѣность“ октябристовъ и кадетъ, чтобы продолжать утверждать противное.

Изслѣдованіе профессора Д. Я. Самоквасова *) такъ сжато написано (оно занимаетъ всего 20 страницъ), что сокращенному пересказу совершенно не поддается: намъ придется, поэтому, ограничиться здѣсь частичнымъ извлеченіемъ лишь нѣсколькихъ наиболѣе яркихъ положеній, безусловно разрѣшающихъ вопросъ; но брошюра имѣется въ продажѣ, такъ что доступна всѣмъ интересующимся.

„Конститутцы“ указываютъ, на примѣръ, что вмѣсто прежней формулы: „Императоръ Всероссійскій есть Монархъ Самодержавный и неограниченный“, новый основной законъ выражается такъ: „Императору Всероссійскому принадлежитъ Верховная Самодержавная Власть“, то-есть, исключено слово „неограниченный“; „монархисты“, въ отвѣтъ „конститутцамъ“, ссылаются на сопровождавшій опубликованіе основныхъ законовъ въ ихъ новой редакціи Высочайшій указъ отъ 23 апрѣля 1906 года, въ каковомъ Высочайшемъ указѣ говорится, что, „въ видахъ укрѣпленія основъ обновляемаго государственнаго строя“, Государь Императоръ повелѣлъ „свести воедино“ и „дополнить“ такіе основные государственные законы, починъ измѣненія которыхъ принадлежитъ лишь власти Императора; „свести воедино“ и „дополнить“—подчеркиваютъ монархисты: значить, вовсе не *вносить что-либо новое* въ вѣру Русскаго народа: священные же права Русскаго Самодержца со временъ Собора 1613 года, возведшаго на царство Михаила Феодоровича Романова, являются однимъ изъ религіозныхъ догматовъ Русскаго народа,—догматовъ, коихъ „Русскій Императоръ, яко христіанскій государь, есть верховный защитникъ и хранитель“,

*) Д. Самоквасовъ. Верховная Самодержавная Власть и основные законы Россійской Имперіи.

—какъ сказано въ нашихъ основныхъ законахъ и старой, и новой редакціи (ст. 64-я по изд. 1906 г.). Въ новой редакціи основныхъ законовъ сохранены и слова: „повиноваться власти Его, не только за страхъ, но и за совѣсть *Слѣдъ Бжій* повелѣваетъ“ (ст. 4-я),—подтверждающія это священство правъ Русскаго монарха; приведенная формула умѣстна-ли,—замѣчаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ монархисты,—по отношенію къ Монарху конституціонному, который самъ ограниченъ властью парламента народныхъ представителей?

Въ основныхъ законахъ редакціи 1906-го года не только не говорится о какой-либо присягѣ Государя въ вѣрности конституціи—какъ это имѣетъ мѣсто на Западѣ; а, напротивъ, безъ измѣненія сохраненъ весь прежній обрядъ Священнаго коронованія и муропомазанія, причемъ Государь, какъ и прежде, возноситъ къ Господу молитву: „да наставитъ Его, вразумитъ и управитъ, въ великомъ служеніи, яко Царя и Судію Царству Всероссійскому, да будетъ съ нимъ присѣдающая Божественному престолу премудрость, и да будетъ сердце Его въ руку Божію, во еже вся устроити къ пользѣ врученныхъ Ему людей и къ славѣ Божіей, яко да и въ день суда Его непостыдно воздастъ Ему слово“ (ст. 63-я, прим. 2-е по ред. 1906 го года; по старой ред.—ст. 36-ая, прим. 2): Русскій Царь, такимъ образомъ, признаетъ Себя отвѣтственнымъ только передъ Богомъ.“

Въ помянутомъ Высочайшемъ указѣ 23 апрѣля говорится о принадлежности Государю Императору *нераздельно власти верховнаго государственнаго управленія*; изданный же двумя мѣсяцами ранѣе Манифестъ 20-го февраля 1906 года выражается какъ? Онъ лишь устанавливаетъ *новые пути, по которымъ будетъ проявляться Самодержавная Власть Всероссійскихъ Монарховъ*, и опредѣляетъ *порядокъ участія выборныхъ отъ народа въ силъ двлахъ*.

Однако, если всѣ приведенные доводы для октябристовъ и кадетъ падаютъ передъ фактомъ отсутствія въ ст. 4-й Основныхъ законовъ новой редакціи слова: „неограниченный, то для успокоенія ихъ можно привести и такую статью изъ тѣхъ же Основныхъ законовъ редакціи 1906 года, гдѣ слово „неограниченный“ *схрипнуто*: такъ, въ статьѣ 222-й они могутъ прочесть: „Царствующій Императоръ, яко неограниченный

Самодержецъ...“ и т. д. Наоборотъ, нигдѣ ни въ Основныхъ Законахъ, ни въ Царскихъ указахъ, опредѣлившихъ устройство, порядокъ дѣятельности, права и обязанности преобразованнаго Государственнаго Совѣта и вновь учрежденной Государственной Думы, нѣтъ словъ: „парламентъ“, „конституція“.

16 февраля 1906 года Самъ Царствующій Императоръ, призвавшій на Свой совѣтъ выборныхъ людей, заявилъ депутации отъ Русскаго Народа: *„Самодержавіе Мое останется такимъ, какимъ оно было встарь“*; о Самодержавіи, *какимъ оно было встарь*, говорила Императрица Анна Іоанновна... послѣ извѣстной неудачной попытки Верховниковъ: *„Вѣрные наши подданные всѣ единогласно насъ просили, дабы мы Самодержавство въ нашей Россійской Имперіи, какъ издревле прародителямъ нашимъ имѣли, воспріять соизволили.“* Какое же это было Самодержавіе встарь?

Прямымъ отвѣтомъ является Утвержденная Грамота 1613 года объ избраніи на престолъ Царя Михаила Феодоровича. Профессоръ Д. Я. Сомоквасовъ приводитъ въ своей брошюрѣ цитаты, выражающія сущность содержанія этого основного закона Русскаго Государства. Законъ, въ созданіи котораго участвовали не только міряне всѣхъ чиновъ, но и „митрополиты, и архимандриты, и игумены, и протопопы, и *весь освященный Соборъ.*“

„Послалъ Господь Богъ свой святой праведный Духъ,— говорится въ этой грамотѣ,—*въ сердца всѣхъ православныхъ хрестьянъ, яко едиными уста вопіяху, что быти на Владимірскомъ и на Московскомъ и на всѣхъ Государствахъ Россійскаго Царствія государемъ царемъ и великимъ княземъ, всеа Русіи Самодержцемъ... тебѣ Великому Государю Михаилу Феодоровичу“.*

„Целовали есмь животворящій крестъ и обѣтъ дали... что за Великаго Государя, Богомъ почитаннаго, и Богомъ избраннаго, и Богомъ возлюбленнаго, царя и великаго князя Михаила Феодоровича, всеа Русіи Самодержца, и за его благовѣрную Царицу и великую княгиню, и за ихъ Царскіе дѣти, которыхъ имъ, государемъ, впредь Богъ дастъ, души свои и головы положить и служить имъ, государямъ нашимъ, вѣрою и правдою,

всѣмъ, душами своими и головами... И иного государя, мимо Государя Царя и великаго князя Михаила Феодоровича, *всѣя Русіи Самодержца, и ихъ Царскихъ дѣтей, которыхъ имъ, великимъ государемъ, впродъ Богъ дастъ...* не искати и не хотѣти. А хто и хочеть мимо государя Царя и великаго князя Михаила Феодоровича, *всѣя Русіи Самодержца, и ихъ Царскихъ дѣтей, которыхъ, государемъ, впродъ Богъ дастъ,* искати и хотѣти иного государя и какихъ людей ни буди, или какое лихо похочеть учинити, и намъ бояромъ, и окольничимъ, и дворяномъ, и приказнымъ людямъ, и гостемъ, и дѣтемъ боярскимъ и всякимъ людямъ, *на тою измѣнникъ, стояти всею землею за одинъ*... Прочтоша сію Утвержденную Грамоту на Вселенскомъ Соборѣ, и выслушавъ на большое во вѣки укрепленіе... быти такъ во всемъ по тому, какъ въ сей Утвержденной Грамотѣ писано. А кто убо не похочеть послушати *сею Соборною Уложениемъ, ея же Богъ благослови,* и начнетъ глаголати ина и молву въ людехъ чинити, и таковой, аще отъ священныхъ чину, и отъ бояръ царскихъ сиклитъ и воинственныхъ, или инъ хто отъ простыхъ людей, и въ какомъ чину ни буди, *по священнымъ правиломъ святыхъ апостоловъ и вселенскихъ семи соборовъ святыхъ отецъ и помѣстныхъ, и по Соборному Уложению всею Освященною собора, чину своею изверженъ будетъ, и отъ Церкви Божіи отлученъ и святыхъ Христовыхъ Таинъ приобщенія, яко раскольникъ Церкви Божіи, и всею православнаю хрестіанства мятежникъ и разоритель закону Божію, а по царскимъ законамъ мечь восприметь, и нашего смиренія и всею освященною Собора не буди на немъ благословленія отнынѣ и до вѣка... Да будетъ твердо и не разрушимо въ предыдущія лѣта, въ роды и роды, и не прейдетъ ни едина черта или отъ едина отъ написанныхъ въ ней, ни часоже.* И тако вси вкупе соѣщавшеся и твердымъ согласіемъ святого Духа, положиша ю въ хранила царскіе, къ докончальнымъ и утвержденнымъ грамотамъ."

Таково-то воззрѣніе Русской старины на власть Царя-Самодержца: это власть, отъ самого Бога ниспосланная („послалъ Господь Богъ свой Святыи праведный Духъ... быти... тебѣ...“); служить ей должно „вѣрой и правдой, всѣми душами своими и головами“; и всякій иначе объясняющій, Царскую Власть

не только „по царскимъ законамъ мечь восприметь,“ но даже карается отлученіемъ отъ Церкви, „яко раскольникъ и всего православнаго хрестыянства мятежникъ и разоритель закону Божію“, и такъ—на все грядущее время, „въ роды и роды“!

По вѣрѣ Русскаго Православнаго народа, ограниченіе освященныхъ правъ Русскаго Самодержца, дарованныхъ Божіей милостію, не подлежитъ компетенціи органовъ свѣтской государственной власти, *безъ участія власти Православной Церкви*, искони титулующей Русскаго Царя въ каноническихъ молитвахъ Благочестивѣйшимъ, Самодержавнѣйшимъ Государемъ, Богомъ избраннымъ, Богомъ вѣнчаннымъ.

Послѣ приведеннаго документа, дошедшаго до насъ въ подлинникѣ (хранившагося въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ коронуются наши Государя),—что остается отъ поддерживаемой нашими конститутцами легенды, будто даже самъ Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ былъ монархомъ „конституціоннымъ“: отъ него отобрали-де какую-то ограничительную грамотку! (только грамотка эта, не смотря на всѣ старанія, никакъ не можетъ отыскаться, свидѣтельствуютъ-же о ней лишь два современника, весьма ненадежные на этотъ счетъ). Зато Утвержденная Грамота собора 1613 года такъ усердно замалчивается нашими почтенными и правдивыми дѣателями науки, что даже самъ профессоръ Ключевскій съ нею, надо полагать, незнакомъ: иначе какъ назвать его поступокъ, когда онъ, въ критическій моментъ передъ 17 октября, осмѣлился, въ угоду врагамъ Русской Государственности, повторить извѣстную „конститутскую“ нелѣпость, будто слово „Самодержецъ“ всегда означало лишь независимость Русскаго Царя отъ какого-либо иноземнаго властителя!?

Неоспоримо право неограниченнаго Русскаго Самодержца создавать на Руси какія Его Величеству благоугодно учрежденія, и законѣрность акта 17-го октября не подлежитъ сомнѣнію; но наша законодательная Дума, *единственно по Царской Воли существующая*, а не опредѣленіемъ какого-либо Учредительнаго Собранія, которое властно разграничило бы права „народнаго представительства“ и Монарха,—эта законодательная Дума нисколько не умалила Самодержавной власти Русскихъ Государей. Выписываемъ послѣдній абзацъ статьи про-

фессора Д. Я. Самоквасова:

„Юридически ограниченіе парламентомъ Самодержавной Власти Русскаго Царя представляется возможнымъ только посредствомъ созыва церковнаго и земскаго собора тѣмъ порядкомъ, какимъ были созваны Вселенскій соборъ 1613 года, вручившій государямъ дома Романовыхъ наследственную Самодержавную Власть „въ роды и роды“. Безъ созыва такого собора, состоящаго изъ выборныхъ людей всѣхъ сословій Русской земли,—духовенства, воинства, гражданскихъ служилыхъ людей, городского и сельскаго земства,—преобразование Самодержавной Русской монархіи въ ограниченную парламентомъ будетъ не юридическимъ, а фактическимъ,—революціоннымъ актомъ, хотя бы въ немъ участвовали Воля Государственнаго Совѣта, Государственной Думы и министровъ“.

Въ заключеніе-же вновь повторяемъ нашимъ „конституцѣамъ“, если между ними есть еще такіе, для которыхъ имѣетъ значеніе голосъ Православной Церкви; а въ особенности—нашимъ „передовымъ“ батюшкамъ, совершенно уже забывшимся; повторяемъ всѣмъ имъ слова „Утвержденной Грамоты“: „А кто убо не похощеть послушати *свою соборную уложенія, ея же Богъ благослови*, и начнетъ глаголати ина, и молеу въ людехъ чинити, и таковнй, аще отъ священныхъ чину, и отъ бояръ царскихъ сикклитъ и воинственныхъ, или инъ хто отъ простыхъ людей, и въ какомъ чину ни буди, по священнымъ правиламъ святыхъ апостолъ и вселенскихъ седми соборовъ святыхъ отецъ и помѣстныхъ, и по Соборному Уложенію всею Освященною собора, чину своего изверженъ будетъ, и отъ Церкви Божіи отлученъ и святыхъ Христовыхъ Таинъ приобщенія, яко расколникъ Церкви Божіи, и всею православнаю хрестіанства мятежникъ и разоритель закону „Божію“ (Моск. Видом., № 117)

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшее указаніе. Полтавскій отдѣлъ союза русскаго народа обращался къ предѣдателю совѣта министровъ съ просьбой перепросить разрѣшеніе Государя Императора на вступленіе учениковъ среднихъ

учебныхъ заведеній въ число членовъ союза. На это ходатайство Государю благоугодно было указать, что *русскія начала должна при вивать юношества русская школа и наука и что лишь выросшая тѣломъ и духомъ молодежь можетъ принять участіе въ общественной жизни страны и быть истиннымъ оплотомъ Царя и Россіи*. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи предложенія министра народнаго просвѣщенія, сообщилъ объ изложенномъ по округу къ свѣдѣнію и руководству.

Въ это Высочайшее указаніе слѣдуетъ вдуматься всѣмъ, кому дороги духовно-нравственные интересы нашего юношества, вовлеченнаго революціонной агитаціей въ болото „политической б-р-бы“. Необходимо оберегать нашу школьную молодежь отъ всякаго соприкосновенія съ политикой, дабы спасти въ наше смутное время отъ гибельныхъ увлеченій тѣ жертвы, которыя вырываетъ изъ учащейся среды непрекращающаяся анархія. („Колоколь“ № 374, 29 апр. т. г.).

Вниманію воспитанниковъ семинарій. Огорченные нецерковнымъ настроеніемъ и бездѣльничаніемъ большинства семинаристовъ, прихожане Волынскихъ сельскихъ церквей приеѣмлютъ епархіальному архіерею со всѣхъ сторонъ прошенія инкеслѣдующаго или подобнаго ему содержанія. Вотъ прошеніе села Писаревки старок. у.

«Ваше Высочайшее прошеніе! намъ нужны богемальные, наставительные, доступные пастыри, чтобы они не тяготились молиться не только съ нами, но и вѣднѣ за насъ, чтобы они наставляли и учили насъ вѣрѣ и святой жизни, чтобы сами были водержки, просты и доступны. Для подготовленія такихъ дорогихъ и желанныхъ для насъ пастырей мы жертвуемъ ежегодно въ церковь деньги и на будущее время будемъ жертвовать, потому что безъ пастырей намъ по нашей вѣрѣ нельзя жить. Но просимъ васъ усердно, владыко, чтобы эта наша жертва шла именно на подготовленіе добрыхъ пастырей. Этимъ мы никого не желаемъ обидѣть, а просимъ только должнаго. Вотъ мы видимъ семинаристовъ, какъ они прѣзкуютъ на праздники и лѣтомъ. Вѣето того, чтобы въ церковь пойти помогать да учиться, они занимаютъ жидовской пронагандой, фразы такіе въ ясныхъ пуговицахъ, смѣются надъ нашей святой вѣрой даже. Мы, говорить, не пойдѣмъ аллилуйю за хвостъ тягать, а поступимъ въ университетъ и будемъ докторами и адвокатами. Да пусть себѣ, чѣмъ хотять, они будутъ, но тогда зачѣмъ же они деньги наши крадутъ. Вѣдь эти деньги, на которыя ихъ кормятъ, одѣваютъ, учатъ, нами даны на то, чтобы намъ хорошихъ ба-

тюшекъ подготовить!

Намъ не нужно ни франтовъ, ни недоверковъ, ни философовъ, а нужны пастыри-богомольцы.

Пусть же поповичи сбросятъ свои ясныя пуговицы и не привыкаютъ къ нимъ. Пусть они изучаютъ слова Божіе, службу церковную, житія святыхъ, исторію церкви, привыкаютъ говорить проповѣди, по баламъ и жидовскимъ митингамъ не шлеются, забастовокъ не дѣлаютъ, пусть привыкаютъ къ послушанію, молитвѣ, посту, скромной, простой жизни,—тогда легко будетъ имъ жребій сельскаго священника и достаточными окажутся наши посланные жертвы.

Если же они хотятъ быть барами, готовятся въ адвокаты или доктора, то имъ мѣсто въ другихъ школахъ, а въ семинаріяхъ должны они освободить мѣсто желающимъ быть пастырями. Если такихъ не хватитъ между дѣтьми духовенства, найдется много между нашими.

Просимъ, владыко, васъ усердно обратить вниманіе на то, чтобы на наши трудовыя деньги готовились имъ именно добрые пастыри, а если ни наставниковъ своихъ, ни отцовъ своихъ семинаристы не слушаютъ, то мы должны будемъ употребить для нихъ свои народныя средства и добиться, чтобы въ семинаріяхъ оставались только тѣ, кто готовится въ пастыри народные.

Ваши дѣти духовныя: (Слѣдуютъ водички писаревскихъ жителей крестьянъ—болѣе ста).

Надъ этимъ протестомъ народа, замѣчаетъ „Колоколь“, слѣдуетъ серьезно задуматься и отцамъ духовнымъ и дѣтямъ ихъ. Въ Саратовской губерніи два училища уже лишены средствъ къ содержанію (Колок., № 371).

Въ добрый часъ! Въ Литовской духовной семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, наименованную по своимъ цѣлямъ союзы христіанской молодежи въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городахъ. Этотъ семинарскій союзъ, оставая въ сторонѣ развѣдающую все доброе въ школѣ политику, задался цѣлью поднять нравственность своихъ сочленовъ. Онъ преслѣдуетъ пьянство, кутежи, азартныя игры, сквернословіе, развратную жизнь. Отъ всей души нужно приветствовать народное подобнаго рода школьныхъ организацій и пожеланіе имъ всяческаго успѣха въ оздоровленіи духовной школы. Слишкомъ она уже измучилась и изстрадалась отъ политики и нравственной распущенности (Херс. Епарх. Вѣд., № 10).

Союзъ іереевъ. Въ Курекой епархіи предложена организація „союза іереевъ“ на слѣдующихъ началахъ: 1) „союзъ іереевъ“ есть братское единеніе пастырей въ цѣляхъ самой широкой взаимопомощи въ дѣлѣ пастырскомъ и поддержки другъ друга въ жизни; 2) общія собранія членовъ союза бывають каждые два мѣсяца. Частныя же общенія членовъ союза между собою желательны возможно чаще, чтобы чрезъ то укрѣпить чувства взаимнаго уваженія, братской любви и довѣрія другъ другу, столь необходимыя для успешности труда; 3) предметы занятій собраній членовъ союза опредѣляются общою задачею союза: а) общими дружными силами оживить, развить и поднять до должной высоты и значенія пастырское дѣло особенно въ виду настоящего времени, тревогъ и броженія и б) дать поддержку другъ другу въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ жизни (Колоколъ № 361).

Члены второй Государственной Думы. Проф. С. П. Б. Академіи А. Бронзовъ сообщаетъ весьма интересныя свѣдѣнія о членахъ второй Думы, исключенныя изъ недавно вышедшей брошюры: «Синодикъ членовъ второй Государственной Думы».

Изъ 499 членовъ Думы насчитывается лѣвыхъ, т. е. социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ — 201, — слѣдовательно, больше 40% представителей нелегальныхъ партій, партій именно крайнихъ (не говоримъ уже о болѣе умѣренныхъ, хотя также нелегальныхъ). Поучительно и то, что въ Думѣ больше 19% лицъ моложе 30 лѣтъ, т. е. еще недостаточно уравновѣшенныхъ жизненнымъ опытомъ и проч. Далѣе, въ Думѣ 1 безграмотный, 215 — съ низкимъ образованіемъ! Да, имѣлъ основаніе графъ Бобринскій назвать ее «Думой народнаго невежества». Но что въ особенности наводитъ на размысленія, такъ то именно, что «36 членовъ бывали въ тюрьмахъ», 7 бывали «въ ссылкѣ», а 3 даже и избраны были заочно, такъ какъ во время избранія еще не вернулись домой, отбывая наказаніе, «13 были исключены изъ земской и государственной службы, 4 находились подъ надзоромъ полиціи, 3 привлекались къ суду по политическимъ дѣламъ, 2 находились въ бѣгахъ, скрываясь отъ администраціи». «Для многихъ преступно-тюремный цензъ оказалъ на выборахъ большее вліяніе, чѣмъ уровень ихъ культурности»... Все это весьма поразительно, но за-то отсюда вполне ясно, почему въ Думѣ многіе столь интересовались тюремною жизнью, почему не выражено отъ всей Думы порицаніи политическимъ убійцамъ и вообще террористическимъ преступленіямъ и проч. Читая списокъ депутатовъ, поражаетесь, когда тотъ или иной изъ нихъ называется, наир.,

«православнымъ» и въ то-же время «соціалъ-демократомъ»,—или: «право-славнымъ», даже священникомъ и въ то-же время «соціалъ-революціонеромъ»,—когда, т. о., въ одномъ лицѣ совмѣщается прямо-таки безусловно несомѣстимое. Во что превратилось понятие «православный»? Въ пустой звукъ? Хуже. Искорбно... «Березинъ—чистокровный евреѣ». Это—товарищъ председателя Думы. «Протоіерей Владимірейскій состоитъ подъ слѣдствіемъ за принадлежность его къ партіи народной свободы и за антиправительственную дѣятельность подъ рисой священника». «Головинъ извѣстенъ, какъ слабый ораторъ». Хороша извѣстность! «Гудовичъ считается способнымъ на многое для борьбы съ ненавистнымъ правительствомъ самодержавной имперіи». «Джугели» изъ «тифлисской духовной семинаріи» съ «богатѣйшимъ преступно-тюремнымъ цензомъ»... «Зурабовъ—съ виднымъ преступно-тюремнымъ цензомъ». Это—тотъ самый Зурабовъ, который... Карташевъ 2½ г. провелъ въ одиночномъ заключеніи въ петербургскихъ Крестахъ, что и послужило главнымъ основаніемъ для выбора въ члены Думы*. Солідное основаніе!.. «Кизветтеръ—какъ журналистъ—полная безплатность и посредственность. Можетъ говорить нѣсколько часовъ о предметѣ, требующемъ 5-ти-минутнаго обсужденія». Придется, конечно. «Степц. Келодольниковъ—соціалъ-революціонеръ». Поразительно и неостыжимо! Не-истиннъ 8-е чудо свѣта! «Пергаментъ принялъ православіе, чтобы быть присяжнымъ повѣреннымъ»... Характерно. «Саицевичъ 26 лѣтъ отъ роду, 16—18 лѣтъ былъ келійникомъ у еп. Гродненскаго»... Интересны и другія подробности его біографіи. «Цертелли въ 1901 г. былъ сосланъ въ Сибирь на 5 лѣтъ»... Но всего не отмѣтить. Статистическія дамыя книги, біографическія свѣдѣнія о членахъ Думы, призванныхъ въ качествѣ «лучшихъ людей» къ высокой и ответственнѣйшей дѣятельности,—все это интересно и вводитъ читателя на многія размышленія,—только—увы!—печальныя чаще всего! Хотѣлось бы видѣть въ русской Думѣ только русскихъ людей, для которыхъ Россія—«все»,—русскихъ патриотовъ, «гордящихся» своимъ патриотизмомъ,—людей, просвѣщенныхъ въ «православно-христіанскомъ духѣ», дорожающихъ «русскими традиціями», не гнущихся въ сторону «жидовства» и т. н.,—людей, знаменитыхъ не преступностью своей прежней жизни, а совѣмъ противоположными качествами,—людей, болѣющихъ за мучениковъ долга и всѣми силами своего существа ненавидящихъ террористовъ, экскроприаторовъ и подобныхъ имъ лицъ. Хотѣлось бы все это видѣть,—а дѣйствительность, между тѣмъ, разочаровываетъ горько и ужасно... (Колок., № 378).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

⇒ НА 1907 ГОДЪ НА ⇒

„РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“
ИЗДАВАЕМЫЙ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВОЛЬНЫМЪ ЭКОНО-
МИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ,

подъ редакціей проф. Московскаго Сельско-Хозяйственнаго
Института, доктора зоологіи Н. М. Кулагина.

Выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемъ до 2 листовъ. Въ
журналъ помѣщаются статьи, корреспонденціи и замѣтки рус-
скихъ пчеловодовъ. Каждый № заключаетъ въ себѣ, кромѣ того,
хронику пчеловодства, заграничныя вѣсти, библиографію и пр.

☆ ☆ ⇒ | Годъ изданія двадцать второй. | ⇐ ☆ ☆

Основанъ А. М. Бутлеровымъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ, считая съ 1-го января, 2 рубля
съ пересылкой, подъ бандеролью.—Для подписчиковъ на „Тру-
ды И. В. Э. О.“ цѣна 1 р. 50 к.

За 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. всѣ экземпляры журнала рас-
проданы.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ С.-Петербургѣ, Забалканскій
33, домъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.
Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-
Хозяйственный Институтъ, проф. Николаю Михайловичу Кулагину.

И. д. Редактора Инспекторъ Семинаріи В. Антониновъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія В. Д. Хворова.