

Годъ **XLIV**-й.

7-го іюня 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

№ 23-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

Священническія:

1. Въ с. Ареѳинѣ, Судогод. у.
2. Пог. Ильинскомъ-Телешева, Шуйск. у.
3. „ Архидіаконскомъ, Вязн. у.

Діаконскія:

1. Въ с. Якушевѣ, Горох. у.
2. С. Чуриловѣ, Влад. у.
3. Пог. Куземскомъ, Мелен. у.
4. При Юрьевскомъ соборѣ.

Псаломщическія:

1. При Вознесенской гор. Ив.-Вознесен. ц.
2. С. Аньковъ, Юрьев. у.
3. С. Бородинъ, Сузд. у., но желательнo въ санъ діакона.

} Въ вѣдѣніи Преосвященнаго
Александра.

4. С. Малышевъ, Меленк. у.
5. При Южской фабричной Асинкритской ц., Вязниковскаго у.
6. С. Мотмосъ, Мелен. уѣзда.
7. С. Матушкинъ, Вязников. у.

} Въ вѣдѣніи Преосвященнаго
Евгенія.

Сынъ священника с. Позлова, Юрьев. у., Владиміръ Крыловъ 26 мая допущенъ къ исполненію псаломщич. обяз. въ с. Твердилково, Переслав. у.

Священникъ с. Пиногоръ Никаноръ Арбузовъ 26 мая перемѣщенъ въ с. Мирславль, Юрьев. у.

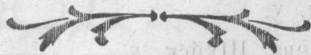
Священникъ пог. Архидіаконскаго, Вязн. у., Владиміръ Рудаковъ 26 мая оставленъ въ с. Каменкахъ, Александров. у.

Діаконъ Юрьевскаго собора Павелъ Соколовъ 26 мая перемѣщенъ къ Введенской гор. Вязниковъ церкви.

Священникъ с. Омутскаго, Сузд. у., Пароеній Виноградовъ 28 мая уволенъ по прошенію за штатъ.

Окончившій курсъ Влад. семинаріи Владиміръ Невскій 28 мая опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Омутское.

Настоятель Владимірскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей Александръ Виноградовъ 31 мая умеръ.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

7-го іюня

№ 23.

1908 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



Экзархъ Грузіи

**Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій
и Кахетинскій.**

Два года тому назадъ, прощаясь въ Каѳедральномъ соборѣ съ Владимірскою паствою, Архіепископъ Никонъ сказалъ: „Изъ всѣхъ перемѣщеній самое тяжелое для меня, братіе, настоящее, и не столько потому, какое предлежитъ мнѣ служеніе на окраинѣ Россіи, сколько потому, что оставляю я съ этимъ перемѣщеніемъ“. Всѣ, сколько нибудь знакомые по слухамъ съ жизнью той далекой окраины, на служеніе которой волею Всевышняго призывался любимый Владимірскою паствою іерархъ, знали, что эти слова не являются преувеличеніемъ. Оттого то прощаніе покойнаго Владыки съ Владиміромъ было такъ трогательно и печально. Чувствовалось, что Владимірская паства не только прощается съ своимъ пастыреначальникомъ, котораго полюбила, съ которымъ сжилась, несмотря на кратковременное пребываніе его на Владимірской каѳедрѣ, но что она и провожаетъ его на высшій подвигъ... И горько становилось на душѣ, и разныя недоумѣнныя мысли волновали сердце...

Опасенія, которыя испытывалъ самъ покойный Владыка при отправленіи въ Грузію, а вмѣстѣ съ нимъ всѣ соболѣзновавшіе ему, не замедлили, конечно, вскорѣ оправдаться. Назначеніе его главою Православной церкви на Кавказѣ было недружелюбно встрѣчено какъ грузинскимъ духовенствомъ, такъ и тою частью грузинскаго общества, которая мечтала объ автокефаліи Грузіи и относилась отрицательно къ зависимости Грузинскаго экзархата отъ Святѣйшаго Синода.

Какъ недружелюбно отнеслось грузинское духовенство къ назначенію Высокопреосвященнаго Никона Экзархомъ Грузіи, можно видѣть изъ того, что при въѣздѣ его въ Тифлисъ, оно совершенно отказалось встрѣчать своего Архипастыря, а затѣмъ съ перваго же дня бойкотировало и старалось игнорировать покойнаго. Владыка рассказывалъ, что въ первое время пребыванія въ Тифлисѣ его приѣмная совершенно пустовала и что въ городскомъ скверѣ, находящемся около дома его, всегда дежурили какія-то личности, которыя подъ угрозой смерти не допускали тѣхъ изъ грузинскихъ священниковъ, коимъ хотѣлось представиться своему Архипастырю или обратиться къ нему съ какою-нибудь просьбою. „Съ мыслію о смерти ложимся, съ мыслію о смерти встаемъ“, сообщалъ Владыка своимъ знакомымъ, въ краткихъ словахъ обрисовывая всю тяжесть положенія, какую ему приходилось переживать на негостепріимной окраинѣ.

Но вотъ прошелъ годъ... Въ общественной жизни Россіи настало нѣкоторое успокоеніе. О кровавыхъ преступленіяхъ стало слышно рѣже. Съ Кавказа приходили болѣе успокоительныя извѣстія. Любовь, мягкость, административный талантъ покойнаго Владыки не остались безъ вліянія. Дежурившая въ скверѣ охрана наконецъ стала допускать къ Экзарху Грузіи тѣхъ изъ священниковъ, которымъ нужно было хлопотать пенсію, получить новое назначеніе, опредѣлить дѣтей въ учебныя заведенія, а потомъ уже дала доступъ къ Экзарху всему духовенству.—Вражда не угасла, но смягчилась, и по крайней мѣрѣ здѣсь у насъ, далеко отстоящихъ отъ условій тамошней жизни, являлась даже мысль, что опасность прошла, миновала... Тѣмъ тяжелѣе было разочарованіе...

Первыя извѣстія о кровавой катастрофѣ пришли во Владимірѣ 28 числа вечеромъ. Почти одновременно получены были телеграммы изъ Петербурга и Тифлиса. Скорбное извѣстіе до такой степени подѣйствовало потрясающе, что на первыхъ порахъ ему не хотѣли даже давать вѣры. Поводомъ къ этому послужила отчасти и нѣкоторая разнорѣчивость и неопредѣленность телеграммъ. Какъ бы то ни было, еще утромъ 29-го числа надежда на благопріятный исходъ совершеннаго покушенія на жизнь покойнаго Владыки не исчезла, и корпорація Владимірской духовной семинаріи вмѣстѣ съ воспитанниками вознесла въ семинарской церкви молитвы объ исцѣленіи болящаго Архипастыря. Въ полдень полученныя изъ Москвы газеты разрушили и эти послѣднія слабыя надежды. Владыка сдѣлался жертвою неслыханнаго въ исторіи русской церкви преступленія. То, чего опасались и о чемъ со страхомъ думали, совершилось...

30-го мая въ 12 часовъ дня Высокопреосвященнымъ Николаемъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, отслужена была панихида въ Каѳедральномъ соборѣ по усопшемъ Владыкѣ, за которою присутствовалъ начальникъ губерніи и представители Владимірской администраціи. Предъ панихидою Высокопреосвященный Николай обратился къ присутствующимъ съ прочувствованною рѣчью, въ которой, указавъ на значеніе покойнаго Владыки для Владимірской паствы, характеризовалъ затѣмъ свои личныя близкія отношенія къ нему, дѣлающія утрату его особенно тяжелой и невознаградимой.—Одновременно съ этимъ отслужены были панихиды въ семинарской и другихъ церквахъ.

Подробности преступленія передаются пока различно, но въ основномъ свѣдѣнія согласны. 28-го мая, въ среду, назначено было засѣданіе Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, куда утромъ и направился Экзархъ въ сопровожденіи келейника. Когда Архіепископъ Никонъ вошелъ въ подъѣздъ конторы, къ нему подошелъ неизвѣстный, одѣтый въ священническую рясу, и подалъ прошеніе. Одновременно въ подъѣздъ вошли двое туземцевъ,—раздался рядъ выстрѣловъ, и Владыка, застонавъ, упалъ на камни. Пули прошли на вылетъ, задѣвъ сердце и

легкія. Черезъ нѣсколько минутъ смертельно раненый Владыка скончался. Келейникъ раненъ въ ногу. Убийцы скрылись въ лабиринтъ сосѣднихъ перелукъ и до сихъ поръ не разысканы. Въ два часа дня въ экзаршей церкви совершена была первая панихида.

Такъ безвинно пострадалъ іерархъ, которымъ по справедливости гордился не только нашъ Владиміръ, но который по общему признанію былъ красотою русской церкви. Все знавшіе административный умъ, умудренную жизнью опытность и гуманность покойнаго чаяли видѣть въ немъ въ будущемъ іерарха, которому суждено совершить великое и многое для блага русской церкви, особенно въ нынѣшнюю трудную эпоху реорганизаціи церковно-приходской жизни, когда такіе дѣятели по преимуществу дороги и нужны для церкви. Газеты самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ, касаясь звѣрскаго преступленія, отозвались о покойномъ въ самыхъ сочувственныхъ словахъ. Въ Государственной Думѣ, когда предѣдательствующій сообщилъ о злодѣйскомъ убійствѣ Экзарха Грузіи Высокопреосвященнаго Никона, присутствующіе почтили память убіеннаго Владыки вставаніемъ.

Кѣмъ былъ Владыка для Владимірской епархіи, что сдѣлалъ онъ для нея, объ этомъ частію уже говорилось въ нашемъ органѣ,¹⁾ а болѣе подробно и обстоятельно скажетъ исторія впоследствии, когда можно будетъ произвести оцѣнку явленій современной жизни съ иной точки зрѣнія, болѣе безпристрастной, свободной отъ тѣхъ или иныхъ настроеній, навѣянныхъ переживаемой эпохой. Несомнѣнно, что въ то время образъ Высокопреосвященнаго Никона сперва какъ начальника Владимірской духовной семинаріи, потомъ какъ Архипастыря Владимірской епархіи предстанетъ во всей величавой высотѣ, и тогда найдетъ для себя достаточное объясненіе и та взаимная близость и любовь, которою связана Владимірская паства со своимъ бывшимъ пастыреначальникомъ. Теперь можно сказать только одно. Даже въ періодъ пребыванія на кафедрѣ далекой окраины покойный Владыка близко стоялъ къ Владимірцамъ и своимъ мощнымъ предстательствомъ оказывалъ возможное содѣйствіе

всѣмъ, кто обращался къ нему, а иногда въ тяжелыя минуты и спасалъ насъ отъ надвигающихся бѣдъ и непріятностей...

Нынѣ остается намъ одно, хотя и слабое, утѣшеніе. Близкій Владиміру при жизни, Владыка хотѣлъ остаться такимъ и послѣ смерти. Свое тѣло Высокопреосвященный Никонъ завѣщалъ похоронить во Владимірскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, на что уже дано соотвѣтствующее разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Въ одинъ изъ ближайшихъ дней Владиміръ готовится встрѣтить дорогіе для него останки незабвеннаго Владыки и воздать имъ послѣднее молитвенное чествованіе...

Упокой, Господи, въ селеніяхъ праведныхъ душу безвинно павшаго отъ руки злодѣевъ іерарха мученика!

400-лѣтіе Переславскаго Троицкаго Данилова монастыря.

15 іюля настоящаго года исполнится 400 лѣтъ со времени основанія преп. Даниломъ въ гор. Переславль-Залѣскомъ мужской обители, которая впослѣдствіи по имени своего основателя и по главному своему храму стала извѣстна подъ именемъ Троицкаго Данилова монастыря.

Преп. Даниилъ родился около 1460 г. въ г. Переславль отъ благочестивыхъ и благородныхъ родителей Константина и Феоклы и уже въ дѣтствѣ и юности отличался особенною благочестивою настроенностью. Для наученія въ правилахъ доброй жизни онъ былъ отданъ своими родителями въ Никитскій монастырь игумену Іонѣ. Здѣсь юноша полюбилъ иноческую жизнь и рѣшилъ навсегда отдать себя ей. Опасаясь препятствія со стороны родителей, онъ тайно отъ нихъ ушелъ въ Пафнутіевъ Боровскій монастырь. Принявъ постриженіе съ именемъ Данила, онъ пробылъ здѣсь 12 лѣтъ, упражняясь въ подвигахъ иночества.

Въ 1491 г. преп. Даниилъ вернулся въ свой родной городъ и снова поселился въ Никитскомъ монастырѣ. Поживъ здѣсь „немалое время“, какъ говорится въ житіи преподобнаго, онъ переселился въ Горицкій монастырь, въ томъ же городѣ Переславль. Здѣсь, строго блюдя все иноческіе уставы и правила, преп. Даниилъ поставилъ себя особымъ подвигомъ разыскваніе скоропостижно или насильственно скончавшихся въ пути и христіанское погребеніе ихъ. Часто по ночамъ для этой цѣли онъ уходилъ изъ обители, подбиралъ по дорогамъ тѣла усопшихъ, на своихъ раменахъ приносилъ ихъ къ „дому убогихъ“, гдѣ обычно погребались такіе умершіе, совершалъ надъ

ними христіанское погребеніе и послѣ творилъ поминовеніе ихъ за божественной литургіей.

Этотъ „домъ убогихъ“ находился недалеко отъ Горицкаго монастыря, былъ пустыннымъ и заброшеннымъ мѣстомъ, на которомъ росли кусты можжевельника; множество несчастныхъ было погребено на этомъ мѣстѣ. У преп. Данила возникла мысль устроить храмъ на этомъ мѣстѣ, чтобы совершать здѣсь божественную службу, творить поминовенія и приносить безкровную жертву о безчисленныхъ душахъ, погребенныхъ здѣсь. Не скоро осуществилась эта благочестивая мысль.

Наконецъ, при посредствѣ бояръ Челядинныхъ, преп. Данииль получилъ возможность представиться великому князю Василю Ивановичу и Московскому митрополиту и изложить имъ свое намѣреніе. И великій князь и митрополитъ одобрили мысль преподобнаго. Получивъ это одобреніе отъ Государя и митрополита, преп. Данииль энергично принялся за устройство храма: весной 1508 г. храмъ былъ построенъ и 15-го іюля этого же года былъ освященъ во имя всѣхъ святыхъ.

Но въ то же время, когда строился храмъ, вокругъ него созидалась и иноческая обитель: многіе пожелали поселиться здѣсь, принявъ иноческое постриженіе и одновременно съ построеніемъ храма строили свои кельи. Такимъ образомъ освященіе храма 15 іюля 1508 г. было въ то же время и началомъ обители. Вскорѣ здѣсь былъ устроенъ другой храмъ въ честь похвалы Пресв. Богородицы. Оба храма были деревянные.

Основавъ новую обитель, преп. Данииль продолжалъ жить въ Горицкомъ монастырѣ. Но оставаясь какъ бы въ сторонѣ отъ созданнаго имъ дѣла, онъ въ дѣйствительности былъ его настоящимъ руководителемъ и попечителемъ. Онъ ежедневно навѣщалъ обитель, наставлялъ братію въ правилахъ иноческой жизни, раздѣлялъ съ нею всѣ труды по благоустройству монастыря, самъ строилъ кельи, копалъ землю, заводилъ хозяйство.

Трудны были первые годы существованія новой обители и братіи, ибо не было у нихъ никакихъ опредѣленныхъ постоянныхъ источниковъ содержанія, кромѣ мірекаго подаванія. Но эти тяжелыя времена были не продолжительны. Высокая подвижническая жизнь преподобнаго все болѣе и болѣе увеличивала кругъ его почитателей, а вмѣстѣ съ симъ и благотворителей его обители. Особенное благоволеніе преп. Данииль пріобрѣлъ у великаго князя Василя Ивановича и брата его Дмитрія Ивановича, князя Угличскаго. Щедротами великаго князя и его брата основанный преп. Данииломъ монастырь былъ обновленъ и пріобрѣлъ земельныя владѣнія для своего прочнаго обезпеченія.

Великій князь Василій Ивановичъ неоднократно посѣщалъ преп. Данила въ обители; былъ онъ здѣсь въ 1510, въ 1523 и 1525 г.г. — Въ 1525 году онъ повелѣлъ преподобному переселиться изъ Горицкаго монастыря и принять на себя настоятельство въ своемъ монастырѣ и обѣщалъ заботиться о всѣхъ нуждахъ обители. Ставши настоятелемъ монастыря, преподобный продолжалъ подавать братіи живой примѣръ иноческаго благочестія и трудолюбія: онъ всегда былъ первымъ въ исполненіи всѣхъ правилъ ино-

ческой жизни и всѣхъ работъ по монастырскому общежитію. Не оставлялъ онъ и прежняго своего подвига—разыскиванія и погребенія несчастно скончавшихся. Заботясь объ умершихъ, онъ широко благотворилъ и живымъ: нищія, убогіе, больные стекались къ его монастырю, находили здѣсь пріютъ и любвеобильное попеченіе.

Въ 1529 году вел. кн. Василій Ивановичъ, совершая богомольное шествіе съ своею супругою Еленою въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, чтобы помолиться тамъ о ниспосланіи своей супругѣ чадородія, снова посѣтилъ въ Переславлѣ преп. Данила и общалъ устроить въ монастырѣ каменный храмъ во имя Св. Троицы. Молитва великаго князя была услышана: въ 1530 г. у него родился сынъ Іоаннъ. Препод. Даниилъ былъ удостоенъ великой чести быть воспріемникомъ новорожденного наслѣдника русскаго престола; онъ принималъ его отъ купели крещенія и держалъ на рукахъ во время перваго приобщенія Св. Таинъ. Черезъ два года былъ устроенъ и каменный храмъ во имя Св. Троицы съ придѣломъ во имя св. Іоанна Предтечи. Вскорѣ послѣ этого была устроена въ монастырѣ и другая каменная трапезная церковь въ честь Похвалы Пресв. Богородицы съ придѣломъ во имя всѣхъ святыхъ.

Въ 1534 г. скончался великій князь Василій Ивановичъ, искренній почитатель преп. Данила и благотворитель его обители. Преемникъ его Іоаннъ Васильевичъ, крестникъ преп. Данила, продолжалъ особенно благоволить и благотворить обители своего крестнаго отца, жалуя ей свои вотчины.

Въ 1539 году преп. Даниилъ, почувствовавъ изнеможеніе своихъ силъ, отказался отъ управленія обителью. Преемникомъ ему, съ согласія Государя и митрополита, былъ избранъ старецъ Иларіонъ, постриженникъ преподобнаго. Но недолго суждено было преподобному Даниилу быть „на покоѣ“: въ 1540 году 7 апрѣля на восемьдесятъ первомъ году своей жизни онъ, принявъ схиму, тихо и мирно скончался. Тѣло его погребено было по его указанію у сѣверной стѣны алтаря Троицкаго храма, надъ могилою была поставлена каменная палатка.

Преемники преп. Данила послѣ его смерти главное вниманіе обратили на увеличеніе вотчинныхъ владѣній основаннаго имъ монастыря. Неоднократно и по разнымъ поводамъ они обращались съ челобитьемъ къ царю Ивану Васильевичу о пожалованіи имъ вотчинъ, и Грозный царь, высоко чтя память своего крестнаго отца, никогда не отказывалъ въ этихъ просьбахъ. Въ то же время и другіе чтители преп. Данила изъ частныхъ лицъ несли свои вклады въ его обитель на поминъ душъ своихъ родителей, на случай своего постриженія въ монастырѣ и т. п. Приобрѣталъ монастырь новыя вотчины и покупкою на свои средства. Благодаря всему этому Даниловъ монастырь къ концу XVI вѣка сталъ однимъ изъ богатыхъ русскихъ монастырей.

Въ началѣ XVII столѣтія—въ т. н. смутное время Данилову монастырю вмѣстѣ со всѣмъ нашимъ отечествомъ пришлось перенести тяжелое бѣдствіе. Польско-литовскіе люди и русскіе мятежники разорили монастырь и его вотчины. Насколько велико было разореніе самого монастыря, объ

этомъ не сохранилось подробныхъ свѣдѣній, но разореніе вотчинъ точно зарегистрировано въ специальной описи этого разоренія, произведенной въ 1610 г. Польско-литовскими людьми было разграблено 8 монастырскихъ дворовъ и одинъ сожженъ; 136 крестьянскихъ дворовъ разграблены, 58 запустѣли (хозяева ихъ частію перебиты, частію разбѣжались), 26 дв.— сожжены, 98 крестьянъ убиты.

Вслѣдствіе такого разоренія естественно, что благоустройство и благосостояніе Данилова монастыря въ первой четверти XVII вѣка понизилось. Всѣ главныя заботы властей монастырскихъ были направлены теперь уже не на приобрѣтеніе новыхъ вотчинъ, а на возстановленіе и укрѣпленіе приобрѣтенныхъ прежде. Къ половинѣ XVII столѣтія всѣ слѣды перенесеннаго разоренія были исправлены и Даниловъ монастырь снова сталъ вполне благоустроеннымъ монастыремъ.

Въ половинѣ XVII столѣтія (1653 г.) совершилось весьма важное для внутренней и внѣшней жизни обители событіе: основатель обители преп. Даниилъ высшей церковной властью былъ причтенъ къ лику святыхъ, открыты нетлѣнныя его мощи и установлено церковное празднованіе ему. Память о преп. Даниилѣ прочно сохранялась и свято чтилась по его кончинѣ въ основанной имъ обители и среди окрестныхъ жителей. Слѣды почитанія его, какъ святого, замѣтны уже въ нѣкоторыхъ грамотахъ конца XVI вѣка: нѣкоторые вкладчики напр. въ своихъ данныхъ записяхъ открыто заявляли, что они даютъ вкладъ свой *преподобному Даниилу*. Въ первой половинѣ XVII столѣтія это почитаніе установилось уже довольно прочно и широко. Составлены были житіе преподобнаго, стихиры и канонъ ему, написанъ былъ уже и его образъ, ему совершались молебствія. Даже самъ царь Алексѣй Михайловичъ приложилъ къ образу преп. Даниила 7 золотыхъ.— Не доставало только официальной канонизаціи. Ходатайство объ этомъ власти монастырскія и возбудили предъ патриархомъ Никономъ въ 1653 году. Съ разрѣшенія патриарха мощи преп. Даниила были вынуты изъ могилы и по его порученію затѣмъ освидѣтельствованы Ростовскимъ митрополитомъ Іоною; затѣмъ дано было разрѣшеніе установить празднованіе въ честь новоявленнаго чудотворца дважды въ годъ—7 апр., въ день его кончины, и 30 декабря, въ день обрѣтенія и освидѣльствованія его мощей.

Это прославленіе преподобнаго было поводомъ и какъ бы началомъ полного обновленія Данилова монастыря, произведеннаго во второй половинѣ XVII столѣтія. Прежде всего надъ могилой преподобнаго былъ устроенъ каменный храмъ, посвященный его имени. Храмъ этотъ примкнутъ къ сѣверной стѣнѣ Троицкаго храма, и могила преподобнаго оказалась впереди праваго клироса. Мощи его положены были „подъ спудомъ“, надъ ними устроена гробница. Архимандр. Варлаамомъ въ 1716 г. мощи преп. Даниила были положены „на вскрытіи“ въ аркъ между Троицкимъ и Даниловскимъ храмами, гдѣ и находятся до настоящаго времени.

Вскорѣ послѣ этого былъ устроенъ другой каменный храмъ для болыничной братіи и въ память перваго устроеннаго преп. Данииломъ храма освященъ во имя всѣхъ святыхъ. При немъ устроены и каменные боль-

ничныя кельи. Троицкій соборъ велѣдъ за симъ былъ расписанъ внутри стѣннымъ письмомъ.

Затѣмъ Богъ послалъ Данилову монастырю самого щедрого жертвователя и благотворителя въ лицѣ князя И. Варятинскаго, который, принявъ иночество, въ этомъ монастырѣ скончалъ и свои дни.—На средства этого благотворителя устроена новая каменная колокольня и большой колоколь (500 пуд.), устроенъ и украшенъ новый каменный храмъ въ честь Похвалы Пресв. Богородицы съ трапезою и въ службахъ, устроены новыя братскія каменные кельи и каменная вокругъ монастыря ограда. Всѣ жертвы кн. Варятинскаго Данилову монастырю превышаютъ 20.000 руб., огромную по тому времени сумму.

Обновляя монастырскія зданія, власти Данилова монастыря, особенно архим. Варооломей (1675—1701 г.г.), прилагали и самыя энергичныя заботы къ упроченію и увеличенію своихъ вотчинныхъ владѣній.— Благодаря этимъ заботамъ, Даниловъ монастырь къ началу XVIII столѣтія сталъ однимъ изъ богатѣйшихъ русскихъ монастырей: въ его вотчинныхъ владѣніяхъ было болѣе 3000 душъ муж. пола.

Но съ началомъ XVIII столѣтія для Данилова монастыря, какъ и для всѣхъ русскихъ обителей, настали новыя, болѣе тяжелыя времена. Императоръ Петръ Великій по отношенію къ обителямъ и монашествующимъ держался совершенно иныхъ взглядовъ по сравненію съ своими предками московскими Государями. Предпринявъ гигантскій трудъ преобразования Россіи, онъ заставлялъ всѣхъ и все служить интересамъ государства, цѣлямъ его преобразовательныхъ работъ. Этой же цѣли должны были служить и монастыри и монашествующіе. Монастыри лишены были права распоряжаться своимъ имуществомъ, доходами своихъ вотчинъ и должны были весьма значительную, даже большую долю этихъ доходовъ отдавать государству, должны были нести многія и другія государственныя повинности. Жизнь монашествующихъ была стѣснена многими и довольно суровыми ограниченіями. Такъ же относились къ монастырямъ и почти всѣ преемники Петра Великаго въ первой половинѣ XVIII вѣка. Подъ вліяніемъ этихъ новыхъ, довольно тяжелыхъ условій жизни благосостояніе и благоустройство Данилова монастыря въ это время замѣтно понизилось, число братіи рѣзко уменьшилось. Къ этимъ общимъ для всѣхъ монастырей условіямъ въ Даниловомъ монастырѣ присоединились и свои мѣстныя неблагопріятныя обстоятельства: дважды за это время, въ 1720 и 1749 г., монастырь сильно пострадалъ отъ пожаровъ. Въ 1764 г. по указу Императрицы Екатерины II, какъ извѣстно, всѣ церковныя и монастырскія вотчины были отобраны въ казну и вмѣсто вотчинныхъ владѣній монастырямъ положено было штатное содержаніе. Даниловъ монастырь по новымъ штатамъ былъ причисленъ ко II классу, въ немъ положено было 17 человекъ монашествующихъ; на содержаніе монастыря и братіи назначено 1511 р. въ годъ.

Казалось бы, что съ отобраніемъ весьма значительныхъ вотчинныхъ владѣній и съ назначеніемъ вмѣсто нихъ сравнительно незначительнаго денежнаго жалованія, для Данилова монастыря настанутъ еще болѣе трудныя

времена, что его благоустройство и благосостояніе еще болѣе понизятся. Но милостію Божіею ничего подобнаго не случилось: за послѣдніе сто пятьдесятъ лѣтъ благосостояніе основанной преп. Данииломъ обители не только не понизилось, но даже значительно улучшилось.

Кромѣ штатнаго жалованья и доходовъ съ земельныхъ владѣній, полученныхъ послѣ 1764 года, монастырь въ этотъ періодъ своего существованія содержится главнымъ образомъ добровольными вкладами и приношеніями читателей преп. Даниила и Тихвинской иконы Пресв. Богородицы, особенное почитаніе коей установилось и распространилось сравнительно въ недавнее время. Икона эта, имѣющая на полѣ изображеніе преп. Пафнутія, по преданію принесена преп. Данииломъ изъ Пафнутіева Боровскаго монастыря. Въ настоящее время икона эта износится по желанію населенія во многія села и деревни Переславскаго уѣзда.

Говоря о добровольныхъ приношеніяхъ читателей преп. Даниила, коими поддерживается благосостояніе его обители въ XIX столѣтіи, нельзя обойти молчаніемъ самыхъ щедрыхъ благотворительницъ этого времени, которыя для Данилова монастыря въ XIX столѣтіи были тѣмъ же, что князь И. П. Барятинскій въ XVII столѣтіи. Это сестры дѣвицы Гладковы. Въ теченіе 50 лѣтъ при ихъ жизни всѣ работы по украшенію и обновленію монастырскихъ храмовъ и другихъ зданій производились на ихъ средства. Не одинъ десятокъ тысячъ рублей израсходованъ ими на это при ихъ жизни, а по смерти своей онѣ завѣщали капиталъ въ 100.000 рублей на содержаніе монастыря и тѣмъ навсегда обезпечили его благоустройство.

Такимъ образомъ исполнилось пророчество преп. Даниила о своей обители. Однажды его спросили: „Храминь, отче, много настроено, на какую потребу онѣ будутъ?“ Преподобный отвѣчалъ: „Если восхоцеть Богъ, то не будутъ пусты храмины сіи и благодать Божія будетъ пребывать на мѣстѣ семь во вѣки!“ И дѣйствительно — милостію Божіею и заступленіемъ преподобнаго своего основателя обитель, переживъ и трудныя времена, не запустѣла и остается одною изъ самыхъ благоустроенныхъ обителей Владимірскаго края.

Въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 400-лѣтія монастырскіе храмы и другія зданія обновлены; для раздачи народу заготовлены листки, содержащіе краткій разсказъ о житіи преподобнаго Даниила, его подвигахъ, о его прославленіи и объ основанной имъ обители; составлена и подробная исторія монастыря за время 400-лѣтія его существованія.

Торжественное празднованіе знаменательнаго дня 400-лѣтія обители разрѣшено особымъ указомъ Св. Синода отъ 26 февраля сего года (№ 2614). Празднованіе назначено на 15 іюля, ибо въ этотъ день освященъ первый устроенный преп. Данииломъ храмъ.

Наканунъ этого дня, 14 іюля, имѣетъ быть поминовеніе усопшихъ русскихъ государей съ 1508 г., Переславскихъ епископовъ 1744—1788, настоятелей монастыря и монашествующихъ по монастырскому синодику. Всенощное бдѣніе и литургія будутъ совершены въ церкви Всѣхъ Святыхъ, а панихида — на монастырскомъ кладбищѣ.

Вечеромъ 14 послѣ малой вечерни съ молебномъ преп. Данилу будетъ совершенно всенощное бдѣніе съ литією (въ притворѣ или подь открытымъ небомъ) и съ чтеніемъ акафиста преподобному при мощахъ его.

15 утромъ предь литургіей — крестный ходъ изъ городскаго Преображенскаго собора при участіи всего приходскаго и монастырскаго духовенства.

Послѣ литургіи также при участіи всего духовенства имѣеть быть крестный ходъ вокругъ монастыря, при чемъ первенствующій священно-служитель имѣеть въ рукахъ игуменскій посохъ преп. Данила.

Этимъ величественнымъ крестнымъ ходомъ и заканчивается церковное торжество, и основанная преп. Даниломъ обитель вступить въ новый пятый вѣкъ своего существованій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай въ церкви Архіерейскаго дома совершалъ всенощное бдѣніе на 1-е іюня, въ Каѳедральномъ соборѣ 1-го и 2-го іюня совершалъ литургію и по литургіи, 2-го іюня, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, чинъ погребенія надъ умершимъ протоіереемъ Каѳедральнаго собора Александромъ Виноградовымъ. Преосвященный Александръ совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ на 1-е іюня и 1-го іюня литургію въ Знаменской церкви гор. Владиміра.

— Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, 18 мая въ 7 час. вечера возвратился изъ поѣздки по Меленковскому уѣзду; 19-го — присутствовалъ на испытаніяхъ по Закону Божію въ VI и VII классахъ реальнаго училища; 20-го всенощное и 21-го литургію, по случаю празднованія въ честь свв. муромскихъ Чудотворцевъ — князя Константина и чадъ его Михаила и Θεодора, служилъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ; во время литургіи возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Срѣтенской церкви о. В. Робустовъ; 21-го всенощное и 22-го литургію, по случаю храмоваго праздника, Владыка служилъ въ Вознесенской церкви; 25-го при участіи соборнаго причта Преосвященный Евгений совершилъ въ соборѣ литургію, и при участіи градскаго духовенства — молебенъ о здравіи Государыни Императрицы; во время литургіи возведенъ въ санъ протоіерея священникъ с. Чаадаева, Муром. у. о. А. Миртовъ. Въ тотъ же денъ — въ 2 часа — Владыка отбылъ изъ Мурома на пароходѣ вверхъ по р. Окѣ въ села Меленковскаго уѣзда, предполагая возвратиться 30 числа.

24 мая начались экзамены въ Муромскомъ духовномъ училищѣ. Преосвященный Евгений былъ на экзаменѣ по церковному уставу — въ IV классѣ и по географіи во II классѣ.

— 27 мая Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій, присутствовалъ на экзаменахъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ по Закону Божію въ 3 кл. 2 отд. и по Латинскому языку въ 2 кл. 2 отдѣленія.

— Съ 8 по 16 мая текущаго года Епархіальный миссіонеръ по старообрядчеству священникъ А. Акципетровъ посѣтилъ приходы г. Александра,

а также приходы 1 и 4 благочиннических округовъ Александровскаго уѣзда. За этотъ періодъ времени было проведено два религіозно-нравственныхъ чтенія для народа и четыре частныя бесѣды съ глаголемыми старообрядцами. Весеннее время, когда наши крестьяне особенно заняты полевыми работами, не могло, конечно, не отразиться на количествѣ собиравшихся на чтенія и бесѣды: тѣ и другія нельзя было назвать многолюдными.

— Высочаеосвященный Николай 28 мая посѣтилъ семинарію и присутствовалъ на экзаменахъ въ V кл. 2 отд. на Церковной Исторіи и IV кл. I отд. по Основному Богословію. 29 мая Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Обличительному Богословію въ VI кл. I отд. и 3-го іюня по Св. Писанію въ томъ же отдѣленіи.

Изъ газетъ и журналовъ.

— Правила приемныхъ испытаній въ духовныхъ училищахъ. Святейшій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ производить приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, съ тѣмъ, однако, чтобы 1) приемъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованными на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августъ мѣсяцъ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или по двумъ предметамъ, и 3) принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ. („Колоколь“, № 682).

— Почти вся ежедневная столичная пресса самыхъ разнообразныхъ направленій осудила съ замѣчательнымъ единодушіемъ звѣрское, не оправдываемое никакими разумными соображеніями убійство **Экзарха Грузіи Высокопреосвященнаго Никона** и попутно характеризовала высокими чертами личность убитаго іерарха. Въ виду той близости, которая всегда объединяла покойнаго Владыку и Владимірскую паству, считаемъ нужнымъ привести нѣкоторые изъ такихъ отзыовъ.

„Новое Время“ пишетъ: „Вчера убили въ Тифлисѣ Экзарха Преосвященнаго Никона. Чѣмъ же заслужилъ смертную казнь отъ руки палачей этотъ мирный носитель священнаго сана, глава православной церкви на Кавказѣ? Онъ твердо стоялъ за Россію и русскіе интересы, былъ человекъ твердый, рѣшительный и справедливый. И еще виновенъ онъ въ одномъ тяжкомъ на Кавказѣ преступленіи: онъ посвятилъ себя свѣтлой дѣятельности мисіонерскаго духовно-просвѣтительнаго братства. Въ посланной по случаю десятилѣтія братства телеграммѣ на имя Государя Императора покойный Преосвященный говоритъ, что братство основано для укрѣпленія свѣтлыхъ началъ Христова ученія, чтобы въ нашей великой Россіи этотъ чистый свѣтъ „восторжествовалъ надъ современнымъ невѣріемъ и равнодушіемъ къ вѣрѣ“. Государь Императоръ пожелалъ этому прекрасному дѣлу „дальнѣйшаго мирнаго успѣха“, а на Кавказѣ отвѣтили разстрѣломъ мирнаго поборника Креста и Евангелія. А сегодня телеграмма изъ Тифлиса приноситъ еще новыя извѣстія, о новыхъ нападеніяхъ на правительственныя учрежденія. („Нов. Вр.“ № 11571).

„Русское Знамя“ говоритъ: „Безъ слезъ и негодованія нельзя читать о злодѣйскомъ умерщвленіи Экзарха Грузіи Никона. Православной церкви нанесенъ тяжкій ударъ. Въ лицѣ этого святителя православно-русская церковь лишилась одного изъ

стойкихъ и самоотверженныхъ представителей. Убитый архипастырь всегда согласовывалъ свою святительскую дѣятельность съ исконно русскими началами, отстаиваемыми союзомъ русскаго народа, и своею мученическою смертію запечатлѣлъ свою неизмѣнную вѣрность православію, самодержавію и русской народности.

„Колоколь“, говоря о гнусномъ убійствѣ, такими чертами характеризуетъ личность покойнаго Архипастыря: „А жертва слишкомъ дорога, и велика и болѣзненна для сердца русскаго! Почившій іерархъ былъ красою нашей церкви, на немъ почивали великія надежды всей церкви! Онъ погибъ во цвѣтъ лѣтъ и силъ, полный рѣдкихъ качествъ ума и сердца, при огромномъ административномъ талантѣ и опытѣ жизненномъ. Это былъ человѣкъ ясныхъ, опредѣленныхъ церковныхъ и политическихъ убѣжденій, твердаго, послѣдовательнаго и ровнаго характера, удивительно простой, прямой и всемъ доступный, а въ то же время исполненный величавости истинно-епископскаго достоинства, опытно извѣдавшій и прекрасно знавшій всѣ изгибы жизни церкви, духовенства и народа.

Вездѣ почившій архипастырь, благодаря своимъ высокими чарующимъ качествамъ, личнымъ и служебнымъ, пользовался горячею любовью и уваженіемъ духовенства, народа и общества. Много разъ Св. Синодъ возлагалъ на него трудныя порученія ревизора епархіальныхъ управленій, какъ напр. Калужской, Пермской, Екатеринбургской епархій.

Рано, но заслуженно отличенному быстрыми служебными повышеніями архипастырю будущее обѣщало впереди многое великое совершить для церкви и родины, но внезапная смерть отъ крамольныхъ рукъ кавказскихъ злодѣевъ оборвала на полпути земное счастливое и благоплодное странствованіе доблестнаго іерарха. (№ 679).

„Русское Слово“ отъ собствен. корреспондента сообщаетъ слѣдующее о настроеніи, господствовавшемъ въ Государственной Думѣ по полученіи извѣстій объ убіеніи Экзарха:

„Съ утра центромъ вниманія служить возмутившее всю Думу вплоть до крайней лѣвой убійство Экзарха Грузіи. Окруженный журналистами и депутатами, с.-д. Гегечкори заявляетъ:

— Мы возмущены до глубины души этимъ убійствомъ. Ни въ коемъ случаѣ оно не можетъ явиться дѣломъ рукъ лѣвыхъ партій. Я это заявляю самими категорическимъ образомъ.

Слова лидера с.-д. комментируются всеми представителями различныхъ фракцій и вызываютъ глубокое сочувствіе. Если можно было ожидать какой-либо демонстраціи противъ лѣвыхъ въ связи съ этимъ убійствомъ, то послѣ заявленія Гегечкори настроеніе правыхъ начинаетъ успокаиваться. Всѣ утверждаютъ, что Экзархъ былъ человѣкъ чрезвычайно гуманный, человѣкъ просвѣщенный, и удивляются этому убійству. На сегодняшній думскій день это убійство Экзарха повліяло рѣшительнымъ образомъ. Дѣло въ томъ, что въ вопросѣ о военныхъ судахъ и смертныхъ казняхъ долженъ былъ выступить Маклаковъ. Но потомъ, въ виду настроенія въ Думѣ въ связи съ этимъ убійствомъ, онъ выступить не могъ. (№ 124).

„Владыка-архіепископъ, говоритъ „Свѣтъ“, вхалъ на Кавказъ въ трудное время. Онъ зналъ, что дѣло церковнаго единства требуетъ отъ него великихъ жертвъ, можетъ быть жизни. Друзья и духовныя дѣти Преосвященнаго провожали его на Кавказъ со слезами и стѣсненнымъ сердцемъ. И роковое дѣло совершилось. Вѣрный церкви и народу русскому Архипастырь палъ, окровавленный, подъ выстрѣлами подлыхъ убійцъ. Это неслыханное преступленіе не имѣетъ никакихъ оправданій. Ибо, если этимъ убійствомъ хотятъ положить начало церковной автокефаліи, то что сказать о такомъ намѣреніи? Церковь, основанная на крови епископовъ, есть не церковь Христова, а церковь демоновъ“ (№ 141).

Въ „Рус. Вѣдомостяхъ“ А. Хахановъ, сторонникъ автокефаліи Грузинской церкви, такъ описываетъ отношеніе Грузинскаго духовенства къ новоприбывшему въ августѣ 1906 г. Экзарху Грузіи:

„28-го мая въ Тифлисѣ убитъ Экзархъ Грузіи архіепископъ Никонъ. Слѣдствіе, быть-можетъ, выяснитъ мотивы и условія, при которыхъ совершилось это ужасное убійство первосвященника Иверской церкви. Покойному владыкѣ пришлось управлять грузинскимъ экзархатомъ всего два года, въ одинъ изъ самыхъ острыхъ моментовъ существованія грузинской церкви... Возбужденное надеждой на восстановленіе права избирать католикоса-патріарха, грузинское духовенство объявило ему „бойкотъ“ еще до пріѣзда въ новую епархію. Поэтому, когда архіепископъ Никонъ прибылъ 26-го августа 1906 г. въ Тифлисъ, оно отказалось его встрѣчать, въ грузинскихъ церквахъ не было звона, а въ Сіонскомъ соборѣ епископъ Петръ, привѣтствовавъ его рѣчью, пожелалъ, чтобы новый Экзархъ „содѣйствовалъ достиженію Грузіей автокефаліи“. *Голосъ Кавказа* (1906 г. № 125) предсказывалъ, что архипастырь Никону предстоитъ много горькаго на кавказской святительской кафедрѣ, но, какъ человекъ энергичный, онъ сумѣетъ умиротворить мятущихся пастырей и пасомыхъ. Въ самый день вступленія на грузинскую кафедру въ Сіонскомъ соборѣ въ отвѣтъ на слово епископа Петра новый Экзархъ заявилъ, что автокефалія не есть конечная цѣль церкви и что онъ будетъ управлять паствою на основаніи существующихъ законовъ. Черезъ 10 дней случился знаменательный инцидентъ: кафедральный протоіерей и архимандритъ, членъ синодальной конторы, отказались принять участие въ сослуженіи Экзарху 8-го сентября, въ храмовой праздникъ Дидубійской церкви. Инцидентъ былъ улаженъ благодаря энергичному распоряженію Экзарха, но напряженная атмосфера, въ которой ему приходилось жить и дѣйствовать, продолжала быть тревожной“. (№ 125).

— **Отказъ проф. протоіеря Налимова.** Намъ сообщаютъ, что прот. Налимовъ, избранный совѣтомъ профессоромъ петербургской духовной академіи на должность ректора, подалъ заявленіе, въ которомъ отказывается отъ этой должности. („Колоколь.“ № 680).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Чернецъ Θεодосій. Историческій очеркъ изъ церковно-общественной жизни XVIII вѣка. *А. А. Осипова.* Изданіе П. П. Сойкина. СПБ.

196 стр. Цѣна 50 к., съ перес. 65 коп.

Красное Солнышко. Повѣсть изъ до-христіанской эпохи на Руси. Въ 3-хъ частяхъ. *А. И. Лаврова.* Изданіе П. П. Сойкина. СПБ.

192 стр. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.



ЖУРНАЛЫ

**Епархіального сѣзда духовенства Владимірской епархіи
1908 года съ 5—9 февраля.**

(Продолженіе).

Далѣ, о.о. Контролеры пишутъ: „О неправильности и неаккуратности въ веденіи отчетности въ иныхъ складахъ своевременно Контрольнымъ Комитетомъ заявлялось Правленію завода въ репортахъ о ревизіи свѣчныхъ складовъ, но Правленіе завода къ устраненію этихъ ненормальностей при веденіи отчетности не принимало никакихъ мѣръ, а, напротивъ, входило въ защиту неисправныхъ и неаккуратныхъ смотрителей складовъ, что доказываетъ поданный Его Высокопреосвященству Правленіемъ завода отзывъ о смотрителяхъ Иваново-Вознесенскаго свѣчного склада“.

Репортъ о.о. Контролеровъ, священниковъ І. П. Александровскаго и А. І. Лаврова о ревизіи Иваново-Вознесенскаго Епархіального свѣчного склада отъ 28 сентября 1906 г. былъ своевременно полученъ Правленіемъ завода, и тутъ же послѣднимъ была послана копія съ онаго о.о. смотрителямъ означеннаго склада, священникамъ А. І. Охотину и І. В. Орлову—съ просьбою представить по существу онаго свое объясненіе.

По полученіи объясненія о.о. смотрителей Иваново-Вознесенскаго склада 31 октября 1906 года за № 59-мъ, Правленіе завода сочло долгомъ своимъ немедленно представить оное вмѣстѣ съ репортомъ о.о. Контролеровъ чрезъ своего предсѣдателя на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Архипастырю было благоугодно тутъ же, при прот. А. Альбицкомъ, внимательно прочитать тотъ и другой документъ и возвратить ихъ послѣднему съ словеснымъ предложеніемъ представить Его Высокопреосвященству свое мнѣніе по существу объясненія. Чтобы въ точности исполнить предложеніе Архіепископа, Правленію завода естественно пришлось поднять на справку всѣ документы Иваново-Вознесенскаго склада почти за 9 лѣтъ смотрительства о.о. Охотина и Орлова и означенные документы, главнымъ образомъ, положить въ основаніе своего доклада. Докладъ этотъ, очень большой, былъ поданъ Владыкѣ 10 февраля 1907 года. Въ своемъ настоящемъ видѣ онъ будетъ представленъ Епархіальному сѣзду въ августѣ мѣсяцѣ, какъ объ этомъ было уже упомянуто въ отвѣтѣ на 9-ю статью Контролерскаго доклада; но чтобы дать возможность о.о. уполномоченнымъ сѣзду предварительно ознакомиться хотя въ общихъ чертахъ

съ этимъ докладомъ и увидать, что Правленіе завода въ своемъ докладѣ не „входило въ защиту неисправныхъ и неаккуратныхъ смотрителей Иваново-Вознесенскаго склада“, какъ пишутъ о томъ въ своемъ отчетѣ о.о. Контролеры, а стремилось только быть безпристрастнымъ какъ по отношенію къ о.о. Контролерамъ, такъ и по отношенію къ о.о. смотрителямъ, оставаясь всецѣло на почвѣ Правленскихъ документовъ, позволяемъ себѣ, въ свое оправданіе, привести подлежащія выдержки изъ своего доклада по всѣмъ пунктамъ объясненія.

По 1-му пункту. Всѣ главныя складскія книги: кассовая, расчетная съ церквами, талонная, матеріальная, книга розничной продажи и книга для копій мѣсячныхъ вѣдомостей высылаются въ склады обязательно изъ Правленія завода, первыя пять книгъ за скрѣпою и печатью Правленія, а послѣдняя безъ сего. Всѣ эти книги находятся и въ Иваново-Вознесенскомъ складѣ и ведутся смотрителями Охотинымъ и Орловымъ, почти 9 лѣтъ, съ самаго начала ихъ службы такъ, что ранѣе ни одинъ Контролеръ, равно какъ и само Правленіе завода никогда не дѣлали смотрителямъ никакого замѣчанія относительно неправильнаго ихъ веденія. Продолжая вести означенныя книги въ прежнемъ порядкѣ, о.о. Охотинъ и Орловъ, очевидно, ожидали выслушать и отъ новыхъ Контролеровъ то же одобреніе, какое они привыкли получать отъ старыхъ Контролеровъ. Для Правленія несомнѣнно одно, что если бы складскія книги Иваново-Вознесенскаго склада при смотрителяхъ Охотинѣ и Орловѣ велись неправильно, вскорѣ, на первомъ же году ихъ службы и въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ ихъ оказалась бы неправильность, а между тѣмъ ихъ вѣдомости всегда являлись въ полномъ смыслѣ „образцовыми“ и Правленію завода никогда неприходилось возвращать ихъ о.о. смотрителямъ для исправленія, что весьма нерѣдко бываетъ съ другими складами.

По 2-му пункту. По поводу провѣса на 187 руб. 14 коп. Правленіе завода затрудняется сказать что либо опредѣленное и рѣшительное, такъ какъ члены онаго находились внѣ сферы дѣйствій членовъ Контрольнаго Комитета. Члены Правленія охотно готовы вѣрить словамъ о.о. Контролеровъ, но не могутъ не придать значенія и словамъ о.о. смотрителей, такъ какъ извѣстно, что только тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ, самое же главное—всею болѣе ошибается тотъ, кто дѣлаетъ свое дѣло торопливо, хотя бы въ силу самой оправдывающей его необходимости. Изъ 20-ти лѣтней практики Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Предсѣдателю Правленія онаго, протоіерею А. Альбицкому несомнѣнно извѣстно, что при провѣркѣ Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, бывали ошибки, и ошибки весьма значительныя, которыя, въ послѣдствіи, при разносторонней и спокойной новой повѣркѣ тѣхъ или другихъ дѣйствій лицъ отвѣтственныхъ, разяснялись и раскрывались въ благопріятную для нихъ сторону.

По поводу розничной продажи свѣчъ. Протоіерей Александръ Альбицкій священствовалъ въ соборѣ г. Иваново-Вознесенска съ 1862 г. по 1875 г. и можетъ свидѣтельствовать, что приносной свѣчи въ Иваново-Вознесенскихъ

храмахъ совѣтъ не замѣчалось; появлялись изрѣдка ко днямъ св. Пасхи у той или другой особенно чтимой иконы свѣчи полупудовыя и даже пудовыя изъ Москвы отъ г. Протопопова, но и только. Да другихъ церковныхъ свѣчъ Ивановскимъ прихожанамъ для принесенія въ храмы Божіи и взята было негдѣ; они, напротивъ, изъ тѣхъ же храмовъ Божіихъ должны были брать свѣчи для своихъ домашнихъ нуждъ. Въ самомъ дѣлѣ замѣчательно: тогда какъ во всѣхъ городахъ Владимірской епархіи были свѣчныя лавки въ иныхъ даже по двѣ и по три, тогда какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напримѣръ, въ г. г. Владимірѣ, Муромѣ, Шуѣ, Переяславлѣ, Судогдѣ, Александровѣ и Вязникахъ, были даже самыя свѣчныя заводы, въ г. Иваново-Вознесенскѣ никогда не было не только собственнаго свѣчного завода, но и самой маленькой свѣчной лавочки, и только на такія большія базары, какъ Никольскій, Рождественскій, Крещенскій, на базары великопостные и въ Крестовоздвиженскую ярмарку наѣзжалъ сюда съ церковными свѣчами Шуйскій заводчикъ Василій Матвѣевъ Чернышевъ или Ратьковъ. Впервые открылась въ Иваново-Вознесенскѣ постоянная свѣчная лавка въ 1880 г. отъ имени епархіальнаго свѣчного завода. Намъ думается, что этимъ обстоятельствомъ, именно отсутствіемъ до послѣдняго времени всякаго соблазна для Ивановскихъ прихожанъ покупать свѣчи внѣ храма по болѣе дешевымъ цѣнамъ и объясняется ихъ доселѣ добрый, традиціонный обычай пріобрѣтать свѣчи въ самыхъ храмахъ. А что этотъ обычай дѣйствительно существуетъ доселѣ что свѣчи и доселѣ покупаются въ храмахъ, а не приносятся въ нихъ со стороны, это подтвердили наведенныя Правленіемъ справки, какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ лицъ. Да иначе и быть не можетъ. Изъ документовъ Правленія видно, что, напримѣръ, въ 1905 г. было куплено изъ завода въ Покровскій соборъ 143 п. 01 ф., въ Вознесенскую цер. 193 п. 11 ф., въ Ильинскую цер. 37 п. 07 ф., въ Крестовоздвиженскую цер. 381 п. 18 ф., въ Преображенскую цер. 82 п. 12 ф., въ Скорбященскую цер. 50 п. 30 ф., въ единовѣрческую цер. 45 п. 16 ф., въ Никольскую цер. 43 п. 15 ф., въ Спасскую при Реальномъ училищѣ цер. 16 п. 38 ф., въ Успенскую цер. 84 п. 03 ф., въ Спасскую цер. 75 п. 13 ф., всего 1153 пуд. 04 фун.,—1153 пуд. 04 фун. слишкомъ великій заборъ для 11 церквей, въ числѣ которыхъ видимъ 4 церкви безприходныхъ, тѣмъ болѣе, что по статистикѣ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ полагается только по одному пуду церковной свѣчи на каждыя 100 приходскихъ душъ. Правда, календарныя свѣдѣнія гласятъ, что въ г. Иваново-Вознесенскѣ въ настоящее время насчитывается до 53 тысячъ жителей, какъ свидѣлствуютъ о.о. Контролеры въ своемъ репортѣ: но кому же не извѣстно, что большую часть этихъ тысячъ составляютъ рабочіе свыше 150-ти Иваново-Вознесенскихъ фабрикъ, что самыя фабрики въ громадномъ большинствѣ своемъ находятся вдали отъ храмовъ Божіихъ и что, наконецъ, почти весь этотъ фабричный людъ для храмовъ Божіихъ, какъ и въ другихъ обширныхъ фабричныхъ центрахъ, пропадаетъ. Рабочіе изъ ближайшихъ къ Иваново-Вознесенску селъ и деревень, а таковыхъ рабочихъ масса, на всѣ воскресные и праздничные дни устремляются домой; рабочіе же изъ дальнихъ мѣстно

стей, ютящиеся, большею частію, на самыхъ фабрикахъ или около нихъ, живутъ какою-то своею жизнію, особенною отъ жизни церковной. Лѣтомъ, напримѣръ, тотчасъ же послѣ шабаша, въ 6 часовъ вечера, когда тысяче-пудовые чудно-музыкальные колокола Иваново-Вознесенскихъ храмовъ зовутъ всѣхъ вѣрныхъ чадъ церкви на молитву, у рабочихъ около каждой фабрики, тотчасъ по выходѣ изъ фабричныхъ воротъ, на первой же лужайкѣ группируются громадныя орлянки, заводятся хороводы съ гармоникой, пѣнями и плясками, или устраиваются почти цѣлые ходы во всѣ стороны города на рѣчку, въ дуга и въ лѣса, а зимой—безчисленные карточные и биллиардные клубы, въ довершеніе же ко всему этому во всякое время года многочисленныя вокругъ фабрикъ трактиры, пивныя, кабаки, шинки и другіе всевозможныя притоны. Вообще, великое заблужденіе со стороны всякаго оптимиста воображать, что весь этотъ фабричный людъ—постоянные посѣтители Ивановскихъ храмовъ, или вообще покупатели церковной свѣчи въ епархіальной свѣчной лавкѣ. Этотъ людъ большею частію бываетъ въ церкви только тогда, когда у него, семейнаго, родится или умираетъ ребенокъ; тогда только онъ обыкновенно беретъ въ храмъ 5 грошевыхъ свѣчъ: 3 къ купели и 2 на руки воспріемникамъ или же 3 ко гробику, и 2 на руки родителямъ покойничка. Отсюда очевидно, что проводить параллель при сравненіи количества розничной продажи въ епархіальныхъ складахъ г. Иваново-Вознесенска и г. Муромъ или же г. Вязниковъ по числу только ихъ жителей никакъ нельзя, такъ какъ населеніе этихъ городовъ въ своей массѣ совершенно разное. Наконецъ, нельзя опускать изъ виду и того обстоятельства, что въ розничной покупкѣ церковныхъ свѣчъ изъ епархіальныхъ складовъ Владимірскаго завода принимаютъ участіе не одни только жители городовъ, но и ихъ окрестностей, особенно предъ праздникомъ Николина дня, Рождества Христова, Крещенія, Благовѣщенія, Вербнаго Воскресенія и св. Пасхи. Окрестные же жители г. Иваново-Вознесенска,—рабочіе тѣхъ же Иваново-Вознесенскихъ фабрикъ, по своему достатку никакъ не могутъ идти въ параллель съ подгородными жителями г.г. Муромъ и Вязниковъ, не только въ силу своей фабричной захудалости, но и по крайней выбитости и оскудѣнію ихъ пахатной и покосной земли, почему заявленіе о.о. смотрителей Охотина и Орлова, что въ ихъ складѣ покупаютъ въ розницу свѣчи главнымъ образомъ деревенскіе жители должно имѣть въ данномъ случаѣ свое полное значеніе.

По 3-му пункту. О поштучной продажѣ свѣчъ во всѣхъ епархіальныхъ складахъ Владимірскаго завода Правленіе онаго можетъ, не обинуясь, свидѣтельствовать, что означенная продажа со дня открытія завода до сего времени весьма незначительная, можно сказать, сравнительно ничтожная. Для нагляднаго убѣжденія въ этой истинѣ, возьмемъ въ примѣръ розничную Пятницкую лавку, въ концѣ октября отдѣленную отъ общей гуртовой лавки. Оказывается, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ, при самой строгой записи поштучной продажи, послѣдней въ Пятницкой лавкѣ было только на 5 руб. 65 коп., при 888 руб. 87 коп. общей розничной продажи; въ декабрѣ мѣсяцѣ таковой поштучной продажи было въ ней на 15 руб. 19 коп., при

1576 руб. 27 коп. общей розничной продажи и въ январѣ—на 15 руб. 13 коп., при 786 руб. 99 коп. общей розничной продажи, и, въ добавокъ, при томъ счастливомъ обстоятельстве, что на январь мѣсяцъ падаетъ, какъ извѣстно, Крещенскій базаръ,—единственный въ году базаръ, благоприятный для поштучной продажи!—И это въ Пятницкой розничной лавкѣ, въ которой при средней сложности въ каждый базарный день за это время продавалось свѣчь на 74 руб.! О какой же особенной поштучной продажѣ можно толковать въ Иваново-Вознесенскомъ складѣ, когда 18 сентября,—напримѣръ, въ день ревизіи о.о. Контролерами Иваново-Вознесенскаго склада, во очію ихъ, въ этомъ складѣ въ розницу было продано всѣхъ матеріаловъ только на 98 коп.; а это былъ базарный день, какъ значитъ въ объясненіи о.о. смотрителей, и затѣмъ, когда всѣхъ свѣчь въ розницу въ Иваново-Вознесенскомъ складѣ во весь годъ продается только на 3500 руб.,—менѣе, чѣмъ въ Пятницкой лавкѣ продается ихъ въ розницу въ одинъ мѣсяцъ предъ св. Пасхой. Нѣтъ, мы всецѣло и безусловно присоединяемся къ заявленію смотрителей Иваново-Вознесенскаго склада о томъ, что въ ихъ складѣ поштучно продается свѣчь на весьма небольшую сумму.

По 4-му пункту. Въ 4-мъ пунктѣ о.о. смотрители пишутъ въ свое оправданіе слѣдующее: „обвиняютъ насъ въ томъ, что мы имѣемъ на лицо денегъ болѣе 100 руб., вопреки распоряженію Правленія завода, отчасти справедливо“.

Но здѣсь они не досказываютъ въ свое оправданіе самаго главнаго. Изъ циркулярнаго предписанія Правленія завода всѣмъ смотрителямъ епархіальныхъ складовъ видно, что свое распоряженіе о немедленной высылкѣ въ Правленіе завода складскихъ денегъ при скопленіи ихъ до 100 руб. дѣлало условно, а именно—съ слѣдующей оговоркой: „высылать и 100 (сто) руб. складскихъ денегъ немедленно по принадлежности, если у о.о. смотрителей подъ руками почта и они для того будутъ свободны отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей.“—Кто же, мало-мальски знакомый съ торговыми операціями свѣчныхъ складовъ и съ прямыми обязанностями ихъ смотрителей не пойметъ, что дѣлая подобное распоряженіе, Правленіе завода имѣло въ виду главнымъ образомъ мелкіе епархіальные свѣчные склады, въ родѣ складовъ для одного благочинія, каковыхъ складовъ значительно болѣе половины всего количества ихъ, для которыхъ и 100 (сто) руб. составляютъ большой и не всегда скоро скопляемый капиталъ. Для такихъ же складовъ, какъ Иваново-Вознесенскій, при 60.000-мъ его оборотѣ, 100 (сто) руб. могутъ являться поступленіемъ въ кассѣ склада чуть не каждый день въ году.—Не могло же Правленіе завода требовать отъ смотрителей означеннаго склада и ему подобныхъ, что бы они бросали всѣ свои другія дѣла и бѣжали въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, казначейство, или на почту, для немедленнаго перевода ихъ въ Правленіе завода. Правленіе завода едва ли можетъ категорически настаивать и на томъ, что бы и болѣе крупныя заводскія суммы, поступающія въ такіе склады, какъ Иваново-Вознесенскій, немедленно переводились въ Правленіе завода. Про-

бовало Правленіе завода въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 г., въ виду крайней нужды въ деньгахъ по случаю срочныхъ платежей, потребовать того же отъ Муромскаго епархіальнаго свѣчнаго склада, также довольно большого по своимъ оборотамъ и также при существованіи въ г. Муромѣ Отдѣленія Государственнаго Банка; но смотритель означеннаго склада, прот. А. Нардовъ, извѣстный Правленію завода какъ старинный и опытный труженикъ для свѣчнаго дѣла съ самой лучшей стороны, прямо заявилъ, что такая немедленная отправка въ Правленіе завода денегъ чрезъ Муромское Отдѣленія Государственнаго Банка прямо немислима, „такъ какъ, что видно изъ письма прот. А. Нардова къ прот. А. Альбицкому, при переводѣ складскихъ суммъ въ Правленіе завода ему, о. Нардову, приходится ждать у кассы Отдѣленія своей очереди болѣе двухъ часовъ, и что онъ очень, очень радъ бываетъ услышать наконецъ призывъ къ кассѣ съ деньгами и сдать ихъ“. И переводить о. Нардовъ складскія деньги по 3000—2000—1000—800 руб., рѣдко менѣе, всегда самъ, очевидно опасаясь довѣрить переводъ такихъ крупныхъ суммъ другимъ. Такъ же всегда самъ переводилъ и переводитъ складскія деньги о. смотритель Охотинъ, почти по три (3) раза каждый мѣсяць, какъ видно изъ кассовой книги за 1906 г., и очевидно тратитъ на это времени еще болѣе смотрителя Нардова, такъ какъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка г. Иваново-Вознесенска, какъ обширнаго торгово-промышленнаго центра, операціи должны быть значительно шире операцій Муромскаго Отдѣленія.—Разумѣется, для завода выгоднѣе было бы получать изъ Иваново-Вознесенскаго склада немедленно каждыя 100 руб., какъ и изъ Муромскаго и другихъ складовъ; но если это невозможно для смотрителей сихъ складовъ, по весьма понятнымъ и уважительнымъ причинамъ, изложеннымъ въ объясненіяхъ Охотина и Нардова,—Правленію завода приходится мириться съ такой необходимостью: сила вещей сильнѣе нашихъ соображеній.

По 5-му пункту. Въ 5-мъ пунктѣ своего объясненія о.о. смотрители пишутъ, что „масла намъ никто никогда не присылалъ и поэтому отсылать его назадъ они не могли.“

Посылка нѣсколькихъ бочекъ, даже одной бочки такого цѣннаго матеріала въ тотъ или другой складъ для Правленія завода не могла пройти не отмѣченною по заводскимъ книгамъ и документамъ,—между тѣмъ, при смотрителяхъ Охотинѣ и Орловѣ ни въ книгахъ, ни въ другихъ документахъ послѣдняго нигдѣ не значится посланнымъ ни одного фунта деревяннаго масла въ Иваново-Вознесенскій складъ, равно какъ не значится того же полученнымъ въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ означеннаго склада. Очевидно, въ Иваново-Вознесенскій складъ, при смотрителяхъ Охотинѣ и Орловѣ, прежнее Правленіе деревяннаго масла никогда не посылало. Если бы Правленіе посылало въ вышеозначенный складъ хотя одну бочку масла, не принять его въ силу извѣстной, конечно, о.о. Охотину и Орлову, инструкціи всѣмъ смотрителямъ свѣчныхъ складовъ Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, они не могли, какъ не могли не принять они того же матері-

ала въ ноябрѣ 1906 г. отъ настоящаго Правленія.—Съ смотрителями Охотинымъ и Орловымъ и настоящее Правленіе прослужило уже цѣлый годъ, но никогда не возьметъ на свою совѣсть грѣха сказать, что бы они когда либо и въ чемъ либо выразили свое неподчиненіе или неповиновеніе Правленію завода; напротивъ, они всегда немедленно и съ буквальною точностію, подобно всѣмъ смотрителямъ другихъ складовъ, нерѣдко значительно младшимъ ихъ по своему возрасту, общественному положенію и низшимъ по самому образованію, исполняли всѣ указанія и распоряженія Правленія завода.

Далѣе о.о. смотрители пишутъ: „Изъ всего сказаннаго можно видѣть, что „нерадѣнія и несочувствія“ съ нашей стороны нѣтъ и не было. Напротивъ, въ своей стороны считаемъ долгомъ заявить Правленію завода, что мы операціи склада за 8 лѣтъ нашей службы развили съ 30 слишкомъ тысячъ почти до 60 тысячъ.“

Изъ годовыхъ вѣдомостей Иваново-Вознесенскаго склада видно, что при прежнихъ смотрителяхъ онаго, священникъ Василии Якиманскомъ и діаконъ Александръ Миловидовъ въ послѣдній годъ ихъ службы складъ сдѣлалъ оборота на 36315 руб.; при смотрителяхъ же Охотинѣ и Орловѣ, замѣнившихъ ихъ, складъ въ своихъ торговыхъ операціяхъ прогрессировалъ на весьма крупныя суммы; такъ, складъ сдѣлалъ оборота:

въ 1899 г. на 39500 руб.

въ 1900 г. на 45552 руб.

въ 1901 г. на 47785 руб.

въ 1902 г. на 55565 руб.

въ 1903 г. на 59577 руб.

въ 1904 г. на 60108 руб.

въ 1905 г. на 60653 руб.

въ 1906 г. на 63166 руб.

съ причисленіемъ 12034 руб. за взятая въ означенномъ году старостою Крестовоздвиженской церкви г. Иваново-Вознесенска, вмѣсто своего склада въ самомъ заводѣ, къ вырученнымъ въ 1906 г. 51132 руб. въ самомъ Иваново-Вознесенскомъ складѣ, *всего на 431906 руб.*

Трудно представить себѣ другой рядъ цифръ, который бы за 8 лѣтъ такъ краснорѣчиво и послѣдовательно—изъ году въ годъ говорилъ именно въ пользу радѣнія, сочувствія и добросовѣстнаго отношенія смотрителей Охотина и Орлова къ завѣдываемому ими складу! Точно добрымъ молотомъ каждая изъ этихъ цифръ бьетъ все съ возрастающею силою по торопливо, очевидно, сотканной о.о. Контролерами канвъ обвиненія противъ нихъ! Если положить на этотъ почти полумилліонный операціонный капиталъ Иваново-Вознесенскаго склада по 14% ереднихъ годовыхъ чистой прибыли, то увидимъ, что означенный складъ при смотрителяхъ Охотинѣ и Орловѣ заработалъ Епархіи 60467 руб.—Далѣе изъ тѣхъ же документовъ Правленія видно, что складъ въ долгу у Правленія никогда не состоялъ, такъ какъ все и своевременно оправдывалъ по складу наличными деньгами, огарками,

авансомъ, воскомъ, сунью и расходомъ, тогда какъ при прежнихъ смотрителяхъ Якиманскомъ и Миловидовѣ, къ концу службы ихъ, въ томъ же складѣ, при вдвое меньшихъ оборотахъ, оказалась растрата кассою и матеріаломъ на 4299 руб. 15 коп.—Если бы всѣ Епархіальные свѣчные склады Владимірскаго завода съ 1899 г. работали такъ же, какъ Иваново-Вознесенскій при смотрителяхъ Охотинѣ и Орловѣ, нашъ заводъ продавалъ бы свѣчь вдвое болѣе противъ настоящаго, т. е., не 17000, а 34000 пудовъ, и давалъ бы прибыли не 70000, а 140000 руб.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДОКТОРЪ

М. Л. ЮДЕЛЕВИЧЪ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ

ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.

Г. Владиміръ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 232.

