

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Б Е С Ъ Д А

о крещеніи младенцевъ.

3 апр. 1913 г. я былъ въ с. Терпѣни. По предложенію настоятеля о. І. Станиславскаго вмѣстѣ съ о. В. Фидровскимъ мы посѣтили вожаковъ мѣстныхъ сектантовъ („евангельскихъ христіанъ“) Пузанова и „благовѣстника“ Калинкина, съ которыми пробесѣдовали около 4 часовъ. Начали о единствѣ церкви Христовой. Необходимо было установить положеніе, что истинная Церковь Христова должна быть и есть едина. Когда мысль эта была установлена на основаніи слова Б., сектанты заявили, что истинная Церковь Христова и есть ихъ—сектантская.

— Чѣмъ-же вы можете доказать, что ваша церковь есть истинная?—спросили мы ихъ.

— А тѣмъ, что у насъ все по евангелію,

— Нѣтъ, у васъ не все по евангелію. Крещеніе у васъ есть?

— Есть.

— А младенцевъ крестите?

— Нѣтъ. Да ихъ и не надо крестъ; на то нѣтъ повелѣнія. Они и такъ въ царствіи Б.: *пустите дѣтей приходитъ ко Мнѣ и не препятствуйте имъ: ибо таковыяъ есть Царствіе Б.* (Мр. X, 14).

— Здѣсь совершенно нѣтъ указанія, будто дѣтей не нужно крестить. Здѣсь указано лишь на то, что Царствіе Б. принадлежитъ людямъ, которые по незлобію, добродушію, искренности подобны дѣтямъ,—возразилъ я.

Но въ это время произошло нѣчто неожиданное. Изъ сосѣдней комнаты раздался очень сильный стукъ, произведшій на насъ крайне непріятное впечатлѣніе. Скоро оттуда явился 3-й сектантъ, впоследствии наименовавшій себя Санинымъ изъ Петербурга, человѣкъ лѣтъ 30, начитанный и интеллигентной внѣшности. Безъ всякихъ привѣтствій онъ началъ насъ обличать. „Я, знаете, сидѣлъ за перегородкой и болѣе получаса слушалъ васъ; удивляюсь вашему непониманію слова Божія, не могъ дальше терпѣть. Какъ вы извращаете Евангеліе! Въ словѣ Божиемъ все ясно указано, указано и то, что дѣтямъ принадлежитъ Царствіе Божіе“.

И стукъ, и пріемъ, и тонъ сектанта сразу показали намъ, что ни о какомъ убѣжденіи здѣсь рѣчи не можетъ быть. что эти люди не истину ищутъ, а дѣйствуютъ по совершенно инымъ соображеніямъ и побужденіямъ (о Санинѣ, какъ человѣкъ неизвѣстномъ, ничего не удалось узнать. О Калинкинѣ же о. настоятель сообщилъ, что онъ за свою сектантскую дѣятельность получаетъ жалованье).

По поводу пріемовъ Санина мы выразили крайнее недоумѣніе и предложили выслушать слова Ап Петра: *въ посланіяхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной пошибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія* (2 Пет. III, 16).

Сектанты: Здѣсь сказано, что только въ посланіяхъ Ап. Павла есть нѣчто непонятное и непонятное только о долготерпѣніи, и потомъ—это непонятно только для невѣждъ и неутвержденныхъ. А мы не невѣжды, мы утверждены въ словѣ Б.

На это мы отвѣтили: Разъ каждый подверженъ грѣховности, то ни одного человѣка въ отдѣльности нельзя считать утвержденнымъ окончательно. А такъ какъ невѣжды извращаютъ не только посланія Апостольскія, но и прочія Писанія, то, сл., неудобовразумительное есть во всемъ Писаніи. Слово-же „нѣчто“ указываетъ, что неудобовразумительное въ Словѣ Божіемъ есть не только о долготерпѣніи, но и о многомъ другомъ. Относительно же текста Мр. X, 14 заявили, что смыслъ его мы уже выяснили.

Санинъ послѣ этого нѣсколько подбавилъ тону и сказалъ: удивляюсь! если копія, т. е. люди, подобные дѣтямъ, достойны Царствія Б., то тѣмъ болѣе оригиналь, т. е. дѣти.

Я возразилъ: здѣсь нечему удивляться. Многія личности въ одномъ отношеніи бываютъ достойными подраженія, а въ другомъ—лишь порицанія. Въ селахъ попадаются отличные сапожники, но въ тоже время страшные пьяницы. Въ отношеніи ремесла они достойны подражанія и у нихъ стоитъ поучиться; но ужъ въ пьянствѣ ни одинъ благо-разумный человѣкъ не станетъ подражать имъ. Такъ и дѣти. Въ отношеніи невинности—да, они для насъ оригиналь, достойный подражанія. Но считать ихъ наслѣдниками Царства Б. безъ Крещенія мы не имѣемъ никакого основанія, ибо *кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе* (Іоан. III, 5).

Санинъ. Подъ водой здѣсь разумѣется не простая вода, а рожденіе отъ Слова Божія и отъ Духа, какъ и указалъ Спаситель: *кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей. Кто вьетъ въ Меня, у того изъ чрева потекутъ рѣки воды живой. Сіе сказалъ Онъ о Духъ,*

Котораго имѣли принять върующіе въ Него (Іоан. VП, 37—39).

Я: Такое разумѣніе здѣсь вовсе не умѣстно. Писатель евангелія дальше замѣчаетъ: *Іоаннъ такъ же крестилъ въ Енонѣ близъ Салима, потому что тамъ было много воды* (Ш, 23). *Послѣ сего пришелъ Іисусъ въ землю іудейскую, и тамъ жилъ и крестилъ* (22). Отсюда нужно заключить, что и рожденіе отъ воды есть крещеніе водное. Объ этомъ и Ап. Павелъ свидѣтельствуемъ: *Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрожденія и обновленія Духомъ Святымъ*. (Тит. Ш, 5). Особо сказано о Духѣ Св., особливо о банѣ возрожденія, ибо крещаемый обновляется Духомъ Св. въ водѣ или банѣ крещенія. Притомъ, если разумѣть здѣсь подъ водою рожденіе отъ Слова Божія, то скажите, когда же дѣти ваши очищаются отъ адамовой скверны?

Санинъ: Отъ какой скверны? Адамова скверна разъ навсегда уничтожена: *І. Хр., истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ, и Онъ взялъ его отъ среды и привоздилъ ко кресту* (Кол. П, 14). Вотъ вамъ и скверна. Дѣти святы и безъ крещенія.

Я: Значить, вы вѣруете, дѣти всѣхъ вообще людей, даже и язычниковъ, святы?

Санинъ: Конечно.

Я: Тогда какъ же Ап. Павелъ говоритъ: *Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы* (I Кор. VП, 14). Дѣти могутъ быть святыми—это крещенныя и нечистыми—не крещенныя.

Сан.: Какъ можно крестить дѣтей? Развѣ они могутъ *дать Богу обѣщаніе доброй совѣсти* (I Пет. Ш, 20—28)?

Я: Для этого у насъ существуютъ вопріемники, которые и даютъ за нихъ это обѣщаніе.

Сан.: У васъ часто воспріемниками бываютъ люди невѣрующіе. Чему же они могутъ научить ребенка?

Я: Это ничуть не свидѣтельствуеть противъ крещеніе ребенка. Невѣрующіе не должны идти въ воспріемники, а если идутъ, значить, поступаютъ не честно. Родители обязаны приглашать въ воспріемники своимъ дѣтямъ лишь вѣрующихъ. Священники должны удостовѣряться, вѣрующіе ли воспріемники. Вѣдь, иногда являются воспріемниками къ дѣтямъ православныхъ католики, лютеране и пр. Но священники ихъ не допускаютъ. Объ этомъ было и распоряженіе Дух. Начальства. Тѣмъ болѣе священники обязаны не допускать невѣровъ. Въ противномъ случаѣ отвѣтять предъ Б. и священники, и родители, и воспріемники за младенца, если онъ останется ненаученымъ истинамъ прав. вѣры, какъ убійцы. Если убійца тѣлесный отвѣчаетъ и предъ судомъ, и предъ Богомъ, тѣмъ болѣе должны отвѣтить предъ Богомъ убійцы души младенца. Хотя, конечно, трудно предположить, чтобы ребенокъ въ настоящее время остался ненаученымъ. Вѣдь, его учать и родители, и священники—по домамъ, въ храмахъ, школахъ и пр. Во всякомъ случаѣ, если попадется гдѣ-л. и когда-либо невѣрующій воспріемникъ, отсюда ни въ какомъ случаѣ не должно заключать, что младенцевъ не должно крестить. Нѣтъ. Младенцы не должны лишаться возрождающей благодати въ таинствѣ крещенія.

Санинъ: Никакой благодати въ крещеніи человѣкъ не исполняется. Мы признаемъ, что крещеніе есть простой обрядъ, внѣшнее выраженіе того, что уже сдѣлался христіаниномъ.

Я: Такъ понимать крещеніе нельзя. Во 1, если крещеніе простой обрядъ, не низводящій благодати на крещаемого, то онъ совершенно излишенъ для человѣка, какъ младенца, такъ и взрослого, и Спаситель не заповѣдалъ бы его. Но Спаситель и Апостолы заповѣдуютъ. А они лишнему ничему не учили. Во 2, крещеніе Спаситель именуеть *рожденіемъ* (Іоанн. III, 5); ап. Павелъ —

банею возрожденія (Тим. III, 5), *погребеніемъ и воскресеніемъ* (Кол. II, 12),—словомъ, такими наименованіями, которыя ясно указываютъ на возрождающую и перерождающую силу крещенія, послѣ котораго человѣкъ становится какъ бы инымъ существомъ. Это перерожденіе или возрожденіе и совершается въ крещеніи Духомъ Св., благодатию Его.

Сан.: Что вы говорите! Младенецъ—совершенно безсознательное существо и не можетъ быть чувствительнымъ къ дѣйствию благодати.

Я: А изъ Слова Б. мы видимъ, что *младенецъ*, еще будучи во утробѣ матери, когда Дѣва Марія пришла къ Елисаветѣ, *взыралъ* (Л. I, 41).

Сан.: Это исключительный случай. Припомните, какой то былъ младенецъ!

Я: Правда, великъ былъ Іоаннъ Креститель. Однако и вы припомните, что говорить о немъ Спаситель: *Истинно говорю вамъ: изъ рожденныхъ женами не вставалъ большій Іоанна, но меньшіи въ царствіи небесномъ больше его* (Мѣ. XI). Отсюда мы можемъ заключить: и всякій младенецъ можетъ воспріять благодать Б. въ крещеніи. Припомните также входъ Господа во Іерусалимъ, какъ здѣсь дѣти прославляли Спасителя. Книжники и фарисеи, люди взрослые, негодовали на это, не чувствовали, что пришелъ Спаситель—Богъ, а дѣти это чувствовали. Значить, дѣти оказались болѣе воспримчивыми къ благодати, чѣмъ взрослые. Слѣд., и въ крещеніи дѣти могутъ быть воспримчивы и, дѣйствительно, воспринимаютъ благодать Б. Поэтому Ап. Павелъ и сравниваетъ *крещеніе съ обрѣзаніемъ* (Кол. II, 11). И какъ въ В. Завѣтѣ обрѣзаніе совершалось надъ младенцемъ, такъ въ Н. Завѣтѣ крещеніе должно быть совершаемо не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами.

Сан.: Что вы ухватились за обрѣзаніе?! *Обрѣзаніе—ничто* (I Кор. VІІ, 19),

Я: Да, теперь—ничто, для христіанъ (Евр.

VII, 18. Дѣян. XV, 24), какъ и *многое другое*—*субботы, пономѣсчія и пр.* (Кол. II, 16). Но для людей Ветхаго З. оно было столь необходимо, что *истребится душа та* (необрѣзаннаго) *изъ народа своего* (Быт. XVII, 14). Такъ и крещеніе необходимо для людей Новаго Завѣта.

Но сектанты уперлись на своемъ, что обрѣзаніе ничто и, сл., крещеніе—тоже ничто и для младенцевъ совершенно не нужно. Имъ оставалось сказать одно: *очи имутъ и не видятъ, уши имутъ и не слышатъ.*

А между тѣмъ уже давно звонили и призывали о. Василия къ совершенію повечерія для говѣющихъ. Мы оставили сектантовъ, желающихъ упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ.

Окр. мисс. свящ. *Алексій Спасскій.*

Державный Домъ Романовыхъ и Таврида.

(Продолженіе).

Ц а р ь Ө о о д о р ь А л е к с ѣ в и ч ь .

При Алексѣѣ Михайловичѣ Малороссійскій вопросъ еще не получилъ своего разрѣшенія, такъ какъ казаки съ гетманами Брюховецкимъ и Дорошенкою задумали поддаться Турціи и съ ея помощью добыть независимость Москвы и Польши. Результатомъ этого рискованнаго шага было вмѣшательство турокъ въ малороссійскія дѣла и ихъ набѣги на Украйну. Царь Алексѣй умеръ въ то время, когда надъ Москвою висѣла опасность турецкой войны. Такимъ образомъ при этомъ государѣ Малороссійскій вопросъ еще не получилъ своего надлежащаго разрѣшенія. Веденіе войны съ турками и ихъ вассалами татарами выпало на долю его преемника царя Өеодора Алексѣевича. Рус-

скія войска вмѣстѣ съ гетманомъ восточной Малороссіи Самойловичемъ нѣсколько разъ ходили на правый берегъ Днѣпра, чтобы вытѣснить оттуда Дорошенка и турокъ. Эта война съ турками окончилась въ 1681 году, 20-лѣтнимъ перемиріемъ въ Бахчисараѣ, по которому восточная Малороссія и Запорожье остались за Москвой, а западная, страшно разоренная турками и татарами и обратившаяся въ совершенную пустыню, отошла къ Турціи. Такъ, наконецъ, при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ завершилась для Московскаго государства борьба за Малороссію, тянувшаяся болѣе 20 лѣтъ.

Повидимому, послѣ Бахчисарайскаго перемирія отношенія между Москвой и Крымомъ должны бы установиться, опредѣлиться въ извѣстныя рамки. Документы и факты говорятъ иное. Историкъ Соловьевъ между прочимъ замѣчаетъ, что у насъ сношенія съ крымцами дѣлались невыносимѣе „по мѣрѣ того какъ въ Москвѣ становились болѣе чувствительными къ обращенію съ цивилизованными народами“²¹⁾. Конечно, надо это понимать такъ, что московскіе люди перестали безропотно сносить неделикатность, грубость манеръ, истязанія въ Крыму. На дерзкія выходки татаръ отвѣчали такими же дерзостями, чѣмъ и смиряли ихъ.

Не удивительно, что ханъ Мюрадъ-Герай въ своемъ ярлыкѣ, написанномъ въ мартѣ—апрѣлѣ 1682 года, къ царю Ѳеодору Алексѣевичу высказываетъ недовольство на отношенія къ нему московскаго правительства. Онъ, напр. жалуется, по примѣру своихъ предшественниковъ, что присылаемые шубы плохи, коротки, ничего не стоятъ²²⁾, что послы царскіе или вовсе не отдають, кому

21) Соловьевъ, т. XIV, стр. 36.

22) О количествѣ и качествѣ подарковъ хану см. выше въ сноскѣ, взятой изъ Изв. Таврич. Учен. Архив. Коммисіи, № 10, стр. 29—41. Кромѣ того, см. статью въ Зап. Одес. Общ. Неудавшееся посольство въ Крымъ стольника Бориса Андреевича Пазухина въ 1679 г. т. XXX, стр. 179—216.

слѣдуетъ изъ крымскаго вельможества, подарковъ или же отдають несполна, утаивая половину присылаемыхъ денегъ. Онъ жалуется далѣе на то, что русское правительство, вопреки договору не обуздываетъ казаковъ и калмыковъ, которые продолжаютъ попрежнему производить разбой въ его владѣнiяхъ. Далѣе, онъ вѣрить слухамъ о насильственномъ обращенiи въ Москвѣ мусульманскихъ плѣнниковъ въ христіанство. Итакъ, отношенiя московскаго государства къ крымскому ханству въ царствованiе Θεодора Алексѣевича были далеко не тѣ, какъ раньше—при первомъ представителѣ династiи. Правительство царя Михаила приказывало своимъ посламъ въ Крыму „говорить гладко и пословно, а не торонко, и гдѣ надобно жестоко молвить, то покрыть гладостью, чтобы въ раздоръ войти“²³⁾. А теперь, въ царствованiе Θεодора Алексѣевича наши послы Тапкинъ и Зотовъ съ горделивой самоувѣренностью ведутъ себя въ Крыму, гдѣ за ними ухаживали, считались съ ними: „Словами тихими уговаривали, чтобы мы на нихъ не гнѣвались и говорили съ ними покладно“²⁴⁾,—какъ они сами говорятъ о себѣ. Такiя отношенiя Москвы къ Крыму свидѣтельствуютъ о силѣ и могуществѣ первой, чему доказательствомъ служили недавнiя побѣды русскихъ надъ турками и татарами. И казалось бы, что уже пробилъ часъ, настала удобная минута для нашихъ рѣшительныхъ дѣйствiй по отношенiю къ Крыму. Но мы не должны забывать, что каждая новая война, несла правительству новыя задачи затрудненiя и заботы, а народу новыя тяжести. Съ каждымъ годомъ внѣшняя политика государства вынуждала все большее и большее напряженiе народныхъ силъ. Чтобы почувствовать степень этого напряженiя, приведемъ краткiй перечень войнъ, веден-

23) Соловьевъ. Ист. Россiи, т. 9, стр. 158.

24) Смирновъ. Крымское ханство, стр. 60.

ныхъ первыми тремя представителями династїи Романовыхъ: при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ шли двѣ войны съ Польшей и одна со Швеціей всѣ три кончились неудачно, при Алексѣѣ Михайловичѣ опять шли двѣ войны съ Польшей за Малороссію и одна со Швеціей; двѣ изъ нихъ кончились опять неудачно, при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ шла тяжелая война съ Турціей, кончившаяся Бахчисарайскимъ перемиріемъ въ 1681 году. Если мы рассчитаемъ продолжительность всѣхъ этихъ войнъ, то увидимъ, что на какія нибудь 70 лѣтъ (1613—1682) приходится до 30 лѣтъ войны, иногда одновременно съ нѣсколькими непріятелями²⁵⁾. Московское правительство давнымъ—давно косило глаза на хищнической, разбойнической Крымъ, и сильно желало прибрать его поскорѣе къ своимъ рукамъ, но крайняя истощенность народныхъ силъ не позволяла этого сдѣлать. Опрометчивая попытка въ этомъ отношеніи могла повлечь за собою одни печальные результаты, что и случилось потомъ при правительницѣ Софьѣ Алексѣевнѣ (1682—1689), правившей Московскимъ государствомъ совмѣстно съ братьями Іоанномъ и Петромъ за ихъ малолѣтствомъ.

О т н о ш е н і я М о с к в ы к ѣ К р ы м у п р и С о ф ь ѣ А л е к с ѣ в н ѣ .

Въ правленіе Софьи былъ заключенъ съ Польшей вѣчный миръ (1686) г. По этому миру Кіевъ, Смоленскъ, и лѣвый берегъ Днѣпра, уступленный намъ Польшею по Андрусовскому перемирію, закрѣплялись навсегда за Москвою, но зато польскій король Янъ Собѣскій выговорилъ у Москвы тяжелое обязательство помогать ему противъ турокъ и татаръ. Обязательство это надо было исполнить. Осенью въ 1686 году ратнымъ людямъ былъ объявленъ походъ на Крымъ.

25) В. О. Ключевскій. Курсъ русск. ист., ч. III, стр. 161.

Московскія войска подъ начальствомъ кн. В. В. Голицына. 2 раза ходили на крымскаго хана, и оба раза неудачно. Тяжелыя ополченія москвичей, доходившія до 100 тысячъ человѣкъ²⁶⁾, совсѣмъ не приспособленныя для степныхъ походовъ, въ первый разъ даже не дошли до Крима, а во второй разъ достигли до Перекопскаго перешейка, но не могли долго держаться въ обширныхъ и голыхъ степяхъ, и безъ всякаго результата повернули назадъ, не побѣдивъ татаръ, скрывшихся за Перекопью.

Еще не настало время, не пробилъ часъ для активнаго воздѣйствія противъ исконнаго врага.

Х а р а к т е р и с т и к а д и п л о м а т и ч е с к и х ъ с н о ш е н і й к р ы м с к а г о х а н с т в а с ъ М о с к о в с к и м ъ Г о с у д а р с т в о м ъ в ъ X V I I в.

Итакъ, Московское государство и Крымское ханство постоянно находились во враждебныхъ отношеніяхъ, они вели борьбу за существованіе, рѣшали серьезный вопросъ о своемъ бытіи или небытіи. Эти то отношенія и опредѣляли собой характеръ договоровъ, существовавшихъ въ XVI и XVII в.в. между ними. Мы не разъ наблюдали, что Московское правительство, чтобы расположить въ свою пользу назойливаго, тревожнаго, сосѣда крымскаго хана, старалось задобрить его, и за это получало отъ него шертную²⁷⁾, или договорную грамоту. Въ ней ханъ, съ своей стороны, обязывался за себя и за „весь крымскій юртъ“ — быть въ союзѣ, любви и дружбѣ“, быть за одно противъ недруговъ Московскаго государя“, не вое-

26) Тамъ же.

27) Проф. Н. И. Веселовскій производитъ „слово“ шертный отъ арабскаго „шэрте“, означающее условіе, договоръ, это слово занесено къ намъ татарами въ значеніи „клятвы“, „присяги“, и произвело глаголь: „шертовать“. (Журн. М. Н. Пр., февр. 1890 г. стр. 370). См. Изв. Тавр. Учен. Арх. Комиссіи, № 9, стр. 6.

вать русскихъ украинныхъ городовъ“, давать свободный проѣздъ купцамъ, гостямъ и т. д. ²⁸⁾). Но эти шерты давались ханами Москвѣ только на время, чтобы усыпить вниманіе своего союзника—данника. Затѣмъ Крымцы выжидали благоприятное время для враждебныхъ дѣйствій, послѣ чего совершали новый договоръ съ новыми подарками,— „казной“, или „поминками“. Въ XVII в. со времени хана Джаны-бекъ-Герая, при заключеніи договора требовалась уже установленная дань по росписи, составленной въ Крыму. При этомъ производилась торговля двухъ враждующихъ сторонъ, что и составляетъ своеобразный характеръ, которымъ отличаются памятники дипломатическихъ сношеній Крыма и Москвы отъ дипломатическихъ документовъ другихъ государствъ. Вотъ почему они намъ представляются однообразными, составленными по одному образцу. „Но при всей шаблонности нельзя не усмотрѣть въ нихъ и нѣкотораго разнообразія, обусловливаемого прогрессомъ взаимныхъ отношеній Московскаго государства и Крымскаго ханства. Кромѣ того, не всѣ грамоты представляютъ собой результаты торговли. Многія изъ нихъ продиктованы самой исторіей, причемъ матеріальная, денежная сторона въ нихъ одинъ лишь придатокъ, въ сущности самъ по себѣ ничего не значущій. Въ той или другой формѣ эта сторона составляла обратную сторону сношенія съ Москвой—не одного только Крыма, правда, въ сношеніяхъ Крыма—она рѣзко бьетъ въ глаза, разить своей грубой формой. Но, примирившись съ ней, какъ необходимой формой въ сношеніяхъ азіатцевъ, мы увидимъ за ней и другую сторону договора, увидимъ смыслъ, историческіе мотивы и необходимость его“ ²⁹⁾)

Такъ, напримѣръ, шертная грамота 1623 г.

28) Изв. Таврич. Учен. Архив. Комиссіи, № 9, стр. 6.

29) Изв. Тавр. Учен. Арх. Ком., № 9, стр. 7.

Мегмеда³⁰⁾ III имѣеть въ виду мирную цѣль и даже не содержитъ въ себѣ требованія подарковъ. Грамоты Джаны-бек-Герая 1630 г.³¹⁾ Богадыр-Герая 1638 г.³²⁾ Мегмед-Герая 1642 г.³³⁾ и 1654 г.³⁴⁾, Исламъ-Герая 1647 г.³⁵⁾, и Аадиль-Герая 1670 г., хотя и содержатъ въ себѣ требованіе поминокъ, но въ нихъ сквозить мысль упорядочить отношенія Крыма съ Московскимъ государствомъ, которое по мѣткому выраженію Гази-Герая, стало „душить Крымъ въ чего же оградѣ“, построеніемъ крѣпостей въ степи, казацкими набѣгами, „союзомъ христіанскихъ государей“ и расширеніемъ своихъ предѣловъ до Днѣпра и на югъ-до границъ крымскихъ улусовъ.

Послѣ паденія Софьи новое правительство во время соцарствія сыновей Алексѣя Михайловича Іоанна и Петра не проявляло энергіи въ вынужденной (1686 г.) борьбѣ съ Турціей, тѣмъ болѣе, что и политика Польши не вѣрила въ ея успѣхи, а крымскіе походы кн. Голицына сильно подорвали московскіе финансы. Кромѣ того, эти походы отозвались смутой и разложеніемъ въ Малороссіи, которая какъ разъ переживала тяжелое время моровой язвы и саранчи. А Мазепа, авторитетный тогда въ Москвѣ по вопросамъ внѣшней политики, болѣе интересовался Паліевщиной, чѣмъ крымскими дѣлами. Поэтому московское правительство склонно было къ миру, и въ 1690—91 г.г. борьба Россіи съ Крымомъ, такъ сказать, замирала. Да и въ Крыму не прочь были помириться съ Москвой. Дѣло въ томъ, что крымскія силы постоянно требовались тогда султаномъ на Дунай и поэтому охрана Крыма не всегда была вполне обезпечена,

30) Изв. Тавр. Учен. Арх. Ком., № 10, стр. 17—20.

31) Тамъ же, стр. 23—24.

32) Тамъ же, стр. 49—55.

33) Тамъ же, № 11, стр. 10—13.

34) Тамъ же, стр. 50—51.

35) Тамъ же, стр. 25—33.

а въ 1690 г. здѣсь былъ тоже голодъ. Мирные переговоры Россіи съ Крымомъ началъ Мазепа. Онъ предложилъ крымскому хану Саадетъ-Гераю отправить для мирныхъ переговоровъ въ Москву пословъ. Ханъ согласился мириться и даже за сторону турецкаго султана съ условіемъ, если рускіе стануть въ прежнія отношенія къ Крыму, т. е. если они будутъ ему посылать дань. Но московское правительство не сочло возможнымъ согласиться на это предложеніе, ибо и походы кн. Голицына вызваны были тѣмъ чтобы избавиться отъ прежнихъ тяжелыхъ условій ³⁶⁾. Въ Москвѣ въ 1692 г. ³⁷⁾ рѣшили дать иной отвѣтъ. съ посломъ подъячимъ Василиемъ Айтемировымъ. Но, когда крымцы разсмотрѣли присланныя изъ Москвы мирныя условія, то они нашли ихъ настолько неисполнимыми, что ихъ даже невозможно объявить Крымскому юрту вслухъ. Общее неудовольствіе возбуждали самыя важныя статьи. ³⁸⁾

Только въ половинѣ февраля 1695 г. продержавши у себя 3 года нашего посла Айтемирова при всяческихъ притѣсненіяхъ, Москва получила отказъ крымцевъ мириться на предложенныхъ ею условіяхъ. Причемъ въ Крыму уже весной 1695 года знали о приготовленіяхъ царя Петра къ Азовскому походу.

Петръ Великій.

Великій Петръ относительно Крыма усвоилъ взгляды своихъ предшественниковъ. Да и кромѣ того, онъ долженъ былъ начать войну съ турками и татарами въ силу договора съ польскимъ королемъ Яномъ Собѣскимъ въ 1686 году. Онъ не хотѣлъ повторять ошибокъ кн. Голицына и рѣшилъ итти на турецкую крѣпость Азовъ. Въ такомъ рѣ-

36) Соловьевъ. Ист. Россіи, т. XIV, стр. 37.

37) Айтемировъ находился въ Крыму отъ 1692 по 1695 г.

38) Всѣ статьи полностью приведены въ Изв. Тавр. Учен. Арх. Коммиссія, № 12, стр. 60 - 62.

шеніи не было ничего необычайнаго. Въ Москвѣ хорошо понимали важное значеніе этой крѣпости, служившей какъ бы ключомъ къ морю для всего Дона. Взятіе этой важной турецкой крѣпости могло бы произвести болѣе сильное впечатлѣніе въ Европѣ, чѣмъ война съ одними крымскими татарами. Не даромъ крымцы забили тревогу, когда обнаружили замыслы царя Петра о взятіи Азова.

Но осада Азова затянулась до осени и не имѣла успѣха, потому что крѣпость получала съ моря водой припасы и подкрѣпленія и поэтому могла держаться.

Петръ понялъ причины своей неудачи, и тутъ-то проявился великій человекъ: царь не упалъ духомъ, но вдругъ выросъ отъ бѣды и обнаружилъ изумительную дѣятельность, чтобы загладить неудачу, упрочить успѣхъ втораго похода. Съ неудачи азовской начинается царствованіе Петра Великаго. По пріѣздѣ въ Москву, царь немедленно началъ готовиться къ новому походу, проявивъ необыкновенную энергію и упорство. Онъ рѣшилъ построить флотъ съ цѣлью осадить Азовъ и съ моря. Подъ городомъ Воронежемъ, на рѣкѣ того же имени была устроена верфь для судовъ. Работы шли успѣшно и въ Москвѣ и въ другихъ городахъ. Вездѣ готовили части судовъ и снасти. Весною въ Воронежѣ былъ готовъ „морской караванъ въ 30 военныхъ судовъ и собраны сотни рѣчныхъ струговъ и плотовъ. Мы, писалъ Петръ Стрѣшневу, по приказу Божию къ пращѣду нашему Адаму, въ потѣ лица своего ѣдимъ хлѣбъ свой“³⁹).

Этотъ хлѣбъ ѣлъ онъ въ маленькомъ домикѣ, состоявшемъ изъ двухъ горницъ съ сѣнями и крыльцомъ, бани и поварни. Лѣтомъ въ 1696 году московская рать съ флотомъ явилась снова подъ

39) Тамъ же, стр. 212.

Азовомъ окружила его, крѣпко осадила и скоро взяла.

Это былъ громаднѣй и неожиданный успѣхъ. Оказалось, что молодой царь и его пріятели, Гордонъ, Лефортъ и другіе были свособны не только на потѣхи, но и на подвиги. Это было первое торжество надъ страшными турками и татарами, которые недавно громили насъ. Послѣ страшныхъ и утомительныхъ и неудачныхъ войнъ, веденныхъ предшественниками царя Петра, русскіе люди впервые были порадованы блестящимъ дѣломъ русскаго оружія, вспомнили, что когда то Азовъ былъ взятъ донскими козаками, и въ Москвѣ хотѣлось сильно удержать его, но не смѣли и отдали туркамъ. Новое правительство съ его новизнами поднималось высоко надъ старымъ съ его крымскими неудачными походами.

Славная побѣда окрылила Петра и внушила ему широкіе планы. Онъ уже сталъ мечтать о постройкѣ большого флота и объ изгнаніи турокъ изъ Европы силами обще-европейскаго союза. Эти замыслы царь немедленно началъ приводить въ исполненіе, тѣмъ болѣе, что съ 1696 года, онъ сталъ единодержавнымъ государемъ. Первую свою мечту онъ осуществилъ благополучно при помощи „кумпанствъ“, а вторую — о союзѣ христіанскихъ державъ противъ турокъ — и татаръ — задумалъ выполнить путемъ переговоровъ. Съ этой цѣлью, между прочимъ, царь рѣшилъ послать великое, чрезвычайное посольство въ Германію, Голландію, Англію, Римъ, Венецію для „подверженія древней дружбы и любви“ и для заключенія союза противъ турокъ и татаръ. Вмѣстѣ съ послами весною, въ 1697 году царь и самъ отправился за границу. Но гдѣ ни побывало это великое посольство, вездѣ оно терпѣло неудачу съ своей идеей общей борьбѣ противъ турокъ и татаръ.

Петръ, отказавшійся отъ ежегодныхъ поминокъ крымскому хану, очутился въ неловкомъ и

затруднительномъ положеніи. Одной Россіи, безъ союзниковъ трудно было воевать съ Турціей. Воронежское дѣло его рухнуло, флотъ, построенный „кумпанствами“ съ большими усиліями и издержками для Чернаго моря, остался гнить въ азовскихъ гаваняхъ; взять Керчь и прочно утвердиться въ Крыму не удалось. Начатый каналъ между Волгою и Дономъ былъ брошенъ. Восточный вопросъ объ изгнаніи турокъ изъ Европы, безопасность южной Руси отъ набѣговъ крымскихъ татаръ—все это, къ величайшему огорченію Петра, было отодвинуто въ сторону. Разочарованный въ своихъ ожиданіяхъ, царь принужденъ былъ круто повернуть фронтъ съ юга на сѣверъ, гдѣ у него ничего не было заготовлено. „Самъ онъ, столько готовившійся въ черноморскіе моряки, со всѣми своими переяславскимн, бѣломорскими, голландскими и англійскимм навигацкими познаніями принужденъ было много лѣтъ вести сухопутную войну, чтобы пробиться къ новому чужому морю⁴⁰⁾“. Такимъ образомъ, результаты мира съ Турціей въ 1700 г. не соотвѣтствовали широкимъ замысламъ Петра, но сравнительно съ чаяніями и пожеланіями его предшественниковъ относительно Крыма и крымскихъ татаръ были чрезвычайно важны для нашего отечества. Во первыхъ, Петру удалось пріобрѣсти ключи къ Черному морю—Азовъ съ другими новопостроенными городами, а во вторыхъ, удалось избавиться отъ позорной ненавистной дани—„поминокъ“ крымскому хану,—отъ этого ярма, тяготѣвшаго надъ Московскимъ государствомъ съ давнихъ временъ Нѣтъ сомнѣнія, что Петръ Великій, взявши Азовъ, утвердившись на берегу Азовскаго моря и заложивъ при немъ сильную крѣпость Таганрогъ, не замедлилъ бы проникнуть въ Крымъ и завладѣть берегами Чернаго моря, если бы не отвлекла его отъ этого края ве-

40) Ключевскій. Курсы русской исторіи, ч. IV, стр. 66—67.

ликая сѣверная война. Эта война втянула насъ во враждебныя отношенія съ Турціей, съ которой усердно ссорилъ насъ Карль XII. По Прутскому миру въ 1711 году послѣ неудачной войны съ Турціей, Петръ съ горечью долженъ былъ уступить послѣдней побережье Азовскаго моря вмѣстѣ съ Азовомъ, срыть 3 крѣпости, основанныя имъ въ этомъ краѣ.

(Продолженіе будетъ).

Запросы жизни.

Радостный день и печальныя думы.

Наконецъ,—слава Богу и спасибо добрымъ людямъ,—вопросъ о кредитахъ на церковно-приходскія школы прошелъ въ Думѣ. 22 іюня, въ субботу, послѣ незначительныхъ преній Дума ассигновала 2,282,000 рублей на увеличеніе жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ и 500,000 руб. на строительныя нужды. Привожу въ сокращеніи отчетъ объ этомъ засѣданіи по „Нов. Времени“.

„Большая часть сегодняшняго засѣданія Думы ушла на пренія о кредитахъ на церковно-приходскія школы. Это вопросъ, вызывавшій рѣзкіе споры еще въ третьей Думѣ имѣющей въ четвертой какъ своихъ убѣжденныхъ сторонниковъ, такъ и не менѣ послѣдовательныхъ противниковъ. Впрочемъ, сегодня никто не возражалъ противъ проекта вообще, а оставшіеся въ меньшинствѣ настаивали только на поправкахъ, клонившихся къ тому, чтобы сравнять церковныя школы со школами министерства народнаго просвѣщенія. Благодаря тому, что правые и націоналисты собрались въ сегодняшнемъ засѣданіи въ большинствѣ, ассигнованія были приняты безъ всякихъ поправокъ.

На очереди нѣсколько законопроектовъ объ отпускѣ средствъ на церковно-приходскія школы.

Первымъ обсуждается проектъ объ асигнованіи 1.425,000 руб. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти (докл. Алферовъ).

Ковалевскій выступаетъ съ возраженіями отъ имени бюджетной комисіи.

— Имѣя въ виду нѣсколько согласовать дѣятельность церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ, говоритъ онъ, бюджетная комисія предлагаетъ предоставить инспекторамъ посѣщать церковно-приходскія школы и обо всемъ замѣченномъ извѣщать училищный совѣтъ. Съ этимъ согласилась и комисія по народному образованію, но бюджетная добавила, что училищный совѣтъ, если признаетъ заявленіе инспектора правильнымъ, можетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго училищнаго совѣта. Если губернскій епархіальный совѣтъ въ теченіе года не приметъ никакихъ мѣръ къ устраненію указанныхъ инспекторомъ непорядковъ, то школа лишается пособія, которое вѣдомство можетъ употребить на другую церковно-приходскую школу, удовлетворяющую требованіямъ закона. Затѣмъ бюджетная комисія считаетъ, что програма церковно-приходской школы не должна быть ниже программы школы министерской. Фракція союза 17 октября вноситъ, наконецъ, поправку, чтобы церковныя школы, получающія пособія, имѣли свои помѣщенія, а учителямъ предоставляли квартиры.

Воронковъ. IV Г. Дума впервые обсуждаетъ вопросъ о церковныхъ школахъ. Зная отрицательное отношеніе къ церковнымъ школамъ всего русскаго общества (*Шумъ справа и возлась: „Никогда этого не бывало!“*), вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія не рѣшалось само выступать съ этимъ вопросомъ передъ третьей Думой и первый проектъ объ асигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы былъ внесенъ въ порядкѣ думской инициативы. Въ отрицательномъ отношеніи

къ церковно-приходской школѣ объединились не только лѣвые, но и правые крестьяне въ третьей Г. Думѣ и хотя формально побѣда осталась за сторонниками церковной школы, но морально она была за ея противниками. (*Аплод, слева*). Сейчас спрашиваются суммы уже не только на существующія школы, но и на тѣ, которыя будутъ открываться, и не только въ земскихъ, но и въ неземскихъ губерніяхъ. Послѣ того, какъ къ концу третьей Г. Думы законопроектъ о всеобщемъ обученіи не прошелъ, вопросъ объ отпускѣ средствъ на церковныя школы былъ снятъ съ повѣстки въ послѣдній день существованія третьей Г. Думы. Обстоятельства съ тѣхъ поръ не измѣнились, тѣмъ не менѣе октябристы отступили отъ своей позиціи и предлагаютъ уже не отклонить кредиты на церковную школу, а обставить ихъ выдачу особыми условіями. Принятіе поправокъ Ковалевскаго не улучшить церковныя школы, и надо думать, что отношеніе крестьянъ къ церковной школѣ въ четвертой Г. Думѣ также не измѣнится. Къ церковнымъ школамъ относятся отрицательно не только крестьяне, но и сельское духовенство съ радостью избавилось бы отъ тѣхъ непріятностей, которыя причиняетъ имъ церковная школа. Быть можетъ представители духовенства будутъ доказывать здѣсь обратное, но вѣдь ни для кого не тайна, что наше забитое, подчиненное духовенство не свободно и въ своихъ сужденіяхъ о церковныхъ школахъ. Я однако увѣренъ, что въ средѣ духовенства четвертой Г. Думы есть искренніе и горячіе противники церковно-приходскихъ школъ.

— Этого нельзя говорить!—раздается чей-то возгласъ справа

— Прошу васъ умѣрить свои выраженія!—обращается Родзянко къ Воронкову.

— Я имѣю право это утверждать,—продолжаетъ Воронковъ,—ибо два священника, голосовавшіе за церковно-приходскія школы, съ грустью

передавали мнѣ, что они не свободны въ своихъ сужденіяхъ, такъ какъ находясь постоянно подъ надзоромъ Синода, они не смѣютъ даже отказываться отъ явки въ засѣданіе комисіи при обсужденіи законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ, и ужъ, конечно, боятся высказываться противъ церковно-приходской школы. Вотъ какой гнетъ и какое давленіе оказываютъ на духовенство“!

Спѣшность законопроекта принимается 146 противъ 45 голосовъ оппозиціи.

Расторгуевъ (октябристь) отказывается голосовать за поправки Ковалевскаго, такъ какъ поправки эти имѣютъ цѣлью лишить церковно-приходскую школу самостоятельности и независимости и подчинить ее министерству народнаго просвѣщенія, что несправедливо и нецѣлесообразно, въ виду громаднхъ заслугъ церкви передъ Россіей въ дѣлѣ просвѣщенія.

Кс. Маціевичъ заявляетъ, что польское коло будетъ голосовать противъ законопроекта, такъ какъ церковно-приходская школа выполняетъ въ Россіи мисіонерскія функціи и стремится оправославить католическое населеніе на Западѣ.

Большинствомъ 137 противъ 79 принимается переходъ къ постатейному чтенію.

Представитель группы центра В. Львовъ возражаетъ противъ поправокъ бюджетной комисіи.

— Поручать инспекторамъ народныхъ училищъ, — говоритъ онъ, — слѣдить за предметами религіознаго образованія, это значитъ кореннымъ образомъ перестраивать отношеніе къ церкви, искони существующее въ русскомъ государствѣ, гдѣ право надзора за русскимъ образованіемъ всегда предоставлялось епархіальной власти.

Ковалевскій защищаетъ поправки, указывая, что программы церковно-приходскихъ школъ не должны быть ниже программъ въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія.

Поправки бюджетной комисіи отклоняются большинствомъ 144 противъ 96 голосовъ.

Націоналисты и правые, мобилизовавшіе свои силы, берутъ перевѣсъ, а въ меньшинствѣ оказываются оппозиція и лѣвые октябристы, въ томъ числѣ Алексѣенко, Опочининъ и др.

— Россія спасена,—слышится ироническое замѣчаніе слѣва.

Принимаются законопроекты объ отпускѣ, начиная съ 1913 г., по 2,282,000 рублей въ годъ на увеличеніе жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; объ асигнованіи начиная съ 1912 г. 1.550,000 р. также на жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ; объ асигнованіи съ 1913 г. по 632,000 руб. на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ въ Сибири, Средней Азіи и т. д., объ асигнованіи по 75,000 р. на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ въ Архангельской губерніи и на тотъ же предметъ по 221,000 руб. на школы варшавской, гродненской, литовской и холмской епархій; объ ежегодномъ асигнованіи по 600,000 р. на увеличеніе жалованья сельскаго и городского духовенства.

Пренія вызываетъ законопроектъ объ асигнованіи 500,000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Проектъ принимается большинствомъ 136 противъ 61.

Принимается проектъ объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Св. Синода съ 471,000 р. до миліона рублей.

Далѣе обсуждается законопроектъ объ асигнованіи средствъ на повышеніе окладовъ и пенсій служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ,

Докладчикъ свящ. Смирновъ указываетъ, что законопроектъ прошелъ черезъ двѣ комисіи, и проситъ признать его слѣшнымъ

Воронковъ отъ имени к-д. заявляетъ, что матеріальное положеніе преподавателей духовныхъ

учебныхъ заведеній весьма печально и что одновременно съ улучшеніемъ ихъ положенія слѣдуетъ позаботиться и объ улучшеніи положенія преподавателей и служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія. Но не надо забывать и другой стороны, именно дѣтей, которыя учатся въ этихъ школахъ. Уставы учебныхъ заведеній нуждаются въ пересмотрѣ.

Проектъ тѣмъ не менѣе принимается большинствомъ 130 противъ 44 голосовъ.

При первомъ чтеніи прежде всего невольно вырвался изъ души облегченный вздохъ и искренно захотѣлось сказать: Слава Богу!

Такъ долго ждали, такъ долго томились и наконецъ дождались справедливаго рѣшенія. Не нужно много словъ. Хочется только сказать душевное спасибо тѣмъ, кто ратовалъ и проводилъ этотъ вопросъ. Въ частности спасибо и Львову за его добрыя слова, которыя не всякій другой посмѣетъ и сказать въ наше скудное духомъ время.

Еще разъ—спасибо!

Но приэтомъ недруги школы и здѣсь не могли обойтись безъ того, чтобы не причинить боли церковно-школьнымъ дѣятелямъ, а въ концѣ не задѣть и самую идею церковной школы.

„Россія спасена! слышится ироническое замѣчаніе слѣва“,—когда проектъ большинствомъ голосовъ прошелъ. Да, скажемъ и мы,—значитъ Россія еще не погибла, если есть защитники церковной школы и въ Думѣ. Слѣдовательно, настроеніе нашего общества не такъ ужъ плохо, если большинство проводившихъ проектъ представителей народа прямо и убѣжденно отстаивали религіозно-нравственное направленіе въ обученіи дѣтей: Слава Богу! скажемъ мы искренно. Пусть смѣются, кому это смѣшно, а мы порадуемся отъ души за нашихъ тружениковъ и труженицъ на церковно-народной нивѣ.

Только вотъ очень больной вопросъ: объ ас-

сигновкахъ на строительныя школьныя нужды.. Какъ намъ приходится биться въ изысканіи всевозможныхъ средствъ на ремонты, а тѣмъ болѣе — на постройку новыхъ школъ! Земство же, какъ извѣстно, строить не школы, а — какъ говорятъ — „дворцы“, отпускавая огромныя суммы по этой статьѣ. Не будемъ уже говорить о другомъ затрудненіи, что мы должны заботиться еще и о содержаніи церковныхъ школъ, — на что земство выдаетъ въ свои школы особыя суммы.

Вслѣдствіе такихъ преимуществъ, наши школы въ этомъ отношеніи лишь съ громаднымъ напряженіемъ, — да и то далеко не всегда, — едва могутъ конкурировать съ земствомъ. И чѣмъ дальше, тѣмъ эта острота, видимо, увеличивается. Слѣдовательно нужно искать какого-либо выхода. И этотъ выходъ подсказывается самъ собой и уже не разъ отмѣчался и въ печати. Земство, обходя церковныя школы въ субсидіяхъ на постройку, поступаетъ, какъ мачеха. Вѣдь, всякому извѣстно, что подати собираются имъ со всѣхъ крестьянъ, въ частности — и съ тѣхъ, гдѣ есть учащіеся и въ церковныхъ школахъ. Почему же въ такомъ случаѣ не давать по назначенію того, что взято мсжду прочимъ и на школы? Подати взяты земствомъ, а расплачивайся — Церковь или тѣ же крестьяне, которые, слѣдовательно, въ такомъ случаѣ дважды даютъ на одну и ту же цѣль. Несправедливость ясная. И поддерживается она лишь правомъ силы и безнаказанности, а не — законности. А слѣдовательно такъ или иначе, но земство должно быть обязано выдѣлять извѣстный процентъ и на строительство церковныхъ школъ. Такой порядокъ вещей мы должны прежде всего постоянно выяснять, защищать и внѣдрять въ сознаніе самихъ членовъ Земскихъ Управъ; и уже поднимался и поднимается этотъ вопросъ именно въ указанномъ смыслѣ предъ земствами. Но такъ какъ иные руководители ихъ, ясно сознавая всю законность подобныхъ

представлений, упорно однако отказывались проводить эти порядки въ жизнь, систематически отказывая въ удовлетвореніи просьбъ о „субсидіяхъ“ и даже урѣзая то, что давалось прежде; то остается одинъ выходъ—стремиться провести подобный законъ чрезъ законодательныя учрежденія.

Нынѣ вѣкъ, какъ говорятъ,—права, правового порядка, а не силы... Но если это такъ, то пусть земцы и покажутъ это дѣломъ.

Намъ же должно всячески защищать эту идею, ибо лишь въ отчисленіи земствомъ законныхъ процентовъ съ народныхъ податей—законный и удовлетворительный выходъ для церковныхъ школъ.

Для примѣра можно сослаться на протестантскую Финляндію: подати, собираемыя со всѣхъ, и тратятся тамъ на всѣ нужды; между прочимъ, и на чисто русскія православныя школы и даже на содержаніе православнаго архіепископа. Впрочемъ, законность указываемаго выхода ясна сама по себѣ и требуетъ не доказательствъ, а законодательнаго распоряженія.

Наконецъ, два слова хочется снова сказать по поводу весьма несимпатичныхъ выпадовъ противъ нашего духовенства, трудящагося въ церковныхъ школахъ. „Сельское духовенство съ радостью избавилось бы отъ тѣхъ непріятностей, которая причиняетъ имъ церковная школа“, говоритъ Воронковъ. Но вслушайтесь въ мотивъ: почему? Если Воронковъ думаетъ, что духовенство считаетъ свои школы принципиально—негодными; то онъ — лжецъ самого дурного пошиба. Нужно имѣть совѣсть безсовѣстную душу, чтобы такъ клеветать на духовенство. И предсѣдатель Родзянко выразился слишкомъ мягко, останавливая оратора: „прошу васъ умѣрить свои выраженія“. Нужно было бы сказать не „умѣрить“ а просто: прошу васъ не лгать и не оскорблять облыжно тружениковъ.

Но другое совѣмъ дѣло, что не легко достается духовенству школа. Никто не спорить, что

всякій трудъ есть трудъ, а особенно если еще онъ не оплачиваемый; и духовенство — тѣ же вѣдь люди. Но только нужно отдать ему честь, что оно, хотя иногда и не безъ скорбей, но несетъ этотъ свой долгъ по силамъ своимъ добросовѣстно. И мы совершенно увѣрены, господа критики, — что если бы васъ посадить на мѣсто этихъ безмездныхъ тружениковъ — пастырей; то вы, конечно, сбѣжали бы сразу. Поэтому не смѣйте судить того, чего сами не испробовали и пробовать не захотите. Критиковать легко, да дѣлать изъ васъ охотниковъ немного!

То же самое и о крестьянствѣ. Конечно, кто не знаетъ, что теперь крестьяне нерѣдко отдають предпочтеніе земскимъ школамъ... Но почему? Неужели же это не ясно? Конечно, ясно, только враги церковной школы дѣлають наивный видъ и выдумываютъ новую ложь. А вѣдь, причина то простая, и всѣмъ намъ извѣстная: земство, на народныя деньги построивъ школу, уже ничего не требуетъ съ крестьянъ на содержаніе ея, ибо уже взято все, что нужно взять. А церковную школу нужно имъ же, хоть отчасти, содержать; ибо Церковь, обремененная взносами, не можетъ тратить много на эту статью; особенно же, если въ одномъ приходѣ есть нѣсколько церковныхъ школъ. Но кто же любитъ тратить тамъ, гдѣ можно не тратить? Поэтому, не наивничайте, господа; и не лгите и на крестьянство. Увы, — и среди него встрѣчаются уже распропагандированные, мыслящіе и говорящіе не своимъ природнымъ умомъ и языкомъ, а вашими же фразами; но большинство еще съ искренней охотой поддерживало бы церковныя школы, посылая туда воспитываться своихъ дѣтей; если бы вы не отбивали ихъ отъ этихъ школъ денежнымъ вопросомъ, подачкой изъ тѣхъ же народныхъ суммъ. И повторяется древняя исторія: продають, — хотя слава Богу, и не всегда, духовное

первородство церковной школы за вашу чечевичную похлебку. Но далеко еще не всё!

Все такъ просто, и всё такъ понятно. Поэтому не обманывайте и не прилагайте къ своему незаконному господству матеріальной силы еще и душевнаго неблагородства—бить лежачаго. И безъ того трудно!..

Архимандритъ *Веніаминъ*.

Юбилейное торжество на Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

23 іюня состоялось торжественное празднованіе 25 лѣтія епархіальнаго свѣчнаго завода.

Собственно 25 лѣтіе существованіе завода исполнилось 8 декабря прошлаго года, каковой день и былъ отмѣченъ въ жизни завода торжественнымъ епископскимъ служеніемъ въ заводской церкви, самое же празднованіе было отлежено ко времени епархіальнаго съѣзда, дабы дать возможность депутатамъ съѣзда—представителямъ духовенства епархіи участвовать на торжествѣ.

Въ 1 часъ дня Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ церковь свѣчнаго завода, гдѣ въ сослуженіи о. о. членовъ правленія и многочисленнаго духовенства совершено было благодарственное Господу Богу молебное пѣніе съ провозглашеніемъ многолѣтія Епископу Таврическому Димитрію и бывшимъ Таврическимъ Владыкамъ—Николаю, нынѣ Архіепископу Варшавскому—Алексію—Тобольскому и Теофану—полтавскому, а также всёму труждающимся теперь лицамъ заводской администраціи и мастеровымъ завода; въ заключеніи была провозглашена „вѣчная память“ въ Бозѣ почившимъ Архипастырямъ Таврическимъ—Гурію, Мартиніану и Михаилу.

Послѣ молебна Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ предсѣдателю правленія завода,

Протоіерею О. А. Сердобольскому съ такимъ приблизительно словами. „Я не буду излагать здѣсь исторіи возникновенія свѣчнаго завода, не буду говорить, сколько прибыли получилъ заводъ за 25 лѣтъ своего существованія, сколько выдалъ на нужды епархіи, и проч.; такъ какъ обо всемъ этомъ мы услышимъ изъ исторической записки, которую имѣетъ предложить намъ членъ правленія протоіерей о. К. Матушевскій. Я хочу сказать здѣсь о предсѣдателѣ правленія, достопочтеннѣйшемъ о. Александрѣ Павловичѣ Сердобольскомъ. Это человекъ, которому Отецъ Небесный далъ много талантовъ и онъ не зарылъ ихъ въ землю, а приложилъ къ дѣлу.

Далъ бы Богъ намъ набольше такихъ труженниковъ въ епархіи, какъ о. Александръ“...

На эти привѣтственные высокомилостивыя слова Владыки, предсѣдатель правленія отвѣтилъ, — „что онъ не достоинъ той похвалы, которой почтилъ его милостивый и любвеобильный Владыка, что если онъ что и сдѣлалъ хорошаго, то благодаря усерднымъ и умѣлымъ помощникамъ по управленію заводомъ и усердію мастеровъ; онъ дѣлалъ только то, что долженъ дѣлать каждый порядочный человекъ, когда ему поручаютъ какое либо дѣло“..

Послѣ молебна Владыка прослѣдовалъ въ столовую рабочихъ, гдѣ благословилъ ихъ трапезу. Въ столовой одинъ изъ старшихъ рабочихъ В. П. Буняевъ обратился къ предсѣдателю Правленія съ такимъ привѣтствіемъ: „Ваше высокопреподобіе О. Протоіерей! отъ лица всѣхъ мастеровыхъ, сегодня въ 25 лѣтнюю годовшину существованія нашего завода, приношу искренюю благодарность о. Предсѣдателю Правленія за все сдѣланное для насъ мастеровыхъ и для завода, источника нашего матеріальнаго обезпеченія, такъ какъ расположенію къ вамъ мастеровыхъ и своему процвѣтанію заводъ обязанъ вашему неустанному труду и энергіи.

Изъявляя вамъ свою благодарность, мы мастеровые желаемъ, чтобы и дальше подъ вашимъ управленіемъ развивалось и крѣпло ввѣренное вамъ предпріятіе“.

Затѣмъ членъ Правленія завода протоіерей К. Матушевскій прочиталъ историческую записку о дѣятельности завода за 25 лѣтъ. (Записка эта будетъ напечатана на страницахъ церковно Общественнаго Вѣстника).

Послѣ подробнаго изложенія исторіи возникновенія завода авторъ записки остановился на выдающихся событіяхъ изъ жизни завода при теперешнемъ составѣ Правленія, а именно: на устройствѣ при свѣчномъ заводѣ церкви, пасѣки завода, хлѣбопекарни, винодѣльни, устройствѣ ссудосберегательно—вспомогательной кассы для служащихъ на заводѣ и проч.

Изъ предложенной вниманію слушателей таблицы по разнымъ отраслямъ заводскаго производства видно, между прочимъ, что заводъ, начавшій дѣло, не имѣя никакого запаснаго капитала, за первый годъ дѣятельности получилъ прибыли—17.536 руб.; капиталъ этотъ черезъ 10 лѣтъ возросъ до 123.431 р. 79 к.; а на 1 января 1913 года заводскій капиталъ (въ деньгахъ, матеріалахъ и постройкахъ) равнялся уже 363,228 р.—67 коп.

За все время существованія завода—заводъ получилъ огарковъ 7¹/₂ п. 36 ф.; купилъ воску—125.736 п. 25 ¹/₂ ф на сумму—3.152.856 руб.; выработалъ свѣчей 190.462 пуд. 39 ¹/₂ фун. на сумму—5.904.353 руб.; получилъ валовой прибыли 853.380 руб. 76 коп.

По отдѣльнымъ отраслямъ заводскихъ операцій заводъ продалъ: Оливковаго масла 20.073 п. 4 ф. на сумму 200.778 р 02 к.; Ладану разныхъ сортовъ 1830 пуд. ¹/₄ ф. на сумму 28.878 р.—87 к.; кадильнаго угля 785.950 кружковъ на сумму 13.392 руб. 28 коп.; церковнаго вина—169.212 ¹/₂ бут. на

сумму 115.290 р. 12.; получилъ прибыли по продажѣ свѣчей 509.944 руб. 70 к.; по пасѣкѣ 5416 р. 19 к., по продажѣ масла 22.495 р. 68 к.; по пекарнѣ — 2837 р. 02 к.; по продажѣ ладана — 4443 р. 07 к.; кадильнаго угля — 3593 р. 86 к.; церковнаго вина 19.715 р. 61 к.; выдано на епархіальныя нужды свѣчнымъ заводомъ за 25 лѣтъ его существованія 444.783 р. 44 коп. По прочтеніи записки гостямъ, собравшимся въ количествѣ 100 человекъ былъ предложенъ завтракъ въ саду заводской дачи. Юбилейное торжество завода почтилъ своимъ присутствіемъ Господинъ Таврическій Губернаторъ Камеръ—Юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества, Н. Н. Лавриновскій. Въ дружеской бесѣдѣ, обмѣниваясь мыслями возникшими по поводу выслушанной исторической записки о 25 лѣтней дѣятельности свѣчного завода, гости провели на заводѣ до 5 часовъ вечера.

Правленіемъ свѣчного завода по случаю юбилея получено много привѣтствій; изъ нихъ печатаемъ нѣкоторыя: отъ Архіепископа Варшавскаго Николая: 1) „Отъ всей души привѣтствую Васъ и всѣхъ членовъ свѣчного завода съ 25 лѣтнимъ юбилеемъ усердной и добросовѣстной дѣятельности на пользу Таврической епархіи. Призываю на всѣхъ трудящихся Божіе благословеніе, желаю преуспѣянія и въ будущей дѣятельности. какъ это было въ прошедшей, примѣ, Архіепископъ Николай“.

2) Отъ Центрального Комитета свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи; „Дорогому Епархіальному учрежденію дай Богъ дальнѣйшаго процвѣтанія. Центральный Комитетъ“.

3) Отъ Оберъ—секретаря Св. Синода Петра Васильевича Мудролюбова, ревизовавшаго въ августѣ 19 2 года всѣ наши епархіальныя учрежденія и въ томъ числѣ заводы: „лично убѣдившись въ плодотворной дѣятельности завода на пользу

епархіи привѣтствую въ этотъ знаменательный день Предсѣдателя, отдавшаго заводу силы, здоровье,—Правленіе, служащихъ, рабочихъ, честно добросовѣстно трудящихся. Желаю такой же плодотворной работы на многая лѣта. Петръ Мудролобовъ“.

4) Отъ Архимандрита Θεодосія (Ганецкаго), бывшаго когда то смотрителемъ нашего свѣчнаго завода, а нынѣ — настоятеля Златоустовскаго монастыря, въ Москвѣ; Сердечно привѣтствуя Васъ, о. Предсѣдатель, членовъ Правленія, всѣхъ служащихъ, двадцатипятилѣтнемъ юбилейнымъ торжествомъ, молитвенно желаю благому дѣлу, поставленному Вашими усердными заботами на такую высоту процвѣтанія, а Вамъ всѣмъ непоколебимаго здравія, энергіи служить сему дѣлу многая лѣта. Бывшій сослуживецъ, Архимандритъ Θεодосій“.

5) Отъ эзекутора Св. Синода Николая Николаевича Николаева, бывшаго секретаря Таврической Духовной Консисторіи: „Душевно поздравляю Васъ по случаю юбилея свѣчнаго завода. Николаевъ“.

6) Отъ Секретаря Московской Духовной Консисторіи Петра Павловича Беллавина, бывшаго секретаря Таврич. Дух. Консисторіи: “Сердечно поздравляю Тавричискій Епархіальный свѣчной заводъ юбилеемъ; желаю дальнѣйшаго процвѣтанія; многія лѣта предсѣдателю, членамъ правленія и всѣмъ сотрудникамъ. Секретарь Московской Консисторіи Беллавинъ.

7) Отъ Тяжеловыхъ: „Поздравляемъ съ 25 лѣтіемъ существованія полезнаго для Таврической Епархіи учрежденія. Желаемъ расширенія въ Епархіи свѣчного завода дѣла, а правленію успѣха въ его плодотворной дѣятельности.

8) Отъ Протоіерея П. Θεодорова, на имя предсѣдателя Правленія „Душевно привѣтствую Васъ съ знаменательнымъ днемъ, двадцатипятилѣтія юбилея завода искренно желаю чтобы состояніе

его всегда было такъ прочно какъ нынѣ подѣ неослабнымъ руководствомъ Вашимъ и Вашихъ достойныхъ сотрудниковъ, скорблю что не могу выражать Вамъ свои благодарныя чувства. Многая лѣта Высокому покровителю завода благодостному Архипастырю и всѣмъ представителямъ сего Епархіального учрежденія Протоіерей Петръ Ѳедоровъ“.

9) Отъ Протоіерея В. Знаменскаго (бывшаго ректора Таврической Духовн. Семинаріи и ревизора свѣчнаго завода) „Предпріимчиваго неослабно энергичнаго Предсѣдателя и все правленіе въ день юбилея бывшій сотрудникъ душевно привѣтствуетъ, желаю дальнѣйшаго преуспѣянія“.

Протоіерей *К. М.*

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ законоучительскихъ курсовъ.

Въ среду, 3 го іюля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Таврической и Симферопольской, изволилъ посѣтить законоучительскіе курсы, происходящіе въ зданіи духовной семинаріи. Владыка прибылъ въ семинарію во время второго урока и прослѣдовалъ въ помещеніе образцовой при курсахъ школы, гдѣ, въ присутствіи всѣхъ слушателей курсовъ, шелъ урокъ по Закону Божію. По окончаніи урока, во время завтрака, Преосвященнѣйшій Димитрій посѣтилъ курсовую столовую, гдѣ откушалъ приготовленное въ тотъ день на завтракъ блюдо. Послѣ завтрака Владыка провелъ два часа въ курсовой аудиторіи, гдѣ выслушалъ лекцію по богословскому чтенію и по методикѣ Закона Божія.

Въ тотъ же день, вечеромъ, Архипастырь изволилъ сняться въ общей фотографической группѣ съ руководителями и всѣми участниками законоучительскихъ курсовъ.

Х Р О Н И К А.

29 іюня Его Преосвященство изволилъ совершать наканунѣ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащіе: протоіерей Алексій Назаревскій, прот. Павелъ Добровъ, свящ. Константинъ Марковъ, свящ. Василій Зима. Литургію Его Преосвященство совершалъ въ Петро-Павловскомъ соборѣ, по случаю храмоваго праздника, а послѣ оной молебень. Сослужащіе: ректоръ семинаріи Ар. Веніаминъ, прот. Павелъ Добровъ, прот. Аполлинарій Поповъ, свящ. Дмитрій Игнатенко, протоіаконостасъ Александръ Сироткинъ и діаконостасъ Дмитрій Полежаевъ.

29 іюня Вечеромъ Его Преосвященство изволилъ совершать всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащіе: прот. Алексій Назаревскій, прот. Павелъ Добровъ, свящ. Константинъ Марковъ и свящ. Василій Зима.

1 іюня Его Преосвященство изволилъ совершать всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Космѣ и Даміану и литургію, а послѣ оной молебень съ водосвятиемъ и крестнымъ ходомъ въ Космо-Даміановскомъ женскомъ монастырѣ. Сослужащіе были: ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ, протоіерей: Александръ Терновскій, Евѣимій Березовъ, Павелъ Добровъ, Николай Бортовскій, Дмитрій Дементьевъ, Петръ Сербиновъ, священники: Викторъ Баженовъ и Александръ Юрьевъ.

Проповѣдь говорили за всенощнымъ бдѣніемъ уѣздный миссіонеръ свящ. Александръ Юрьевъ, а за литургіей Его Преосвященство. Вечеромъ того же числа, Его Преосвященство изволилъ читать акаѳистъ „Всѣхъ скорбящихъ Матери“.

5 іюля вечеромъ Его Преосвященство отбылъ въ Корсунскій монастырь, откуда имѣеть посѣтить г. Алешки, послѣ Топловскій женскій монастырь и другія мѣста епархіи. Къ 1-му числу августа Его Преосвященство предполагаетъ снова возвратиться въ Симферополь.

Объявление.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ

Димитрія Петровича Праведникова.

Приемъ заказовъ на исполненіе церковныхъ росписей и орнаментовъ въ стилѣ византійскомъ, древне-русскомъ, ренессансъ и пр., а также иконъ и всевозможныхъ священныхъ картинъ.

При мастерской всегда имѣется первоклассный позолотчикъ съ хорошими мастерами.

Принимаю также заказы на исполненіе всевозможныхъ иконостасныхъ работъ.

За добросовѣстное и аккуратное исполненіе заказовъ имѣю много аттестацій.

Мною произведены работы въ слѣдующихъ храмахъ г. Симферополя:

- 1) Кафедрального собора,
 - 2) Духовной семинаріи,
 - 3) Старого кладбища,
 - 4) 1-й женской гимназіи,
 - 5) Армяно-Григоріанскомъ,
 - 6) Духовнаго мужского училища
 - 7) Епарх. свѣчного завода.
- и 8) Спасской церкви (Новый городъ).

Адресъ: гор. Симферополь, Екатерининская ул. д. Грюнберга, № 45.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благословеніе.

27 іюня купцу Димитріи *Кумурджи* за покраску на свой счетъ половъ въ греческой церкви г. Симферополя.

28 іюня членами Комитета по постройкѣ новой колокольни въ селѣ Ново-Кіевкѣ: крестьянами—Ив. *Костецкому*, Косьми *Домбровскому*, Іакову *Кудрицкому*, Іосифу *Бычковскому*, Іоакиму *Русецкому*, Діомиду *Юрьевичу* и Васил. *Соболевскому*.

Назначенія и перемѣщенія.

25 іюня за выѣздомъ въ отпускъ члена Таврической духовной консисторіи прот. А. *Сердобольскаго*—временно присутствующимъ членомъ Консисторіи назначенъ протоіер. Аполлинарій *Поповъ*.

26 іюня, согласно представленію настоятеля, турецко поданный Димитрій *Афентани* назначенъ псаломщикомъ-регентомъ греческой Трехсвятительской церкви г. Севастополя.

27 іюня Благочинный Симферопольскаго округа протоіерей Гав. *Добровъ* назначенъ депутатомъ отъ духовенства въ Симферопольскую городскую думу на 4 лѣтіе съ 1913 года.

Того-же числа псаломщикъ Вознесенскаго собора г. Бердянска Николай *Архангельскій* и состоящій на псаломщической должности діаконъ Покровской церкви села Берисовки Михаилъ *Ершовъ* переведены одинъ на мѣсто другого.

28 іюня псаломщики: Покровской церкви села Большо-Благоу́щенки, Дніпровскаго у́зда, Аонасі́й *Шянь* и Успенской церкви села Андреевки, Бердянскаго у́зда, Сергі́й *Коротенко*, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Того-же числа священники: Александро-Невской церкви села Павловки, Дніпровскаго у́зда, Стефанъ *Атаназевичъ* и Николаевскаго собора г. Перекопа Павелъ *Донсковъ*, ради пользы службы, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

2 іюля за выѣздомъ въ отпускъ члена Таврической Духов. Консисторіи протоіерея П. Я. *Шпаковскаго* временно присутствующимъ членомъ консисторіи назначенъ протоіерей Николай Ден. *Мезенцевъ*.

Того-же числа діако́нъ на псаломщической вакансіи при Георгіевской церкви г. Армянскаго-Базара Іаковъ *Матковскій* въ награду за долговременное служеніе переведенъ на штатное діако́нское мѣсто къ Рожд.-Богородичной церкви села Бѣлецкаго, Бердянскаго у́зда, а на его мѣсто переведенъ состоящій на псаломщической вакансіи при Арх.-Михайловской церкви села Каланчакъ діако́нъ Михаилъ *Орловскій*.

Утверждены церковными старостами:

2 іюля крестьянинъ Платонъ Тит. *Кобецъ* — къ Успенской церкви села Стульево, Бердянскаго у́зда.

Того же числа крестьянинъ Симеонъ Мих *Прасоль* — къ Рождество-Богородичной церкви села Салтычи, Бердянскаго у.

У в о л е н ы .

2 іюля церковные старосты — Николаевской церкви села Поповки, Бердянскаго у́зда, Θεодоръ *Шуть* и Покровской церкви села Б.-Бѣлозерки, Мелитопольскаго у́зда, Карпъ *Глотко*, согласно прошенію, уволены отъ занимаемыхъ ими должностей.

Присоединены къ православной церкви:

6 апрѣля протоіереемъ Арх.-Михайловской церкви села

Алупки Ник. Царенко крестьянинъ Эстляндской губерніи Анна *Мойзаръ*, 24 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія.

23 іюня имъ же Лифляндскій крестьянинъ Янъ Эдуардовъ — Петровъ *Круминъ*, 25 л., лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Открытие монастыря.

По указу Св. Синода отъ 15 іюня за № 9432, разрѣшено открыть при селѣ Дмитріевкѣ (Аргинчякъ), Симферопольскаго уѣзда, новый мужской монастырь на жертвуемой въ пользу означеннаго монастыря братьями Андреемъ и Димитріемъ *Коптенко* земли, въ количествѣ 400 десятинъ.

Построеніе церкви.

2 іюля по резолюціи Владыки за № 4692 разрѣшено построить въ г. Мелитополѣ на пожертвованной въ пользу Инкерманскаго монастыря *Θ. Салтацкимъ* земли молитвенный домъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Таврической духовной семинаріи, составленный послѣ годовыхъ испытаній за 1912—1913 учебный годъ.

VI классъ.

Оканчиваютъ курсъ и получаютъ установленные аттестаты:

Разрядъ 1-й: 1. Марковъ Николай, Гуричъ Леонидъ, Тодорцевъ Георгій, Гулевскій Антоній, 5. Воиновъ Павелъ, Матвѣевъ Петръ, Демьяновъ Всеволодъ, Павловскій Викторъ и 9) Зеленскій Сергѣй.

Разрядъ 2-й: 10. Бычковскій Михаилъ, 11. Кретининъ Никита, 12. Левитскій Арсеній и 13. Гребениковъ Евгений.

V классъ.

Переводятся въ шестй классъ.

Разрядъ 1-й: 1. Соколовскій Михаилъ, Сер-

биновъ Григорій. Туркевичъ Константинъ, Одинцовъ Михайль 5. Геродиаконъ Гавріиль Думяни, Петровъ Петръ, Бычковскій Анатолій и Пшеничный Николай.

Разрядъ 2-й: Поповъ Николай, 10. Ачкасовъ Николай, Черненко Алексѣй, Дмитревскій Викторъ, Гребениковъ Сергѣй, Некрасовъ Сергѣй и 15. Грибовскій Владиміръ и начетчики—діак. Фурсовъ Николай и Стояновъ Григорій.

А. Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Рыбальскій Феодоръ—по литургикѣ и исторіи, обличенія мусульманства, начетчикъ—діаконъ Никита Селюковъ—по сочиненію и 20. Соколовскій Викторъ—по литургикѣ.

IV классъ.

Переводятся въ V классъ.

Разрядъ 1-й: 1. Мокіенко Андрей, Гуллий Евгений, Саливеросъ Владиміръ, Поповъ Борисъ и 5. Гавриловъ Николай.

Разрядъ 2-й: Галицкій Георгій, Алейниковъ Александръ, Карповъ Петръ, Бояновичъ Владиміръ, 10. Четвериковъ Викторъ, Волковъ Димитрій, Савенко Петръ, Демьяновъ Александръ, Высотскій Іосифъ, 15. Марковъ Симеонъ, Студенецкій Иванъ, Рудневъ Николай, Камменскій Александръ, Журманъ Николай и 20. Якиманскій Георгій.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Левитскій Зиновій и Простосердовъ—по греческому языку и 23. Четвериковъ Андрей—по философіи.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й: 1. Веневоленскій Александръ, Полуниинъ Павелъ и Градосельскій Александръ.

Разрядъ 2-й: Гениць Николай, 5. Васильковскій Александръ, Соколовъ Николай, Шишацкій Сергѣй, Буцинскій Александръ, Шеларъ Павелъ, 10, Тарановскій Леонидъ, Шеларъ Александръ, Ромодановъ Леонтій, Ламбровъ Леонидъ, Зеленскій Кирилль, Мизецкій Александръ, Поповичъ Миланъ и Райковичъ Святославъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Райко Димитрій—по сочиненію, Шишацкій Димитрій—по латинскому языку, 20. Маркевичъ Александръ—по греческому языку, Булашевъ Михаилъ—по логикѣ, Ачкасовъ Леонидъ—по нѣмецкому языку и сочиненію, Дмитренко Николай и Церазовъ Александръ—по греческому языку и сочиненію, 25. Тузниковъ Александръ—по геометріи и тригонометріи, Латышевъ Николай—по тригонометріи, греческому языку и сочиненію, 27. Комаревскій Борисъ допущенъ къ сдачѣ 3-къ устныхъ переэкзаменовокъ: по Священному Писанію, психологіи и греческому языку въ видѣ изъятія, Филипповъ Григорій допускается къ держанію экзаменовъ—по французскому языку и логикѣ, при условіи взноса недоимки.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Апостолиди Илія, 30. Аболенскій Викторъ, Воздвиженскій Михаилъ и 31. Гребениковъ Максимъ—по малоуспѣшности.

И к л а с с ъ:

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Лебедевъ Алексѣй и Одинцовъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й: Тарановскій Иванъ, Вознесенскій Борисъ, 5. Колесниковъ Михаилъ, Базановъ Григорій, Латышевъ Алексѣй, Скорняковъ Сергѣй и Егоровъ Θεодоръ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

10. Самарскій Николай и Рудневъ Георгій— по сочиненію, Усенко Николай, Хоменко Иванъ, Воиновъ Андрей, 15. Оедоровъ Евгеній и Зеленкевичъ Леонидъ—по греческому языку, Полетаевъ Глѣбъ—по алгебрѣ, греческому языку и сочиненію, съ обязательствомъ подать прошеніе объ увольненіи; Вжесинскій Павелъ и Степановъ Михаилъ—допускаются до экзаменовъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ по уплатѣ причитающейся на нихъ недоимки; вмѣстѣ съ тѣмъ Степановъ послѣ экзаменовъ долженъ подать прошеніе объ увольненіи; 20. Ивану Драговичу—разрѣшено держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ; Іосифу Біантовскому—предоставлено право держать экзамены по латинскому яз. и церк. пѣнію по уплатѣ недоимки.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Карповъ Николай, согласно прошенію матери, по болѣзни и 23. Концевичъ Леонидъ, по прошенію, по малоуспѣшности.

І классъ.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1. Станчо Георгій, Павлевскій Серафимъ и Покровскій Сергѣй.

Разрядъ 2-й: Остапенко Илія, 5. Хараханъ Николай, Біантовскій Григорій, Петровскій Михаилъ. Петровскій Николай, Чирво Петръ, 10. Соломоновъ Иванъ, Станиславскій Павелъ, Фарбовскій Александръ, Альченко Иванъ, Ченковъ Владиміръ, 15. Савенко Иванъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Добровъ Владиміръ, Полуляхъ Василій и Сѣкиринскій Александръ—по сочиненію, Ачкасовъ Ди-

митрій—по нѣмецкому языку, 20. Марковъ Сергѣй и Хавалджи Митрофанъ—по греческому языку, Цупко-Ситниковъ Константинъ—по гражданской исторіи, Авджи-оглу Константинъ и Бензинъ Николай—по словесности и сочиненію, 20. Иванъ Черненко—переведенъ во 2-й классъ безъ экзаменовъ по болѣзненному его состоянію. Олейнику Николаю—расрѣшено держать экзамены для перехода во 2-й классъ предъ наступленіемъ учебн. года, Станиславскому разрѣшено держать экзамены для поступленія въ 1-й классъ, по программѣ духовнаго училища.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Долгополовъ Іаковъ и Станковъ Константинъ—по малоуспѣшности, 30. Якубовичъ Донатъ, согласно прошенію, по болѣзни, Петровъ Борисъ—по прошенію и Стояновъ Николай—по малоуспѣшности; по резолюціи Его Преосвященства допускается къ передержкамъ по греческому, латинскому и французскому языкамъ Знаменскій Леонидъ, послѣ чего онъ увольняется изъ семинаріи. 34. О Лабовичѣ и Драгутинѣ имѣетъ быть сужденіе по возвращеніи его въ семинарію изъ Черногоріи.

Росписаніе переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ въ Таврической духовной семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ 1913 г.

- Августа 26. 1. Письменные работы по всѣмъ предметамъ для всѣхъ классовъ.
- „ 27. 1. Священное Писаніе Ветх. и Новаго Завѣта,
Основное Богословіе,
Догматическое Богословіе,
Катихизисъ и Св. Исторія,
2. Математика, Ариѳметика и древніе языки.
- „ 28. 1. Гражданская Исторія, Географія,
Теорія Словесности, Исторія Литературы.

ратуры, Русскій и Церковно-Славянскій языки.

2. Исторія и обличеніе раскола, Философскіе предметы и Новые языки.

„ 31. 1. Церковно-практическіе предметы, Церковная Исторія, Церковный Уставъ, Церковное пѣніе.

Сентября 1. Литургія и молебень предъ началомъ ученія.

2. Начало занятій.

„ Увольняются изъ семинаріи, согласно прошенію, для поступленія въ высшія учебныя заведенія слѣдующія воспитанники IV-го класса:

1. Алейниковъ Александръ Гавриловъ Николай, Галицкій Георгій, Гулый Евгеній, 5, Карповъ Петръ, Поповъ Борисъ, Рудневъ Николай и 8. Саливерось Владиміръ.

Къ свѣдѣнію воспитанниковъ Таврической духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ извѣщаетъ, что съ начала 1913—14 учебнаго года для воспитанниковъ первыхъ четырехъ классовъ семинаріи вводится новая дополнительная праздничная форма одежды: костюмъ чернаго цвѣта (тужурка и брюки) совершенно того же образца, какъ и существующій сѣрый костюмъ. Новый Костюмъ, а для воспитанниковъ V—VI кл.—существующіе уже сюртуки, обязательны при посѣщенія богослуженій, на экзаменахъ и въ другихъ торжественныхъ случаяхъ. Въ будни носится по прежнему сѣрый костюмъ.

Съѣздъ духовенства нынѣшней сессіи 1913 года ассигновалъ для казенныхъ и церковныхъ стипендій прибавку по 12 рублей на костюмъ (по 6 рублей въ теченіе двухъ лѣтъ).

Своекоштные воспитанники обязуются внести ту же плату (12 руб.) сверхъ обычной (88 р. 50 к.

въ полугодіе). Затѣмъ плата будетъ взиматься въ размѣръ 6 руб. въ годъ; за исключеніемъ слѣдующаго (1914—15) года для тѣхъ, кои внесли 12 р. въ 1913 году и слѣд. уже имѣютъ костюмы на два года.

Желающіе могутъ пошить себѣ черные костюмы по установленному образцу на первый разъ на собственные средства дома; въ такомъ случаѣ они освобождаются отъ дополнительнаго взноса въ теченіе двухъ лѣтъ.

Разрядные списки воспитанниковъ Симферопольскаго духовнаго училища за 1912—1913 учебн. годъ.

IV классъ.

Разрядъ 1-й: 1. Ноздринъ Иванъ и Александровъ Владиміръ—съ наградю.

Разрядъ 2-й: Колесниковъ Иванъ, Верецкій Андрей, 5 Чулановскій Михаилъ, Біантовскій Василій, Оедосеенко Григорій, Филипповъ Сергѣй, Дѣдовичъ Анатолій, 10. Добровъ Николай, Плехотниковъ Павелъ, Біантовскій Михаилъ, Самарянъ Аверкій, Баженовъ Григорій, 15. Четвериковъ Михаилъ, Альченко Арсеній, Ильенковъ Александръ, Губріевскій Александръ, Костандовъ Филиппъ, 20. Петровскій Василій. Гуричъ Николай, Тузниковъ Петръ, Струтинскій Валентинъ, Ильинскій Иванъ, 25. Камарали Савва, Скорняковъ Алексѣй, Соломоновъ Дмитрій, Сосновій Вячеславъ, Котляревскій Андрей и 30. Гавриловъ Алексѣй—переводятся въ 1-й классъ Таврической духовной семинаріи.

Бондаренко Александръ и Лысенко Николай—оканчиваютъ курсъ училища съ полученіемъ установленнаго свидѣтельства.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Анфіловъ Валентинъ—по ариѳметикѣ.

35. Анфіловъ Маркъ, Викторовскій Глѣбъ и Мокіенко Леонидъ—по русскому языку (письменно).

Карповъ Валентинъ—по русскому яз. и сочиненію.

Орловъ Григорій, Потаповъ Димитрій и 40. Смѣлковскій Константинъ—по русскому языку.

Лысенко Иванъ—по сочиненію.

Полуляхъ Петръ—по русскому яз. и сочин.

Сербиновъ Иванъ—по греческому яз. и соч.

Оставляются на повторительный курсъ:

Филипповъ Александръ—по болѣзни.

45. Шапошниковъ Викторъ—по малоуспѣшн.

Ш к л а с с ъ.

1-е о т д ѣ л е н і е,

Разрядъ 2-й: Присяженко Николай, Бычковскій Андрей, 5. Вольвачъ Леонтій, Станиславскій Андрей, Петровскій Николай, Знаменскій Василій, Концевичъ Борисъ, 10. Михо Григорій, Моржевичъ Николай, Михо Евгеній, Станиславскій Александръ, Карповъ Евгеній и 15. Салобаенко Мартиніанъ—переводятся въ IV классъ.

Өаворовъ Сергѣй—переводится въ IV классъ и увольняется изъ училища по прошенію.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Зіоровъ Михаилъ—по сочиненію.

Кидаловъ Сергѣй—по катихизису.

Ренсъ Павелъ—по ариѳметикѣ.

20. Ткаченко Николай—по латинскому яз.

Плошинскій Леонтій—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Аболенскій Константинъ, Бычковскій Антоній, Знаменскій Иванъ, 25. Ивановъ Вячеславъ, Лохвицкій Владиміръ, Ногатенко Симеонъ, Самарскій

Константи́нь, Сердю́къ Гавріи́ль и 30. Толмачевъ
Димитрі́й—по малоуспѣшности.

Лобачевскій Алексѣ́й—по болѣзни.

Таракановъ Анато́лій—по прошенію.

Держитъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ
каникулъ Фіалковскій Николай.

2-е о т д ѣ л е н і е.

Разрядъ 1-й: 1 Воиновъ Василій.

Разрядъ 2-й: Преображенскій Сергѣ́й, Че-
твериковъ Валентинъ, Гулый Димитрі́й, 5. Спано
Анато́лій, Бѣлый Стефанъ, Шарковъ Александръ,
Толмачевъ Гавріи́ль, Красуля Θεодоръ, 10. Анфи-
ловъ Андрей, Тюпа Владиміръ, Лебедевъ Иванъ,
Супруненко Владиміръ и Казиміровъ Сергѣ́й—пе-
реводятся въ IV классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

15. Аменитскій Михаилъ—по сочиненію.

Геница Левъ—по русскому языку.

Кузнецовъ Василій—по латинскому языку.

Долгополовъ Иванъ—по русскому яз. и соч.

Лояничъ Θεодоръ—по географіи и сочиненію.

20. Цыбульниковъ Николай—по церк.-славян-
скому яз. и греческому яз.

Знаменскій Николай—по русскому и латин-
скому яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

Балабановъ Петръ, Гершонъ Василій, Грени-
щенко Григорій, Наговскій Викторъ, 25. Калига
Василій, Самарскій Аѳанасій, Сосновый Андрей и
Капустинъ Θεодоръ—по малоуспѣшности.

Дмитренко Георгій и 30 Конаки Иванъ—по
прошенію

Увольняются изъ училища:

Синицынъ Евгеній—по прошенію

Шипацкій Виталій—по малоуспѣшности и
великовозрастію.

П к л а с с ь .

1-е о т д ѣ л е н і е .

Разрядъ 1-й: 1 Иреображенскій Олегъ, Дыбскій Михайль, Писаренко Иванъ и Казиміровъ Василій.

Разрядъ 2-й: 5. Торбуновъ Миронъ, Кочаловъ Иванъ, Зборовскій Сергѣй, Оржицкій Константинъ, Чернѣевъ Александръ, 10. Долгополовъ Димитрій, Галицкій Сергѣй, Орловскій Александръ, Гулевскій Николай, Колесниченко Виталій, 15. Булашевъ Анатолий, Кофтынъ Владиміръ и Окопный Петръ—переводятся въ III классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Дмитренко Θεодоръ, Поповъ Николай, 20. Тиморевскій Николай и Щураковскій—по русск. яз. Доргаченко Николай—по церк.-славянскому и латинкому яз.

Казанецкій Сергѣй—по церковн. пѣнію.

Самарскій Леонтій—по русск. яз. и сочин.

25. Шаповаленко Никслай—по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Жевжикъ Θεодоръ, Поповъ Георгій, Скочко Борисъ и Чайкинъ Тимоѳей—по малоуспѣшности.

30. Ламбровъ Леонидъ—по болѣзни.

Увольняется изъ училища:

Шевелевъ Валентинъ—по малоуспѣшности.

2 е о т д ѣ л е н і е .

Разрядъ 1-й: 1. Владимірскій Викторъ и Потаповъ Алексѣй—съ наградю. Чапскій Александръ, Вишневскій Димитрій и 5. Шергиневъ Петръ.

Разрядъ 2-й: Горлачъ Иванъ, Горлачъ Θεодосій, Михо Викторъ, Капустинъ Владиміръ, 10. Вознесенскій Михайль, Стрѣльбицкій Павелъ, Ле-

витскій Василій, Долгополовъ Викторъ, Пшенич-
ный Евгеній и 15. Кикоть Григорій—переводятся
въ III классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Богдановъ Анатолій, Клименко Пантелеимонъ,
Поповъ Викторъ, Тодорцевъ Василій и 20. Чирво
Аркадій—по русскому языку.

Боцманъ Андрей—по сочиненію.

Ивановъ Николай—по латинскому языку

Луговой Леонидъ—по русск. яз. и сочиненію.

Пономаревъ Венедиктъ—по рус. яз. и географіи.

25. Рудневъ Михаилъ—по латинскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

Долгополовъ Владиміръ, Супруненко Николай
и Шевченко Евѣимій—по малоуспѣшности.

Кутасъ Анатолій—по болѣзни.

Увольняется изъ училища:

30. Стефанскій Александръ—по малоуспѣшности.

I-й классъ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й: 1. Архангельскій Владиміръ,
Деревянченко Георгій, Поповъ Михаилъ и Данько
Николай.

Разрядъ 2-й: 5. Дѣдовичъ Михаилъ, Бой-
ковъ Николай, Бычковскій Димитрій, Брянцевъ
Леонидъ. Закаблуковскій Александръ, 10. Стри-
жевскій Стефанъ, Бычковскій Алексѣй, Аболенскій
Борисъ, Красуля Сергѣй, Шیانъ Иванъ, 15. Добро-
сердовъ Иларіонъ, Запорожець Николай, Голин-
ный Константинъ, Матвѣевъ Павелъ и Щербакъ
Михаилъ—переводятся во II классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

20. Донской Владиміръ, Зборовскій Василій и

Чечуга Никаноръ—по русскому языку.

Рыбальскій Николай—по русск. яз. и церк.-пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ:

Михо Николай и 25. Кикоть Димитрій—по болѣзни.

Допускается къ экзамену по географіи послѣ каникулъ: 26. Солобаенко Николай, если внесеть недоимку за содержаніе.

Увольняется изъ училища:

27. Ткаченко Трофимъ—по малоуспѣшности.

2-е о т д ѣ л е н і е.

Разрядъ 1-й: 1. Колесниковъ Николай—съ наградю. Талановъ Константинъ.

Разрядъ 2-й: Крыжановскій Петръ, Бабенко Андрей, 5. Лебедевъ Михаилъ, Черемисовъ, Леонтій, Дмитренко Михаилъ, Чирво Алексѣй, Булашевъ Григорій, 10. Фарбовскій Григорій, Баженовъ Димитрій, Зеведеевъ Александръ. Ногатенко Константинъ, Гулевскій Александръ, 15. Димитріевъ Константинъ, Качаловъ Константинъ, Долгополовъ Александръ, Знаменскій Михаилъ и Данилевскій Валентинъ—переводятся во II классъ.

Подвергаются переэкзаменовкк послѣ каникулъ:

20. Галицкій Антоній, Литвинъ Евгеній и Родіоновъ Владиміръ—по русскому языку.

Мионовичъ Викторъ—по русск. яз. и соч.

Орловъ Антоній—по церк.-славянск. яз.

Оставляются на повторительный курсъ:

25. Дегтяренко Максимъ и Поповъ Михаилъ—по малоуспѣшности.

Соломоновъ Викторъ и Демишовъ Владиміръ—по болѣзни.

Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ по русскому яз. (устно), ариеметикѣ и географіи

Вжесинскій Игнатій, если внесеть недоимку за содержание.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Бабенко Константинъ, подъ условіемъ уплаты недоимки за содержание.

Выдержали въ маѣ м. пріемныя испытанія въ 1-й классъ слѣдующіе ученики:

Беневоленскій Димитрій, Грибовскій Алексѣй, Дахновъ Георгій, Донцовъ Павель, Заводовскій Борисъ, Казиміровъ Петръ, Качаловъ Анатолій, Кошарновскій Василій, Кондратьевъ Генадій, Крото Василій, Кудрявцевъ Георгій, Куцъ Павель, Латышовъ Михаилъ, Лафаки Виталій, Мизинъ Василій, Некрасовъ Борисъ, Орловскій Владиміръ, Преображенскій Андрей, Сахаровъ Борисъ, Соболевъ Борисъ, Соколовъ Θεодоръ, Спано Николай, Шергиневъ Василій, Щербаковъ Евстафій, Юрьевъ Владиміръ.

Изъ державшихъ экзамены въ 1-й классъ училища получили переэкзаменовки:

Аболенскій Николай—по русскому языку (устно и письменно) и по Закону Божію.

Албуль Петръ и Албуль Сергѣй—по русскому языку (устно и письменно) и по церк.-славянскому языку.

Бугаенко Василій—по церковному пѣнію.

Бутовскій Борисъ—по русскому языку.

Кузема Викторъ—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз.

Ламбровъ Севастіанъ—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз.

Лояничъ Николай—по Закону Божію.

Маракулинъ Владиміръ—по русскому (устно и письменно) и церковно-славянскому яз.

Очаки-оглу Григорій—по русскому и церк.-славянскому языкамъ.

Ромодановъ Димитрій—по церковному пѣнію.

Самарскій Стефанъ—по церковному пѣнію.

Сосновій Петръ—по ариѳметикѣ.

Струтинскій Серафимъ—по русскому яз. (устно) и церк.-славянскому яз.

Тимошевскій Сергѣй—по церковно славян. яз.

Пшеничный Георгій, державшій экзамены во 2-й классъ, получилъ переэкзаменовку по Св. Исторіи и русскому яз. (устно).

Отказано въ приѣмъ въ 1-й классъ по неподготовкѣ Ламброву Константину, Левитскому Борису и Чирво Георгію.

Росписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ въ августъ м. 1913 года.

Августъ 24. Суббота. Засѣданіе Правленія для разсмотрѣнія прошеній вновь поступающихъ въ училище.

„ 26. Понедѣльникъ. Переэкзаменовки учениковъ IV класса.

„ 27. Вторникъ. Медицинскій осмотръ вновь поступающихъ и письменные экзамены и переэкзаменовки поступающимъ въ 1-й классъ. Письменные переэкзаменовки ученикамъ I, II и III классовъ и письменные экзамены поступающимъ во II и III кл.

„ 31. Суббота. Устные переэкзаменовки ученик. III класса.

Приложенія къ постановленіямъ съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Таврической епархіи 11—15 іюня 1912 года.

(Окончаніе).

Русскій языкъ.

Русскій языкъ, какъ предметъ обученія въ начальной школѣ, имѣетъ свою цѣль:

1. Научить дѣтей осмысленно и выразительно читать, раз

сказывать прочитанное, а также, вообще, въ устной бесѣдѣ излагать свои мысли правильной русской рѣчью.

2. Изучить, преимущественно практически, особенности русскаго правописанія и научить дѣтей письменно излагать свои мысли, или прочитанное изъ книги, или рассказанное другимъ лицамъ.

3. Дать умственнымъ способностямъ дѣтей правильное развитіе и воспитать въ нихъ любовь къ хорошей книгѣ и къ приобрѣтенію знаній черезъ книгу настолько, чтобы и по окончаніи школьнаго ученія, чтеніе хорошей книги было ихъ потребностью въ свободное отъ домашнихъ работъ время.

4. Дать, поучитно при объяснительномъ чтеніи, элементарныя познанія окружающей насъ жизни изъ области неодушевленной природы, — царства животныхъ и, особенно человѣка, какъ царя природы, не оставляя при этомъ возводить мысли и сердца дѣтей отъ изучаемыхъ явленій міра къ Творцу вселенной — Богу.

5. Цѣлесообразно подобраннымъ матеріаломъ для русскаго чтенія и разумнымъ преподаваніемъ е о воспитать въ дѣтяхъ любовь къ нравственно прекрасному и — отвращеніе ко всему несогласному съ христіанской нравственностью.

Для достиженія намѣченныхъ цѣлей синодальной программой и объяснительной къ ней запиской указаны способы послѣдовательнаго и разумнаго наученія русской грамотѣ, указанъ и матеріаль для чтенія въ установленныхъ для этого хрестоматіяхъ. При замѣнѣ трехлѣтняго курса обученія четырехлѣтнимъ, съ этой стороны затрудненій для учителя не можетъ быть, и только болѣе продолжительное время обученія дастъ возможность учителю болѣе обстоятельно и полна пройти съ дѣтьми заключающійся въ хрестоматіи матеріаль для чтенія.

Относительно же изученія русскаго правописанія, грамматики, самостоятельныхъ письменныхъ изложеній, при четырехгодичномъ курсѣ ученія желательно бы сдѣлать слѣдующее распредѣленіе учебнаго матеріала.

Программу 1-го года обученія оставить безъ измѣненія.

И-й г о д ъ .

Въ программу 2-го года слѣдуетъ добавить слѣдующее

Понятіе о предложеніи. Главные члены предложенія: подлежащее и сказуемое. Второстепенные члены предложенія: опредѣленіе, дополненіе и обстоятельственные слова.

Употребленіе буквъ: „ѣ“ и „е“ на концѣ словъ, отвѣчающихъ на вопросы: гдѣ, куда, кому, чему, о комъ, о чемъ и кто что.

Письмо полныхъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы. Описаніе предметовъ и временъ года по частнымъ вопросамъ. Описаніе праздниковъ (по вопросамъ).

Такимъ образомъ во 2-й годъ должно закончить 1-й выпускъ

„Практическаго курса правописанія“ Некрасова.

Ш-й годъ.

Этимологія. Имя существительное. Собственные и нарицательныя имена существительныя. Родъ и склоненіе. Правописаніе надежныхъ окончаній.

Имена прилагательныя. Дѣленіе ихъ на качественныя и относительныя. Степени сравненія и правописаніе ихъ окончаній. Склоненіе именъ прилагательныхъ. Правописаніе надежныхъ окончаній.

Имена числительныя. Дѣленіе ихъ на количественныя и порядковыя. Склоненіе именъ числительныхъ. Правописаніе.

Мѣстоименія. Разряды ихъ, склоненіе и правописаніе.

Глаголы. Повелительное и неопредѣленное наклоненія. Времена глаголівъ. Спряженіе правильныхъ глаголовъ. Правописаніе.

Нарѣчія. Дѣленіе нарѣчій по обстоятельствамъ, ими обозначаемымъ. Правописаніе.

Предлоги. Различіе между предлогами и приставками. Правописаніе предлоговъ—приставокъ: из, воз, низ, раз.

Союзы. Знаки препинанія.

Междометія. Знаки препинанія.

Изложеніе прочитаннаго по общимъ вопросамъ и плану. (Некрасовъ. Выпускъ 2-й въ концѣ). Письма.

Годъ IV-й.

Синтаксисъ.

Простое предложеніе. Виды его. Способъ выраженія подлежащаго, сказуемаго простого и составнаго, опредѣленія, дополненія и обстоятельствъ. Приложенія. Вводныя слова. Знаки препинанія въ простомъ предложеніи.

Предложенія безличныя. Выраженіе сказуемаго въ безличномъ предложеніи.

Сложное предложеніе. Главнѣйшіе способы соединенія предложеній (союзы, мѣстоименія, нарѣчія).

Придаточныя предложенія. Знаки препинанія. Предложенія вводныя и вносныя. Знаки препинанія.

Переложенія и изложенія своими словами (и составленіе этихъ плановъ) прочитаннаго. Сочиненія по плану и на данныя темы (Некрасова 2-й вып. въ концѣ). Письма.

Изученіе грамматики должно быть, согласно указанію синодальной объяснительной записки, преимущественно практическимъ и должно сопровождаться возможно большимъ количествомъ грамматическихъ упражненій, диктовокъ, изложеній и другихъ письменныхъ работъ, а также и устныхъ грамматическихъ разборовъ, составленій примѣровъ и проч.

Ч и с т о п и с а н і е.

Программа по чистописанію четырехъ лѣтъ двухклассной школы вполне можетъ примѣняться при четырехгодичномъ курсѣ обученія въ одноклассной школѣ. Но было бы цѣлесообразнымъ опустить письмо безъ линеекъ, какъ въ виду указаній опыта, свидѣтельствующаго о значительномъ ухудшеніи почерка при переходѣ къ письму безъ линеекъ такъ и въ виду тѣхъ практическихъ соображеній, что въ настоящее время преимущественно употребляется для письма бумага графленая, даже лицами, получившими большее, чѣмъ начальное, образованіе, а потому нѣтъ настоятельной необходимости изучать въ начальной школѣ письмо безъ линеекъ.

А р и м е т и к а.

По ариметикѣ, при четырехгодичномъ курсѣ обученія, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на болѣе обстоятельное изученіе квадратныхъ мѣръ и измѣреніе площадей, какъ весьма необходимое въ жизни крестьянъ.

При этомъ необходимо дать имъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ планиметріи, напримѣръ: понятіе о прямой, о параллельныхъ и пересѣкающихся, о перпендикулярныхъ и наклонныхъ линіяхъ. Углы: прямой, острый и тупой. Фигуры: треугольники прямоугольные и непрямоугольные, параллелограммъ прямоугольникъ, трапеція и многоугольникъ. Измѣреніе площадей прямоугольниковъ, треугольниковъ, параллелограммовъ и трапецій.

Всѣ эти свѣдѣнія должно сообщать наглядно, опуская болѣе трудныя отвлеченныя теоретическія опредѣленія и доказательства.

Въ измѣреніи площадей дѣтямъ можно, напр., наглядно объяснить: почему площадь треугольника равняется половинѣ произведенія основанія на высоту, или: почему площадь параллелограмма равняется произведенію основанія на высоту? Свѣдѣнія же объ измѣреніи площади трапеціи и непрямоугольныхъ треугольниковъ могутъ быть сообщены дѣтямъ безъ доказательствъ для практическаго примѣненія въ жизни.

Изученіе же четырехъ ариметическихъ дѣйствій съ дробями простыми и десятичными слѣдовало бы признать необязательнымъ и рекомендовать проходить таковыя при наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ постановки въ школѣ учебнаго дѣла.

Отдѣлъ о дробяхъ трудно дается дѣтямъ и, если возможно изучить съ ними дроби для отвѣта на экзаменѣ, то послѣ экзаменовъ познанія эти очень скоро забудутся и воспользоваться ими въ жизни едва ли кто изъ дѣтей сумѣетъ.

Росписаніе числа уроковъ по каждому предмету при четырехгодичномъ курсѣ обученія, составленное примѣнительно къ такому же росписанію, помѣщенному въ утвержденной Свят. Синодомъ программѣ.

Наименованіе предметовъ.	Годы обученія.			
	1	2	3	4
Законъ Божій — — —	6	6	6	6
Церковное пѣніе — — —	2	2	2	2
Церковно-славянская грамота — — —	3	4	3	3
Русскій языкъ --- — —	6	6	6	7
Географія — — —	—	—	2	2
Отечественная исторія — — —	—	—	2	2
Чистописаніе — — —	2	2	1	1
Начальная ариѳметика — — —	5	6	6	5
Итого --	24	26	28	28

Перекопскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Николай *Высотскій*.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1911 г.

Составъ Попечительства.

Таврическое Попечительство въ отчетномъ 1911 году состояло изъ шести членовъ: 1) кафедральнаго протоіерея Алексія Назаревскаго 2) протоіерей Скорбяще Богородичной церкви при Таврической губернской земской больницѣ въ г. Симферополь Іоанна Ильевича, 3) протоіерея Маріинской церкви при пріютѣ Графини Адлербергъ въ г. Симферополѣ Василя Никольскаго (онъ же и членъ консисторіи, см. ст. 487 уст. общ. призр.) 4) священника Покровской церкви при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Александра Звѣрева, 5) священника Рождество-Богородичной церкви при странно-пріемиомъ домѣ Таранова-Бѣлозерова въ г. Симферополѣ Николая Мезенцева (онъ же казначей Попечительства) и 6) священника Преображенской старокладбищенской г. Симферополя церкви Константина Молчанова. Для исполненія своихъ порученій по епархіи Попечительство особыхъ сотрудниковъ, указанныхъ въ ст. 490 Уст. Общ. призр. изд. 1892 г., не имѣло, но таковыми считались и считаются О. О. Благочинные епархіи.

Канцелярія Попечительства.

Канцелярія Попечительства состояла: изъ Секретаря и писмоводителя. Секретарями въ отчетномъ году были Канцелярскій чиновникъ Таврической духовной консисторіи Коллежскій секретарь Василій Воронежскій до 1 сентября 1911 г., а съ 1 сентября-столоначальникъ консисторіи коллежскій секретарь Леонидъ Покровскій. Канцелярія помѣщается въ зданіи духовной консисторіи, занимая одну комнату, достаточную для нуждъ попечительства; здѣсь же въ зданіи консисторіи происходятъ и засѣданія о. о. членовъ попечительства.

Дѣятельность Попечительства.

Въ истекшемъ году, какъ и въ прошлые годы, Попечительство, сообразно съ ст. 512 устава общ. призр., изд. 1892 г.

заботилось главнымъ образомъ: а) о возможно лучшемъ, по своимъ средствамъ, призрѣнію тѣхъ изъ духовнаго званія, которые въ немъ имѣли истинную потребность, б) о сборѣ самихъ средствъ, необходимыхъ для сего призрѣнія, в) о правильномъ употребленіи и храненіи Попечительскихъ средствъ, г) о назначеніи опеки и попечительствъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, защитѣ интересовъ сиротъ, наблюденіи за дѣйствіями опекуновъ, провѣркѣ ежегодныхъ отчетовъ ихъ. Пособія Попечительствомъ выдавались, смотря по обстоятельствамъ, однимъ единовременныя другимъ постоянныя. Постоянныхъ пособій въ отчетномъ году непосредственно Попечительствомъ выдано 2300 р., а единовременныхъ 731 р. 47 к., изъ окружныхъ же попечительскихъ суммъ выдано 8.860 р. 99 к. Всѣхъ призрѣваемыхъ въ 1911 году было — 302 человекъ. Размѣръ ежегодныхъ пособій не для всѣхъ призрѣваемыхъ одинаковъ; минимальный размѣръ годового пособия 10 руб., а максимальный 75—100 руб.; это зависѣло отъ неодинаковой матеріальной обезпеченности бѣдныхъ духовнаго званія. Въ опредѣленіи размѣра пособій Попечительство всегда было вѣрно своей цѣли — удовлетворять только истинныя нужды и потребности бѣднаго духовенства, для чего, предварительно назначенія тому или иному лицу пособия, Попечительство всегда собирала и собираетъ возможно полныя и всестороннія свѣдѣнія о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителя.

Засѣданія въ Попечительствѣ, какъ того требуетъ ст. 494 уст. общ. призр., происходили обязательно ежемѣсячно, а въ случаѣ надобности, и чаще. Бумагъ въ теченіе года поступило 551, по нимъ составлено было 146 журналовъ, 11 докладовъ; исходящихъ бумагъ было 1304. Заведено отдѣльныхъ дѣлъ 96.

Производство сборовъ по приглачительнымъ и кружечнымъ листамъ несли на себѣ о. о. Благочинные Изъ поступавшихъ къ нимъ суммъ, они, на основаніи постановленія Епархіальнаго съѣзда 1877 года, пересылали въ Попечительство только 20 проц. а остальные расходовали, съ разрѣшенія Попечительства и утвержденія Его Преосвященства на выдачу пособій лицамъ вѣренныхъ имъ округовъ.

Въ кругъ дѣятельности Попечительства въ отчетномъ году входило, какъ и въ прошлые годы, назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе просфорницъ, въ цѣляхъ предоставленія вдовамъ и сиротамъ-дѣвцамъ духовнаго званія возможности добывать личнымъ трудомъ средства къ жизни и тѣмъ самымъ освободить Попечительство отъ необходимости назначать такимъ лицамъ денежное пособіе въ усиленномъ размѣрѣ.

Кромѣ того, въ завѣдываніи Таврическаго Попечительства имѣется особый капиталъ, собранный, съ благословенія почившаго Архипастыря Таврическаго Мартиніана, духовенствомъ Таврической епархіи на сооруженіе Дома призрѣнія для бѣдныхъ

вдовъ и сиротъ духовнаго званія" и известиий подь названіемъ капитала „Вдовьяго дома“. Мысль о сооруженіи такого учрежденія не осуществилась и капиталъ до времени хранится въ Попечительской кассѣ, а частью переданъ былъ, съ разрѣшенія того же Архипастыря Мартиніана, въ пользованіе мѣстному Епархіальному свѣчному заводу для приращенія изъ процентовъ.— На проценты же съ капитала „Вдовьяго дома“, на распоряженію Преосвященнаго Епископа, бывшаго Таврическаго, Алексія содержится епархіальная школа для псаломщиковъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, принадлежащихъ Таврическомъ Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и подлежащихъ ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ за 1911 годъ.

П р и х о д ъ .

1.

Отъ 1910 г. къ 1911 г. оставалось суммъ собственно попечительскихъ:

а) наличными деньгами одна тысяча семьсотъ шестьдесятъ одинъ р. 07 к.—1761 р. 07 к.

б) Билетами кредитныхъ учреждений шестьдесятъ одна тысяча четыреста рублей 61.400 р. Реестръ билетамъ присемь прилагается. (Прилож. № 1)

Ст. прих. 1-я

1) Въ 1911 году поступило на приходъ.

20 проц. отчисленія отъ сбора по кружечнымъ и пригласительнымъ листамъ разсылаемымъ по церквамъ епархіи на усиленіе средствъ Попечительства, всего одна тысяча восемьсотъ пятьдесятъ семь р 58 к.—1.857 р. 58 к.

Статьи прихода 3. 6. 7. 9. 10. 11. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 23. 25. 26. 29. 32. 34. 39. 43. 45 и 48.

2) Штрафныхъ денегъ, наложенныхъ Таврическимъ Епархіальнымъ начальствомъ на священно-церковно служителей епархіи и взысканныхъ Благочинными въ теченіе 1911 г.—всего сто тридцать два руб. 25 коп.—132 р. 25 к.

Статьи прихода 2. 9. 12. 27. 36. 38. 49. 54. 55. 57. 61. 65. 66. 67. 71. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 84 и 85.

3) При отношеніяхъ Благочинныхъ Таврической епархіи получены деньги, составляющія половинную часть братскихъ доходовъ отъ праздныхъ и незнятыхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ, а равно деньги отъ церковныхъ неправильно сданныхъ въ аренду земель. Всего триста семьдесятъ семь рублей 12 коп.—377 р. 12 к.

Статьи прихода 24. 30. 31. 44 50. 58. 59. 68. 69. 70 и 86.

4) Въ видѣ добровольныхъ и благотворительныхъ приношеній на усиленіе средствъ Епархіальнаго Попечительства поступило: отъ Настоятеля Херсонскаго монастыря Преосвященнаго Епископа Иннокентія 10 р., отъ Настоятеля Инкерманскаго монастыря Архимандрита Іакова 1 р. 02 к. и отъ священника Харлампія Губенко 200 р. а всего двѣсти одиннадцать р. 02 к—211 р. 02 к.

Статьи прихода 5. 33 и 64.

5) Получено процентовъ за 1910 г. начисленныхъ по книжкѣ Симферопольской Государственной сберегательной кассы при казначействѣ за № 28. 663 всего сорокъ два рубля 70 коп—42 р. 70.

Статья прихода 8.

6) Получено процентовъ за 1910 г. купонамъ отъ принадлежащихъ Попечительству процентныхъ бумагъ всего двѣ тысячи четыреста пять руб. 87 коп—2405 р. 87 к.

Статьи прихода 28, 47. 60 и 75.

7) Въ возвратъ ссудъ, выданныхъ изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства учрежденіямъ съ разрѣшенія Св. Синода и лицамъ духовнаго вѣдомства по резолюціямъ Его Преосвященства, получено всего съ процентами десять тысячъ четыреста сорокъ одинъ р. 50 к—10.441 р. 50 к. Вѣдомость о долгахъ при семъ прилагается. (Прилож. № 2).

Статьи прихода 4. 10. 41. 42. 46. 51. 52. 56. 62. 63. 76 и 83.

8) При отношеніи Благочиннаго Сѣрогозскаго округа возвращены назначенные въ пособіе псаломщику Тиморевскому, но невыданные за его смертію тридцать семь руб. 50 к—37 р. 50 к.

Остатки прихода 10.

9) Переходящихъ суммъ и случайныхъ поступленій было 1) отъ Благочиннаго Сѣрогозскаго округа пособія отъ округа сиротамъ умершаго священника Василя Дементьева 50 р. 2) отъ Таврической духовной консисторіи жалованья секретарю попечительства зв 1910 и 1911 годы 360 р. 3) возстановлены записью на приходъ ошибочно выписанныя въ расходъ денеги 100 р. 50 к., 4) Отъ Вятскаго Епархіальнаго Попечительства въ пособіе вдовамъ Якимовой и Лопатиной—22 р. 5) возстановлены записью на приходъ оставшаяся отъ покупки процентныхъ бумагъ курсовая разность въ суммѣ 455 р. 24 к., 6) отъ Полтавскаго Епархіальнаго Попечительства въ пособіе вдовѣ Сутулинской 12 р. 16 к., а всего девятьсотъ девяносто девять рублей 90 копѣекъ—999 р. 90 к.

Статьи прихода 10. 22. 35. 40. 53, 72 74 и 87.

10) Представлены Казначеемъ Попечительства четыре

свидѣтельства 4 проц. Государственной ренты сер. 207 № 0316 на 5000 р., сер. 265 № 0277 и № 0486 на 1000 р. и сер. 2 № 0934 на 500 р. приобретенныя имъ покупкою изъ Симферопольскаго отдѣленія С. Петербургскаго Международнаго банка на капиталъ, принадлежачіе Епархіальному Попечительству, всего на сумму семь тысячъ пятьсотъ руб.—7.00 р.

Статья прихода 73.

Итого въ 1911 году въ вѣдѣніе Таврическаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія поступило:

1) Наличными шестнадцать тысячъ пятьсотъ пять рублей сорокъ четыре коп.—16.505 р. 44 к

2) Билетами семь тысячъ пятьсотъ р.—7500 р.

Всего съ остаткомъ отъ 1910 г. было на приходѣ Попечительскихъ суммъ:

1) Наличными восемнадцать тысячъ двѣсти шестьдесятъ шесть р. 51 к.—18.266 р. 51 к.

2) Билетами шестьдесятъ восемь тысячъ девятьсотъ руб. 98.900 р.

— — —
Р а с х о д ъ.

1. Въ 1911 г., съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго выдано постоянныхъ и единовременныхъ пособій заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія на ихъ нужды—всего три тысячи тридцать одинъ р. 47 к.—3.031 р. 47 к. Вѣдомость о выдачѣ попечительскихъ пособій при семь прилагается. (Прилож. № 3.)

Статьи расхода 1. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 14. 15. 20. 21. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 32. 34. 35. 36. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 48. 49. 50. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 64. 66. 69. 70. 71. 72. 72. 74. 75. 76. 77. 80. 81. 83. 84. 85. 88. 89. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 103. 104. 106. 110. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 122. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 134. 135. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 156. 157. 158. 159. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 172. 173. 174. 75. 176. 177. 178. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 179. 193. 194. 195. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 214. 215 и 216.

2) Израсходовано на пересылку денежныхъ пособій по почтѣ всего семь р. 45 к.—7 р. 45 к.

Статьи расхода 4. 11. 14. 15. 30. 39. 43. 48. 53. 57. 64. 73. 81. 96. 102. 103. 104. 106. 128. 134. 141. 146. 151. 152. 154. 155. 156. 157. 158. 165. 172. 174. 175. 184. 194 и 201.

3) Выдано, по резолюціямъ Епархіальнаго Преосвященнаго, священно-церковно-служителямъ безпроцентныхъ ссуда всего триста сорокъ руб.—340 р. Вѣдомость при семь прилагается. (Прилож. № 4.)

Статьи расхода 82. 87. 105. 170 и 212.

4) На содержание канцелярии Попечительства въ течение 1911 г. израсходовано:

а) На жалованье Секретарю 270 р.

б) На жалованье письмоводителю 240 р.

в) Ему же съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго предпраздничное пособие 60 р.

г) двумъ разсылнымъ 48 р.

д) имъ же съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго предпраздничнаго пособия 30 р., а всего шестьсотъ сорокъ восемь руб.—648 р.

Статьи расхода 2. 3. 21. 37. 38. 51. 52. 65. 67. 68. 90. 91. 107. 111. 112. 123. 124. 136. 137. 160. 161. 179. 180. 196. 197. 206 и 207.

5) На канцелярскія нужды какъ то: на покупку писчей бумаги, чернилъ, ручекъ, перьевъ, карандашей, сургуча, нитокъ, конвертовъ, напереплетъ прихода-расходныхъ и другихъ книгъ, за напечатаніе бланковъ, на покупку керосина для освѣщенія помѣщенія Попечительства израсходовано сто тридцать одинъ руб 83 коп.—131 р. 83 к.

Статьи расхода 12. 13. 18. 19. 33 47. 78. 79. 108. 121. 147. 191. 192. 210. 213 и 217.

6.) Израсходовано на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ 4 руб. на выписку Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 5 р. и на страховку принадлежачихъ Попечительству вынгрышныхъ билетовъ 79 р., авсего восемьдесятъ восемь рублей—88 р.

Статьи расхода 16. 17. 31. 101. 133 и 211.

7) На основаніи журнальнаго опредѣленія Попечительства утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 ноября 1911 г. за № 7160, выписано въ расходъ Казначеемъ Попечительства изъ Попечительскаго капитала на приобрѣтіе Государственныхъ процентныхъ бумагъ всего семь тысячъ пятьсотъ руб—7.500 р.

Статья расхода 190.

8) Израсходовано на содержание 20 сиротъ духовнаго званія въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—всего двѣ тысячи пятьсотъ руб—2.500.

Статья расхода 190.

9) Расходы разные, касъ то: на содержание въ монастырѣ записаннаго псаломщика Жаданова 100 р. 50 к.: на погребаніе умершаго въ больницѣ Таранова-Бѣлозерова діакона Евимія Журмана 5 р.; возвращены благочинному Евпаторійскаго округа излишне представленныя имъ въ 20 проц. отчисленіе 30 к; выслано вдовѣ Парасковѣ Якимовой и вдовѣ священнико Маріи Лопатиной въ пособие, присланное имъ Вятскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ—21 р. 85 коп.; возвращены Благочинному чаплынскаго округа излишне представленные имъ въ 20 проц.

отчисленіе 12 р. 11 к.; а всего израсходовано сто тридцать девять рублей 76 коп.—139 р. 76 к.

Статьи расхода 63. 86. 109. 146. 155 и 171.

10) По постановленію Епархіального Съѣзда духовенства Таврической епархіи сессіи 1911 года и съ разрѣшенія Св. Синода, выдано заимообразно въ ссуду на расширеніе Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища билетами четырнадцать тысячъ руб.—14.000 См. вѣдомость о долгахъ. (Прилож. № 2) т. расхода 209.

Итого изъ суммъ, поступившихъ въ вѣдѣніе Попечительства въ теченіе 1911 г. израсходовано:

1) Наличными четырнадцать тысячъ триста восемьдесятъ шесть руб. 51 коп.—14386 р. 51 к.

2) Билетами четырнадцать тысячъ р.—14.000 р.

Затѣмъ къ 1 января 1912 г. остается суммъ Попечительскихъ:

1) Наличными три тысячи восемьсотъ восемьдесятъ руб.—3 880 р.

2) Билетами пятьдесятъ четыре тысячи девятьсотъ руб.—54.900 р.

Кромѣ того состоитъ въ долгахъ за разными учрежденіями и лицами 86.051 р. 83 к.

(Продолженіе бюджета).

Перечень книгъ

и разныхъ изданій, имѣющихся въ книжномъ складѣ при Св.-Мартиніановской церкви Таврическаго Епархіального свѣчнаго завода.

(Продолженіе).

	Цѣна.
Ивановъ. Географія ч. 1. —	— 60 к.
” ” ч. 2. —	— 75 ”
” ” ч. 3. —	— 75 ”
Избранныя молитвы и пѣсноп.	— 60 ”
Инструкція Благочин. монаст.	— 1 ”
” настоят. церквей	— 5 ”
Ирмологій — — —	1 р. 85 ”
Ирмологій нотн. — — —	2 р. — ”
Канонникъ — 30 к., 50 к. и —	р. 90 ”
Каноны (три) — — —	1 р. 10 ”
Карта по Св.Исторіи Неслуховскаго	3 р. — ”
Катихизисъ простр. — — —	15 к. и 28 ”

Киселевъ. Ариметика.	—	—	75	„
Книга чин. о присоед. молоканъ	—	—	25	„
„ „ евреевъ	—	—	25	„
Лавровъ. Запис. по Зак. Божію	1 р.	—	—	„
Лебедевъ. Россійская Имп.	—	1 р.	—	„
Листки Москов и Почаевской тит.				
Литургія Василя Вел.	—	—	15	„
„ Іоанна Злат.	—	—	15	„
„ Пржедосв. Даровъ	—	—	10	„
Миней дополнит.	—	—	3 р.	—
Миней мѣсячная въ 12 кн.	—	42 р.	—	„
Миней общая	—4 р. 50 к. и 2 р.	—	25	„
Миней праздничная	3 р. 45 к. и 6 р.	—	50	„
Миропольскій. Грамматика церк. сл.	—	—	60	„
Махайловскій. Латин. грамматика	—	—	80	„
Михайловскій. Латин. хрестом.	—	—	80	„
Молитва Клименту	—	—	1	„
Молитва по сугубой ект.	—	—	3	„
Молитвословъ для мирянъ	—	—	45	„
Молитвословъ іерейскій	—	2 р.	—	„
Молитвословъ краткій	—	—	3	„
Молитвословъ сокращ.	—	—	20	„
Молитвосл. съ акаѳ. 70 к., 35 к., 25 к. и 12				„
Молитвосл. толков. крат.	—	35 к. и	15	„
Молитвословъ Почаевск.	—	—	5	„
Молитвы вечер. и утрен.	—	—	25	„
Мѣсяцесловъ вс. святыхъ	—	—	30	„
Непорочны В. Субботы	—	—	20	„
Никольскій П. 1 заповѣдь Зак. Божія	—	—	6	„
„ 2 „ „	—	—	6	„
„ 3 „ „	—	—	6	„
„ 4 „ „	—	—	6	„
„ 5 „ „	—	—	6	„
„ 6 „ „	—	—	6	„
„ 7 „ „	—	—	6	„
„ 8 „ „	—	—	6	„
„ 9 „ „	—	—	6	„
„ 10 „ „	—	—	6	„
„ I. X. Спаситель міра	—	—	5	„
„ Божія Матерь	—	—	5	„
„ Св. Ангелы	—	—	5	„
„ Діаволь	—	—	6	„
„ Св. Угодники Божіи	—	—	5	„
„ Св. Мощи	—	—	5	„
„ Христіанинъ	—	—	6	„
„ Таинство покаянія	—	—	5	„
„ Таинство Причащенія	—	—	5	„

"	Таин. Крещ. и Мвропом.	5	"	
"	Таин. Брака — —	5	"	
"	Тоинство Елеосвящ.	— 5	"	
"	Промысль Божій—	— 6	"	
"	Безсмертія ч. души	— 5	"	
"	Вѣра правосл.	— 6	"	
"	Вѣра и доб. дѣло	— 5	"	
"	Христіанская любовь	— 6	"	
"	Забота о душѣ —	— 5	"	
"	Молитва — —	— 6	"	
"	Христова паства—	— 5	"	
"	Пастырь церкви —	— 5	"	
"	Что треб. для спасенія въ міру	5	"	
"	Храмъ Божій — —	5	"	
"	Христова церковь	— 5	"	
"	Поминованіе усопшихъ	— 5	"	
"	Просфоры— —	— 5	"	
"	Молебень — —	— 5	"	
"	Родительское наслѣд.	— 5	"	
"	Семейный раздѣлъ	— 6	"	
"	Родител. благосл. и прокл.	5	"	
"	О порочн. дѣтяхъ	— 6	"	
"	Вѣкъ живи, вѣкъ учись—	5	"	
"	Отчего мы обѣднѣли	— 5	"	
"	Пьянство — —	— 5	"	
"	Самоубійство — —	— 6	"	
"	Отечество— —	— 6	"	
"	Предержачая власть	— 5	"	
"	Соціализмъ — —	— 6	"	
Нов. Зав	въ рус. пер. Побѣдоносцева	1 р.	20	"
Нов. Завѣтъ	русскій — —	— 35	"	
"	славянскій — —	— 60	"	
"	и Псалтарь	1 р. 73 к. 1 р 10 к.	и 45	"
"	съ парал. мѣст. изъ Вет. Зав.	1 р.—	"	
"	на 4 языкахъ: вып. 1	— 60	"	
"	" 2	— 40	"	
"	" 3	— 60	"	
"	" 4	— 50	"	
"	" 5	— 60	"	
"	" 6	— 50	"	
"	" 7	— 50	"	
"	" 8	— 60	"	
"	" 9	— 45	"	
Обиходъ	Бахметева. Ч. I партит.	5 р.	—	"
"	" " голоса	5 р.	—	"
"	Ч. II партит.	10 р.	—	"
"	" " голоса	10 р.	—	"

Обиходъ нотный	—	—	1 р. 50 "
Обиходъ учеб. нотнаго пѣнія	—	—	р. 50 "
Октоихъ въ 2 кн. 10 р. 50 к и 5 р. 50 "	—	—	р. 50 "
Октоихъ нотн. пѣнія	—	—	— 60 "
Октоихъ учебный	—	—	20 к. и 28 "
Паннихида	—	—	— 20 "
Паримійникъ	—	—	1 р. 25 "
Пентикостаріонъ	—	—	4 р. 25 "
Помяникъ съ молебномъ и пан.	—	—	р. 20 "
Поминанье	—	—	— р. 15 "
Портреты Ихъ Величествъ	—	—	1 р. — "
Послѣд. Вечерни	—	—	— р. 15 "
" въ нед. Православія	—	—	— р. 20 "
" молебныхъ пѣній 1 р. 50 к. и 85 "	—	—	85 "
" " о заблудшихъ	—	—	15 "
" освященія хр. (іереемъ)	—	—	— 20 "
" Парастаса	—	—	— 45 "

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Бесѣда о крещеніи младенцевъ.—II. Державный Домъ Романовыхъ и Таврида.—III. Запросы жизни.—IV. Юбилейное торжество на Свѣчномъ заводѣ.—V. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ законоучительскихъ курсовъ.—VI. Хроника.

II. Таврическія Епархіальныя Вѣдомости —I. Распоряженія Епарх. Начальства и епарх. извѣстія.—II. Разрядный списокъ воспитанниковъ Дух. Семинаріи и росписаніе переэкзаменовокъ.—III. Къ свѣдѣнію воспитанниковъ Дух. Семинаріи (о дополнительной формѣ).—IV. Разрядный списокъ воспитанниковъ муж. Дух. училища и росписаніе переэкзаменовокъ.—V. Приложенія къ постановленіямъ съѣзда церк.-школьныхъ дѣятелей Тавр. епархіи 11—15 іюля 1912 г. (*Окончаніе*).—VI. Отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—VII. Перечень книгъ и разныхъ изданій, имѣющихся въ книжномъ складѣ при Св.-Мартиніановской церкви Тавр. Епарх. свѣчн. завода (*Продолженіе*).—VIII. Объявленіе.

При этомъ № предлагается Отчетъ Эмеритальной кассы.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ*.

Дозволено цензурою. Симферополь.—10 Іюля 1913 г.
 Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.