

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая.

№ 9.

1873 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 40 р. 20 к., съ перес. 5 р. Подписка принимается въ Тулѣ, въ редакціи Тул. Епар. Вѣд., близъ Троицкой церкви, въ домѣ Прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Свящ. Исторія ветх. и нов. завета*, Н. А., рекомендуемая Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщ. въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народ. просвѣщ., равно какъ и для народныхъ школъ. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересыл. 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка.—Ту же *Свящ. Исторію* можно покупать въ канцеляріи Тул. духов. консисторіи у С. М. Фонсова и у тул. книгопродавца П. И. Мантелѣва.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Февраля 22.—О книгѣ *свѣщ. Петрова: „Литургика или ученіе о богослуженіи православной церкви.“*

Св. Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, журналъ учебнаго комитета о допущеніи къ употребленію въ дух. семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго, при изученіи литургики, пособія для воспитанниковъ, составленной *свѣщ. с.-петербургской глазной лечебницы Петровымъ* книги подъ заглавіемъ: «Литургика или ученіе о Богослуженіи православной церкви». И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, составленное *свѣщ. с.-петербургской глазной лечебницы Петровымъ* сочиненіе подъ заглавіемъ: «Литургика или ученіе о Богослуженіи православной церкви» допустить къ употребленію въ дух. семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанни-

ковъ при изученіи литургіки; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіал. преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журнала учебнаго комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ свящ. Петрова: „Литургіка или ученіе о богослуженіи и правосл. церкви.“

Ученіе о богослуженіи правосл. церкви составлено свящ. Петровымъ для учащихся средняго возраста. Имѣя въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о православномъ богослуженіи разсматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или мало касаются историческихъ указаній, относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованія, авторъ поставилъ своею задачею, — вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки литургіки и нужно для учащихся средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ приводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями правосл. богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе разсматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ богослуженія, объясняетъ ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ и молитвословій — онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія замѣтки автора относительно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребеніе усопшихъ, вънчанія царей на царство и проч.

свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо болѣе и основательнѣе тѣхъ, какія сообщаются поспитаникамъ духовныхъ семинарій въ учебникѣ по литургикѣ протоіерея Смолодовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ, т. е. совершаемыхъ по особымъ потребностямъ христіанъ, можно было бы изучать по сочиненію свящ. Петрова.

При составленіи своего сочиненія свящ. Петровъ, какъ видно, съ любовію слѣдилъ за повѣйшими изслѣдованіями по части литургіки, появившимися въ печати, и самостоятельно пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для сего труда, перечислены имъ во 2-мъ параграфѣ.

Что касается теперь внѣшней стороны «Литургіки» Петрова, то она составлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему плану. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ періодовъ и растянутыхъ фразъ и выраженій, но нѣтъ также и безсодержательной краткости. Авторъ вездѣ говоритъ дѣло и излагаетъ его языкомъ простымъ, правильнымъ, яснымъ и удобопонятнымъ для каждаго читателя. Въ 48-ми §§, правда, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о богослуженіи и при томъ съ такою обстоятельностью, какая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключеніемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхяхъ и составныхъ частяхъ богослуженія, а во второй—о самомъ совершеніи богослуженія, сначала постояннаго, а потомъ особеннаго, отправляемаго по особымъ случаямъ и потребностямъ христіанъ. Къ концу рукописи весьма умѣстно приложенъ указатель непонятныхъ славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ богослужебныхъ книгахъ, съ переводомъ оныхъ на русскій языкъ.

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ Литургикѣ о. Петрова встрѣчается не мало разнаго рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и неточностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. На стр. 11-й авторъ говоритъ, что въ пресвитерскомъ санѣ въ древности состояли «архипресвитеры или *періодевыты*», но архипресвитеры и періодевыты—не одно и то же. Много было архипресвитеровъ, которые однакожъ не были

періодевами. На стр. 22-й говорится, что евангеліе читается на полной литургіи *потому*, что литургія изображаетъ жизнь Ісуса Христа, а въ евангеліи мы слышимъ Его повѣдь. Причина, очевидно, неумѣстная и не имѣетъ никакого отношенія къ другимъ службамъ, при которыхъ также читается иногда евангеліе, напримѣръ на воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царскихъ часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свѣдѣніе, что хвалебная пѣснь «Тебе Бога хвалимъ» составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амвросіемъ Медиоланскимъ». Здѣсь опять неточность. Слѣдовало бы сказать на оборотъ, т. е., что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гѣмна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличался «величіемъ и простотою»; но эти фразы не даютъ никакого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. «Сословіе пѣвцовъ», говорится тамъ же, «образовалось вмѣстѣ съ искусственнымъ напѣвомъ», появившимся съ 4-го в., между тѣмъ «о чтецахъ и *пѣвцахъ*» упоминается уже въ правилахъ апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣніи, такъ называемомъ, столбовомъ, демественномъ и партесномъ. Не вѣрно также свящ. Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во епископа, совершаемый въ Св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебенъ Св. Духу, а потомъ уже оберсекретарь объявляетъ новонареченному царскій указъ объ его избраніи (стр. 113); тогда какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на оборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи богослуженія, свящ. Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно — возношеніе ектеній. Встрѣчается также у автора не мало неточныхъ выраженій. *Власть* священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть священника и что это значить: «ограничивается приходомъ». Или: «священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе *въ* крещеніи вмѣсто *при* крещеніи (стр. 16)». Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 15 й авторъ выражается, смотри «смыслъ камилавки», какъ будто камилавка есть нѣчто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, которая содержитъ все, что священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени

и литургіи (стр. 17). «Помазаніе елеемъ», говорится у автора на стр. 120 й, «составляютъ: семь молитвъ объ издѣленіи больного и проч.» Опять неточность Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангелій и т. д., но выразилъ эту мысль очень странно, неопредѣленно и сбивчиво. Но всѣ эти недостатки книги священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную священникомъ Леонидомъ Петровымъ «Литургику, или ученіе о богослуженіи правосл. церкви (С. Петербургъ 1872 г.)» къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для воспитанниковъ при изученіи литургики.

— О допущеніи въ бібліотеки духовн. училищъ „Русской грамматики“ Филищева.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ составленной коллежскимъ совѣтникомъ Филищевымъ «Русской Грамматики», какъ книги, не бесполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета составленную коллежскимъ совѣтникомъ Филищевымъ «Русскую Грамматику» допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланнымъ учебнымъ комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ, для предьявленія правленіямъ духовныхъ училищъ, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной коллеж. совѣтн. В. Филиппевымъ „Русской Грамматикѣ“ (С. П. В. 1869 г.)“.

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологіи и въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много приведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполне вѣрныя сужденія о подлежащихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслію опредѣлить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ известныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ учебникъ (на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующее: а) на стр. 16 говорится, что «а безъ ударенія послѣ ж, ч, ш, щ слышится въ произношеніи какъ е, напр. ужесь вмѣсто ужась, лошедь вм. лошадь, щедить вм. щадить», но такое, вѣроятно, случайное, искаженіе произношенія едва ли позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: «я произносится какъ е, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячень — ечень, ядро — едро... Если предъ я будутъ стоять буквы тс, тьс, то онѣ произносятся какъ тса, по просту тца, напр. случается, случаетса — случаетца, случатьса, случатьса случаетьца». Въ этихъ случаяхъ простонародный выговоръ вносится въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть; ибо разнообразіе выговора народа не мо-

жетъ быть правиломъ. в) На той же страницѣ авторъ увѣ-
ряетъ, что «зъ передъ и сливается съ нимъ и произносится
какъ ѝ, напр. въ иномъ—выномъ, подъ избою—подызбою,
предъ игомъ—предыгомъ», но въ приведенныхъ авторомъ
примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ
и чистомъ произношеніи зъ съ и, такъ какъ обѣ означенныя
буквы принадлежатъ къ отдѣльнымъ словамъ. Сліяніе этихъ
буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ
случаяхъ, когда предлогъ съ зъ въ концѣ соединяется съ сло-
вомъ, начинающимся буквою и, напр. предыдущія, разыг-
рать, сыскать и т. под. г) Тамъ же 17-я страница напомина-
етъ, что «лѣ принято произносить какъ ё только въ слѣду-
ющихъ словахъ: гнѣзда (гнёзда), звѣзды (звѣзды), приобрѣтъ
(приобрѣтъ), цвѣтъ (цвѣтъ), сѣдла (сѣдла)». «Для единооб-
разія и упрощенія правописанія», говорится на 41 й стр.,
«основателѣнѣе было бы писать означенныя слова, равно
гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ е и ё».
Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формъ
означенныхъ словъ слышится лѣ, а не ё, — б) не слѣдуетъ у-
чебникъ наполнять безцѣльными соображеніями, ни къ чему
не ведущими.

2) Статья подъ заглавіемъ: «легчайшій способъ для узна-
нія правописанія» (стр. 18) ограничена указаніемъ на чи-
сло строкъ, сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ
нижнихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣскольки-
ми замѣчаніями о буквѣ лѣ, о буквѣ зъ въ концѣ предлоговъ,
объ окончаніи родительнаго падежа единственнаго числа въ
мѣстоименіяхъ. Кромѣ несоответствія означеннаго содержанія
громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (не-
опредѣленное склоненіе, прошедшее время), еще необяснен-
ныя.

3) По мнѣнію автора (стр. 34), «курица склоняется во
множественномъ числѣ куры и курята, курь, курять», но
въ приведенной имъ за тѣмъ пословицѣ: «хохлатыя курицы
дворомъ ведутся» — встрѣчается 3я форма именительнаго па-
дежа множественнаго числа, не упомянутая авторомъ, между
тѣмъ она то предпочтительнѣе передъ двумя первыми (куры
и курята) имѣть право на ближайшее сродство съ формою
курица. У первыхъ же словъ есть свси формы въ единствен-
номъ числѣ, именно: у перваго «куръ» и у послѣдняго «ку-
ря».

4) На страницѣ 38-й говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно не умѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. При томъ же едвали правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и проч.,—б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ, в) союзовъ, напр., правда, онъ уменъ, да не остороженъ,—г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ какъ, напр., однѣ какъ изумрудъ, другія какъ коралль, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходить), и всѣ на ногахъ (вм. ходять). Хлѣба пѣтъ и корочки въ честь (вм. честятся). Последній примѣръ приведенъ и въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопросовъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтъ оказалось, что то и другое могутъ быть во всѣхъ падежахъ.—Такое заключеніе нельзя признать исполнѣннѣе. Самъ авторъ повидимому допускаетъ возможность инаго объясненія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ подлежащее стоитъ въ предложномъ падежѣ, онъ приводитъ между прочимъ выраженіе: «въ игрѣ что въ банѣ» и къ нему въ скобкахъ прибавляетъ слова: («всѣ равны»). Такимъ повидимому случайнымъ восполненіемъ главныхъ членовъ въ эллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возможность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается нестрогое точное изложеніе, напр., на стр. 48 ч. I статья о прилагательныхъ начинается такъ: «чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя». Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304. изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, учебный комитетъ полагалъ бы допустить составленную кол. совѣт. В. Филиппевымъ «Русскую грамматику (изд. 1869 г. С. П. Б.)» въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Марта 8.— О подтвержденіи семинаріямъ не высылать, а академіямъ не принимать воспитанниковъ, одержимыхъ болѣзнями.

Св. Синодъ слушали предложенные г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ два журнала учебнаго комитета по представленіямъ преосв. митрополитовъ с.-петербургскаго и кievскаго, о результатахъ пріема въ нынѣшнемъ учебномъ году въ составъ новаго курса с.-петербургской и кievской духовныхъ академіи семинарскихъ воспитанниковъ. Приказали: Определеніемъ бывшей комиссіи духовныхъ училищъ 27 іюня 1832 г. семинарскимъ правленіемъ предписано, чтобы, при избраніи въ составъ академическихъ курсовъ благонадежныхъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ семинарій, обращали должное вниманіе и на состояніе ихъ здоровья, и чтобы ученики непадежнаго сложенія или подверженные какимъ либо важнымъ болѣзненнымъ припадкамъ, отнюдь не были отправляемы въ академію, подъ опасеніемъ за то строгой отвѣтственности. Сверхъ сего и Св. Синодъ, при вызовѣ въ академію воспитанниковъ изъ семинарій, неоднократно подтверждалъ, чтобы при избраніи таковыхъ воспитанниковъ въ академію обращали самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ, между прочимъ, и по состоянію здоровья. Между тѣмъ изъ свѣдѣній о результатахъ послѣдняго пріема воспитанниковъ въ духовныя академіи оказалось, что одинъ изъ присланныхъ въ семь году и принятыхъ въ число студентовъ с.-петербургской академіи воспитанникъ ярославской семинаріи чрезъ недѣлю послѣ принятія въ академію умеръ отъ чахотки; другой, прибывшій въ кievскую академію изъ кишиневской семинаріи, вслѣдствіе возбужденнаго академическимъ врачомъ сомнѣнія касательно благонадежности его здоровья, принятъ въ академію только своекоштнымъ студентомъ, а третій, присланный въ ту же академію изъ рязанской семинаріи,

вовсе не приять въ академію, потому что признанъ
врачебнымъ отдѣленіемъ кievскаго губернскаго правле-
нія неблагонадежнымъ, по состоянію здоровья, къ про-
долженію ученія. Вслѣдствіе сего и въ предупрежде-
ніе нарушенія установленныхъ на сей предметъ пра-
вилъ Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно
заключенію учебнаго комитета, подтвердить семинар-
скимъ правленіямъ и академическимъ совѣтамъ, чтобы
первыя при отправленіи, а послѣдніе при приемѣ во-
спитанниковъ обращали самое строгое вниманіе на
состояніе ихъ здоровья, и чтобы семинарскія правленія
отнюдь не предназначали къ поступленію въ академию
воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ
болѣзнямъ или слишкомъ слабаго тѣлосложенія, а акаде-
мическіе совѣты не принимали бы таковыхъ, подвер-
гая всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему
медицинскому освидѣтельствованію. О чемъ, для руко-
водства и исполненія по академіямъ и семинаріямъ,
послать епархіал. преосвященнымъ печатный указъ.

Апрѣля 7. — По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній
съ епархіальн. преосвященными о награжденіи священнослу-
жителей, состоящихъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства
народ. просвѣщенія.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго
оберъ-прокурора по возбужденному департаментомъ
народнаго просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ на-
чальствующихъ лицъ по вѣдомству министерства народ.
просв. имѣетъ право сношеній съ епархіал. преосвя-
щенными по дѣламъ о награжденіи священнослужи-
телей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ за-
веденіяхъ министерства. Приказали: Согласно предло-
женію г. оберъ-прокурора, дать знать подлежащимъ
мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными
указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ
о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству

министерства народ. просв. предварительныя спомощенія съ епархіал. начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться полечителями учебныхъ округовъ, а по Восточной и Западной Сибири главными инспекторами училищъ.

— По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствования при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

Св. Синодъ слушалъ вѣдѣніе перваго департамента правительствующаго сената, отъ 30 января сего года, по вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствования при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ, по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Дербужа Павла Потемкина, смоленская духов. консисторія, 28 марта 1870 г., предписала свѣщ. Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 г. въ консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, допесь, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный становой приставъ Воронцовъ, во время производства слѣдствія, былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вѣдѣствіе сего консисторія просила губернское правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто становаго пристава, кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія. Но губернское правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ

основанія командировать члена полицейскаго управленія, такъ какъ поступокъ свящ. Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или мировыми судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ, во все время производства слѣдствія, могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія, касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это консисторія съ своей стороны сообщала губернскому правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній правител. сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22-го № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ дух. конс. опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и мировой судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ консисторію. А 211 ст. Уст. Дух. Конс. обязываетъ консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской полиціи. Посему консисторія вновь просила губернское правленіе командировать кого либо изъ членовъ полицейскаго управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе губернскаго правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. П. т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвящ. смоленскій, въ видахъ устраниенія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Св. Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ город-

скихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіяхъ духовными лицами. Св. же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли смоленское губ. правленіе отказало въ требованіи консисторіи о командированіи чиновника полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи свящ. Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя губ. правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ, и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое губ. правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2 ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ,

изложенныя въ Уставѣ Дух. Конс., остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что смоленское губ. правленіе не въ правѣ уклоняться отъ командированія чиновника полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Св. Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить для зависящихъ распоряженій на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр. правител. сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, правител. сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе смоленской дух. консисторіи о командированіи полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ свящ. Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же смоленскаго губ. правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему правител. сенатъ опредѣляетъ отмѣнивъ постановленіе по сему предмету смоленскаго губ. правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія консисторіи, въ Св. же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи правител. сената дать знать преосвящ. смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года, а для общаго вѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства преподано благословеніе Св. Синода московскому купцу *Николаю Салтанову*, за пожертвованіе 1100 р. въ церковь кашир. у. с. Козловки.

б) Награды.

Всемиловитѣйше пожалованы орденами: 1) св. Владиміра 4 ст. г. Тулы Воскресенской церкви, что при оружейномъ заводѣ протоіерей *Михаилъ Прудовскій* 2) св. Анны 2 степени г. Каширы Успенской ц. прот. *Никаноръ Успенскій* и 3) св. Анны 3-й ст. — благочинные священники: а) г. Епифанія Успенской ц. *Василій Сергеевъ*, б) венев. у. с. Иванъ озера *Іоаннъ Милосидовъ*; в) кашир. у. с. Козловки *Іоаннъ Нарсунскій*, г) ефремов. у. с. Никольскаго *Николай Гастевъ* и д) тул. у. с. Осиновой Горы *Іаковъ Казанскій*.

— По указу Св. Синода, отъ 3 апрѣля 1873 г. священникъ г. Новосила Николаевской ц. *Іоаннъ Благосклонскій* произведенъ въ санъ протоіерея, вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства.

в) Пожертвованія.

— По духовнымъ завѣщаніямъ предоставлены: 1) новосил. у. помѣщикомъ подпоручикомъ *Валеріаномъ Васил. Даниловымъ* а) положенныя имъ въ мценскій общ. банкъ деньги 4000 р. въ полное распоряженіе помѣщика *Ильи Васил. Горбатова*, для сооруженія вновь храма Пятницкаго прихода, въ случаѣ же его смерти или отказа, въ распоряженіе того, кого изберутъ прихожане для той же цѣли, и б) 400 р. на улучшеніе храма въ с. Субочевъ, и 2) тул. 2 гильди купцомъ *Кирилломъ Кирил. Гольпяковымъ* пятипроцентный билетъ государств. банка въ 1000 р. въ церковь Успенія пресв. Богородицы, что въ г. Туль, съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ съ онаго ежегодно поступала въ распо-

раженіе цер. старосты на масло, свѣчи и проч., а другая половина — въ пользу причта на вѣчное поминовеніе его души.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) изъ евреевъ солдатскій сынъ *Кушееръ Давидовъ Буралинъ*, съ нареченіемъ имени при св. крещеніи *Николай* и 2) изъ раскола поповщинской секты тул. купеч. сестра дѣвица *Марія Авенировъ Салищева* (22 л.) съ сохраненіемъ тогожъ имени.

— Утверждены церковными старостами: 1) ефремов. у. по с. Казанскому—Грекову, на мѣсто выбывшаго титул. совѣт. Льва Петров. Трухачева, приход. помѣщ. подполковникъ *Алексій Михаил. Николчъ*, и 2) алексин. у. по с. Медвѣдкамъ, за болѣзнію кр. Алексѣя Θεодорова, кр. соб. *Димитрій Матв Колановъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное священнич. мѣсто въ с. Васильевскомъ венев. у. опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Александръ Зеведеевъ*.

— Канцелярія оберъ прокурора Св. Синода донесла Его Высокопреосвященству, что министерство финансовъ, по сдѣланному съ онымъ, вслѣдствіе отношенія его, отъ 16 іюня 1872 г., сношенію, сдѣлало надлежащее распоряженіе о выдачѣ единовременнаго пособія вдовѣ секретаря при тульскомъ епархіальномъ архіереѣ, губернскаго секретаря Зарина, *Ольг Зариной* съ малолѣтнимъ сыномъ Вячеславомъ 200 р.

д) Списокъ вдовамъ священниковъ тул. епархіи, коимъ, согласно опредѣленіямъ св. синода, назначены пенсіи:

1) ефремов. у: а) с. Скороднаго *Евдокии Казанской* и б) с. Троицкаго—Медвѣдокъ *Анастасіи Петровской*, 2) крапив. у: а) с. Петровскаго—Нарышкина *Дарь Петровской* и б) с. Иконокъ *Пелагии Знаменской*, 3) тул. у. с. Бирева *Анль Соколовой* и 4) богор. у: а) с. Малевки *Дарь Георгиевской*—по 55 р. б) с. Срѣтенскаго—Любимовки *Евдокии Смирновой* съ дочерью *Марією* и в) с. Орловки *Агрипинь Постшиковой* съ дочерью *Зинаидою* по — 65 р.

III. СВѢДѢНІЯ О НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

а) О состояніи народныхъ училищъ Одоевского уѣзда за 18⁷¹/₇₂ годъ.

1) *Число училищъ.* Къ началу года начальныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта въ одоевскомъ у. было 50; изъ этого числа городскихъ мужскихъ 2, женскихъ 1, для обоого пола въ городѣ 2, сельскихъ мужскихъ 41, женскихъ 1, для обоого пола 3.

2) *Закрытіе и открытіе училищъ.* Въ истекшемъ году въ одоевскомъ у. закрылись 4 мужскихъ училища, открылись также 4: одно женское, (*) и 3 для обоого пола. Въ г. Одоевѣ существуетъ еще училище при тюремномъ замкѣ.

3) *Число учащихся.* Общій итогъ учениковъ можетъ быть опредѣленъ въ 1155 муж. п. 124 жен. пола, всѣхъ же учащихся 1279.

4) *Учащіе:* Лицъ, занимавшихся обученіемъ было 57, изъ нихъ законоучителей 8, учителей 46, учительницъ 3.

5) *Матеріальное обезпеченіе училищъ, а) помѣщеніе.* Мужское городское училище еще до сихъ поръ помѣщается во флигелѣ уѣзнаго училища и пользуется даже отопленіемъ и прислугою изъ средствъ казны; а женское городское училище съ конца 1871 г. помѣщается въ общественномъ домѣ, гдѣ Городская управа, и пользуется отопленіемъ и прислугою отъ общества. Сельскія училища помѣщаются: при волостныхъ правленіяхъ 14, въ наемныхъ домахъ 17, въ общественныхъ домахъ 3, въ домахъ священноцерковнослужителей 9, въ церковныхъ караулахъ 2.

6) *Книги и учебныя пособія.* При сельскихъ училищахъ находятся бібліотеки заключающія въ себѣ въ общемъ итогѣ: 1758 названій, и 2445 томовъ. Изъ собранныхъ училищнымъ совѣтомъ свѣдѣній можно заключить, что только училища государственныхъ крестьянъ пользуются лучшимъ выборомъ и большимъ количествомъ учебниковъ, сравнительно съ другими сельскими школами. Господинъ инспекторъ Народныхъ Училищъ выслалъ въ Ноябрь 1872 г. 100 экземпляровъ “Роднаго Слова,, “Другъ дѣтей,, Максимовича 5 эк-

(*) Въ селѣ Лужномъ, куда наставницею поступила окончившая курсъ въ тугльскомъ женскомъ духовномъ училищѣ Феодосія Бажанова.

экземпляровъ, подвижной азбуки изъ картона 20 экземпляровъ и книги „Надежныя средства противъ пьянства“ 2 экземпляра. Книги розданы въ мужское и женское училища. Прочія сельскія начальныя училища, по неимѣнію достаточнаго и опредѣленнаго содержанія, надѣлены учебниками скудно и терпятъ въ нихъ крайній недостатокъ.

с) *Содержаніе училищъ.* Расходы на содержаніе училищъ въ истекшемъ году производились изъ трехъ источниковъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1, изъ земскихъ суммъ израсходовано по смѣтѣ ассигнованныхъ на народное образованіе 210 р. 50 к.

2) Крестьянскими обществами израсходовано на жалованье учителямъ, отопленіе, наемъ квартиръ 1506 р.

3) Городскимъ обществомъ оказано денежное пособіе въ размѣрѣ 265 р. 50

Итого 1982 р.

Вообще источники содержанія начальныхъ народныхъ училищъ, какъ городскихъ (исключая женскаго), такъ и сельскихъ, въ настоящее время, скудны и весьма непрочны. Городское общество, еще не прискало лучшихъ средствъ на содержаніе своего мужскаго училища, а сельскія общества, конечно, вслѣдствіе своего неразвитія, еще не могутъ цѣнить труда и пользы, приносимой ученіемъ, и потому, большею частію, полагаютъ учителямъ до того ограниченное жалованье, что падобно удивляться какъ еще находятся охотники посвящать себя дѣлу народнаго образованія. Отсюда, какъ неизбѣжный результатъ, выходитъ то, что всѣ труды училищнаго совѣта въ присканіи хорошихъ учителей, большею частію, остаются напрасными. Совѣтъ часто вынужденъ ограничиваться въ этомъ случаѣ лишь тѣми только лицами, которыя идутъ на учительскія мѣста безъ всякихъ къ дѣлу способностей и призванія, только для одного скуднаго насущнаго пропитанія.

б) *Ревизія училищъ.* Членъ училищ. совѣта, бывшій штатный смотритель Майеръ, на которомъ лежала прямая обязанность обревизовать свой участюль училищъ, по болѣзненному состоянію, въ 1872 г. нигдѣ не былъ. Членъ отъ духовенства, свящ. Александръ Андр. Фаворскій, осматривалъ училища, содержимыя діакономъ Преображенской ц. Никольскимъ, діакономъ соборной ц. Маккавѣевымъ,

дьячкомъ Базанской ц. Архангельскимъ, а также стрѣлцкое и апухтинское училища. Успѣхи въ означенныхъ училищахъ удовлетворительные.

Въ декабрѣ 1872 г. городскія училища мужскія и женское, а также и училище въ Стрѣлцкой Слободѣ ревизоваль инспекторъ народныхъ училищъ Тульской губер. г. Конопацій. При экзаменахъ въ мужескомъ и женскомъ училищахъ въ Одоевъ находились: Предсѣдатель Мочалкинъ и члены: Толстиковъ и свящ. Фаворскій. О. Фаворскій, кромѣ того, посѣщаль училища мужскія и женское—городскія, какъ по должности за коноучителя, такъ и по должности члена. Членъ отъ земства г. Украинцевъ не посѣщаль въ уѣздѣ училищъ. Членъ отъ г. Одоева, купецъ Толстиковъ, училищъ въ уѣздѣ также не посѣщаль. Вообще пужно сказать, что контроль учебнаго въ уѣздныхъ школахъ дѣла въ нынѣшнемъ году, по сложившимся обстоятельствамъ былъ чрезвычайно слабъ. Нельзя потому ничего сказать вѣрнаго о ходѣ занятій въ сельскихъ школахъ, предоставленныхъ тамошнимъ учителямъ и надзору за ними—часто весьма неправильному и превратному—сельскихъ обществъ.

б) О состояніи народныхъ училищъ алексинскаго уѣзда за 18⁷¹/₇₂ годъ.

Въ алексинскомъ уѣздѣ народныхъ училищъ было 21. На содержаніе ихъ сельскими обществами израсходовано было до 2000 р. Земствомъ на училища ассигновано было 855 р. Изъ этихъ 855 р., съ присоединеніемъ къ нимъ остатковъ прошедшаго года, было израсходовано: 1) въ награду учителямъ 300 р.; 2) на образованіе одной учительской библіотеки 39 р. 18 к. 3) на образованіе ученическихъ библіотекъ 50 р.; 4) на книги, розданныя лучшимъ ученикамъ при обзорѣ училищъ, 50 р.; 5) на укомплектованіе учебныхъ пособій при школахъ 66 р.; 6) на поддержаніе двухъ городскихъ школъ 417 р. По скудости матеріальныхъ средствъ, состояніе большей части училищъ алексин. у. во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительно; особенно неудовлетворительно помѣщеніе большинства школъ. Ниодно изъ нихъ не удовлетворяетъ ни требованіямъ санитарнымъ, ни требованіямъ педагогическимъ. Большая часть изъ нихъ расположена въ темныхъ и неудобныхъ избахъ; недостатокъ свѣта и простора почти вездѣ ощутителенъ. При тѣснотѣ иногда паразитической, часть учениковъ должна выходить, чтобы дать возможность остальнымъ своимъ товарищамъ заняться хоть на примѣръ чистописаньемъ.

Въ новопавшинской школѣ, которая, при 40—50 ученикахъ была бы почти удовлетворительной, 72 ея ученика едва могутъ помѣститься. Заниматься же правильно при такой тѣснотѣ, особенно писать, они положительно не могутъ. Помѣщенія, которыя школы даютъ учителямъ, еще менѣе удовлетворительны. Они пока должны занимать въ часто холодныхъ школахъ какіе-то углы, едва заслуживающіе названіе комнатъ. Въ школахъ острцовской и миротницкой буквально кромѣ кровати едва могутъ помѣститься столъ и два стула. Почему лучшіе учителя бѣгутъ изъ темныхъ своихъ комнатъ туда, гдѣ имъ представляются большія удобства жизни. Такъ учитель миротинскаго училища, не смотря на обезпеченное сравнительно содержаніе и расположеніе къ нему общества и училищнаго совѣта, оцѣнившихъ его по достоинству, перешелъ въ одну изъ образцовъ школъ московскаго земства. Въ прошломъ году выбыли два лучшіе учителя училищъ каменскаго и подмогловскаго. Не смотря впрочемъ на неудовлетворительное состояніе училищъ алексинскаго уѣзда они уже положили начало борьбы съ невѣжествомъ и пороками. Ходитъ много рассказовъ о томъ, какъ малолѣтнее дитя, возвращаясь изъ школы, сообщало всей семьѣ невѣдомыя ей почти дотолѣ религіозныя истины; какъ слушала вся семья занесенную изъ школы книгу, читаемую десятилѣтнимъ ученикомъ. Въ алексин. у. благодаря ревностному и горячему содѣйствію пѣкоторыхъ учителей, учреждены книжныя склады и книжная торговля. Покупателями были не только дѣти, но и взрослые, и первые знакомили взрослое населеніе съ книгой и съ тѣмъ духовнымъ наслажденіемъ, которое она можетъ давать. Въ короткое время (съ марта по августъ) было продано недорогихъ изданій на 108 р. Распространились 120 евангелій, значительное количество псалтирей, книгъ популярно-научнаго содержанія и разныхъ книгъ для чтенія болѣе легкаго.

Предсѣдатель алексинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта П. Н. Аксаковъ, въ своей рѣчи, произнесенной въ алексинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 3 октября 1872 г., объяснивъ значеніе школы для народа и обрисовавъ неутѣшительное состояніе школъ алексин. уѣзда, просилъ собраніе увеличить сумму, ассигнуемую земствомъ на народное образованіе. Алексинское земство исполнило желаніе г. предсѣдателя, и въ нынѣшнемъ году на народное образованіе ассигновало 1750 р.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая

№ 9.

1873 года.

С Л О В О

въ понедѣльникъ Св. Духа.

Аще живемъ Духомъ, духомъ и да ходимъ. Гал. 5. 25.

Вчера молились мы о сошествіи на насъ Св. Духа, и нѣтъ сомнѣнія, что молитва вѣры была услышана. Сегодня св. Церковь снова ставитъ насъ на молитву—Св. Духу. Она знаетъ, какъ легко и скоро погасаетъ въ насъ пламя усердія и вѣры, пламя благодати и жизни духовной. И сегодняшнимъ празднованіемъ она какъ будто говоритъ намъ вмѣстѣ съ апостоломъ: *воспоминаю вамъ возгорѣвать* (2 Тим. 1, 6) то священное пламя благодати, которое возгорѣлось въ васъ вчерашнимъ Духа пришествіемъ. И сегодня ли только нужно намъ напоминать объ этомъ? Нѣтъ, не для того зажигается въ насъ огонь жизни духовной, чтобы снова погасить его потомъ. Святая церковь вчерашнимъ празднованіемъ сошествія Св. Духа, соединеннымъ съ молитвеннымъ призываніемъ Его на насъ, хотѣла возбудить, возобновить въ насъ тѣ чувства, какія мы должны были имѣть съ самаго дня рожденія нашего водою и Духомъ, и какъ бы для живѣйшаго воспоминанія объ этомъ днѣ вчера мы пѣли апостольское привѣтствіе поокрещеннымъ: *емши во Христа креститися, во Христа облекостесь* (Гал. 3, 27). Сегодняшнимъ празднованіемъ св. церковь напоминаетъ о томъ, о чемъ должны мы помнить во всю жизнь. Дѣти, говоритъ она съ апосто-

ломъ: помните ли, что вы рождены Духомъ Святымъ? Помните же и то, что жизнь ваша должна быть не плотская, а духовная: *аще живемъ Духомъ, духомъ и да ходимъ*,—если получили мы жизнь свою отъ Духа, то и вести ее должны по духу.

Здѣсь могутъ насъ спросить люди, нерасположенные къ духовной жизни: для чего намъ вести жизнь духовную? Для этого есть особое духовное званіе, которое пусть и живетъ духовно.— Нужно ли отвѣчать на это послѣ того, какъ апостоль уже предупредилъ вопросъ и сдѣлалъ его неумѣстнымъ? Въ самомъ дѣлѣ, *аще живемъ Духомъ*, т. е. если мы отъ Духа получили свою жизнь, если притомъ не отказываемся отъ правъ духовнаго рожденія; то кто далъ намъ право *ходить не духомъ*, вести не ту жизнь, для которой родились, кто раздѣлилъ такъ странно жребій жизни христіанской, кто назначилъ однимъ вести жизнь духовную, другимъ плотскую, тогда какъ всѣ мы рождены духовно? Раздѣлены служенія, а не жизнь христіанская, которая для всѣхъ должна быть одна—духовная. *Раздѣленія служеній суть, а той же Духъ* (1 кор. 12, 5),—пишетъ апостоль.

Говорятъ: нельзя жить духовно мірскому человѣку.— Если бы намъ случилось и на это отвѣчать, вмѣсто отвѣта мы повторили бы тѣ же слова апостола: *аще живемъ Духомъ, духомъ и да ходимъ*. Никто изъ христіанъ не родился для мірской жизни или плотской, а всѣ—для духовной, потому что всѣ получили жизнь отъ Духа: *всѣ живемъ Духомъ* святымъ. Никто и не долженъ жить для міра и плоти, а всѣ для Бога и для своего безсмертнаго духа: *духомъ и да ходимъ* всѣ.

Отчего же кажется, что нельзя жить духовно мірскому человѣку? Оттого, что не правильно раздѣляютъ духовное отъ христіанскаго и смѣшиваютъ духовную жизнь съ обязанностями духовнаго званія. Христіанинъ, живущій не по духу Христову, такое же неправильное явленіе, какъ и *человѣкъ, уподобившійся*

ся *скотомъ несмысленнымъ* (псал. 48, 13). Вы называете себя христианами, и *добрыя малолете*; скажу же вамъ, что *вы духовнии* (Гал. 6, 1), какъ сказалъ апостоль галатійскимъ христианамъ, вы—духовные, не по званію особеннаго служенія, какъ мы, но по общему всѣмъ намъ, и духовнымъ и мірскимъ, призванію жить духовно, по христиански. Замѣтимъ это: жить духовно значитъ жить по христиански.

Говорятъ еще: кто живетъ въ мірѣ, тому и нельзя иначе жить, какъ по мірскому; не идти же одному наперекоръ всѣмъ.—Если бы такъ рассуждали всѣ, то не было бы христианства на землѣ; христиане первыхъ временъ сказали бы: мы живемъ среди язычниковъ,—можемъ ли иначе жить, какъ по язычески?—и христианство прекратилось бы вначалѣ. Мы не хотимъ сказать, что жить въ мірѣ и жить среди язычниковъ—одно и то же. Мы лучше думаемъ о мірѣ, нежели какъ иногда думаютъ о немъ живущіе по мірскому. Въ мірѣ христианскомъ есть много христианскаго. Такъ въ немъ не пользуется общимъ одобреніемъ или сочувствіемъ пороки и всякаго рода низость; значитъ—клевета на христианскій міръ, когда стараются прикритыи гнусность порока, извинить низкій поступокъ настойчивыми требованіями мірской жизни. Правда, есть въ мірѣ люди, злословящіе добродѣтель, сѣющіе соблазнъ и словомъ и примѣромъ жизни. Но лучше ли это люди въ мірѣ, и такъ ли много этихъ людей, чтобы сторона ихъ могла имѣть рѣшительный перевѣсъ надъ стороною лучшихъ людей въ мірѣ? Нѣтъ, еще нельзя сказать, что въ мірѣ христианскомъ *хотящій благочестно жить о Христѣ Иисусѣ* (2 Тим. 3, 12) долженъ одинъ идти наперекоръ всѣмъ. Да если бы и пришлось идти наперекоръ, то неужели святыня вѣры недостойна мужества героя, любовь къ истинѣ и правдѣ не имѣетъ ни права, ни силы, чтобы возвысить голосъ свой, неужели драгоценная чистота сердца, отрадная слеза покаянія, правда и миръ и ра-

достъ о Духъ Святъ меньше привлекательны, чѣмъ смрадъ грѣха и холодъ безотраднaго невѣрія?

Въ мѣрѣ много соблазна, въ мѣрѣ много заботъ и скорбей, въ мѣрѣ—то ослѣпительная роскошь, то подавляющая нужда не даетъ подумать о духовномъ, не найдешь то времени остаться наединѣ съ своей душой, то мѣста,—въ цѣломъ мѣрѣ не найдешь удобнаго мѣста, гдѣ бы помолиться Отцу своему втайнѣ;—и сколько еще такихъ трудностей находимъ мы въ мѣрѣ, чтобы оправдать свою недуховную жизнь и ни одного удобства! Однако странно, что для духовной жизни мы ищемъ удобствъ. Да гдѣ же душа наша закалится терпѣніемъ, пріобрѣтетъ искусство борьбы духовной, какъ не среди трудностей жизни? Жалуемся на соблазны мѣрскіе! А развѣ не возстаютъ изнутри насъ такіе же соблазны, когда прекращаются всѣ внѣшніе мѣрскіе? Да и гоняются ли за нами сорлазны міра, не лучше ли сказать, что мы ихъ сами ищемъ и; не смотря на то, что жалуемся на соблазнъ, сами съ своей стороны подаемъ иногда соблазнъ другимъ?—Намъ некогда остаться наединѣ съ своей душой! А ищемъ развлеченія, а бѣжимъ изъ своего дома, какъ изъ пустыни, въ шумное общество, гдѣ бы только „убить время,“ какъ злѣйшаго своего врага.—Намъ негдѣ помолиться, говорятъ.—Молитва—вотъ ужъ дѣло, которое меньше всякаго другаго требуетъ удобства мѣста; она вездѣ возможна, *на всякомъ мѣстѣ владычества Господня* (Псал. 102, 22), мало этого—она всегда возможна,—не даромъ же сказано: *непрестанно молитесь* (1 сол. 5, 17). Конечно, легче молиться, когда мѣръ не мѣшаютъ; но необходимо пріучить себя молиться и тогда, когда мѣшаютъ, потому что не въ пустыню же намъ всѣмъ бѣжать, гдѣ тоже, съ прекращеніемъ мѣрскаго мятежа, возстаетъ иногда внутренній мятежъ, мятежъ помысловъ, сильнѣйшій внѣшняго. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ; когда намъ именно мѣшаютъ, вособенности необходимо

молиться,—разумѣтся, вгайнѣ сердца. Такъ, намъ нужно молиться, когда на насъ нападаетъ злоба людская;—Давидъ и Павелъ въ этихъ случаяхъ молились (Псал. 34, 13): „насъ хулятъ, а мы молимся“ (1 кор. 4, 13),—вотъ какъ поступали Павелъ и подобные ему въ такихъ случаяхъ. Намъ нужно молиться, когда насъ соблазняютъ, вособенности когда грозитъ намъ опасность отъ соблазна: чаще всего внутренняя молитва, людьми неслышимый, но громкій, вопль души остается единственнымъ средствомъ, чтобы отразить соблазнъ.

Но согласимся даже и съ тѣмъ, что въ мірѣ, особенно въ наше время, много опасностей для духовной жизни нашей, и вслѣдствіе этого скажемъ больше: если гдѣ нужна духовная жизнь, духовная внимательность къ самому себѣ и къ своимъ внѣшнимъ отношеніямъ, если гдѣ нужно ходить духомъ, то это въ мірѣ, гдѣ, безъ этой внимательности, духъ нашъ такъ легко теряется, теряетъ все свое достоинство, такъ удобно поработается всему мірскому, вмѣсто того, чтобы владычествовать надъ міромъ, если когда, то въ лукавые дни нашего времени должно ходить съ большою опасностью, съ крайнею осторожностью: братіе, *блюдите, како опасно ходите,—яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15),—предостерегалъ еще апостоль христіанъ своего времени.

Аще живемъ духомъ,—скажемъ въ заключеніи словами того же апостола и скажемъ еще больше: если живемъ духомъ, но живемъ въ мірѣ, то вособенности *духомъ и да ходимъ*, особенно постараемся, братіе, о томъ, чтобы сохранить жизнь своего безсмертнаго духа тамъ, гдѣ такъ много опасностей, такъ много лукавства. Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

БЪЛЕВСКИЙ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКИЙ МУЖСКОЙ ТРЕТЬЕКЛАССНЫЙ МОНАСТЫРЬ (*).

III. Монастырскія владѣнія.

В. Чѣмъ содержался и владѣлъ монастырь съ 1764 по 1811 г.

Въ 1764 г., по отобраніи монастырскихъ вотчинъ въ вѣдомство коллегіи экономіи, на содержаніе Спасо-преображенскаго монастыря, причисленнаго къ третьему классу, назначена была изъ казны штатная сумма въ количествѣ 956 р. 30 к., распределенная по слѣдующимъ статьямъ: на церковныя потребности и просфоры 40 р.; на содержаніе монастырскихъ церквей и ризницы 200 р.; на жалованье настоятелю и монашествующимъ 284 р. и восьми служителямъ съ подъячимъ 83 р.; на платежъ за служителей подушныхъ и оброчныхъ денегъ 19 р. 80 к.; на конюшенныя припасы, желѣзо и уголье 40 р.; на покупку для братіи рыбы, вина, пива и дровъ 139 р. 50 к.; прибавочныхъ милостинныхъ денегъ, пожалованныхъ въ раздѣлъ братіи изъ особливаго Его Императорскаго Величества благоволенія, 150 р.

Въ 1768 г., по именному Высочайшему указу, прибавлено было на содержаніе служителей и подъячаго къ ихъ, положенному штатами, жалованью (83 р.) 56 р. 2½ к. и на платежъ за нихъ оброчныхъ денегъ къ положенной на этотъ предметъ штатной суммѣ (19 р. 80 к.) по 50 к. на cadaго, всего 4 р. 50 к.; а въ 1783 г. прибавлено было еще на платежъ за нихъ подушныхъ денегъ по 1 р. на cadaго, всего 9 р., да накладныхъ со всей, платимой за служителей, суммы оброчныхъ и подушныхъ денегъ (33 р. 30 к.) по 2 к. съ рубля, всего 67½ к. Такимъ образомъ съ

(*) *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1872 г. №№ 1 и 2.

1783 г. всей штатной суммы вмѣстѣ съ прибавочными суммами на содержаніе служителей и на платежъ за нихъ оброчныхъ и подушныхъ денегъ ежегодно ассигнуемо было монастырю 1026 р. 50 к.

Въ такомъ количествѣ штатная сумма была отпускаема на содержаніе монастыря до 1797 г., когда по именному указу императора Павла Петровича, данному Св. Синоду 18 декабря сего года, прежнее штатное содержаніе всѣхъ монастырей, въ томъ числѣ и Спасопреображенскаго, было значительно увеличено и по многимъ статьямъ удвоено. Штатами 1797 г. всей казенной суммы на содержаніе Спасопреображенскаго монастыря было назначено въ годъ 1610 р. 2¹/₂ к. Вчастности эта сумма распредѣлялась такъ: на жалованье настоятелю съ монашествующими и служителямъ съ подьячимъ 661 р. 2¹/₂ к.; на церковныя потребности 40 р.; на починку монастырскихъ церквей и ризницы 400 р.; на конюшенные расходы 80 р.; милостинной суммы на покупку дровъ, рыбы, вина, пива, хлѣба, на разныя монастырскія надобности и въ награжденіе служителямъ 429 р.

Кромѣ денежной казенной суммы, въ 1764 г., по резолюціи бѣлевской воеводской канцеляріи, отведены были, согласно съ положеніями штатовъ, на содержаніе монастыря слѣдующія угодья: скотный дворъ и огородъ въ Игумновой слободкѣ, огородъ въ деревнѣ Ламоновой при монастырскомъ дворѣ мѣрою въ 4 десятины 640 саж., озеро Сныховское за Окою рѣкою съ лугомъ, выгонной земли за Окою противъ монастыря 6 дес. Огородъ въ деревнѣ Ламоновой отдавался иногда монастыремъ въ наймы; наемная цѣна ему была въ 1771 г. 3 р., въ 1786 г. 4 р., съ 1806 по 1811 г. 7 р.; за отдачу въ наймы луга вокругъ Сныховскаго озера монастырь получалъ оброка въ 1789 г. 12 р., въ 1799 35 р.

Сверхъ доходовъ, получавшихся отъ угодій, отведенныхъ въ пользованіе монастыря положеніями штатовъ 1764 г., другіе доходы его были слѣдующіе:

1) Перевозная сумма въ количествѣ 119 р. 40¹/₄ к., платимая монастырю бѣлевскою воеводскою канцелярією, на основаніи указа 1754 г., за содержаніе двухъ перевозовъ подъ г. Бѣломъ и подъ селомъ Дураковымъ. Перевозы оставались въ пользованіи монастыря на условіяхъ, установленныхъ указомъ 1754 г.; монастырь по прежнему передавалъ ихъ по контрактамъ въ содержаніе охочимъ людямъ, платя имъ за это въ годъ 59 р. 40¹/₄ к., а иногда 45 р. и 39 р.

2) Погребовая сумма, получавшаяся за сохраненіе казеннаго вина въ каменномъ выходѣ подъ Введенскою церковію; до 1800 г. платилось монастырю за выходъ отъ бѣлевскаго питейнаго двора 40 р., а съ 1800 г. 210 р.

3) Приходная сумма отъ продажи церковныхъ свѣчъ и отъ кошельковаго сбора: Въ 1781 г. такихъ денегъ отъ 1 января по 1-е мая было собрано 27 р. 58 к., а за весь 1789 г. той же суммы было въ приходѣ 41 р. 73 к.

4) Сумма кружечныхъ денегъ, собиравшихся отъ служенія молебновъ, панихидъ и сорокоуствовъ; въ 1789 г. таковой суммы было въ приходѣ съ января по 24 апрѣля 60 р. 95 к., за май 46 р. 33 к., за июнь 7 р. 80 к.

5) Оброчныя деньги, получавшіяся за отдачу въ наймы 22 десят. монастырской земли, находившейся въ бѣлевскомъ уѣздѣ при отвершкѣ оврага Акульшина; за отдачу въ наймы этой земли съ 1801 г. по 1804 г. было получаемо въ годъ по 55 р.

6) Оброчныя деньги, получавшіяся за отдачу въ содержаніе мельницы о двухъ поставахъ, находившейся въ бѣлевскомъ уѣздѣ при деревнѣ Мезгеѣ, на рѣчкѣ того же имени. Мельница эта, какъ видно изъ ак-

та консисторскаго архива за 1800 г., отдана была монастырю тульской казенною палатою по именному Высочайшему указу, данному Св. Синоду, отъ 18 декабря 1798 г., и введена въ полное владѣніе монастыря въ 1800 г. засѣдателемъ бѣлевскаго нижняго земскаго суда Болтенковымъ. Годоваго оброка за содержаніе мельницы было получаемо съ 1801 по 1804 г. 140 р., а съ 1806 по 1811 г. 250 р.

7) Процентныя деньги (100 р.) съ капитала 2000 р., завѣщаннаго въ 1805 г. въ пользу монастыря петербургскимъ купцомъ Семеномъ Азаровымъ.

IV. *Монастырская братія: ея штатное число и содержаніе.*

Въ переписныхъ монастырскихъ книгахъ 1643 г. значится, что въ этомъ году всей братіи, кромѣ игумена, въ Спасопреображенскомъ монастырѣ было: черныи попь Аврааміи да 25 старцевъ.

Въ прошломъ столѣтіи, до утвержденія штатовъ 1764 г., число братіи и служителей въ монастыряхъ было опредѣлено положеніями монастырскаго приказа. Въ одномъ актѣ монастырскаго архива за 1759 г. сказано: «противъ прежняго положенія монастырскаго приказа, по штату монашествующихъ и прочихъ чиновъ, состоящихъ на денежныхъ и хлѣбныхъ порціяхъ, въ Спасопреображенскомъ монастырѣ быть надлежитъ сорока одному, именно: архимандриту 1, казначею 1, іеромонаховъ и іеродіаконовъ 14, клирошанъ и звонарей 10, простыхъ монаховъ и прочихъ чиновъ, кои въ монастырскихъ отправленияхъ имѣются, 15». Но наличное число монашествующихъ и служителей въ разные годы было неодинаковое, иногда большее, а иногда меньшее указаннаго штатнаго числа. Монастырскимъ содержаніемъ денежнымъ и хлѣбнымъ пользовались также до 1764 г. отставные военные: рядовые, капрады, подпрапорщики, прапорщики

и капитаны; таковыхъ военныхъ чиновъ почти каждаго было въ монастырѣ отъ 3 до 15 человекъ. За исключеніемъ настоятеля, наличное число монашествующихъ, слугъ бѣльцовъ и отставныхъ военныхъ, бывшее въ Спасопреображенскомъ монастырѣ въ разные годы прошлаго столѣтія въ періодъ времени отъ 1710 по 1763 г., представляется въ слѣдующей таблицѣ.

Годы.	Іеромонахъ съ казначеемъ (*)	Іеродиаконовъ.	Простыхъ монаховъ.	Слугъ бѣльцовъ.	Оставныхъ военныхъ.	Итого безъ военныхъ.
1710	5	3	10	7	—	25
1727	6	5	21	29	3	61
1735	7	4	22	12	3	45
1737	6	3	19	13	4	41
1740	5	3	16	18	3	42
1745	7	6	11	24	—	48
1750	5	2	9	12	3	28
1759	7	5	15	18	7	45
1763	8 (**)	4	11	19	15	42

Положеніями монастырскаго приказа опредѣлено было производить въ годъ братіи и слугамъ бѣльцамъ Спасопреображенскаго монастыря денежнаго жалованья 76 р., хлѣба 210 четвертей, не включая въ это число денежное и хлѣбное жалованье, отпускавшееся на содержаніе отставныхъ военныхъ. Но эта общая штатная сумма денежнаго и хлѣбнаго содержанія

(*) Казначей чаще всего изъ іеродиаконовъ.

(**) Въ томъ числѣ 2 бѣлыхъ поца.

каждогодно измѣнялась съ измѣненіемъ наличнаго числа монашествующихъ и служителей—бѣльцовъ. Вообще съ 1710 по 1764 г. денежнаго жалованья на содержаніе монашествующихъ, служителей—бѣльцовъ и отставныхъ военныхъ выходило въ годъ отъ 46 р. до 181 р. 84 к. Частиѣе, за этотъ періодъ времени денежное и хлѣбное жалованье распредѣлялось между ними такъ: архимандритъ получалъ денегъ въ годъ 10 р.; казначей 2 р. и 2¹/₂ р. до 1734 г., а съ 1734 по 1764 г. 5 р.; іеромонахи и іеродіаконы по 2 р., за исключеніемъ ризничаго іеродіакона, который иногда получалъ въ годъ 2¹/₂ р.; простые монахи—пономари, клирошане и звонари—получали не одинаковое денежное жалованье, по неодинаковости монашескаго послушанія, каждый отъ 2¹/₄ р. до 50 к.; наибольшее жалованье выдавалось пономарю; служители—бѣльцы также получали неодинаковое денежное содержаніе, каждый отъ 2 р. до 50 к. Хлѣбное жалованье всѣ монашествующіе и служители бѣльцы получали по ровну, по 5 четвертей въ годъ; только въ 1759 и въ 1760 гг. показано 10 четв. хлѣба, отпущенныхъ на содержаніе архимандрита. Отставные военные получали слѣдующее денежное содержаніе: низшіе чины—рядовые, подирпорщики, прапорщики по 2 р., а съ пятидесятихъ годовъ по 3 р. 66 к., капитаны по 11, 26 и по 33 р. 33 к.; хлѣба низшимъ чинамъ выдавалось каждому по 6 четвертей и 6 четвериковъ, а капитанамъ по 7 четв. и 4 четверика. Денежное содержаніе отставныхъ военныхъ въ нѣкоторые годы обходилось монастырю почти во столько же, во сколько обходилось таковое же содержаніе всѣхъ монашествующихъ и служителей, а въ иные годы почти вдвое превышало денежное содержаніе всей братіи: такъ, напр., въ 1760 г. всѣмъ отставнымъ военнымъ было выдано денежнаго жалованья 58 р. 95 к., а на содержаніе братіи и служителей израсходовано 76 р.; въ 1763 г. денегъ на содержа-

ніе братіи было израсходовано 67 р. 60 к., а на содержание оставшихъ военныхъ 114 р. 24 к.

Штатами 1764 г. въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, кромѣ настоятеля, положено было братіи и служителей слѣдующее число: казначей 1, іеромонаховъ 4, іеродиаконовъ 2, пономарь 1, просвирякъ 1, ключникъ 1, чашникъ 1, служителей съ подъячимъ 9: всѣхъ съ настоятелемъ 21 человекъ. Всѣмъ имъ было назначено въ годъ штатнаго денежнаго жалованья 367 р.; изъ нихъ настоятелю 150 р., казначею 22 р., четыремъ іеромонахамъ и двумъ іеродиаконамъ каждому по 13 р., пономарю 10 р., просвиряку 8 р., ключнику 8 р., чашнику 8 р., подъячему 19 р., восьми служителямъ каждому по 8 р. Съ 1768 г. въ силу Высочайшаго именнаго указа, подъячему было назначено жалованья 25 р. 22¹/₄ к., служителямъ по 14 р. 22¹/₄ к. Сверхъ жалованья, штатами 1764 г. было назначено монашествующимъ на покупку рыбы для пріѣзжающихъ гостей и для братіи въ праздники 50 р., на вино 30 р., на пиво 15 р., на дрова 44 р. 50 к., прибавочныхъ милостивныхъ денегъ 150 р. Изъ этихъ суммъ настоятель до 1775 г. получалъ на свою часть денегъ рыбныхъ 25 р., винныхъ 15 р., пивныхъ 7 р. 50 к., дровяныхъ 14 р. 84 к., милостивныхъ 75 р. Указомъ отъ 18 декабря 1775 г. велѣно было игумену выдавать на покупку вина и пива третью часть изъ общей штатной суммы, отпускаяшейся на эти предметы, именно на вино 10 р., на пиво 5 р. и изъ милостивныхъ денегъ также третью часть, т. е. 50 р. Такъ образомъ всего штатнаго денежнаго содержанія настоятель получалъ изъ казны съ 1764 по 1775 г. 287 р. 34 к., а съ 1775 по 1797 г. 254 р. 84 к. За выдачею настоятелю указанной части изъ положенныхъ на содержание братіи денегъ рыбныхъ, винныхъ, пивныхъ, дровяныхъ и милостивныхъ, остальная часть этихъ денегъ расходовалась обще на братію и поручно между монашествующими не раздѣлялась.

Штаты 1797 г.; увеличившіе денежное содержаніе монастырей, положенное въ нихъ штатами 1764 г. число монашествующихъ и служителей оставили безъ измѣненія; и въ Спасопреображенскомъ монастырѣ братіи и служителей оставлено было по прежнему 21 человекъ. Жалованье имъ штатами 1797 г. положено было слѣдующее: настоятелю 200 р., казначею 35 р., четыремъ іеромонахамъ и двумъ іеродіаконамъ каждому по 24 р., пономарю 20 р., просвиряку 20 р., ключнику 20 р., чашнику 20 р., подъячему 32 р. 22¹/₂ к., восьми служителямъ каждому по 21 р. 22¹/₂ к. Кромѣ жалованья, на содержаніе братіи изъ милостинной суммы было назначено: на дрова 89 р., на рыбу 100 р., на вино 60 р., на пиво 30 р., на покупку хлѣба 100 р. Изъ этихъ суммъ настоятель получалъ на дрова 29 р., на рыбу 50 р., на вино 20 р., на пиво 10 р., на покупку хлѣба и прочей провизіи 50 р. Всего казеннаго денежнаго содержанія съ 1797 г. настоятель Спасопреображенскаго монастыря получалъ 359 р. За выдачею настоятелю положенной части изъ милостинныхъ денегъ, остальная сумма этихъ денегъ расходовалась по прежнему обще на братію, безъ поручнаго раздѣла.

В. Шумовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ИСТОРИИ БѢЛЕВСКАГО СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ (*).

№ 12. Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича на монастырскія рыбныя ловли 1647 года (**).

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи въ Бѣлевѣ воеводѣ нашему Костянтину Селиверстовичу

(*). Продолженіе см. Т. Е. В. 1872 г. № 2.

(**). Копія съ подлинной грамоты, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, хранится въ монастырскомъ архивѣ.

Сытину. Билъ намъ челомъ изъ Бѣлева спаского монастыря игуменъ Галасѣй зъ братьею: въ прошломъ де въ 93 году блаженные памяти государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи и въ прошломъ во 138 году блаженные памяти отецъ нашъ и великій государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи пожаловали въ спаскій монастырь рыбные ловли во Окѣ рѣкѣ съ озерки и съ перевозомъ отъ лиѣнскаго рубежа до мценскаго рубежа, а вельно имъ съ половины тое рыбные ловли въ нашу казну въ приказъ большаго дворца платить оброку по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а другую половину тѣхъ рыбныхъ ловель пожаловали безоброчно, а перевозъ пожаловали еъ спаской монастырь на темьянъ и на ладонъ, и съ тѣхъ мѣсть и по сіе число платять они съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель оброкъ еже лѣто по тому жъ, по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ; и тѣ де ихъ рыбные ловли хотять у нихъ переоброчить сторонные люди, а у нихъ де на тѣ рыбные ловли наши жалованные грамоты и писцовые выписи есть; и намъ бы ихъ пожаловати тѣхъ рыбныхъ ловель стороннимъ оброчникомъ отдавать не вельти, а вельти тѣми рыбными ловлями владѣти имъ изъ оброку безъ перекупки по прежнему и нашу грамоту о томъ имъ дать. А въ приказъ большаго дворца въ приходной воокладной книгѣ нынѣшняго 155 году написано: бѣлевскаго уѣзду рыбные ловли и бобровые гоны въ рѣкѣ во Окѣ отъ лиѣнскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ до озера Сварливаго половина съ лиѣнскимъ, да озерко Святое, да озерко Сныховское, да озерко Вязовое, да противъ Вечеслова озерко Вечесловское, да озерко Шершино, да озерко Реванъ, да озерко Игумново, да на усть Исты озерко Жужель; ото мценсково рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею три озерка, да подъ Коптевскою деревнею озерко Долгое, да озерко Самылково, да озерко Криволавцево, озерко Плоское, да пожня на оброкъ изъ Бѣлева спаского монастыря за игуменомъ Галасѣемъ зъ братьею; оброку и пошлинъ пять рублевъ осмь денегъ. Да положилъ въ приказъ большаго дворца игуменъ Галасѣй съ писцовыхъ книгъ Василья Ознобишина да подъячего Андрея Галкина 136, 137 и 138 году выписъ, а въ выписи написано: блаженные памяти государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ива-

новичъ всеа Русіи пожаловалъ въ спаской монастырь Оку рѣку съ рыбною ловлею, и съ перевозомъ, и съ бобровыми гоня, и съ озера, и съ истоки съ малыми потоки отъ ли-
 ѳенскаго рубежа отъ Сварливаго озера да вверхъ по рѣкѣ по Окѣ по лѣвой сторонѣ до мценскаго рубежа противъ села Сныхова въ лугахъ два озера: озеро Большое да озеро Ма-
 лое, да противъ деревни Ананьиной озеро Мицкое, да вверхъ же по рѣкѣ по Окѣ въ лугахъ озеро Вязье, да противъ де-
 ревни Волотковой озеро Святое, да противъ казачей слободы озеро Темное, да противъ города Бѣлева озеро Шершинъ, да озеро Реванъ, да со Сестрики озерко Сосенка, да противъ села Темряни озерко Игумново на спаскомъ лугу, да вверхъ по рѣкѣ по Окѣ озеро Жужель, да ото мценскаго рубежа на низъ по рѣкѣ по Окѣ по другую сторону рѣки противъ села Городища До-
 могощевского три озерка, да противъ деревни Михневы три озерка Михневскіе, да подъ селомъ Самылковымъ три озерка, да внизъ по рѣкѣ по Окѣ озерко Криволявецъ, да озерко Плоское, да противъ села Дуракова подлѣ Оки рѣки два озерка Долгіе, да озерко Береговое, да подъ селомъ подъ Сныховымъ озерко Лужа; а платить съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель оброку въ нашу казну въ приказѣ большаго дворца по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ на срокъ на рожество Христова, а другую половину рѣки Оки озеръ блаженные памяти отецъ нашъ великій государь царь и великій князь Михаилъ Федо-
 ровичъ всеа Русіи пожаловалъ въ спаской монастырь безоброчно, а перевозъ на рѣкѣ на Окѣ подъ городомъ Бѣлевымъ пожаловалъ въ спаской монастырь на темьянъ и на ладонъ. И по нашему указу тѣми рыбными ловлями велѣно владѣть изъ Бѣлева спаскаго монастыря игумену Геласію зъ братьею и впредь кто по немъ иные игумены будутъ на прежнемъ оброкѣ по прежнему, а стороннимъ оброчникомъ тѣхъ рыб-
 ныхъ ловель отдавать не велѣди, потому что половина тѣхъ рыбныхъ ловель изстари даны въ монастырь безоброчно, а зъ другіе половины велѣно имъ оброкъ платить. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ тѣми рыбными ло-
 влями велѣль владѣть изъ Бѣлева спаскаго монастыря игу-
 ману Геласію зъ братьею по прежнему, а оброку и пошлинъ велѣль имъ съ половины тѣхъ рыбныхъ ловель въ нашу казну въ приказѣ большаго дворца платить по тому жъ по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а другою половиною

тѣхъ рыбныхъ ловель велѣлъ имъ владѣть по нашимъ жалованнымъ грамотамъ и по выписямъ безоборочно, потому что половина тѣхъ рыбныхъ ловель изстари даны въ монастырь безоборочно; а прочеть сею нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово оставилъ у себя, а подлинною сею нашу грамоту отдалъ бы еси игумену Галасѣю зъ братьею, по чему имъ тѣми рыбными ловлями впередъ владѣть. Писанъ на Москвѣ лѣта 7155 (1647) г. Юля въ 31 день.

У подлинной великого государя грамотѣ на столбцахъ по склѣпкамъ пишетъ тако: діакъ Смирной Богдановъ.

Справилъ Нехорошко Фирсовъ.

ДУХОВЕНСТВО И ЕГО КОРПОРАЦІОННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

(Статья третья.)

Благочинническіе совѣты. Вопросы, выпавшіе на ихъ долю. Правила благоч. совѣтовъ, составленныя въ тамбовской епархіи.

Въ нашей епархіи существуетъ еще пока одна только форма собраній духовенства, это—сѣздъ благочинныхъ одинъ разъ въ годъ, около 25 января. Чувствуется ли у насъ нужда въ другихъ формахъ, а именно въ благочинническихъ совѣтахъ и сѣздахъ духовенства въ благочинническихъ округахъ, неизвѣстно. Судя по той осторожности, съ какою духовенство нашей епархіи приступаетъ къ тѣмъ нововведеніямъ, для которыхъ требуется по преимуществу его собственная инициатива, можно думать, что наше духовенство сохранить строгую постепенность въ переходѣ къ новымъ формамъ совѣщательныхъ собраній. Въ такомъ случаѣ на ближайшей очереди—переходъ къ благочинническимъ совѣтамъ. А потому мы въ настоящей статьѣ постараемся познакомить наше духовенство съ этимъ учрежденіемъ изъ опытовъ другихъ епархій.

Почти во всѣхъ епархіяхъ инициатива учрежденія предоставлена была самому духовенству. Такъ, на подольскомъ епархіальномъ съѣздѣ заявлено было желаніе духовенства, чтобы отмѣтки въ графѣ клировыхъ вѣдомостей о поведеніи священноцерковнослужителей производились въ благоч. совѣтѣ (Современность 1871 г. № 19). Депутаты кавказскаго и тамбовскаго епарх. съѣздовъ единодушно признали необходимость благоч. совѣтовъ и составили правила для нихъ (Совр. 1871 г. №№ 23 и 24; Тамб. Е. В. 1872 г. № 3). Общепархіальный съѣздъ владимірскаго духовенства просилъ мѣстнаго преосвященнаго объ учрежденіи въ епархіи благоч. совѣтовъ (Совр. Лист. 1871 г., № 5).

Вопросы, выпавшіе на долю благочинническихъ совѣтовъ, были по большей части судебного характера, но были и разные другіе. Такъ, наприм., чтобы возбудить духовенство кіевской епархіи къ болѣе живому участию въ воспособленіи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и тѣмъ увеличить самыя средства для пособій, епарх. начальствомъ предоставлена духовенству каждаго благоч. округа возможность принимать участіе въ распредѣленіи попечительнаго пособія. Съ этой цѣлью разрѣшено благоч. совѣтамъ дѣлать постановленія о размѣрѣ пособія бѣднымъ своего округа изъ суммы, собираемой въ этомъ округѣ. Изъэтой суммы назначено высылать въ епарх. попечительство, на усиленіе общаго капитала, только 10% и остатки, могущіе быть за удовлетвореніемъ всѣхъ бѣдныхъ въ округѣ. Если же въ какомъ благоч. округѣ сумма, собранная для вспоможеній, окажется недостаточною для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся, то благочинному предоставлено созывать съѣздъ окружнаго духовенства, предъявлять ему о нуждахъ бѣдныхъ духовнаго званія, входить въ разсужденія объ усиленіи средствъ къ пособіямъ и приглашать духовенство къ личнымъ пожертвованіямъ (Извлеч. изъ всепод.

отчета г. оберъ прок. Св. Синода за 1868 г.). Довольно обычнымъ вопросомъ является вопросъ объ отмѣткахъ поведенія, и во всѣхъ почти епархіяхъ, въ которыхъ есть благоч. совѣты, онъ рѣшенъ въ смыслѣ удовлетворительномъ,—т. е., чтобы не самолично благочинный, а совмѣстно съ членами благоч. совѣта, отмѣчалъ въ формулярномъ списокѣ поведеніе того или другаго члена причта (напр. Совр. Лист. 1871 г., № 24 и мн. др.; Современность, 1871 г., № 19, 24 и мн. др.). Вотъ что писалъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1869 г. г. оберъ-прокуроръ Св. Синода относительно полученныхъ результатовъ дѣятельности благоч. совѣтовъ: «По отзывамъ преосвященныхъ благоч. совѣты доставляютъ несомнѣнную пользу примирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, способствуя введенію и утвержденію благоустройства въ приходяхъ и въ средѣ причтовъ, а съ другой стороны—облегчая епархіальное начальство разборомъ и отчасти рѣшеніемъ значительнаго числа дѣлъ, неважныхъ по существу, но много обременявшихъ это начальство». Прибавимъ къ этому, что совѣты эти избавляютъ благочиннаго отъ множества тѣхъ непріятностей, которыя могутъ встрѣтить его при его единоличномъ завѣдываніи цѣлымъ округомъ и исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей,—это съ одной стороны; а съ другой—они ограждаютъ и само духовенство отъ какого бы то ни было, ненамѣреннаго или намѣреннаго, ошибочнаго или пристрастнаго отношенія къ нему благочиннаго.

Для лучшаго знакомства съ этимъ благодѣтельнымъ учрежденіемъ, приведемъ въ извлеченіи правила, составленныя для благоч. совѣтовъ духовенствомъ одной епархіи, именно тамбовской, и утвержденныя мѣстнымъ преосвященнымъ. Въ каждомъ благоч. округѣ совѣтъ состоитъ изъ благочиннаго и двухъ священниковъ, избранныхъ всѣмъ духовенствомъ округа

закрытою баллотировкою на три года. Предсѣдатель благоч. совѣта — благочинный, но, при рѣшеніи дѣлъ, онъ пользуется правомъ одного лишь голоса, наравнѣ съ другими членами. Собраніе полного совѣта дѣлаетъ благочинный, какъ предсѣдатель совѣта, въ селахъ — смотря по накопленію дѣлъ, внесенныхъ на разсмотрѣніе совѣта, а въ городахъ два раза въ мѣсяць. Мѣсто для засѣданія совѣта назначается также предсѣдателемъ совѣта — сообразно мѣстнымъ условіямъ и удобству для разбора дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію совѣта. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію совѣтовъ благочинническихъ и обязанности послѣднихъ суть слѣд. а) Споры, возникающіе между членами причтовъ по поводу приходскихъ доходовъ, пользованія церковною землею и церковными усадебными строеніями и проч. б) Рѣшеніе жалобъ за ущербы и убытки, не превышающіе 50 р. сер., за посябыванія и строенія, по уплатѣ денегъ на сумму 50 р. сер. в) Жалобы прихожанъ на вымогательство причта за требоисправленія, за недозволенные излишніе поборы и за отказъ или несвоевременное исполненіе разныхъ церковныхъ требъ (исключая таинствъ). г) Личныя обиды и оскорбленія, возникшія между членами причтовъ и причиненныя прихожанамъ или постороннимъ лицамъ. д) Маловажные проступки духовныхъ лицъ противъ должности благочинія и благоповеденія. е) Изысканіе мѣръ къ охраненію церковной собственности, изысканіе мѣстныхъ средствъ къ устройству и поддержанію строеній, принадлежащихъ причтамъ, внушенія и указанія нерадѣющимъ по сему предмету. ж) Представленіе епархіальному начальству о награжденіи членовъ причта, отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, благоустройствѣ церквей, школъ и другими заслугами, выходящими изъ круга обязанностей, равно и представленіе церковныхъ старостъ къ наградамъ. з) Попеченіе о вдовахъ и сиротахъ священноцерковно-

служителей, избраніе имъ опекуновъ, обезпеченіе ихъ существованія мѣстными способами и изысканіе средствъ къ воспитанію и обученію малолѣтнихъ. и) Доставленіе епархіальному начальству свѣдѣній о крайней нуждѣ въ пособіи заштатныхъ священноцерковнослужителей и вдовъ ихъ. і) Доставленіе семинарскому и училищному правленіямъ свѣдѣній о воспитанникахъ, нуждающихся въ полномъ казенномъ содержаніи или пособіи. к) Наблюденіе, чтобы назначенное отъ церквей и причтовъ пособіе на духовныя училища доставлялось, куда слѣдуетъ, своевременно и въ полномъ количествѣ. л) Аттестация священноцерковнослужителей по клировымъ вѣдомостямъ. м) Наблюденіе за проповѣданіемъ слова Божія священниками въ воскресныя и праздничныя дни и побужденіе къ тому нерядавыхъ. н) Заведеніе благотворительной бібліотеки, гдѣ нѣтъ таковой, выписка книгъ, сбереженіе, правильная и своевременная раздача ихъ и особенно епархіальныхъ вѣдомостей между причтами. о) Учрежденіе эмеритальныхъ кассъ для вспоможенія въ экстренныхъ случаяхъ священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ. Кромѣ возстановленія правъ обиженнаго и восполненія его убытковъ, благоч. совѣтъ виновнымъ дѣлаетъ выговоръ и замѣчаніе, опредѣляетъ публичное испрошеніе обидѣвшимъ прощенія у обиженнаго и денежный штрафъ въ пользу епарх. попечительства не свыше пяти руб. сер. Степень наказанія опредѣляется степенью виновности. Въ случаѣ повторенія обвиненія извѣстнаго лица въ одномъ и томъ же поступкѣ или неосновательности споровъ, до трехъ разъ, благотворительныя представляютъ свѣдѣніе о такомъ лицѣ епарх. начальству съ объясненіемъ мѣръ, какія были приняты къ исправленію виновнаго. Штрафы, налагаемые совѣтомъ на священноцерковнослужителей, не вносятся въ формулярный списокъ, а записываются въ особую тетрадь. Рѣшеніе совѣта приводится въ исполненіе благотворительнымъ, денежныя взы-

сканія дѣлаются и чрезъ вычетъ изъ доходовъ. О сопротивляющихся постановленіямъ благоч. совѣта, совѣтъ доносить епарх. начальству для должныхъ распоряженій.

П.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 15.—Въ Богоявленскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи, совершено молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя великаго князя Владимира Александровича (вм. 10 числа).

— 17.—Въ день рожденія Его Императорскаго Величества благоч. Государя Императора Александра Николаевича и Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Михайловича, по окончаніи литургіи совершено было въ Богоявленскомъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи благоч. Государя Императора, при соучастіи градскаго духовенства, въ собраніи многочисленнаго народа, въ присутствіи начальниковъ и членовъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Староникитской ц. прот. Г. И. Пановъ.

— 22.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрн. Государынь велик. Княгинь Александры Юсифовны и Александры Петровны (вм. 23 ч.).

— 29.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Сергія Александровича и (вм. 27 ч.) Георгія Александровича. На литургіи проповѣдь произнесъ Боголюбской ц. свящ. І. П. Никольскій.

— *Закладка семинарскаго корпуса.*— Въ воскресенье, 29-го апрѣля, послѣ литургіи въ семинарской церкви, соборнѣ совершенной о. ректоромъ семинаріи, произведена закладка новаго семинарскаго зданія, примыкающаго къ главному семинарскому корпусу, подъ одинъ фасъ, по Высочайше утвержденному проекту, составленному художникомъ Лазаревымъ. Въ молебнѣ, совершенномъ на мѣстѣ воздвигаемаго зданія, приняли участіе члены семинарскаго правленія и наставники семинаріи, имѣющіе священныи санъ, а также нѣкоторые лица изъ градскаго духовенства. При самой закладкѣ, на сѣверо-восточномъ углу зданія, надъцоколемъ, заложена въ стѣну мѣдная доска съ надписью: «Заложень 1873 года, при Архіепископѣ Никандрѣ, ректорѣ протоіерей А. П. Романовѣ. Строитель инженеръ-подполковникъ А. П. Торопченновъ. Архитекторъ О. В. Громовъ». Закладка окончена приглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященному Никандру, Архіепископу тульскому и бѣлевскому.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изъ Ефремова: адресъ высокопреосв. Никандру, архіепископу Тульскому (*Корреспонденція «Современности»*).— Духовенство ефремов. у. 1 округа, по случаю возведенія тульскаго архипастыря въ санъ архіепископа, препроводило къ нему чрезъ мѣстнаго благочиннаго, священника о. Николая Гастева, слѣдующій адресъ:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Милостивѣйшій Архипастырь!

Во второй половинѣ текущаго апрѣля газетныя сообщенія принесли во ввѣренный мнѣ округъ радостную вѣсть о возведеніи вашего высокопреосвященства въ санъ архіепископа. Такое событіе несомнѣнно составляетъ радость для всей ввѣ-

ренной вамъ епархіи. Тульская святительская кафедра съ самаго начала своего существованія еще не имѣла ни одного изъ іерарховъ въ старѣйшемъ санѣ. Вы, высокопреосвященнѣйшій владыко, первый украсите нашу тульскую паству во главѣ ея саномъ архіепископа, и это останется памятникомъ на вѣчныя времена въ лѣтописяхъ церковныхъ. Свѣдѣніе о новой Монаршей милости къ вашему высокопреосвященству до того восхитило всѣхъ насъ, что не было конца восторгамъ, которыми мы отъ души дѣлились со всѣми, готовыми участвовать въ нашей радости. Отъ духовенства вѣдомства моего со всѣхъ концовъ посыпались и личныя и письменныя заявленія, уполномочивающія меня принести вашему высокопреосвященству искреннѣйшее поздравленіе по случаю настоящаго утѣшительнаго событія. Мы почитаемъ себя счастливыми, что въ особѣ вашего высокопреосвященства имѣемъ такого милостиваго, благопечительнаго, правдиваго и мудраго архипастыря. Сердца наши всегда простерты къ вамъ, какъ къ любвеобильному отцу, и мы съ сыновнею любовію и преданностію слѣдимъ за вами, гдѣ бы вы ни были. И такъ примите, милостивѣйшій архипастырь, сердечное поздравленіе съ новою Монаршею къ вамъ милостию, которое осмѣливаюсь почтительнѣйше повергнуть предъ вашимъ высокопреосвященствомъ отъ себя и отъ всего ввѣреннаго мнѣ духовенства.

(Подпись благочиннаго).

Вопросы практики приходскаго пастыря.—

1) О произношеніи четвертаго возгласа на велик. вечернѣ воскресной. Этотъ возгласъ на вел. вечернѣ «по стихословію» произносятся различно. Одни возглашаютъ такъ, образомъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч., другіе же такъ: «Яко Ты еси Богъ нашъ, Богъ милovati и спасати, и Тебѣ славу возсылаемъ» и проч. Причина такого разнорѣчія въ произношеніи одного и того же возгласа заключается въ томъ, что въ типикѣ о всенощномъ бдѣніи и утрени воскресной этотъ возгласъ напечатанъ не вполне, а только первыя его слова: «яко Ты еси Богъ нашъ», а что слѣдуетъ далѣе не пояснено. Какой же изъ этихъ возгласовъ настоящій и правильный? Употребляющіе первый, безъ прибавленія: «Богъ милovati и спасати», основываются на томъ;

что возгласъ по 3 й пѣсни канона утрени въ служебникахъ напечатанъ безъ сказанной прибавки; а тѣ, которые произносятся съ прибавленіемъ, основываются на томъ, что возгласъ послѣ молитвы третьяго антифона на божест. литургіи «преждеосв. даровъ» во всѣхъ служебникахъ напечатанъ такъ: «яко Ты еси Богъ нашъ, *Богъ милости и спасати*, и Тебѣ славу возсылаемъ» и пр. Каждому должно быть понятно, что чинъ вечерни воскресной, или праздничной всенощной согласуется и *долженъ согласоваться* съ чиномъ вечерни при литургіи «преждеосв. даровъ», но никакъ не съ утреннею, гдѣ возгласы совсѣмъ другіе. Слѣд. возгласъ, о которомъ идетъ рѣчь, должно произносить съ прибавленіемъ: «Богъ милости» и пр. 2) *О закрытіи царскихъ вратъ во время чтенія паремій*. Въ большей части приходскихъ церквей и въ нѣкоторыхъ обителяхъ, во время чтенія *паремій*, врата царскія стоятъ открытыми. А какъ слѣдуетъ? Въ чинѣ вечерни, равно какъ и въ церковномъ уставѣ, и даже въ чинѣ литургіи «прежд. даровъ», о семъ дѣйствѣ ничего не сказано, въ этомъ то и причина различнаго онаго исполненія. Чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, для сего должно обратиться къ другимъ источникамъ, разъясняющимъ уставъ о совершеніи богослуженія. Въ «Объясненіи прав. богосл.» С. В. М. сказано: «По входѣ начинается чтеніе «паремій».. по прочтеніи первой пареміи, *отворяются царскія двери*: значить, овѣ по прокименѣ были *затворены*. «Оглашенные, присутствуя при богослуженіи, не должны были смотрѣть въ алтарь, въ которомъ царскія двери во время осѣненія свѣчей *отворялись*, и потому то оглашенные повергались на землю» (*). Вотъ и причина, почему царскія врата, во время чтенія паремій, должны быть затворены! 3) *О кажденіи при благословеніи хлѣбовъ*. Въ нѣкоторыхъ церквахъ діаконъ, поклавъ около стола, обращается потомъ къ иконостасу, кадитъ св. иконы, икону праздничную, настоятеля и предстоящихъ. О кажденіи въ семъ дѣйствѣ сказано въ типикѣ ясно: «діаконъ кадитъ окрестъ стола, и настоятеля *только*, и іерея.» А въ «Пособіи къ изуч. устава» о семъ сказано такъ: «діаконъ, при пѣніи тропаря, кадитъ обыкновенно трижды около стола, на которомъ на блюдѣ

(*) Час. 3, стр. 195.

лежеть пять хлѣбовъ и сосуды съ пшеницею, виномъ и елеемъ, потомъ кадить іерея, и наконецъ снова кадить столъ только спереди» (*). (Рук. д. сел. паст.)

4) *Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному?* Въ московской епархіи потребовалось назначеніе мужскаго имени сыну губ. секретаря Швецова, нареченному по сомнительнымъ признакамъ женскимъ именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику такой то церкви, чтобы исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, «во еже назнаменати отроча», и другія, читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца. Митрополитъ Филаретъ не согласился на это мнѣніе. Вотъ его резолюція отъ 22 мая 1839 года: «Если бы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному (**), по чину некрещеннаго младенца, и по чину четырехдесятидневнаго младенца воцерковляти, то есть, начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и святыхъ таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: 1) велѣть отроку приготовиться къ принятію святыхъ таинъ, и, при исповѣди и приобщеніи святыхъ таинъ, нареши ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи. (Душен. Чтен.). 5) *Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?* Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно, твердой пищи вкушать не могутъ, и поэтому принято приобщать ихъ одною святою кровію. Но вино въ чашѣ на преждеосвященной литургіи «аще и священо есть вложеніемъ частицы, но не пресущественно», и поэтому дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его? Но говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить. Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, не привыкши нисколько къ твердой пищѣ, выброситъ частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это тяжкая опасность, и подвер-

(*) Стр. 229.

(**) Родился 1818 г. апрѣля 6.

гаетъ священника наказанію. Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями, принесшими дитя, если это случится. Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи. — Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной. — Но, могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень больное, уже ли ему умереть безъ приобщенія? Случай, дѣйствительно крайній. Но и относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавляются отъ необходимости приносить своихъ дѣтей къ преждеосвященной литургіи и приобщать ихъ на оной.

(Курск. Еп. Вѣд. № 6, 1873 г.)

б) *О погребеніи самоубійцы.* Въ Курскихъ Епарх. Вѣд. (№ 9-й 1872 г.) предложенъ отвѣтъ на вопросъ одного священника по этому предмету. «Въ приходѣ моемъ, пишетъ священникъ въ редакцію К. Е. В. шестидесятисемилѣтняя крестьянка Тарасова болѣе года страдала стѣсненіемъ въ груди; иногда впадала въ безпамятство и такую сильную тоску, что рвала на себѣ бѣлье и произносила безумныя слова: это я слышалъ самъ нѣсколько разъ, когда приобщалъ ее Св. Тайнами. Сего же 1872 г. 1 февраля, въ отсутствіи всего семейства изъ дома для своихъ работъ, она повѣсилась на жерди поясомъ. По дознаніи становаго пристава, со стороны семейства ея не оказалось никакихъ причинъ къ такой позорной смерти. Послѣ же судебно медицинскаго осмотра тѣла, ко мнѣ прислано удостовѣреніе отъ судебного слѣдователя въ томъ, что, въ виду заключенія врача и собранныхъ свѣдѣній, Тарасова повѣсилась сама, страдая умственнымъ разстройствомъ; что поэтому нѣтъ препятствія къ преданію тѣла землѣ по обряду христіанскому. Слѣдуетъ ли умершихъ такимъ образомъ предавать землѣ по обряду христіанскому, принимая во вниманіе выданное удостовѣреніе отъ судебного слѣдователя, когда Церковь (кажется?) запрещаетъ дѣлать это? Покорнѣйше прошу редакцію разрѣшить мое недоумѣніе по правиламъ св. православной церкви.» Святи Р.

Для разрѣшенія выказаннаго священникомъ недоумѣнія необходимо обратить вниманіе на всѣ стороны настоящаго случая и подобныхъ ему, чтобы представить полный отвѣтъ на вопросъ. Поэтому нужно изложить церковно-гражданскія постановленія о случаяхъ насильственной смерти и погребеніи умирающихъ этою смертію; сказать о необходимости и задачѣ въ такихъ случаяхъ судебно-медицинскаго осмотра; о важности заключеній его по отношенію къ вопросу о погребеніи самоубійцы, и обязанности со стороны священника погребать тѣла умершихъ по удостовѣренію судебного слѣдователя.

1. По правиламъ вселенской и русской Церкви самоубійцы могутъ быть погребаемы по христіанскому обряду, или лишаемы христіанскаго погребенія, смотря по тому, въ какомъ душевномъ состояніи совершили самоубійство. Если совершили самоубійство въ здоровомъ умѣ и свободно, хотя бы и подъ вліяніемъ побуждающихъ обстоятельствъ, — лишаются христіанскаго погребенія, напротивъ, лишившіе себя жизни въ безсознательномъ и несвободномъ состояніи, — погребаются по христіанскому обряду. Св. Тимоѳей епископъ александрійскій, (бывшій на второмъ вселенскомъ соборѣ) на вопросъ подчиненныхъ ему епископовъ: «аще кто, будучи внѣ себя, подыметъ на себя руки, за таковаго должно ли быти приношеніе или нѣтъ», далъ такой отвѣтъ: «аще кто, будучи внѣ себя, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознать, подлинно ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ это по страху человѣческому, по какому либо малодушію, и проч., то за него, какъ самоубійцу не должно быть приношеніе (14 прав. Т. александр. Опытъ курса церк. закон. арх. Іоанна стр. 118, 8 прав. Т. александр). Подъ приношеніемъ здѣсь разумѣются всѣ молитвословія по умершимъ, а именно: погребеніе, панихиды и поминовенія на литургіи. Всего этого по правилу Т. александр., лишаются убивающіе себя «въ умѣ» или въ здоровомъ сознаніи, также «по страху человѣческому, по какому либо малодушію». Напротивъ, поднявшіе на себя руки «внѣ ума», сподобляются молитвъ св. Церкви. Изъ древнихъ правилъ нашей отечественной Церкви мы можемъ привести одно близкое къ данному случаю правило, помѣщенное въ требникѣ Петра Могилы. Недостойны христіанскаго погребенія «сами себѣ убивающіи отъ стчаянія и гнѣва, развѣ аще прежде смерти наменія покаянія показаша. Но убо сіи не отъ истуяпанія

ума сіе содѣлювающіи, сіи бо сподобляются, яко невѣдущіи, что творять» (о чинномъ погреб.). Также какъ и по правилу Тим. александр., лишаются христіанскаго погребенія, убивающіе себя отъ отчаянія и гнѣва «не отъ иступленія ума» или не въ сумашествіи и безуміи. Напротівъ убивающіе себя отъ иступленія ума удостоиваются христіанскаго погребенія. Сюда же относятся тѣ изъ самоубійць, по приведенному правилу, которые умирають отъ насилія надъ самими собою, но послѣ насилія до смерти проживаютъ нѣкоторое время и каются въ покушеніи на самоубійство. Совершенно согласно съ приведенными правилами Церкви рѣшаетъ вопросъ о погребеніи самоубійць наше гражданское законодательство. «Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то онъ лишается христіанскаго погребенія (2021 ст. Улож. о Нак. Том. 15 Св. Зак. изд. 1857 г.). Слѣдовательно лишившіе себя жизни въ безуміи, сумашествіи или въ припадкахъ безпамятства не лишаются христіанскаго погребенія. По изложеннымъ постановленіямъ ясно разрѣшается вопросъ о погребеніи самоубійцы Тарасовой. Она нѣсколько разъ страдала припадками безпамятства и сумашествія, въ самомъ тяжеломъ припадкѣ и въ полномъ умопомѣшателствѣ лишила себя жизни. Поэтому Тарасову нужно было похоронить по христіанскому обряду.

2. Въ указанныхъ правилахъ ясно раздѣляются самоубійцы на два реда и положительно рѣшается вопросъ о погребеніи ихъ. Но въ нихъ не указывается еще, какъ узнать и отличить самоубійцу въ здоровомъ умѣ и въ безуміи, далѣе самоубійцу отъ убитаго другими, также во всѣхъ случаяхъ насильственной смерти дѣйствительно умершаго отъ мнимоумершаго, или обмершаго. Между тѣмъ Тимосей александрійскій возлагалъ на священнослужителя слѣдующую обязанность: «священнослужитель долженъ дознать, подлинно ли наложившій на себя руки былъ внѣ ума». Также на мнимо умершихъ давно уже обращено особенное вниманіе, и въ требникѣ Петра Могилы находится такое правило: «ни едино тѣло наглою (насильственною) умирающею смертію погребено абіе да будетъ, дондеже время нѣкое преидеть, въ еже ни единому недоумѣнію, яко еще не умерлъ есть, неостатися» (о чин. погр.). Не достаточно еще того, чтобы дожидаться вре-

мени дѣйствительной смерти и удостовѣренія въ томъ до погребенія, въ сомнѣніи въ дѣйствительности смерти, нужно позаботиться о средствахъ къ оживленію тѣла. Само собою слѣдуетъ, когда церковныя правила возлагали на священнослужителей юридическія и медицинскія обязанности къ умершимъ насильственной смертію, священнослужители исполняли ихъ, на сколько для нихъ это было возможно. Но въ то же время у священниковъ не было дѣйствительныхъ средствъ для надлежащаго рѣшенія указанныхъ вопросовъ и недоумѣній, по этому не могла достигаться ими настоящая цѣль. Для рѣшенія высказанныхъ недоумѣній необходимо юридическое образованіе, чтобы по правиламъ науки разслѣдовать всѣ внѣшнія обстоятельства умершаго, именно: произвести дознаніе отъ окружавшихъ умершаго лицъ, всмотрѣться въ мѣсто и положеніе умершаго, въ орудія и средства смерти и проч. При этомъ необходимо еще основательное медицинское образованіе для пониманія внѣшнихъ поврежденій тѣла и внутреннихъ измѣненій во всѣхъ главныхъ органахъ его. Священнослужители, какъ извѣстно, не изучали и не изучаютъ указанныхъ наукъ, а потому не могли и не могутъ быть вѣрными судьями юридическихъ и медицинскихъ дѣлъ. Вотъ почему во всѣхъ случаяхъ насильственной смерти гражданское законодательство удаляетъ священника отъ погребенія умершаго только на нѣкоторое время, (покуда произведется судебно-медицинскій осмотръ тѣла) или же возлагаетъ эту обязанность на свѣтскихъ лицъ (въ случаяхъ сознательнаго убійства, послѣ осмотра тѣла, на городскую полицію или сельское волостное правленія). Для узнанія же всѣхъ обстоятельствъ и истинной причины смерти назначаетъ судебного слѣдователя съ медикомъ и — при нихъ — постороннихъ свидѣтелей. Такимъ образомъ на членовъ судебно-медицинскаго осмотра Правительство возложило рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и недоумѣній, какія только могутъ возбуждаться при тѣлѣ самоубійцы и, между этими вопросами, какія возлагались на священнослужителей. Прежде всего члены осмотра съ свидѣтелями убѣждаются въ дѣйствительности или мнимости смерти. «Прежде нежели врачъ приступитъ къ судебному вскрытію тѣла долженъ обстоятельно разсмотрѣть, нѣтъ ли причинъ, по которымъ оное предпринимать не слѣдуетъ. А именно вскрытіе тѣла производить не должно при малѣйшемъ сомнѣніи въ дѣйствительной смерти, къ которому подаетъ

поводъ отсутствіе извѣстныхъ признаковъ истинной смерти. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ надлежитъ употреблять возможные средства къ оживленію тѣла» (1765 ст. Устав. Медиц. Полиц.) По удостовѣреніи въ дѣйствительности смерти слѣдуетъ осмотръ тѣла для дознанія истинной причины ея. «Осмотръ мертвыхъ тѣлъ и заключеніе по оному о причинѣ смерти есть одна изъ важнѣйшихъ обязанностей судебного врача. На его мнѣніи нерѣдко основывается приговоръ, рѣшающій честь, свободу и жизнь подсудимаго» («1736 ст. Уст. Мед. Пол.»).

3) Весь ходъ судебно-медицинскаго осмотра съ заключеніемъ о причинѣ смерти излагается въ актѣ, который члены осмотра отсылаютъ во врачебную управу, о погребеніи же тѣла дѣлаютъ распоряженіе на мѣстѣ смерти. Какъ въ данномъ случаѣ, такъ и во всякомъ подобномъ въ удостовѣреніи отъ судебного слѣдователя высказывается причина смерти и сообразно съ оною указывается способъ погребенія, опредѣленный церковно-гражданскими постановленіями, которыя мы изложили выше. По этому то удостовѣренія бываютъ двухъ родовъ и вручаются или священнику, или же мѣстной свѣтской власти (полиціи); въ первомъ случаѣ для погребенія по христіанскому обряду, во второмъ безъ онаго, по закону: «тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать» (923 ст. Уст. Медиц. Полиц.). Такимъ образомъ удостовѣреніе отъ судебного слѣдователя, основанное на законѣ удаляетъ со стороны священника всякое недомѣніе о способѣ погребенія умершаго насильственной смертію.

4) Въ разсматриваемомъ случаѣ и подобныхъ весьма важно для священника время погребенія до судебно-медицинскаго осмотра и послѣ онаго, потому что отъ этого зависитъ законность, или незаконность погребенія. Священникъ долженъ уклониться отъ погребенія умершаго до судебно-медицинскаго осмотра въ случаяхъ указанныхъ закономъ. «Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1082 Улож. о Наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго, предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ (вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушибу, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по на-

ружном употребленіи вредныхъ паровъ мази, ваннь, умываній, пудръ и такъ дал. г) найденное тѣло мертвое съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ, д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоропостижно, отъ неизвѣстной причины, е) найденное мертвое тѣло новорожденного младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умыленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода; з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ неопозволительнаго леченія шарлатанами и другими лицами, не имѣющими права на леченіе (918 ст. Уст. Медиц. Полиціи). Во всѣхъ означенныхъ въ 918 ст. случаяхъ погребеніе умершихъ скрывало бы, или, по крайней мѣрѣ, затемняло настоящую причину смерти. Поэтому виновнымъ лицамъ въ погребеніи законъ налагаетъ наказаніе. «Кто похоронитъ мертваго прежде судебно-медицинскаго осмотра тѣла въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе или денежному взысканію отъ пятидесяти до трехъ сотъ рублей, или же аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Но если будетъ дознано, что онъ учинилъ сіе, чтобы скрыть слѣды смертоубійства, то онъ въ семъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказывается какъ пособникъ въ содѣянномъ смертоубійствѣ или же укрыватель онаго» (1082 ст. Улож. о Наказ.). На основаніи 918 и 1082 статей вполне законно было бы уклоненіе священника Р..... отъ погребенія повѣсившейся женщины Тарасовой до судебно-медицинскаго осмотра; потому что случай этотъ ясно относится къ первому пункту 918 ст. Въ противномъ случаѣ священникъ Р. подлежалъ бы наказанію по статьѣ 1082. Священникъ, отказавшійся отъ погребенія самоубійцы всякаго рода до судебно-медицинскаго осмотра, поступаетъ совершенно законно. Но совершенно незаконнымъ былъ бы отказъ священника отъ погребенія послѣ осмотра тѣла, по удостовѣренію отъ судебного слѣдователя. Во первыхъ отказъ этотъ нельзя основывать на 918 и 1082 статьяхъ, имѣющихъ силу только до судебно-медицинскаго осмотра; во вторыхъ, онъ противорѣчилъ бы церковно—гражданскимъ постановленіямъ о погребеніи самоубійць, совершившихъ насиліе надъ собою въ упомянутельствѣ, къ которымъ относится и повѣсившаяся Тарасова; въ третьихъ поступокъ этотъ высказалъ бы, кромѣ непониманія дѣла, ослушаніе свѣтской власти въ лицѣ судебнаго слѣдователя, дающаго законное пред-

писаніе о погребеніи. Вотъ почему отказъ священника отъ погребенія, по удостовѣренію судебного слѣдователя былъ бы противозаконнымъ и долженъ былъ повлечь за собою наказаніе. «Священникъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому причинъ законныхъ (означ. въ 918 ст.), подвергается за сіе исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства (1078 ст. Улож. о Наказ.)». Наказаніе, смотря по степени вины можетъ быть различно: или монастырское подначаліе, или переведеніе на другое мѣсто по просьбѣ прихожанъ (Уст. Дух. Консист. 202 ст), или даже лишеніе сана (Указ. 1772 г. ноября 23-го).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ редакціи Т. Е. В.

1) С. П. К—у. Ваше «поученіе къ сельскимъ прихожанамъ о раздѣлѣ ихъ между собою» не будетъ напечатано между прочимъ потому, что въ Руководствѣ для сел. паст. есть уже вполне удовлетворительный образецъ поученія на ту же тему. См. Рук. д. с. п. 1869 г. т. III. стр. 238.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Мая 1873 года.