



ОУФСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. XI г. изд.

15 октября № 20. 1908 года.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 2 сентября 1908 года за № 10718 опредѣлено: 1) При церкви казачьяго поселка Полуденскаго, Петропавловскаго уѣзда, открыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи съ тѣмъ, чтобы этотъ второй причтъ находился при церкви поселка Медвѣженскаго и завѣдывалъ какъ этимъ поселкомъ, такъ и поселкомъ Полтавскимъ, въ виду дальности разстоянія ихъ отъ приходской церкви въ пос. Полуденскомъ и 2) предположено назначить жалованье по вновь открываемымъ вакансіямъ въ размѣрѣ: священнику 400 р. и псаломщику 125 р. въ годъ.

Заштатный діаконь Уфимской епархіи, Левъ Ивановъ 20

сентября сего года допущенъ временно до исправленія псаломщическихъ обязанностей при церкви с. Анновскаго, Петропавловскаго уѣзда.

Священникъ с. Воскресенской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Гавріилъ Строевъ, протокольнымъ постановленіемъ Омской Духовной Консисторіи, отъ 5 сентября 1908 года за № 321, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства 24-го сентября сего года, низведенъ въ псаломщики и назначенъ къ церкви с. Осихинскаго, Тарскаго уѣзда.

Діаконъ, состоящій на чюдіаконской вакансіи при гр.-Омскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Павелъ Пановъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Воскресенскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 21 сентября сего года.

Псаломщикъ Полтавской епархіи Іоаннъ Назаренко рукоположенъ 23 сентября сего года въ санъ священника къ церкви с. Покровскаго, Устькаменогорскаго уѣзда.

Псаломщикъ гр.-Омской Крестовоздвиженской церкви Алексѣй Соколовъ рукоположенъ 23 сентября сего года въ санъ діакона на вторую псаломщическую вакансію къ той же церкви.

Діаконъ гр.-Ишимскаго Богоявленскаго собора Николай Рождественскій принятъ на службу въ Тобольскую епархію 30 августа сего года.

Псаломщикъ Вологодской епархіи Павелъ Пулькинъ рукоположенъ 26 сентября сего года въ санъ діакона къ церкви с. Больше-Песчанскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при гр.-Омской Крестовоздвиженской церкви, Сергій Малыгинъ, протокольнымъ постановленіемъ Омской Духовной Консисторіи отъ 23 сентября 1908 года за № 341, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства 24 сентября сего года, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Ново-Рождественскаго, Тарскаго уѣзда.

Учитель Чистопольскаго уѣзда, Казанской епархіи, Симеонъ Обрѣзковъ рукоположенъ 28 сентября сего года въ санъ діакона на псаломщическую вакансію къ церкви с. Лузинскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Псаломщикъ гр.-Омскаго Каѳедральнаго собора Николай Миловидовъ переведенъ 27 сентября сего года къ гр.-Омской Крестовоздвиженской церкви.

Бывшій псаломщикъ Тобольской епархіи Александръ Громовъ опредѣленъ 27 сентября сего года на мѣсто псаломщика къ гр.-Омскому Каѳедральному собору.

Бывшій псаломщикъ, Омской епархіи, Александръ Разумовъ вновь опредѣленъ 30 сентября сего года на мѣсто псаломщика къ церкви с. Куртайлинскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Учитель с. Красноярской второклассной церковно-приходской школы, Омской епархіи, Филиппъ Рождественскій рукоположенъ 28 сентября сего года въ санъ священника къ церкви пос. Князевскаго, Тарскаго уѣзда.

Псаломщикъ Саратовской епархіи Николай Громадскій допущенъ 4 октября сего года до и. д. псаломщика къ церкви пос. Санниковскаго, Акмолинскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Букарской церкви, Тарскаго уѣзда, Іоаннъ Поспѣловъ и псаломщикъ с. Сѣдельниковской церкви, того же уѣзда, Іоаннъ Росскій переведены 4 октября сего года одинъ на мѣсто другого.

Діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Ново-Рождественскаго, Тарскаго уѣзда, Сергій Малыгинъ 3-го октября сего года уволенъ, согласно прошенію, заштатъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Алексѣй Назаровъ къ село-Утичьей церкви, Тюкалинскаго уѣзда, 2) крестьянинъ Θεодоръ Парадзевъ къ церкви поселка Никольскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 3) крестьянинъ Давидъ Перевертовъ къ село-Рогозинской церкви, Тарскаго у. 4) крестьянинъ Алексѣй Святодухъ къ церкви пос. Николаевскаго, Каинскаго уѣзда.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническихъ вакантныхъ мѣсть нѣтъ.

Діаконскія:

При градо-Ишимскомъ Богоявленскомъ соборѣ съ 30 августа 1908 года.

Псаломщическія:

Ишимскаго уѣзда. При единовѣрческой ц. Большіе-Ярки.

» » При гр.-Ишимской Свято-Троицкой ц.

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Ново-Рождественскаго съ 3 октября 1908 г.

Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Омской епархіи отъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода.

Пятый Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Омской епархіи, передавъ въ распоряженіе Комитета Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода фондовый епархіальный капиталъ, заключающійся въ Государственныхъ 4% рентахъ, журналомъ своимъ отъ 12 іюня 1907 г. за № 70-мъ, постановилъ: чтобы въ счетъ этого капитала свѣчной заводъ выдавалъ Комиссіи по постройкѣ зданій для Епархіальнаго женскаго училища необходимыя средства наличными деньгами. При этомъ, чтобы заводъ имѣлъ возможность располагать большими средствами, онъ въ томъ же журналѣ настоятельно высказался, чтобы о.о. благочинные приняли самыя рѣшительныя мѣры къ погашенію долговъ, числящихся за церквами за взятые въ кредитъ свѣчи въ епархіальномъ заводѣ. Такое настояніе съѣзда вызывалось, между прочимъ, заявленіемъ, Комитета завода, что принятое имъ на себя обязательство можетъ быть безъ особыхъ затрудненій выполнено въ томъ лишь случаѣ, если церкви уплатятъ заводу свои долги.

Сибирская и срочная постройка зданій училища въ первый же годъ потребовала болѣе 120 тысячъ рублей, между тѣмъ долговъ за церквами къ 1 сего октября остается еще около 10 тысячъ рублей. Не имѣя возможности напоминать объ этихъ долгахъ каждой церкви въ отдѣльности, Комитетъ завода счелъ необходимымъ отпечатать ниже особый списокъ этихъ церквей и снова просить причты и церковныхъ старостъ поспѣшить уплатою заводу долговъ, чтобы не ставить его въ затрудненіе вести правильно какъ свои обычныя операціи, такъ и выдавать аккуратно необходимыя средства на общеепархіальныя нужды. Долги могутъ быть уплачены или непосредственно заводу, или же переданы уѣзднымъ свѣчнымъ складамъ.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Д. Худяковскій*.

Управляющій заводомъ, священникъ *Ксенофонтъ Поповъ*.

Милонидовъ переведенъ 27 сентября сего года къ гр. Омской Брестовоздвиженской церкви.

СПИСОКЪ

церквей, за которыми числится долгъ Омскому
Епархіальному свѣчному заводу къ 1-му октября
1908 года.

№№ по по- рядку	Названіе церквей	Руб. К.	Примѣчаніе
1	Гр.-Акмолинская Конст.-Еленинская .	35 47	Съ Мая 1907 г.
2	Село Алексѣевская Козьмо-Дем., Акмол. у.	186 —	„ Декабря 1906 г.
3	„ Астраханская Іоан. Злат., Акмол. у.	85 —	„ Декабря 1906 г.
4	Слоб. Абатская Петропавловская .	230 95	„ Августа 1908 г.
5	Село Акканъ-Бурлукская, Кокчетавскаго у.	48 75	„ Ноября 1906 г.
6	„ Арыкъ-Балыкская, Кокчетав. у.	35 35	„ Мая 1907 г.
7	„ Авякская Покровская, Тарскаго у.	221 5	„ 1907 и 1908 г.г.
8	„ Архангельская Воскресен., Петроп. у.	1 14	„ Ноября 1907 г.
9	Александровскій станъ Биргиз. мис.	232 —	„ Декабря 1907 г.
10	Село Атирская Б.-Казанская Тарскаго у.	33 84	Съ Сентября 1908 г.
11	„ Батинская Николаев. Устькам. у.	8 60	„ Февраля 1907 г.
12	Большенарымскій станъ Змѣиногорскаго у.	116 —	„ Августа 1905 г.
13	Село Боровская Б.-Казанская Ишим. у.	9 10	„ Сентября 1907 г.
14	„ Благовѣщенская Петропавловскаго у.	137 34	Съ Іюня 1908 г.
15	„ Бутаковская Николаев. Тарскаго у.	9 66	„ Сентября 1908 г.
16	„ Бергамаская Троицкая Тарскаго у.	44 —	Съ Іюля 1908 г.
17	„ Вознесенская Кокчетавскаго у.	— 25	„ Мая 1907 г.
18	„ Владимірская Св. Дух. Кокчет. у.	302 85	Съ Августа 1908 г.
19	Гр.-Зайсанская Александро-Невская .	232 70	„ 1906 и 1907 г.г.
20	Село Зырянская Николаевская .	100 —	Съ Іюля 1908 г.
21	„ Завьяловская Воскресен. Тарскаго у.	138 37	Съ Марта 1908 г.
22	Женская община Архистр. Мих. Петр. у.	10 —	Съ Августа 1908 г.
23	„ Баз. Б.-Матери Омск. у.	53 20	„ Марта 1907 г.
24	„ Утоли моя печали Ом. у.	27 75	Съ Іюня 1908 г.
25	Село Донская Крестовоздв. Атбасарскаго у.	20 —	Съ Сентября 1908 г.
26	Гр.-Ишимская Николаевская .	187 —	Съ Іюля 1908 г.

27	Пос. Имантавская Кокчетавского у.	—	72	Съ	Мая 1907 г.
28	Гр.-Ишимскій Богоявленскій соборъ	230	65	»	Сентября 1908 г.
29	Село Кондратьевская Змбиногорского у.	28	—	»	Августа 1905 г.
30	Гр.-Кокчетавская Георгіевская	44	21	»	Мая 1907 г.
31	Село Кондратьевская Тарского уѣзда	43	—	»	Юня 1906 г.
32	» Кейзесская Николаевская Тарского у.	210	55	»	Мая 1908 г.
33	» Кукарская Серафимовская Тарского у.	44	65	»	Сентября 1908 г.
34	» Барповская Алек.-Невская Семипал. у.	15	98	»	Августа 1905 г.
35	» Крутинская Пророко-Ильин. Тюкал. у.	59	40	»	Юня 1908 г.
36	» Кушинская Каинского уѣзда	300	—	»	Февраля 1908 г.
37	» Кошкульская Б.-Казанская Каин. у.	146	22	»	Мая 1908 г.
38	» Камышенская Покровск. Такалин. у.	99	55	»	Августа 1908 г.
39	Гр.-Баркаралинская Бняже-Владимірская	77	90	»	Августа 1908 г.
40	Село Медвѣдская Змбиногорского уѣзда	37	70	»	Августа 1905 г.
41	» Макарьевская Петропавловского у.	133	1	»	1907 и 1908 г.г.
42	» Маслянская Троицкая Ишимского у.	3	60	»	Января 1908 г.
43	» Маринская Кокчетавского уѣзда	2	17	»	Мая 1907 г.
44	» Максимовская Николаевская Кокч. у.	360	26	»	1906 и 1907 г.
45	Молитвенный домъ при дер. Москаленки	6	90	»	Августа 1908 г.
46	Село Нижне-Бурлукская Кокчетавского у.	51	30	»	1906 и 1907 г.г.
47	» Ново-Покровская Кокчетавского у.	49	—	»	Мая 1907 г.
48	» Ново-Колутопская Атбасарского у.	—	25	»	Февраля 1906 г.
49	» Ново-Архангельская Б.-Феодор. Тюк. у.	3	65	»	1907 и 1908 г.г.
50	» Ново-Покровская Ирнинская Тюк. у.	40	—	»	Декабря 1906 г.
51	» Никольская Николаевская Петроп. у.	7	99	»	Декабря 1906 г.
52	» Никольская Троицкая Кокчетавск. у.	663	91	»	Юня 1906 г.
53	» Новорыбинская Спасская Петропав. у.	125	—	»	Сентября 1908 г.
54	» Ольгинская Кокчетавского уѣзда	36	13	»	Марта 1907 г.
55	Гр.-Омское 5 классное училище	13	43	»	Сентября 1908 г.
56	» Омскій Кадетскій Корпусъ	88	15	»	Юля 1908 г.
57	» Омская Казачья Никольская	68	—	»	Августа 1908 г.
58	» " Пророко-Ильинская	1	20	»	Сентября 1908 г.
59	» " Архіерейская домовая	2	75	»	Сентября 1908 г.
60	» " Мужской гимназіи	25	25	»	Августа 1908 г.
61	» " Епархіального Братства	34	—	»	Сентября 1908 г.
62	» " Учительской семинаріи	29	75	»	Сентября 1908 г.

63	Село Песчанская Пророко-Ильин. Павл. у.	67	50	Съ	Августа 1905 г.
64	Гр.-Петропавловскій Вознесенскій соборъ .	13	94	„	Февраля 1907 г.
65	„ Петропавловская Крѣпостная .	8	20	„	Августа 1906 г.
66	„ Петропавловская Василевская .	—	22	„	Февраля 1907 г.
67	„ Петропавловская Кладбищ. Всѣхсвят. .	69	37	„	Ноября 1906 г.
68	Село Полтавская Христорожд. Петроп. у.	63	47	„	Марта 1907 г.
69	„ Покровская Кайнскаго уѣзда .	278	—	„	Февраля 1908 г.
70	„ Пановская Христорожд. Тюкалин. у.	54	25	„	Августа 1908 г.
71	Гр.-Павлодарская Флоро-Лаврская .	18	85	„	Сентября 1908 г.
72	„ Павлодарскій Троицкій соборъ . .	680	—	„	Августа 1908 г.
73	„ Петропавловская Вокзальная Мариин. .	20	22	„	Мая 1908 г.
74	Село Такмыкская Спасо-Преобр. Тарск. у.	243	75	„	Мая 1908 г.
75	„ Песчанская Пророко-Ильин. Петр. у.	—	22	„	Мая 1908 г.
76	„ Рыбинская Христорожд. Тарскаго у.	—	22	„	Юля 1908 г.
77	„ Рогозинская Тарскаго уѣзда . .	72	—	„	Юля 1908 г.
78	Гр.-Семипалатинская Воскресенская . .	2	20	„	Юля 1906 г.
79	Село Соколовская Покровская Ишимск. у.	—	86	„	Марта 1907 г.
80	„ Семипольская Воскресенская Петр. у.	7	—	„	Сентября 1906 г.
81	„ Самсоновская Тарскаго уѣзда . . .	8	90	„	Сентября 1908 г.
82	„ Святой Ключъ Киргизской мисси . .	8	—	„	Августа 1905 г.
83	„ Сѣдельниковская Пророко-Ильин. Т. у.	46	25	„	Сентября 1908 г.
84	„ Троицкая Иоанно-Рыльская Петр. у.	128	85	„	Декабря 1906 г.
85	Гр.-Тарскій Николаевскій соборъ . . .	406	55	„	1907 и 1908 г.г.
86	„ Тарская Спасская	312	—	„	Сентября 1908 г.
87	„ Тарская Б.-Казанская	136	—	„	Сентября 1908 г.
88	„ Тарская Параскевievская	170	—	„	Юля 1908 г.
89	„ Тюкалинская Троицкая	366	40	„	Марта 1908 г.
90	„ Тарская Тихвинская	5	50	„	Сентября 1908 г.
91	„ Устькаменогорскій Покровскій соборъ .	28	30	„	Юня 1906 г.
92	„ Устькаменогорская Троицкая	43	90	„	Юня 1906 г.
93	Село Убинско-Форпостская Семипалат. у.	84	—	„	Юня 1906 г.
94	„ Ульбинская Пантел. Змѣиногорскаго у.	56	80	„	Юня 1906 г.
95	Усть-Нарымскій станъ	62	—	„	Августа 1905 г.
96	„ Успенская Петропавловскаго уѣзда .	46	25	„	Юля 1908 г.
97	„ Утицкая Тюкалинскаго уѣзда	70	—	„	Августа 1908 г.
98	„ Украинская Омскаго уѣзда	57	14	„	Августа 1908 г.

99	Село Фирсовская	Георгиевская	Ишим. у.	61	25	Съ Января 1908 г.
100	„ Хуторская	Николаевск.	Тюкал. у.	59	95	„ Января 1908 г.
101	„ Черновинская	Зыбиногорскаго	уѣзда	42	—	„ Августа 1905 г.
102	„ Чалкарская	Покровская	Кокчетав. у.	—	50	„ Ноября 1905 г.
103	„ Черноярскій станъ	В. Бердск. у.	—	101	66	„ Мая 1908 г.
104	„ Чернолукская	Крестовозд.	Тюкал. у.	15	50	„ Июня 1908 г.
105	„ Шаблыкннская	Екатер.	Ишимск. у.	32	—	„ Января 1908 г.
106	„ Шулбинскій станъ	У. л. л. л. л.	Г. л. л. л.	36	10	„ Августа 1905 г.
107	„ Ямышевская	Павлодарскаго	уѣзда	104	—	„ Июля 1908 г.
И т о г о:				9680	67	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е Ш Е Ш Т А Я М Е Д А Л Ь

Иосифу Андреевичу ПАНКРЫШЕВУ.

Экспертной комиссіей Л. О. Сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки 1908 года

П Р И С У Ж Д Е Н А З О Л О Т А Я М Е Д А Л Ь.

О такомъ блестящемъ усѣхѣ экспонатовъ, свидѣтельствующемъ прогрессивное улучшение дѣла,—имѣетъ честь извѣстить

Первая въ Сибири и въ Россіи

иконописная, иконостасная, ризочеканная мастерская и магазинъ церковной утвари

Иосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА съ С-ми

Томскъ, Почтамтская у., д. Общественнаго Собранія № 27.

Принимаются заказы. Прейсь-Куранты высылаются

Б Е З П Л А Т Н О .

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

15 октября № 20. 1908 года.

Отвѣтъ Государя Императора на посланную Омскимъ Епархіальнымъ Братствомъ въ день освященія Братскаго храма телеграмму.

Въ отвѣтъ на телеграмму*), посланную Омскимъ Епархіальнымъ Братствомъ Государю Императору чрезъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по случаю освященія Братскаго храма, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ получено отъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода извѣщеніе отъ 21 сентября с. г. слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь. На представленной мною **Его Императорскому Величеству** копии съ телеграммы Вашего Преосвященства, Степного Генераль-Губернатора и священника Михаила Орлова съ выраженіемъ върноподданническихъ чувствъ отъ лица Омскаго Епархіальнаго Братства ревнителей Православія, Самодержавія, Русской народности и христіанскаго благотворенія, по случаю состоявшагося освященія Братскаго храма во имя Божіей Матери, именуемой „Утоли моя печали“, **Государю Императору** благоудно было, въ 16-й день текущаго сентября, собственноручно начертать: „прочель съ удовольствіемъ“. О таковой Высочайшей резолюціи имѣю честь сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, для объявленія номпринадлежности.

*) Текстъ этой телеграммы помѣщенъ въ № 19 Омскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ на стр. 14—15.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ по-
чтениемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архи-
пастыря,

покорнѣйшимъ слугою П. Извольскій.

СЛЕЗЫ И ПЛАЧЪ

Русской Земли при гробѣ Царя — Миротворца, Государя Импе- ратора Александра III, въ 14 годовщину Его кончины.

14 лѣтъ минуло со дня кончины дорогого, незабвеннаго
Государя Императора Александра Александровича, великаго
Миролюбца и истиннаго Благодѣтеля народа русскаго. — Не
смотря на все наше желаніе, намъ не видать уже здѣсь, на
землѣ, Его свѣтлаго, прекраснаго, милостиваго лица: нашъ
Отець — Государь 20-го ч. октября 1894 года, въ 2 ч. 15 м.
по полудни, тихо въ Возѣ почилъ.

Итакъ: Его сердце, что билось любовію къ родинѣ, на
вѣки уснуло, — и ясныя очи, что видѣли счастье Россіи, на
вѣки закрылись: не стало у насъ дорогого Царя! На вѣки
замолкли Его благодатныя рѣчи; на вѣки и руки Его опусти-
лись, что славу и счастье Руси созидали. Недугъ подкосилъ
драгоценную жизнь!

Не мѣсяць, не два передъ тѣмъ*), какъ грозныя тучи
ползли — надвигались отъ юга, съ полудня Россіи, тревожныя
вѣсти, что Царь тяжело боленъ, что Царь нашъ страдаетъ.
Народное русское сердце забилося страшной тревогой и всей
своей силой, силой любви къ Государю и силой молитвы,
стремилось спасти. Всенародно мы были готовы съ Нимъ
вмѣстѣ болѣть и съ Нимъ мы душою страдали.

Но Богъ Всемогуцій судилъ намъ иначе: Царь нашъ
любимый, нашъ труженникъ Царь, Царь правды и мира, Бога-
тырь нашъ могучій, и слава, и сила и, гордость Россіи, въ мо-
гилу сошелъ и во гробъ положился.

*) 1894 г.

Плачь же, терзайся ты, Русскій народъ! Терзайся сознаниемъ, что нѣтъ у тебя ужъ Того, Кого предъ всѣмъ міромъ Богъ Всемогущій явилъ, какъ Избранника въ людяхъ, какъ хранимаго Имъ, Самимъ Богомъ, Царя; и плачь, горько ты плачь о потерѣ Его!

Почилъ Государь нашъ, что твердой рукою велъ насъ отъ смуты къ покою и миру; почилъ Императоръ, поставившій Русь на первое мѣсто вселенной; почилъ нашъ возлюбленный Царь, Который о всѣхъ равно думалъ, всѣмъ равно дѣлалъ добро и всѣхъ хотѣлъ очастливить; уснулъ нашъ праведный, нашъ истинно-русскій, великій нашъ Царь.

По старымъ завѣтамъ Россійскимъ, съ глубокою вѣрою въ Бога, съ покорностью Церкви Святой, съ великою любовью ко всѣмъ безъ различья сословьямъ и классамъ, ко всей Свято-Русской Землѣ,—Онъ правилъ Своимъ государствомъ въ покоѣ и мирѣ; и чуткой, и доброй Своею душой на все отзывался, что къ благу и славѣ Россіи служило, и все направлялъ Онъ могучей рукою. За кровь же и горе, за злобу и зло, что первые дни Его царства затмили, Онъ воздалъ Россіи добромъ и любовью: и благодать, и милость ко всѣмъ намъ явилъ.

Не мечъ Онъ взялъ въ руки, при видѣ крамолы, а Крестъ благодатный Христа Иисуса; и съ словомъ прощенья, съ дѣлами любви, пошелъ Онъ въ тяжелый Свой царственный путь. За то и возлюбленъ былъ Богомъ Всесильнымъ Онъ, сынъ благодати, вѣрнѣйшій хранитель завѣтовъ Христа: Богъ далъ Ему счастье, успѣхъ начинаньямъ и милости чудомъ прославилъ (Его*); вѣнчалъ Его царство и силой, и славой, и Ангеломъ мира послалъ предъ Собой.—Такъ, всѣ Свой силы для счастья Россіи, всю душу живую намъ отдалъ нашъ Царь.

Помни же это, Россія родная, и вѣчно цѣни всепрощеніе Сына!**)

И мы, Государь,—мы не только цѣнили, мы всѣ преклонялись предъ жертвой Твоей. И если-бъ возможно для насъ только было, Тебя воскресили бъ мы жизнью своей. Но Ты и

*) 17-е окт. 1888 г.

**) 1-е марта 1881 г.

при жизни не требовалъ жизни; теперь же молитвы лишь просишь у насъ.

Молись же, Россія, о добромъ, великомъ Царѣ опочившемъ; молись о небесномъ блаженствѣ Его; молись, чтобы быть Ему рая достигшимъ, и вѣрно будь ты завѣтамъ Его.

Молись и о томъ, чтобы Богъ Всемогущій утѣшилъ Супругу Его, утѣшилъ Преемника—Сына и весь Его царственный родъ.

И ты молишься, Русь православная, Государемъ любимая и Государя любившая; молишься всей всенародной душой. Ты просишь и молишь о благахъ духовныхъ, о мирѣ, покоѣ и царствѣ небесномъ Тому, Кто въ вышнихъ предѣлахъ сложилъ уже бремя царства земного.

Молись и проси, да будемъ мы вѣрны завѣтамъ Царевымъ и будемъ, какъ были и есть: мы будемъ любить Государя—Царя—Самодержца и родину нашу, наслѣдіе предковъ великихъ; будемъ любить нашу вѣру святую и въ ней соблюдать справедливость и правду; будемъ любить простоту и терпѣнье, смиреніе, кротость, труды и семью; будемъ одно мы съ Царемъ—Государемъ и съ Нимъ будемъ твердо свой долгъ исполнять.

Въ мирѣ со всѣми, съ любовью къ народу, что другомъ и братомъ зовется у насъ, будемъ любить просвѣщеніе благое и трудъ земледѣльца, и промысловъ трудъ.—Такъ ужъ ведется въ Руси православной, предками данной—Самодержавной,—и будетъ всегда такъ на ней: будетъ до смерти священно родное, что русскій народъ ужъ вѣка создаетъ,—чѣмъ онъ предъ міромъ гордится, смиренный, и чѣмъ онъ во вѣки живетъ.

Спи же спокойно Ты, Царь нашъ любимый; не бойся за русское царство Свое; Твои всѣ завѣты для всѣхъ насъ—святыня и бодро стоимъ мы за все, что Твое: никто не нарушитъ, никто не обидитъ, никто не уронитъ, что Ты создалъ, что къ благу Россіи служило и служить, за что Ты и душу Свою отдавалъ. Будь миренъ, покоенъ Твой сонъ безмятежный; Твое государство въ молитвѣ съ Тобой; и въ этой молитвѣ Твой духъ остается, въ ней русское горе горѣ вознесется, и русскія слезы прольются рѣкой.

Ты жилъ во Христѣ, во Христѣ и скончался, какъ вѣрный Сынъ Церкви Святой: и Церковь въ кончинѣ Твоей духъ освятила чрезъ руки и слово того, кто свѣточемъ вѣры, любви и надежды намъ свѣтитъ повсюду собой*).

Молись и за насъ, Государь освященный; молись, Императоръ, за царство Твое: да славится, читается въ насъ Богъ Преблаженный отъ моря до моря, въ державствѣ Твоемъ; да будетъ крѣпка наша вѣра святая и наша Россія — отлична родная, и крѣпокъ да будетъ Твой Царскій Престоль.

И тихо, и мирно спитъ Царь нашъ могучій; на вѣки возлегъ Онъ въ дубовый Свой гробъ; не встанетъ Онъ къ намъ, въ Свой порфирь облеченный; не скажетъ ужь больше Онъ слово Свое.

И... льются горячія слезы народа, и стонетъ онъ, вѣрный, въ кручинѣ святой; но — съ вѣрой, любовью и съ свѣтлой надеждой, взираетъ на Промыслъ благой.

Прощай же, возлюбленный Царь нашъ!

Прощай, благочестивый, милый народу, тишайшій Царь Александръ Александровичъ! Господь даровалъ намъ Твое 13 лѣтнее царствованіе, — и... Господь отъялъ!

Буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка.

Священникъ *Николай Сибилевъ*.

Значеніе Закона Божія и желательная постановка преподаванія его въ средней школѣ.

Въ нашъ вѣкъ, когда идетъ общественная переоценка вещей и понятій, когда мнѣнія и сужденія по тому или другому извѣстному предмету настолько разошлись, что взаимно исключаютъ другъ друга, такіе вопросы, какъ уясненіе важности религіозно-нравственнаго воспитанія чловѣка, весьма рельефно всплываютъ наружу общественнаго сознанія и интереса. Исходя изъ того положенія, что религія есть могущественный

*) Предсмертное напутствованіе Св. Тайнами Царя — Мiroлюбца о. Іоанномъ Бронштадтскимъ.

факторъ въ жизни человѣчества, всякій долженъ согласиться, что быть равнодушнымъ къ дѣлу религіознаго развитія, по меньшей мѣрѣ, преступно и противозаконно. Преступно молчать по столь жизненному вопросу особенно теперь, когда на митингахъ народныхъ и въ собраніяхъ учащихся дебатруется вопросъ: „есть-ли Законъ Божій необходимый предметъ и слѣдуетъ-ли изучать его?“ Противозаконнымъ считается молчать о такомъ великомъ предметѣ, какъ Законъ Божій, потому, что онъ сообщаетъ человѣчеству здоровое, нормальное, общее направление, общій складъ дѣлой духовной жизни.

I.

Останавливая свое вниманіе на значеніи Закона Божія, слѣдуетъ сказать, что ни по какимъ доводамъ правильнаго человѣческаго мышленія не выходитъ отрицаніе Закона Божія, какъ предмета: а) всегда способнаго развивать умъ слушающаго съ формальной и особенно идейной стороны, б) безусловно необходимаго для жизни и в) удовлетворяющаго естественной любознательности дѣтской, юношеской и даже зрѣлой природы человѣка. По идеѣ предметъ Закона Божія единственною цѣлью человѣческихъ стремленій и нравственныхъ движеній души человѣка полагаетъ идеалъ образованія, указанный Спасителемъ въ словахъ — „ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ“ (Мѡ. 6, 33). Исторія развитія просвѣщенія со времени появленія и насажденія христіанства въ нашемъ государствѣ доказываетъ это самымъ убѣдительнымъ образомъ. За долгій періодъ существованія христіанства и духовнаго вліянія его на человѣка послѣдній долженъ опытно познать, что тѣ самыя идеи, живую силою которыхъ только и выражается наличность высокаго образованія въ человѣкѣ, раскрываются и обосновываются не въ иномъ чемъ, — какъ въ христіанскомъ вѣроученіи и правоученіи. Священный долгъ поэтому лежитъ на каждомъ изъ насъ приготовить изъ дѣтей, прежде всего, членовъ царствія Божія, открывающагося здѣсь, на землѣ.

Существенными орудіями и средствами этого приготовленія являются всестороннее изученіе религіи и воспитаніе религіозное, которыя должны обнять жизнь дѣтей всесторонне, т. е.

и въ семьѣ, и школѣ, — въ обществѣ и церкви. Если ограничить религіозное обученіе и воспитаніе тѣмъ или другимъ періодомъ дѣтской жизни или тою и другою сферою, напр., семейною или церковною, то они будутъ неполны, недостаточны и не будутъ достигать своей цѣли.

Пренебрегать дѣломъ религіознаго воспитанія крайне опасно и для настоящей жизни.

Современныя событія убѣдительно говорятъ, что безрелигіозность не только въ простыхъ необразованныхъ массахъ, но и образованныхъ тѣсно связана съ беззастѣнчивостью, съ грубымъ и дикимъ произволомъ, съ жестокимъ насиліемъ и попраніемъ человѣческихъ правъ. Устранить такія губительныя нравственныя аномаліи можно только путемъ воспитанія человѣка въ идеяхъ порядка, правды, честности и долга. А это воспитаніе можетъ быть вполне плодотворно и неизбежно лишь въ томъ случаѣ, когда оно будетъ опираться на религію. Напротивъ, оно потерпитъ крахъ, если будетъ опираться на гуманитарную, автономическую нравственность, потому что принципы безрелигіозной нравственности сами по себѣ, безъ Божьяго авторитета, неустойчивы и легко могутъ колебаться разсудочной критикой и поираться эгоизмомъ. Такимъ образомъ общество, которое желаетъ добра себѣ и будущимъ поколѣніямъ, не можетъ допустить школы безъ религіознаго обученія и воспитанія.

Знакомство человѣка во всѣхъ періодахъ его жизненнаго пути съ широкою областью, которую вѣдаетъ Законъ Божій, всегда отвѣчаетъ его индивидуальнымъ потребностямъ любознательности и естественной любознательности. И дѣтская натура, и юношескій возрастъ, и зрѣлый студентъ при добросовѣстномъ отношеніи къ запросамъ своего сердца почувствуютъ, что религія не есть только сила, подчиняющая себѣ волю и чувство своихъ послѣдователей: она включаетъ въ себя и цѣлую систему знаній — философскаго, историческаго и моральнаго характера. Опытномъ подмѣчено, что всякому человѣку, пережившему періодъ слѣпой, наивной вѣры, начинающему сознательно жить и мыс-

лить, часто приходят на умъ такіе глубокіе вопросы, какъ опредѣленіе собственнаго я, уясненіе отношенія своего я къ окружающему міру и другимъ людямъ. Это-то стремленіе къ уясненію жизненныхъ началъ, имѣющихъ огромное значеніе въ дѣлѣ выработки міросозерцанія, и удовлетворяется религіею. „Всѣ проблемы, на которыя необходимо наталкивается и которыми болѣетъ философская мысль, ставятся и извѣстнымъ образомъ разрѣшаются въ христіанствѣ. Вотъ почему нельзя пройти мимо него, его не замѣтивъ, нельзя не сосредоточить на немъ своего вниманія“ (Булгаковъ. „Безъ плана“. Вопросы жизни, 1905 г. № 3, стр. 390). Ньютонъ, Сократъ, Линней и Кантъ, а также Элеаты, Платонъ въ своемъ Тимей, Аристотель, Плотинъ въ Эннеадѣ и всѣ христіанскіе мыслители убѣждаютъ не оставлять безъ вниманія и изученія религіозную область, которая возвышаетъ сознаніе человечества до высшихъ и совершеннѣйшихъ нормъ и оказываетъ рѣшающее вліяніе на судьбу всей послѣдующей жизни учащихся. Знаменитый Пироговъ говоритъ: „то не образованіе, гдѣ не слышится гласа воли Высшаго“.

Считая Законъ Божій, по своему великому значенію, необходимымъ предметомъ въ школахъ съ религіозно—воспитательной точки зрѣнія, не менѣе достаточно серьезныхъ основаній находимъ въ пользу его и съ рационально—педагогической точки зрѣнія. Всякая школа задается цѣлью ознакомить учащихся съ необходимыми въ жизни предметами, напр. съ природою, общественною средою и т. под., чтобы путемъ знанія подготовить и ввести дѣтей въ жизнь. Если такова задача школы, то она должна ознакомить учащихся и съ религіозною средою, чтобы дать возможность учащимся сознательно отнестись къ ней и опредѣлить свои отношенія: религіозная среда и церковь—вѣдь не такія маловажные факторы жизни, которые можно поставить ниже другихъ, а тѣмъ болѣе оставить ихъ вовсе безъ вниманія.

Если находятъ нужнымъ изучать процессы физическаго питанія и средства къ поддержанію ихъ, то почему же отвергаютъ необходимость изученія здраваго удовлетворенія религіоз-

ныхъ потребностей. Если находятъ нужнымъ въ школѣ развивать музыкальныя и художественныя способности, то на какомъ разумномъ основаніи можно отвергнуть исполненіе самыхъ высшихъ требованій человѣческаго духа т. е. религіозныхъ?

Если предположить, что дѣло вѣры есть актъ свободы, говорящій яко-бы за ненужность столь вліятельнаго предмета, какъ Законъ Божій, тогда придется убѣдиться въ печальномъ недоразумѣніи, по которому смѣшиваются двѣ совершенно различныя вещи: свобода вѣры, какъ внутренняго психическаго акта, коренящагося въ глубинахъ человѣческой совѣсти, и свобода изученія исторіи и основаній вѣры, какъ курсоваго предмета. Изъ факта свободы совѣсти заключать о ненужности изученія Закона Божія было-бы такъ же нелогично, какъ изъ принципа свободы слова дѣлать выводъ о необязательности знакомства съ изящной литературой: съ Пушкинымъ, Гоголемъ, Тургеневымъ и другими. И какъ при преподаваніи этого послѣдняго предмета насиліе убѣжденія могло-бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если-бы мы виѣшними мѣрами заставляли слушателя увлекаться произведеніями одного писателя предпочтительно предъ другимъ: любить, положимъ, Тургенева больше, чѣмъ Гончарова; Байрона больше, чѣмъ Шиллера, — такъ и при анализѣ религіозной науки принципъ свободы совѣсти нарушался бы только принужденіемъ вѣровать, а не обязанностью знакомиться съ содержаніемъ, исторіей и основами вѣры.

* *

Если исключить предметъ закона Божія изъ числа учебныхъ предметовъ, то произойдетъ ущербъ въ успѣшномъ преподаваніи гуманитарныхъ наукъ. Дѣло въ томъ, что наша свѣтская литература, какъ и исторія, юриспруденція и проч., по существу христіанская. Слѣдовательно, для основательнаго пониманія ихъ необходимо всестороннее знакомство съ христіанствомъ и съ началами христіанской нравственности. Все равно какъ классическая литература непонятна безъ знанія религіи Греціи и Рима, ея міеологии, точно такъ же непонятна и христіанская литература безъ знанія основъ и содержанія христіанства. Для знанія русской гражданской исторіи необходимо зна-

ніе церковной, а знаніе послѣдней необходимо предполагаетъ знаніе христіанской религіи по существу. Для пониманія нѣмецкой литературы нужно пониманіе началъ лютеранства.

Такимъ образомъ, изгнать законъ Божій изъ школы вмѣсто того, чтобы поставить его на надлежащую высоту, значить потерять ключъ къ христіанскому просвѣщенію и его понизить.

Пониженіе христіанскаго просвѣщенія съ изгнаніемъ изъ школы закона Божія особенно скажется въ философской области, въ дѣлѣ выработки міровоззрѣнія. Христіанство (разумѣемъ его идейную сторону) само по себѣ есть одно изъ высшихъ и всестороннихъ міросозерцаній, и его идеи легли въ основу новѣйшей философіи. А потому кто не знаетъ христіанства, тотъ не можетъ всесторонне и глубоко понять системъ новѣйшей философіи, напр., Гегеля, Шеллинга, Лейбница и другихъ; тотъ не можетъ отдѣлить въ нихъ, что есть продуктъ творческой мысли философа и что представляетъ только оригинальную комбинацію христіанскихъ мыслей.

Наконецъ, пониженіе христіанскаго философскаго міросозерцанія непременно поведетъ, какъ къ своему естественному слѣдствію, къ помраченію идейной стороны современной гражданской культуры. Въ самомъ дѣлѣ, наши модныя теперь, не сходящія съ устъ нашихъ идеи: свобода, братство, равенство, всеобщее благо и т. п. не потеряютъ ли тогда свой прочный фундаментъ, не затеряются ли, а, еще хуже, не потеряютъ ли онѣ тогда жестокаго гоненія отъ противоположныхъ идей — эгоистическихъ и матеріалистическихъ?

Дѣйствительно, не считая нужнымъ для жизни изученіе религіи и удаляя законъ Божій изъ школы, мы усилимъ процессъ разрушенія той умственной и нравственной культуры, которою теперь гордимся; ускоримъ переходъ изъ христіанскаго культурнаго состоянія если не въ дикое, то въ языческое, разукрашенное только цвѣтами современныхъ матеріальныхъ изобрѣтеній, такъ какъ путемъ безрелигіознаго образованія умалимъ силу христіанскихъ началъ жизни и дадимъ широкій просторъ развиваться и укрѣпляться принципамъ своеволія и анархизма, попирающимъ всякое человѣческое право. (P. B.).

Тогда дадимъ нежелательный доступъ всеѣмъ религіознымъ

пролетаріямъ, въ родѣ французскаго историка и филолога Э. Ренана, по которому Богъ—эгоистъ; Иисусъ то-же, что Будда, Магометъ, Францискъ Ассизскій; добродѣтель—несносное ярмо и обманъ; пороки—желанная жизнь; священники, проповѣдуя людямъ добродѣтель, представляютъ изъ себя механизмъ великой иллюзіи. (Архим. Варлаамъ. „Ренанъ и его „Жизнь Иисуса“. Полтава 1907 г. стр. 13, 19, 21) и т. д.

Итакъ, на основаніи указанныхъ соображеній, становится яснымъ, что предметъ Закона Божія по своему могущественному вліянію и безспорно великому значенію долженъ быть признанъ существеннымъ и необходимымъ элементомъ въ системѣ преподаваемыхъ наукъ въ средней школѣ. Только при этомъ условіи, только при такой постановкѣ образованія, мы избѣгнемъ тѣхъ печальныхъ явленій, промаховъ и неудачныхъ сужденій объ основныхъ истинахъ христіанства, какія нерѣдко встрѣчаются въ настоящее время и въ обыкновенныхъ разговорахъ людей свѣтскихъ, интеллигентныхъ и въ печати (см. Рус. Арх. 1899 г. кн. IV, стр. 687). Только тогда огромная масса образованнаго общества выйдетъ изъ того неловкаго положенія, какое нерѣдко приходится имъ испытывать въ настоящее время въ силу религіознаго невѣжества, когда представители христіанскаго просвѣщенія предлагаютъ ученому міру такія сообщенія, которыхъ оно не въ состояніи не обсудить, не оцѣнить.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НОВЫЙ ХРАМЪ.

Восемь лѣтъ назадъ наши мѣста населяли одни киргизы, кочуя по обширнымъ и плодороднымъ степямъ со своими стадами. Не было восемь лѣтъ назадъ въ нашихъ мѣстахъ русскаго человѣка, не слышно было здѣсь русскаго слова, не славилось здѣсь имя Христово, не видно было здѣсь св. Креста—символа христіанской вѣры. Но вотъ изъ далекихъ мѣстъ нашей великой родины приходятъ сюда наши же русскіе люди. Восемь лѣтъ уже идутъ они сюда, ибо знаютъ, что отъ пустующихъ здѣшнихъ земель, обработанныхъ ихъ руками,

они добудутъ себѣ хлѣбъ насущный, въ которомъ тамъ, на далекихъ мѣстахъ своего прежняго жительствова, они переживали большую нужду. Эти русскіе люди, которые шли, идутъ и будутъ идти сюда ради насущнаго хлѣба, несутъ въ душѣ своей истинную христіанскую вѣру, а на тѣлѣ своемъ видимый знакъ этой вѣры—крестъ Христовъ. И во многихъ мѣстахъ здѣшнихъ стѣней среди иноплеменниковъ поселились уже русскіе люди, огласили ихъ русскимъ словомъ, прославили на нихъ имя Христова и воздвигли святое знамя своей вѣры. Этими пришлыми людьми мѣняется и вся прежняя картина дикой, однообразной стѣны. Гдѣ прежде попадались одни только киргизскіе аулы съ ихъ мало похожими на человѣчскія жилища землянками, нынѣ основываются обширныя поселки, которые застраиваются обычными крестьянскими постройками; гдѣ прежде произрасталъ ковыль и разныя сорныя травы, нынѣ наливаютъ свой колосъ хлѣбныя злаки. Довольными и счастливыми чувствуютъ себя здѣшніе русскіе переселенцы, особенно по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ по переселеніи, когда они уже болѣе или менѣе удовлетворительно устраиваются на новыхъ мѣстахъ. Одно только есть у нихъ великое горе. Это горе—недостатокъ святыхъ храмовъ, недостатокъ пастырей духовныхъ, затруднительность въ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ. Бѣдниками приходятъ эти переселенцы изъ Европейской Россіи (крайняя нужда и заставляетъ ихъ переселяться за тысячи верстъ на вольныя земли)—бѣдны они матеріально, но богаты духовно, богаты христіанской вѣрой, привязанностью ко святой церкви. И свою вѣру, свою привязанность къ церкви они несутъ за тысячи верстъ въ чужіе края, къ иновѣрнымъ иноплеменникамъ. Но въ этихъ краяхъ въ отношеніи исполненія правилъ своей вѣры переселенецъ оказывается въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Онъ лишенъ храма, лишенъ совершителя христіанскихъ таинствъ, наставника вѣры. Это причиняетъ ему страданія, но вѣры своей переселенецъ не оставляетъ, не забываетъ, ибо ея правила, требованія, установленія проникли, какъ говорится, въ его плоть и кровь; съ ними онъ сжился, сроднился, они—неотъемлемая сторона его природы. Положеніе дѣла, конечно,

тяжелое, ненормальное: съ одной стороны, а) наличность высокихъ, святыхъ потребностей, а съ другой — невозможность ихъ удовлетворенія.

Но твердо стоять въ вѣрѣ и не оставляетъ ея, несмотря на все трудности исполненія ея правилъ, старшее поколѣніе переселенцевъ, чего далеко съ полною положительностью нельзя утверждать о младшихъ изъ нихъ. Эти, будучи поставлены въ неблагоприятныя условія для исполненія установленій и требованій православной вѣры, религіознаго вліянія и наученія со стороны истинныхъ пастырей церковныхъ и при наличности разныхъ соблазновъ со стороны многихъ лжеучителей вѣры и жизни, окажутся, несомнѣнно, не столь стойкими и твердыми въ истинной вѣрѣ, какъ ихъ отцы и матери, прожившіе значительную часть своей жизни, такъ сказать, подъ сѣнью святыхъ храмовъ, подъ постояннымъ и близкимъ водительствомъ своихъ духовныхъ наставниковъ.

Нужны поэтому храмы, ибо множество православныхъ христіанъ въ нашихъ степяхъ желаетъ въ нихъ освящаться молитвой и таинствами, желаетъ въ нихъ учиться вѣрѣ и благочестію. Нужны въ нашихъ степяхъ пастыри и учителя вѣры, ибо множество православныхъ христіанъ желаетъ слышать ихъ растворенное Христовымъ Евангеліемъ ученіе. Далеко не до всехъ изъ нашихъ православныхъ благовременно и безвременно доходить голосъ истинныхъ пастырей, но за то они усердно во многихъ мѣстахъ наставляются самозванными лжеучителями о томъ, что не нужны и храмы, и пастыри. Старшее поколѣніе устоитъ, но за младшее страшно...

Неудивительно послѣ этого, что вѣсть о построеніи храма въ нашихъ мѣстахъ является великою, радостною вѣстью, а закладка новаго храма выдающимся и высокоотраднымъ событіемъ. Вѣдь каждый новый храмъ—это новая сокровищница духовныхъ благъ, новое хранилище Божіей благодати, новое училище вѣры и благочестія, въ которомъ законно, по апостольскому образу, поставленные пастыри и учителя будутъ проповѣдывать Христово Евангеліе, преподавать правила христіанской вѣры и истиннаго благочестія. А въ виду наличности въ нашихъ мѣстахъ сектантской пронаганды, въ виду проникновенія сектантской закваски въ настроеніе нѣкоторыхъ

нашихъ православныхъ, каждый новый храмъ является *опорой силы* истинной вѣры.

Торжественно, поэтому, была совершена закладка новаго храма въ пос. Благодаровскомъ, Омскаго уѣзда, 17 августа текущаго года.

Населеніе всей округи было заблаговременно оповѣщено о предстоящемъ торжествѣ. Въ самый день закладки погода стояла хорошая. Народа собралось множество. Богослуженіе, чинъ закладки храма и молебенъ были совершены тремя священниками. Служба для нашихъ мѣстъ рѣдкая, почти невиданная. Пѣли два хора—мѣстный и сосѣдняго Павлоградскаго прихода.

Предъ закладкой храма сосѣдній священникъ говорилъ поученіе апологетико—учительнаго характера о христіанскихъ храмахъ: Благодаровскій и сосѣдніе приходы тронуты пропандой бантизма*). По совершеніи закладки храма говорилъ рѣчь мѣстный священникъ о. Георгій Бѣловодскій. Въ своей рѣчи онъ благодарилъ прихожанъ и благотворителей за ихъ труды и жертвы, которые ими уже вложены въ дѣло построенія новаго храма; приглашалъ ихъ и въ будущемъ не ослабѣвать въ любви и усердіи ко святому дѣлу. Послѣ молебна, наконецъ, обратился съ рѣчью къ собравшемуся на торжество народу Иеромонахъ о. Митрофаній. Поздравивъ прихожанъ новаго храма съ великимъ и радостнымъ торжествомъ, о. Митрофаній убѣждалъ всѣхъ присутствовавшихъ православныхъ христіанъ быть твердыми и стойкими въ православной вѣрѣ, жить по ея правиламъ и не унижать ея своей жизнью не по вѣрѣ въ глазахъ людей иноплемennыхъ и иновѣрныхъ.

И собравшійся во множествѣ православный народъ, безъ словъ однимъ своимъ восторженнымъ настроеніемъ, вызваннымъ въ немъ радостнымъ событіемъ закладки новаго храма, свидѣтельствовалъ, что любить онъ святыя храмы, что въ массѣ своей не промѣняетъ онъ истину вѣры православной на ложь еретическую—сектантскую, что не сниметъ онъ съ себя св. Креста—видимаго знака этой вѣры, возложеннаго на него при св. крещеніи.

*) Поученіе помѣщается ниже.

Пошли намъ, Боже, больше такихъ торжествъ. Закладки многихъ храмовъ еще ждутъ переселенцы нашей епархіи. И нужно вѣрить и надѣяться, что въ своихъ ожиданіяхъ они не постыдятся.

Священникъ *И. Оксіюкъ*.

ПОУЧЕНІЕ, произнесенное при закладкѣ новаго храма въ поселкѣ Благодаровскомъ, Омскаго уѣзда*).

И училъ ихъ (Христось), говоря: не написано ли: домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ? (Мрк. 11, 17).

Возлюбленные братіе! Сегодня мы собрались на великое торжество закладки новаго храма. Еще однимъ Божиимъ храмомъ, одной христіанской святыней будетъ больше на нашей землѣ.

Вся вселенная, весь міръ есть какъ бы обширнѣйшій храмъ Божій. *Небеса повѣдаютъ славу Божию (Пс. 18, 2) и по всей земли слава Его (Пс. 56, 6)*. Силы ангельскія на небесахъ, а земныя твари на землѣ возносятъ непрестанно хвалу Творцу Своему Небесному. Богъ нашъ—вездѣущъ—Онъ на небесахъ и на земли. И молиться Ему можно на всякомъ мѣстѣ. Христось сказалъ: *Богъ есть духъ: и покланяющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ (Іоан. 4, 24)*, а св. Ап. Павелъ самыхъ христіанъ называетъ храмами Бога Живаго (2 Кор. 6, 16). Однако же, братіе, можемъ ли мы сказать, что рукотворенные храмы на землѣ не нужны? Нѣтъ, не можемъ. Вышедшіе же отъ насъ, такъ называемые сектанты, отрицающіе нужду въ рукотворенныхъ храмахъ, заблуждаются, погрѣшаютъ противъ слова Божія.

*) Произнесено устно, какъ, по мнѣнію автора, должны произноситься вообще всѣ поученія.

Что же мы должны отвѣчать этимъ врагамъ христіанскихъ храмовъ, нерѣдко даже позволяющимъ себѣ легкомысленно и оскорбительно отзываться о нашихъ святыняхъ? А то же, что сказалъ Господь невѣрнымъ іудеямъ: *изльдуйте Писанія* (Іоан. 5, 39). Обратимся же къ святымъ Писаніямъ,—и пусть они скажутъ намъ: кто правъ—мы или сектанты?

Слово Божіе, свидѣтельствуя о вездѣсущи Божіемъ, запо-вѣдая намъ молиться всегда и вездѣ (Лк. 21, 36; Ефес. 6, 18; 1 Тим. 2, 8), въ то же время учитъ насъ, что Самъ Богъ избралъ и освятилъ особыя мѣста для молитвы и служенія Ему. Въ этихъ мѣстахъ Богъ являетъ Свое особенное присутствіе. Тамъ, по слову Божію, *очи Его отверсты и уши Его внимательны къ молитвамъ людей* (2 Пар. 7, 12—16; 3 Цар. 9, 3). Мѣстами особаго богатнаго присутствія Божія въ древнія времена патріарховъ были жертвенники (Быт. 4, 4; 28, 16—18). Во время же странствованія евреевъ отъ Египта до Обѣтованной Земли чрезъ пророка Моисея они получили отъ Самого Господа повелѣніе устроить святилище—скинью, которая и является первымъ Божіимъ храмомъ на землѣ (Исх. 25, 1, 8, 9). Когда же евреи поселились въ Обѣтованной Землѣ, то скинія—этотъ подвижной храмъ была замѣнена храмомъ постояннымъ, который, по волѣ Божіей, былъ построенъ царемъ Соломономъ. И когда Соломонъ построилъ этотъ храмъ, Господь сказалъ ему: *Я освятилъ сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во вѣсь дни* (3 Цар. 9, 3).

Въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Спаситель Нашъ словами и дѣлами Своими указалъ намъ на высокое достоинство и святость храма. Припомните, какъ однажды Христосъ, пришедши въ храмъ Іерусалимскій и увидѣвъ тамъ торговцевъ и мѣняльщиковъ денегъ, выгналъ ихъ оттуда и сказалъ: *дома Отца Моего не дѣлайте домою торговли... Не написано ли: домъ Мой домою молитвы наречется для всѣхъ народовъ? а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ* (Іоан. 2, 13—16; Мрк. 11, 17). *Клянущійся храмомъ*,—говоритъ также Христосъ, *клянется имъ и Живущимъ въ немъ* (Мѣ.

Почувствовавъ необходимость...

23, 21). Итакъ, по словамъ Христа, храмъ есть домъ Божій, домъ молитвы, въ немъ Богъ *живетъ*, пребываетъ Своею благодатью. И можемъ ли мы послѣ этого сказать, подобно сумудствующимъ сектантамъ, что Богъ не живетъ въ храмахъ, что они не нужны, когда Самъ Христосъ и словомъ, и дѣломъ, и примѣромъ Своимъ научилъ насъ уважать храмъ? Станемъ ли отвращаться отъ храма, уклоняться отъ него, когда Самъ Спаситель Нангъ и св. апостолы относились къ нему съ уваженіемъ, благоговѣніемъ и посѣщали его для проповѣди слова Божія и совершенія въ немъ молитвы? *Каждый день съ вами сидѣлъ Я, уча въ храмъ*, говорилъ врагамъ Своимъ Христосъ (Мѣ. 26, 55). А апостолы, по свидѣтельству евангелиста Луки, пребывали *въ храмъ, прославляя и благословляя Бога* (Лк. 24, 53). Ап. Павелъ самъ о себѣ свидѣтельствуется, что онъ посѣщалъ храмъ для молитвы въ немъ (Дѣян. 22, 17).

Правда, Господь обѣщаль пребывать въ Иерусалимскомъ храмѣ, который Онъ освятить Своему имени, при условіи, что евреи будутъ исполнять Его уставы и заповѣди; въ противномъ случаѣ Онъ грозилъ отвергнуть ихъ храмъ отъ лица Своего и сдѣлать его притчей и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ (2 Пар. 7, 20). Угроза эта исполнилась. Когда евреи развратились окончательно и отвергли Мессію — Спасителя Христа, то были разсѣяны по всей землѣ, и храмъ ихъ былъ разрушенъ до основанія. Пока же еврейскій храмъ существовалъ, то Христосъ, апостолы и первые христіане почитали его домомъ Божиимъ, домомъ молитвы — святыней.

Но кромѣ храма іерусалимскаго, еще во времена апостоловъ у христіанъ были и свои храмы или церкви (Дѣян. 11, 26; 20, 7—9 и 1 Кор. 11, 18, 22). Въ Ветхомъ Завѣтѣ Божій храмъ былъ только у евреевъ, о Новомъ же Завѣтѣ Христосъ сказалъ: *домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ* (Мрк. 11, 17). Поэтому христіане стали со временемъ строить свои храмы не только въ Иерусалимѣ, но и на всякомъ мѣстѣ, гдѣ оказывались вѣрующіе во Христа (Іоан. 4, 21). Пока христіанъ гнали и преслѣдовали язычники, они вынуждены были скрываться для совершенія богослуженій въ подземельяхъ, гдѣ и строили, или правильнѣе

говоря, выкапывали свои храмы съ престоломъ, жертвенникомъ и другими храмовыми принадлежностями. А по пророческому свидѣтельству св. ап. Павла, христіанскіе храмы будутъ существовать на землѣ до второго пришествія на землю Христа Спасителя. Этотъ апостоль говоритъ, что предъ вторымъ пришествіемъ на землю Христа *откроется челоуькъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всею, называемаго Богомъ, или святынею, такъ что въ храмъ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога* (2 Сол. 2, 3 — 4). Этими словами ап. Павелъ свидѣтельствуемъ, что антихристъ сядетъ въ храмъ Божіемъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога. Значитъ, даже въ послѣднія времена у христіанъ будутъ рукотворенные храмы, и съ ними поведетъ борьбу антихристъ.

Итакъ, Христось и Его св. апостолы словами и дѣлами Своими указали намъ на высокое достоинство и святость храма; антихристъ же въ послѣдніе дни міра поведетъ противъ храма борьбу; возстають противъ него и наши сектанты. Не ясно ли отсюда, что сектанты своимъ пренебреженіемъ къ храмамъ Божіимъ угрождаютъ не Христу, а противнику Его — антихристу?

Послѣдуемъ же, Христу, а не противнику Его — антихристу. Будемъ, по завѣту Спасителя Своего и Его апостоловъ, относиться къ храму Божію съ уваженіемъ, любовью и благоговѣніемъ, какъ мѣсту благодатнаго присутствія Божія, какъ дому Отца нашего Небснаго — Бога, какъ христіанской святынѣ.

Христіанскій храмъ — это сокровищница духовныхъ благъ, хранилище освящающей насъ Божіей благодати. Здѣсь совершается св. таинство Тѣла и Крови Христовыхъ, здѣсь совершаются и прочія христіанскія таинства, безъ которыхъ не возможно наше спасеніе.

Храмъ — это училище вѣры и благочестія.

Здѣсь законно и правильно, по апостольскому образу, поставленные пастыри и учителя проповѣдуютъ Христово Евангеліе, преподають правила христіанской жизни и истиннаго благочестія, которое, по слову апостола, *на все полезно*.

Храмъ — это, по слову Самого Христа, *домъ молитвы*.

Здѣсь Господь выслушиваетъ возлюбленныхъ чадъ Своихъ моленія, здѣсь Онъ внимаеъ ихъ покаяннымъ вздохамъ, здѣсь Онъ видитъ слезы сокрушенія о грѣхахъ человѣческихъ. Какъ, поэтому, дорогъ долженъ быть для насъ храмъ, какъ необходимъ для нашего спасенія!

Братіе! Благодареніе Богу, изволившему привести въ исполненіе ваше искреннее и благочестивое желаніе: вскорѣ и у васъ будетъ домъ Бога Живаго—христіанскій храмъ. Недалеко то время, когда вы, услышавъ церковный звонъ, можете сказать, подобно пророку Давиду, себѣ и другимъ: *въ домъ Господень поидемъ.*

Приходите же въ домъ Божій охотно всякій разъ, какъ услышите церковный звонъ, ибо храмъ есть домъ Нашего Отца Небеснаго, а отческаго дома добрые дѣти не чуждаются; стремитесь въ него съ такимъ усердіемъ, съ какимъ, по слову Давида, стремится жаждущій олень на источники водные, и освящайтесь въ немъ благодатью Божіей, подаваемой во спасеніе всякому вѣрующему (Рим. 1, 16), поучайтесь здѣсь вѣрѣ и благочестію, изливайте свою душу въ горячихъ моленіяхъ и благодареніяхъ предъ Отцомъ Своимъ Небеснымъ.

Не забывайте также, что Богъ есть Духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться духомъ и истиною (Іоан. 4, 24), что такихъ поклонниковъ Онъ Себѣ ищетъ. Это вовсе не значитъ, что рукотворенные храмы не нужны, какъ ложно утверждаютъ сектанты. Этими словами Христосъ сказалъ намъ, что поклоняться Богу нужно не такъ, какъ поклонялись Ему самаряне, или евреи. Они воображали, что принесеніе въ жертву Богу животныхъ и приклоненіе приносящимъ жертву своей головы и всего тѣла предъ жертвенникомъ дѣлали человѣка праведнымъ предъ Богомъ и освобождали его отъ всѣхъ прочихъ обязанностей по отношенію къ Богу и людямъ. Нѣтъ, не жертвоприношеніями, не преклоненіемъ тѣла, вообще не одними только видимыми, наружными знаками почтенія нужно поклоняться Богу, а и всѣми своими мыслями, чувствованіями, т. е. духовно, чистосердечно, истинно—и поклоняться нужно вездѣ, ибо Богъ вездѣсущъ, а особенно—въ мѣстахъ особаго благодатнаго присутствія Божія, т. е. въ храмѣ. А посему, братіе, когда приходите въ храмъ, не оставляйте своихъ мы-

слей и чувствованій, такъ сказать, за его порогомъ. Когда слышите въ храмѣ слова божественной пѣсни: *всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе* и призывъ священнослужителя: *горь илилимъ сердца*, — забудьте на время свои житейскія заботы и устремите свои мысли и чувства *горь* — ко Господу Нашему. Пусть ваши поклоны, крестное знаменіе, коленнопреклоненія будутъ всегда видимымъ знакомъ, обнаруженіемъ вашихъ святыхъ мыслей, благочестивыхъ чувствованій, чистыхъ пожеланій, ибо такихъ истинныхъ поклонниковъ ищетъ Себѣ Богъ.

Посѣщеніе храма Божія, даже одинъ видъ его пусть почаще приводятъ вамъ на мысль слѣдующія слова ап. Павла: *вы храмъ Бога живаго* (2 Кор. 6, 16). Что хочетъ сказать этими словами апостолъ? Называя насъ храмами Божиими, не хочетъ ли апостолъ сказать, что рукотворенные храмы намъ не нужны? Никакъ. Эти слова апостола говорятъ намъ лишь о томъ, что между храмомъ и нами — христіанами есть и должно быть сходство. Въ самомъ дѣлѣ: храмъ — мѣсто, освященное особымъ священнодѣйствіемъ, — и христіанинъ освященъ и освящается благодатью св. таинствъ и потому долженъ жить свято и благочестиво; въ храмѣ живетъ Богъ, — и въ душѣ и тѣлѣ также живетъ Богъ, Который вселяется въ него и приходитъ къ нему чрезъ молитву и таинства; храмъ есть мѣсто, предназначенное для служенія Богу, — и христіанинъ также долженъ служить Богу; храмы строятся отдѣльно отъ жилищъ человѣческихъ — и христіанинъ долженъ отдѣляться, т. е. удаляться отъ невѣровъ и нечестивцевъ — не подражать ихъ жизни.

Вотъ, братіе, что хотѣлъ намъ сказать св. ап. Павелъ своими словами: *вы храмъ Бога живаго*, а не то, что рукотворенные храмы намъ не нужны, ибо не могъ этотъ апостолъ пойти противъ Христа, Который признавалъ за храмомъ во время Своей земной жизни высокое достоинство и святость; да и самъ св. Павелъ почиталъ храмъ и посѣщалъ его для проповѣди Евангелія и молитвы.

Не ясно ли вамъ теперь, возлюбленные братіе, почему для православныхъ людей св. храмы издавна были и будутъ, по слову пророка Божія, *опорой силы, утѣхой очей, отрадой души* (Иез. 24, 21).

Почему же не всё изъ вась, какъ слышно, относятся съ одинаковой любовью и заботливостью къ построению храма, освятить краугольный камень котораго мы собрались сегодня? Слышно, что почти всё заботы, труды и издержки по построению сего храма легли на жителей одной веси сей. Хорошо ли дѣлаютъ окрестные жители, отказываясь отъ участія въ построении сего храма? Правильно ли они разсуждаютъ, что сей храмъ *будетъ не ихъ храмомъ*, а лишь сего села, жители котораго и должны его строить? Нѣтъ, неправильно. Храмъ есть домъ Божій, жилище Отца Нашего Небеснаго, въ которомъ Онъ присутствуетъ Своею благодатью. Храмы создаются для славы Божией и для нашего спасенія. И не одни только жители сего селенія, а и всё живущіе окрестъ для своего спасенія будутъ въ этомъ храмѣ посвящаться Божіей благодатью, подаваемой во все таинствахъ, поучаться върѣ и благочестію, испрашивать въ молитвахъ облегченія и успокоенія для души и сердца, избавленія и заступленія въ бѣдахъ и напастяхъ житейскихъ, утѣшенія въ оуджахъ и скорбяхъ, укрѣпленія въ борьбѣ съ грѣхами и соблазнами. Не должно ли поэтому, братіе, каждому изъ вась съ радостью, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить дѣлу созиданія сего дома Божія? Но, быть можетъ, мои слова для вась недостаточно убѣдительны? Тогда выслушайте слова Самого Господа.

Когда евреи, по возвращеніи своемъ изъ дѣла Вавилонскаго, не желали, подобно нѣкоторымъ изъ вась, строить, намѣстѣ разрушеннаго, новаго храма, то Господь чрезъ пророка Аггея такъ говорилъ къ нимъ: *Взойдите на гору и носите деревья и стройте храмъ, ибо Я буду благоволить къ нему. Ожидаете много, а выходитъ мало, и что принесете домой, то Я разелю. За что? говоритъ Господь Савановъ: за мой домъ, который въ запустыни, тогда какъ вы блжсите каждый къ своему дому* (Аг. 1, 8, 9). Такъ обличалъ Господь евреевъ, нежелавшихъ строить Его храма. Онъ говоритъ, что самая бѣдность посылается народу въ наказаніе за небреженіе о святомъ храмѣ. *Замѣтьте же* сіи слова Божіи отказывающіеся принимать участіе въ построении сего храма и, приложивъ ихъ къ себѣ, убойтесь своего небреженія о семъ Божіемъ домѣ.

Тѣмъ же, которые на своихъ плечахъ выносятъ до сихъ поръ труды и заботы по построению сего храма и несутъ свои лепты въ это святое дѣло, — честь и хвала! Богъ имъ на помощь, и благословеніе Божіе да пребудетъ съ ними во все роды ихъ!

А теперь, братіе, Господу помолимся, да благословитъ Онъ ваше дѣло и поможетъ вамъ довести его до желаннаго и счастливаго конца. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Оксіюкъ.

Сужденіе свѣтской литературы о сектанствѣ*).

Наплывъ сектантовъ въ предѣлы Омской епархіи, въ области Акмолинскую и Семипалатинскую, побуждаетъ насъ подѣлиться тѣми свѣдѣніями о пагубномъ лжеученіи сектантовъ, какія мы встрѣчаемъ въ духовной литературѣ. Въ Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что „въ наше время, время переоцѣнки всякихъ цѣнностей, когда такъ часто бѣлое представляютъ чернымъ, а черное — бѣлымъ, мы едва ли удивимся, встрѣтивъ въ известной части свѣтской литературы совершенно превратный взглядъ на сектантство.

По этому взгляду, сектантство есть явленіе свѣтлое, симпатичное, свидѣтельствующее о прогрессивномъ движеніи народной мысли, о творческой, продуктивной дѣятельности духа народнаго. Сектанты — это люди передовые, это „культурные піонеры“, они пробудились отъ той религіозной спячки, въ которой пребываютъ православные, и идутъ впередъ; они стремятся къ свѣту, „алчутъ и жаждутъ правды“; и устрояютъ жизнь свою на евангельскихъ началахъ — равенства, любви и братства.

Въ самомъ дѣлѣ, говорятъ, посмотрите на жизнь сектантовъ, она гораздо выше и лучше, чѣмъ жизнь православныхъ; сектанты грамотны, честны, трудолюбивы, не пьютъ, не курятъ, не бранятся, помогаютъ другъ другу, однимъ словомъ,

*) Докладъ, представленный въ IV всероссійской миссіонерскій съѣздъ префект. Полтавск. сем. В. Н. Терлецкимъ.

это самые симпатичные люди. Если такъ, за что же ихъ преслѣдовать? Не преслѣдовать и искоренять сектантство надо, а наоборотъ — радоваться и содѣйствовать его распространенію. Если сектанты порываютъ связь съ церковью, то въ этомъ виновата сама же церковь, это только указываетъ на слабость и безсиліе церкви удовлетворить пробудившимся религіознымъ потребностямъ народа. Въ церкви православной господствуетъ бездушный формализмъ, она не въ состояніи отвѣтить на запросы развивающагося религіознаго сознанія народа, поэтому лучшіе, передовые люди изъ народа, не находя удовлетворенія въ церкви, уходятъ въ сектантство. Увлечшись такимъ взглядомъ, нѣкоторые писатели впадаютъ въ павосъ и рассыпаются въ восторженныхъ похвалахъ сектантству, въ сектантствѣ видятъ залогъ силы и величія русскаго народа, залогъ его свѣтлаго будущаго, шлютъ по адресу сектантовъ всечелскія благожеланія, поютъ имъ панегирики.

Таковъ новый, принятый обычно въ свѣтской литературѣ и достаточно распространенный въ свѣтскомъ обществѣ, взглядъ на сектантство. При первомъ поверхностномъ отношеніи къ нему, взглядъ этотъ можетъ, пожалуй, показаться заманчивымъ и привлекательнымъ. Но достаточно небольшого напряженія серьезной вдумчивой мысли, и ясно обнаружится его полная несостоятельность.

Не трудно видѣть, что взглядъ этотъ представляетъ собою крайнюю идеализацію сектантства. Сущность сектантства здѣсь непонята, значеніе его безмѣрно преувеличено, сектанты возведены на пьедесталь, имъ не подходящій, окружены ореоломъ величія, имъ не принадлежащимъ, — здѣсь все раздуто, разукрашено яркими красками, представлено въ блестящемъ, но фальшивомъ, ложномъ свѣтѣ. Чтобы яснѣе видѣть несостоятельность этого взгляда, обратимъ прежде всего вниманіе на то, когда и при какихъ условіяхъ онъ возникъ.

Новый взглядъ на сектантство впервые былъ высказанъ писателями — народниками въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Извѣстно, что 60-тые годы — знаменательное время въ исторіи нашего народа, — то было горячее время реформъ. Великая освободительная реформа произвела большое оживленіе и движеніе въ обществѣ, обратила взоры всѣхъ къ народу и вызвала

много толковъ о немъ, толковъ разнообразныхъ до полной противоположности. Одни говорили: „не разнуздывайте звѣря, не дайте народу свободы, онъ не сѣумѣетъ воспользоваться ею, для его же блага покрѣпче натягивайте возжи!“ Другіе, наоборотъ, утверждали: „сбросьте позорное иго рабства съ народа, дайте ему возможность быть человѣкомъ, онъ прекрасно воспользуется дарованною ему свободою, потому что въ груди своей онъ таитъ скрытыя, могучія, жизненные силы, служащія ручательствомъ дальнѣйшаго преуспѣянія, дайте свободу этимъ силамъ—и народъ быстро двинется впередъ по пути прогресса“. И, какъ обычно бываетъ при этомъ, тѣ и другіе впали въ крайность. Если одни видѣли въ народѣ звѣря, то другіе воспылали самыми горячими симпатіями къ нему. Народъ чуть не боготворили, предъ нимъ благоговѣли и преклонялись, въ немъ видѣли таинственнаго, непонятнаго сфинкса, скрывающаго въ себѣ могучія жизненные силы. Подъ вліяніемъ такого настроенія обращаются къ изученію народнаго быта, къ разгадкѣ этого таинственнаго сфинкса; появляются изслѣдованія различныхъ сторонъ народной жизни, журналы наполняются изслѣдованіями, рассказами, очерками, романами изъ народнаго быта; мужикъ занялъ видное мѣсто въ салонахъ народнической беллетристики, его разбирали, какъ говорится, чуть не по косточкамъ—и что ѣсть, и какъ пѣть, во что одѣвается и проч. Конечно, все это имѣло свое значеніе и принесло большую пользу, такъ какъ содѣйствовало изученію народной жизни. Но вмѣстѣ съ пользою былъ и вредъ. Вредъ происходилъ оттого, что изслѣдованіе народной жизни велось не безпристрастно, оно было вызвано чрезмѣрнымъ увлеченіемъ народомъ и велось въ пылу увлеченія, подъ вліяніемъ предзанятой идеи, что народъ таитъ въ себѣ могучія жизненные силы. Этихъ силъ искали всюду, во всѣхъ явленіяхъ народной жизни, поэтому нѣкоторыя изъ нихъ были поняты и освѣщены неправильно. Такъ именно случилось съ сектантствомъ. Съ точки зрѣнія предзанятой народнической идеи на сектантство посмотрѣли, какъ на продуктъ самостоятельной творческой дѣятельности духа народнаго, какъ на выраженіе того процесса творческой дѣятельности, который незримо совершается въ тайникахъ народнаго духа и служить ручатель-

ством самостоятельнаго, самобытнаго развитія народа. Въ сектантствѣ народники увидѣли подтвержденіе своей предзанятой идеи, поэтому признали это явленіе свѣтлымъ, симпатичнымъ, а между тѣмъ не обратили вниманія на то, что самодѣятельность духа народнаго, которой всюду искали и которую такъ восхищались, въ сектантствѣ проявляется въ созданіяхъ грубыхъ, нерѣдко чудовищно-уродливыхъ (бѣгуны, скопцы, хлысты и др.).

Такимъ образомъ, высказанный свѣтской литературою, новый взглядъ на сектантство имѣетъ источникъ свой въ томъ крайнемъ, чрезмѣрномъ и постольку ошибочномъ увлеченіи народомъ, которое охватило наше общество въ 60-хъ годахъ. Подъ вліяніемъ этого увлеченія въ народѣ видѣли одно лишь хорошее, одні свѣтлыя стороны. Неудивительно, поэтому, если и въ сектантствѣ, — явленіи по существу своему болѣзненнымъ, нездоровомъ, увидѣли явленіе свѣтлое, идеализировали его, разукрасили яркими красками, представили въ красивомъ, эффектномъ, но ложномъ свѣтѣ.

— Однако, защитники разсматриваемаго нами взгляда не голословно высказываютъ его. Въ подтвержденіе правильности своего взгляда они ссылаются на жизнь сектантовъ и говорятъ: „дерево познается по плодамъ, не можетъ дерево худо приносить плодовъ добрыхъ, жизнь сектантовъ и въ умственномъ, и въ нравственномъ, и въ экономическомъ отношеніи стоитъ гораздо выше, чѣмъ жизнь православныхъ, поэтому сектантство нельзя не признать явленіемъ свѣтлымъ, симпатичнымъ“.

По поводу этого, повидимому столь несокрушимаго, аргумента можно сказать слѣдующее. Прежде всего не нужно быть легковѣрнымъ, нужно осторожно относиться къ восторженнымъ отзывамъ и похваламъ по адресу сектантовъ, которые щедрою рукою разсыпаются идеализаторами сектантства. Наблюденіе надъ жизнью сектантовъ—дѣло очень трудное, такъ какъ сектанты скрытны и крайне лицемѣрны, и въ этомъ случаѣ легко можно обмануться и впасть въ ошибку.

„Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные“ (Мѡ. VII,

15). Въ этихъ словахъ Спасителя кратко выражена самая сущность сектантскаго типа. По-истинѣ, всегда и все—сектанты таковы.

При первомъ поверхностномъ знакомствѣ, они кажутся благочестивыми, кроткими, смиренными людьми, которые стремятся расположить свою жизнь и дѣятельность по заповѣдямъ Евангелія; вишняя показная сторона ихъ жизни представляется вполне благоприличной, даже привлекательной, такъ что первое впечатлѣніе легко получается въ ихъ пользу. Всякаго новаго посѣтителя, особенно если онъ человѣкъ интеллигентный, сектанты примутъ очень любезно, заведутъ рѣчь объ оскудѣніи вѣры въ людяхъ, выскажутъ немало укоровъ и упрековъ православнымъ, сопровождая ихъ смиренно-лукавымъ замѣчаніемъ, что „это-де говорится не въ укоръ, и въ осужденіе“, не забудутъ пожаловаться на тѣ мнимыя гоненія, которымъ они подвергаются со стороны православныхъ за свою вѣру, за то-де, что они не посѣщаютъ съ ними кабаковъ, не хотятъ пьянствовать и т. п. Неудивительно, поэтому, если случайный посѣтитель, пробывъ у сектантовъ лишь день—другой, выйдетъ очарованный ихъ любезностью, здравою, сознательною вѣрою, вишнею показною добропорядочностью и, дѣлая своими впечатлѣніями съ публикой, выскажетъ радость по поводу того, что „среди мрачной, грязной жизни нашихъ крестьянъ встрѣчаются дорогіе перлы“...

Но если поближе познакомиться съ сектантами и пожить среди нихъ подольше, если войти въ довѣріе и проникнуть въ ихъ закулисную жизнь, то окажется, что видимая привлекательная оболочка скрываетъ нравственный обликъ очень невысокаго достоинства. Въ дѣйствительности, въ жизни сектантовъ можно встрѣтить много фальши, лицемерія, вишняго показнаго благочестія, много гордости, киченія и самохвальства, прикрытыхъ личиною смиренно-лукавства, много вражды и ненависти къ православнымъ и другимъ пороковъ, которые тщательно прячутся подъ маской вишняго благоприличія и добропорядочности. Поэтому нужно осторожно относиться къ восторженнымъ отзывамъ свѣтскихъ писателей о высоко-нравственной жизни сектантовъ, такъ

какъ отзывы эти, въ большинствѣ случаевъ, основаны на недоразумѣніи, и авторы ихъ легко могли быть введены въ заблужденіе.

Однако, было бы несправедливо безусловно порицать сектантовъ и не признавать того хорошаго, что они имѣютъ. Въ отзывахъ свѣтскихъ писателей о жизни сектантовъ есть, конечно, доля истины, но нужно только очистить ее отъ примѣси ложной идеализаціи и представить въ настоящемъ ея видѣ.

Факты показываютъ, что нерѣдко православные, переходя въ сектанство, испытываютъ какъ бы нѣкоторое перерожденіе, круто измѣняя прежній порочный образъ жизни, бросають пить водку, учатся грамотѣ, читають Евангеліе и т. д. Въ молодыхъ сектантскихъ общинахъ, дѣйствительно, замѣчается повышенное настроеніе религіознаго чувства, сопровождающееся болѣе строгимъ образомъ жизни и выгодно выдѣляющее сектантовъ изъ среды ихъ православныхъ односельцевъ. Сами православные иногда хорошо отзываються о сектантахъ, какъ о людяхъ работающихъ, честныхъ, на слово которыхъ можно положиться.

Но тѣ же факты говорятъ, что такое настроеніе бываетъ въ сектантскихъ общинахъ только на первыхъ порахъ и продолжается недолго: обычный у юныхъ неофитовъ религіозный пылъ скоро остываетъ, смѣняясь религіознымъ индифферентизмомъ и холодностью, высокія требованія нравственности ослабѣвають и подъ разными яко-бы благовидными предлогами нарушаются, оставаясь все же обязательными лишь въ видахъ пропаганды и для рекомендаціи, такъ сказать, сектантства. Интересы вѣры постепенно отходятъ на второй планъ, уступая мѣсто интересамъ практическимъ, житейскимъ: вырабатывается столь обычный въ сектанствѣ, несимпатичный типъ кулака коммерческаго пошиба, который, начавъ проповѣдь о незаконности платы за требы и обвиненіемъ православныхъ пастырей въ корыстолюбіи и мздоимствѣ, оканчиваетъ тѣмъ, что съ ловкостью стрижетъ своихъ овецъ... Прикрытые маской благоприличія, прежніе пороки снова проникають въ среду сектантовъ, умножая собою количество новыхъ.

Такое явление, наблюдаемое обычно въ жизни сектантскихъ общинъ, станеть понятнымъ, если обратить вниманіе и прослѣдить его внутренній психическій генезисъ.

Происхожденіе сектантства почти всегда стоитъ въ связи съ недостатками и пороками, наблюдаемыми въ жизни православныхъ и представляетъ собою протестъ противъ нихъ. Выступая съ протестомъ, сектанты, естественно, на первыхъ порахъ стараются удалиться и избѣгать тѣхъ недостатковъ и пороковъ, какіе они замѣчаютъ и порицаютъ въ жизни православныхъ. И насколько они этого достигаютъ, насколько, дѣйствительно, имъ удается осуществить въ жизни своей Евангельскія начала, настолько, конечно, сектантство не можетъ не вызвать къ себѣ нѣкоторыхъ симпатій.

Но дѣло въ томъ, что всякій протестъ имѣеть значеніе лишь тогда и постольку, поскольку онъ основывается на положительныхъ данныхъ и имѣеть подъ собою реальную почву. Между тѣмъ, начатый сектантами протестъ не удерживается въ должныхъ границахъ. Все болѣе и болѣе увлекаясь и руководясь духомъ оппозиціи, сектанты, погрѣшая противъ правилъ логики, отъ *части* дѣлають заключеніе къ *цѣлому*, отъ недостатковъ и пороковъ, наблюдаемыхъ въ жизни православныхъ, они заключаютъ, что и вся церковь православная, какъ состоящая изъ людей порочныхъ, есть церковь неистинная. Несправедливо, такимъ образомъ, обвиняя всю церковь въ томъ, въ чемъ повинны лишь нѣкоторые ея члены, сектанты отдѣляются отъ церкви и порываютъ съ нею всякую связь. Теперь протестъ, доведенный до крайности, теряетъ подъ собою положительную реальную почву, переходитъ въ одно голое, чистое отрицаніе и принимаетъ характеръ явленія болѣзненного, ненормальнаго.

Отдѣлившись отъ церкви и отвергнувъ тотъ широкій прочный авторитетъ обще-церковнаго сознанія, на которомъ они доселѣ утверждались, сектанты лишаются твердой точки опоры, теряють устойчивость и вступаютъ на скользкій путь субъективизма. Не легко, не сразу происходитъ это отдѣленіе отъ церкви, тяжелою внутреннею борьбою сопровождается оно. Естественное при всякой порембнѣ религіоз-

ныхъ убъжденій возбужденіе религіознаго чувства сопровождается болѣе строгимъ образомъ жизни, въ которомъ сектанты, отдѣлившись отъ церкви и лишаясь ея освящающихъ благодатныхъ дѣйствій, стараются найти для себя якорь спасенія. И вотъ, въ взволнованное, тревожное, колеблющееся религіозно-нравственное чувство отщепенцевъ достигается сильной степени напряженія и даетъ пышный цвѣтъ. Но — это напряженіе ненормальное, болѣзненное, и потому скоро-преходящее. Этотъ цвѣтъ напоминаетъ собою красивый цвѣтъ румянаго яблока, сердцевину котораго подтачиваетъ червь. Это — пустоцвѣтъ, который, не успѣвъ разцвѣсть, увядаетъ.

Такова тайна жизни сектантовъ, столько прославленной многими свѣтскими писателями. Здѣсь же объясненіе той противоположности, какая существуетъ во взглядахъ и сужденіяхъ о ней. Двудкая, подобно Янусу, жизнь сектантовъ представляется разнымъ наблюдателямъ съ разныхъ сторонъ: одни останавливаютъ свой взоръ на румянѣ цвѣтѣ яблока, и видятъ въ сектантствѣ явленіе свѣтлое, симпатичное; другіе же идутъ дальше, берутъ глубже, и за красивой, обольстительной внѣшней оболочкой усматриваютъ одну лишь пустую червоточину.

Итакъ, разсмотрѣвъ новый взглядъ свѣтской литературы на сектантство, мы убѣждаемся въ его несостоятельности: взглядъ этотъ представляетъ собою крайнюю идеализацію сектантства, вытекаетъ изъ источника нечистаго, опирается на основаніи непрочномъ. Правда, по своей новизнѣ и видимой заманчивости этотъ взглядъ получилъ большую распространенность среди свѣтскаго общества. Но, какъ взглядъ неправильный, произвелъ лишь путаницу въ понятіяхъ о сектантствѣ и нисколько не подвинулъ впередъ дѣла изученія его.

А между тѣмъ сектантство давно уже ждетъ своего научнаго изслѣдованія. И настоящій IV всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, несомнѣнно, дастъ толчекъ къ этому.

Итакъ, разсмотрѣвъ новый взглядъ свѣтской литературы на сектантство, мы убѣждаемся въ его несостоятельности: взглядъ этотъ представляетъ собою крайнюю идеализацію сектантства, вытекаетъ изъ источника нечистаго, опирается на основаніи непрочномъ. Правда, по своей новизнѣ и видимой заманчивости этотъ взглядъ получилъ большую распространенность среди свѣтскаго общества. Но, какъ взглядъ неправильный, произвелъ лишь путаницу въ понятіяхъ о сектантствѣ и нисколько не подвинулъ впередъ дѣла изученія его.

Изъ вопросу о необходимости открытія приготовительнаго класса при Ишимскомъ Духовномъ училищѣ.

16 августа с. г. Правленіемъ Ишимскаго Духовнаго училища были произведены экзамены сыну одного священника для поступления его въ I классъ училища. По испытаніи оказалось, что мальчикъ не подготовленъ къ прохожденію курса I класса Духовнаго училища и въ пріемъ въ училище ему было отказано. Родителю этого мальчика пришлось везти его домой за 570 верстъ. На слѣдующій годъ нѣтъ надежды опредѣлить его въ училище, такъ какъ ему въ настоящее время 11 лѣтъ и 7 1/2 мѣсяцевъ и поѣтому, согласно правиламъ училища, не можетъ быть принятъ и долженъ остаться безъ образованія. Подобный случай не единственный. И какъ тяжело и прискорбно родителямъ оставлять дѣтей своихъ безъ образованія. И неужели нѣтъ возможности прійти въ данномъ случаѣ на помощь родителямъ? Вполнѣ возможно бы было помочь родительскому горю, если бы въ Ишимскомъ училищѣ былъ приготовительный классъ. Приготовительный классъ и былъ въ Ишимскомъ училищѣ, но послѣдній съѣздъ духовенства Омской епархіи постановилъ закрыть его. Легко было о.о. депутатамъ съѣзда сказать: „содержаніе приготовительнаго класса — лишній расходъ церковныхъ суммъ“. Но въ этомъ постановленіи не видно любви къ малымъ сямъ и къ ихъ родителямъ. Даже самый расходъ на содержаніе приготовительнаго класса не столь великъ (540 руб.), чтобы изъ — за него стоило закрывать этотъ классъ при училищѣ. Расходъ этотъ не великъ, а уничтоженіе его горя и грусти родителямъ принесло много. Если бы былъ приготовительный классъ при училищѣ, то этому несчастному батюшкѣ не пришлось бы такъ скорбѣть за сына своего и везти его обратно за 570 верстъ. Пишущій эти строки былъ самъ свидѣтелемъ тѣхъ слезъ, которыя проливалъ этотъ несчастный отецъ. При видѣ горя этого священника одинъ изъ присутствующихъ сельскихъ батюшекъ

изъ состраданія готовъ былъ сейчасъ же пожертвовать 100 рублей на открытіе приготовительнаго класса.

Этому священнику пришлось везти сына за 570 верстъ. Но были прїѣхавшіе въ Ишимъ и изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ, не за 570 верстъ, а за 1570. И такая бѣда случилась съ сыномъ священника. Но вѣдь въ училище поступають и дѣти діаконъ и псаломщиковъ, ихъ вдовъ и даже круглыя сироты. Что будутъ дѣлать послѣдніе, если и они не будутъ въ состояніи выдержать экзамень въ I классъ училища.

Былъ бы приготовительный классъ и они въ немъ могли бы подготовиться къ прохожденію курса перваго класса. Иначе, гдѣ же готовить дѣтей въ I классъ Духовнаго училища, когда во многихъ селеніяхъ нашей Омской епархіи нѣтъ еще и начальныхъ училищъ? Отцы, возымѣвшіе намѣреніе учить дѣтей своихъ въ духовномъ училищѣ, чтобы видѣть ихъ впоследствии служителями Божьяго храма, лишены возможности привести въ исполненіе свое намѣреніе. И дѣти должны оставаться безъ образованія. И нѣтъ нужды изображать всѣ гибельныя послѣдствія этого для будущности дѣтей.

Поэтому то необходимо и даже крайне необходимо будущему Епархіальному сѣзду имѣть въ виду на первомъ планѣ открытіе при Ишимскомъ Духовномъ училищѣ приготовительнаго класса. Для всесторонняго же и болѣе тщательнаго выясненія этого вопроса необходимо предварительно обсудить его на благочинническихъ сѣздахъ и каждому благочинническому сѣзду сдѣлать по этому вопросу свое особое постановленіе. Кромѣ этого, на сѣздѣ необходимо выбирать депутатами преимущественно изъ сельскихъ батюшекъ, не лишая права на выборъ и о.о. діаконъ многосемейныхъ, имѣющихъ дѣтей школьнаго возраста. Городскимъ батюшкамъ вѣдь не такъ больно, какъ сельскимъ. Для дѣтей городского духовенства не закрыты и двухклассныя, и городскія училища, а нѣрѣдко и гимназіи. Поэтому для нихъ не такъ чувствительно закрытіе приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ, какъ для духовенства сельскаго, въ особенности служащаго въ какомъ-либо захолустьѣ.

Еще хотѣлось бы сказать и то. Зачѣмъ было думать о

переводъ изъ Ишима духовнаго училища въ Омскъ и строить въ Омскъ женское Епархіальное училище. Не лучше ли было бы сдѣлать такъ: въ Омскѣ, какъ центральномъ городѣ епархіи, устроить духовное училище мужское, а зданіе Ишимскаго мужскаго училища обратить подъ женское. Думается, что сыновья болѣе требуютъ образованія, чѣмъ дочери. Это мнѣніе раздѣляютъ и члены Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

Обсудимте же, о.о. и братіе, этотъ вопросъ объ открытіи пригготовительнаго класса при Духовномъ училищѣ и постараемся исправить на лучшее на будущемъ же общепархіальномъ съѣздѣ, да не останутся дѣти наши безъ образованія.

Устькаменогорскій Окружный Противораскольническій миссіонеръ, священникъ *Корнелій Антроповъ*.

При этомъ номерѣ прилагается съъявленіе колоколо-литейнаго завода А. И. Минина представителя С. Д. Попова.

Содержаніе: Часть официальная — Епархіальныя извѣстія. — Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ Омской епархіи отъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода. — Списокъ церквей, за которыми числится долгъ Омскому Епархіальному свѣчному заводу къ 1-му октября 1908 года — Объявленіе.

Часть неофициальная. — Отвѣтъ Государя Императора на послѣднюю Омскимъ Епархіальнымъ Братствомъ въ день освященія Братскаго храма телеграмму. — Слезы и плачъ Русской Земли при гробѣ Царя — Миротворца, Государя Императора Александра III, въ 14 годовщину Его кончины. — Значеніе Закона Божія и желательная постановка преподаванія его въ средней школѣ. — Новый храмъ. — Поученіе, произнесенное при закладкѣ новаго храма въ поселкѣ Благодаровскомъ, Омскаго уѣзда. — Сужденіе свѣтской литературы о сектанствѣ. Къ вопросу о необходимости открытія пригготовительнаго класса при Ишимскомъ Духовномъ училищѣ.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Довз. пенз., г. Омскъ, 15-го октября, 1908 г.

Цензоръ, протоіерей *Геодорг Канарскій*.

г. Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.

Представитель для Примурск., Владивост., Вобайкальск., Ангустаного, Гурнестанск., Иркутскаго, Енисейскаго и Омскаго Омурговъ.

Въ г. Омскъ.

Сергѣй Дмитриевичъ Поповъ.

Колокольню-литейнаго завода Арсеція Матвѣевича МИНИЦА въ г. Уфѣ.

Съ 1-го Января 1903 г. въ г. Омскѣ открыта постоянная контора для приема заказовъ на отливку колоколовъ и переливку разбитыхъ или оббитыхъ ихъ на новые всевозможныхъ вѣсовъ.

Имѣются на складѣ въ большомъ выборѣ готовые колокола; заводъ, находясь въ близнѣ къ округамъ, имѣетъ возможность изготовлять заказы безъ замедленія и изъ лучшаго сплава колокольнаго бронзы, сильныхъ и приятныхъ звуковъ, съ ручательствомъ за ихъ музыкальные голоса и прочность, на что имѣются масса благодарственныхъ отзывовъ.

Цѣны отъ 10 ф. по 2 п. 20 ф. по 24 руб. за пудъ, отъ 8 до 5 п. по 22 руб. за пудъ, отъ 7 п. болѣе по 21 руб. за пудъ, свыше отъ 1 ф. до 10 ф. по 25 к. за фунтъ, а болѣе по 8 руб. за пудъ, на проволоку разбитыхъ и новыхъ представлять свидѣтельство Духовныхъ Консисторій англосаго тарифа по 1 к. съ пуда за 100 верстъ и указаній близкавшихъ къ мѣсту назначенія пароходныхъ пристаней или железнодорожныхъ станцій.

Разсрочка допускается на годъ съ представлениемъ законнаго Долговаго обязательства.

Въ задатокъ одна треть стоимости или разбитые колокола.

Дать себя надеждою, что в. заказчики не откажутъ своимъ благожелательнымъ свидѣтелямъ.

Адресовать прошу г. Омскъ, Бѣльскій форштадтъ, Екатерининская улица, домъ № 37, Сергѣю Дмитриевичу Попову.