

ОРЛОВСКАЯ

МАРХАЛЬШЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го мая № 9. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствую-
щаго Синода, Преосвященному Ювеналію, Епископу
Орловскому и Ствскому, отъ 14 февраля 1879 г.
за № 443, объ учрежденіи въ Кромскомъ уездѣ,
въ имѣніи купца Торопова, женской общины.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 января 1879
года, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподдан-
нѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ
25 октября 1878 г. въ 30 день декабря того же года,

Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ принадлежащемъ Кромскому купцу Аванасію Торопову имѣніи, сельцѣ Посошкахъ, Кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею, преимущественно для вдовъ и сиротъ священно и церковнослужителей, и на укрѣплѣніе за сею общиною жертвуемыхъ Тороповымъ недвижимыхъ имуществъ. Справка. Кромскій купецъ Аванасій Тороповъ просилъ учредить въ принадлежащемъ ему имѣніи сельцѣ Посошкахъ, Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, женскую общину съ богадѣльнею преимущественно для вдовъ и сиротъ духовнаго званія. На содержаніе этой общины и богадѣлни при ней купецъ Тороповъ жертвовалъ 470 десятинъ самой лучшей земли, находящейся при сельцѣ Посошкахъ и селѣ Долженкахъ, Кромскаго уѣзда, водяную мукомольную мельницу на рѣкѣ Кромѣ въ селѣ Кутафинѣ, 5000 р., и обязывался построить, на свой счетъ, каменную церковь и всѣ потребныя для общины и богадѣлни зданія, изъ коихъ нѣкоторыя въ настоящее время уже и окончены постройкою, по приблизительной стоимости на 20000 руб. Кромѣ сего Тороповъ жертвовалъ 5000 р. для обезпеченія имѣющаго быть при общинной церкви причта, изъ священника и псаломщика, которымъ должна быть выдѣляема и часть изъ доходовъ отъ земли и мукомольной мельницы, такъ чтобы въ общей сложности священникъ получалъ по 500 руб. въ годъ, а псаломщикъ по 200 р. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчало съ своей стороны препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на учрежденіе въ сельцѣ Посошкахъ, Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею на пожертвованныя купцомъ Тороповымъ средства, а Орловское Епархіальное Начальство признало устройство

овначенн
и предла
общины
семь удо
вымъ въ
ствѣ иско
рѣвъ изл
епархіи н
тѣйшій С
нію въ се
чтобы он
для усиле
либо посо
А посему
1878 г. п
испросить
соизволені
Кромскаго
съ богадѣ.
и на укрѣ
Тороповым
количествѣ
Высочайше
ству указо
дѣланъ н
тронвола
Оп
Отъ 13
№ 112,
въ маріи
ской нал.
По ук

связанной общины съ богадѣльнею весьма полезнымъ и предлагаемымъ купцомъ Тороповымъ для обезпеченія сей общины средства вполне достаточными, представляя при семъ удостовѣреніе о томъ, что на жертвуемомъ Тороповымъ въ пользу сказанной общины недвижимомъ имуществѣ исковъ, споровъ и запрещеній не имѣется. Рассмотрѣвъ изложенное, и имѣя въ виду, что въ Орловской епархіи нѣтъ доселѣ ни одной женской общины, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ учрежденію въ селцѣ Посошкахъ женской общины, но съ тѣмъ, чтобы она никогда не производила книжныхъ сборовъ для усиленія своихъ средствъ, и не испрашивала какихъ либо пособій отъ казны, или отъ Святѣйшаго Синода. А посему Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 25 октября 1878 г. предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе какъ на учрежденіе въ селцѣ Посошкахъ Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, женской общины съ богадѣльнею на изъясненныхъ выше основаніяхъ, такъ и на укрѣплѣніе за сею общиною жертвуемыхъ купцомъ Тороповымъ водяной мукомольной мельницы и земли въ количествѣ 470 десятинъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать Вашему Преосвященству указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 13 декабря 1878—10 февраля 1879 г. за

№ 112, о составленной учителемъ чистописанія въ маріинской женской гимназіи Вуевскимъ „клас-
сной каллиграфіи“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ—Прокурора, отъ 30 ноября, 1878 г., за № 427, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная учителемъ чистописанія въ маринской женской гимназій В. Буевскимъ „классная каллиграфія“ рекомендуется для приобрѣтенія, въ качествѣ пособия, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособия дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ училищъ съ приложеніемъ отзыва учебнаго комитета объ означенномъ изданіи. Февраля 22 дня, 1879 г.

Журналъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ за № 309, о составленной учителемъ чистописанія при маринской женской гимназій В. Буевскимъ „классной каллиграфіи“.

На 1-мъ и 2-мъ листахъ даны „Общія правила для учащихся“, гдѣ изложены правила относительно положенія пишущаго, красоты почерка, правильности движеній руки при письмѣ и проч., при чемъ для наглядности даются чертежи съ изображеніемъ наклонности буквъ, положенія пишущей руки и положенія тетради при письмѣ.

На 3-мъ листѣ дано 13 разнообразныхъ практическихъ упражненій для развитія глазъ и руки, при чемъ упражненія увеличены въ три раза противъ естественной ихъ величины въ письмѣ. Далѣе (л. 4 и 5) слѣду-

ють элементы буквъ, также въ значительно увеличен-
ныхъ размѣрахъ, всего 12 №№.

На 6 и 7 л. даны строчныя буквы въ алфавитномъ
порядкѣ; на 8 л. изображены буквы „измѣняемыя“, то-
есть, имѣющія въ скорописномъ начертаніи, при бѣгомъ
письмѣ, нѣсколько измѣненныя формы противу нормаль-
наго шрифта (б, ж, к, о, р, т, ж, ц). На листахъ 9 и
10 даны прописныя буквы, опять въ алфавитномъ по-
рядкѣ. На л. 11—цифры и знаки препинанія; 12 и 13
л. представляютъ пропись (образецъ связнаго письма);
14, 15 и 16 листы посвящены французскому алфавиту
прописному и строчному). Листы 17—24 включительно
посвящены нѣмецкой каллиграфіи, при чемъ авторъ сна-
чала предлагаетъ объясненіе правилъ нѣмецкаго шриф-
та (л. 17), потомъ даетъ предварительныя упражненія
(л. 18 и 19), далѣе предлагаетъ и алфавитъ, въ про-
писномъ и строчномъ начертаніи.

Что касается выполнения „классной каллиграфіи“,
то оно во всѣхъ отношеніяхъ отличается изяществомъ.
Бѣлая плотная бумага, правильность, отчетливость и
изящество шрифтовъ, наконецъ большой размѣръ буквъ
и упражненій составляютъ неоспоримыя достоинства тру-
да г. Буевскаго. Правила чистописанія изложены крат-
ко, но вѣрно и практически. Представляется только не-
понятнымъ, зачѣмъ авторъ и правила чистописанія изо-
бразилъ на классныхъ листахъ, — не будутъ же дѣти
учиться писать, рассматривая эти правила цѣлымъ клас-
сомъ, да едва ли они для этого и пригодны по величи-
нѣ шрифта, особенно правила нѣмецкой каллиграфіи, на-
писанныя хотя и четко, но довольно мелко. Подобныя
правила нынѣ издаются обыкновенно отдельной брошю-
рой для учителя.

Къ недостаткамъ труда г. Буевского слѣдуетъ отнести:

а) Одновременное изображеніе сразу всѣхъ элементовъ русскаго алфавита; слѣдовало бы вводить ихъ постепенно, по мѣрѣ практическаго примѣненія при изображеніи той или другой буквы.

б) Отсутствие генетическаго порядка, а отсюда и постепенности въ усвоеніи учениками алфавита. Авторъ даетъ послѣдній въ азбучномъ порядкѣ, между тѣмъ слѣдовало бы давать его въ постепенномъ переходѣ отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, что авторъ упустилъ изъ виду.

в) Недостатокъ матеріала для письма. По русскому письму прописямъ посвящены лишь два листа, а по новымъ языкамъ — по поллиста. Такимъ образомъ „классная каллиграфія“ г. Буевского не можетъ замѣнить обыкновенныхъ прописей, а это дѣлаетъ это самое изданіе своего рода роскошью и притомъ дорогою. Покупая обыкновенно прописи, школы въ тоже время должны расходовать средства на приобретеніе „классной каллиграфіи“ — значительную сумму (отъ 8 до 10 р.); а между тѣмъ полезность послѣдней представляется сомнительною и въ другомъ отношеніи. При обученіи письму учитель обыкновенно предварительно прописываетъ изучаемую букву на классной доскѣ, при этомъ учащіеся наблюдаютъ, какъ буква чертится, гдѣ начинается волосная черта, какъ дѣлается овалъ, утолщеніе, какъ буква связывается съ другими и т. д. Между тѣмъ въ предлагаемыхъ стѣнныхъ листахъ буквы являются готовыми; такимъ образомъ они не могутъ замѣнить ихъ изображенія буквъ на классной доскѣ учителемъ. Конечно, для пріученія къ изяществу письма не лишне было бы показать и

всему кл
того, что
въ проп
изданія

На
полагал
каллигра
пособія,
достаточ
обрѣтені
творені
училища

Отъ
о сост
и дву

По
шія Пра
г. синод
комитета
ствитель
новымъ:
лѣто, ос
віями: „
Опытъ
русскаго

Изъ
Семенова
отъ 16
картинъ
минарійх

всему классу образцовое начертаніе буквы, но, кромѣ того, что образецъ этотъ каждый ученикъ находитъ уже въ прописи, безъ которой нельзя обойтись, приобрѣтеніе изданія г. Буевскаго требуетъ значительныхъ затратъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы—составленную г. В. Буевскимъ „классную каллиграфію“ допустить къ приобрѣтенію, въ качествѣ пособія, для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя имѣютъ достаточныя для сего средства, и съ тѣмъ, чтобы приобрѣтеніе означеннаго пособія дѣлаемо было по удовлетвореніи всѣхъ болѣе существенныхъ учебныхъ нуждъ училища.

*Отъ 31 января—13 февраля 1879 г. за № 237.
о составленныхъ д. ст. сов. Семеновымъ картинахъ
и двухъ книгахъ, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 14, съ отзывомъ о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитриемъ Семеновымъ: 1) картинахъ для нагляднаго обученія (весна, лѣто, осень и зима) и 2) о двухъ книгахъ подъ заглавіями: „Даръ слова“ (изд. 5-е С.-Петербургъ 1876 г.) и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“ (изданіе 3-е С.-Петербургъ 1872 г.).

Изъ журнала видно: означенныя картины и книги Семенова. циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 июля 1871 г., № 47, уже были рекомендованы: „картины“ для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ

увидишь. Во вновь представленных нынѣ изданіяхъ нѣтъ никакихъ перемѣнъ сравнительно съ прежде одобренными изданіями, за исключеніемъ двухъ новыхъ картинъ „осень“ и „весна“. Вслѣдствіе сего учебный комитетъ ограничился лишь разсмотрѣніемъ этихъ двухъ послѣднихъ и нашелъ ихъ однородными и по выполненію и по назначенію съ разсмотрѣнными прежде и уже одобренными картинами. А потому комитетъ заключилъ: означенный выше циркулярный указъ Святѣйшаго Синода объ изданіяхъ Семенова оставить въ силѣ, распространивъ дѣйствіе сего указа въ той части, которая касается картинъ, и на двѣ новыя картины. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 14, о составленныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Дмитріемъ Семеновымъ: „картинахъ для нагляднаго обученія. Времена года: а) весна, б) лѣто, в) осень и г) зима“, и 2) книгахъ: а) „Даръ Слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ“ (пятое изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.) и б) „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ „Даръ слова“ и картинамъ. Времена года“ (изданіе третье С.-Петербургъ 1872 г.)

Вышепоименованныя изданія г. Д. Семенова, за исключеніемъ двухъ картинъ „весна“ и „осень“, были уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета въ 1870 г. и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1870

25 янв
за № 47
ны были;
ховныхъ
духовныхъ
для наста
нынѣ пре
ея, оказа
дактическ
безъ пере
лѣто“ и
тинъ, безъ
ды во вто
Что же к
„весна“) —
выполнені
картинами
время осе
ви; здѣсь
каковы: я
колеса, ко
лошадь, к
дали при
тины вид
птицы и ж
знаками о
жаны; но
живое: впе
бесѣдъ съ
гу у город
ба на суда
сюжета дл

25 января 1871 г. (циркуляр указъ отъ 16 июля 1871 г. за № 47), согласно заключенію комитета, рекомендованы были; „картины“ — для воскресныхъ школъ и при въ духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а „книги“ — какъ учебное пособие, для наставниковъ духовныхъ училищъ. По разсмотрѣніи нынѣ представленнаго г-жею Семеновою изданія о мужа ея, оказалось, что книги: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства“ въ новомъ изданіи являются безъ перемѣнъ; равнымъ образомъ и картины изданія „Лѣто“ являются повтореніемъ прежде изданныхъ картинъ, безъ измѣненій; почему и не представляется нужды во вторичномъ разборѣ названныхъ книгъ и картинъ. Что же касается двухъ новыхъ картинъ („осень“ и „весна“) — изданія г-же Семенова, то онѣ однородны и по выполненію и по назначенію съ прежде разсмотрѣнными картинами. Такъ „осень“ представляетъ картину села во время осенней ярмарки, устроенной близъ сельской церкви; здѣсь изображена торговля сельскими продуктами, каковы: яблоки, капуста, хлѣбъ въ зернѣ, пшено, горшки, колеса, корзины и пр.; тутъ же барышники торгуютъ лошадей, купецъ продаетъ красный товаръ, и прочее. Издали приближается хороводъ; а на заднемъ планѣ картины видѣнъ посѣвъ возимаго хлѣба; стаи улетающихъ птицъ и желтѣющіе на деревьяхъ листья служатъ признаками осени. Хотя не всѣ фигуры одинаково выдержаны; но вообще картина производитъ довольно цѣльное, живое впечатлѣніе, и можетъ служить для наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми. Картина „весна“ представляетъ Волгу у города Рыбинска, во время весенней нагрузки хлѣба на суда. Нельзя назвать вполне удачнымъ выборъ сюжета для картины весны; — такъ какъ онъ представ-

СЛОВАРЬ РУССКАГО ЯЗЫКА

даніяхъ
е одоб
къ кар
й коми
ухъ по
лненію
е одоб
ль; оз
Синодъ
распро
ая ка
казали:
вѣдѣнія
урналѣ
Синодъ
тскимъ
съ для
лто,
Слова
подъ съ
ербургъ
два къ
тямъ
инамъ:
872 г.)
ва, за
были
г. з. и
я 1870

ляетъ чисто мѣстный фактъ избытка приволжскихъ жителей, между тѣмъ земледѣльческая жизнь русскаго народа, въ громадномъ большинствѣ, представляетъ весною картины болѣе разнообразныя и другаго характера; поэтому картина „весна“ можетъ болѣе служить иллюстраціей къ наглядной бесѣдѣ о нашей хлѣбной волжской торговлѣ, чѣмъ для характеристики избраннаго времени года (весны). По этой картинѣ ученикъ наглядно знакомится съ видомъ разнаго рода судовъ (парахода, баржи, барки и проч.) и съ картиною нарузки ихъ хлѣбомъ. Выполнена картина довольно удачно, хотя и не во всѣхъ подробностяхъ одинаково хорошо; предметы изображены на картинѣ въ такой величинѣ, которая дѣлаетъ ихъ доступными для показанія цѣлому классу.

Принимая во вниманіе, что составлены г. Д. Семёновымъ двѣ картины для нагляднаго обученія: „лѣто“ и „зима“, да также двѣ книги: „Даръ слова“ и „Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка“, уже были одобрены, въ 1871 г., для употребленія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго ведомства, въ представленномъ нынѣ новомъ ихъ изданіи являются безъ перемѣнъ противъ изданій предъидущихъ и что присоединены составителемъ къ изданію вышеозначенныхъ картинъ для нагляднаго обученія двѣ новыя картины: „весна“ и „осень“ оказываются однородными съ прежними двумя картинами („лѣто“ и „зима“) и служить необходимымъ дополненіемъ оныхъ, — учебный комитетъ полагалъ бы: въ упомянутыя выше изданія г. Семёнова одобрить на прежнихъ основаніяхъ: картины (четыре) — для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, а также книги (двѣ) — какъ учебное пособіе для наставниковъ духовныхъ училищъ.

Отъ
относ
во
По
Пр
синода
года №
встрѣтил
содержан
скаго оку
домъ раз
означенн
ся назна
въ то чи
ственный
къ ассиг
ныхъ це
съ 1-го
ства: а)
скѣ (въ
600 р., д
250 р. п
га, по 5
рублей, с
въ подл
да; 2) в
берній на
номорска
ченіе изъ
воначаль
Высочай
ября 186

Отъ 31 января—27 февраля 1879 г. № 274,
относительно увеличенія содержанія причтамъ пра-
вославныхъ церквей черноморскаго округа.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 января 1879
года № 331, о томъ, что государственный совѣтъ не
встрѣтилъ съ своей стороны препятствія къ увеличенію
содержанія причтамъ православныхъ церквей черномор-
скаго округа до предположенныхъ Святѣйшимъ Сино-
домъ размѣровъ, но въ отношеніи благочиннаго церквей
означеннаго округа призналъ достаточнымъ ограничить
ся назначеніемъ ему содержанія въ 1200 р., включая
въ то число и деньги на разъѣзды, а потому государ-
ственный совѣтъ *миѣнемъ положилъ*: 1) въ дополненіе
къ ассигнуемой нынѣ на содержаніе причтовъ православ-
ныхъ церквей въ черноморскомъ округѣ суммѣ отпустить
съ 1-го января 1879 г. изъ государственнаго казначей-
ства: а) 2050 р. причту церкви въ городѣ Новороссій-
скѣ (въ томъ числѣ: настоятелю 750 р., его помощнику
600 р., діакону 300 р. и псаломщикамъ 400 р.) и б)
250 р. пяти псаломщикамъ въ пяти поселеніяхъ окру-
га, по 50 р. каждому, а всего *два тысячи триста*
рублей, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1879 г.
въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ Святѣйшаго Сино-
да; 2) всѣмъ вновь назначаемымъ изъ внутреннихъ гу-
берній на священнослужительскія мѣста въ приходы чер-
номорскаго округа лицамъ предоставить право на полу-
ченіе изъ казны пособій на путевыя издержки и на пер-
воначальное обзаведеніе, въ размѣрахъ, установленныхъ
Высочайше утвержденными 20 апрѣля 1850 г. и 29 но-
ября 1866 г. положеніями кавказскаго комитета, и 3)

установленіе порядка причисленія къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства двухпроцентнаго вычета изъ вновь назначаемыхъ по сему вѣдомству окладовъ содержания предоставить взаимному соглашенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ финансовъ. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта въ 19 день декабря 1878 г. Высочайше утверждено, и объ изложенномъ сообщено уже главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцелярии, министру финансовъ и въ главное управление намѣстника кавказскаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать преосвященному кавказскому указомъ; для напечатанія же о семъ въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить по принятому порядку.

РОСПИСАНІЕ

на 1879 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, утвержденное синодальнымъ опредѣленіемъ 20-го—30-го декабря 1878 года.

Д О Х О Д Ы:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

К. Ж. §§ Рубли.

1. Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ. 1293160

2. Сборъ съ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ. 7245

ставничковъ духовныхъ училищъ.

3. Проце
4. Отъ
5. Плата
- тящих
6. Разны

122222
177222

7. Пожерт

- 1) Изъ
- 2) Пр
- вова
- ннх.

3) Взв

- а) О
- д
- м
- б) С
- д
- в) У

ни

К

12222
2222

2) С

д

р) И

хо

го

3. Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1250523
4. Отъ оброчныхъ статей	17710
5. Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ пла- тящихъ воспитанниковъ	110441
6. Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и другихъ учебныхъ пособій	12000 р.
б) случайныя и мелоч- ныя поступления	10117 „
	<hr/>
	22117
7. Пожертвованія и пособія:	
1) Изъ государственнаго казначейства	1552501 р.
2) Проценты съ капиталовъ, жерт- вованныхъ въ пользу духовно-учеб- ныхъ заведеній	40239 „
3) Взносы:	
а) Отъ архіерейскихъ домовъ, давръ и монастырей	25112 р.
б) Отъ приходскихъ церквей	162382 „
в) Изъ грузинскаго и имеретинскаго цер- ковныхъ казна- чействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдом- ства	81533 „
г) Изъ капитала ду- ховенства западна- го края	55289 „

Отъ постороннихъ вѣдомствъ	5323 "	
		329639 р.
4) Наличные остатки, образовавшіеся по содержанію духовно-учебныхъ заведеній	5196 "	
		1927575
	Итого	4628771

II. Типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.		323644
2. Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.		71550
	Итого	395194

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства западнаго края		115509
2. Отъ оброчныхъ статей		274
3. Изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края		4755
	Итого	120538

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

1. Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго		12872
2. Изъ основнаго капитала		8515
	Итого	21397

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1. Суммы, поступающія въ распоряженіе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на предметъ выдачи		
---	--	--

единовре
сельском
2. Процент
28887
1.1) Содер
Святѣ
2) Содер
щихъ
ніяхъ
3) Пособ
въ оне
2. Содержа
3. Хозяйств
1) Наемт
щеніе
слуги
2) Содер
и поку
3) Канце
а) По
тѣ
б) По д
38888
4. Расход
04) На со

единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству и 71646
 2. Проценты съ капитала 9350

 Итого 80996

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1879 г. 5246896

РАСХОДЫ.

1. На содержаніе духовной части.

1. 1) Содержаніе учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 32033 р.
 2) Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 2028664
 3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ 56108

 2116005

2. Содержаніе воспитанниковъ 877397

3. Хозяйственные расходы:

1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги 414351 р.
 2) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 48991
 3) Канцелярскія потребности:
 а) По учебному комитету при Святѣйшемъ Синодѣ 1000
 б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ 10977

 475319

4. Расходы разнаго рода:

а) На содержаніе церквей 9035

927575
 628771
 323644
 71550
 395194
 края.
 115509
 274
 4755
 120538
 12872
 8515
 21397
 тному

2) На больницы и медпункты	40965	
3) На мелочные, экстраординарные и другие расходы	28892	
		78892

5. Пенсии и классные оклады:

1) Пенсии за службу по духовно-учебному ведомству	200000	„
2) Классные оклады по учебным степеням лицам, состоящимъ въ духовномъ званіи	55233	„
		255233

6. Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ духовно-учебныхъ округахъ.

1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ, на островѣ Халки	2000	„
2) Училища въ Сири	286	„
3) Православной семинаріи въ Черногоріи	8000	„
4) Московскаго епархіальнаго училища иконописанія и ремесель, относящихся къ украшенію храмовъ	2700	„
5) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10000	„
6) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	750	„
7) Стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	4900	„
		28636

7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	690000	
--	--------	--

8. Расходы на дѣла, въ управленіи

1) Прогрессивнаго

2) Заготовленія

3) Посольства

4) На истребленіе

5) На въведеніе

6) На произведеніе

9) Экстраординарныхъ

II. На

1. Содержаніе сѣнскихъ

2. Расходы на дѣла, въ управленіи

до дѣйствительнаго

числа: со стороны

этой церкви

и исправленіе ихъ

690000

8. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначеннаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи:

1) Прогонъ, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ.	2000
2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій.	42000
3) Пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній.	22987
4) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки.	1020
5) На награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.	3000
6) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ.	5000
	<hr/>
	76007
9) Экстраординарные расходы.	40482
	<hr/>
Итого.	4628771

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургскою и московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій.	271361
2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, домовой переви въ Нью-Йоркѣ и пособіе причту этой церкви, снабженіе богослужебными книгами первой православныхъ славянъ въ турецкихъ вла-	

78892

255233

28636

680000

дѣнійхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворь-
евъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и до-
ма главнаго священника арміи и флотовъ и проч.

Итого 395194

III. На потребности духовенства западнаго края.

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края 65249
2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ западнаго края 55289

Итого 120538

*IV. На производство епархіальнымъ преосвящен-
нымъ добавочно жалованья.*

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ 21397

*V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному
городскому и сельскому духовенству.*

Единовременныя пособія заштатному городскому и сель-
скому духовенству 80999

Всего расходовъ изъ специальныхъ
средствъ по вѣдомству Святѣй-
шаго Синода въ 1879 г. . . . 5246896

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ Великій четвергъ по прочтеніи
страстей Христовыхъ.

Отметаяся Мене, и не приѣмляй
глаголь Моихъ, имать судящаго
ему: слово, еже глаголахъ, то
судить ему въ послѣдній день
(Иоан. 12, 48).

Изъ предложеннаго нашему вниманію, бр. хр., чте-
нія страстей Христовыхъ ясно открывается умственное
и нравственное отупѣніе современныхъ Христу іудеевъ
и, какъ необходимое послѣдствіе сего, недобросовѣстное
отношеніе ихъ къ Христу и Его святѣйшему ученію,
ожесточенное преслѣдованіе Божественнаго Учителя и Чу-
дотворца, примѣрное криводушіе въ судѣ надъ Мессією,
составлявшимъ предметъ завѣтныхъ ожиданій этого на-
рода, безчеловѣчное истязаніе невиннѣйшаго Страдальца
и ничѣмъ не сдерживаемое глумленіе надъ Нимъ въ мину-
ты Его предсмертныхъ крестныхъ страданій. Въ виду
совершавшихся тогда событій въ святомъ градѣ Іе-
русалимѣ, вся природа пришла въ ужасъ и трепеть: „ан-
гельскіе міры пришли въ недоумѣніе при видѣ стражду-
щаго Царя славы и смущенно взирали на исходъ совер-
шающейся тайны божественнаго промысленія о спасе-
ніи челоуѣка: небесныя свѣтила, устыдясь проливать свой
свѣтъ на землю, помрачились, и тѣма распростерлась по

всей землѣ; сама земля ощутила вліаніе на нее безпримѣрнаго проявленія человѣческой злобы и, объята невольнымъ страхомъ, поколебалась, произведши многочисленныя разрушенія рукотворенныхъ созданій; и въ адъ проникъ общій всей твари ужасъ: онъ ощутилъ наступившее разрушеніе своего владычества надъ душами умершихъ людей и выпустилъ изъ нѣдръ своихъ многія души святыхъ, которыя соединились съ своими тѣлами, лежавшими въ гробахъ, оживотворивъ ихъ; ожившіе мертвецы явились потомъ многимъ во святомъ градѣ“.

По суду нелицеприятной правды, поступокъ распявшихъ Христа евреевъ достоинъ былъ немедленной кары; вся природа высказалась за это. Между тѣмъ враги Христовы оставались пока невредимыми; не желая понять неизмѣримаго долготерпѣнія Божія, они успокоивали себя среди трепетнаго состоянія всего міра разсужденіями о безсиліи Христа не только покарать своихъ враговъ, но и спасти Себя Самого. Насмѣхаясь надъ Нимъ, они говорили: *Иныя спасе, Себе ли не можетъ спасти? аще царь израилевъ есть, да снидетъ нынѣ со креста, и спруемъ въ Цело. Упова на Бога: да избавитъ нынѣ Его, аще хоцетъ Ему. Рече бо, яко Божій есть Сынъ* (1).

А того, омраченные грѣхомъ, враги Христовы не хотѣли понять, что достаточно было бы одного слова Божественнаго Страдальца, чтобы вся злоба ихъ разсѣялась, какъ исчезающій въ воздухѣ паръ, — не хотѣли, хотя и могли понять это со всею очевидностью. Его безусловное господство надъ природою во все время евангельской проповѣди и всегдашняя покорность природы, развившіяся въ безчисленномъ рядѣ чудотвореній, должны были убѣдить ихъ въ божественной силѣ Христовой. Но они

(1) Мате. 27, 42, 43.

не желал
ною слѣд
свѣтлѣ (1)
логъ къ
имъ почу
силу пре
хіереи и
дателя;
тѣму воор
Христа,
ла къ на
дающаго
своими вр
во ищете
Онъ сказа
вѣтомъ Б
громомъ:
ко спуста
и, съ поз
дворъ ар
Итак
не только
и изглади
Онъ не у
какъ Онъ
суда надъ
Какъ Спа
сточенных

(2) Иоа
(3) Иоа
(4) Иоа

не желали убѣдиться, они наслаждались своею добровольною слѣпотою, *возлюбивъ*, по слову Христову, *тѣмъ паче свѣта* (2). Чтобы отнять у враговъ своихъ всякій предлогъ къ извиненію ихъ упорной злобы, Христосъ далъ имъ почувствовать Свою божественную, безпредѣльную силу предъ началомъ Своихъ тѣлесныхъ страданій: архіереи и вожди еврейскаго народа, по указанію іуды предателя, послали въ Геосиманскій садъ многочисленную тѣмъ вооруженныхъ воиновъ и слугъ, чтобы взять Иисуса Христа, посидѣвъ затѣмъ сами туда же. Толпа прибыла къ назначенному мѣсту, и кого же встрѣчаетъ? Ожидающаго ея прибытія Христа. Ставъ лицомъ къ лицу съ своими врагами, Иисусъ Христосъ спрашиваетъ ихъ: *кого ищете?* На послѣдовавшій отвѣтъ: *Иисуса Назорея*, Онъ сказалъ: *Азъ есмь*. И что же послѣдовало? Этимъ отвѣтомъ Богочеловѣка вся толпа была поражена точно громомъ: она повернулась вспять и пала на землю. Только спустя нѣсколько времени падшіе враги оправились и, съ позволенія Иисуса Христа, взяли Его и повели во дворъ архіерейскій (3).

Итакъ, Иисусъ Христосъ имѣлъ полную возможность не только отстранить отъ Себя страданія и смерть, но и изгладить съ лица земли своихъ враговъ. Почему же Онъ не употребилъ Свою Божественную силу? Потому, какъ Онъ Самъ говоритъ, что пришелъ въ міръ не для суда надъ преступнымъ міромъ, а для спасенія его (4). Какъ Спаситель міра, Онъ призываетъ на своихъ ожесточенныхъ враговъ не кары небесныя, а прощенье ихъ

(2) Іоан. 3, 19.

(3) Іоан. 18, 3—6.

(4) Іоан. 3, 17.

(2) Лук. 23, 34.

(3) Іоан. 18, 48.

(4) Бит. 49, 10.

(5) Матт. 5, 2.

ослѣпленію. Онъ зоветъ со креста: *Отче! отпусти мѣ, не вѣдаютъ бо, что творятъ* ⁽⁵⁾.

Будто же, поэтому, преступленіе евреевъ, распявшихъ Христа, свободно отъ всякаго возмездія со стороны Божественнаго правосудія? Совсѣмъ нѣтъ. Правда, Христосъ, какъ Спаситель міра, не осуждаетъ ихъ, чтобы осуждаемые не признали справедливаго своего осужденія за проявленіе личной мести Божественнаго Страдальца, но неправда ихъ, ихъ противленіе очевидной и непререкаемой истинѣ сами осуждаютъ ихъ и влекутъ за собою соотвѣтствующія послѣдствія, равносильную винѣ божественную кару, начавшуюся разореніемъ св. града Іерусалима, продолжающуюся въ бѣдственной судьбѣ избраннаго народа въ теченіе уже 18 столѣтій и имѣющую достигнуть своего завершения въ послѣдній день міра, на страшномъ судѣ Христовомъ. *Отмечайся Мене, говоритъ Христосъ, и не приемлай глаголъ Моихъ, имать судящаго ему; слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день* ⁽⁶⁾.

Да, истина, возвѣщенная Христомъ, сама она, безъ посторонняго осужденія, дѣлаетъ неизвинительно виновными убійцъ Спасителя. Они неизвинительно виновны, и вотъ почему.

Почивая на Законѣ и Пророкахъ, они не хотѣли вникать въ истинный смыслъ ихъ, по искажали заключавшееся въ нихъ божественное ученіе соотвѣтственно своимъ земнымъ помышленіямъ и желаніямъ. Вѣдь, если бы они хотѣли вникать въ смыслъ пророческихъ вѣщаній, то увидѣли бы, что время ⁽⁷⁾ и мѣсто рожденія Христа ⁽⁸⁾.

⁽⁵⁾ Лук. 23, 34.

⁽⁶⁾ Іоан. 12, 48.

⁽⁷⁾ Быт. 49, 10. Мих. 3, I. Аггоя 2, 7-9.

⁽⁸⁾ Михея 5, 2.

колѣно ⁽⁹⁾ и родъ, изъ которыхъ Онъ долженъ произойти ⁽¹⁰⁾, образъ Его жизни ⁽¹¹⁾, Его личный характеръ ⁽¹²⁾, Его чудеса ⁽¹³⁾, характеръ Его ученія ⁽¹⁴⁾, противленіе евреевъ Ему и Его ученію ⁽¹⁵⁾, Его страданія и смерть ⁽¹⁶⁾, судьба Его религіи, долженствовавшей получить свое начало во Иерусалимѣ ⁽¹⁷⁾, увидѣли бы, что все это было предсказано съ опредѣленностію, свойственною изложенію событій, передаваемыхъ очевидцами. Они увидѣли бы, что даже такіа частности, какъ преданіе Христа за 30 серебряниковъ ⁽¹⁸⁾, пригвожденіе Его ко кресту ⁽¹⁹⁾, прободеніе копьемъ ⁽²⁰⁾, раздѣленіе ризъ ⁽²¹⁾, цѣлость костей умершаго Мессіи ⁽²²⁾, распятіе Его среди злодѣевъ ⁽²³⁾, неистовые крики толпы и глумленіе у креста Его ⁽²⁴⁾, погребеніе Его, вопреки расчетамъ враговъ Его, во гробѣ богача ⁽²⁵⁾, — увидѣли бы, что все это и многое другое было впередъ возвѣщено. При такомъ

⁽⁹⁾ Быт. 49, 10.

⁽¹⁰⁾ 2 Цар. 7, 16. Псал. 89, 3—4. 3—38. Иерем. 23, 5—6.

⁽¹¹⁾ Псал. 45, 2. Исаи 53, 9. 50, 4.

⁽¹²⁾ Исаи 13, 3. 42, 2. 53, 9. Захар. 9, 9. Исаи 11, 3—5.

⁽¹³⁾ Исаи 35, 5—6.

⁽¹⁴⁾ Исаи 61, 1—3. 8. 52, 7. 42, 1—3.

⁽¹⁵⁾ Исаи 6, 9—10. Псал. 2.

⁽¹⁶⁾ Исаи 52, 13—15. 53 гл.

⁽¹⁷⁾ Исаи 2, 2—4. 11, 9. 49, 7. 60, 3. 65, 1. 62, 2. 55. Михей 4, 2. Аввак. 2, 14.

⁽¹⁸⁾ Захар. 11, 12. 13.

⁽¹⁹⁾ Псал. 21, 17.

⁽²⁰⁾ Захар. 12, 10.

⁽²¹⁾ Псал. 21, 19.

⁽²²⁾ Исход. 12, 46.

⁽²³⁾ Исаи 53, 12.

⁽²⁴⁾ Псал. 21, 13—18.

⁽²⁵⁾ Исаи 53, 9.

очевидномъ соответствіи личности и дѣлъ Христовыхъ
согласному ученію пророковъ, убійцы Христовы неизви-
нительно виновны въ отверженіи истины, Имъ возвъ-
щенной; а потому, *слово, еже глагола имъ Христосъ,*
то судитъ имъ въ послѣдній день.

Затѣмъ, убійцы Христовы виновны въ отверженіи
закона Христова. Не смѣя открытыми глазами взирать
на свѣтъ чистѣйшаго, божественнаго ученія Его, болѣз-
ненно поражаемые блескомъ его, они усиливались мно-
го разъ затмить этотъ свѣтъ въ своихъ неудачныхъ по-
пыткахъ найти въ дѣлахъ и ученіи Спасителя противорѣ-
чїе закону Моисееву ⁽²⁶⁾. А вѣдь если бы они руко-
водились стремленіемъ къ истинѣ, а не безразсуднымъ
влеченіемъ страстей, то не явились бы врагами святѣй-
шаго ученія. Не явились бы, говоримъ, потому что ура-
зумѣли бы тогда, что законъ Христовъ состоитъ въ пол-
нѣйшемъ согласіи съ ихъ богодарованнымъ закономъ
какъ въ изложеніи ученія вѣры, такъ и нравственности, —
уразумѣли бы, что законъ Христовъ только очищаетъ
древній законъ отъ наростовъ узкой мудрости еврейскихъ
учителей ⁽²⁷⁾, уясняетъ духъ его ⁽²⁸⁾ съ цѣлію — дать
ясный образъ того, чѣмъ нравственно долженъ быть че-
ловѣкъ, если хочетъ сохранить за собою достоинство
истинно — человѣческое. Не даромъ Христосъ, излагая
Свое ученіе, отсылалъ слушателей за справками въ пра-
вотѣ и чистотѣ онаго къ закону Моисееву и проро-
ческому ученію ⁽²⁹⁾. Не даромъ, во свидѣтельство чистоты

⁽²⁶⁾ Матѣ. 9, 10—13. 12, 1—7. 15, 1—9. 19, 3—5. 22,
15—32. Иоан. 8, 2—11. 5, 5—16. 9 гл.

⁽²⁷⁾ Матѣ. 23, 16—23. 15, 1—9.

⁽²⁸⁾ Матѣ. 5, 17—48. 6, 1—8.

⁽²⁹⁾ Иоан. 5, 39. 45—47. Лук. 24, 25—27, 32.

ты Своег
согласіе
приглаша
ли они м
будь ⁽³⁰⁾.
дитъ им
Нак
ны за уп
во очію
жественн
свидѣтель
емья Хри
народа, п
безъ вся
мѣстѣ, пр
становкѣ,
веніемъ.
шателей
если бы
вождавши
Не даром
и божест
на Свои
„Отца Мо
„не вѣрит
Христосъ
Его мессі
уполномоч
„Иоанну, ч
„Хромые п

⁽³⁰⁾ Ио
⁽³¹⁾ Ио

Своего нравственного учения, Христосъ ссылался на согласіе Своихъ дѣлъ съ существующимъ — закономъ и приглашалъ самихъ враговъ обличить Его въ грѣхъ, если они могутъ усмотрѣть таковой хотя въ чемъ —нибудь ⁽³⁰⁾. Да, слово, еже глагола Иисусъ евреямъ, то судитъ имъ въ послѣдній день.

Наконецъ, убійцы Христовы неизвинительно виновны за упорное отверженіе очевиднаго, непререкаемаго, во очію ихъ совершавшагося засвидѣтельствованія божественнаго авторитета евангельскаго ученія. Такимъ свидѣтельствомъ были многочисленныя чудеса, совершаемыя Христомъ въ присутствіи многочисленнаго собранія народа, предъ лицомъ друзей и враговъ, — совершаемыя безъ всякой подготовки, во всякое время, во всякомъ мѣстѣ, при самой разнообразной и непредвидѣнной обстановкѣ, — совершаемыя однимъ словомъ или прикосновеніемъ. Такое свидѣтельство должно было убѣдить слушателей Христовыхъ въ божественности Его ученія, если бы они слушали это ученіе и смотрѣли на сопровождавшія его дѣла безъ страстнаго предубѣжденія. Не даромъ Самъ Христосъ, во свидѣтельство истинности и божественнаго достоинства Своего ученія, ссылался на Свои дѣла. „Если Я, говорю, не творю дѣлъ Отца Моего; не вѣрьте Мнѣ. А если творю: то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ“ ⁽³¹⁾. Не даромъ Христосъ и Іоанну Крестителю, вопрошавшему Его о Его мессіанскомъ достоинствѣ, далъ такой отвѣтъ чрезъ уполномоченныхъ имъ учениковъ его: „пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите. Слепыя прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слы-

⁽³⁰⁾ Іоан. 8, 46.

⁽³¹⁾ Іоан. 10, 37—38.

шагъ, мертвые воскресаютъ и иницие въ благовѣст-
вуютъ“ (32). — Да, слово, еже глагола Иисусъ юдеямъ, то
судитъ имъ въ послѣдній день. То же слово (т. е. слово евангельской истины), ко-
торое осудитъ богоубійственный еврейскій народъ въ по-
слѣдній день, то же слово осудитъ и насъ, если мы от-
вергнемъ его; не слѣдуемъ указаніямъ его, или только
для порядка заявляемъ себя послѣдователями его. Уже
если мы заявляемъ о себѣ, что мы христіане, то и долж-
ны быть ими, должны усердно всматриваться въ содер-
жаніе и духъ закона Христована и ревностно исполнять
предписанія его. Вѣдь не только открытое сопротивленіе
закону Христову, но и индифферентное отношеніе къ не-
му, т. е. отношеніе бездушное, безсердечное, или, какъ
обыкновенно говорится, ни то — ни се, недостойны честна-
го христіанина. Самъ Христосъ говоритъ: „Такъ какъ ты те-
пель, „а не горячъ и не холоденъ: то извергну тебя изъ устъ
„Моихъ“ (33). Да, если мы христіане по имени, то долж-
ны быть ими и по жизни. Въ противномъ случаѣ слово
Христово осудитъ и насъ въ послѣдній день, какъ
возбуждающихъ наше справедливое негодованіе убійцъ
Христовыхъ. Да и можетъ ли быть иначе? Можетъ ли, когда за-
конъ Моисеевъ и писанія пророковъ находятся и въ на-
шихъ рукахъ, и насъ могутъ убѣдить въ истинно мес-
сіанскомъ достоинствѣ Христа, какъ и евреевъ, даже бо-
лѣе, чѣмъ евреевъ, потому что картина приложенія про-
роческихъ вѣщаній о къ событіямъ предъ нами и шире и
яснѣе, чѣмъ предъ современниками Христа, и когда мы
очень ясно можемъ видѣть, что и даже современными

(32) Матѳ. 11, 4—5.

(33) Апокал. 3, 16.

бы народовъ по восточному вопросу не чужды пророческаго предвѣдѣнія? Жаль, что мы мало, очень мало знакомы съ этимъ предметомъ, да и не усиливаемся быть знакомыми! А вѣдь могли бы быть знакомы, если бы не погашали въ себѣ охоты поучаться въ законѣ Господнемъ. -- Можетъ ли быть иначе, когда чистота и высота нравственнаго Христова закона для насъ еще очевиднѣе, чѣмъ для современныхъ Христу евреевъ, когда авторитетъ этого закона, при всѣхъ нападкахъ на него враговъ его, остается непоколебимымъ, когда сами враги его, противъ своей воли, признаются, что болѣе чистаго и возвышеннаго нравственнаго закона не можетъ создаться никакой умъ ⁽³⁴⁾? -- Можетъ ли быть иначе, когда чудеса Христовы имѣютъ не меньшую достовѣрность для насъ, чѣмъ для современныхъ Христу евреевъ? Вѣдь, ужь если кто, такъ это современники Христовы и очевидцы Его дѣлъ могли усмотрѣть и обличить фальшивость Его чудотвореній, если бы таковая существовала. Что же говорятъ современники и очевидцы объ этомъ предметѣ? Они не осмѣливались, не смотря на всю враждебность свою Христу, отрицать дѣйствительности Его дѣлъ, а только усиливались ослабить значеніе ихъ страннымъ и достойнымъ сожалѣнія объясненіемъ силы, которою они были совершаемы. Одни говорили, что Христосъ ⁽³⁴⁾ Ужь не кощунникъ ли, напр., Ренанъ, а невольно проговаривается: Безъ Иисуса „истина не была бы возвѣщена и міръ не воспользовался бы тѣмъ огромнымъ нравственнымъ превосходствомъ, которымъ надѣлилъ Его Отецъ“. „Нѣтъ тому, кто былъ силенъ словомъ и дѣломъ, кто чувствовалъ доброту и цѣлюетъ своей кровью способствовалъ его торжеству! Иисусъ, съ этой двойной точкой зрѣнія, не имѣетъ себѣ равнаго; слава Его остается цѣлою и будетъ всегда возобновляться“. (См. у Аббата Гэтэ, въ его опроверженіи на выдуманную жизнь Иисуса стр. 195).

совершались свои дѣла силою веельзевула, князя ѳсовскаго, другіе — именемъ Іеговы, которое было похищено Имъ изъ Святаго Святыхъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ евангеліе ⁽³⁵⁾ и талмудъ, пользующійся у современныхъ намъ евреевъ авторитетомъ книги священной ⁽³⁶⁾. Такая попытка уронить значеніе дѣлъ Христовыхъ только подтверждаетъ ихъ достовѣрность. — И другіе враги Христовы, ближайшіе ко времени Его земной жизни, подтверждаютъ истинность дѣлъ Его, а своими перетолкованіями тѣхъ дѣлъ ⁽³⁷⁾ обличаютъ только несостоятельность своихъ усилій подкопать истину.

Итакъ, если слово Христово имѣетъ для насъ не меньшую достовѣрность, чѣмъ для современниковъ его; то, повторяемъ, оно съ неменьшею силою осудить и насъ въ послѣдній день, если мы отвергаемъ то слово, не желаемъ слѣдовать указаніямъ его, или только для порядка заявляемъ себя послѣдователями его. Противъ такого судіи едва ли возможно найти оправданіе. Отсюда само собою слѣдуетъ и заключеніе, что каждому изъ насъ слѣдуетъ дѣлать, чтобы не быть осужденнымъ въ послѣдній день. — Аминь.

Законоучитель Орловской Гражданской Гимназіи,
Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

⁽³⁵⁾ Матѳ. 12, 24. Марк. 3, 22. Лук. 11, 15—19.

⁽³⁶⁾ Взглядъ на свидѣлства Раввиновъ объ Іисусѣ Христѣ въ Христ. Чтен. 1835 г. 1, стр. 287—299.

⁽³⁷⁾ Цельсусъ, Эпикурейскій философъ II в. и Порфирій, Платоническій философъ III, и др., не отрицая истинности чудесъ Христовыхъ, приписывали совершеніе ихъ магіи; Герокль (303 г.) желаетъ ослабить значеніе Христовыхъ дѣлъ сопоставленіемъ ихъ съ чудесами Аполлолія Тіанскаго; Юліанъ Богоотступникъ, не отрицая дѣйствительности чудесъ Христовыхъ, старается представить ихъ дѣломъ маловажнымъ. См. Введен. въ догм. Богослов. Макарія 899 стр. 176.

Разныя извѣстія.

— Замѣтка о совершеніи церковныхъ богослуженій. — Со введеніемъ новаго штатнаго состава причтовъ — съ уничтоженіемъ діаконовъ и одного причетника внѣшній видъ церковныхъ богослуженій замѣтно измѣнился. Измѣненіе это хотя и не коснулось сущности богослуженій, но все же оставило по себѣ немалозначущій слѣдъ. Чувство христіанъ, вызванное этой перемѣной, пока неопредѣленно. Оно выражается, приблизительно, въ такихъ словахъ: „Чего-то недостаетъ!...“ — Не останавливаясь на анализѣ этого неопредѣленнаго чувства, мы въ настоящей замѣткѣ намѣрены указать болѣе опредѣленно тѣ неудобства въ богослуженіяхъ, которыя вызвались введеніемъ реформы по штатному составу причтовъ. Виѣстѣ съ тѣмъ попытаемся поискать средствъ, если не къ устраненію, то хотя къ возможному ослабленію этихъ неудобствъ. — Говорить о своихъ неудобствахъ, т. е. неудобствахъ священниковъ при совершеніи богослуженій безъ діакона съ однимъ псаломщикомъ, считаемъ излишнимъ. Наше вниманіе должно быть обращено преимущественно на неудобства, испытываемыя присутствующими въ храмѣ молящимися. Неудобства для молящихся въ данномъ случаѣ такъ важны, что мы считаемъ возможнымъ назвать ихъ — положительнымъ недостаткомъ богослуженій. Въ самомъ дѣлѣ, найдутъ ли молящіеся удовлетвореніе своему религиозному чувству въ богослуженіи, совершаемомъ священникомъ съ участіемъ одного псаломщика? Много ли тутъ пиши молитвенному настроенію духа? Всѣ ектеніи, въ высшей степени способствующія возбужденію молитвеннаго настроенія, или вовсе не слышны, или же слышатся невнятно — на подобіе неопредѣленнаго гула. Причина этому, разумѣется, та, что ектеніи произносятся въ алтарѣ. Чтеніе евангелія по той же причинѣ не слышно. Прихожане нерѣдко говорятъ: „мы уже забыли про евангеліе“, и жалуются на упраздненіе діаконовъ. На сколько основательны такія жалобы

и заслуживают ли онѣ вниманія, предоставляемъ судить другимъ. Столько же, если не болѣе, неудовлѣнительно для назиданія религіознаго чувства и клирское чтеніе и пѣніе. Въ старыхъ дьячкахъ, иногда и при навѣкѣ читать, и съ голосовыми средствами, намъ почти не приходилось замѣчать необходимаго благоговѣйнаго вниманія къ своему дѣлу, вслѣдствіе чего, наводящій скуку, механизмъ становился, такъ сказать, душой клирскаго чтенія и пѣнія. Умственное убожество не позволяло имъ понять важность своей обязанности. Въ виду этого нельзя несочувствовать стремленію правительства вмѣсто старыхъ, едва грамотныхъ дьячковъ поставить новыхъ, образованныхъ, псаломщиковъ. Но и тутъ иногда можно встрѣтить противоположную крайность: тамъ механизмъ съ избыткомъ, тутъ же — недостатокъ технической подготовки, необходимой для надлежащаго выполненія обязанности псаломщика. Яснѣе: намъ не разъ приходилось замѣчать въ образованныхъ псаломщикахъ отсутствіе навыка къ правильному и толковому славянскому чтенію и плохое знакомство съ самыми элементарными мотивами церковнаго уставнаго пѣнія. Такимъ образомъ молящимся по необходимости приходится довольствоваться свое религіозное чувство невнятными ектеніями и возгласами священника, неувимымъ (благодаря преобладанію механизма) чтеніемъ стараго дьячка и не всегда солиднымъ (вслѣдствіе технической неподготовки) выполненіемъ своихъ обязанностей образованнаго псаломщика. Такова внѣшняя обстановка богослуженій. Имѣя въ виду современное возбужденіе религіозныхъ потребностей народа, нужно еще болѣе опасаться, что народное религіозное возбужденіе, не находя себя достаточного удовлетворенія, можетъ принять нежелательное направленіе. Если бы мы занялись изслѣдованіемъ чувства религіозной неудовлѣнительности народа, и если бы цѣлю настоящей замѣтки было посмотрѣть и на отдаленныя послѣдствія этой неудовлѣнительности, то намъ пришлось бы открыть предъ читателемъ далеко неутѣшительную пер-

спективу
шей замѣ
изыскан
произойт
рая на се
отъ неул
однако, м
носиться
мысли
настроені
водомъ, и
Такимъ
служеній
почему
видѣли,
вытекает
ковныя
если мы
богослуже
сдѣлаемъ
щихся. (F
алтарь, и
на этотъ
камъ пр
Тоже дол
теніи уд
наприм. е
ніе этихъ
детъ въ
литургіи
(1) е
тельной е

спективу. Но какъ вытекъ было сказано, это внѣ предѣловъ нашей замѣтки. Намъ желалось бы, не мудрствуя, приступить къ изысканію средствъ, которыми можно бы было устранять могущее произойти настроеніе въ вѣдрахъ православной церкви. — Не смотря на свое расположение ожидать неутѣшительныхъ послѣдствій отъ неудовлетворительной внѣшней обстановки богослуженія, мы, однако, не находимъ возможности слишкомъ пессимистически относиться къ существу занимающаго насъ вопроса. Мы далеки отъ мысли считать самую реформу штатовъ источникомъ возможныхъ настроеній, хотя допускаемъ, что она — реформа можетъ стать поводомъ, или даже только предлогомъ упомянутыхъ настроеній. Такимъ образомъ неудовлетворительная внѣшняя обстановка богослуженій не имѣетъ существенной связи съ реформой штатовъ, почему и происходящіе отсюда безпорядки легко устранимы. Мы выдѣли, что чувство религиозной неудовлетворительности прямо вытекаетъ изъ того, что, при настоящемъ порядкѣ вещей, церковныя богослуженія совершаются вѣнъ съ должною внимательностію и если мы постараемся, какъ требуетъ и долгъ нашъ, совершать богослуженія внимательнѣе и благообразнѣе, то мы весьма уже много сдѣлаемъ въ отношеніи удовлетворенія религиознаго чувства молящихся. (Но что же сдѣлать, чтобы ектеніи, произносимыя въ алтарѣ, были отчетливо слышны молящимся въ церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: должно священникамъ произносить ектеніи внѣ алтаря — на амвонѣ или солѣвѣ. То же должно сказать и о чтеніи евангелія. Не все, конечно, ектеніи удобно для священника произносить внѣ алтаря, такъ наприм. ектеніи и возглашенія на литургіи вѣрныхъ. Произнесеніе этихъ ектеній, какъ сопряженное съ неудобствами, пусть будетъ въ алтарѣ. Все же ектеніи на вечерни, на утрени и на литургіи оглашенныхъ ⁽¹⁾ совершенно безъ всякаго затрудненія

(1) Это особенно надо замѣтить о великой, сугубой и просительной ектеніяхъ.

можно произносить внѣ алтаря. Не скажутъ ли намъ, что произнесеніе ектеній съ амвона есть дѣло діаконовъ и не соответствуетъ положенію, занимаемому священникомъ во время совершенія богослуженія? Собственно говоря, трудно и ожидать подобнаго возраженія; но если бы оно и случилось, то должно не забывать, что съ упраздненіемъ діаконовъ на священникахъ лежитъ обязанность — произносить ектеніи и притомъ такъ, чтобы возможно большая часть молящихся могла внятно слышать произносимое. Иначе трудно понять, какимъ образомъ богослуженія будутъ достигать своей цѣли? — Гораздо болѣе трудности представляетъ приведеніе въ должный порядокъ клироснаго чтенія и пѣнія. Искоренить въ старыхъ дьячкахъ привычку къ послѣдному чтенію и доказать имъ, что въ церковномъ чтеніи, помимо механической стороны, есть и другая сторона, болѣе возвышенная и назидательная — это трудность, равносильная перерожденію дьячковъ. Новые псаломщики, поэтому, представляютъ утѣшительное явленіе, однако и они не всегда осуществляютъ тѣ надежды, которыя мы вправѣ возлагать на нихъ. Образованность и умственное развитіе послѣднихъ даютъ имъ возможность серьезнѣе подумать о своемъ долгѣ, но техническая неподготовка дѣлаетъ ихъ странными въ роли церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ ⁽²⁾... Ко всему этому должно присовокупить еще и то неблагоприятное обстоятельство, что псаломщикъ, рассчитывая чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ сдѣлаться священникомъ, невольно позволяетъ себѣ смотрѣть на свои обязанности слегка и выполнять ихъ какъ бы мимо-

(2) Не странно ли въ богослужебномъ чтеніи слышать акцентъ русской рѣчи, безобразящій славянскую рѣчь; или пѣніе, неимѣющее подобія съ церковными гласами? Не странно ли видѣть, когда псаломщикъ, какъ школьникъ, бросается изъ одной книги въ другую, не зная, какъ взяться за дѣло? Эти и подобныя имъ понятія мы соединяли съ вышеупотребленнымъ выраженіемъ; не всегда солидное выполненіе обязанностей...

ходомъ
своимъ
Несомнѣ
прежних
ній; но,
мѣсто, а
щивами.
порядка
занность
стями, и
требоват
благочин
сти. Дол
громко и
должно
ствующи
неумѣстн
клиросов
пени въ п
динъ хр
молящих
пѣніе — о
взять хо
тельное
музыкаль
вителей.
простое
хора. По
гдѣ есть
о музыка
присущих

ходомъ. Особенно важно здѣсь то, что и настоятели, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ принести существенной пользы церкви. Несомнѣнно, получившій образованіе псаломщикъ скорѣе и лучше прежнихъ дьячковъ можетъ усвоить строй церковныхъ богослуженій; но, не успѣвши этого сдѣлать, онъ получаетъ священническое мѣсто, а церковь опять остается съ неподготовленными псаломщиками. — Но каковы бы не предстояли трудности при устройствѣ порядка въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, священникъ долготъ и обязанность настоятелей церквей не отступать предъ этими трудностями и дѣлать, хотя то, что возможно сдѣлать. Необходимо требовать отъ псаломщиковъ, чтобы чтеніе и пѣніе исполнялись благочинно, чтобы ни подъ какимъ видомъ не допускалось поспѣшности. Должно наблюдать, чтобы клиросное чтеніе и пѣніе было громко и отчетливо съ одной стороны, съ другой же стороны не должно допускать излишняго шума и крикливости^(*), несоответствующихъ духу христіанскихъ богослуженій. Имѣя въ виду, неумѣстно допускаемую во многихъ церквахъ загроможденность клиросовъ иконами и хоругвями, было бы въ высшей степени полезно все богослужбное чтеніе производить на срединѣ храма. Если поспѣшное чтеніе производитъ въ средѣ молящихся скуку и разбѣянность, то еще хуже безпорядочное пѣніе — оно неприятно дѣйствуетъ на молящихся! Гдѣ же взять хорошихъ дѣвцовъ? По опыту извѣстно, что удовлетворительное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній требуетъ не столько музыкальнаго образованія, сколько благоговѣйнаго чувства исполнителей. Иногда случается съ большимъ наслажденіемъ слушать простое пѣніе двухъ дьячковъ, нежели вычурное пѣніе цѣлаго хора. Посему, мы полагаемъ, необходимо настоятелямъ церквей, гдѣ есть хоры, наблюдать, чтобы эти дѣвцы не столько заботились о музыкальной фигуральности, сколько о простотѣ и внятности, присущихъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Партесное дѣніе вовсе не

(*) См. 15 прав. VI всел. собора.

должно быть допускаемо въ сельскихъ хорахъ, во 1-хъ, потому, что сельскіе пѣвчіе, по большой части, не въ состояніи бываютъ исполнить сколько нибудь сносно пѣсу въ четыре партіи; во 2-хъ же потому, что и удовлетворительное исполненіе современныхъ излюбленныхъ хорами композицій не всегда соответствуетъ духу и содержанію богослужебныхъ пѣснопѣній и, наконецъ, въ 3-хъ потому, что такое пѣніе для большинства, если не для всѣхъ молящихся въ сельской церкви, какъ неполучившихъ музыкальнаго образованія, будетъ совершенно непонятно и, въ слѣдствіе этого, будетъ только развлекать, а не настраивать духъ къ молитвѣ. Не даромъ и древнее пѣснопѣніе Греко-россійской церкви, въ которомъ до половины XVII-го вѣка преобладала мелодія (4), всегда отличалось умиленной простотой темы и отсутствіемъ музыкальных украшеній.—Разсуждая о совершеніи богослуженій, нельзя не обратить вниманія на общій и давнишній недостатокъ, допускаемый, по вкоренившейся дурной привычкѣ, при совершеніи богослуженій. Недостатокъ этотъ — поспѣшность — никакой не имѣетъ связи съ реформой штатовъ и извѣстенъ въ русской церкви еще сначала XVII вѣка. Въ 1648 году, занявъ кафедру новгородской митрополіи, Никонъ немедленно обратилъ строгое вниманіе на безпорядки церковнаго чтенія и пѣнія. Безпорядки эти заключались въ томъ, что чтеніе во время богослуженій для скорости производилось въ два и три голоса въ одно и то же время, ектеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Безпорядки эти вызвали грозныя предостереженія Новгородскаго митрополита. Этотъ историческій фактъ долженъ служить намъ всегдашнимъ напоминаніемъ того свѣтлаго взгляда на совершеніе богослуженій, какой имѣлъ этотъ ревностный іерархъ. Примѣръ его всецѣло долженъ быть предметомъ нашего подражанія! Положимъ, что въ современномъ совершеніи богослуженій безпорядокъ этотъ существуетъ не въ такихъ размѣрахъ, но было бы

(4) См. „Церк. пѣніе въ Россіи“ Д. В. Разумовскаго.

несправ
сердечн
ся голо
сослать
варь 18
ной жиз
щиковъ,
спѣвать
потому,
молитвы
этотъ в
именъ
Такой б
№ 16,
селахъ
мало на
рительно
ко то, ч
щенная
весь пор
телей.—
слова о
простаго
тѣснѣйш
школа.
дается м
пріятной
Тутъ же
нравствен
ственным

(5)
352 и 4

несправедливо утверждать, что онъ вовсе не существуетъ. Съ сердечною болью открывая нашу собственную рану и боясь остаться голословными въ такомъ важномъ самообвиненіи, мы спѣшимъ сослаться на свидѣтельства другихъ. Въ „Христ. Чтеніи“ (январь 1868 г.) есть статья: „Не свѣтлыя стороны нашей церковной жизни“, въ которой говорится о небрежномъ чтеніи псаломщиковъ, о такомъ же произнесеніи ектеній и возгласовъ. „Всѣ спѣшать, говорить авторъ, отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и ектеніи читаются невнятно и спѣшно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прошепчетъ отъ діакона, онъ же и отъ клира и все это вмѣстѣ“. Такой беспорядокъ по словамъ другаго автора („Совр. Лист. № 16, 1870 г.) имѣетъ характеръ повсемѣтный: не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ, даже въ столицахъ не мало найдется церквей, гдѣ чтеніе бываетъ крайне неудовлетворительно ⁽⁵⁾. Приводя эти слова, мы отъ себя прибавимъ только то, что на настоятеляхъ церквей лежитъ неотложная и священная обязанность всѣми мѣрами искоренить это зло, такъ какъ весь порядокъ и всѣ беспорядки въ церкви зависятъ отъ настоятелей. — Не лишнимъ считаемъ въ заключеніе сказать два—три слова о томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ богослуженія для простаго народа. Нравственное развитіе простонародья имѣетъ тѣснѣйшую связь съ богослуженіями: въ храмѣ его единственная школа. Тутъ, при благообразномъ совершеніи богослуженій, возбуждается молитвенное настроеніе духа, которое и служитъ благоприятной почвой для развитія и укрѣпленія религіознаго чувства. Тутъ же при толковомъ и внятномъ чтеніи почерпаются и тѣ нравственныя правила, которыя потомъ и остаются почти единственнымъ руководителемъ въ жизни. Посмотрите внимательно на

(5) См. „Дон. Епарх. Вѣд.“ № № 11, 13, 1870 года, стр. 352 и 407.

РАСХОДЪ.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІИ.

Б) Содержаніе 20 полукоштныхъ учениковъ

Пищею. Полагая на оную тоже, что и на учениковъ полнокоштныхъ, т. е. по 32 р. 77 к. на ученика, всего потребуется 655 р. 40 к.

В) На общія потребности для тѣхъ и другихъ, т. е. полнокоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ

1) *На церковныя потребности* при говѣніи учениковъ, во время Великаго поста, какъ: на свѣчи, просфоры и церковное вино 12 р. —

2) *На наемъ торговой бани и на мыло* чрезъ каждыя двѣ недѣли, всего до 18 разъ въ учебное время года, съ употребленіемъ каждый разъ на ученика по 10 к., всего 117 р. —

На мытье носильнаго платья, съ носовыми платками, утиральниками, шерстяными чулками, портянками, иногда жилетами и брюками тоже до 18 разъ въ учебное время года, считая на ученика каждый разъ по 7 к., всего 81 р. 90 к.

4) *На мытье спального бѣлья,* какъ:

Р А С

	На 1878 г.	На 1879 г.
	ассигновано было.	предполагается къ назначен.
	Руб. К.	Руб. К.
<p>В) На содержаніе 5 пансіонервъ.</p>	891 25	178 25
<p>Г) На содержаніе 30 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Д) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Е) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ж) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>З) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>И) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>К) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Л) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>М) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Н) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>О) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>П) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Р) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>С) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Т) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>У) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ф) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Х) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ц) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ч) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ш) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Щ) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ъ) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ы) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ь) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Э) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Ю) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		
<p>Я) На содержаніе 10 пономарскихъ учениковъ.</p>		

1879 г.
предполагается къ назначен.
Руб. К.
простыхъ
сѣнныхъ
5
1883 г.
Руб. К.
числа
количес
пригото
выдаче
лось (в
которы
О
приход

С Х А О Д Ъ.

с. На 1879 г.
предполагается къ
назначен.
Руб. | К.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

простынь, одѣяль, наволокъ съ подушекъ и съ
сѣнныхъ матрацовъ 15 р. —

5) На починку матрацовъ 10 р. —

Итого на общія потребности 235 р. 90 к.

Всего же на содержаніе учениковъ
требуется 3814 р. 45¹/₂ к.

Противъ смѣты 1878 года болѣе на . . . 613 р. 73¹/₂ к.

Разность сія по преимуществу произошла отъ увеличенія
числа полнокоштныхъ учениковъ на 5, вслѣдствіе увеличенія
количества бѣдныхъ учениковъ съ открытіемъ въ минувшемъ году
приготовительнаго класса (на 310 р. 70 к.), отъ назначенія къ
выдачѣ бѣлья и фуражекъ, чего въ прошломъ году не полага-
лось (на 289 р. 57¹/₂ к.) и отъ несходства въ цѣнахъ по нѣ-
которымъ предметамъ (на 13 р. 46 к.)

Основанія сего назначенія уже указаны выше въ статьѣ
прихода на сей предметъ.

17825

МІНЕРАНІАН РІНАВ

На 1878г.	На 1879г.
ассигно- вано было.	предпола- гается назначен.
Руб. К.	Руб. К.

III.

На содержаніе училищнаго дома, съ от-
пленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими
потребностями 1863 40 1863 40

Итого на одну потребность 1863 40

Всего же на содержаніе училищнаго
дома 1863 40

Прочія сметы 1878 года 1863 40

Разность отъ по предшествующимъ годамъ
введенія положенія училищнаго дома въ
предшествующемъ году (въ 1870 г.) отъ введенія въ
предшествующемъ году въ предшествующемъ году
по нр- (на 1871 г.) отъ введенія въ предшествующемъ году
по нр- (на 1872 г.) отъ введенія въ предшествующемъ году

Основаніе всего извѣстнаго уже училищнаго
дома 1863 40

1878 г.
табъ н
сажень,
2)
опыта,
70 руб
въ 11
3)
дома,
вода и
нижеозн
а)
и попра
б)
в)
работы.

ХС

Х А О Ч Д Ъ.

г. На 1879 г.
- предпола-
- гается
- назначен.
Руб. К.

1878 г. Н	1878 г. Н
включен	включен
за 1878 г.	за 1878 г.
включен	включен
Руб. К.	Руб. К.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

единицы
измерения
(б)
0 1863 40

г) На кровельные работы съ матеріаломъ. 8 р. —
 д) На печные работы съ матеріаломъ. 37 р. —
 е) На отсыску печныхъ трубъ и боровавъ. 15 р. —
 1) На отопленіе, полагая по примѣру 1878 г. 30 полныхъ кубическихъ сажень дровъ, такъ называемыхъ швырковыхъ, по 29 руб. за сажень, потребуется 870 р. —

2) На освѣщеніе, полагая, на основаніи опыта, керасину 22 пуда по 3 р. 20 к. пудъ, 70 руб. 40 коп., свѣчей стеариновыхъ 1 пудъ въ 11 р. и на лампы приборы 7 р., всего . 88 р. 40 к.

3) На ремонтъ и прочія потребности дома, на основаніи большею частію средняго вывода изъ трехлѣтней сложности расходовъ по нижеозначеннымъ статьямъ за послѣдніе годы:

а) На вставку зимнихъ рамъ съ замазкою и поправкою оконныхъ рамъ 36 р. —

б) На плотничья работы съ матеріаломъ. 58 р. —

в) На каменные, штукатурныя и молярныя работы. 53 р. —

ХС

Х О Д Ъ.

Зг.	На 1879г.
о-	предполагается къ назначен.
К.	Руб. К.

ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЙ.

- г) На кровельныя работы съ матеріаломъ. 8 р. —
 - л) На печныя работы съ матеріаломъ . . . 37 р. —
 - е) На очистку печныхъ трубъ и борововъ. 15 р. —
 - ж) На поддержку классной и прочей мебели. 30 р. —
 - з) На поддержку кухонной и столовой посуды 18 р. —
 - и) На поддержку бондарной посуды 15 р. —
 - і) На полуду двухъ мѣдныхъ поваренныхъ котловъ и трехъ самоваровъ 18 р. —
 - к) На содержаніе двухъ лошадей съ упряжью и экипажами 140 р. —
 - л) На очистку ретиральныхъ мѣстъ 21 р. —
 - м) На мелочныя расходы 80 р. —
-
- 529 р. —

4) На наемъ прислуги, состоящей изъ 7 человекъ: хлѣбопека, повара, больничнаго сторожа, вучера—онъ же и для посылокъ для канцеляріи уч. правленія, и еще трехъ—для привоза

С О А Д Р

		На 1878 г.	На 1879 г.
		ассигновано было	предполагается к назначен.
		Руб. К.	Руб. К.

НА СОДЕРЖАНИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ И ПОКУПКУ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ

—	р. 8	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(т)		
—	р. 78	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(л)		
—	р. 15	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(е)		
—	р. 30	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(ж)		
—	р. 18	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(з)		
—	р. 15	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(и)		
—	р. 18	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(й)		
		IV.				
		На содержание фундаментальной библиотеки и покупку периодических изданий.	100	100		
—	р. 12	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(к)		
		IV.				
—	р. 125	гипсовыя и гипсовыя работы	Н	(л)	125	125
		IV.				
		На содержание больницы и покупку медикаментов.	150	150		

Х

воды, для комнат и столов и пеку и 50 к., а годъ 126 47²/₅ 5

ся въ по булярное ломъ за всего по

— 030

— 051

— 05 П

Х О Д Ъ.

8г. На 1879г.
но- предпо-
о гается къ
0 назначен.
К. Руб. В.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІИ.

VI

воды, для ухода за общежительными и классными
комнатами, для прислуги при общежительномъ
столѣ и для ночнаго караула, полагая хлѣбо-
пеку и повару во весь годъ, первому по 5 р.
50 к., а второму по 5 р. въ мѣсяць (обоимъ въ
годъ 126 р.), а прочимъ пяти, нанимаемымъ
4 7/2 — 5 р. въ мѣсяць и не всегда находящимъ
ся въ полномъ числѣ, какъ то бываетъ въ кани-
кулярное время, считая каждому круглымъ чис-
ломъ за 10 мѣсяцевъ, по 5 р. въ мѣсяць (250 р.),
всего потребуется 376 р.

Всего по содержанию дома 1863 р. 40 к.

IX

150 — 150

XII

По примѣру 1878 г.

XIII

150

Н (т)
Н (л)
Н (е)
Н (ж)
Н (з)
Н (и)
Н (і)
Н (к)
Н (л)
Н (м)
Н (н)
Н (о)
Н (п)
Н (р)
Н (с)
Н (т)
Н (у)
Н (ф)
Н (х)
Н (ц)
Н (ч)
Н (ш)
Н (щ)
Н (ъ)
Н (ы)
Н (я)

	На 1878 г. ассигно- вано было.	На 1879 г. предпола- гается къ назначен.
	Руб. К.	Руб. К.
VII.		
На содержаніе учебной библіотеки для безвезднаго употребленія окружно-коштнымъ ученикамъ.	50 —	50 —
VIII.		
На содержаніе ученической библіотеки для чтенія съ приобретіемъ новыхъ книгъ.	60 —	60 —
IX.		
На жалованье библіотекарю ученической библіотеки.	60 —	60 —
X.		
На жалованье надзирателю	350 —	350 —
XI.		
На вознагражденіе врача ученической больницы.	150 —	150 —
XII.		
На устройство ретиральныхъ мѣсть	— —	250 —
XIII.		
На возобновленіе покраски желѣзной кров-		

X

1878 г.

1879 г.

Полагается

менной,

до больн

кми, а

С
Х О Д Ъ.

г. На 1879 г.
предполагается къ назначен.
Руб. К.

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

50
60
60
350
150
250

По примѣру 1878 г.

По приблизительному соображенію. Постройка эта предполагается вся деревянная, на мѣсто обветшавшей настоящей каменной, между училищными корпусами подъ №№ 2, 3, въ гораздо большемъ противъ сей послѣдней размѣрѣ, т. е. съ нѣсколькими, а не двумя только, какъ теперь, отдѣленіями.

. Г Р А С К

	На 1878 г		На 1879 г	
	Руб.	К.	Руб.	К.
ли на ледникъ, сараѣ и провизіонномъ амбарѣ.	—	—	60	—
Всего.	8100	37	8312	1/2
На	60	—	60	—
На	60	—	60	—

- Смотритель училища надворный совѣтникъ
- Помощникъ смотрителя
- Членъ правленія, учитель
- Членъ правленія, священникъ
- Членъ правленія, священникъ

краск
за то
Алекс
Васил
Матв
Никол
Федор

Х О Д Ъ

8 г	На 1879 г
о-	предполагается къ назначен.
К.	Руб. К.

	60
78312	1/2
	00

П
совѣтникъ
смотрителя
я, учитель
священникъ
священникъ

отъ Реданія Орловскаго Епархіальнаго Ведомства

ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.

Примѣнительно къ расходу, употребленному на эту же покраску въ 1868 г., что значится въ книгѣ архивныхъ дѣлъ за тотъ годъ на стран. 796.

- Александръ Турбинъ.
- Василій Крестовоздвиженскій.
- Матвѣй Крыловъ.
- Николай Никольскій.
- Федоръ Смирновъ.

Содержаніе.

Постановленія и распоряженія Правительствъ — II
Около. — Разныя свѣдѣнія — Слѣдствія Орловскаго уѣзда
изъ уѣзда на 1879 годъ — Объясненія.
Реданія, редакторъ, редакторъ, редакторъ, редакторъ.
Орелъ. Типографія Кн. Осоловскаго.

Орелъ. Печать Орелъ. Мая 1-го дня 1879 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ. О X

отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.

Въ Редакціи получены деньги отъ о.о. Благочинныхъ: Священника Іоанна Руднева 95 коп., отъ него же 85 р. 50 коп., Священника Константина Некрасова 72 р. 80 к., отъ него же 70 коп., Священника Андрея Діесперова 63 р., Священника Іоанна Преображенскаго 94 р. 50 коп., Протоіерея Іоанна Лосева 94 р. 50 коп., Священника Матвѣя Крылова 67 р. 50 коп., отъ него же 75 коп., Священника Алексѣя Острова 76 р. 50 коп., Протоіерея Дмитрія Руднева 95 коп., Прот. Іосифа Васильева 90 руб., Протоіерея Іоанна Декапольскаго 58 р. 50 коп., отъ него же 75 коп., Протоіерея Василя Любомирскаго 121 р. 50 коп., Священника Ильи Попова 76 р. 50 к., отъ него же 85 к., Священника Андрея Переверзева 113 р. 75 коп., Протоіерея Іоанна Козловскаго 81 р., Протоіерея Даниила Евеймьева 63 р., Священника Дмитрія Никанорова 81 р. 90 коп., Священника Николая Любомудрова 72 р., Священника Петра Шеховцева 63 р., Священника Николая Николаевскаго 81 р. 50 коп., отъ него же 90 коп., Протоіерея Іоанна Никольскаго 76 р. 50 коп., Священника Василя Турбина 112 р. 50 коп., отъ Игуменіи Викентія 4 р. 50 коп. и отъ Правленія Ливенскаго Духовнаго Училища 4 р. 50 коп.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слово.—Разныя извѣстія.—Смѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища на 1879 годъ.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1879 года.