

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.

№ 14.
6 АПРѢЛЯ
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Роддественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или нѣскольکو строкъ за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 6 го апрѣля. Рѣчь Святейшему Синоду, сказанная начальникомъ духовной миссіи въ Японіи, архимандритомъ Николаемъ, при нареченіи его во епископа, 27 марта, 1880 года. Внутреннія извѣстія. Иностранія извѣстія. Докладъ секретаря Петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія А. А. Кирѣева, читанный въ засѣданіи Общества 23 марта, 1880 года, о поѣздкѣ доктора Овербека въ Царьградъ въ 1879 году. Письмо къ Редактору. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

МОСКВА, 6-го АПРѢЛЯ.

Обращаемъ вниманіе общественнаго мнѣнія на одну не маловажную, по нашему взгляду, сторону церковно-газетнаго дѣла, какъ оно заявляется въ настоящее время. По отношенію къ періодическимъ изданіямъ вообще принято, что статей, помѣщаемыхъ въ журналахъ, отнюдь не можетъ цѣликомъ перепечатывать другое изданіе; статьи эти рассматриваются, какъ особо издаваемые сочиненія или книги, и другое изданіе можетъ только, болѣе кратко или болѣе подробно, резюмировать ихъ съ цѣлями библиографическими или критическими. Что же касается газетныхъ извѣстій и статей, то здѣсь дозволяется неограниченная свобода взаимнаго пользованія. Такое общезвѣстное правило пользованія взаимными услугами между періодическими изданіями имѣетъ свое доброе основаніе. Журналы составляются по меньшей мѣрѣ въ теченіи мѣсяца, предполагается поэтому, что статьи въ нихъ составляются не спѣшно, что они не представляютъ собою плода минутной мысли, осѣнней умъ писателя; журналъ и не нуждается въ такихъ статьяхъ, такъ какъ онъ слѣдитъ за ходомъ мысли и жизни не съ лихорадочною поспѣшностію телеграфиста, а съ спокойствіемъ наблюдателя-философа; журналъ, наконецъ, и не долженъ прибѣгать къ такимъ статьямъ, такъ какъ предполагается, что онъ имѣетъ свои завѣтныя мысли, которыя онъ желалъ бы видѣть въ сознаніи общества, свои твердо намѣченныя, хотя и не всегда прямо высказываемыя, задачи и цѣли, которыя онъ преслѣдуетъ. При такомъ свойствѣ журналовъ никакъ не вяжется съ понятіемъ о нихъ буквальное перепечатываніе статей изъ другихъ изданій. Совсѣмъ другое дѣло — газета. Здѣсь первый интересъ — своевременное извѣстіе о текущихъ событіяхъ, своевременная постановка вопросовъ дня, минуты, и не въ той или другой тѣсно ограниченной мѣстности и сферѣ жизни,

но на безграничномъ пространствѣ и во всевозможныхъ сферахъ жизни. Понятно само собою, что одна газета не можетъ знать всего, что совершается не только во всемъ мірѣ, но и въ предѣлахъ одного государства. Отсюда пользованіе взаимными услугами между газетами сама собою вызывается и вполне оправдывается. Но на это пользованіе должно смотрѣть, какъ на пользованіе именно услугами своихъ собратьевъ по перу. Отсюда простая деликатность требуетъ признавать фактъ этихъ услугъ и выражать это признаніе въ обычной формѣ прямаго указанія, какому изданію газета обязана тѣмъ или другимъ извѣстіемъ, тою или другою статьею по текущему вопросу. Такъ это и дѣлается обыкновенно въ газетахъ свѣтскихъ, давно существующихъ и столь же давно освоившихся съ правилами газетнаго труда. Не то мы видимъ въ газетахъ церковныхъ, существованіе свое исчисляющихъ единицами лѣтъ, — чѣмъ собственно и вызвана наша рѣчь, для свѣтскихъ газетъ странная, дѣтская, объ азбучныхъ требованіяхъ взаимоотношенія между періодическими изданіями.

Мы не говоримъ здѣсь объ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, изъ которыхъ многія и частенько дозволяютъ себѣ перепечатываніе извѣстій и статей изъ другихъ изданій безъ всякаго указанія, чьими услугами онѣ пользуются (говоримъ это на основаніи заимствованій „Еп. Вѣдомостями“ извѣстій изъ нашей газеты): онѣ найдутся пока, болѣею частью, въ такомъ положеніи, что сказанныя азбучныя истины газетнаго дѣла, пожалуй, еще неизвѣстны ихъ редакціямъ. Но никакъ нельзя этого сказать, нельзя этого подумать о двухъ Петербургскихъ газетахъ: „Церковномъ Вѣстникѣ“ и „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“. А между тѣмъ поведеніе ихъ въ этомъ отношеніи рѣшительно странно. Впрочемъ съ рассматриваемой стороны мы не хотимъ обобщать вопроста въ отношеніи къ этимъ газетамъ; предоставляемъ

другимъ изданіямъ самимъ послѣдить съ намѣченной стороны за этими двумя Петербургскими „Вѣстниками“. Мы хорошо знаемъ только то, что эти два церковныя изданія, рѣшительно противоположныя по духу и направленію, столь же рѣшительно согласны собственно въ отношеніи къ нашей газетѣ. Обѣ онѣ пользуются, иногда и очень обильно, извѣстіями и статьями изъ нашей газеты, и при этомъ всячески избѣгаютъ имени: „Московскія Церковныя Вѣдомости“. Такъ, „Церковный Вѣстникъ“ почти буквально перепечаталъ изъ № 1-го нашей газеты слово прот. Иванцова-Платонова на Новый годъ, отмѣтивъ, что заимствованіе это онъ дѣлаетъ изъ „бывшихъ М. Епар. Вѣдомостей“. Нерѣдко въ №№ „Церковнаго Вѣстника“, перепечатываются изъ нашей газеты, въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, „внутреннія извѣстія“, собираемыя нами съ тщательностію, особенно изъ „Епарх. Вѣдомостей“. Но дѣлая эти заимствованія, „Церковный Вѣстникъ“ еще ни разу не обмолвился, кому обязанъ онъ плодами этого кропотливаго труда, хотя онъ перепечатываетъ не только самыя извѣстія, но и сопровождающія ихъ замѣтки, мысли и сужденія ихъ собирателя. Такое же поведеніе въ отношеніи къ намъ мы видимъ и въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“. По поводу выхода первой книги „Твореній Св. Отцевъ“, издаваемыхъ при Московской дух. академіи, у насъ была сообщена неблагоприятная сторонняя замѣтка о качествахъ этой первой, по общему взгляду пробной, книги возобновленнаго академіей изданія, — замѣтка, которую мы сочли нужнымъ сопроводить съ одной стороны извѣстіемъ, какъ вообще неблагоприятно общественное мнѣніе, по нашимъ наблюденіямъ, отнеслось къ этой пробной книгѣ, съ другой — своимъ собственнымъ сужденіемъ на этотъ счетъ. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“, по поводу этихъ сообщений и замѣтокъ въ нашей газетѣ, помѣстивъ у себя (№ 25) особое разсужденіе (по поводу возобновленія журнала при Московской духовной академіи), и при этомъ замѣтилъ, что неблагоприятное сужденіе о первой книгѣ возобновленнаго академіей изданія проникло даже въ печать; однако же не счелъ нужнымъ указать, откуда приобрѣлъ онъ всѣ эти свѣдѣнія. Это-бы впрочемъ еще ничего: такой приемъ общихъ отзывовъ о мнѣніяхъ печати употребителенъ. Особенно употребителенъ такой приемъ въ томъ случаѣ, когда даютъ отзывъ о мнѣніяхъ и взглядахъ газеты, къ которой относятся съ презрѣніемъ и самомнѣніемъ зазнавагося барина или богача, а такое отношеніе къ намъ канцелярски либеральный „Вѣстникъ“ высказалъ въ нѣсколькихъ словахъ той же статьи: „или все по прежнему, говорить, въ Москвѣ православной будутъ ходить кругомъ, да около, не попадая ни настоящую дорогу, дѣйствуя въ разбродъ, во одиночку, пытаясь издавать и газету — „Церковныя Вѣдомости“ и разнаго рода духовныя журналы со всевозможными современными обзорѣніями... Ну, и ладно: „Московскія Церковныя Вѣдомости“ — ничтожное изданіе, не стоитъ упоминать о немъ. Но вотъ получаемъ № 37 „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ и здѣсь въ оглавленіи читаемъ: „исключительное присужденіе ученыхъ степеней въ Мос. дух. академіи“. Оказывается, что означенная статья „Цер-

Общ. Вѣстнику принадлежитъ только по заглавію; самое же сообщеніе есть буквальная перепечатка изъ нашей газеты (№ 10). Это, разумѣется, дозволительно. Однако же „Вѣстникъ“ выдалъ эту статью за свою собственность, ибо ни полусловомъ не указалъ не только того, что статья заимствована изъ „М. Ц. В.“, но что и вообще она откуда нибудь заимствована. А между тѣмъ перепечатка занимаетъ на страницахъ „Вѣстника“ безъ малаго три столбца...

Какъ назвать такое поведеніе Петербургскихъ „Вѣстниковъ“ съ точки зрѣнія простой деликатности и обычной совѣстливости, пусть читатель опредѣлитъ самъ. Мы же обращаемъ вниманіе на слѣдующее: не знать азбучныхъ требованій газетнаго дѣла эти „Вѣстники“ не могутъ; слѣдовательно, систематически-молчаливое заимствованіе ими изъ нашей газеты извѣстій и статей есть намѣренное. Обращая потомъ вниманіе на то, что тѣ же газеты нисколько не затрудняются опредѣленно цитировать различныя „Епархіальныя Вѣдомости“, заимствуя изъ нихъ извѣстія, мы приходимъ къ довольно достовѣрному подозрѣнію, что Петербургскимъ „Вѣстникамъ“ неприятно, не желательно превращеніе „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ въ „Московскія Церковныя Вѣдомости“, — и превращеніе, должно быть, не номинальное только, а и на дѣлѣ, ибо въ противномъ случаѣ не было бы никакихъ основаній слишкомъ отличать ихъ отъ „Епарх. Вѣд.“ почтеннымъ, какъ оказывается, о нихъ молчаніемъ...

Да не подумаютъ, поэтому, Петербургскіе „Вѣстники“, что мы оскорбляемся такимъ ихъ поведеніемъ въ отношеніи къ намъ. Они себя несомнѣнно унижаютъ такимъ отношеніемъ къ своему соработнику на одномъ и томъ же полѣ. Мы же не только не оскорбляемся, но даже и считаемъ себя за честь, что съ одной стороны нашими трудами не брезгаютъ питаться и самыя богатая матеріально и умственно церковныя изданія, съ другой — тѣ же изданія какъ бы опасаются распространять среди читателей своихъ свѣдѣнія даже о нашемъ существованіи. Нѣтъ, не это насъ возмущаетъ, а подозрѣніе (которое, впрочемъ, разсматриваемыя изданія совершенно свободны устранить — противоположнымъ поведеніемъ), что наши столичныя церковныя газеты далеко не сочувствуютъ развитію у насъ и усовершенію мѣстной церковной печати, что совершенно одинаково съ несочувствіемъ развитію и расширенію у насъ церковно-общественной мысли и жизни, ибо та и другая безъ печати мертвы — такъ мертвы, что прекратись „Епархіальныя Вѣдомости“, должны будутъ — скоро ли долго ли — прекратить свое существованіе и Петербургскіе „Вѣстники“. Вотъ на эту-то сторону дѣла мы собственно и обращаемъ вниманіе общественнаго мнѣнія.

Во главѣ Японской миссіи поставленъ, наконецъ, епископъ: 27 марта произошло нареченіе, а 30 хиротонія во епископа начальника Японской миссіи достопочтеннаго о. архимандрита Николая, столь много и плодотворно потрудившагося надъ распространеніемъ православнаго христіанства въ отдаленныхъ предѣлахъ

Японіи. Лучшаго епископа для этой миссіи, конечно, трудно и сыскать, — и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что начальник миссіи въ новомъ высокомъ санѣ епископа еще ревностнѣе и вліятельнѣе послужитъ святому дѣлу евангельской проповѣди, которому онъ отъ сердца посвятилъ всю свою дѣятельность, въ которое вложилъ всю свою душу. Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на помѣщенную ниже рѣчь еп. Николая Св. Синоду, сказанную имъ при нареченіи его во епископа.

Рѣчь эта составляетъ какъ бы исповѣдь ново-нареченнаго епископа; въ ней съ полною искренностью онъ высказываетъ предъ соборомъ архипастырей церкви Русской свои взгляды, свои завѣтныя мысли и убѣжденія о дорогомъ для него миссіонерскомъ дѣлѣ. По широтѣ взгляда, по вѣрности пониманія и оцѣнки миссіонерства рѣчь эта заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія и сочувствія.

Возведеніе въ санъ епископа начальника миссіи — событіе весьма важное для развитія Японской нашей миссіи. — Извѣстно, что въ послѣдніе годы эта миссія сдѣлала весьма значительные успѣхи. Въ половинѣ 1878 года православныхъ японцевъ считалось уже 4115 человекъ, теперь число ихъ значительно больше; городовъ и селеній, гдѣ есть христіане, и гдѣ совершается проповѣдь — 150. Соответственно съ этимъ понадобилось увеличить число священниковъ и проповѣдниковъ. При этомъ надобно замѣтить, что по Японскимъ законамъ иностранцы не имѣютъ доступа внутрь страны, и поэтому миссіи необходимо было приготовить годныхъ для христіанской проповѣди людей изъ туземцевъ. Благодаря необычайной, можно сказать, энергіи своего начальника, Японская миссія успѣла приготовить 27 катихизаторовъ и 51 ихъ помощника изъ новообращенныхъ японцевъ, и кромѣ того изъ нихъ 6 достойнѣйшихъ рукоположены во священники, между которыми и распределены во всѣ мѣстности страны, имѣющія христіанъ *). При каждомъ священникѣ есть причетникъ изъ мѣстныхъ христіанъ предварительно обучившійся церковному пѣнію и чтенію. Теперь понятно, какія затрудненія для миссіи чрезвычайно удаленной даже отъ ближайшей епископской каѳедры въ Сибири, должна была представлять посылка кандидатовъ на священство для епископскаго рукоположенія; прибавьте къ этому разныя формальности, предварительную переписку и т. п. Сколько же должно было пропадать напрасно драгоценнаго времени, трудовъ, денегъ на путешествія для рукоположенія? А мало ли встрѣчается другихъ случаевъ и вопросовъ въ религиозно-церковной жизни; особенно при такихъ особенныхъ условіяхъ, какъ въ миссіи, гдѣ требуется архипастырское указаніе, наставленіе и разрѣшеніе, и разрѣшеніе скорое? Всѣ эти неудобства теперь устранены...

Но кромѣ практическихъ удобствъ, весьма важны и нравственныя послѣдствія возведенія въ епископскій санъ начальника Японской миссіи. Юная православная Японская община, имѣя во главѣ своей лицо, облеченное высшею степенью священства, почувствуетъ

себя, безъ сомнѣнія, болѣе тѣсно сплоченнымъ церковнымъ союзомъ. Съ другой стороны, — начальник миссіи въ санѣ епископа получитъ болѣе способовъ и средствъ нравственнаго вліянія какъ на чадъ своей церкви, такъ и на принадлежащихъ къ ней. Прибавимъ къ этому то уваженіе, которымъ окружается въ православной церкви высокой санъ епископа, — торжественность и величіе архіерейскаго богослуженія, тотъ нравственный авторитетъ, которымъ пользуется православный епископъ среди своей паствы; — все это не можетъ не возвыситься въ глазахъ туземцевъ положенія православной общины.

Въ заключеніе пожелаемъ отъ всего сердца всяческаго успѣха новому епископу въ его истинно-апостольской дѣятельности на пользу православной церкви. Да благословитъ Господь обильными плодами его дѣланіе въ дальнихъ и обширныхъ странахъ Востока. Дѣятельное сочувствіе Русскихъ людей къ Японской миссіи, кромѣ ея чисто-религіознаго значенія, должно возбуждаться отчасти мотивами и политическаго свойства. „Заграничныя миссіи полезны всегда и въ политическомъ отношеніи, такъ какъ ими завязываются духовныя связи съ народами, прочнѣйшія всякихъ дипломатическихъ и торговыхъ сношеній“, — справедливо сказалъ въ своей рѣчи Св. Синоду еп. Николай. Это можно помнить въ виду начинающагося движенія среди народовъ дальняго Востока, которые понемногу начинаютъ сближаться съ образованными государствами Европы и втягиваться въ ихъ политику.

Рѣчь святѣйшему синоду сказанная начальникомъ духовной миссіи въ Японіи, архимандритомъ Николаемъ, при нареченіи его во епископа Ревельскаго, викарія рижской епархіи, 27 марта 1880 года.

Ваше святѣйшество,
богомудрые архипастыри и отцы!

Еслибы настоящее собраніе не касалось лично меня, я сказалъ бы что очень радуюсь нареченію епископа для заграничной миссіи. Но я слишкомъ хорошо знаю предстоящія мнѣ трудности, что бы чувство страха и печали не смущало меня. Вашему святѣйшеству не благоугодно было принять мои представленія, чтобы для руководства Японской миссіи и церкви данъ былъ готовый или поставленъ вновь дѣйствительно достойный епископъ. Обѣтъ монашества заставляеть меня подчиниться вашей волѣ. Дай Господи чтобы она совпала съ волей Божіею! Буду утѣшать себя крѣпкою надеждой что Господь, по молитвамъ вашимъ не отниметъ изъ моего убожества свою помогающую руку отъ миссіи и впередъ, какъ Онъ не отнималъ доселѣ. Такую надежду внушаетъ мнѣ и самое положеніе православной миссіи, среди миссій инославныхъ, относительно язычниковъ. Тѣмъ язычникамъ которыхъ Господь, уже приготовилъ къ принятію христіанства, какъ представляются многочисленныя и разнообразныя христіанскія миссіи? Употреблю общезвѣстное сравненіе. Вотъ корабль самимъ Богомъ построенный и невидимо управляемый; для Богомъ даннаго человеку разума все на этомъ кораблѣ чинно и глубоко-разумно, для сердца все безукоризненно строино

*) Цифры заимствованы изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1878 годъ.

и привлекательно, для воли все прочно и успокоительно. Вот и подражаніе этому кораблю: посудина съ виду большая, но расшатанная и съ пробойнами, которыя стараются замаскировать; видиющаеся у руля подобіе Небснаго Кормчаго само по временамъ кричитъ, что корабль его близокъ къ потопленію. Вотъ и множество другихъ самодѣльныхъ и еще менѣе надежныхъ посудинъ, устроенныхъ людьми замѣтившими опасность плаванія на той большой посудинѣ и поспѣшившими удалиться съ нея. Для людей гибнущихъ на морѣ житейскомъ, каковы язычники, если только они пришли къ сознанию что гибнуть, и пожелали спасенія, и если они имѣютъ предъ глазами и тотъ корабль и подражанія ему, не труденъ выборъ; не нужно съ корабля никакихъ искусственныхъ премовъ, къ какимъ не церемонятся прибѣгать пловцы посудинъ, ни самовосхаленій и клеветъ на другихъ, ни закупаній и задабриваній; Небснымъ Кормчимъ и не дозволены все подобныя мѣры; Онъ велѣлъ только звать, — и больше простаго зова и готовности принимать на корабль ничего не нужно: все кого невидимо коснулась призывающая ко спасенію благодать Божія, сами изберутъ корабль; другіе же, по неосмотрительности раньше взшедшіе на ненадежныя посудины, поспѣшатъ сойти съ нихъ и взойти на корабль. Вотъ простое объясненіе успѣховъ православной миссіи въ Японіи, далеко превосходящихъ успѣхи миссій инославныхъ, несмотря на то что у послѣднихъ и средствъ, и миссіонеровъ множество, и очарованіе европейской цивилизаціи за ними, и современная пресса страны подъ ихъ вліяніемъ; вотъ объясненіе и того почему тамъ сдѣлавшіеся протестантами раньше чѣмъ православная миссія открыта была въ послѣднее время все чаще и чаще начинаютъ переходить въ православіе. Православной миссіи нужно только быть поставленною тамъ, гдѣ есть католическая и протестантская — и она несомнѣнно будетъ имѣть преимущественный успѣхъ, если только народъ готовъ къ пріятію христіанства. Одному Богу извѣстно, дѣйствительно ли для Японіи наступило время сдѣлаться христіанскою; мы несомнѣнно знаемъ что «Евангелію», конечно истинному, «подобаетъ быть проповѣдану во всемъ мірѣ»; но когда какой странѣ суждено озариться свѣтомъ его, такіа большія дѣла Господь держитъ въ Своей десницѣ и не позволяетъ никому вѣдать ихъ: «не ваше есть разумѣти времена и лѣта». Мы можемъ сказать только, что если Японскій народъ предъ судомъ Божиимъ достаточно созрѣлъ для воспріятія спасающей благодати, то время призванія его не укуснитъ: Русская церковь заботится дать ему возможность быть призваннымъ. Слава и благодареніе Богу!

Но, въ качествѣ заграничнаго миссіонера, я не могу не выразить желанія, чтобы то что Русская церковь дѣлаетъ для Японіи, она начала дѣлать и для другихъ языческихъ странъ. Ей по преимуществу вѣрены глаголы жизни вѣчной. Что же она такъ долго оставляетъ народы сѣдящіе во тьмѣ и сѣни смертной безъ слуха и вѣднія о нихъ? Что вынуждаетъ ее къ тому? Недостатокъ ли средствъ? Дѣйствительно, всего чаще приходится слышать это возраженіе: «Намъ ли жертвовать за границу когда у насъ бездна своихъ собственныхъ нуждъ!» Но судящіе такъ, если они хотятъ ревновать о пользахъ Россіи сдѣлали бы гораздо лучше еслибы громче и сильнѣе вопіяли противъ непроизводительнаго ухода за границу миллионъ русскихъ денегъ на предметы роскоши напримѣръ, вмѣсто того чтобы жалѣть малыхъ расходовъ на содержаніе заграничныхъ миссій, полезныхъ всегда и въ политическомъ

отношеніи, такъ какъ ими завязываются духовныя связи съ народами, прочтѣншія всякихъ дипломатическихъ и торговыхъ сношеній. Впрочемъ, судящіе такъ едва ли и могутъ ревновать о какихъ-либо пользахъ Россіи: кто не чувствуетъ живой потребности подѣлиться съ другимъ, хотя бы при нѣкоторомъ пожертвованіи для себя, духовными благами, которыми обладаетъ, кто равнодушенъ къ вѣчной погребели миллионъ человеческихъ душъ, тотъ обнаруживаетъ черствость сердца безотрадную. Подобный-то эгоизмъ, напротивъ, и виной тому что въ Россіи мало средствъ на добрыя дѣла: онъ стѣсняетъ ее и мѣшаетъ дальнѣйшему развитію въ ней духа христіанской любви и благотворительности. Нѣкоторый расходъ на содержаніе заграничныхъ миссій не только не убавитъ средствъ на удовлетвореніе внутреннихъ нуждъ, напротивъ, возвыситъ эти средства: если мы станемъ благотворить дальнимъ, тѣмъ болѣе возгорится у насъ желаніе и ревность благотворить приснымъ. Пожертвованіе, куда бы то ни было сдѣланное съ доброю цѣлю, похоже на благовоиное миро чудно зародившееся въ сосудѣ, которое и по изліяніи продолжаетъ благоухать въ сосудѣ. Дѣлаютъ и такое возраженіе что, у насъ еще много язычниковъ внутри Имперіи, и что о вѣншихъ намъ рано заботиться, а нужно сначала обратить своихъ. Но еслибы такъ разсуждали св. апостолы, то христіанства до сихъ поръ нигдѣ бы не было кромѣ развѣ Іудей, потому что апостолы и ихъ преемники нигде не должны были бы выходить на проповѣдь, не обративъ прежде Іудеевъ, а послѣдніе и до сихъ поръ не принимаютъ Мессіи. «Сія подобаетъ дѣлать и онѣхъ не оставлати». Все люди — чада Божіи и все одинаково нуждаются въ руководствѣ Божиемъ ко спасенію. И если намъ вѣрено Слово Божіе къ людямъ, то въ высшей степени грѣшно и недобросовѣстно намѣренно воздерживаться отъ возвѣщенія его однимъ, пока услышатъ другіе. Пусть всякій желающій посвятить себя на проповѣдь — внутри или внѣ Имперіи — напутствуется съ такою же любовью отъ церкви во всехъ ея членахъ, съ какою напутствуете вы, ваше святѣйшество! Кто болитъ о заблужденіяхъ внутреннихъ язычниковъ, пусть проповѣдуетъ имъ; кто желаетъ проповѣдывать вѣннимъ, пусть къ нимъ несетъ слово благовѣстія. Миѣ, какъ одному изъ вѣннихъ миссіонеровъ, да позволено будетъ желать и молить Бога чтобы поскорѣе и побольше явилось собратій и соработниковъ на вѣннемъ полѣ. А какое оно обширное, неогладное! Тутъ же около Россіи, Китай — 400 миллионная имперія. Сотни другихъ миссіонеровъ работаютъ тамъ сотни лѣтъ. Мы-то что же? Малочисленная, едва замѣтная миссія что можетъ сдѣлать для такого народа? Слѣдуетъ немедленно усилить ее и дать ей возможность шире раскинуть сѣть евангельской проповѣди. Пора послать проповѣдниковъ и къ народамъ Индійскаго полуострова. Во времена апостоловъ — не по благодати, а по численности — было несравненно меньше проповѣдическихъ средствъ, чѣмъ теперь въ Россіи, и однакоже двѣнадцать апостоловъ нашли возможнымъ отдѣлить одного изъ своего лика для посѣщенія Индіи, и св. апостолъ Фома не только проповѣдывалъ Индійцамъ, но и жизнь свою положилъ за спасеніе ихъ. Память вселенскаго проповѣдника укоряетъ насъ за медленность и зоветъ возобновить и продолжить его дѣло. Но говоря о язычникахъ, какъ мы можемъ забыть еще болѣе близкихъ намъ чѣмъ они заблуждающихся нашихъ собратій — католиковъ и протестантовъ? Проведши 20 лѣтъ за границей, я видѣлъ не мало весьма благочестивыхъ католи-

ковъ и протестантовъ; но между этими благочестивыми людьми, иногда высоко образованными, не встрѣтилъ ни одного разсуждающаго въ религіозныхъ вопросахъ послѣдовательно; это потому конечно, что и невозможно быть послѣдовательнымъ католикомъ или протестантомъ, что католицизмъ и протестантство, по природѣ своей, какъ смѣсь богооткровенныхъ истинъ и человѣческихъ измышлений, тѣхъ и другихъ, точно глина и желѣзо, не имѣющихъ никогда слиться въ одно цѣлое,—находятся въ непримиримой враждѣ съ самыми элементарными приемами логики, и при послѣдовательномъ разсужденіи непременно приводятъ или къ православію, для тѣхъ счастливыхъ которые имѣютъ внутреннюю и вѣдную возможность узнать его, или къ измышлению каковаго-либо новаго толка, или же, при недостаткѣ терпѣнія, къ отверженію всего разомъ и атеизму. Благочестивые католики и протестанты обыкновенно съ усердіемъ исполняютъ то что ихъ религія даетъ имъ чисто Божественнаго, о человѣческихъ же измышленияхъ включенныхъ въ число догматовъ избѣгаютъ и говорить, по инстинктивной наклонности къ охраненію своихъ вѣрованій. Господь да спасетъ ихъ! Свое доброе чувство къ нимъ я доказалъ на дѣлѣ тѣмъ, что въ продолженіи восьми лѣтъ живя въ городѣ гдѣ были католики и протестанты и ни одного патера и пастора, съ любовію исполняя по ихъ просьбамъ все требы, какія могъ безъ нарушенія нашихъ церковныхъ правилъ. Не объ обращеніи такихъ я говорю,—они и теперь безсознательно православные; я говорю о тѣхъ началахъ въ католичествѣ и протестантствѣ которыя дѣлаютъ католичество и протестантство неправославіемъ. «Горе міру отъ соблазновъ, но и соблазнамъ подобаетъ принтъ», предрекъ Спаситель. И вотъ эти соблазны непрерывною цѣлью тянутся со временъ апостоловъ: къ гностикамъ примыкаетъ аріанство, къ нему едва замѣтнымъ звеномъ—латинство, отъ него протестантство; цѣль эта, къ несчастію, продолжится до конца міра; явятся еще новыя, намъ теперь неведомыя соблазны. Но съ давно явившимися и нынѣ продолжающимися существовать соблазнами нашъ долгъ бороться, а не оставлять ихъ почти безъ всякаго вниманія. Тѣни великихъ святыхъ борцевъ съ древними ересями укоризненно смотрятъ на насъ изъ глубины исторіи. Не такъ равнодушны были Иринеи, Афанасіи, Григоріи, Дамаскины къ современнымъ имъ извращеніямъ христіанства! Притомъ же, если мы будемъ оставаться равнодушными, то зараза возникающая изъ того что есть гниlostнаго въ католичествѣ и протестантствѣ будетъ расслаблять и насъ самихъ. Нынѣшнее безвѣріе на которое такъ много жалуются, развѣ не есть послѣдовательный продуктъ нездоровыхъ испареній отъ язвъ на огромномъ тѣлѣ католичества и размечанныхъ еле живыхъ тѣлахъ протестантства? Къ чему прицѣпится и что найдетъ неразумнаго или фальшиваго философскій анализирующій умъ въ православіи, когда въ немъ все неподражаемо разумно и свято, когда оно точно блистающій шаръ, идеально правильный, «вполнѣ законченный и неуязвимо-крѣпкій»? А между тѣмъ нынѣ провозглашаютъ на Западѣ конецъ христіанству: «оно отжило свой вѣкъ!» Что тамъ подъ именемъ христіанства разумѣютъ католичество и протестантство, и что прицѣпившись къ тому что въ нихъ неразумнаго и фальшиваго разбиваютъ ихъ и поютъ имъ вѣчную память, нужно ли удивляться? Невзгоды католичества и протестантства, законно постигающія ихъ, въ сущности истиннаго христіанства вовсе не касаются. Развѣ западная философія родилась и выросла на почвѣ православія?

И развѣ съ православіемъ она имѣетъ дѣло? Придетъ время, философія возникнетъ и разовьется среди православнаго міра, при пониманіи, насколько дано человѣку, богооткровенной вѣры вполнѣ, а не въ отрывкахъ, тогда она, безъ сомнѣнія, будетъ такою же послушною рабою религіи, какою была у Лустинова, Авинагоровъ, Василіевъ. А что нынѣ дочь инославныхъ ученій добываетъ одряхлѣвшихъ, обавзавшихся не состоятельными предъ нею, своихъ родителей, это значитъ только что здравый смыслъ страшиваетъ съ себя надѣвшаго ему оковы католическаго гнета, или отдаетъ достойное жалкой разнуздаиности протестантства. Но грѣхъ и вредъ для самихъ себя намъ сидѣть при этомъ сложа руки и ждать пока философія добьетъ въ конецъ свою жертву. Если мы не поспѣшимъ на помощь философскимъ умамъ Запада и не предложимъ имъ вмѣсто испровергаемыхъ ими заблужденій, истиннаго Христова ученія, то тамъ вполнѣ сформируется и приметъ ужасающіе размѣры новый изыскскій культъ естественнаго разума и вмѣстѣ всѣхъ оскототворенныхъ страстей. Съ воздвигнутыхъ уже во множествѣ алтарей этого культа не тянется ли и къ намъ угарный чадъ и не одуряетъ ли и множество ни въ чемъ неповинныхъ головъ? И если у насъ все будетъ продолжаться затишьемъ, то чаду найдетъ еще больше, и еще больше погибнетъ, по нашему нерадѣнію, людей. Поэтому-то намъ нужна живая дѣятельность отъ которой бы дохнуло живымъ, освѣжающимъ вѣтромъ не только у насъ, но и на Западѣ,—дѣятельность прямо направленная противъ самыхъ причинъ безвѣрія—извращеній Божественной истины въ католичествѣ и протестантствѣ. Мы довольно усердно стараемся рубить головы гидры, и въ этомъ помогаютъ намъ сами католики и протестанты: у насъ не мало превосходныхъ сочиненій, болшею частью переводныхъ, по новѣйшей христіанской апологетикѣ противъ безвѣрія; а дѣльныхъ сочиненій противъ католичества и протестантства нѣтъ. И безвѣріе продолжаетъ расти какъ на Западѣ, такъ и у насъ, и будетъ расти до тѣхъ поръ, пока мы не озаботимся вырвать корень безвѣрія; а это невозможно если мы не выдѣлимъ изъ своей среды людей, даже не составимъ общества со спеціальною задачею борьбы устнымъ и письменнымъ словомъ съ католичествомъ и протестантствомъ;—борьбы конечно исключяющей и мысль о какихъ-либо приемахъ несвойственныхъ истинной христіанской любви, но тѣмъ не менѣе горячей какъ сама любовь, потому что изъ-за христіанской любви она и будетъ ведена. Дай Богъ чтобы это состоялось поскорѣй!

Теперь же да позволено мнѣ будетъ повергнуть предъ вами, богомудрые архипастыри и отцы, глубокую благодарность отъ лица миссіи и всей Японской церкви за все что сдѣлано и дѣлается вашимъ святѣйшествомъ для Японіи. Позвольте въ лицѣ вашего выразить признательность и во вѣкъ сынамъ и дщерямъ Русской церкви оказавшимъ и оказывающимъ свое сочувствіе и содѣйствіе миссіи. Да не оскудѣетъ и от нынѣ къ намъ, японскимъ миссіонерамъ, любовь дорогой нашей матери—Русской церкви! И да хранитъ и невидимо оберегаетъ она насъ на далекой чужбинѣ своими теплыми молитвами, чтобы намъ, удостоеннымъ высокой чести быть представителями и проповѣдниками ея ученія среди язычниковъ, исполнять наше служеніе во славу ея и Божию! По молитвенному же предстательству Матери нашей, намъ поможетъ Отецъ нашъ Небесный!

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Бюллетень о состояніи здоровья Государыни Императрицы за время отъ 19 по 25 марта.* Ухудшеніе въ состояніи здоровья Ея Величества наблюдавшееся въ теченіе двухъ предшествовавшихъ недѣль остановилось. Ея Величество за прошлую недѣлю чувствовала себя лучше: на сердцебиеніе почти не жаловалась, слабость уменьшилась, сонливости не замѣчалось. Ея Величество была бодрѣе, сонъ и аппетитъ были порядочные. Въ теченіе недѣли изъ всѣхъ болѣзненныхъ признаковъ кашель наиболее беспокоилъ Ея Величество.

Почетный лейбъ-медикъ Альмиваскій, лейбъ-медикъ Боткинъ.

— 2-го апрѣля, въ день чудеснаго избавленія Государя Императора отъ опасности, въ Москвѣ въ большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе было совершено преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Дмитровскимъ. По совершеніи молебствія преосвященнымъ Амвросіемъ было произнесено назидательное слово. При богослуженіи присутствовали Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Николаевичъ, московскій генералъ-губернаторъ и множество почетныхъ лицъ города, при огромномъ стеченіи народа, проводившаго Великаго Князя кликомъ: ура. Литургія и благодарственное торжественное молебеніе были совершены и во всѣхъ церквахъ столицы при множествѣ молившихся о драгоцѣнномъ здравіи Государя и всего Августѣйшаго дома.

— Въ Петербургѣ, по сообщенію «Моск. Вѣд.» 2-го апрѣля по случаю годовщины избавленія драгоцѣнной жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія, въ Исакиевскомъ соборѣ митрополитами московскимъ и кievскимъ совершено благодарственное молебеніе. На литургіи вмѣсто причащаннаго стиха соединенными хорами пѣвшихъ изъ 120 человекъ Исакиевского собора и Невской Лавры пропѣтъ былъ концертъ.

— Въ понедѣльникъ 31 марта, по случаю годичнаго поминованія въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, совершены архіерейскимъ служеніемъ заупокойная литургія и по оныхъ панихиды въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ и Троицкой Сергіевой Лаврѣ.

— На дняхъ случилось большое несчастье для духовенства всей Московской епархіи. Сгорѣла громадная богадѣльня для призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ духовнаго званія Московской епархіи, построенная покойнымъ блаженной памяти митрополитомъ Иннокентіемъ, въ с. Островѣ, Подольскаго уѣзда, недалеко отъ извѣстнаго Угрѣвскаго монастыря. Въ богадѣльнѣ помѣщалось болѣе 300 челоу. Сгорѣли всѣ почти зданія богадѣльни. Богадѣльня, впрочемъ, была застрахована отъ огня въ 48 т. р., но страховой преміи едва ли станетъ на возобновленіе зданія.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что начальникъ Японской духовной миссіи архимандритъ Николай назначенъ на вакансію епископа Ревельскаго и викарія Рижской епархіи, съ откомандированіемъ его въ Японию для управленія тамошними православными церквами. На содержаніе Ревельскаго епископа, каѳедра котораго давно оставалась вакантною, возстановленъ прежній ежегодный кредитъ въ 3.695 рублей.

— 27 марта происходило нареченіе во епископа архимандрита Николая, а въ воскресенье, 30 марта хиротонія.

— Также газета сообщаетъ, что мин. нар. пр. проектированы слѣдующія мѣры для замѣщенія законоучительскихъ мѣстъ, и вообще усиленія преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ: 1) законоучителями въ начальныхъ училищахъ должны быть священники. Необходимо употребить

особыя побудительныя мѣры къ тому, чтобы священники не уклонялись отъ преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ, а именно: а) необходимо вмѣнять священникамъ въ непремѣнную обязанность преподавать Законъ Божій въ народныхъ училищахъ своего прихода, и б) необходимо назначить имъ приличное вознагражденіе за трудъ; 2) въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по недостатку законоучителей священниковъ, Святейшій Синодъ, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, разрѣшилъ преподаваніе Закона Божія въ училищахъ лицамъ немѣщичьимъ священническаго сана; въ ближайшемъ же будущемъ при быстро возрастающемъ числѣ училищъ, нужда въ законоучителяхъ будетъ несравненно значительнѣе. Вслѣдствіе сего, кромѣ тѣхъ лицъ которымъ уже дозволено преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ (каковы: воспитанники духовныхъ семинарій и воспитанники учительскихъ семинарій), необходимо допустить къ преподаванію Закона Божія и свѣтскихъ лицъ, но не иначе какъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ; 3) если мѣстный священникъ, по старости или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ быть наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ своего прихода, то обязанность его должна быть возложена на священника ближайшаго прихода; 4) священники наблюдатели за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ обязаны направлять преподаваніе въ духѣ ученія православной Церкви. Они должны по возможности чаще посѣщать училища, присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ и своею подписью скрѣплять свидѣтельства выдаваемые ученикамъ объ окончаніи училищнаго курса; 5) изъ лицъ свѣтскаго званія могутъ быть допускаемы къ преподаванію Закона Божія въ народныхъ училищахъ тѣ которые окончили курсъ въ шести классахъ гимназій (мужскихъ или женскихъ) и реальныхъ училищъ, или полный курсъ шестиклассныхъ прогимназій, а также учительскихъ институтовъ или учительскихъ семинарій, духовныхъ училищъ и женскихъ институтовъ. Сверхъ того, они должны, по назначенію епархіальнаго начальства, дать два пробные урока по Закону Божію въ воскресной школѣ при духовной семинаріи, или въ низшемъ классѣ духовнаго училища, при депутатѣ отъ управленія учебнаго округа; 6) изъ свѣтскихъ лицъ нынѣ уже занимающихся преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и не имѣющихъ вышеозначеннаго образовательнаго ценза, могутъ продолжать свое преподаваніе лишь тѣ которые будутъ одобряемы въ тому законоучителями-наблюдателями. Впредь же изъ лицъ не имѣющихъ вышеозначеннаго образовательнаго ценза могутъ быть допускаемы къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ лишь тѣ которые въ испытательномъ комитетѣ при управленіи учебнаго округа выдержатъ экзаменъ на званіе домашняго учителя или учительницы по какому либо предмету и сверхъ того по Закону Божію въ объемѣ гимназическаго курса, для чего при испытаніяхъ на означенныя званія въ испытательныхъ комитетахъ должно быть включено въ программу и испытаніе по Закону Божію, производимое при депутатѣ отъ духовнаго вѣдомства, что должно быть означено и въ выдаваемыхъ на сей предметъ свидѣтельствахъ; 7) рѣшеніе вопроса о программѣ Закона Божія для народныхъ училищъ должно быть предоставлено Святейшему Синоду.

— Телеграмма «Моск. Вѣд.» извѣщаетъ, что 30 марта, въ воскресенье въ 5 1/2 часовъ генералъ-адъютантъ Скобелевъ

выѣхалъ къ новому посту. Въ два часа пополудни въ Казанскомъ соборѣ отслужено было напутственное молебствіе. Причѣтъ поднесъ ему икону Богоматери Казанской, причѣмъ протоіереемъ Булгаковымъ сказано напутственное слово. На вокзалѣ Варшавской дороги собралось много лицъ бывшихъ боевыхъ товарищей. Скобелевъ, остановившись въ Вильнѣ и Минскѣ въ своемъ имѣніи, чрезъ шесть дней прибудетъ въ Москву, а оттуда отправится въ Тифлисъ.

«Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что въ скоромъ времени будетъ разбираться дѣло доктора Веймара. Кромѣ извѣстныхъ уже обвиненій, что онъ своимъ экипажемъ способствовалъ бѣгству убійцы генерала Мезенцева и поздне преступнику Соловьеву доставилъ револьверъ и ядъ, Веймаръ обвиняется еще въ томъ, что около 3 лѣтъ тому назадъ онъ тоже своимъ экипажемъ помогъ бѣжать князю Крапоткину, который тоже, какъ извѣстно, былъ обвиненъ въ нигилистической пропагандѣ и по болѣзни содержался подъ арестомъ въ больницѣ.

— Въ ту же газету пишутъ, что министерство народнаго просвѣщенія, признавая весьма основательною мѣру введенную въ нѣкоторыхъ дирекціяхъ народныхъ училищъ, а именно посѣщеніе участковымъ фельдшеромъ въ каждомъ определенномъ районѣ разъ въ мѣсяцъ всѣхъ сельскихъ училищъ и осмотръ имъ всѣхъ учениковъ, предложило и прочимъ директорамъ народныхъ училищъ примѣнить эту мѣру ко всѣмъ введеннымъ имъ училищамъ.

«Русск. Вѣд.» пишутъ, что работы по заказу для храма Спасителя въ Москвѣ, на извѣстномъ бронзовомъ заводѣ фабриканта Шопена, приближаются къ концу и всѣ должны быть окончены обязательно въ юль мѣсяцъ настоящаго года. Главное панкадило въ византийскомъ стилѣ, вѣсомъ въ 248 пудовъ, вмѣщающее 148 свѣчей и стоящее 25,000 руб., отправлено уже въ Москву. Теперь окончено вчернѣ панкадило 2-го размѣра и повѣшено на дворѣ дома Шопена, возбуждая любопытство проходящихъ. Всѣхъ этого панкадила, равно какъ и другаго, по 150 п., вмѣстимостью до 100 свѣчей каждое. Цѣнность ихъ 30,000 руб. — по 15,000 руб. каждое. Сверхъ этихъ работъ почти оконченныхъ, на томъ же заводѣ изготовляются царскія двери. Главныя — стоимость 27,000 руб. имѣютъ 3 сажени высоты. Затѣмъ, 12 лампады, канделябры, подсвѣчники, рѣшетки и проч. На фабрикѣ изготовлено и выставлено 12 бронзовыхъ литыхъ фигуръ, изображающихъ святителей и угодниковъ предназначенныхъ для украшенія дверей. Все это исполняется по рисункамъ нашихъ академиковъ, въ строго византийскомъ стилѣ.

Газета «Сибирь» сообщаетъ изъ Омска, что тамъ была назначена особая специальная коммиссія, на которую возложено было разсмотрѣніе присланной изъ министерства народнаго просвѣщенія инструкціи Томскому комитету по постройкѣ Сибирскаго университета. Коммиссія успѣшно окончила возложенное на нее занятіе и дала свое заключеніе еще къ 10 января, такъ что съ началомъ теплаго времени можно будетъ наконецъ приступить къ постройкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ газета сообщаетъ, что Иркутская городская дума положила учредить въ Сибирскомъ университетѣ шесть стипендій въ память совершившагося 25-лѣтія царствованія Государя Императора.

— Въ «Русск. Вѣд.» сообщаютъ изъ Полтавы, что 7-го февраля въ мѣстной семинаріи былъ вокально-инструментальный вечеръ, на которомъ какъ хоръ пѣвчихъ, такъ и музы-

кальные исполнители—всѣ состояли изъ воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища. Исполнена была вся сполна интродукція изъ «Жизни за Царя», затѣмъ мелодія «Соловьемъ залетнымъ», одна чешская пѣсня и нѣсколько другихъ пѣсней. Хоромъ дирижировалъ учитель пѣнія въ гражданской гимназій, г. Ризенко. На вечерѣ присутствовали воспитанницы женскаго духовнаго училища, а также, по приглашенію преподавателей, и нѣкоторые гости. Въ числѣ посѣтителей былъ на этомъ вечерѣ г. Григорьевскій, членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, ревизующій въ настоящее время Полтавскую семинарію; онъ высказалъ желаніе, чтобы на будущее время въ хорѣ участвовали и воспитанницы женскаго училища, на что мѣстное начальство взглянуло, какъ на необычную новость. Мы, съ своей стороны, считаемъ подобныя развлеченія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ очень полезными и желательными. При той бѣдной и однообразной обстановкѣ этихъ заведеній, при невозможности воспитанникамъ бывать въ приличномъ обществѣ, при отсутствіи у нихъ всякихъ почти удовольствій и развлеченій, безъ которыхъ немислима юность, столь благородное удовольствіе, какъ музыкальный вечеръ, — имѣетъ глубокое воспитательное значеніе. Всѣ неудобства подобныхъ развлеченій, на которыя иногда указываютъ, легко устранимы: можно не дѣлать ихъ слишкомъ публичными, можно найти время для приготовленія ихъ безъ всякаго ущерба учебнымъ и другимъ обязательнымъ занятіямъ, можно выборъ пѣсней сдѣлать ни мало не нарушая самыхъ высокихъ требованій нравственнаго воспитанія.

«Кишин. Епарх. Вѣд.» сообщаютъ объ открытіи, въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора, Братства при церкви Кишиневской семинаріи, членами котораго, кромѣ лицъ постороннихъ, состоятъ обязательно всѣ начальствующіе, преподаватели и воспитатели Кишиневской семинаріи. Цѣль Братства, по уставу, слѣдующая. Оно 1) даетъ бѣднымъ ученикамъ семинаріи денежныя пособія на столъ, одежду и проч., или же помѣщаетъ ихъ въ семинарскомъ обществѣ, со взносомъ установленной платы; 2) даетъ ученикамъ заимообразно или безвозвратно денежныя пособія для удовлетворенія случайныхъ неотложныхъ нуждъ, напримѣръ, на дорогу при отпускахъ на вакаціи и т. п.; 3) заботится объ улучшеніи семинарской учебнаго библіотеки и усиленіи средствъ къ эстетическому воспитанію учениковъ, отпуская деньги на приобрѣтеніе одобряемыхъ семинарскимъ правленіемъ полезныхъ книгъ для чтенія, нотъ для пѣнія и музыки и музыкальныхъ инструментовъ. Пособіями Братства не могутъ пользоваться ученики, имѣющіе по поведенію баллъ ниже 4, а также оказывающіе слабые успѣхи по лѣности и нерадѣнію.

«Моск. Вѣд.» сообщаютъ извѣстіе о Высочайшемъ утвержденіи основныхъ правилъ для учрежденія Александровской коллегіи для студентовъ Петербургскаго университета. Коллегія эта учреждается дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Самуиломъ Поляковымъ въ память пребыванія Государя Императора на театрѣ военныхъ дѣйствій въ Болгаріи и въ память благополучнаго, достославнаго двадцатипятилѣтія Его царствованія. Учрежденная коллегія будетъ состоять въ вѣдѣніи попечителя Петербургскаго учебнаго округа и подъ непосредственнымъ начальствомъ университетской инспекціи, во всемъ, что не касается хозяйственной части. Учредитель а) устраиваетъ зданіе для университетской кол-

легіи и опредѣляетъ затратить на это зданіе 150,000 рубл. и б) вносить номинальный капиталъ въ 5% бумагахъ въ 50,000 руб. на вѣчное время, чтобы проценты, ежегодно получаемые, служили источникомъ на содержаніе зданія коллегіи. Мѣсто для постройки зданія коллегіи будетъ отведено изъ принадлежащей университету земли при самомъ университетѣ. Коллегія удостоивается наименованія: «Коллегія Императора Александра Второго, для студентовъ Петербургскаго университета, учрежденная Самуиломъ Соломоновичемъ Поляковымъ». Помѣщеніе студентовъ въ коллегію на полное содержаніе отъ казны происходитъ тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для раздачи правительственныхъ стипендій.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Между Вселенскимъ патриархомъ Іоакимомъ III и австро-венгерскимъ правительствомъ состоялось соглашеніе относительно управленія православной церковію въ Босніи. По словамъ газеты *Tuquie*, 28 марта, австро-венгерскій посланникъ въ Константинополь, графъ Дубскій, въ торжественномъ собраніи греческаго синода, подписалъ конвенцію Австріи съ патриархомъ о приведеніи въ порядокъ управленія грековосточной боснійской церкви. Послѣ этого торжественнаго акта у патриарха былъ большой банкетъ. По смыслу конвенціи, высшая іерархическая власть надъ церковію и духовенствомъ Босніи и Герцеговины будетъ по прежнему принадлежать Вселенскому патриарху, но гражданская сторона церковнаго управленія переходитъ къ австрійскому правительству. Боснійскіе епископы будутъ по прежнему зависѣть отъ патриарха и находиться въ непосредственномъ подчиненіи ему, но назначать и утверждать ихъ будетъ австрійское правительство. Боснія съ Герцеговиной будутъ ежегодно выплачивать патриарху ту самую сумму, которую они платили прежде, до австрійскаго занятія.

По поводу толковъ о переговорахъ, будто бы начатыхъ между французскимъ правительствомъ и папскою куріей относительно примѣненія существующихъ законовъ къ неразрѣшеннымъ конгрегациямъ, находящимся во Франціи, «Моск. Вѣдом.» приводятъ замѣчанія газеты «*Temps*», что совершенно ошибочно предположеніе, будто бы французское правительство допустить вмѣшательство папскаго двора въ этотъ чисто внутренней вопросъ, а потому и переговоры, о которыхъ толкуютъ газеты, не существуетъ. Правда, между представителями Франціи при Ватиканѣ и между государственными секретаремъ папы происходили бесѣды, но единственною ихъ цѣлію было объяснить папѣ настоящій характеръ мѣръ, которыя Франція принуждена была принять, и которыя отнюдь не направлены противъ религіи.

По словамъ газеты «*Figaro*», епископы обратились къ правительству съ коллективными протестами противъ декретовъ о неразрѣшенныхъ конгрегацияхъ. 1 апрѣля всѣ епископы парижской епархіи имѣли собраніе у архіепископа парижскаго, коему и поручено отъ ихъ имени редактировать протестъ.

Газета «*France*» сообщаетъ, что министръ Ферри намѣренъ издать циркуляръ къ епископамъ, нацѣливая имъ, что провинціальныя синодальныя собранія не могутъ имѣть мѣста безъ предварительнаго разрѣшенія правительства.

Судя по тону клерикальныхъ газетъ, говорятъ «Моск. Вѣд.», не подлежитъ сомнѣнію, что декреты правительства о религіозныхъ конгрегацияхъ будутъ встрѣчены общимъ сопро-

тивленіемъ; характеристикой этого сопротивленія можетъ служить слѣдующій отзывъ одной изъ этихъ газетъ, Лионской: «мы можемъ удостовѣрить лионцевъ, что іезуитская школа св. Іосифа, на улицѣ св. Елены, *что бы ни случилось*, не будетъ закрыта. И что мы уполномочены сказать объ этой школѣ, то полагаемъ возможнымъ сказать обо всѣхъ тѣхъ, которыя имѣютъ іезуиты во Франціи. Да будетъ это первымъ нашимъ отвѣтомъ на декреты».

«Агентство Гаваса» телеграфировало изъ Константинополя, отъ 1 апрѣля, что англійскій посолъ Леярдъ сообщилъ Портѣ докладъ англійскаго консула въ Филипполѣ. Послѣдній обращаетъ вниманіе Алеко-паши на нищету, страшный голодь и смертность, господствующіе между мусульманскими выходцами въ округѣ Гаскіойѣ, по недостаточности пособій, а также на дѣйствія болгаръ относительно грековъ, имѣющія будто бы цѣлію лишить ихъ гражданскихъ правъ. Порта адресовала настоятельныя представленія Алеко-пашѣ, который, не находя правильными эти донесенія, не принялъ ни какихъ мѣръ для отвращенія означенныхъ бѣдствій.

Въ «Моск. Вѣд.» телеграфируютъ изъ Софіи, что въ Болгаріи составилось новое министерство: Цанковъ — министръ президентъ и министръ иностранныхъ дѣлъ, Каравеловъ — финансовъ, Стояновъ — юстиціи, Тимевъ — внутреннихъ дѣлъ, Газелевъ — народнаго просвѣщенія.

Тамъ же сообщаютъ, что нѣкоторые сербскіе кружки въ Австро-Венгріи, Сербіи, Черногоріи и Босніи пришли къ рѣшенію отправить въ Россію делегата, который ознакомилъ бы сербскій народъ съ Россіей, такъ какъ въ этомъ отношеніи сербская литература представляетъ скудный матеріалъ. Порученіе это возложено на Дч. Лазаря Костица, который прибудетъ на дняхъ въ Петербургъ.

Въ Германскомъ союзномъ совѣтѣ, при рѣшеніи вопроса о томъ, подлежатъ ли штемпельному сбору почтовые квитанціи по пересылкѣ денежныхъ суммъ, голоса раздѣлились такъ, что Пруссія, Баварія и Саксонія остались въ меньшинствѣ. Этотъ столь незначительный случай послужилъ однакожъ причиною, что князь Бисмаркъ подалъ императору прошеніе объ отставкѣ, отказываясь поддерживать рѣшеніе большинства, принятое противъ Пруссіи, Баваріи и Саксоніи, самыхъ значительныхъ государствъ германскаго союза. На самомъ дѣлѣ Бисмаркъ прибѣгнувъ только къ своему обычному приему, воспользовался этимъ случаемъ, чтобы добиться отъ Императора измѣненія конституціи, въ смыслѣ болѣе выгодномъ для прусскаго преобладанія въ союзѣ, и устранить на будущее время хотя малѣйшую возможность сопротивленія Пруссіи со стороны второстепенныхъ германскихъ государствъ. Въ просьбу имперскаго канцлера объ отставкѣ императоръ, по словамъ «*National Zeitung*», отвѣчалъ словами: «остаюсь при моемъ *никогда*». Что касается до измѣненія въ конституціи, то уже обнародованъ рескриптъ императора на имя князя Бисмарка, въ которомъ послѣднему предоставлено право внести немедленно предположенія о желательномъ измѣненіи.

Англійскіе либералы продолжаютъ приобретать на выборахъ все большее число депутатскихъ мѣстъ въ парламентѣ, и газеты живо заняты толками объ иностранной политикѣ будущаго либеральнаго министерства въ Англии. Въ газету «*Новое Время*» телеграфируютъ по этому поводу изъ Вѣны: «Лондонскій корреспондентъ здѣшней *Всеобщей Газеты*» на дняхъ былъ принятъ Гладстономъ и передалъ по телеграфу бесѣду съ нимъ. Гладстонъ сказалъ, что либеральная партія

не желаетъ, чтобы Россія сдѣлала новыя территориальныя приобрѣтенія на Востоку, но онъ главнымъ образомъ не до- вѣряетъ виѣшней политикѣ Австрій, ненавидитъ систему Мет- терниха, вмѣшательство въ дѣло освобожденныхъ народовъ. Надо предоставить освобожденнымъ славянскимъ племенамъ самимъ устроить ихъ государственный бытъ и обезпечить себѣ будущее. Присвоивать себѣ ихъ землю не слѣдуетъ ни одной державѣ. По отношенію къ южнымъ славянамъ его политика выражается въ словахъ: «руки прочь». Что касается слуховъ о присоединеніи Англіи къ австро-германскому союзу, то это пустая болтовня газетъ».

— Въ «Голосѣ» телеграфируютъ изъ Лондона: «изъ Афга- нистана извѣщаютъ, что Абдуррахманъ отправилъ войска для занятія Балха, самъ же онъ находится на пути въ Кабуль».

— Въ «Моск. Вѣдом.» пишутъ: «изъ достовернаго источ- ника слышно, что британскимъ правительствомъ получено извѣстіе изъ Афганистана, что генералъ Робертсъ, занимаю- щій крѣпость и высоты, господствующія надъ Кабуломъ, по- терпѣлъ значительную неудачу, или пораженіе. Свѣдѣніе это, тщательно скрываемое пока правительствомъ, чтобы оно не повліяло на происходящіе выборы, было сообщено третьяго дня вечеромъ шифрованной депешей».

— Тамъ же сообщаютъ, что «на дняхъ выѣзжаетъ изъ Лондона въ Петербургъ китайскій посолъ маркизъ Ченгъ, по- лучившій всѣ инструкціи изъ Пекина для веденія новыхъ пе- реговоровъ съ Россіей; не смотря на ожидаемый пріѣздъ по- ваго посла, въ китайскомъ посольствѣ въ Петербургѣ идутъ усиленные приготовленія къ отъѣзду нынѣшняго повѣреннаго въ дѣлахъ китайской миссіи Шаозотенга; онъ долженъ вы- ѣхать тотчасъ послѣ пріѣзда маркиза. Въ дипломатическихъ сферахъ Петербурга господствуетъ полная увѣренность, что миссія маркиза Ченга поведетъ къ положительному диплома- тическому разрыву между Россіей и китайскимъ правитель- ствомъ. Говорятъ, что Россійскій Императорскій посланникъ не найдетъ удобнымъ оставаться въ Пекинѣ въ случаѣ пол- ной неудачи миссіи ожидаемаго въ Петербургъ китайскаго посла изъ Лондона».

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» говорятъ, что въ Петер- бургѣ «повторяютъ въ различныхъ вариантахъ извѣстіе пер- востепенной важности: китайцы перешли въ значительныхъ силахъ границу нашу въ Уссурійскомъ краѣ. По сообщеніямъ однихъ, въ наши владѣнія крайняго Востока вступила китай- ская армія около 20,000 человекъ, вооруженныхъ хорошимъ оружіемъ новой системы. У китайцевъ находятся будто англій- скіе и нѣмецкіе инструкторы. Рать направляется къ Влади- востоку. По другимъ свѣдѣніямъ, число китайскихъ войскъ, перешедшихъ границу въ Уссурійскомъ краѣ, не превышаетъ 2,000 человекъ. Они хорошо вооружены. По слухамъ, иду- щимъ изъ источника компетентнаго, фактъ перехода китай- цевъ черезъ границу нашу въ ниже-уссурійскомъ краѣ хотя подтверждается, но представляется совершенно въ другомъ видѣ, именно—будто китайцы эти простые работники, между которыми, присовокупляется, могутъ находиться вѣроятно бывшіе солдаты, а можетъ быть нѣкоторые изъ этихъ людей и вооружены. Слышно, что немедленно съ полученіемъ пер- ваго извѣстія о появленіи китайцевъ на нашей территоріи предписано было генералу Колпаковскому отправиться безот- лагательно въ управляемый имъ край».

— Въ «St.-Petersburger Herald» пишутъ: «какъ извѣстно, мы имѣемъ уже въ китайскихъ водахъ пять военныхъ кораб-

лей, которые охраняютъ русскіе интересы въ тѣхъ водахъ. По полученнымъ изъ хорошаго источника свѣдѣніямъ, въ са- момъ непродолжительномъ времени имѣютъ быть отправлены въ китайскія воды еще пять большихъ военныхъ кораблей. Въ виду положенія переговоровъ о Кульдѣ, можно усомнить- ся, чтобы они посылались туда лишь съ торговыми цѣлями».

ДОКЛАДЪ СЕКРЕТАРЯ ПЕТЕРБУРГСКАГО ОТДѢЛА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ А. А. КИРЬЕВА, ЧИ- ТАНИЙ ВЪ ЗАСѢДАНІИ ОБЩЕСТВА 23-ГО МАРТА 1880 ГОДА, О ПОѢЗДКѢ ДОКТОРА ОВЕРБЕКА ВЪ ЦАРЬГРАДЪ ВЪ 1879 ГОДУ *).

Лѣтъ десять тому назадъ, докторомъ Овербекомъ былъ пред- ставленъ Св. Синоду проектъ православной литургіи «запад- наго обряда», предназначаемой (первоначально) для православ- ной общины, которая уже въ то время образовывалась въ Англіи. Одобреніе этой литургіи Св. Синодомъ должно было служить первымъ шагомъ къ *возстановленію*, на *Западѣ* Европы, *православія*, отличающагося отъ православія восточ- наго лишь своимъ *обрядомъ*, при полнѣйшемъ однако *догма- тическомъ тождествѣ* съ онымъ.

Св. Синодъ отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ столь бла- гимъ и серьезнымъ начинаніямъ доктора Овербека; коммисія, назначенная имъ ad hoc, разсмотрѣвъ представленный Св. Синоду проектъ, и сдѣлавъ въ ономъ нѣкоторыя измѣненія, внесла его съ своими заключеніями на благоусмотрѣніе Св. Синода, который и одобрилъ его въ его новомъ, нѣсколько измѣненномъ видѣ. Не считая себя, однако, въ правѣ рѣ- шать столь важный вопросъ, не спешивъ предварительно съ православными патриархами и не получивъ ихъ одобренія, Св. Синодъ переслалъ дѣло о западно-православной литургіи въ Константинополь, къ вселенскому патриарху, съ просьбою вы- сказать свое мнѣніе о начинаніяхъ доктора Овербека.

Съ того времени прошло уже не мало лѣтъ, но отвѣта не получалось.

Въ минувшемъ году докторъ Овербекъ, желая выяснитъ положеніе, въ которомъ находится дѣло это, столь близкое его сердцу, и изслѣдовать его на мѣстѣ, въ патриархіи, обра- тился къ обществу любителей духовнаго просвѣщенія, прося его дать ему необходимыя матеріальныя средства для поѣздки въ Царьградъ; средства эти были ему даны и докторъ Овер- бекъ могъ привести свое желаніе въ исполненіе.

Вотъ извлеченія изъ его весьма объемистаго отчета, пред- ставленнаго обществу.

«23-го іюня, говоритъ докторъ Овербекъ, выѣхалъ я изъ Лондона и прибылъ 1-го августа въ Аѣны. Въ продолженіи семи дней, проведенныхъ мною въ столицѣ Греческаго Коро- левства, я имѣлъ постоянныя конференціи съ докторомъ Да- маласомъ, наиболее выдающимся богословомъ тамошняго уни- верситета *); онъ нашелъ мои мысли (о возстановленіи пра- вославія на Западѣ) — вполне правильными и исполнимыми, и далъ мнѣ рекомендательное письмо къ вселенскому патриарху. Тотъ же профессоръ Дамаласъ представилъ меня и аѣнскому митрополиту, съ которымъ я имѣлъ полутора-часовой разго-

* Полученъ для напечатанія председателемъ Общества люб. дух. проsv. отъ А. А. Кирьева.

* Это тотъ самый профессоръ Дамаласъ, который былъ посланъ пред- ставителемъ аѣнскаго университета, на боннскую конференцію, къ старо-католикамъ.

воръ, и который тоже вполне одобрил мои мысли и начинанія и пожелалъ мнѣ дальнѣйшаго успѣха.

Прибывъ въ Царьградъ, я посѣщилъ отправиться къ патриарху. Его святѣйшество совѣщался въ это время съ своимъ синодомъ, тѣмъ не менѣе онъ велѣлъ пригласить меня въ покой, гдѣ происходило засѣданіе, и тутъ же представилъ меня собраннымъ іерархамъ, въ числѣ коихъ находился и знакомый мнѣ Филоей Вріенній*), бывший однимъ изъ представителей патриархіи на старо-католическомъ конгрессѣ въ Боннѣ.

Патриархъ Іоакимъ, находившійся въ продолженіи 5 лѣтъ въ Германіи, привѣтствовалъ меня на нѣмецкомъ языкѣ (которымъ онъ вполне владѣетъ), и посадивъ около себя—приказалъ продолжать засѣданіе.

Его святѣйшеству 47 лѣтъ, онъ высокаго роста, величественнаго вида и съ перваго взгляда—внушаетъ довѣріе, не смотря на нѣкоторую торжественность въ обращеніи. Во всемъ существѣ его—выражается полное сознаніе его высокаго сана. Онъ откровененъ и прямъ, хотя остороженъ въ своихъ рѣчахъ и говоритъ очень обдуманно. Апостольская бѣдность, самая простая пища, трудная, безпрерывная работа—вотъ условія его тяжелой жизни, за которую я могу слѣдить во все время моего пребыванія въ Царьградѣ, такъ какъ, согласно милостивому приглашенію его святѣйшества, я былъ постояннымъ его гостемъ. Помѣщеніе для меня было отведено вблизи покоевъ, занимаемыхъ протосинкелломъ—Анаасіемъ Мегакомъ. Протосинкеллъ—первое лицо послѣ патриарха, еще очень молодой человекъ (ему всего 32 года). Онъ простъ, доступенъ и добродушно-привѣтливъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень прозорливъ.

Вскорѣ послѣ моего прибытія, я познакомился и сблизился съ архимандритомъ Германомъ Григорасомъ, директоромъ богословскаго факультета на островѣ Халки, человекомъ замѣчательнаго ума; онъ вполне сочувствуетъ моей мысли возстановленія православія на Западѣ и вполне понимаетъ ея значеніе; правильность ея не можетъ, по его словамъ, подлежать сомнѣнію послѣ того, какъ за нее высказался еще патриархъ Іеремія III.

13-го августа патриархъ высказалъ желаніе, чтобы я подалъ въ патриархію прошеніе съ опредѣленнымъ и подробнымъ изложеніемъ моихъ желаній. Я конечно посѣщилъ исполнить волю его святѣйшества и представилъ ему прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ о согласіи патриархіи на возстановленіе православной западной церкви и одобреніи представленнаго мною проекта литургій; а равно и о признаніи моего священства.

Я не сомнѣвался въ благопріятномъ отвѣтѣ на первые два пункта моего прошенія, въ виду отвѣта даннаго еще патриархомъ Іеремією на ходатайство, поданное ему шотландскими Non-juror'ами; еще менѣе сомнѣвался я въ благопріятномъ отвѣтѣ на третій пунктъ, хотя и зналъ, что вступленіе мое въ бракъ *неправильно*; но я былъ увѣренъ, что законность моего рукоположенія въ священники римско-католическимъ епископомъ не могла подвергаться сомнѣнію, точно также не могла подвергаться сомнѣнію и законность моего крещенія.

*) Вріенній сообщилъ мнѣ, что онъ занимается изданіемъ сочиненія, въ которомъ затрогиваются и нѣкоторые изъ тѣхъ вопросовъ, коихъ рѣшеніе можетъ повліять и на задуманное мною дѣло. Если не ошибаюсь, въ этомъ сочиненіи приводятся доводы въ пользу русскаго обряда св. крещенія.

16-го числа подалъ я мое прошеніе, а 18-го оно подверглось обсужденію синода. Подробности засѣданія мнѣ не извѣстны, но мнѣ было сообщено, что для окончательныхъ со мною переговоровъ была избрана специальная коммиссія. Коммиссія эта, состоявшая изъ четырехъ лицъ, вызвала меня и задала мнѣ нѣсколько вопросовъ, которые сначала показались мнѣ не совершенно ясными; вскорѣ однако, изъ дальнѣйшихъ разговоровъ, я къ немалому своему удивленію узналъ, что греческая церковь (константинопольская) не признаетъ законности таинства, совершеннаго церковью римско-католическою, считая вопросъ этотъ, и до сего времени, еще открытымъ. Въ признаніи законности моего священства коммиссія мнѣ отказала, не на томъ основаніи, что я вступилъ въ бракъ послѣ моего рукоположенія, а на томъ, что и самое это рукоположеніе считается *недѣйствительнымъ*. Кроме того, въ коммиссіи мнѣ сказали, что ежели бы синодъ патриархіи и рѣшилъ дѣло въ мою пользу, патриархъ все таки ничего не могъ бы сдѣлать за немнѣніемъ въ виду русскихъ «вѣрительныхъ грамотъ»).

Повидимому всѣ жалѣли о печальномъ и неожиданномъ для меня исходѣ моихъ ходатайствъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторые изъ моихъ собесѣдниковъ начали уговаривать меня согласиться на новое рукоположеніе; я отвѣчалъ на это—рѣшительнымъ отказомъ, объясняя, что рукоположеніе римской церкви совершенно законно и дѣйствительно, и что, по моему крайнему убѣжденію, вторичное рукоположеніе было бы въ моихъ глазахъ положительнымъ святотатствомъ.

Рѣшительность моего отказа произвела повидимому впечатлѣніе на многихъ духовныхъ лицъ, съ которыми мнѣ пришлось бесѣдовать; большинство греческихъ іерарховъ вполне ясно видятъ необходимость рѣшить важный, въ особенности въ практическомъ отношеніи, вопросъ о законности (или незаконности) обрядъ въ римско-католической церкви, и разъ навсегда положить конецъ обрядовой разности, существующей въ этомъ отношеніи между русскою и греческою церквами. Архимандритъ Вафидисъ, говоря именно въ этомъ смыслѣ, спросилъ меня, почему *русская Церковь* не примѣнила ко мнѣ правила *экономіи* и не допустила меня до исполненія моихъ священническихъ обязанностей? Я отвѣтилъ ему, что это мнѣ не извѣстно, но что вѣроятно она не желаетъ взять на свою отвѣтственность рѣшенія такого важнаго вопроса не освѣдомившись предварительно, какъ на это посмотрятъ патриархи. «Вы ошибаетесь», возразилъ мнѣ Вафидисъ, «россійскій Синодъ могъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ совершенно самостоятельно, такъ какъ въ греческой церкви существуетъ правило признавать фактическія рѣшенія, принимаемыя російскою Церковью». Не знаю насколько вѣрно то, что говорилъ Вафидисъ, но еслибы онъ дѣйствительно былъ правъ, то въ указанномъ имъ пути—заключался бы исходъ всѣхъ затрудненій, съ которыми намъ приходится бороться, ибо я ни въ какомъ случаѣ не могу согласиться на вторичное мое посвященіе. Много лѣтъ тому назадъ, я спрашивалъ мнѣніе митрополита московскаго Филарета по этому вопросу и получилъ въ отвѣтъ, что вообще я не имѣю права священнодѣйствовать, но что при извѣстныхъ условіяхъ, ко мнѣ могла бы быть примѣнена снисходительность (*Condescendenz*). Въ

*) Тутъ есть очевидное недоразумѣніе, такъ какъ при представленіи дѣла Овербека вселенскому патриарху въ его святѣйшеству были пересланы изъ Петербурга всѣ необходимыя дополнительныя свѣдѣнія и документы.

патріархіи очень хорошо понимают всю важность этого вопроса, ибо всевозможныя старанія основать на Западѣ православную Церковь не приведутъ ни къ чему, если не будетъ подъ рукою челоуѣка, могущаго немедленно приступить къ исполненію священническихъ обязанностей въ возстановленной западно-православной Церкви. (Это соображеніе, и только оно, и побуждаетъ меня заботиться о дарованіи мнѣ права священнодѣйствовать!).

«Въ понедѣльникъ, 20-го августа, синодъ патріархіи разсматривалъ третій пунктъ моего прошенія и согласно мнѣнію коммисіи отклонилъ его окончательно».

«На слѣдующій день я объяснялъ вселенскому патріарху всю безвыходность нашего положенія и просилъ его по крайней мѣрѣ дозволить мнѣ говорить проповѣди въ моемъ собственномъ домѣ, съ условіемъ, однако, чтобы я могъ сообщить моимъ слушателямъ, что это совершается съ вѣдома и одобренія его святѣйшества. Патріархъ отвѣтилъ мнѣ, что онъ объ этомъ подумаетъ».

«Въ среду онъ сказалъ мнѣ, во первыхъ, что онъ даетъ мнѣ разрѣшеніе на мои частныя проповѣди, во-вторыхъ, что вопросъ объ основаніи на Западѣ православной Церкви будетъ имъ подвергнутъ всестороннему обсужденію, въ-третьихъ, что онъ точно такъ-же серьезно отнесется и къ вопросу о западной литургіи, прѣкътъ которой былъ уже разсмотрѣнъ и одобренъ российскимъ Синодомъ. Патріархъ прибавилъ, что о всѣхъ рѣшеніяхъ его я буду извѣщенъ черезъ посредство архимандрита Іеронима Миріантея, греческаго священника въ Лондонѣ».

Въ концѣ своего отчета докторъ Овербекъ высказываетъ слѣдующія соображенія, заслуживающія тѣмъ болѣе вниманія, что они подтверждаются наблюденіями, сдѣланными на мѣстѣ, и притомъ въ средѣ людей вполне авторитетныхъ и могущихъ имѣть рѣшающее вліяніе на судьбы православной Церкви.

О прискорбныхъ недоразумѣніяхъ, существующихъ нынѣ между патріархіею и российскимъ Синодомъ по поводу такъ называемой «болгарской схизмы», докторъ Овербекъ сообщаетъ слѣдующее:

«Патріархія не оспариваетъ, въ основаніи, правъ національной болгарской церкви на независимое существованіе, въ тѣхъ, самыхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся и другія мѣстныя (topische) православныя церкви напр. российская, румынская, церковь греческаго королевства и др. Если бы, продолжаетъ докторъ Овербекъ, со словъ греческихъ іерарховъ, съ которыми ему приходилось говорить объ этомъ предметѣ, болгарская церковь пожелала ограничиться именно такимъ положеніемъ, никто бы конечно и не подумалъ оспаривать у нея законности ея требованій, но повидимому болгаре такими правами довольствоваться не хотятъ; по мнѣнію греческихъ іерарховъ, они желаютъ большаго, они желаютъ ввести въ отношенія болгарскаго народа къ патріархіи—принципъ такъ называемаго *флетисмоса* народности, согласно которому всякій болгаринъ, гдѣ бы онъ ни находился, вмѣсто подчиненія мѣстному епископу становится подъ юрисдикцію своего собственнаго болгарскаго епископа; такимъ образомъ въ одномъ и томъ-же городѣ было бы два православныхъ епископа, что конечно-противно канонамъ. По мнѣнію собесѣдниковъ доктора Овербека, болгарскій священникъ, живущій напр. въ Царьградѣ, не долженъ подчиняться никому иному такъ только вселенскому патріарху, точно такъ же какъ напр. греческій священникъ, живущій въ Петербургѣ, находится нынѣ въ

подчиненіи у петербургскаго митрополита.

«Схизма» явленіе тѣмъ болѣе прискорбное, что Римъ легко можетъ ею воспользоваться и ловить въ мутной водѣ рыбу. Для Рима тѣмъ легче будетъ устроить сильную и опасную для православія пропаганду, что онъ теперь можетъ дѣйствовать подъ покровомъ австрійскаго правительства, которое весьма умно и расчетливо обставило римскую іерархію всеми условіями успѣшной борьбы съ православіемъ въ недавнихъ своихъ пріобрѣтеніяхъ въ Босніи и Герцеговинѣ. Борьба между болгарами и Константинополемъ можетъ легко повести первыхъ даже къ прямому сближенію съ Римомъ! Что касается Россіи, продолжаетъ докторъ Овербекъ, то она много выиграла въ глазахъ грековъ вълѣдствіе того, что столь осторожно отнеслась къ послѣднему болгарскому посольству, которое было, правда, принято Россіею въ высшей степени радушно въ смыслѣ посольства политическаго, но во его духовныя лица не имѣли случая участвовать въ сослуженіи съ российскими іерархами».

Возстановленіе добрыхъ отношеній между патріархіею и российскимъ Синодомъ докторъ Овербекъ считалъ не только въ высшей степени желательнымъ, но и, на основаніи совершенно достовѣрныхъ данныхъ, весьма возможнымъ. «Возстановленіе дружбы между ними, говоритъ Овербекъ, было бы благодѣніемъ для обѣихъ церквей, и безъ сомнѣнія возвысило бы вліяніе православія на всемъ свѣтѣ. Недоразумѣнія произошли отъ того, что къ вопросамъ чисто церковнымъ примѣшались соображенія политическія. Но, продолжаетъ онъ, эти недоразумѣнія легко устранимы; я явился въ Константинополь, какъ открытый другъ Россіи и русской Церкви и не разъ имѣлъ случай заявлять объ этомъ въ моихъ разговорахъ съ патріархомъ, тѣмъ не менѣе рѣшительно всѣ относились ко мнѣ съ полнѣйшимъ дружескимъ».

«Греки, говоритъ докторъ Овербекъ, начинаютъ понимать (можетъ быть не безъ нѣкотораго прискорбія), что хотя номинальное предводительство въ православной Церкви принадлежитъ имъ,—фактическое преобладаніе перешло уже къ славянамъ, (т. е. къ русскимъ, около которыхъ группируются остальные славяне). Греки видятъ, т. е. сказ. что центр тяжести въ этомъ дѣлѣ переходитъ на сѣверъ, къ Россіи, за которой оказывается преимущество не только въ болѣе значительномъ числѣ ея дѣтей, но, по мнѣнію доктора Овербека, иногда и въ болѣе правильномъ взглядѣ и на нѣкоторые догматическіе вопросы. Правда, многіе греческіе іерархи, получившіе образованіе за границею, возвращаются на родину съ немалымъ запасомъ руссофобіи, но за то всѣ тѣ, знакомые мнѣ, греки, которые окончили свое образованіе въ Россіи, вообще очень дружественно расположены къ ней. Было бы крайне желательно, чтобы Россія привлекала къ себѣ молодыхъ греческихъ богослововъ и кандидатовъ богословія и давала бы имъ возможность оканчивать свое образованіе въ русскихъ духовныхъ академіяхъ, вмѣсто иностранныхъ университетовъ, гдѣ они, вмѣстѣ съ неоспоримымъ научнымъ развитіемъ, получаютъ иногда и нѣкоторый гетеродоксальный колоритъ!»

«Сближеніе между обѣими церквями должно бы исходить отъ Россіи, какъ отъ стороны болѣе сильной. Желаніе такого сближенія, заявленное со стороны российской Церкви (по крайней мѣрѣ въ лицѣ болѣе значительныхъ ея представи-

*) Издавна смотрящій завистливымъ окомъ на Болгарію.

телей), было бы безъ сомнѣнія втрѣчено грѣхами съ полнѣйшимъ сочувствіемъ; русскимъ было бы легко приобрести расположеніе и любовь своихъ меньшихъ братьевъ, какъ умѣренностію и скромностію своихъ желаній, такъ и снисходительностію къ традиціоннымъ идеямъ грековъ о первенствѣ Византіи.

ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ.

Достоуважаемый отецъ архимандритъ Московскаго Симонова монастыря прислалъ мнѣ для бесплатной раздачі народу 25 экземпляровъ книги, составленной имъ, отцомъ архимандритомъ, подъ названіемъ — „разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изъясненіи молитвы Господней — Отче нашъ и проч.“ и при этомъ еще нѣсколько десятковъ брошюръ разнаго духовно-нравственнаго содержанія. 30 сего марта въ читальнѣ, во время обычной моей бесѣды, я раздавалъ присланныя книжки народу, который принималъ ихъ съ особенною радостію и душевнымъ удовольствіемъ, (такъ народъ всегда принималъ, когда я имѣлъ возможность раздавать имъ книжки или присылаемыя къ вамъ нибудь, или свои собственныя) и принимая ихъ просилъ меня, не могу ли я передать достопочтеннѣйшему отцу архимандриту народную искреннюю благодарность за духовный подарокъ. Считаю долгомъ исполнить народное желаніе; заявляю объ этомъ печатно. При этомъ нахожу нужнымъ присоветовать, что подобныя для народа подарки всегда дѣльны и полезны, но особенно они кстати и благовременны въ настоящіе дни, такъ какъ фабричный людъ на Пасху отирается на свою родину; какъ, следовательно, хорошо, если крестьянинъ придетъ въ свое село или деревню принесть съ собою къ Свѣтлому празднику такой духовный подарокъ, какъ красное яичко, хорошо расписанное и украшенное. И дѣйствительно, принесенная крестьяниномъ въ свой домъ духовная книжка доставитъ и ему и сельчанамъ пріятное занятіе во дни Пасхи — дни общаго торжества и веселія и небеснаго и земнаго, и, безъ всякаго сомнѣнія, это занятіе, то есть, чтеніе книжки духовнаго содержанія, многихъ удержитъ отъ безобразнаго проважденія времени въ эти свѣтлые дни. Смѣю покорнѣе просить и предложить всѣмъ, сочувствующимъ дѣлу улучшенія народной нравственности, или вообще народному образованію — не пожелаетъ ли кто, имѣя, можетъ быть, лишніа духовно-нравственныя книжки (особенно своего сочиненія) прислать таковыя ко мнѣ для раздачи народу, скоро остающему Москву и отправляющемуся на родину, такъ какъ присланными, отцомъ архимандритомъ, книжками могли воспользоваться только, кажется, двадцатая часть моихъ слушателей. Какъ бы это желательно!.. Польза отъ этого для народа, конечно, несомнѣнна!..

Покорнѣе прошу, многоуважаемый отецъ протоіерей Викторъ Петровичъ, дать мѣсто настоящему заявленію въ издаваемыхъ вами церковныхъ вѣдомостяхъ.

Протоіерей Д. Боголюбскій.

31 марта
1880 года.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Члены Общества приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть апрѣля *девятого дня* (вмѣсто 15) въ 7 час. вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ. Въ этомъ засѣданіи членъ конторы Святѣйшаго Синода, преосвященный Іоаннъ предложитъ чтеніе изъ исторіи Епископальной церкви въ Америкѣ.

ОО. БЛАГОЧИННЫМЪ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

На основаніи указа Московскою духовною консисторіей, напечатаннаго въ 1 № официального отдѣла „Мо-

сковскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія разсылается оо. настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ церковей Московскою епархіи 1-й выпускъ „Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями“. Цѣна означеннаго выпуска для церковей Московскою епархіи 1 руб. за экземпляръ. Деньги за рассылаемые оо. благочиннымъ экз. благоволятъ они, согласно указу Московскою духовною консисторіей, доставлять прямо отъ себя въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія на Донскою улицѣ, въ домѣ Ризположенскою церкви, въ квартирѣ протоіерея Викторъ Петровича Рождественскаго, или въ контору изданій — въ Епархіальную бібліотеку, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія проситъ оо. благочинныхъ, не доставившихъ съ 1877 года денегъ за 1 томъ Правилъ Св. Апостоловъ, и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, представить оные вмѣстѣ съ деньгами за книгу Правилъ св. помѣстныхъ соборовъ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскою Величества Государыни Императрицы покровительствомъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Члены состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскою Величества Государыни Императрицы покровительствомъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ симъ приглашаются пожаловать въ годичное собраніе Отдѣла имѣющее быть въ четвергъ, 10-го апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

Предметы засѣданія:

- 1) Чтеніе годоваго отчета.
- 2) Выборъ должностныхъ лицъ и членовъ Распорядительной комиссіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла мартовская книжка ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю мясопустную. *Высокопреосв. Дмитрія, архіеп. Волынскаго и Житомирскаго.* — II. Слово въ недѣлю сыропустную. *Ею же.* — III. Изъ чтеній по философіи религіи. IV. Религіи культурныхъ языческихъ народовъ. (Окончаніе). *В. Д. Кудрявцева.* — IV. Слово въ день двадцатипятилѣтія востшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича, произнесенное въ церкви Императорскаго Харьковскаго Университета. *Прот. В. И. Добротворскаго.* — V. Свѣтлый праздникъ гражданскаго обновленія Россіи. *А. Θ. Гусева.* — VI. Непорочность церкви въ молитвѣ о родильницѣ. *Свящ. Д. И. Языкова.* — VII. Воспоминанія о профессорѣ М. Д. Академіи П. С. Казанскомъ. *А. А. Б-ва.* — VIII. Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтеніе пятое. Христосъ Законодатель. — IX. Извѣстія и замѣтки. Всенеподданнѣйшіе адреса духовенства. — Отчетъ по братству Св. Петра Митрополита за 1879-й годъ. — По поводу заявленій нѣкоторыхъ Моск. церк. старостъ относительно епархіальнаго свѣчнаго завода — Извѣстія по церковно-свѣчному дѣлу.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1880 года продолжается.

При семь прилагаются № 10-й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. Θ. Снегирева.

Цензоръ

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.