

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1 ФЕВРАЛЯ.

1894 г.

№ 3.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей прислать корреспонденцію по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 21-й 1892 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ.**—Указъ св. Синода.—*Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.*—Циркуляры Почетнаго Члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Его Превосходительства Г. Начальника Рязанской губерніи.—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1892½ г. (окончаніе).—**Неофициальный отдѣлъ.**—*Епархіальная хроника.*—Церковно-національное дѣло.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Изъ исторіи Рязанской іерархіи (продолженіе).—Историческій очеркъ Рязанской духовной семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформъ при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—1867 г.) (продолженіе) (Д. Агицева).—*Внутреннія извѣстія:* Извлеченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора св. Синода за 1890 и 1891 г.—Церковно-приходскія школы и школы грамоты.—Поминовеніе усопшихъ священно-церковнослужителей въ церквахъ ихъ благочинническаго округа.—Учрежденіе епархіальнаго вдовьяго дома.—Упорядоченіе сельскихъ хоровъ.—*Смѣсь:* О танцахъ и пляскахъ.—Къ рѣшенію вопроса изъ области пастырской практикы.—Замѣчательный случай изъ жизни преосвящ. Михаила (Десницкаго) бывшаго митрополита С.-Петербургскаго.—Исцѣленіе, полученное по молитвѣ отца Іоанна Крошадтскаго.—Объявленія.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ

#### УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

№ 11. Ноября 27 дня 1893 г. О неотложномъ внесеніи въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, попечительствъ и другихъ духовнаго званія учреждений, подвѣдомственныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ

*конторамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу недавняго похищенія съ взломомъ денегъ и вещей изъ ризницы одного изъ монастырей. Приказали: Принимая во вниманіе, что, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода предписанія Епархіальнымъ начальствамъ и синодальнымъ конторамъ, чтобы подлежащія подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ наличныя деньги процентныя бумаги были хранимы въ Государственномъ Банкѣ или въ мѣстныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ онаго, предписанія эти доселѣ не всюду исполняются. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ безотлагательно сдѣлать распоряженіе, чтобы могущія оказаться не внесенными для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстные конторы и отдѣленія онаго наличныя суммы и процентныя бумаги монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, попечительствъ и другихъ духовнаго вѣдомства учреждений, неотложно были внесены на храненіе въ Государственный Банкъ или въ мѣстные конторы и отдѣленія онаго.

## Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

*Назначеніе единовременнаго пособія:* По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10—17 декабря 1893 года за № 3663 назначены единовременныя пособія по Рязанской епархіи: заштатнымъ священникамъ по 70 руб. каждому: Ряжскаго уѣзда села Марчуковъ Николаю Красавцеву, соборной города Михаилова церкви Алексѣю Екимецкому, Зарайскаго уѣзда села Городны Лукѣ Колосову; заштатнымъ діаконамъ по 50 руб. каждому: Раненбургскаго уѣзда села Верхнихъ Раковыхъ Рясъ Іоанну Можарову, Рязанскаго кафедральнаго собора Николаю Аннинскому; заштатнымъ псаломщикамъ по 30 руб. каждому: Раненбургскаго уѣзда села Пиковыхъ Рясъ Петру Смирнову, Сапожковскаго уѣзда: села Бороваго Василию Дубровину, села Канинъ Тарасу Касаткину, села Назарьева Андрею Дорину, Касимовскаго уѣзда села Сивулицъ Семеву Смирнову, Зарайскаго уѣзда села Кувшинова Егору Боркову, Скопинскаго уѣзда: села Алексѣевского Никитѣ Нестерову, села Вердерева Θεодору Миловзорову, села Князево-Займища Антону Корневу, Данковского уѣзда села Новопанино Александру Перехвальскому, города Касимова Троицкой церкви Василию Дубовскому, Зарайскаго уѣзда погоста Кобыльскаго Ивану

Старынину; вдовамъ священниковъ по 70 руб. каждой: Михайловскаго уѣзда села Ходяинова Александръ Русовой, Рязскаго уѣзда села Кораблинска Натальѣ Граціанской, Пронскаго уѣзда села Никитинскаго Евкатеринѣ Дмитревской, Сапожковскаго уѣзда: села Деревянина Анастасіи Грифцовой, села Максъ Ольгѣ Беневомской, Рязскаго уѣзда села Неретина Маріи Ятровой, Скопинскаго уѣзда села Троицкаго Маріи Лавровой; вдовамъ діаконовъ по 50 рублей каждой: Спасскаго уѣзда села Тырновой слободы Аннѣ Соколовой, Рязанскаго уѣзда села Стружанъ Агриппинѣ Юрьевой, Скопинскаго уѣзда села Чулкова Аннѣ Куликиной; вдовамъ псаломщиковъ по 30 руб. каждой: Данковскаго уѣзда села Мураевни Ксеніи Путятиной, города Рязани Симеоновской церкви Анисіи Лебедевой, города Зарайска Богоявленской церкви Евдокіи Гормириной, Касимовскаго уѣзда села Воскресенской Тумы Ольгѣ Перфильевой, Раненбургскаго уѣзда села Урусова Александрѣ Пеликановой, Сапожковскаго уѣзда: села Кривскаго Пелагеи Воскресенской, села Карабухина Анастасіи Делигентовой, города Рязани Скорбященской кладбищенской церкви Маріи Спасской, Сапожковскаго уѣзда села Морозовыхъ Борковъ Евдокіи Сѣверовой, Рязанскаго уѣзда: села Гостилова Параскевѣ Флеровой, села Мервина Евдокіи Нешумовой, Пронскаго уѣзда села Лучинскаго Ольгѣ Овсянниковой; сиротамъ: дочери умершаго священника села Субботина, Михайловскаго уѣзда, Маріи Вѣляевой, 25 руб., дочери умершаго священника села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, Евкатеринѣ Перовой 70 руб. и дочери умершаго псаломщика села Малахова, Касимовскаго уѣзда, Евкатеринѣ Ушмовой 30 рублей.

*Объявленія.* 1) За перемѣщеніемъ діакона Рязанскаго кафедральнаго собора Іоанна Виссонова на службу въ Тульскую епархію, діаконское мѣсто при Рязанскомъ кафедральномъ соборѣ состоитъ вакантнымъ.

2) За перемѣщеніемъ діакона соборной города Михайлова церкви Константина Нарциссова на службу въ Уфимскую епархію, діаконское мѣсто при соборной города Михайлова церкви состоитъ вакантнымъ.

*Рукоположеніе въ санъ.* Рукоположенъ въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Рязанскаго Солотчинскаго монастыря Афанасій.

*Опредѣленіе на мѣста.* Определены: 1., на священническое мѣсто къ Введенской церкви села Жилкониць, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Апоницищъ, того же уѣзда, Димитрій Кедровъ и 2., на псаломщическія мѣста: къ церкви села Крупняковъ, Михайловскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Зарайскаго Духовнаго Училища Василій Смирновъ и къ церкви села Ивановскаго, Раненбургскаго уѣзда,

бывшій воспитанникъ Рязанскаго Духовнаго Училища Иванъ Боголюбовъ.

*Перемѣщеніе.* Перемѣшенъ на службу изъ Рязанской въ Тульскую епархію діаконъ Рязанскаго Каѳедральнаго Собора Іоаннъ Виссоновъ съ опредѣленіемъ на Протодіаконское мѣсто при Тульскомъ каѳедральномъ соборѣ.

*Утвержденіе въ должности законоучителя.* Утвержденъ въ должности законоучителя Перхуровскаго сельскаго училища, Егорьевскаго уѣзда, священникъ села Архангельскаго Александръ Волинскій.

*Награжденіе похвальными листами.* Награждены похвальными листами отъ Епархіальнаго Начальства: староста Космодамианской церкви села Лѣтова, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Харитоновъ и староста Богородицерождественской церкви села Дяшева того же уѣзда, крестьянинъ Хрисанфовъ Мартыновъ за долговременную, безпорочную и попечительную о подвигѣ церкви службу.

*Признательность Епархіальнаго Начальства.* Объявляется признательность Рязанскаго Епархіальнаго Начальства старостѣ Богословской церкви села Аляшева, Рязанскаго уѣзда, дворянину Михаилу Сергѣевичу Григорову за долговременную, безпорочную и попечительную о пользѣ церкви службу.

*Увольненіе за штатъ.* Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Ивановскаго, Раненбургскаго уѣзда, Иванъ Альбовъ.

*Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.* Утверждены въ должностяхъ старостъ: при кладбищенской города Сапожка церкви временный Сапожковскій 2 гильдіи купецъ Василій Васильевъ Шульгинъ; при церкви села Путятина, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Родіонъ Антиповъ Красныхъ; при церкви села Лѣсунова Рязскаго уѣзда, Рязскій мѣщанинъ Θεодоръ Михайловъ Шаширинъ; при церкви села Заболоти, Егорьевскаго уѣзда, Θεодоръ Максимовъ Портновъ; при церкви села Сабчакова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Трофимовъ Воеводовъ; при церкви села Нижняго-Бѣлоомута Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Хрисанфовъ Суринъ; при Архангельской церкви села Круглага, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Матвѣевъ Юдинъ; при церкви села Воейкова того же уѣзда, крестьянинъ Григорій Θεодоровъ Гришинъ; при церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Косминъ Коршуновъ; при церкви села Цоловскаго того же уѣзда, крестьянинъ Автономъ Петровъ Точилкинъ.

*Исключеніе умершаго изъ списковъ.* За смертію исключается изъ списковъ священникъ Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, Сергій Соллертинскій.

*Постройки и возобновленія.* 1) Изъ матеріала, оставшагося отъ

стѣнь давно упраздненной и разобранный деревянной церкви села Толстыхъ Ольховъ, Ряжскаго уѣзда, причту и церковному старостѣ означеннаго села разрѣшено построить церковно-приходскую школу, мѣрою въ длину 15 арш., а въ ширину 8 арш., на средства добротныхъ дателей и съ употребленіемъ 100 руб. изъ суммъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства.

2) На пожертвованія прихожанъ села Желчина, Рязанскаго уѣзда, причту и церковному старостѣ того села разрѣшено приобрести новый колоколь вѣсомъ въ 82 пуда 35 фунт., вмѣсто разбитаго вѣсомъ въ 60 пуд. 18 ф.

3) Причту и церковному старостѣ села Никуличъ, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено устроить новый иконостасъ въ главномъ придѣлѣ и произвести другія исправленія съ употребленіемъ 2500 р. изъ процентовъ съ неприкосновеннаго церковнаго капитала.

4) Причту и церковному старостѣ села Вышелѣса, Спасскаго уѣзда, разрѣшено употребить 100 руб. изъ церковныхъ суммъ на устройство церковно-приходской школы.

*Пожертвовано.* 1) Помѣщица Варвара Стефановна Иванчина въ церковь села Горайнова, Рязанскаго уѣзда, пожертвовала  $4\frac{1}{2}$  % облигацію внутренняго консолидированнаго желѣзно-дорожнаго займа 2 выпуска въ 1000 руб., съ правомъ пользоваться процентами только причту.

2) Въ церковь села Польныхъ, Рязанскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ прихожанъ 438 руб., отъ предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства крестьянина Евѣмія Степанова Королева полное священническое и діаконское облаченія, стоящія 80 руб. и членомъ того же попечительства крестьяниномъ Яковомъ Степановымъ Шукинымъ—брачныя бронзовые вѣнцы, стоящія 12 рублей.

3) Статскимъ Совѣтникомъ Александромъ Ильичемъ Степановымъ въ пользу причта села Городнаго, Спасскаго уѣзда, пожертвованъ билетъ въ 100 руб.

4) Женою священника села Березовки, Сапожковскаго уѣзда, Анною Курковою пожертвованъ въ пользу братіи Рязанскаго Ольгова монастыря билетъ Государственнаго Банка въ 150 р.

5) Въ пользу Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря умершею Настоятельницею того монастыря Игуменіею Евгенію за вѣчное чтеніе псалтири о упокоеніи ея завѣщано 900 руб.

*Изъявляется признательность Епархіальнаго Начальства* 1) Лицамъ, принесшимъ посильныя пожертвованія на ремонтировку Покровской г. Скопина церкви.

2) Церковному старостѣ Сергѣю Попову, пожертвовавшему 500 р.,

Скопинскимъ купцамъ братьямъ Михаилу и Ивану Леоновымъ, пожертвовавшимъ 500 руб., Скопинской купчихѣ Маріи Леоновой, пожертвовавшей 500 руб., Скопинскому купцу Ильѣ Аванасову, пожертвовавшему 100 руб., Епифанскому купцу Василию Попову, окрасившему на свой счетъ церковную кровлю съ главами бѣлою масляною краскою. Прихожанамъ села Канищева, Рязанскаго уѣзда, пожертвовавшимъ на украшеніе своего приходскаго храма 600 руб. и Московскому мѣщанину Петру Логинову, пожертвовавшему въ ту же церковь разныхъ вещей на 350 руб.

*Присоединеніе къ православію.* 1) Причтомъ села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, присоединенъ къ православію Сапожковскій мѣщанинъ Іосифъ Егоровъ Лишка 55 лѣтъ Римско-католическаго вѣроисповѣданія.

2) Касимовскимъ соборнымъ протоіереемъ Сергіемъ Чучкинымъ чрезъ Тайнства св. Крещенія и Муропомазанія присоединенъ къ православію крестьянинъ дер. Полянъ, Касимовскаго уѣзда, Изатулла Халитовъ Тугѣевъ, 55 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени „Михаилъ“.

3) Священникомъ Александро-Маріинской женской общины, Егорьевскаго уѣзда, Іоанномъ Скворцевымъ присоединена къ православію раскольника Австрійскаго священства крестьянка Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Екатерина Исидорова Иванова.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, Всемилоостивѣйше соизволилъ, 13 день октября 1893 года, пожаловать медали съ надписью „за усердіе“ за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующимъ свѣтскимъ лицамъ: *для ношенія на шеѣ золотая на Аннинской лентѣ* 1) Данковскому 2 гильдіи купцу Александру Егорову, *серебряная на Станиславской лентѣ* 2) Рязанскому 2 гильдіи купцу Александру Данилову, *для ношенія на груди серебряныя на Станиславской лентѣ* 3) запасному унтеръ-офицеру Лаврентію Романову. Крестьянамъ сель: 4) Нижняго Бѣломута Зарайскаго уѣзда, Семену Сурину и 5) Константинова, Спасскаго уѣзда, Григорію Рѣдкину.

---

Циркуляры почетнаго члена епархіальнаго училищнаго Совѣта Его Превосходительства, Господина начальника Рязанской губерніи.

Предсѣдатель епархіальнаго училищнаго Совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей І. К. Смирновъ въ засѣданіи Совѣта 16 сентября минувшаго 1893 г. вошелъ въ него съ предложеніемъ обратиться къ почетному члену Совѣта, Его Превосходительству г. начальнику

Рязанской губерніи, съ просьбою 1) о приглашеніи гг. земскихъ участковыхъ начальниковъ Рязанской губерніи принять возможно дѣятельное участіе въ трудахъ духовенства по распространенію грамотности въ народѣ путемъ устроенія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и обезпеченія ихъ мѣстными матеріальными средствами; 2) объ оказаніи своего вліятельнаго содѣйствія къ расположенію земскихъ собраній и городскихъ учреждений въ пользу оказанія пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, согласно предложеніемъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода, подробно изложеннымъ въ его циркулярномъ письмѣ къ начальникамъ губерній отъ 12 сентября 1892 г. за № 1402. Когда по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія о семь Совѣта, послѣдній обратился къ г. начальнику губерніи съ указанною просьбою, то Его превосходительство, вполне сочувствуя дѣлу народнаго образованія въ духѣ св. православной вѣры и желая оказать ему свое вліятельное и просвѣщенное содѣйствіе, изволилъ разослать слѣдующіе циркуляры: а) г.г. земскимъ начальникамъ Рязанской губерніи, б) въ губернскую и уѣздныя земскія управы рязанской губерніи и с) г.г. городскимъ головамъ Ряз. губерніи.

#### Гг. земскимъ начальникамъ Рязанской губерніи.

12 января 1891 г. Высочайше утверждено опредѣленіе св. Синода, чтобы земскіе участковые начальники состояли членами уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ во ввѣренныхъ имъ участкахъ. Таковымъ актомъ Высочайшей воли земскіе участковые начальники призываются принять дѣятельнѣйшее участіе въ трудахъ духовенства по распространенію грамотности въ народѣ путемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, согласно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о нихъ 13 іюня 1884 г. и 5 мая 1891 г.

По доставленнымъ въ епархіальный училищный совѣтъ отчетнымъ свѣдѣніямъ по народному образованію въ Рязанской губерніи въ настоящее время состоитъ еще до 100 приходоѡвъ, въ которыхъ нѣтъ никакихъ школъ, да въ приходоѡхъ, имѣющихъ школы, не мало можно встрѣтить многонаселенныхъ деревень и поселковъ, чуждыхъ всякой грамотности. Всѣхъ дѣтей школьнаго возраста (6—14 лѣтъ) въ губерніи значится по отчету за 1891/92 учебный годъ до 130.370 муж. пола и 134.960 жен. пола, а всего до 265.330—обоего пола. Изъ этой массы дѣтей школьнаго возраста въ существующихъ школахъ—министерскихъ, земскихъ, церковно-приходскихъ и школъ гра-

моты обучается только четвертая часть всѣхъ дѣтей, остальные же три четверти дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ образованія. Земство, имѣющее въ числѣ своихъ задачъ также заботу и о народномъ образованіи, далеко не владѣетъ достаточными средствами къ тому, чтобы всецѣло удовлетворить народной нуждѣ въ грамотности. Призванное Высочайшею волею 13 июня 1884 г. духовенство къ усиленному труду, по распространенію грамотности въ народѣ путемъ устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ энергіею отдалось этому дѣлу: въ приходсахъ безшкольныхъ устраиваются имъ церковно-приходскія школы, а въ поселкахъ и деревняхъ распространяются недорого стоящія школы грамоты и этимъ путемъ духовенство въ значительной степени содѣйствуетъ распространенію грамотности въ народѣ. Но въ своемъ стремленіи къ повсемѣстному распространенію грамотности духовенство встрѣчаетъ часто неодолимое препятствіе въ отсутствіи мѣстныхъ денежныхъ средствъ и мѣстной поддержки ему въ этомъ дѣлѣ. Мѣстныя общества, дѣтей которыхъ духовенство созываетъ обучать грамотѣ, весьма нерѣдко на призывъ священника отзываются холодною, положительнымъ отказомъ хотя чѣмъ либо помочь священнику въ его заботливости объ устроеніи школы для обученія ихъ же дѣтей. Нерѣдко случается, что, подъ минутнымъ впечатлѣніемъ сильнаго и убѣдительнаго слова, общества составляютъ приговоры, которыми обязываются давать поддержку устраиваемой у нихъ школы, но затѣмъ эти приговоры остаются безъ исполненія, а священникъ оказывается безсильнымъ повліять на общество, чтобы заставить его выполнять аккуратно свое обязательство, и остается только скорбѣть за школу, устроенную въ надеждѣ, что общество, сознавъ разъ пользу ея, поддержитъ и въ будущемъ эту школу. Между тѣмъ только при отзывчивой матеріальной поддержкѣ мѣстныхъ обществъ и возможно надѣяться на болѣе или менѣе прочныя результаты въ дѣлѣ повсемѣстнаго распространенія грамотности среди народа устройствомъ школъ по селеніямъ губерній. Въ расположеніи обществъ къ оказанію этой необходимой поддержки, къ изысканію денежныхъ средствъ на постройку или наемъ помѣщеній для школъ и поддержаніе ихъ впослѣдствіи самую существенную помощь могутъ оказать земскіе участковые начальники—каждый въ своемъ участкѣ. Вліяніе ихъ на мѣстное сельское общество безспорно установилось весьма прочно и сочувственное ихъ отношеніе къ школьному дѣлу всегда можетъ увѣнчаться самыми благими результатами. Если по приходамъ представители духовной власти—каковы священники будутъ всегда находить въ своемъ стремленіи къ распространенію грамотности въ народѣ существенную поддержку въ представителяхъ



гражданской власти,—каковою, по преимуществу, крестьянскаго населенія можно считать г.г. земскихъ начальниковъ,—то дѣло болѣе или менѣ повсемѣстнаго распространенія грамотности чрезъ посредство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, при сравнительно небольшихъ мѣстныхъ денежныхъ средствахъ, можно считать болѣе или менѣ обеспеченнымъ.

Въ виду столь важнаго значенія участія въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народѣ г.г. земскихъ начальниковъ, я позволяю себѣ выразить увѣренность въ дѣятельной съ ихъ стороны помощи духовенству въ трудахъ его по распространенію грамотности въ народѣ путемъ устройства церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и въ готовности оказать ему содѣйствіе въ расположеніи мѣстныхъ обществъ къ сознанію необходимости и пользы народнаго образованія и ассигнованію для этой цѣли денежныхъ средствъ, такъ какъ только совокупными энергичными усиліями возможно достигнуть желательнаго просвѣщенія народа въ духѣ вѣры православной и, такимъ образомъ, быть вѣрными исполнителями Державной воли Монарха, призвавшаго г.г. земскихъ начальниковъ къ дѣятельнѣйшей, совмѣстно съ духовенствомъ, заботѣ о просвѣщеніи народа.

#### Въ Губернскую и Уѣздныя земскія управы Рязанской губерніи.

Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Канцеляріи моей свѣдѣній усматривается, что церковно-приходскія школы въ Рязанской губерніи, въ теченіи девятилѣтняго своего существованія, мало находили для себя матеріальной поддержки со стороны земства. Въ теченіи этого періода Рязанскій епархіальный училищный Совѣтъ неоднократно обращался въ уѣздныя земскія собранія съ ходатайствомъ объ оказаніи ему пособія на распространеніе и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ въ народѣ и результатомъ этихъ ходатайствъ было весьма незначительное ассигнованіе нѣкоторыми изъ земствъ сказаннаго пособія. Большинство же уѣздныхъ земствъ отказывало въ какой бы то ни было денежной поддержкѣ церковно-приходскимъ школамъ, хотя эти школы помогали земству въ осуществленіи задачи попеченія о народномъ образованіи, содѣйствуя распространенію грамотности въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ школъ земскихъ не существовало, или если и существовали школы земскія, то не могли вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, нуждающихся въ обученіи.

Въ заботѣ о наиболѣе широкомъ распространеніи грамотности и христіанскаго просвѣщенія въ народѣ г. Оберъ-прокуроръ св. Синода, въ прошломъ 1892 г., обратился къ начальникамъ губерній съ

циркулярнымъ письмомъ, отъ 12 сентября за № 1402, въ которомъ сообщая Высочайше утвержденныя 4 мая 1891 г. правила о школахъ грамоты, указываетъ тѣ мѣры, путемъ которыхъ земство, городскія и сельскія общества могли бы оказать содѣйствіе духовенству въ наиболѣе широкому распространенію грамотности въ народѣ въ духѣ вѣры православной. Мѣры эти слѣдующія: 1) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ двухъ или болѣе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскими курсами сельскаго хозяйства для приготовленія учителей въ школы грамоты, 2) постройка въ отдаленныхъ отъ церквей деревняхъ школьныхъ избъ для школъ грамоты по плану и смѣтамъ, составленнымъ по соглашенію мѣстныхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ съ земскими управами, 3) ассигнованіе ежегодно земскаго пособія школамъ грамоты отъ 25 до 100 руб., смотря по мѣстнымъ средствамъ и потребностямъ и 4) снабженіе означенныхъ школъ руководствами отъ Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ, который озаботился специально для школъ грамоты издать доступныя по содержанію и цѣнѣ учебныя книги и пособія, списокъ которыхъ приложенъ при письмѣ.

Означенное письмо г. Оберъ-Прокурора было препровождено къ управляющему губерніею, при циркулярномъ предложеніи отъ 22 сентября 1892 г. за № 4457, въ Губернскую и Уѣздныя земскія управы съ просьбою все изложенное въ томъ письмѣ представить на разсмотрѣніе очередныхъ земскихъ собраній. Результатъ обсужденія этого вопроса земскими собраніями былъ слѣдующій: одно изъ уѣздныхъ земскихъ собраній, удержавъ прежнее ассигнованіе на церковно-приходскія школы, отдѣльно назначило еще извѣстную сумму на школы грамоты, другое—увеличило расходную статью на церковно-приходскія школы вообще, нѣкоторыя земства также пришли на помощь симъ школамъ, но одно изъ земскихъ собраній, напротивъ уменьшило прежнее ассигнованіе на школы съ 750 до 500 руб., остальное затѣмъ большинство земскихъ собраній не оказало никакого пособія школамъ грамоты. Между тѣмъ отовсюду изъ сельскихъ деревень поступаютъ и въ Совѣтъ и въ отдѣленія его заявленія о настоятельной потребности въ открытіи школъ грамоты. Совѣтъ при своихъ весьма скудныхъ и съ великимъ напряженіемъ собираемыхъ средствахъ удовлетворить этой разрастающейся потребности не имѣетъ никакой возможности.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что одною изъ своихъ существенныхъ задачъ земскія учрежденія имѣютъ попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія, что при сознаніи подобнаго нравственнаго долга, земства не могутъ оставаться неопознанными и безучастными тамъ, гдѣ ихъ призываютъ къ посиль-

ному содѣйствію и помощи въ распространеніи грамотности въ народѣ, у котораго большая часть дѣтей школьнаго возраста остается до селѣ внѣ обученія, что возможно-широкое распространеніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты по деревнямъ и поселкамъ въ цѣляхъ удовлетворенія народной нуждѣ въ грамотности и религіозно-нравственномъ просвѣщеніи, безъ сомнѣнія въ значительной степени способствовало бы земскимъ учрежденіямъ въ выполненіи возложенной на нихъ задачи о народномъ образованіи и что, слѣдовательно, школы эти явились бы не чуждыми для земствъ, а близко родственными ихъ земскимъ школамъ, я имѣю честь покорнѣйше просить земскія управы внести вновь на разсмотрѣніе ближайшихъ земскихъ собраній вопросъ объ оказаніи со стороны земствъ, сообразно ихъ средствамъ, пособія на учрежденіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и о результатахъ, какіе послѣдуютъ по сему моему предложенію, меня увѣдомить.

**Г.г. городскимъ главамъ Рязанской губерніи.**

Г. управляющій Рязанскою губерніею, препроводивъ, при циркулярномъ предложеніи отъ 23 сентября 1892 г. за № 4457, копію съ письма г. Оберъ-Прокурора св. Синода за № 1402, относительно учрежденія въ каждомъ уѣздѣ двухъ или болѣе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ учительскимъ и сельско-хозяйственнымъ курсами для пригготовленія учителей въ школы грамоты, съ преобразованіемъ для сего одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, кои имѣютъ помѣстительныя школьныя зданія и участки земли для садо-огорода или полеводства, просилъ г.г. городскихъ головъ означенное письмо г. Оберъ-Прокурора св. Синода внести немедленно на разсмотрѣніе городскихъ думъ, и состоявшіяся по сему предмету постановленія послѣднихъ доставить, по возможности, въ непродолжительномъ времени.

Нынѣ изъ дѣлъ канцеляріи моей усматривается, что ни одна изъ городскихъ думъ не пришла на помощь своими средствами въ учрежденіи означенныхъ школъ, при чемъ нѣкоторыя думы, подъ разными предлогами, вовсе отказались отъ этой помощи, нѣкоторыя поставили вопросъ по сему предмету открытымъ, нѣкоторыя просто приняли письмо г. Оберъ-Прокурора къ свѣдѣнію, а Рязанской и Скопинской городскимъ думами письмо это остается даже недоложеннымъ до сего времени.

Такое отношеніе городскихъ общественныхъ управленій къ церковно-приходскимъ школамъ указываетъ на то, что школы эти онѣ

считаютъ какъ бы чуждыми интересамъ городского общества. Между тѣмъ означенныя школы не мало помогаютъ городскому обществу въ задачѣ распространенія народнаго образованія и грамотности въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ существующія городскія приходскія училища далеко не могутъ вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, нуждающихся въ обученіи.

Въ виду сего, я вновь имѣю честь просить г.г. городскихъ головъ внести на обсужденіе городскихъ думъ вопросъ объ оказаніи со стороны городскихъ общественныхъ управленій посильнаго пособія изъ городскихъ средствъ на учрежденіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ городскихъ поселеніяхъ, расположивъ, по возможности, городскія думы въ пользу назначенія сего пособія согласно предложенію г. Оберъ-Прокурора св. Синода, подробно мотивированному въ вышеозначенномъ письмѣ Его Высокопреосвященства за № 1402. О результатахъ постановленій, во сему моему предложенію городскихъ думъ, прошу меня увѣдомить особо.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 18<sup>92</sup>/<sub>93</sub> учебный годъ.

Окончаніе \*).

### Средства училища

(по экономическому отчету за 1892 г.)

#### а) ПРИХОДЪ.

1) 0/0 съ училищнаго капитала . . . . .	3087 р. 15 к.
2) отъ свѣчнаго Епархіальнаго завода . . . . .	4580 р. " "
3) 1/2 к. взноса съ добровольными пожертвованіями по пригласительнымъ листамъ . . . . .	4760 р. 63 к.
4) Отъ хожденія съ чудотворными иконами . . . . .	470 р. 97 к.

\*) См. № 2 Ряз. Епарх. Вѣд. 1894 г.

5) Валоваго поступления отъ училищной просфоропекарни . . . . .	8387 р. 6 к.
6) Валоваго поступления за кресты и кольца . . . . .	7137 р. 85 к.
7) За содержание 128 пансіонерокъ духовныхъ по 90 руб. . . . .	11792 р. 20 к.
8) За содержание 83 свѣтскихъ пансіонерокъ по 180 руб. . . . .	14019 р. 50 к.
9) За обученіе 55 свѣтскихъ приходящихъ по 45 руб. . . . .	2070 р. " "
10) Экипировочныхъ со вновь поступающихъ . . . . .	725 р. " "
11) Отъ училищной экономіи . . . . .	791 р. 4 к.
12) Переходящія поступления (обученіе музыкѣ и гимнастикѣ, перемѣна аттестатовъ на свидѣтельства изъ учебнаго округа) . . . . .	3107 р. 50 к.
13) Остатокъ наличными отъ 1891 г. и разныя случайныя поступления . . . . .	3128 р. 4 к.

---

Итого . . . . . 64056 р. 94 к.

в) РАСХОДЪ.

1) Жалованье штатнослужащимъ . . . . .	13476 р. 77 к.
2) Жалованье нештатнослужащимъ . . . . .	2109 р. 89 к.
3) Канцелярія . . . . .	304 р. 99 к.
4) Книги и учебныя принадлежности . . . . .	770 р. 80 к.
5) Содержание воспитанницъ столомъ . . . . .	18720 р. 83 к.
6) Одежда, бѣлье и обувь . . . . .	6090 р. 56 к.
7) Столовая посуда и бѣлье . . . . .	188 р. 48 к.
8) Содержание и ремонтъ дома . . . . .	5862 р. 32 к.
9) Больница . . . . .	282 р. 34 к.
10) Содержание домашнихъ животныхъ и экипажей . . . . .	625 р. 51 к.
11) Расходы по просфоропекарнѣ . . . . .	3339 р. 85 к.
12) Покупка крестовъ и колець . . . . .	1232 р. 9 к.
13) Переходные расходы (покупка 40 серий съ текущими купонами на сумму 2043 р. 50 к., за перемѣну аттестатовъ на свидѣтельства изъ учебнаго округа 145 р. 13 к., обученіе музыкѣ и гимнастикѣ 2176 р. 90 к. и т. п.) . . . . .	4393 р. 53 к.
14) Разные расходы (регенту за 79 слѣвокъ 119 руб., экипировка 15 сиротъ, окончившихъ	

курсъ 375 руб., устройство елки воспитанницамъ на пожертвованныя для того деньги 35 р. 82 к., гостинцы воспитанницамъ на праздникъ Пасхи и при окончаніи курса 35 р. 79 коп., матеріалы для одежды на престоль въ училищную церковь 97 р. 69 к. и т. п.) . . . . . 931 р. 70 к.

15) Возведеніе каменной пристройки къ службамъ . . . . . 2938 р. 7 к.

---

Итого . . . . . 61267 р. 71 к.

Такимъ образомъ 1892 г. законченъ съ остаткомъ въ 2789 руб. 23 коп.

*Дополнительныя ссѣднія.*

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе, высокій покровитель училища Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій такъ же благосклонно и благопечетельно относился къ училищу. Неоднократно удостоивалъ училище своимъ архипастырскимъ посѣщеніемъ какъ въ учебное время года, такъ и во время переводныхъ испытаній въ училищѣ. Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы училищный праздникъ Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію и праздничное молебствіе въ домовою училищной церкви и послѣ богослуженія прошелъ по столовой, гдѣ собраны были всѣ воспитанницы для обѣда, Его Высокопреосвященство милостиво благословилъ праздничную трапезу воспитанницъ. Присутствуя на переводныхъ испытаніяхъ воспитанницъ Его Высокопреосвященство, внимательно выслушивая отвѣты воспитанницъ, отечески поощрялъ ихъ за успѣхи, а выпускнымъ воспитанницамъ преподавалъ архипастырское назиданіе и благословеніе на вступленіе ихъ въ новую внѣшкольную жизнь.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Іоанникій Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской Епархіи такъ же неоднократно удостоивалъ училище своимъ посѣщеніемъ во время переводныхъ испытаній.

Выдающимися обстоятельствами въ ходѣ училищной жизни за отчетный годъ служить постройка новыхъ каменныхъ службъ на

мѣстѣ прежнихъ деревянныхъ и разрѣшеніе Его Высокопреосвященства приступить къ постройкѣ новаго, кирпичнаго зданія для помѣщенія больницы.

Прежнія деревянныя службы пришли отъ времени въ крайнюю ветхость: стѣны отъ гнилости поколебались въ своемъ основаніи и раздвинулись, внутри по крайней давности ихъ существованія изъѣдены червоточиной и переполнились вредными миазмами, отчего, во связи съ зараженіемъ подпольной земли, сдѣлались вредоносными для помѣщавшихся въ нихъ лошадей и гибельными для домашнихъ птицъ. Кровля и стропилы на службахъ были совсѣмъ гнилыя. При полной непригодности для нуждъ училищнаго хозяйства ветхія деревянныя службы, занимая мѣсто не далеко отъ училищнаго корпуса, своимъ видомъ представляли непріятное для глазъ зрѣлище.

Неудобства и вредъ отъ этихъ службъ и побудили Совѣтъ училища скорѣе приступить къ постройкѣ новыхъ. Въ началѣ августа 1892 г. старыя службы были сломаны, и земля изъ подъ нихъ на значительную глубину вынута, чѣмъ и была произведена основательная дезинфекція почвы на мѣстѣ возведенія новыхъ службъ. Вновь возведенныя каменные службы съ подвальнымъ помѣщеніемъ и ледникомъ примыкаютъ къ существующимъ уже каменнымъ службамъ, возведенными въ 1882 г. и занимаютъ въ длину 43 арш. и въ ширину 10 арш. Возведеніемъ этихъ службъ въ достаточной мѣрѣ удовлетворены потребности училища въ помѣщеніяхъ, необходимыхъ для предметовъ училищнаго хозяйства и устранено производившее непріятное впечатлѣніе зрѣлище гнилыхъ и полуразрушившихся построекъ. Постройка новыхъ службъ стоила 2938 руб. 7 коп.

Сужденіе о необходимости возвести новое каменное зданіе для больницы имѣлось въ связи съ вопросомъ объ устроеніи образцовой церковно-приходской школы при училищѣ, Исторія этого дѣла слѣдующая.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1892 г. врачъ училища К. Асѣевъ вошелъ въ Совѣтъ училища съ заявленіемъ о неудобствахъ настоящаго больничнаго флигеля, въ которомъ кромѣ больницы находится квартира эконома, такъ какъ сколько нибудь сносно и опредѣленной квартиры для него нѣтъ, и помѣщеніе для просфорницъ, что лишаетъ возможности полной изоляціи больницы. Тѣснота самаго помѣщенія для больницы создаетъ большія затрудненія при повальныхъ и заразительныхъ болѣзняхъ и много другихъ неудобствъ: отсутствіе вѣснаго покоя, теплаго ватеръ-клозета, куба для кипяченія воды.

Окна больницы выходят на улицу и потому рѣдко могутъ быть отворяемы, температура въ зимніе холода, не смотря на усиленную топку, сильно понижается. О неудобствахъ больничнаго помѣщенія не разъ указывалось въ отчетахъ о состояніи училища, напр. въ отчетѣ за 18<sup>88</sup>/<sub>89</sub> уч. годъ, за 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub>. Неудобства больничнаго помѣщенія сопровождались вообще неблагоприятными послѣдствіями для хода училищной жизни, какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ учебномъ году, когда, вслѣдствіе и небольшого развитія кори между воспитанницами больничное зданіе оказалось слишкомъ недостаточнымъ для помѣщенія больныхъ, а потому нѣкоторыя изъ воспитанницъ, прибывшихъ послѣ Сырной седмицы, даже во время процесса коревой болѣзни отсылались Начальницей училища домой, что, естественно вызывало неудовольствіе въ родителяхъ этихъ дѣтей.

Въ томъ же маѣ мѣсяцѣ 1892 г. Инспекторъ классовъ вошелъ въ Совѣтъ съ заявленіемъ о необходимости устройства при училищѣ образцовой церковно-приходской школы. Совѣтъ училища давно уже сознавалъ нужду въ устройствѣ такой школы, о чемъ неоднократно указывалось въ прежнихъ отчетахъ о состояніи училища.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1893 г. преподаватель педагогики вошелъ въ Совѣтъ училища съ подобнымъ же заявленіемъ о необходимости устройства церковно-приходской школы. Съ подобнымъ же заявленіемъ выступалъ на сѣздѣ духовенства 1892 г. одинъ изъ депутатовъ онаго Предсѣдатель Рязанскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свящ. А. Боголюбовъ, но сѣздѣ духовенства сужденіе какъ по докладу Совѣта въ 1887 г., такъ и по заявленію о. Боголюбова въ 1892 г. отклонилъ за неимѣніемъ лишнихъ денежныхъ средствъ для устройства школы.

Устранить указанные выше недостатки и удовлетворить указаннымъ потребностямъ училища представлялось вполне возможнымъ съ устройствемъ новаго каменнаго больничнаго зданія, которое, удовлетворяя нуждѣ въ удобномъ помѣщеніи больныхъ, дастъ Совѣту училища возможность въ нынѣшнемъ больничномъ зданіи съ удобствомъ устроить церковно-приходскую школу и квартиру для эконома.

Новое зданіе для больницы предположено возвести въ 12 саж. и 1 арш. длины и 9 саж.  $\frac{1}{2}$  арш. ширины, съ продольнымъ корридормомъ во всю длину зданія и поперечнымъ до половины его подъ заднею частью зданія, въ широту меньшею противъ передней, — устроить подвальный этажъ.



По сдѣланному расчету на возведеніе зданія вчернѣ предназнача-лось до 8000 руб., составляшіе спеціальныя средства училища. Средства эти слѣдующія: 5000 руб.  $\frac{1}{3}$  бумагами, капиталъ, образо-вавшійся изъ преміи страховой (1500 руб.) за сгорѣвшее зданіе на староучилищной усадьбѣ и изъ остатковъ отъ 1890 и 1891 г.г. и 2789 руб. 23 к. наличными, остатокъ отъ 1892 г. и  $\frac{1}{3}$ , причитаю-щіеся на этотъ капиталъ. Сверхъ того имѣлась въ виду возможность сократить расходъ на дерево, а частью на желѣзо чрезъ разборку части изъ зданій на староучилищной усадьбѣ.

Его Высокопреосвященство резолюціей отъ 7 іюля разрѣшилъ постройку больницы и въ августѣ мѣсяцѣ 1893 г. послѣ молебствія съ водоосвященіемъ совершена была закладка зданія въ училищномъ саду и именно въ той части усадьбы, которая прикуплена была у сосѣдки Терпилиной въ 188 г., въ небольшомъ разстояніи отъ главнаго корпуса, и къ 1 октября сего 1893 г. возведено вчернѣ и покрыто желѣзомъ прочное и по внѣшнему виду красивое каменное зданіе.

*Пожертвованія за 18<sup>92</sup>/<sub>93</sub> уч. годъ.*

Отъ неизвѣстнаго на нужды училища . . . . .	13 р. " "
Отъ Его Высокопреосвященства на жалованье помощницѣ воспитательницѣ Александрѣ Хаустовой . . . . .	70 р. " "
На елку отъ А. П. Соломирскаго . . . . .	25 р. " "
На тотъ же предметъ г-жѣ Мордвиновыхъ . . . . .	6 р. " "
На тотъ же предметъ отъ В. М. Смоковина . . . . .	10 р. " "
На праздникъ Пасхи на гостинцы воспитанницамъ отъ А. П. Соломирскаго . . . . .	10 р. " "

При училищѣ съ 15 декабря 1891 г. существуетъ Попечительство о бѣдныхъ воспитанницахъ училища. По отчету за 1892 г. дѣятельность Попечительства состояла въ слѣдующемъ: всего прихода къ 1 января 1892 г. было 100 руб. билетами и 869 руб. наличными, изъ коихъ 225 руб. составляютъ неприкосновенный капиталъ. Вещественнымъ пожертвованіемъ былъ шитый по канвѣ шерстями коверъ длиною  $7\frac{1}{2}$  и шириною 1 арш. цѣною приблизительно въ 100 руб. Израсходовано въ пособіе бѣднымъ воспитанницамъ за обученіе и содержаніе 250 руб.

ТАБЛИЦА № 1,

показывающая общее число воспитанниц Рязанскаго епархіального женскаго училища съ раздѣленіемъ ихъ по классамъ, источникамъ содержанія и сословіямъ.

Классы.	Духовныя.			Свѣтскія.		Итого.
	Церковно-коштные.	Пансіонерки.	Приходящія.	Пансіонерки.	Приходящія.	
VI <sub>1</sub>	12 (10)	3	4	12	6 (5)	37 (34)
VI <sub>2</sub>	8	14	2	5	2	31
V <sub>1</sub>	10	8	1	8 (7)	5 (4)	32 (30)
V <sub>2</sub>	8	10	3	8	5	34
IV <sub>1</sub>	10	13	1	11	5 (3)	40 (37)
IV <sub>2</sub>	10	16	2	7	5 (4)	40 (39)
III <sub>1</sub>	15 (14)	10	2	7	3 (1)	37 (34)
III <sub>2</sub>	13	8	2	10 (9)	4	37 (36)
II <sub>1</sub>	10	13	1	7	9	40
II <sub>2</sub>	11	13 (12)	3	10 (9)	5 (6)	42 (41)
I <sub>1</sub>	7	13 (11)	4	2 (3)	4	30 (29)
I <sub>2</sub>	6	10	4	3	6 (5)	30 (29)
	120 (117)	131 (128)	29	90 (88)	59 (52)	429 (414)

ТАБЛИЦА № 2,

показывающая среднюю успешность каждого класса за годъ и на экзаменѣ.

	VI <sub>1</sub>		VI <sub>2</sub>		V <sub>1</sub>		V <sub>2</sub>		IV <sub>1</sub>		IV <sub>2</sub>	
	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.
Законъ Божій. . . . .	3,64		4,03	4,03	3,50	4,07	3,58	4	4,13	4,46	3,68	4,45
Русскій языкъ. . . . .	3,97	4,98	3,90	4,03	3,89	4,21	3,47	4	3,24	3,94	3,34	3,34
Геометрія . . . . .	3,41	3,97	3,61	4								
Физика . . . . .	4,11	4,05	3,90	4	3,90	4,21	3,62	4,08				
Ариѳметика . . . . .					2,61	4,10	3,49	4	3,47	3,95	3,71	3,81
Педагогика . . . . .	3,85	4,35	4,03	4,35								
Исторія . . . . .	3,91	3,81	4,29	4,35	4,17	4,32	3,76	4,26	3,80	4,08	3,94	4,18
Географія . . . . .	3,97	4,20	4,03	4,16	4,10	4,53	3,50	3,90	3,54	4,32	3,89	3,88
Французскій языкъ . . . .	3,60	4	3,66	4,16	3,58	3,70	3,96	4,24	3,72	4,13	3,73	3,88
Нѣмецкій языкъ . . . . .	4,40	4,20	4	4	3,45	3,81	3,11	3,22	3,55	4,18	3,87	4
Письменные работы . . . .	3,35	3	3,58	3,24	3,54	3,42	3,32	3,20	3,45	3,45	3,28	3,18
Пѣніе. . . . .	3,90	3,90	4,12	4,12	4	4	4,01	4,03	3,78	3,78	4,17	4,17

	III, 30		IV, 15		V, 4		VI, 103		I, 228		II, 113	
	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.	Годовой.	Экзам.
Право . . . . .	3,30	3,30	3,15	3,15	3,4	3,4	4,03	4,03	3,28	3,28	3,11	3,11
Психология работы . . . . .	3,30	3,30	3,15	3,15	3,4	3,4	4,03	4,03	3,28	3,28	3,11	3,11
Применение языка . . . . .	3,30	3,30	3,15	3,15	3,4	3,4	4,03	4,03	3,28	3,28	3,11	3,11
Французский язык . . . . .	3,30	3,30	3,15	3,15	3,4	3,4	4,03	4,03	3,28	3,28	3,11	3,11
География . . . . .	3,30	3,30	3,15	3,15	3,4	3,4	4,03	4,03	3,28	3,28	3,11	3,11
Педагогика . . . . .	3,30	3,30	3,15	3,15	3,4	3,4	4,03	4,03	3,28	3,28	3,11	3,11
Законь Божий . . . . .	3,51	3,84	3,34	3,32	3,80	3,95	3,30	3,89	4,24	4,37	4,31	4,03
Русский язык . . . . .	3,42	3,60	3,45	3,79	2,57	3,58	3,27	3,82	3,82	3,25	3,69	3,92
Арифметика . . . . .	3,28	3,51	3,02	3,20	3,17	3,58	3,27	3,71	3,56	4	3,44	3,75
География . . . . .	3,82	4,03	3,44	3,70	3,70	4,22	3,37	3,42	3,51	3,01	3,31	3,34
Французский язык . . . . .	3,63	3,54	3,41	3,43	3,43	3,82	3,42	3,40	3,70	3,65	3,64	3,72
Немецкий язык . . . . .	4,05	3,73	3,42	3,60	3,38	4,05	4,31	3,46	4,66	3,71	4,35	
Письменные работы . . . . .	3,52	3,24	3,08	3,38	3,57	4,32	3,32	3,62	3,55	3,48	3,49	3,64
Пение . . . . .	3,31	4,31	3,72	4,36	4,20	4,20	4,53	4,53				

Название болѣзней.	Число больныхъ
Переменяющаяся лихорадка . . . . .	44
Катаральная . . . . .	22
Корь . . . . .	25
Рожа . . . . .	13
Воспаленіе легкихъ . . . . .	1
„ „ глаза . . . . .	2
„ „ ушей . . . . .	2
„ „ зѣва . . . . .	21
„ „ надкостницы . . . . .	2
Бронхитъ . . . . .	4
Катарръ гортани . . . . .	2
„ „ желудка . . . . .	4
Крапивная лихорадка . . . . .	2
Ревматизмъ . . . . .	2
Золотуха . . . . .	7
Нарывы . . . . .	4
Малокровіе . . . . .	4
Желтуха . . . . .	1
Ушибъ . . . . .	2
Невралгія . . . . .	2
Воспаленіе железъ . . . . .	2

Такимъ образомъ изъ этой таблицы видно, что изъ повальныхъ болѣзней въ отчетномъ году была въ незначительномъ количествѣ корь, каковая болѣзнь распространилась въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

#### Епархіальная хроника.

Января 20 дня сего года, по особому распоряженію духовнаго и гражданскаго начальства, въ рязанскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена литургія о здравіи Его Императорскаго Величества. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Иоанніемъ Епископомъ Михайловскимъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ было совершено съ

колѣно преклоненіемъ молебствіе Господу Богу объ исцѣленіи отъ одра болѣзни Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. При семъ присутствовали—Его Превосходительство начальникъ губерніи Н. С. Брянчаниновъ и прочіе представители военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

### Церковно-національное дѣло.

Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе нашихъ читателей на замѣчательную передовую статью Моск. Вѣд. № 11, подъ заглавіемъ Церковно-національное дѣло, написанную по поводу отчета обер-прокурора св. Синода. Не будемъ касаться другихъ достоинствъ этой прекрасной статьи, мы позволимъ себѣ сказать только, что эта статья написана истинно русскимъ патриотомъ и вѣрнымъ сыномъ православной Церкви. Сказавъ вначалѣ о вѣчной борьбѣ добра со зломъ, правды и жи, — о томъ, что способствуетъ жизни всякой страны и что подрываетъ ея жизнеспособность, авторъ далѣе развиваетъ вопросъ о томъ: какъ наше общество относится къ этой борьбѣ? Привыкши, говоритъ онъ, къ великому благу національной силы, у насъ часто начинаютъ небрежно относиться къ условіямъ ея сохраненія и развитія и не думаютъ о томъ, что нѣтъ такого наследства, котораго блудный сынъ не могъ бы расточить безъ остатка.

Эта небрежность чаще всего нынѣ видится въ отношеніяхъ къ православной Церкви, которой русскій народъ обязанъ всѣми началами своей нравственной силы. Въ печати за послѣдніе годы мы встрѣчаемъ самыя откровенныя анти-церковныя и анти-православныя доктрины, самыя дерзкія выходки противъ церковнаго авторитета, самое легкомысленное противодѣйствіе дѣятельности Церкви. Какъ же держать себя наше общество относительно всѣхъ подобныхъ явленій? Грустно и подумать какъ мало даетъ оно имъ отпора и какъ часто оказываетъ имъ даже поддержку, — не по сознательному стремленію подрывать созидательное дѣло Церкви, а именно по небрежности и безпечности.

Вспомнимъ *штунду*, эту зловреднѣйшую антирусскую силу, которая, однако, въ теченіи цѣлаго десятка лѣтъ пользовалась чуть не всеобщимъ сочувствіемъ, какъ якобы проявленіе умственнаго развитія народа! Съ какимъ трудомъ, подъ какимъ градомъ брани и клеветъ пришлось дѣйствовать людямъ, которыхъ религіозное и русское чувство побуждало указывать на опасность этой разлагающей язвы! Да и теперь много ли лучше?

Официальный отчетъ свидѣтельствуетъ, какъ помогаетъ развитію

штунды «назойливая пропоганда при помощи брошюръ графа Толстаго, Пашкова фирмы *Посредникъ*». Но что могли бы сдѣлать все оны,—графъ Толстой, Пашковъ, *Посредникъ*,—безъ попустительства со стороны общества?

О графъ Толстой нечего и говорить. Онъ, кажется, задался цѣлью узнать, существуетъ ли, наконецъ, абсурдъ, способный отбить отъ него колѣнопреклонныхъ поклонниковъ. Рѣдко кто сдѣлалъ русскому народу такъ много зла, какъ Пашковъ,—и, однако, великія заслуги Редстока громко восхвалялись недавно въ статьѣ «консервативнаго» журнала и противопологались якобы безжизненности церковныхъ вліяній. А *Посредникъ*? Органъ, считающійся очень «національнымъ», недавно не нашель ничего похвалить среди московскихъ изданій, кромѣ произведеній «Посредника». Въ то время какъ *Отчетъ* оберъ-прокурора св. Синода столь печально аттестуетъ вліяніе *Посредника* на народъ, самъ *Посредникъ* въ большомъ Петербургскомъ журналѣ громко рекламируетъ себя на 1894 г. и призываетъ всѣхъ сомкнуться около него для дружной совместной дѣятельности! И дѣйствительно, изданія его распространяются сотнями тысячъ. Мыслимы ли были бы все такія явленія безъ самой недозволительной небрежности со стороны общества? Мыслимо ли было бы такое его попустительство при малѣйшемъ вниманіи къ своему долгу относительно Церкви Православной?

Извѣстно, какъ всегда дѣйствовали у насъ все носители разнообразныхъ подтачивающихъ Россію началъ. Они всегда были сильны не сочувствіемъ, котораго не встрѣчали, а халатностью общества, его невнимательнымъ попустительствомъ. Слушаютъ у насъ, Богъ знаетъ, какія рѣчи и поддакиваютъ, или помалкиваютъ, не изъ сочувствія, а «такъ себѣ», по лѣности, по добродушію, по предположенію, что все это пустяки, не ведущіе ни къ какимъ послѣдствіямъ. Просятъ такого человѣка объ услугѣ: онъ оказываетъ услугу, не задавая даже мыслию о томъ, кому онъ помогъ,—просто ли услужилъ «хорошему человѣку», или приложилъ руку ко *вредному дѣлу*. Вотъ что насъ губить, вотъ какимъ путемъ образуются средства для распространенія сотенъ тысячъ экземпляровъ разнаго вздора и создается этому вздору реклама. И разрастается по русскимъ нивамъ сорная трава густымъ бурьяномъ, и начинаетъ глушить добрыя сѣмена, посѣянные предками, и столь неблагодарно оставляемыя нынѣ безъ охраны и культуры.

Далѣе авторъ раскрываетъ вопросъ о томъ: что значать мѣры власти при такомъ попустительствѣ, при такой общей лѣнливой небрежности? И однѣ ли мѣры власти тутъ нужны? Въ заключеніе говорить: Факты современной жизни показываютъ, что долѣе въ та-

комъ положеніи оставаться нельзя. Пора серьезно отнестись къ дѣлу. Велико, безспорно, наслѣдіе нравственнаго благоустройства полученное русскимъ народомъ отъ предковъ, но оно слишкомъ много и долго расхищалось и далеко не такъ усердно пополнялось. Пора перестать думать, что «на нашъ вѣкъ хватитъ», пора позаботиться о томъ, чтобы внукамъ было помянуть чѣмъ нибудь добрыми и насъ.

Вездѣ и всегда, въ большомъ и маломъ, во всемъ, что отъ каждаго зависитъ, быть живымъ работникомъ національнаго дѣла, быть вѣрнымъ сыномъ Церкви, вездѣ и всегда поддерживать Россію и Церковь, вездѣ и всегда бороться противъ всего, что противъ нихъ борется,—вотъ настоящая формула живаго дѣла и прямого долга современнаго русскаго человѣка.

## Научно-литературный отдѣлъ

### Изъ исторіи Рязанской іерархіи. \*)

Рязанскій епископъ Сильвестръ.

#### VII.

Переводъ Сильвестра изъ Рязани въ Казань архіепископомъ. Возвращеніе ему сана митрополита.

Епископское служеніе пр. Сильвестра въ Рязани, какъ замѣчено выше, было непродолжительно. Самъ Сильвестръ смотрѣлъ на свое перемѣщеніе на рязанскую кафедру и на свое служеніе здѣсь какъ на пониженіе, такъ какъ дѣйствительно былъ униженъ и униженъ рѣзко въ своемъ санѣ, причину чего онъ полагалъ въ нерасположеніи къ нему представителей высшей духовной власти, а, можетъ быть и свѣтской, чего, конечно, онъ не могъ высказывать открыто самой же этой власти. Но представлять пр. Сильвестра какимъ то загнанымъ и обойденнымъ архіереемъ было бы, кажется, не вполне основательно. Напротивъ мы видимъ его принимающимъ участіе, конечно по приглашенію правительства, въ наиболее важныхъ и торжественныхъ случаяхъ. Такъ Сильвестръ въ числѣ другихъ архіереевъ былъ приглашенъ на коронацію Екатерины I, совершившуюся 7 мая 1724 г. <sup>84)</sup> Въ слѣдующемъ году онъ былъ вызванъ въ С.-Петер-

См. № 2 Ряз. Епар. Вѣд. 1894 г.

<sup>84)</sup> Опис. док. арх. св. Сын. III, № 571.



бургъ для участія въ погребеніи императора Петра I-го.<sup>85)</sup> Вскорѣ послѣ этого печальнаго событія, съ наступленіемъ новаго царствованія, Сильвестръ не только былъ перемѣщенъ на новую, болѣе видную, каѳедру, но и повышенъ въ санъ.

Къ началу 1725 года вакантными были архіерейскія каѳедры въ слѣдующихъ городахъ: Казани, Суздаль, Воронежъ<sup>86)</sup> и Иркутскъ.

Св. Синодъ считалъ достойными кандидатами на эти каѳедры: въ Казань—архимандрита Троицкаго Гавріила, въ Суздаль—Новоспасаекаго Іероодея, въ Воронежъ—Симоновскаго Петра и въ Иркутскъ—Иннокентія Кульчицкаго.<sup>87)</sup> Но на случай не утвержденія первыхъ трехъ, какъ занимавшихъ мѣста синодальныхъ совѣтниковъ, св. Синодъ представилъ еще довольно большое число кандидатовъ—до 16 (разныхъ числомъ голосовъ). Изъ этихъ послѣднихъ императрица 10 мая 1725 года приказала вызвать въ С.-Петербургъ трехъ архимандритовъ: Златоустовскаго Антонія, Андроніевскаго Іосифа и Ипатьевскаго Серапіона.<sup>88)</sup> Въ іюнь казанская каѳедра была замѣщена, 25 числа этого мѣсяца Екатерина указала въ Казань «на мѣсто прежде бывшаго Тихона митрополита перевести рязанскаго Сильвестра архіепископа».<sup>89)</sup> Въ виду такого назначенія Сильвестра Императрицею, принимая во вниманіе, что тотъ же архіерей указомъ Петра былъ опредѣленъ въ Рязань епископомъ, Св. Синодъ возбудилъ вопросъ: какъ именоваться Сильвестру въ Казани архіепископомъ, или попрежнему епископомъ, и гдѣ объявить ему указъ въ Москвѣ ли въ Синодальной крестовой палатѣ, или въ св. Синодѣ въ С.-Петербургѣ?<sup>90)</sup> По поводу этихъ, поставленныхъ Синодомъ вопросовъ, «Тайный Кабинета Секретарь» Макаровъ, прибывъ въ Синодъ, далъ съ своей стороны такія разъясненія: «то де не причина,

<sup>85)</sup> Петръ I-й умеръ 28 января 1725 г. въ 6 часу по полуночи (Полн. собр. постан. по дух. вѣд. V, № 1469). Погребеніе его «учинено» 10 марта; а 12 марта участвующее въ погребеніи духовенство было приведено къ присягѣ въ Троицкомъ соборѣ. Затѣмъ указомъ Синода отъ того же 12 марта всѣмъ архіереямъ и архимандритамъ, прибывшимъ на погребеніе императора, велѣно «безъ промедленія времени» ѣхать епископамъ въ епархіи, а архимандритамъ въ свои монастыри. (Ibid. V, № 1499.)

<sup>86)</sup> Суздальская архіерейская каѳедра была вакантною съ 5 іюля 1723, когда Суздальскій еп. Варлаамъ былъ назначенъ викаріемъ Псковской епархіи (Опис. док. арх. св. Син. III, № 155) Казанская каѳедра была свободна по смерти митр. Тихона, скончавшагося «противъ 24 марта» 1724 г. (Полн. собр. док. по дух. вѣд. IV, № 1243. Опис. док. арх. св. Син. IV, № 170). Митр. Воронежскій Пахомій умеръ въ 1724 году.

<sup>87)</sup> Нынѣ прославленный угодникъ Божій, святительствовавшій въ Иркутскѣ.

<sup>88)</sup> Опис. док. арх. св. Син. IV, № 547.

<sup>89)</sup> Полн. собр. постан. по дух. вѣд. V, № 1599.

<sup>90)</sup> Ibid. V, № 1608.

что прибавлено «архи» (въ указѣ о переводѣ Сильвестра въ Казань), а по его же мнѣнію надлежитъ ему, епископу, писаться для той знатной казанской епархіи архіепископомъ» и указъ о переводѣ его сказать въ Москвѣ, «не позывая» въ Петербургъ и отправить Сильвестра на новое мѣсто служенія «безъ замедленія», а въ С.-Петербургѣ Сильвестръ можетъ прибыть «для достодожднаго Ея Императорскому Величеству благодаренія и поклоненія, зимнимъ временемъ». Св. Синодъ не могъ удовлетвориться разъясненіями Макарова и опредѣлили «учинить докладъ» императрицѣ о томъ, писаться ли Сильвестру по переводѣ его изъ рязанской епархіи въ Казань епископомъ, какъ онъ назывался на рязанской кафедрѣ, или же архіепископомъ, какъ значится въ именномъ императорскомъ указѣ, такъ какъ «Габинета Секретарь г. Макаровъ о томъ св. Синоду именно не объявилъ, изъ чего возымѣлось сомнительство такое, дабы впредь за то отъ Ея Императорскаго Величества къ синодальному правительству чего было не причтено». <sup>91)</sup> Разрѣшая это «сомнительство» Синода, Императрица, «будучи въ лѣтнемъ своего Величества домѣ», по словесному докладу члена Синода, указала: «новоопредѣленному изъ рязанской епархіи въ Казань преосвященному епископу Сильвестру именоваться въ Казани архіепископомъ», о чемъ, какъ о переводѣ, такъ и о переименованіи еп. Сильвестра въ архіепископа, «немедленно послать указы въ казанскую и рязанскую епархіи, а самый указъ новому архіепископу сказать въ Московской Синодального правленія канцеляріи. <sup>92)</sup>

Но Сильвестръ не удовлетворился своимъ возвышеніемъ во архіепископа, а вскорѣ по перемѣщеніи въ Казань возбудилъ ходатайство о возвращеніи ему и сана митрополита. Въ своемъ прошеніи на Высочайшее имя Сильвестръ указывалъ, что до перевода въ Рязань, служба въ Нижнемъ, Смоленскѣ и Твери, онъ 15 лѣтъ носилъ санъ митрополита и лишенъ его безъ всякой вины, по нападкамъ архіепископа Θεодосія и потому просилъ «за такое его безвинное терпѣніе удостоить прежнимъ званіемъ митрополитическимъ»; при этомъ Сильвестръ ссылался и на то, что и у Сибирскаго митрополита Автонія «такого званія не отнято» и хотя «въ митрополиты посвящать впредь не велѣно», но такъ какъ онъ получилъ санъ «до того указу» и въ Казань переведенъ на мѣсто «бывшаго митрополита Тихона», то и билъ челомъ возвратить и ему этотъ санъ митрополита. Прежде чѣмъ послѣдовала резолюція по такому челобитію архіепископа Казанскаго, изъ св. Синода былъ сдѣланъ запросъ въ

<sup>91)</sup> Ibid. V, № 1612.

<sup>92)</sup> Ibid. V, № 1630.

кабинетъ Ея Императорскаго Величества: «съ архіепископа Сильвестра, который нынѣ въ Казанской епархіи, по какому указу и для чего прежней его митрополической санъ снятъ?» Когда были представлены относящіяся къ этому дѣлу справки (изъ которыхъ не видно, чтобы Сильвестръ былъ лишенъ сана за какую-либо вину съ его стороны), Екатерина предписала «архіепископа Сильвестра по прежнему удостоить митрополитомъ, токмо носить ему черной клобукъ.» Св. Синодъ съ своей стороны предписалъ исполнить этотъ указъ.<sup>93)</sup> Такъ Сильвестръ снова сталъ митрополитомъ, но уже безъ бѣлаго клобука, который носилъ раньше, до перевода въ Рязань. Дальнѣйшая судьба его не касается исторіи рязанской іерархіи.

Историческій очеркъ Рязанской Духовной Семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—1867 г.).

(Продолженіе \*).

#### Наставники.

26) Священникъ Іоаннъ Евѣимовичъ Любимовъ (ряз. сем.), маг. кievск. акад.; съ 24—29 сент. 1845 г.—помощникъ ректора по профессор. должности въ ряз. сем.; съ 29 февр. 1848 г.—священникъ сем. церкви; съ 20 февр. 1850 г.—членъ ряз. ценз. комитета; съ 20 марта священникъ каѳ. собора; съ 1 янв. 1853 г. по 3 сент. 1859 г. былъ (безмездно) законоучителемъ въ ряз. училищѣ двѣицъ дух званія; съ 30 апр. 1857 г. по 14 февр. 1858 г. былъ временно членомъ сем. правленія; съ 1 сент. 1859 г. по 1 сент. 1864 г. законоучителемъ ряз. женской гимназіи; три раза объявлены ему отъ епарх. архіерея благословеніе, или признательность, или одобреніе съ признательностію; награжденъ: въ мартѣ 1854 г. набедренникомъ,—въ авг. 1856 г.—скуфьею и въ іюль 1860 г.—камилавкою. Въ 1860 г. оставилъ службу при семинаріи и опредѣленъ на должность законоучителя ряз. мужской гимназіи; награжденъ въ апрѣлѣ 1864 г. наперснымъ крестомъ; въ апр. 1866 г. саномъ протоіерея—въ апр. 1869 г. орденомъ св. Анны 3 ст.,—въ апр. 1873 г. тѣмъ же орденомъ 2 ст.,—въ апр. 1879 г.—св. Владимира 4 ст. и въ апр. 1884 г. тѣмъ же орденомъ 3 ст. 30 іюня 1893 г., состоя на службѣ, скончался.

См. № 2 Ряз. Епарх. Вѣд. 1894 г.

<sup>93)</sup> Ibid. V, № 1939.

27) Кол. ассесоръ, агрономъ, Петръ Никитичъ Соколовъ (ряз. сем.) по окончаніи курса въ Горыгорѣцкой земледѣльческой школѣ причисленъ къ высшему разряду воспитанниковъ и 16 іюля 1846 г. назначенъ учителемъ въ ряз. семинарію по естествен. исторіи и сельскому хозяйству; съ 23 мая 1850 г.—корреспондентомъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества; съ 18 сент. 1851 г.—дѣйствительный членъ Лебедянскаго общества сел. хозяйства; 28 апр. 1852 г. получилъ званіе агронома и награжденъ большою серебрян. медалью; съ 21 февр. 1853 г. дѣйств. членъ Калужскаго общ. сел. хозяйства; 20 сент. изъявлена ему отъ Лебедянскаго общ. сел. хозяйства «совершенная благодарность за труды по предмету сельскаго хозяйства, въ особенности относительно превращенія болотистыхъ мѣстъ въ доброкачественныя уголья и способовъ рациональнаго занятія пчеловодствомъ на наплывныхъ и иловатыхъ почвахъ»; съ 28 ноябр. 1853 г.—избранъ въ члены—сотрудники Императорскаго Московскаго общества сел. хозяйства съ изъявленіемъ благодарности за статью «о болѣе успѣшныхъ способахъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ въ мѣстахъ боровыхъ, примѣнительно къ средней полосѣ Россіи»; а съ 24 февр. 1845 г.—въ дѣйств. члены этого общества; 23 сент. 1854 г. отъ Лебедянскаго общества получилъ большую серебр. медаль за трехлѣтніе участіе въ дѣйствіяхъ онаго общества и «за обращеніе песковъ въ плодоносныя и болотъ въ отличныя луга»; съ 31 окт. 1854 г.—членъ—корреспондентъ Горыгорѣцкаго института «за познаніе и труды по части сельскаго хозяйства»; 20 дек. отъ Моск. Импер. общества сел. хоз. награжденъ серебр. медалью «за труды по устройству хозяйства на песчаныхъ и болотистыхъ мѣстахъ»; съ 20 дек. 1854 г.—дѣйств. членъ комитета лѣсоводства при Моск. общ. сел. хозяйства; 25 мар. 1858 г. ему вмѣстѣ съ прочими членами Лебедян. общества объявлено Высочайшее благоволеніе. Въ 1860 г. скончался.

28) Кол. секретарь Петръ Васильевичъ Кипарисовъ (ряз. сем.) по окончаніи курса въ Горыгорѣцкой школѣ по высшему разряду воспитанниковъ съ 16 іюля 1846 г.—учитель ряз. сем. по 2 классу естеств. исторіи и сел. хозяйства; съ 4 сент. по 6 ноября 1846 г. и съ 19 янв. по 13 іюня безмездно преподавалъ ест. исторію и сел. хозяйство и ученикамъ 1-го класса; съ 28 апр. 1848 г. по 8 окт. 1853 г. преподавалъ математику и бухгалтерію въ училищѣ для дѣтей канцел. служителей; съ 23 мая 1853 г.—корреспондентъ Императорскаго вольн. экономич. общества; въ авг. 1863 г. опредѣленъ письмоводителемъ при директорѣ ряз. училища; съ 15 іюля по 9 сент. 1866 г. оставался за штатомъ по случаю закрытія каѳедры естеств. истор. и сел. хозяйства при семинаріяхъ, а 9 сент. св. Синодомъ опредѣленъ преподавателемъ физико-математич. наукъ во

2-мъ среднемъ и низшемъ отдѣленіи; послѣ ревизіи 1857 г. ему выражена благодарность отъ акад. правленія «за усердную и полезную 11-лѣтнюю службу», а въ янв. 1860 г., по ходатайству епарх. архіерея, выдано «за 13-лѣтнюю службу» 257 р. 40 к.

29) Протоіерей ряз. дѣвичьяго монастыря Димитрій Васильевичъ Правдинъ (Влатим. сем.), маг. моск. акад.; съ 10 окт. 1846 г.—учитель ряз. сем. по церковно-библейской исторіи и археологіи; съ 23 янв. 1849 г. священникъ; съ 20 февр. 1850 г.—членъ ряз. цевзур. комитета для разсматриванія поученій, за что въ 1853 г. объявлена ему отъ епарх. архіерея признательность и одобреніе; въ 1866 г.—протоіерей; съ 17 апр. 1865 г. по 16 іюня 1866 г.—членъ комитета объ улучшеніи матеріальн. быта духовно-учебн. заведеній ряз. епархіи; при реформѣ 1867 г. поручено ему преподаваніе общей и рус. церков. исторіи и практич. руководства для пастырей; по баллотировкѣ избранъ въ члены педагогич. собранія сем. правленія; награжденъ: въ ноябрѣ 1853 г. набедренникомъ,—въ авг. 1858 г.—скуфьею и въ апр. 1862 г.—камилавкою. Имѣеть орденъ св. Владимира 3 степ. и состоитъ членомъ ряз. дух. конситсоріи.

### Внутреннія извѣстія.

По всеподданнѣйшему отчету г. Оберъ-Прокурора св. Синода за 1890 и 1891 г. въ предѣлахъ Россійской Имперіи къ концу 1891 г. состояло 62 епархіи съ 3 митрополитами, 12 архіепископами и 38 викаріями (вновь учреждена кафедра втораго викарія въ волынской епархіи). Духовныхъ консисторій было 56, въ грузинскихъ епархіяхъ по прежнему было 5 епархіальныхъ канцелярій. Къ 1891 г. было: архіерейскихъ домовъ 60, монастырей мужскихъ штатныхъ и заштатныхъ 688, монашествующихъ въ нихъ 6865 и послушниковъ 4512; женскихъ монастырей 228 съ 7300 монашествующими и 20268 послушницами; вновь учреждены два мужскихъ монастыря и одинъ женскій; три женскія общины возведены въ ебщежительные монастыри. Въ 1891 г. числилось: соборовъ 695, изъ нихъ кафедральныхъ 66; приходскихъ церквей 35299, приписныхъ къ нимъ, кладбищенскихъ, домовыхъ и другихъ 9709; часовень и молитвенныхъ домовъ 18860. Вновь построено въ 1891 году: церквей 443, часовень и молитвенныхъ домовъ 239. Религіозно-патріотическое возбуденіе, вызванное событіемъ 17 октября 1888 г. въ отчетный періодъ вызвало: сооруженіе 49 церквей, 10 колоколенъ, 14 приделовъ, 141 часовни, 66 иконостасовъ, 240 кіотъ, 925 иконъ, 50 крестовъ, 293 колоколовъ, 154 хоругвей, 110 лампадъ. Духовенства по всѣмъ епархіямъ состояло: протоіереевъ 1858, священниковъ

40129, діаконовъ 12629 и причетниковъ 49935; въ заштатѣ числилось протоіереевъ 145, священниковъ 1496, діаконовъ 695, причетниковъ 2975. Жителей православнаго исповѣданія къ 1891 г. числилось: 34.111.682 мужскаго пола и 35.238.965 женск. п., а всего 69.350.557. Къ православію присоединено въ 1891 г. 18572; изъ нихъ лютеранъ 1810, римско-католиковъ 1572, греко-уніатовъ 17 армянъ 268, реформатовъ 29, протестантовъ 1080, раскольниковъ 7662 (изъ нихъ на правилахъ единовѣрія 1810), евреевъ 1178, магометанъ 426, язычниковъ 5330; кромѣ того на Кавказѣ обращено въ православіе 802 человекъ. Наибольшее количество обратившихся въ православіе лютеранъ относится къ рижской епархіи (1074), протестантовъ къ волынской (1024), а язычниковъ къ иркутской (3336), въ которой дѣйствуютъ миссіи иркутская и забайкальская. Японская миссія по прежнему дѣйствуетъ съ успѣхомъ: въ 1891 г. всѣхъ обращенныхъ въ христіанство японцевъ считалось 19000 православныхъ общинъ 217; въ катехизаторской школѣ обучалось 53 человекъ, въ семинаріи 65. Въ дѣлѣ миссіи среди язычниковъ и магометанъ трудились прежде существовавшія мѣстныя учрежденія: братство св. Гурія въ Казани, общество возстановленія православія на Кавказѣ, различныя миссіи и др. въ главѣ съ центральнымъ миссіонерскимъ обществомъ. Противъ раскола употреблялись прежнія мѣры: собесѣдованія, изданіе полемическихъ противораскольническихъ книгъ и брошюръ, обученіе въ школахъ дѣтей изъ раскольническихъ семействъ и пр. Больницъ во всѣхъ епархіяхъ было 131; изъ нихъ 107 при монастыряхъ и 24 при церквахъ; богадѣлень всѣхъ было 782, изъ нихъ 73 при монастыряхъ и 709 при церквахъ. Духовно-учебныхъ заведеній было—177: академіи, 54 семинаріи и 177 дух. училищъ; всѣхъ учащихся въ нихъ было 48510. Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, было 12 съ 1881 учащимися; женскихъ епархіальныхъ училищъ было 44, изъ нихъ 31 съ шестикласснымъ устройствомъ и съ трехкласснымъ; въ 43 училищахъ, о которыхъ представлено свѣдѣніи, обучалось 10414 воспитанницъ, изъ нихъ 8334 пансіонерками и 2080 приходскими, около 9000 изъ духовнаго званія, а остальныя инословныя. Всѣхъ церковныхъ школъ въ 1890—1891 г. было 21626 (изъ нихъ 9852 церковно-приходскихъ и 11774 школъ грамоты) съ 621182 учащимися. Общая сумма поступленій на содержаніе церковныхъ школъ въ 1889—90 г. достигла 224100 руб. Церковно-приходскихъ попечительствъ къ концу 1891 г. было 12862. Ими собрано за отчетный годъ 1.841.342 р. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; изъ нихъ на поддержаніе и украшеніе церквей 1.415.801 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; въ церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ при-

ходахъ 289.578 р. 61 к.; на содержаніе причтовъ 135.961 р. 90 к. По вѣсѣмъ епархіямъ собрано разныхъ пожертвованій 13.659.138 р. 66<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; изъ нихъ кружечнаго и кошельковаго сбора 7.085.174 р. 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; дохода съ имѣній 2.381.650 р. 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; на устройство церквей и др. предметы 3.818.120 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; въ пользу гроба Господня 11475 р. 1 к.; въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 19187 р. 35 к.; на возстановленіе православія на Кавказѣ 18868 р. 69 к.; на распространенія православія между язычниками 34365 р. 26 к.; на вспоможенія духовенству 186527 р. 50 к.; на разоренныхъ по важнымъ случаямъ 67114 р. 37 к.; на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 36654 р. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Оборотовъ суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ: къ 1891 г. оставалось 36.494.015 руб. 65 к.; въ 1891 г. поступило на приходъ 5.533.509 р. 7 к.; въ томъ числѣ духовно-учебнаго капитала 1.846.818 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; типографскаго 853.345 р. 6 к., капитала духовенства западнаго края 201714 р. 52 к., капитала на производство преосвященнымъ добавочнаго жалованья 21953 р. 24 к., на единовременное пособіе городскому и сельскому духовенству 74872 р. 68 к., на усиленіе средствъ его содержанія 139972 в. 64 к., запасно-строительнаго капитала западныхъ епархій 342450 р. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., временно поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній въ западныхъ губерніяхъ 364580 р. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., суммъ завѣщанныхъ и пожертвованныхъ въ пользу православныхъ монастырей, церквей и причтовъ въ Россіи 581269 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., суммъ завѣщанныхъ и пожертвованныхъ въ пользу православныхъ церквей и монастырей на Востокъ 45888 р. 54 к., суммъ собранныхъ въ кружки, учрежденныя въ церквахъ 87523 р. 41 коп., суммъ пожертвованныхъ на стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на преміи за лучшіе учебники, а также и поступившихъ на разные предметы 271533 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ 701685 р. 31<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. израсходовано всего 4.420.829 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Къ 1 января 1892 г. оставалось всего 37.606.695 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ государственнаго казначейства было ассигновано на содержаніе церковныхъ учреждений въ 1891 г. — 11.355.000 руб.

— Общее число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты во вѣсѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи, — какъ видно изъ послѣднихъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, — достигло почти 19000. Въ нихъ обучается до 518000 дѣтей обоого пола. Средства же содержанія этихъ школъ, получаемыя изъ разныхъ источниковъ, возросли до 2.068.700 руб. По представленію оберъ-прокурора св. Синода объ увеличеніи пособія изъ земскихъ сборовъ 13 губерній Европейской Россіи на содержаніе школъ грамоты, Государственный

Совѣтъ положилъ: 1) обращать въ распоряженіе св. Синода на усиленіе пособія церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ теченіе трехлѣтія 1893—1896 г. по 144 тысячи рублей въ годъ изъ земскихъ сборовъ, означенныхъ губерній, сверхъ ранѣе производившагося на сіе пособія изъ того же источника; 2) представить Оберъ-Прокурору св. Синода часть поступающаго изъ сборовъ пособія, не свыше трехъ тысячъ рублей по каждой губерніи въ годъ, расходовать на содержаніе особой инспекціи за церковно-приходскими школами и школами грамоты и 3) поручить Оберъ-Прокурору св. Синода и министру народнаго просвѣщенія, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, ускорить внесеніемъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ завѣдыванія начальными народными школами (Странникъ).

— Въ минувшемъ сентябрѣ духовенство 1 благочинническаго округа, Городскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, въ составѣ одного протоіерея, семи священниковъ, одного діакона и четырехъ псаломщиковъ, находясь на погребеніи священника І. К., движимое братскимъ чувствомъ къ почившему, постановило: почтить память его отслуженіемъ сорокоуста, рассчитать на каждый причтъ благочинія по три литургіи, и записать имя умершаго въ церковные синодики. При этомъ выражено было желаніе, чтобы и на будущее время было обязательно для духовенства благочинія служить сорокоусты въ означенномъ порядкѣ на случай смерти священника, а о прочихъ членахъ причта творить годичныя поминовенія, записавъ ихъ имена въ церковные синодики. Это было записано въ книгу постановленій благочинническаго совѣта и представлено на архипастырское утвержденіе. (Изъ Полоц. Еп. Вѣд.)

— Чернигов. Епар. Изв. сообщаютъ о состоявшемся недавно открытіи богадѣльни для безпріютныхъ и престарѣлыхъ вдовъ епархіальнаго вѣдомства, основанной въ память совершившагося 900-лѣтія Черниговской кафедры. Средства для содержанія богадѣльни обезпечены епархіальнымъ сѣздомъ, установившимъ ежегодный взносъ по 1 рублю съ каждаго причта. Свѣчной заводъ отпустилъ на 1500 руб. на первоначальное приспособленіе помѣщеній для прирѣзаемыхъ въ архіерейскомъ домѣ.

— Бывшій въ прошломъ октябрѣ сѣздъ духовенства донской епархіи, признавая ненормальными установившіяся нынѣ отношенія регентовъ къ священникамъ постановилъ въ устраниеніе этого: 1) регенты должны утверждаться въ должности и увольняться благочинническими совѣтами, на имя которыхъ регенты и подаютъ прошенія о назначеніяхъ на мѣста съ приложеніемъ удостовѣренія приходскаго священника о способностяхъ къ управленію хоромъ; 2) въ отно-



шенія характера церковныхъ пѣсь на богослуженіяхъ регенты строго выполняютъ распоряженія и указанія священника; 3) сельскіе хоры обязаны преимущественно исполнять при богослуженіи простое пѣніе и возможно меньше партесное, особенно концерты. Это опредѣленіе съѣзда утверждено епархіальной властію.

(Изъ Довск. Еп. Вѣд.)

## С М Ъ С Ъ.

### О танцахъ и пляскахъ.

Спаситель, Его Пречистая Матерь, святые апостолы не нашли для себя непристойнымъ присутствовать во время свадебнаго пира у простыхъ и бѣдныхъ жителей Каны Галилейской. Умноживъ чудеснымъ образомъ вино на этомъ бракѣ, Христось умножилъ и веселіе гостей. Въ притчѣ Господа о блудномъ сынѣ мы читаемъ, что отецъ, по случаю возвращенія сына, устроилъ пиръ, на которомъ было пѣніе и ликованіе, слышимое съ улицы (Лук. 15, 23, 25) «Духъ Христовъ, замѣчаетъ Святитель Московскій Филаретъ, не врагъ человѣческихъ благозаконныхъ радостей». Даже столпъ монашества, какъ святой Антоній Великій, позволялъ себѣ съ братією невинныя игры. Когда за такое послабленіе осудилъ было его одинъ звѣроловъ, святой Антоній попросилъ послѣдняго натянуть свой лукъ. Тотъ повинувшись. «Тяни еще и еще», повелѣваетъ Антоній; звѣроловъ возразилъ, что лукъ можетъ переломиться. «Такъ и въ дѣлѣ Божіемъ», настаивательно сказала подвижникъ: *«если сверхъ мѣры напрягать силы братіи, то онъ разстроится»*. Въ невинныхъ играхъ отдыхаетъ душа, истомленная шумомъ суеты, поддерживается и питается чувство дружбы среди людей. Поэтому съ христіанской точки зрѣнія дозволительны игры и развлеченія, которыя не нарушаютъ чистоты мыслей, чувствъ и словъ, не оскорбляютъ слуха и очей, не унижаютъ человѣческаго достоинства. Принадлежатъ ли къ таковымъ невиннымъ развлеченіямъ танцы и пляски, почти всюду завоевавшія себѣ прочное положеніе?

Священное Писаніе прямого отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ. Въ Евангеліи пляска однажды упоминается, какъ дѣтская игра (Мате. 11, 17), въ другой разъ, какъ развлеченіе на пиру развратнаго Ирода (Марк. 6 гл.). Священное Преданіе болѣе опредѣленно высказывается объ искусствѣ плясанія. Объясняя евангельскія слова: *«пляса дщи Иродиадина посредь»*, святитель Златоустый (сынъ главнокомандующаго сирійскихъ войскъ и бывший адвокатъ) замѣчаетъ: «забава, достойная такого пирушества: ибо, гдѣ вѣга и роскошь, гдѣ пьянство

и всякія забавы, тамъ нѣтъ ничего твердаго, а все шатко, неостоянно. Слушайте это вы, которые любите смотрѣть на пляшущихъ и тѣмъ разстлѣваете свои сердца,—слушайте, какой плодъ принесла искусное плясаніе... Не менѣе строго относится къ танцевальному искусству святой Амвросій Медиоланскій (бывшій римскій аристократъ), называвшій танцы «подводнымъ камнемъ невинности, могой для нравственности», и святой Ефремъ Сирийскій, считавшій танцы «праздникомъ діаволу». Такіе отзывы древнихъ отцовъ и учителей Церкви нельзя считать ни для кого необязательнымъ мнѣніемъ, это—голосъ вселенской Церкви Христовой, нашедшій себѣ выраженіе и въ каноническихъ соборныхъ правилахъ. Такъ, 62 правило Трульскаго собора запрещаетъ «всенародныя женскія плясанія, великій вредъ и пагубу наносити могущія», и повелѣваетъ допускающихъ плясанія клириковъ «извергать изъ священнаго чина», а мирянъ «отлучать отъ церковнаго общенія». 53 правило Лаодикійскаго собора учитъ: «не подобаеъ христіанамъ, на браки ходящимъ скакати или плясати, но скромно вечеряти и обѣдати».

Танцы нисколько не увеличиваютъ суммы человѣческаго счастья, а могутъ развращать молодежь, разстраивать семейное счастье. Въ танцахъ иногда можно искать зародышъ той затаенной ревности, которая отравляетъ жизнь нынѣшнихъ супруговъ; и это тѣмъ ужаснѣе, что молодые супруги не смѣютъ сознаться другъ другу въ причинѣ взаимнаго ревнованія, не смѣютъ отказаться отъ удовольствія, причиняющаго имъ столько муки и слезъ. Мучительная ревность иногда жалитъ и духовныхъ лицъ, жены которыхъ не имѣютъ великодушія отказаться отъ нравственно преступнаго развлеченія. Бываетъ даже хуже того: про жену духовнаго лица, танцующую съ свѣтскимъ человѣкомъ, распространяется слухъ, позорящій честь семейства. Недовольство жизнью, семейный разладъ, нечистота мыслей и чувствъ, жизнь не по средствамъ, долги, дурное воспитаніе дѣтей—плоды увлеченія Иродіадинымъ искусствомъ. Само собою понятно, какой долженъ быть взглядъ на танцваніе и пляску у каждаго пастыря, долженствующаго быть солю земли, проводникомъ духовно-нравственныхъ началъ въ жизнь народную. Танцы, какъ развлеченіе *противозаконное*, должны быть обличаемы пастырями съ церковной кафедры и при исповѣди. (Рук. для Сел. Паст.)

Къ рѣшенію вопроса изъ области пастырской практики.

*Какія измѣненія могутъ быть въ чтеніи рядовыхъ литургійныхъ частей Евангельскихъ, если случится «Пасха внутрь» и «Пасха внѣ»?*  
Въ церковной практикѣ принято начинать чтеніе рядовыхъ дѣ

тургійныхъ зачалъ Евангелія со дня Пасхи и продолжать до другой Пасхи. Но Пасха бываетъ не въ одно время; иногда она приходится рано, иногда поздно: самая ранняя Пасха бываетъ 22 марта, а самая поздняя 25 апрѣля. Вслѣдствіе этого число недѣль въ церковномъ году, въ смыслѣ распредѣленія Евангельскихъ чтеній, бываетъ неодинаково. Когда одна Пасха бываетъ поздно, а другая, слѣдующая за ней, рано, тогда въ церковномъ году бываетъ менѣе 52 недѣль, такъ что послѣ одной Пасхи не успѣваетъ пройти цѣлый гражданскій годъ, т. е. 365 дней, какъ приходитъ уже другая Пасха: для обозначенія такого случая въ церковномъ уставѣ принято особое выраженіе: *Пасха внутрь*. Когда же одна Пасха бываетъ рано, а другая, слѣдующая за ней, поздно, тогда въ церковномъ году, въ смыслѣ распредѣленія Евангельскихъ чтеній, бываетъ болѣе 52-хъ недѣль, такъ что вторая Пасха не наступаетъ и по истеченіи гражданского года, т. е. 365 дней: такой случай обозначается въ уставѣ выраженіемъ: *Пасха внѣ*. Смотря потому, бываетъ ли *Пасха внутрь* или *Пасха внѣ*, бываютъ и измѣненія въ чтеніи рядовыхъ Евангельскихъ зачалъ литургійныхъ вообще, и въ частности литургійныхъ недѣльныхъ, т. е. воскресныхъ. Если случится «Пасха внутрь», то нѣкоторыя зачала Евангельскія окажутся лишними; а если будетъ «Пасха внѣ», то для лишнихъ седмицъ и недѣль рядовыхъ зачалъ Евангелія не достанетъ.—Когда бываетъ *Пасха внутрь*, тогда отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до начала Постной Тріоди бываетъ не болѣе 32-хъ недѣль, иногда даже менѣе,—и въ томъ случаѣ, когда отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до недѣли Мытаря и Фарисея проходитъ не болѣе и не менѣе 32-хъ недѣль, положенныя зачала Евангельскія прочитываются всѣ, тогда измѣненій не бываетъ. Когда же отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до начала Постной Тріоди пройдетъ менѣе 32-хъ недѣль, нѣкоторыя положенныя зачала вовсе оставляются. Такъ, если отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до недѣли Мытаря и Фарисея пройдетъ только 29-ть недѣль, то положенныя зачала для 30-й, 31-й недѣли остаются непрочитанными; а Евангеліе 32-й недѣли о Закхее при всѣхъ измѣненіяхъ, зависящихъ отъ «Пасхи внѣ и внутрь», всегда вычитывается предъ недѣлей Мытаря и Фарисея. Съ недѣли же Мытаря и Фарисея, начинаются особыя недѣли, такъ называемыя приготовительныя къ Великому посту, для которыхъ положены особыя зачала, гдѣ раскрываются особенно высокія истины христіанской вѣры и указываются примѣры, имѣющіе отношеніе къ Великому посту.—Если же случится *Пасха внѣ* и отъ Пасхи до Пасхи пройдетъ болѣе 50-ти седмицъ и недѣль, то для лишнихъ седмицъ и недѣль рядовыхъ зачалъ Евангельскихъ не достанетъ. Не доставать рядовыхъ зачалъ Евангелія можетъ только предъ началомъ Постной Тріоди: дѣло въ томъ, что зачала Евангельскія положены

только для 32-х недѣль; поэтому для тѣхъ недѣль, которыя будутъ слѣдовать за 32 ю недѣлюю, и не достанетъ рядовыхъ зачалъ Евангелія. Въ подобныхъ случаяхъ въ церковномъ уставѣ положено дѣлать «отсрочку»: въ седмичные дни читаются тѣ рядовыя зачала Евангелія отъ Луки, которыя были прочитаны предъ недѣлюю Мытаря и Фарисея.—и сколько лишнихъ дней окажется сверхъ 32-и седмицы до недѣли Мытаря и Фарисея, столько и должно отсчитать зачалъ Евангелія. На этотъ предметъ Типиконъ такъ гласитъ: *увѣдавъ извѣстно, въ кое число мѣсяца предъ Мясопустною недѣлюю будетъ недѣля о Мытари и Фарисеи, и вспять изчесть на мимошедшии недѣли возвратився, начини рядъ досягающихъ недѣли о Мытари и Фарисеи* <sup>1)</sup>. Для недѣль же, т. е. воскресныхъ дней, читать прежде читанныя зачала нѣтъ нужды, поелику въ году есть такія недѣли въ которыя по уставу читаются особыя зачала, а рядовыя зачала оставляются; это недѣли: свв. Праотець, свв. Отець, по Рождествѣ Христовѣ, предъ просвѣщеніемъ и по просвѣщеніи. Въ недѣлю свв. Праотець всегда положено читать 76 зачалъ Евангелія отъ Луки какъ имѣющее отношеніе къ воспоминанію этой недѣли,—вслѣдствіе чего рядовое зачалъ въ недѣлю свв. Праотець оставляется и его можно читать въ «отступкѣ». Въ недѣлю свв. отецъ, или въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ непремѣнно читается 1-е зачалъ Евангелія Матѳея, заключающее въ себѣ родословіе Христа Спасителя: *рядъ же недѣли оставляется* <sup>2)</sup>. Въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ воспоминается избіеніе 14-ти тысячъ младенцевъ Виллеемскихъ, а потому тогда и положено—4-е зачалъ отъ Матѳея. Въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ читается 1-е зачалъ Евангелія отъ Марка, гдѣ воспоминается проповѣдь Крестителя Господня о покаяніи. Въ эти недѣли рядовыя зачала или читаются *подъ зачалъ* (т. е. два Евангелія читаются, какъ одно) съ указанными зачалами, если не будетъ въ томъ году отступки, или оставляются и читаются послѣ въ «отступкѣ» <sup>3)</sup>. Относительно же недѣли Мытаря и Фарисея читаемъ въ Типиконѣ: *аще же когда преизбудетъ недѣль сихъ остави блуди рядъ о Мытари и Фарисеи* <sup>4)</sup>, т. е. если нѣкоторыя зачала изъ указанныхъ сейчасъ недѣль окажутся лишними, ихъ читать не должно, а оставивъ начинать читать то зачалъ, которое положено на недѣлю Мытаря и Фарисея, т. е. 89-е зачалъ Евангелія отъ Луки. Наконецъ, можетъ случиться самый бѣльшій возможный промежутокъ между двумя пасхами: тогда по выраженію Типикона бываетъ

<sup>1)</sup> Типик., послѣдов. 7 янв., зри.

<sup>2)</sup> Типик., послѣдов. 20 дек.

<sup>3)</sup> Типик., послѣдов. 7 янв.

<sup>4)</sup> Типик., послѣдов. 7 янв.

*большая отступка, такъ что для одной изъ недель—воскресеній, слѣдующихъ за 32-ю неделю, не достанетъ рядовыхъ зачатъ и сейчасъ указанныхъ недель. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ положено читать 62-е зачатло Евангелія отъ Маттея о женѣ хананеянкѣ: «иже бо за еже не снизидитися Пасиу, замѣчаетъ Служебное Евангеліе, не достанетъ и въ Луку суббота и недѣль: читетъ тамо сія недѣля Маттеева, яже есть хананянка прежде Закхеевы».*

(Рук. для Сел. Паст.)

**Замѣчательный случай изъ жизни преосвященнаго Михаила (Десницкаго) бывшаго митрополита Санктъ-Петербургскаго.**

Преосвящен. Михаилъ, когда онъ былъ еще зауряднымъ священникомъ при ц. І. Воина въ Москвѣ, считался уже знаменитымъ проповѣдникомъ, и всегда много собиралось желающихъ послушать его бесѣду. «Многіе знатнѣйшія особы въ Москвѣ—зн. Голицынъ, графъ Остерманъ, многіе сенаторы и другіе сановники не пропускали случая слушать проповѣди о Матвѣя, даже законнѣлые и упорныя старобрядцы собирались слушать его, стоя въ дверяхъ церковныхъ»<sup>1)</sup>.

Наступилъ 1797 годъ. Была коронація Государя Императора Павла Петровича. Послѣ коронаціи Государь проживалъ нѣкоторое время въ Москвѣ и, свободный отъ занятій, онъ любилъ гулять верхомъ по улицамъ Москвы. Однажды, рассказывалъ генералъ-маіоръ Котлубицкій, адъютантъ Павла Петровича, Государь поѣхалъ на Замо-скворѣчье и, проѣзжая возлѣ церкви Іоанна Воина, замѣтилъ большое стеченіе народа. «Что за собраніе?»—спросилъ Государь сопровождавшаго его Котлубицкаго. Тотъ доложилъ, что народъ собрался по случаю храмоваго праздника послушать проповѣдь о. Матвѣя. Павелъ Петровичъ заинтересовался проповѣдникомъ; оставилъ лошадь полицейскому чиновнику, и вошелъ въ храмъ послушать. Но церковь была полна. Государя ни кто не зналъ, по этому онъ остановился у самаго входа. Въ это время о. Матвѣй уже стоялъ за аналоемъ и бесѣдовалъ съ народомъ. Предметомъ его проповѣди была жизнь Іоанна Воина. Онъ краснорѣчиво говорилъ о долгѣ воиновъ не щадить своей жизни за Царя и Отечество и, неподозрѣвая присутствія Павла Петровича, о проистекающей отсюда обязанности царей любить своихъ подданныхъ, дорожить ихъ жизнью, заботиться объ ихъ благосостояніи. Прекрасная проповѣдь тронула

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя черты изъ жизни Михаила, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Н. А. Горшковъ. Н. 1842. Стр. 11.

Государя. Прослушавъ до конца, онъ вышелъ со слезами на глазахъ и, когда полицейскій чиновникъ подаль лошадь, онъ ему сказалъ: «Ты вѣрно сегодня будешь видѣть о. Матвѣя: скажи ему мое царское спасибо». Между тѣмъ, возвратившись во дворецъ, Императоръ пригласилъ къ себѣ митрополита Платона и сказалъ ему: «Ты меня училъ Закону Божию, ты помазывалъ меня на царство, но я отъ тебя не слышалъ такого наставленія, какъ сегодня отъ о. Матвѣя». При этомъ онъ рассказалъ о сегодняшнемъ случаѣ и заключилъ свою рѣчь къ митрополиту такими словами; «привози его ко мнѣ сейчасъ и съ проповѣдью». Порученіе Государя немедленно было исполнено, отецъ Матвѣй былъ привезенъ во дворецъ. Когда доложили Государю о прибытіи о. Матвѣя, онъ вышелъ, взялъ благословеніе отъ него и хотѣлъ было поцѣловать руку. Смиранный о. Денискій пришелъ въ ужасъ и отдернулъ руку. Тогда Павелъ сказалъ ему: «я у тебя цѣлую руку, какъ у служителя алтаря, а ты у меня цѣлуешь, какъ помазанника Божія; если ты мнѣ не дашь своей, то и я не дамъ своей руки». Смущенный о. Матвѣй исполнилъ желаніе Государя. Затѣмъ Павелъ Петровичъ заставилъ о. Матвѣя снова прочитатъ ему проповѣдь и просилъ подарить ему, «что бы, говорилъ Государь, вставши отъ сна и помолившись Богу, перечитывать ее, прежде чѣмъ заниматься дѣлами». И съ тѣхъ поръ, говорилъ Котлубицкій, котораго рассказъ здѣсь приводимъ, на столикѣ предъ постелью Государя всегда клали вмѣстѣ съ молитвенникомъ и эту проповѣдь<sup>2)</sup>.

Вотъ поучительный случай, изъ котораго можно ясно видѣть, какъ Провидѣніе печется о своихъ избранныхъ!

(Пастыр. Собесѣд.)

*Исцѣленіе, полученное по молитвамъ отца Іоанна Кронштадтскаго.* — Царицынскій протоіерей о. Флегматовъ въ «Вол. Донскомъ Листкѣ» сообщаетъ, что одинъ крестьянинъ с. Песковатки — А. Бороздинъ привелъ въ Царицынскій соборъ своего сына Константина, шести лѣтъ мальчика и просилъ отслужить благодарственный Господу Богу молебенъ за исцѣленіе его сына, которое, по его словамъ, послѣдовало по молитвѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.

У мальчика Константина отнялись ноги, такъ что онъ недвижимъ былъ. Сколько отецъ и мать не лѣчили сына, ничего не помогало; напротивъ, расслабленіе ногъ отъ того увеличивалось. Тогда роди-

<sup>2)</sup> Русскій Архивъ. 1866 г., ст. 1316 и 1317.

Рассказъ генерала Котлубицкаго о временахъ Императора Павла I-го, сообщенный Ив. Ханенко.

тели, по совѣту добрыхъ людей, обратились письменно къ о. Іоанну Кронштадтскому, чтобы онъ помолился за сына ихъ, безнадежно больного. И что же? Черезъ не много дней вдругъ мальчикъ Константинъ говоритъ матери: «мама, я пойду; ножки у меня ничего,— не болятъ». И всталъ, и пошелъ по комнатѣ. Мать, отъ удивленія и радости, заплакала, обняла сына и цѣловала; позвала отца, и онъ отъ радости плакалъ. И вотъ ликующіе родители привели въ церковь испѣленного сына и радостно благодарили Бога за Его великую милость. Многіе въ церкви съ удивленіемъ окружили мальчика, а онъ бодро и весело ходилъ по церкви. Сейчас же родителямъ данъ былъ совѣтъ письменно благодарить о. Іоанна Кронштадтскаго. (Воскр. День).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Содержаніе Богословскаго Вѣстника за январь.

Святаго Астерія Амасійскаго похвальное слово въ день святаго первомуч. Стефана (27 декабря). Переводъ съ греческаго и примѣчанія <i>М. Д. Муретова</i> . . . . .	1
Рождество Христово. Стихотвореніе профессора Московской духовной академіи протоіерея <i>Θ. А. Голубинскаго</i> .	
Митрополитъ всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія Монголовъ) <i>Е. Е. Голубинскаго</i> . . . . .	17
Греко-восточная церковь подъ владычествомъ турокъ послѣ паденія Византійской имперіи. (Историческіе очерки). <i>А. П. Лебедева</i>	35
Недостатки западнаго богословія въ ученіи объ искупленіи и необходимость при объясненіи этого догмата держаться святоотеческаго ученія. <i>Свящ. П. Я. Святлова</i> . . . . .	60
Философія будущаго въ Германіи. <i>А. И. Введенскаго</i> . . . . .	77
Личность въ іезуитизмѣ. По поводу выхода графа Генсбреха изъ ордена іезуитовъ. <i>А. П. Шостыина</i> . . . . .	100
Магистерскіе дистушы. <i>И. В. Попова</i> . . . . .	109
Виндельбандъ. Исторія древней философіи. Переводъ слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ подъ редакціей проф. <i>А. И. Введенскаго</i> . С.-Петербургъ, 1893. <i>П. И. Казанскаго</i> . . . . .	132
Старокатолическій богословскій журналъ. <i>Revue internationale de Theologie</i> . 1-re Année. 1893. <i>С. С. Глаголева</i> . . . . .	148
Объявленія . . . . .	1
Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной академіи за 1893 годъ . . . . .	33

Книги Я. И. Зарницкаго:

1) Сборникъ проповѣдническихъ образцовъ. Проповѣди святоотеческія и русскія съ приложеніемъ плана для катехизическихъ поученій (251 стр.). Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Воспитанники духовныхъ семинарій за пересылку не платятъ.

Заключая въ себѣ 100 образцовъ изъ святоотеческихъ и отечественныхъ церковныхъ проповѣдей разнаго времени, особенно выдающихся по своимъ достоинствамъ, книга эта вообще представляетъ избранное религиозно-нравственное чтеніе, а Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ она признана сборникомъ пригоднымъ при изученіи Гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ. При каждомъ экземплярѣ ея прилагается бесплатно вопросная программа для разбора проповѣдей.

2) Отголоски прошлаго. Слова, поученія и рѣчи. (239 стр.) Спб. 1884 года. Цѣна 60 к., съ перес. 75 коп.

3) Праздникъ Рождества Христова. (Изъ «Отголосковъ») Спб. 1894. (32 стр.) Цѣна 10 к. (Высылается не менѣе 10 экз.).

Содержаніе брошюры: Вступительное замѣчаніе. Состояніе рода человѣческаго до пришествія Искупителя. Чаянія въ іудействѣ и язычествѣ. Празднуемое событіе. Значеніе праздника. Образъ церковнаго празднованія. Цостъ рождественскій. Недѣля св. праотцевъ и отецъ. Предпразднество. Навечеріе—сочельникъ. Служба праздника. Славленье по домамъ. Святки. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Поведеніе христіанъ, подобающее значенію праздника.

4) Семидесятилѣтіе С.-Петербургской духовной семинаріи (1809—1884 года). Цѣна 30 к. съ перес.

Книгопродавцы и книжные склады при выпискѣ этихъ изданій отъ преподавателя С.-Петербургской духовной семинаріи Якова Ивановича Зарницкаго пользуются уступкою 25%, а выписывающіе отъ издателя вмѣстѣ «Сборникъ» и «Отголоски» за пересылку не платятъ. Означенныя книги продаются также въ С.-Петербургѣ въ синодальной книжной лавкѣ № 1, въ складѣ Братства во имя Пресвятыя Богородицы при вратахъ Александро-Невской лавры и др. извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толерозъ*.

Помощникъ *Димитрій Аглицевъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи Рязан. Губерн. Правленія.



# Состояніе счетовъ Московскаго Международнаго Торговаго Банка къ 1-му Августа 1893 г.

А К Т И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		в ъ о т д ѣ л е н і я х ъ				В С Е Г О.		П А С С И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		в ъ о т д ѣ л е н і я х ъ.				В С Е Г О.			
	Рубл.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубл.	Коп.		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубл.	Коп.
			Руб.	К.	Руб.	К.								Руб.	К.	Руб.	К.		
I. Касса . . . . .	438.432	31	34.370	72	534.836	31	1.007.639	34	I. Складочный капиталъ . . . . .	2000.000	—	—	—	—	—	—	2000.000	—	
II. Текущій счетъ въ банкахъ . . . . .	19.442	16	100	—	177.926	58	197.468	74	II. Капиталь отдѣленій . . . . .	—	—	100.000	—	700.000	—	—	800.000	—	
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банкъ . . . . .	434.870	23	77.635	27	44.600	—	557.105	50	III. Обыкновенный запасн. капиталъ . . . . .	140.569	10	—	—	—	—	—	140.569	10	
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей . . . . .	1.715.570	08	315.267	69	1.176.363	34	3.207.201	11	IV. Особый запасный капиталъ . . . . .	102.014	95	—	—	—	—	—	102.014	95	
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ . . . . .	5.230	30	3.756	42	12.083	89	21.070	61	V. Вклады:										
VI. Учетъ соло-векселей съ обеспеченіемъ: товарами и квит. жел. дорогъ . . . . .	—	—	2.052	47	17.300	—	19.352	47	1) на текущія счеты:										
VII. Ссуды подъ залогъ (*)									а) обыкновенные . . . . .	1.320.922	72	334.595	94	1.544.832	53	3.200.351	19		
1) цѣнныхъ бумагъ гарантиров. . . . .	2.215.326	72	206.994	33	850.274	91	3.272.595	96	б) условные . . . . .	1.336.188	45	224.345	35	933.542	34	2.494.071	14		
2) цѣнныхъ бумагъ негарантиров. . . . .	16.185	—	6.080	—	286.980	—	309.245	—	2) безсрочные . . . . .	323.448	81	172.833	15	487.038	—	983.319	96		
3) товаровъ и квитанцій жел. дорогъ . . . . .	3.898	65	58.361	21	433.182	46	495.442	32	3) срочные . . . . .	689.506	40	294.826	—	924.860	79	1.909.193	19		
4) драгоценныхъ металловъ . . . . .	—	—	1.512	—	—	—	1.512	—	VI. Переучтенные векселя и торговыя обязательства . . . . .	—	—	32.875	—	99.827	—	132.702	—		
VIII. Цѣнные бумаги, принадлежащія банку:									VII. Обеспеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ . . . . .	1.442.277	69	92.981	90	80.199	—	1.615.458	59		
1) гарантированныя . . . . .	465.405	93	85.536	33	211.604	57	762.546	83	VIII. Корреспонденты банка:										
2) негарантированныя . . . . .	182.658	82	49.799	06	54.785	54	287.243	42	1) по ихъ счетамъ (logo):										
IX. Прин. банк. золото и серебро въ слит., ассигновки, тамож. куп. и тратты на заграничн. мѣста . . . . .	153.225	09	42	02	247.124	39	400.391	50	а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ . . . . .	769.812	69	—	—	—	—	769.812	69		
X. Фондъ обыкн. запасн. капит. въ прав. гар. % бум. . . . .	140.487	45	—	—	—	—	140.487	45	б) векселя на комиссіи . . . . .	110.192	85	38.698	42	431.625	85	580.517	12		
XI. Фондъ особ. запас. капит. въ прав. гар. % бум., хранящ. въ госуд. банкѣ . . . . .	33.963	75	—	—	—	—	33.963	75	2) по счетамъ банка (nostro)										
XII. Капиталь отдѣленій банка . . . . .	800.000	—	—	—	—	—	800.000	—	суммы, остающіяся за банкомъ . . . . .	1.239.046	29	—	—	—	—	1.239.046	29		
XIII. Корреспонденты банка:									IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1) по ихъ счетамъ (logo):									X. Невыплаченный по акціямъ банка дивидендъ за 1892 г. . . . .	600	—	—	—	—	—	600	—		
бланковые кредиты . . . . .	189.979.94								XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ банка . . . . .	998	32	1.761	54	2.555	61	5.315	47		
кредиты, обеспеченные цѣнными бумагами, товар. и торгов. обяз. . . . .	1.967.516.83	2,157.496	77	—	94.719	05	2.252.215	82	XII. Полученные проценты и комиссія за 1893 г. за исключеніемъ уплаченныхъ . . . . .	237.547	56	42.222	09	196.486	81	476.256	46		
2) по счетамъ банка (nostro):									XIII. Переходящія суммы . . . . .	14.827	37	—	—	—	—	14.827	37		
а) свободн. суммы въ распоряженіи банка . . . . .	306.435	49	—	—	—	—	306.435	49	XIV. Госуд. 5% налогъ . . . . .	1.181	82	—	—	971	25	2.153	07		
б) векселя у корреспондентовъ . . . . .	252.111	92	10.557	11	134.902	89	397.571	92											
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ . . . . .	174.898	02	348.025	39	535.453	10	1.058.377	11											
XV. Векселя, принятые на комиссію . . . . .	110.192	85	38.698	42	427.705	58	576.596	85											
XVI. Протестованные векселя . . . . .	13.302	10	1.103	17	—	—	14.405	27											
XVII. Недвижимое имущество банка . . . . .	—	—	75.466	—	—	—	75.466	—											
XVIII. Текущіе расходы . . . . .	74.810	66	15.190	26	91.497	68	181.498	60											
XIX. Расходы, подлежащіе возврату . . . . .	3.094	44	277	35	1.723	34	5.095	13											
XX. Обзаведеніе и устройство . . . . .	12.091	28	3.649	—	39.866	66	55.606	94											
XXI. Переходящія суммы . . . . .	—	—	664	57	29.008	89	29.673	46											
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>9.729.130</b>	<b>02</b>	<b>1.335.139</b>	<b>39</b>	<b>5.401.939</b>	<b>18</b>	<b>16.466.208</b>	<b>59</b>	<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>9.729.130</b>	<b>02</b>	<b>1.335.139</b>	<b>39</b>	<b>5.401.939</b>	<b>18</b>	<b>16.466.208</b>	<b>59</b>		

\*) Въ томъ числѣ ссуды (on call)

\*\*) Отдѣленія: въ Тулѣ, Курскѣ, Пензѣ, Ливанѣ, Севастополѣ, Бухарѣ, Тегеранѣ, Смоленскѣ. комиссіонерствахъ: въ Скопій, Ефремовѣ, Витобскѣ, Двинскѣ.