

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1869.

№ 2.



ВЯТКА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ О. АНИСИМОВЫХЪ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1869 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

По Епархіальному вѣдомству.

— Отъ 20 ноября 1868 г., за № 3438-мъ. *О награжденіи протоіерея Слободскаго Преображенскаго собора Іоанна Куртіева палицею.*

Преосвященному Аполлосу, Епископу Вятскому и Слободскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 10 минувшаго октября за № 5295, съ ходатайствомъ о награжденіи протоіерея города Слободскаго Преображенскаго собора Іоанна Куртіева палицею, по случаю имѣющаго совершиться, 22 декабря текущаго года, пятидесятилѣтія службы его въ священномъ санѣ, при чемъ приложенъ и послужной списокъ протоіерея Куртіева. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, протоіерея Куртіева, во уваженіе 50-ти

лѣтней службы его въ священномъ санѣ, удостойть награжденія палицею.

— Отъ 17 ноября 1868 г., за № 70-мъ. *О разрѣшеніи выдавать изъ казны прогоны и путевое содержаніе лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священноцерковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего 1868 года за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго сентября, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе права полученія прогоновъ и путевого содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путевыя издержки Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ случаѣ изъясненія ими согласія поступить на священноцерковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. Справка: Преосвященному Таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1862 года, для замѣщенія священнослужительскихъ мѣстъ Таврической епархіи, входитъ въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Преосвященными: Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ, и выдавать симъ лицамъ заимообразно, изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Въ слѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексѣя, быв-

шаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ упомянутыхъ выше епархій оказывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста въ Таврическую Епархію, Святѣйшій Синодъ нашель, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями, можетъ представлять для Таврическаго Епархіальнаго начальства важныя неудобства и потому опредѣленіемъ отъ ⁵/₂₆ іюня 1868 года предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на полученіе права пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ Епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священноцерковнослужительскія мѣста въ Таврической Епархіи. Приказали: о воспослѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября, Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ Епархій, желающимъ поступить на священноцерковнослужительскія мѣста въ Таврической Епархіи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— Отъ 23 ноября 1868 г., за № 71-мъ. *О воспрещеніи производить займы изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія на предметы, не относящіеся къ дѣйствию сихъ Попечительствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго

званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію или вспомошествованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлію, указанною для нихъ Правительствомъ, Приказали: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ Попечительствъ не относящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣйствіяхъ Попечительствъ на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ.

— Отъ 26 ноября 1868 г., за № 72-мъ. *Объ обезпеченіи причтовъ вновь открываемыхъ приходовъ собственными средствами прихожанъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 октября сего года за № 10,735 съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенныхъ церквей. И по справкѣ Приказали:

Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городского и сельскаго духовенства разассигнована, и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходовъ они имѣли въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не рассчитывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

По Духовно-учебному вѣдомству.

— Отъ 4 ноября 1868 г., за № 65-мъ. *О сочиненіи смотрителя Боровичскаго духовнаго училища Николаевскаго «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21-го минувшаго августа за № 152, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о достоинствахъ изданнаго Смотрителемъ Боровичскаго, Новгородской епархіи, духовнаго училища Николаевскимъ сочиненія подъ заглавіемъ «Объясненія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола». Приказали: Напечатать въ потребномъ, по числу Семинарій и училищъ, количествѣ экземпляровъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Учебнаго Комитета, разослать таковыя при печатныхъ же указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ какъ для свѣдѣнія ихъ Преосвященныхъ, такъ и для сообщенія Семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ къ надлежащему со стороны оныхъ исполненію.

Извлечение из журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 августа 1868 г. за № 102.

Книга г. Николаевского «Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола» (С. Петербургъ. 1868 г.) содержитъ въ себѣ воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола на Славянскомъ языкѣ, коротенькій перифразъ этихъ чтеній, съ указаніемъ логической связи между частями каждаго чтенія и догматическіе и нравственные выводы, какіе можно извлечь также изъ каждаго чтенія. Объясненія и выводы сдѣланы довольно отчетливо и изложены просто и удобопонятно. Почему Учебный Комитетъ *полагаетъ*: сочиненіе Николаевского рекомендовать для пріобрѣтенія какъ въ училищныя, такъ и въ семинарскія библіотеки, въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое мѣстныя начальства признаютъ нужнымъ и полезнымъ.

— Отъ 4 ноября 1868 г., за № 66-мъ. *О введеніи въ руководство въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебника по Психологіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленномъ Профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникѣ Психологіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ Психологіи составленный Профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Чистовичемъ учебникъ: «курсъ опытной Психологіи»; о чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія; а между тѣмъ поручить Хозяй-

ственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомить Семинарскія Правленія о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема книга Профессора Чистовича, и порядокъ, какимъ она можетъ быть выписываема Правленіями.

— Отъ 7 ноября 1868 г., за № 67-мъ. *Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей». Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета касательно преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ «Практическаго руководства для пастырей» разослать въ извлеченіи изъ журнала Комитета при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія, съ присовокупленіемъ, что указываемое въ журналѣ Комитета руководство при преподаваніи означеннаго предмета «Книга правилъ Св. Апостолъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и Св. Отецъ» можетъ быть приобрѣтаема Семинарскими Правленіями, впредь до напечатанія этой книги новымъ изданіемъ, изъ находящихся въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія запасовъ прежнихъ изданій оной, съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежней цѣны, и именно—съ киноварью по семидесяти коп. и безъ киновари по шестидесяти коп. за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ, а книга Священника Парвова «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство Священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ» мо-

жетъ быть доставляема Семинаріямъ по шестидесяти пяти коп., вмѣстѣ съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ, и что съ требованіями о высылкѣ этихъ книгъ Семинарскія Правленія должны обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 апрѣля 1868 г. за № 42.

По уставу Духовныхъ Семинарій 14 мая 1867 года, преподававшіяся прежде въ Духовныхъ Семинаріяхъ двѣ отдѣльныхъ науки «Пастырское Богословіе» и «Каноническое право», соединены вмѣстѣ, подъ общимъ наименованіемъ «Практическое руководство для пастырей». Уже самое это соединеніе и наименованіе показываютъ, что въ настоящее время преподаваніе въ Семинаріяхъ «Пастырскаго Богословія» и «Каноническаго права» назначается не въ полномъ ихъ объемѣ, а только въ тѣхъ частяхъ или отдѣлахъ, которые имѣютъ ближайшее и притомъ практическое примѣненіе къ служенію священника, собственно какъ руководителя ввѣренной ему паствы на пути спасенія. Въ этомъ видѣ «Практическое руководство для пастырей», согласно объяснительной запискѣ къ уставу Семинарій, должно въ составѣ своемъ раздѣляться на двѣ части, изъ которыхъ въ первой будутъ излагаться *нравственныя* достоинства и обязанности, соединенныя съ званіемъ священнослужительскимъ, а во второй—*церковно-юридическія* права и обязанности этого званія (См. объясн. записк., стр. 38-я).

Такимъ образомъ, «Практическое руководство для пастырей» если не по содержанію своему, то по способу изложенія, составляетъ науку *новую*, и потому не имѣетъ

въ настоящее время учебнаго руководства для своего преподаванія въ Семинаріяхъ, такъ какъ всё издававшіяся доселѣ сочиненія о пастырскомъ служеніи, относятся или къ такъ называемому Пастырскому Богословію, или къ Каноническому праву, но не представляютъ въ себѣ полного и стройнаго соединенія того и другаго предмета вмѣстѣ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, впредь до изданія полного и систематическаго учебника по «Практическому руководству для пастырей», поставить преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Первую ея часть, о *нравственныхъ* достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря, излагать по *непосредственному* руководству Священнаго Писанія, гдѣ особенно прочитавъ и объяснить: а) приготовленіе пастыря къ дѣлу служенія спасенію людей, по примѣру Божественнаго Пастыреначальника, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія (Матѣ. 4, 1—11. Марк. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13); б) о высокомъ достоинствѣ Апостольскаго служенія (Матѣ. 5, 14—16); в) наставленія Іисуса Христа Апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь—(Матѣ. 10, 1—42. Марк. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21); г) притчу о добромъ пастырѣ (Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Матѣ. 18, 10—14.); д) осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царства небеснаго только изъ-за наградъ (Матѣ. 19, 27—30. 20, 1—16); е) обличеніе книжниковъ и фарисеевъ (Матѣ. гл. 23); ж) первосвященническую молитву Іисуса Христа (Іоан. гл. 17); з) пастырскія посланія Апостола Павла къ Тимоѳею и Титу, и въ нихъ особенно: 1. Тим. 3, 1—13. Тит. 1, 5—10. (ср. Дѣян. 20, 16—35. 1 Петр. 5, 1—4). Въ видѣ

дополненія и сравненія, могутъ быть прочитываемы мѣста изъ Ветхаго Заѣта, относящіяся къ священническому служенію.

По мнѣнію Комитета, для пастырей церкви внушительнѣе и убѣдительнѣе всѣхъ научныхъ наставленій будутъ прямыя указанія слова Божія, котораго служенію, словомъ и дѣломъ, они и посвящаютъ себя. Но чтобы объясненія наставника не приняли только отвлеченнаго характера, а имѣли практическій смыслъ, для этого онъ долженъ указывать *примлыры* изъ исторіи служенія Иисуса Христа и Апостоловъ, или изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ Отцовъ церкви, особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ обыкновенной жизни, стараясь притомъ внушить своимъ слушателямъ *преданіемъ* хранимый высоко-нравственный духъ нашей Православной Іерархіи. Изъ подобныхъ чтеній и объясненій могли бы быть составлены для памяти письменныя замѣтки самими учениками, если наставникъ признаетъ затруднительнымъ для себя составленіе записокъ.

Пособіями для наставника, болѣе другихъ полезными, при указанномъ способѣ преподаванія первой части «Практическаго руководства для пастырей» могутъ служить:

а) Извѣстнѣйшія, преимущественно Отечественія, толкованія на Священное Писаніе;

б) Жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ Пастырей церкви, въ особенности Русскихъ;

в) Извѣстныя сочиненія Св. Отцовъ о пастырскомъ служеніи: «Слова о священствѣ», Св. Іоанна Златоуста; «*de officiis clericorum*», Св. Амвросія, «*de cura pastorali*», Св. Григорія Двоеслова; «*de vita clericorum*» Бл. Іеронима, и другихъ.

г) «Поученіе святительское новопоставленному іерею», вручаемое обыкновенно по рукоположеніи.—

д) «Пастырское Богословіе», Епископа Кирилла. Книга сама по себѣ—достойная вниманія; но большая часть содержащихся въ ней предметовъ относится или къ Догматическому Богословію, или къ Литургикѣ и Гомилетикѣ, и только меньшая часть ихъ, излагаемая во 2-й части книги, можетъ принадлежать къ руководству для пастырей, по настоящему пониманію этой науки. Впрочемъ и эта часть въ книгѣ Пресвященнаго Кирилла не имѣетъ практическаго характера. Кромѣ того, изложеніе этой книги хорошо для чтенія; но по многочисленнымъ дѣленіямъ и подраздѣленіямъ предметовъ, многословію въ выраженіяхъ, и ораторскимъ оборотамъ рѣчи, совершенно неудобно для учебной цѣли. Потому то, хотя упомянутая книга была прежде принимаема въ учебное руководство, но въ настоящее время Учебный Комитетъ находитъ ее несоотвѣтствующею значенію учебнаго руководства, хотя и полезною въ качествѣ учебнаго пособія.

е) «О должности пресвитеровъ приходскихъ». По достоинству своего содержанія и изложенія, эта книга останется надолго дорогимъ пособіемъ для пастырской науки, и близко подходитъ къ настоящему пониманію «Практическаго руководства для пастырей»; но по устарѣлости языка не можетъ быть учебникомъ.

ж) «Письма о должностяхъ священнаго сана», А. Стурдзы. Для чтенія весьма поучительная книга.

з) «Взглядъ на жизнь священника», въ письмахъ отца къ сыну, Свящ. Н. Г. Богословскаго. Сочиненіе—не лишнее практическаго характера.

2) Вторая часть «Практическаго руководства для пастырей» должна состоять изъ двухъ отдѣловъ: а) изложенія основныхъ законовъ Иерархическаго устройства Церкви, и б) примѣненія ихъ къ практикѣ отечественной Церкви.

Первый изъ этихъ отдѣловъ, впредь до изданія систематическаго учебника, полезно было бы преподавать по руководству «Книги правилъ Св. Апостолъ, Св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отець», а *планъ преподаванія* по этому руководству можно предоставить избранію наставниковъ и одобренію Педагогическихъ Семинарскихъ Правленій. Можно было бы ограничиться прочтеніемъ и объясненіемъ только Апостольскихъ правилъ, въ сопоставленіи съ ними одинаковыхъ по содержанію правилъ соборовъ и Св. отцовъ, такъ какъ опредѣленія соборовъ и Св. отцовъ составляютъ только раскрытіе, съ большими или меньшими подробностями, тѣхъ началъ церковнаго управленія, которыхъ сущность излагается въ Апостольскихъ правилахъ. Особыя постановленія соборовъ и Св. отцовъ, на которыя нѣтъ указаній въ Апостольскихъ правилахъ, весьма немногочисленны, и могутъ быть прочитываемы отдѣльно, въ видѣ дополненія къ Апостольскимъ правиламъ.

Руководствомъ для втораго изъ упомянутыхъ отдѣловъ можетъ служить книга священника Парвова: «Практическое изложеніе Церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ». Эта книга, по содержанію своему, соотвѣтствуетъ своему названію, и близко идетъ къ требованіямъ науки «Практическаго руководства для пастырей». Она излагаетъ церковно-гражданскія постановленія, касаю-

щіяся ближайшихъ случаевъ въ практикѣ пастыря, именно совершенія Св. таинствъ и погребенія умершихъ. Правда, очень многого недостаетъ ей, чтобы быть полнымъ учебникомъ. Но по крайней мѣрѣ то, что она содержитъ, необходимое всего знать для практики Священника. Недостатки ея легко могутъ быть восполнены наставникомъ при другихъ пособіяхъ. Между тѣмъ, въ случаѣ принятія книги Священника Парвова въ учебное руководство для Семинарій, впредь до изданія полного учебника, она можетъ избавить наставника и учениковъ отъ труда составленія записокъ по значительной части предметовъ пастырскаго руководства, и даже не будетъ излишней для учениковъ на будущее время дѣйствительнаго вступленія ихъ въ пастырское служеніе.

При указанныхъ руководствахъ, могутъ служить учебными пособіями, сверхъ разныхъ *уставовъ* и *инструкцій*, слѣдующія сочиненія:

а) «Записки по Церковному законовѣдѣнію», Протоіерея Скворцова. По содержанию своему эти записки даже полнѣе упомянутой книги Священника Парвова, но не имѣютъ практическаго характера, необходимаго для «Практическаго руководства пастырямъ», а представляютъ въ себѣ научно-юридическое и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческое изложеніе правъ Церкви и ея Правительства.

б) «Опытъ курса Церковнаго законовѣдѣнія», Архимандрита Іоанна. Это сочиненіе содержитъ, послѣ общаго введенія въ церковное законовѣдѣніе, толкованіе Апостольскихъ и соборныхъ правилъ.

в) «Напоминаніе Священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія» — Преосвященнаго Епископа Костромскаго Платона.

г) «Наставленіе Священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры. С. Петербургъ 1835 года».

д) «Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства», О. Малютина. Въ этомъ сборникѣ многія главы требуютъ измѣненія, по измѣнившимся началамъ нашего гражданскаго судопроизводства.

е) Кромѣ указанныхъ сочиненій, можно найти много весьма удовлетворительныхъ статей въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, особенно въ «Православномъ Собесѣдникѣ» и «Руководствѣ для сельскихъ пастырей».

Что же касается иностранныхъ пособій, то при употребленіи ихъ въ Православныхъ Духовныхъ Семинаріяхъ надобно имѣть въ виду, что ученіе Православной Церкви объ Іерархіи въ самой себѣ и въ ея отношеніи къ Государственной Власти, существенно разнится отъ ученія о томъ же предметѣ Римско-католической церкви и протестантскихъ исповѣданій, а потому иностранными и иновѣрными сочиненіями о пастырствѣ можно пользоваться, какъ пособіемъ къ полнѣйшему ознакомленію съ предметомъ и формой науки, но не какъ правиломъ сужденія о предметахъ излагаемыхъ.

Въ этомъ отношеніи можно указать, кромѣ поименованныхъ въ Пастырскомъ Богословіи Преосвященнаго Кирилла, слѣдующія сочиненія:

а) *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen*, von Ferdinand Walter. Bonn. 1861. Здѣсь указана и обширная литература по предмету церковнаго права.

б) *Théologie pastorale*, par A. Vinet. Paris 1850.—

— Отъ 7 ноября 1868 г., за № 68-мь. *Объ учебникъ и учебныхъ пособіяхъ по Нравственному Богословію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникѣ и учебныхъ пособіяхъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ по Нравственному Богословію. Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о составленномъ Протоіереемъ Солярскимъ Православномъ Нравственномъ Богословіи, равно и объ учебныхъ пособіяхъ по классу Нравственнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія Правленія, а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію, чтобы, по напечатаніи Солярскимъ сего учебника, извѣстило Семинарскія Правленія какъ о цѣнѣ учебника, такъ и о томъ, куда они должны обращаться за его покупкою.

Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 декабря 1867 г. за № 38 и 25 сентября 1868 г. за № 124.

Нравственное Православное Богословіе Протоіерея Солярскаго, болѣе другихъ сочиненій въ этомъ родѣ, удовлетворяетъ современнымъ потребностямъ для Семинарій и въ настоящемъ своемъ видѣ (исправленномъ) можетъ съ пользою служить учебнымъ въ нихъ руководствомъ. Въ руководство же для самихъ наставниковъ по Нравственному Богословію можно указать—между католическими системами—на книгу Гиршера «Христіанская нравственность» (Hirscher's Christliche Moral),—сочиненіе, проникнутое одною мыслию, изъ которой все изводится и къ ко-

торой все сводится (идея Царства Божія) и признаваемое на Западѣ классическимъ сочиненіемъ по Нравственному Богословію; между протестантскими системами—на «Учебникъ Христіанской нравственности», Вуттке (Handbuch der Christlichen Sittenlehre, von Wuttke) и «Нравственность Христіанства», Пальмера (Moral des Christenthums von Palmer). Первое сочиненіе полезно въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о нравственномъ законѣ и о превосходствѣ христіанской нравственности предъ нравственностію естественною и философскою, такъ какъ оно представляетъ собою критическій обзоръ всѣхъ извѣстныхъ исторически воззрѣній на начала нравственности, а послѣднее—для характеристики частныхъ христіанскихъ добродѣтелей.

— Отъ 9 ноября 1868 г., за № 69-мъ. *О Греческой грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ Греческой грамматикѣ Кюнера во вновь явившемся переводѣ Носова. Приказали: Мнѣніе Учебнаго Комитета о Греческой грамматикѣ Кюнера, въ переводѣ Носова, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разослать, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія и училищныя Правленія, съ присовокупленіемъ: а) что означенная грамматика можетъ быть приобрѣтаема учебными заведеніями по 85 коп., а съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ по девяносто коп. за экземпляръ, б) что книга эта будетъ высылаема въ Семинарскія и учи-

лицныя Правленія, по требованію оныхъ, Хозяйственнымъ Управленіемъ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 іюня 1868 г. за № 74.

Переводъ г. Носова Греческой грамматики Кюнера заслуживаетъ предпочтеніе предъ употреблявшимся доселѣ переводомъ г. Коссовича по слѣдующимъ причинамъ: 1) Самый переводъ Носова проще и удобопонятнѣе для учащихся. 2) Въ изложеніе синтаксиса введены упражненія для переводовъ съ Русскаго языка на Греческій, чтобы дать преподавателямъ возможность утверждать въ памяти учащихся синтаксическія правила и провѣрять, на сколько объясняемыя правила усваиваются учениками. При этихъ упражненіяхъ учебникъ Кюнера въ переводѣ Носова можетъ служить руководствомъ не только по этимологіи, но и по синтаксису. 3) Въ концѣ книги приложены: Греко-Русскій и Русско-Греческій словари, обнимающіе собою слова, необходимыя для того, чтобы пользоваться помѣщенными въ учебникѣ упражненіями. Посему Учебный Комитетъ и *полагаетъ*: ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ Греческую грамматику Кюнера въ переводѣ Носова.

2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Братія Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, докладомъ отъ 18 ноября 1868 г., донося Его Преосвященству о томъ, что со времени выbytія настоятеля монастыря Архимандрита Іеронима, съ 1-го мая по 14 октября, накопилось денегъ, причитающихся настоятелю монастыря, 207 руб. 73¹/₂ коп., испрашивала распоряженія

о томъ, куда слѣдуетъ причислить эти деньги. На докладѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: сумма, накопившаяся отъ настоятельскаго жалованья по 14 октября въ означенномъ количествѣ, имѣеть быть обращена въ эмеритальную кассу для бѣдныхъ Епархіальнаго духовенства. О чемъ и объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и побудить духовенство къ изысканію способовъ составить и увеличить эмеритальную кассу.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода отъ 18 октября 1868 г. за № 3370-мъ дано знать Епархіальному начальству, что крестьянину деревни Большаго Поля Пиштанской волости Яранскаго уѣзда *Варооломею Колесникову*, за пожертвованіе 100 руб. въ Яранскій соборъ, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Указомъ Св. Синода отъ 8 ноября 1868 г. за № 3371-мъ дано знать Епархіальному начальству, что крестьянину Орловскаго уѣзда *Якову Россохину*, за пожертвованіе въ Подрельскую церковь церковной утвари на 300 р., преподано благословеніе Св. Синода.

— Указомъ Св. Синода отъ 19 сентября 1868 г. за № 2886-мъ дано знать Епархіальному начальству, что крестьянину Гординской волости деревни Ромашевской *Гаврилу Назарову* преподано благословеніе Св. Синода за пожертвованіе собственнаго дома для временнаго совершенія Богослуженія.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіального вѣдомства.

Священникъ села Ясашной Лудяны Нолинскаго уѣзда *Василій Бобровскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ, 19 ноября 1868 г., въ село Каринское Вятскаго уѣзда на священническое мѣсто.

— Священникъ Яранскаго уѣзда села Михайловскаго *Алексій Поповъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Молотниковское Котельничскаго уѣзда.

— Состоявшій на причетнической вакансіи въ селѣ Усадѣ священникъ *Стемонъ Васнецовъ* опредѣленъ, 29 ноября 1868 г., на священническое мѣсто въ селѣ Лоинскомъ Слободскаго уѣзда.

— Студентъ Вятской Духовной Семинаріи *Василій Олюнинъ*, 19 ноября 1868 г., опредѣленъ на священническую вакансію къ Александроневскому собору въ Ижевскій заводъ Сарапульскаго уѣзда.

— Кончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи *Григорій Зоновъ*, 26 ноября 1868 г., опредѣленъ на священническое мѣсто въ селѣ Кстининскомъ Вятскаго уѣзда.

— Уволенный изъ средняго отдѣленія Вятск. Семинаріи *Николай Арсеньевъ*, 26 ноября 1868 г., опредѣленъ на діаконское мѣсто въ селѣ Толманскомъ Уржумскаго уѣзда.

— Находившійся за штатомъ, по случаю упраздненія Яранскаго Духовнаго Правленія, канцелярскій чиновникъ онаго губернскій секретарь *Константинъ Мышкинъ*, принять, 21 ноября 1868 г., въ штатъ Вятской Духовной Консисторіи, въ число канцелярскихъ чиновниковъ.

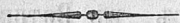
Объ открытіи приходскихъ попечительствъ.

Епархіальнымъ начальствомъ открыты приходскія попечительства въ селахъ Ухтымскомъ и Верхлыцскомъ Гла-

зовскаго уѣзда, Шулгинскомъ и Могинскомъ Яранскаго уѣзда, Волчевскомъ и Сезеневскомъ Вятскаго уѣзда и Срѣтенскомъ Нолинскаго уѣзда.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

Ученикъ вышшаго отдѣленія Елабужскаго Духовнаго училища *Викторъ Икскій*, согласно прошенію отца его, 10 декабря уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.



СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Сѹнода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Извѣстія.

Дозволено цензурою. 13 января 1869 года.

Вятка. Въ типографіи О. Анисимовыхъ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1869 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Личный характеръ бытописателя Моисея.

Ни одинъ историкъ не писалъ при такихъ важныхъ и знаменательныхъ условіяхъ, какъ Моисей. Онъ—не поэтъ, который, подобно *Гомеру* или *Гезіоду*, пишетъ по внушенію своей фантазіи, съ цѣлю очаровывать воображеніе другихъ и чрезъ то увѣговѣчить свое имя. Его нельзя даже сравнивать съ такими историками, которые, какъ *Геродотъ* и *Фукидидъ*, на перерывъ другъ передъ другомъ пишутъ витіеватыя повѣсти въ интересахъ большаго вниманія и награды со стороны публики. Онъ, наконецъ, и не льтописецъ, который льститъ своимъ современникамъ или осуждаетъ ихъ, соображаясь съ своими личными видами и прихотями, и, вращаясь, такъ сказать, въ кругу извѣстной идеи или національности, какъ это дѣлаетъ большинство историковъ. Это—первосвященникъ, патріархъ, пишущій въ виду всего народа и, такъ сказать, всего рода человѣческаго, повѣствующій о событіяхъ всенародныхъ, по-

причемъ которыхъ была вселенная, передающій на письмѣ и письмомъ скрѣпляющій то, что всѣмъ было извѣстно и о чемъ рассказывалъ тогдашній весь міръ. У него, въ его исторіи не найдете ни предисловія, ни вступленія, никакой предосторожности; тамъ нѣтъ особаго расположенія, нѣтъ нарочитаго плана; не видно заботы о томъ, чтобы нравиться или не встрѣтить недовѣрія въ другихъ; тамъ рассказъ, и только рассказъ; достовѣрное, или невѣроятное, естественное или чудесное, глубокое или простое, все это выходитъ изъ—подъ его пера съ удивительною простотою, какъ будто бы его дѣло только писать и будто при немъ есть кто-то другой, кто понимаетъ смыслъ повѣствуемыхъ имъ событій и диктуетъ ихъ. Понятно и очень понятно послѣ этого, что Моусей пишетъ въ духѣ общественнаго убѣжденія; что событія, о которыхъ онъ повѣствуетъ, поддерживаются своимъ собственнымъ значеніемъ и что чувства удивленія, сомнѣнія, или недовѣрія, которыя мы стараемся иногда возбудить въ себѣ при чтеніи ихъ, неизвѣстны были его современникамъ. Надобно думать и знать, что онъ состоялъ въ зависимости или руководился мнѣніемъ общественнымъ своего времени и, такъ сказать, мнѣніемъ всего народа, голосомъ самого Бога. А въ такомъ случаѣ самое смѣлое невѣріе относительно его повѣствованій должно разсѣяться въ прахъ. И когда оскорбляютъ достоинство Моусея, отвергая его сказанія: то это оскорбленіе касается всего народа, всего міра, который хранилъ эти сказанія, въ виду всѣхъ жившихъ тогда преданій и памятниковъ и среди такихъ обстоятельствъ, которыя сами собою могли бы уничтожить всю его исторію, еслибы она была ложною.

Притомъ, какъ весьма вѣрно нѣкоторые замѣчаютъ, космогонія Моисея носитъ на себѣ какой-то особый отпечатокъ. У всѣхъ почти народовъ въ темныя времена, когда воображеніе не стѣсняють и не страшатъ факты, является на сцену дѣйствія мифологія, которая тотчасъ исчезаетъ, какъ начинается исторія. Древніе памятники евреевъ, напротивъ, не такъ полны чудеснаго во времена древнія, какъ въ настоящія. Ничто въ Библии не обращаетъ на себя столько вниманія, въ этомъ случаѣ, какъ незначительность чудесъ древнихъ и обиліе новыхъ. Совсѣмъ не то у другихъ народовъ.

Древнія легенды другихъ народовъ начинаются многобожіемъ; они говорятъ о брачныхъ союзахъ боговъ съ смертными людьми, рассказываютъ о разныхъ ихъ порокахъ на небесахъ, описываютъ ссоры и войны между богами; обоготворяютъ солнце, луну и звѣзды; допускаютъ множество полубоговъ, геніевъ и демоновъ. По смыслу этихъ легендъ, всякій изобрѣтатель какого нибудь полезнаго искусства достоинъ боготворенія (апотѣозы). Если они представляютъ намъ и хронологію: то она или ничтожная или исполинская, выходящая за предѣлы вѣроятнаго; ихъ географія черезъ-чуръ широка и походитъ на обширное поле, заселенное мечтами; въ нихъ всѣ предметы подвергаются какимъ-то страннымъ превращеніямъ и всѣ легко и безъ разбору поддаются порывамъ фантазіи самой измѣнчивой и смѣшной. Постоянное стремленіе къ чудесному, неодолима страсть рассказывать самое простое обстоятельство съ разными преувеличеніями, наконецъ—это національное и пустое хвастовство, всегда жадное къ тому, чтобы, для большей чести, относить къ одной извѣстной

странъ тѣ событія, которыхъ свидѣтелемъ былъ весь родъ человѣческой—вотъ самыя поразительныя черты космогоніи языческой.

Но совсѣмъ другое мы видимъ въ повѣствованіяхъ Библии; тамъ видимъ непосредственное дѣйствіе Бога Творца, безъ прикровенности, безъ всякаго химернаго стеченія препятствій, совершаемое однимъ мановеніемъ Его воли;—*да будетъ свѣтъ—и бысть свѣтъ*: такое наконецъ, дѣйствіе, которое можетъ произвести только Существо всемогущее по своей природѣ. Луна, солнце, звѣзды далеко не суть боги, служатъ на пользу человѣку, для него проливаютъ свѣтъ и даютъ ему возможность измѣрять время. Всѣ великія изобрѣтенія совершены людьми и остаются такими же. Хронологія идетъ естественнымъ порядкомъ. Географія не простирается за предѣлы земли. Не видно тамъ ни эмиграцій, ни превращеній, ничего такого, что въ книгахъ самыхъ древнихъ языческихъ народовъ указываетъ намъ слѣды вымысла и мифа. Еслибы само всевѣдѣніе описывало твореніе міра, то оно не сдѣлало бы этого иначе, какъ Моисей. Въ его словѣ замѣчается удивительная простота; лаконизмъ рѣчи заключаетъ его описаніе въ предѣлы строго необходимые для того, чтобы сказать, что извѣстное событіе было, и ничего больше. Но за всѣмъ тѣмъ, какая точность, какой порядокъ, какая глубина, какое величіе! Какая другая исторія имѣетъ больше естественной связи и стройности, какъ та, которая одна представляетъ полный составъ, упорядочиваетъ разбросанныя и очищаетъ испорченныя преданія народовъ, которая ясно и опредѣленно говоритъ намъ о твореніи вселенной, о сотвореніи человѣка въ частности, о блаженствѣ его первобытнаго со-

стоянія, о причинахъ его бѣдствій и немощей, о поврежденіи міра, о потопѣ, о происхожденіи искусствъ, объ образованіи племенъ и народовъ, о раздѣлѣ земель, наконецъ о распространеніи рода человѣческаго и другихъ событіяхъ такой же важности, о которыхъ исторіи человѣческія говорятъ съ какимъ-то замѣшательствомъ, безпорядочно, сбивчиво, и заставляютъ насъ искать другихъ болѣе вѣрныхъ источниковъ. На однихъ только первыхъ страницахъ книги Бытія есть гораздо больше основныхъ истинъ, больше здоровой философіи, больше знанія о предметахъ божескихъ и человѣческихъ, чѣмъ во всѣхъ произведеніяхъ древности. Какое величественное введеніе въ исторію первыхъ временъ міра—эти шесть актовъ, эти шесть мановеній воли Творца, Который изводитъ вселенную изъ ничтожества легко и удобно, безъ напряженія и усилій, Который чрезъ самыя промежутки и одобреніе, заканчивающее каждое изъ Его чудныхъ дѣлъ, являетъ Свою безконечную премудрость и силу, свободу и могущество, который держитъ, такъ сказать, въ рукахъ своихъ каждую часть вселенной, зыблющейся предъ Нимъ надъ бездною ничтожества и можетъ также легко уничтожить ее или измѣнить намѣреніе, съ какимъ Ему угодно было ее создать и хранить. Откуда Моисей почерпнулъ столь чистыя понятія о Божествѣ, идеи столь возвышенныя о Его могуществѣ, Его независимости и другихъ Его совершенствахъ? Какъ это могло статься, что онъ, жившій столько вѣковъ прежде другихъ писателей, превосходитъ всѣхъ своею высокою мудростію и изъ всѣхъ есть одинъ, котораго ученіе не старѣется и не имѣетъ нужды въ реформѣ, котораго свѣдѣнія и сказанія не оказались недостаточными ни

въ одномъ пунктѣ? Какъ случилось, что онъ есть единственный писатель, котораго писанія будутъ всегда служить основаніемъ исторіи и философіи, точно такъ-же какъ и религіи?

То несомнѣнно, что Самому Богу надлежало научить перваго человѣка или первыхъ людей тому, что имъ нужно знать; и что это дѣйствительно было по общему убѣжденію, которымъ жила вся древность. Слѣдовательно, Самъ Богъ, давая о Себѣ знать человѣку, вышедшему изъ рукъ Его (и что естественнѣе этого?), долженъ былъ открыть ему и представить предъ взоры его картину творенія, которой онъ не былъ свидѣтелемъ, быть, такъ сказать, первымъ ему историкомъ и войти съ нимъ въ эти отношенія отца къ сыну. Отсюда уже слѣдуетъ и то, что книга Моисея не можетъ быть иною, какъ свыше—вдохновенною, если только она есть книга истинныхъ преданій о Богѣ: потому что истинныя преданія о Богѣ должны исходить изъ источника сверхъ-естественнаго. Итакъ, весь трудъ нашъ и намѣреніе утвердить ту истину, что Моисей есть единственно вѣрный и точный историкъ первоначальныхъ преданій, склоняются къ тому, чтобы утвердить, что онъ—Моисей есть историкъ откровенія, историкъ непосредственно вдохновенный и, какъ можно думать, посредственно, чрезъ преданіе. Съ этой точки зрѣнія, которая одна есть истинная, или въ противномъ случаѣ ничего нѣтъ истиннаго, Моисей какъ бы остается въ сторонѣ; и одно божественное величіе дышетъ въ его повѣствованіяхъ. Священная исторія облекается здѣсь характеромъ авторитета, предъ которымъ всякое разумѣніе должно преклониться и погрузиться въ лоно вѣры, которая рѣшительно есть высшее условіе въ отношеніяхъ души нашей къ Богу.

Бесѣды о Рождествѣ Христовомъ. (*)

I.

«Христось рождається, славите!»

Въ сихъ словахъ св. Церкви слышится христіанскому чувству не одно только одушевленіе Ея столь радостнымъ и спасительнымъ событіемъ,—одушевленіе, по которому минувшія дѣла воскресаютъ предъ нашимъ сознаниемъ изъ области прошедшаго и являются настоящими. Здѣсь слышится нѣчто большее, что существенно отличаетъ событія Божественныя отъ человѣческихъ и возвышаетъ голосъ Церкви, какъ Богоучрежденнаго общества, надъ самыми оживленными рѣчами отдѣльныхъ Ея членовъ. Да! Христось Спаситель нашъ *вчера и днесъ тойже и во вѣки*; а потому каждое событіе изъ Его жизни, какъ изъ жизни лица *вѣчнаго*, является съ характеромъ всеобщности и непрерывности своего значенія. Церковь, основанная Спасителемъ, освящается всегда Его пребываніемъ въ ней, является Его присутвіемъ во всѣхъ ея священнодѣйствіяхъ. Вотъ почему церковное воспоминаніе каждаго изъ событий и дѣйствій Христа Спасителя есть больше, чѣмъ воспоминаніе; это воспроизведеніе, или, лучше сказать, непрерывное продолженіе Его жизни, въ которомъ отражается уже вѣчность ея во времени и облекается въ формы періодической являемости только для приспособленія къ нашей ограниченности и измѣняемости. «Христось рождається, славите!» Точка зрѣнія, на которую въ семь случаевъ поставляетъ насъ Церковь, не есть точка зрѣнія, обращеннаго назадъ въ прошедшее, а прямого и непосредствен-

(*) Произнесено въ церкви Вятскаго Дѣвичьяго монастыря Ректоромъ Семинаріи А. I.

наго. Такъ именно, подъ руководствомъ церкви, мы желаемъ въ настоящіе дни (*) обозрѣть великое и радостное для насъ событіе—рождество Господа нашего Иисуса Христа.

Иисусъ Христосъ, обѣтованный Спаситель человѣчества, поднавшаго грѣху и проклятію, является въ міръ не тотчасъ по паденіи прародителей, но по прошествіи не краткаго времени—слишкомъ пяти тысячъ пяти сотъ лѣтъ. Время это, по ясному свидѣтельству самого Спасителя (Марк. 1, 15) и св. Апостоловъ (Гал. 4, 4), было опредѣлено въ тайнѣ совѣта Божія о спасеніи людей (Еф. 3, 9—11; 1 Кор. 3, 7; Кол. 1, 26); такъ что Спаситель посылается въ міръ не прежде, какъ *приде кончина лѣта*,—является на землю тогда, когда *исполнися время* и наступилъ *последокъ дней* (Евр. 1, 1).

Не дерзая проникать въ тайну сего совѣта Божія, мы можемъ представить здѣсь благоговѣйныя соображенія богомудрыхъ богослововъ и учителей св. Церкви.

По своему всемогуществу Господь Богъ безъ сомнѣнія могъ бы помиловать прародителей нашихъ вскорѣ послѣ ихъ грѣхопаденія; но «Онъ, по мнѣнію блаженнаго *Теодорита*, восхотѣлъ показать не только свое могущество, но и правду своего промысленія». «Правда сія открылась, какъ богословствуетъ св. *Іоаннъ Дамаскинъ*, въ томъ, что когда человѣкъ былъ побѣжденъ змѣемъ, Богъ не другаго кого дѣлаетъ побѣдителемъ икусителя и *не силой похищаетъ* человѣка у смерти, но принимая самъ человѣческое естество, дѣлаясь человѣкомъ, спасаетъ подобное подобнымъ».

Вникая въ сіи мысли великихъ богослововъ, мы мо-

(*) 26, 27 и 28 ч. декабря 1868 года.

жемъ понять, что Господь хочетъ спасти человѣка не насильно, но съ сохраненіемъ его свободы; такъ какъ и самое паденіе человѣка, хотя произошло вслѣдствіе искушенія отъ діавола, совершилось однакожь добровольно, по свободному изволенію. Только при сохраненіи и неприкосновенности свободы, прародители наши могли со временемъ вполне сознать всю тяжесть своего грѣха, въ которомъ сначала они сознавались смутно, съ укоромъ не столько себя, сколько самого Бога и всецѣло восчувствовать нужду въ Божественномъ искупленіи и понять цѣну этого дара Божія. Въ самомъ дѣлѣ по первой исповѣди прародителей можно заключать, что они, еслибъ тогда же были прощены Богомъ, приняли бъ эту милость скорѣе за право своей природы, а отнюдь не за чрезвычайный даръ Божій и не только не освободились бы отъ грѣха, но еще болѣе были бы подвержены его вліянію. Заключенію нашему сообщаетъ значительную долю вѣроятности мнѣніе св. *Августина* великаго, который думаетъ объ этомъ такъ: «если бъ Богъ, по могуществу своему, однимъ словомъ своимъ разрѣшилъ клятву и простилъ людямъ грѣхъ; то это конечно показало бы могущество Его, но было бы вредно самимъ людямъ. Они изъ сего научились бы еще болѣе грѣшить и вскорѣ пали бы снова: тогда опять надлежало бы ихъ прощать и не было бы конца такимъ прощеніямъ, а люди становились бы все хуже и хуже. Всегда согрѣшая, они всегда имѣли бы нужду въ прощеніи и никогда не были бы освобождены отъ грѣховъ и ихъ пагубныхъ слѣдствій».

Что признано нужнымъ въ отношеніи къ прародителямъ, тоже допущено Богомъ и относительно потомковъ

ихъ до извѣстнаго срока времени. На эту волю Божию, которая можетъ быть усматриваема изъ самой исторіи чело- вѣчества, ясно указалъ св. Апостоль Павель. *Богъ*, гово- ритъ онъ въ посланіи къ христіанамъ изъ Іудеевъ и языч- никовъ, *предалъ всѣхъ насъ въ непослушаніе, дабы всѣхъ помиловать* (Римл. II, 32), т. е. Богъ попустилъ всѣмъ потомкамъ Адамовымъ жить по испорченной, непослушной Богу волѣ съ тѣмъ, чтобъ они, сознавъ въ себѣ силу грѣ- ха, ощутивъ горечь плодовъ его—болѣзней, бѣдъ и не- счастій, всѣ обратились къ Богу за помощію и приняли эту помощь, какъ незаслуженный даръ милосердія Божія. Такъ дѣйствительно и оправдалась сія воля Божія въ жиз- ни человѣческаго рода. Въ лучшей части челоѣчества, по замѣчанію св. *Григорія* Богослова, сознано бѣдственное со- стояніе подъ властію грѣха и діавола, выражено сильное желаніе Божественной помощи и проявлены опыты иска- нія сей помощи. Въ худшей же части рода челоѣческаго, какъ выражается св. *Григорій Нисскій*, «зараза грѣха, глу- боко проникшаго природу челоѣческую, вышла вся из- вутрь наружу и могла быть въ виду всѣхъ снята Бо- жественнымъ врачомъ, понесшимъ на себѣ всѣ болѣзни челоѣчества».

Сохраняя такимъ образомъ природу челоѣческую при возстановленіи людей въ первобытное—невинное состояніе, Господь Богъ дивно обнаруживаетъ въ этомъ дѣлѣ и свою Божескую свободу. Такъ Иисусъ Христось для спасенія людей рождается въ опредѣленное заранѣе время,—рожда- ется согласно съ пророчествами, въ коихъ *многочастны и многообразны* говорилось за нѣсколько вѣковъ о всѣхъ качествахъ грядущаго Спасителя и даже о частнѣйшихъ

обстоятельствахъ явленія Его и жизни,—раждается по образу перваго творенія міра и человѣка, т. е. по наитію того Духа Божія, Который носился нѣкогда надъ стихіями міра, раждается изъ дѣвственной утробы пречистыя Дѣвы Маріи, какъ Адамъ—изъ земли невоздѣланной (Быт. 2 5),—раждается наконецъ въ половинѣ шестой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра, какъ бы въ полдень шестаго дня, когда былъ созданъ первый человѣкъ. Видимое дѣло, что здѣсь дѣйствуетъ Тотъ, Кто положилъ въ своей власти времена и лѣта, у Кого не изнеможетъ всякъ глаголь и Кто всегда пребываетъ вѣренъ себѣ (2 Тим. 2, 13). Какъ въ царствѣ природы, такъ и въ царствѣ благодати Господь *вся, елика восхотѣ, сотвори*, могущественно проявляя тамъ и здѣсь чудный порядокъ мудрости и свободы.

Велико и славно было первое твореніе міра, умъ человѣческій изумляется сему чуду, даже Ангельскія силы прославляли его *гласомъ велиимъ* (Іов. 38, 7). Но вочеловѣченіе предвѣчнаго Сына Божія, гдѣ «Безначальный начинается и Невмѣстимый вмѣщается, гдѣ младенецъ творится Творецъ», есть чудо изъ чудесъ, которое побуждаетъ не только людей, но и самыя воинства Ангельскія вѣчно восклицать: *слава въ вышнихъ Богу!*

II.

Пробилъ наконецъ опредѣленный часъ, котораго ждали вѣка и который на всю вѣчность останется незабвеннымъ: «Дѣва раждаетъ Пресущественнаго, земля приноситъ Неприступному вертепъ Виелеемскій, Ангелы съ простыми душами пастуховъ Виелеемскихъ славословятъ и волхвы восточные, по движенію явившейся звѣзды, приходятъ на поклоненіе новорожденному Царю Іудейскому». Вотъ сущ-

ность и обстоятельства рождества Христова! Все здѣсь, по видимому, такъ просто и такъ знакомо каждому изъ насъ отъ младенчества; между тѣмъ, при внимательномъ размышленіи, мы можемъ вмѣстѣ съ Церковію усматривать здѣсь «таинство странное и преславное».

Святая Дѣва изъ благовѣстія Архангела Гавриила знала, что она по наитію Св. Духа и осѣненію силы Вышняго должна родить Сына,—Который наречется *Сыномъ Божиимъ* (Лук. 1, 38); тайна эта изъяснена Ангеломъ и Праведному Обручнику Дѣвы *Иосифу* съ такимъ добавленіемъ, что Сынъ Дѣвы наречень будетъ *Иисусомъ* т. е. Спасителемъ, *той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ* (Мѡ. 1, 21.). О самомъ рожденіи Евангелистъ говоритъ кратко: *роди сына... и повитъ его и положи въ яслѣхъ* (Лук. 2, 7.). Но изъ сего краткаго показанія видно, что Дѣва, какъ зачала во чревѣ отъ Духа Свята безсѣменно, такъ и раждаетъ Сына безболѣзненно; а потому сама повиваетъ его и кладетъ въ ясли, не требуя сторонней помощи. Положивъ Богомладенца въ ясли, Пречистая Матерь Божія, безъ сомнѣнія, первая изъ всѣхъ земнородныхъ поклонилась Богу своему и Богу нашему, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія спешшему съ небесъ. Что чувствовала святѣйшая Богоматерь и что говорила она въ эти поразительныя минуты явленія Бога во плоти, объ этомъ Евангеліе не говоритъ ничего; вѣроятно эти чувства и эти слова, вѣдомыя Всевѣдущему, неудобоблаголимы на слабомъ языкѣ человѣческомъ и, до наступленія вѣчности, составляютъ завѣтную святыню непорочнаго сердца, въ которомъ слагала Матерь—Дѣва все тогда видѣнное и слышанное Ею. Можно только гадать объ этихъ чувствахъ и словахъ

по той дивной пѣсни, въ коей раньше высказалась святая душа Дѣвы Маріи. *Величитъ душа моя Господа и возрадовался духъ мой о Гозь Спасъ моему*, воскликнула она послѣ Архангельскаго благовѣстія о зачатіи Сына; что же могла говорить она теперь, когда увидѣла своими очами родившагося отъ нея Бога, Спаса Ея и всѣхъ людей, когда поклонилась Ему за себя и за насъ и когда восприняла во святыхъ свои объятія всѣхъ Бога, какъ своего сына!.. Здѣсь-то она получила высокое право быть ходатаицею за весь родъ христіанскій; за это Ее убажжаютъ и будутъ убажжать всѣ роды и племена земныя.

Рожденіе Спасителя совершилось въ вертепѣ, потому что *не бѣ мѣста въ обители* за множествомъ народа, замѣчаетъ Евангелистъ. Это причина видимая, а сколько здѣсь причинъ невидимыхъ? Не находится мѣста въ жилищахъ человѣческихъ Тому, Кто пришелъ спасти всѣхъ людей: не указываетъ—ли это на то невниманіе, какое выставлено Евангелистомъ: *во своя приде и свои Его не прияша* (Іоан. 1, II.)? Не обличаетъ ли это и въ наши времена тѣхъ, у которыхъ въ сердцѣ и въ домѣ есть мѣсто для всѣхъ предметовъ и украшеній; не достаетъ только иногда мѣста для Тебя, милосердый Спасителю нашъ! Не ссылайтесь на свое недостоинство и величіе Спасителя. Смиривъ Себя насъ ради и возлегли въ убогомъ вертепѣ и въ ясляхъ безсловесныхъ, Онъ тѣмъ самымъ ясно показалъ всѣмъ, что Онъ готовъ помѣститься и въ ясляхъ самыя безсловесныя души человѣческой и войти въ самое оскверненное грѣхами тѣло наше. Можно присовокупить къ сему, что вертепъ Виѳлеемскій донинѣ сохранился въ первобытной своей цѣлостъ; тогда какъ давно исчезли

съ лица земли величественныя палаты кесарей и пышныя дворцы продовы. Сердце вѣрующее не только въ богатыхъ обитателяхъ, но и въ бѣдныхъ хижинахъ теперь равно можетъ наполняться радостію, чувствуя всю близость къ себѣ Христа Спасителя, обнищавшаго насъ ради и возлегшаго въ ясляхъ.

Не смотря на видимое убожество, рожденіе Спасителя привѣтствуется славословіемъ Ангеловъ: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе!* Небожители, которые гласомъ велимъ восхваляли Творца, когда *сотворены быша звѣзды* (Іов. 38, 7.), которые съ глубокою скорбію взирали на землю, подпавшую проклятію, и на людей, *лишенныхъ славы Божіей* за грѣхъ (Рим. 3, 22), теперь снова проникаются святымъ восторгомъ и боголѣпно славословятъ Господа, пришедшаго спасти людей отъ грѣха и проклятія и облечь ихъ славою вѣчною. Одинъ изъ Ангеловъ былъ первымъ благовѣстникомъ людямъ о рожденіи Спасителя. Въ полночь, когда многолюдное стеченіе народа, прибывшаго въ Вифлеемъ по случаю народной переписи, погружено было въ глубокой сонъ, бодрствовали при своихъ стадахъ нѣкоторые изъ пастуховъ. Безъ всякаго сомнѣнія души сихъ простыхъ людей глубоко были проникнуты *чаяніями утѣхи Израиля* и, быть можетъ, при блескѣ далекихъ звѣздъ, сіявшихъ на темномъ небосклонѣ Вифлеемскомъ, они въ это время пѣли тѣ восторженно-пророческія псалмы, которые за тысячу лѣтъ сложилъ кроткій Давидъ, пасшій на этихъ самыхъ поляхъ стада отца своего и здѣсь же помазанный Самуиломъ на царство. Симвъ-то душамъ бодрствовавшимъ и богобоязненнымъ объявлены были Ангеломъ эти радостныя для всѣхъ

насъ слова: *се благовѣствую вамъ радость велию, яже будетъ всѣмъ людемъ. Яко родися вамъ днесь Спасъ, иже есть Христосъ Господь, во градъ Давидовъ. И се вамъ знаменіе: обрящете младенца повита, лежаща въ ясляхъ* (Лук. 2, 10—12). Понятно, что такое благовѣстіе заставило пастырей тотчасъ *поспѣшить* къ вертепу и поклониться Спасителю міра, лежащему въ ясляхъ. Неудивительно, что и послѣ эти смиренные люди славили и благодарили Господа *о всѣхъ, яже слышаша и видѣша* (Лук. 2, 20.).

Поймемъ отсюда, что всякое надменіе, *киченіе* ума не совмѣстно съ сущностію христіанской вѣры; что для пріятія и усвоенія ея высокихъ истинъ и правилъ необходимы, при духовномъ бодрствованіи, прежде всего смиреніе духа и кротость сердца. *Глаженни нищій духомъ, яко тьхъ есть царствіе небесное*; такъ началась проповѣдь Христа Спасителя (Мѣ. 5, 3).

При твердой вѣрѣ сердца не опасна для насъ никакая наука; напротивъ всѣ научныя открытія, освѣщаемыя и руководимыя Божественнымъ откровеніемъ, могутъ дѣлать вѣрующихъ людей разумѣвающими и доставлять имъ побѣду надъ всѣми препятствіями, какія въ каждый вѣгъ измышляются сынами противленія, по внушенію древняго змія—губителя.

Примѣромъ этой истины служатъ восточные волхвы, которые занимались наукою о небесныхъ свѣтилахъ. По явленію необычайной звѣзды, они заключили о рожденіи необыкновеннаго человѣка и до того были убѣждены въ вѣрности своего заключенія, что рѣшились идти, по движенію явившейся звѣзды, съ богатыми дарами, на поклоненіе ро-

дившемуся Царю Иудейскому. Вопросы волхвовъ смутили всѣхъ жителей Иерусалима; но ихъ самихъ не смутили эти безпокойства и недоумѣнія. *Видѣхомъ бо звезду его на востоцѣ, съ увѣренностію говорили волхвы, и приидохомъ поклонитися Ему* (Мѣ. 2, 2). Это ихъ убѣжденіе, обязанное своимъ первоначальнымъ происхожденіемъ пророчеству *Даніила* о сѣмидесяти седмицахъ, подкрѣпилось здѣсь другимъ пророчествомъ, именно пророчествомъ *Михея* о рожденіи Христа въ *Вифлеемѣ* (Мѣ. 2, 8), которое сообщено имъ противникомъ Христа *Иродомъ*. Звѣзда такимъ образомъ доставила волхвамъ возможность выслушать яснѣйшее откровеніе о рожденіи Спасителя и затѣмъ привела ихъ въ Вифлеемъ, гдѣ они дѣйствительно увидѣли *отрока съ Маріею Матеріею Его и падше поклонишася Ему*, вручивши дары: золото, ливанъ и смирну (Мѣ. 2, II.).

Такъ во времена язычества, при невысокомъ состояніи естественныхъ наукъ, любомудрыя души могли приходять ко Христу. А въ наше время, когда уровень сихъ наукъ значительно поднялся, какъ-то странно слышать не двусмысленные толки, будто въ этихъ наукахъ заключаются нѣкоторыя противорѣчія Богооткровенному ученію Евангельскому! Смущаться этими толками не слѣдуетъ истинному христіанину; но нужно болѣе и болѣе углубляться въ тайны природы и отражать противниковъ собственнымъ ихъ оружіемъ, какъ это дѣлали и дѣлаютъ великіе умы, соединяющіе съ обширными знаніями естественныхъ наукъ глубокое благоговѣніе къ Господу. Прежде же всего и болѣе всего намъ нужно тщательно *испытывать Священное Писаніе* (Іоан. 5, 39.) *и лишьше внимати* словамъ Евангелія Христова (Евр. 2, 3); при малѣйшемъ же сму-

щеніи и сомніиіи необходимо всеусердно молитъ Христа Бога, да подасть намъ смиренную вѣру Виолеемскихъ пастьрей и вѣрующее любомудріе восточныхъ волхвовъ, а также обращаться съ молитвою къ Матери Божіей, да «даруетъ намъ смиреніе въ мысляхъ и воззваніе въ плѣненіи помышленій».

(Окончаніе будетъ).

Пріемъ папскихъ пословъ его святѣйшествомъ, патріархомъ константинопольскимъ.

Въ субботу, 5-го октября, въ 10 ч. утра, члены латинской перкви въ Константинополѣ, дон-Теста и три аббата, прибыли въ патріархатъ. Принятые протосингеломъ со всею церемонією, употребляемою въ подобныхъ случаяхъ, члены латинской церкви были допущены до его святѣйшества, который принялъ ихъ благосклонно, позволилъ имъ поцаловать свою руку и обнялъ ихъ по обычаю, изъявляя удовольствіе видѣть ихъ у себя. Донъ-Теста и три аббата встали съ мѣстъ своихъ, и въ то время, когда дон-Теста вынималъ изъ кармана богато переплетенную брошюру, одинъ изъ трехъ аббатовъ его свиты произнесъ на греческомъ языкѣ слѣдующую рѣчь: «Въ отсутствіе монсиньора Брунони, находящагося теперь въ Римѣ, мы пришли пригласить ваше Святѣйшество принять участіе во вселенскомъ соборѣ, долженствующемъ собраться въ Римѣ въ слѣдующемъ 1869 году 9-го декабря и просимъ васъ принять пригласительное посланіе его святѣйшества папы».

По знаку патріарха, дон-Теста положилъ возлѣ него принесенное имъ посланіе, и его святѣйшество пригласилъ

всѣхъ четырехъ латинскихъ аббатовъ снова сѣсть на свои мѣста.

Послѣ нѣкотораго молчанія, патриархъ тономъ, исполненнымъ кротости и смиренія, сказалъ: «Еслибъ въ римскихъ газетахъ не было уже напечатано письмо, которымъ его святѣйшество приглашаетъ насъ въ Римъ на соборъ, который вы называете вселенскимъ, и еслибъ мы не знали уже цѣли и желаній папы, то съ большимъ удовольствіемъ приняли бы письмо патриарха древняго Рима, въ надеждѣ найти въ немъ какую-нибудь новую мысль; но это письмо, уже дошедшее до насъ въ печати, объяснило намъ цѣль его святѣйшества—цѣль діаметрально противоположную православной Церкви Востока, и мы объявляемъ вамъ, почтеннѣйшіе отцы, съ искренностью и прискорбіемъ, что мы не можемъ принять ни подобнаго приглашенія, ни подобнаго письма, которое повторяетъ тѣже правила, противоположныя духу евангелія, постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и писанію св. отцевъ.

Въ 1848 году, его святѣйшество папа уже сдѣлалъ подобный шагъ, побудившій тогда вселенскую Церковь послать ему соборное посланіе, въ которомъ просто и ясно было изложено несогласіе между апостольскими преданіями и принципами Рима, посланіе, которое было очень неприятно его святѣйшеству, что ясно доказывалъ его тогдашній отвѣтъ.

«Такъ какъ папа не уклонился отъ своихъ правилъ, и такъ какъ мы, милостію Божіею, не отклонились отъ нашихъ, то и не желаемъ напрасно причинять новыя неудовольствія папѣ и растравлять застарѣлыя раны. Мы не хотимъ также разжигать уснувшую ненависть, потому что

мы всё, болѣе нежели когда нибудь, нуждаемся въ евангельской любви, чтобъ предохранять Церковь Христову отъ разнородныхъ опасностей, ее окружающихъ. Мы думаемъ, что разрѣшеніе церковнаго вопроса надобно искать въ исторіи.

«Десять вѣковъ назадъ существовала одна Церковь, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, исповѣдывавшая одни и тѣ же догматы. Обратимся къ этой эпохѣ и посмотримъ, кто измѣнилъ ихъ прибавленіями и убавленіями. Уничтожимъ нововведенія, если они окажутся, и тогда мы незамѣтно снова станемъ на ту точку католическаго православія, отъ которой все болѣе и болѣе удаляясь, древній Римъ увеличилъ пропасть, насъ раздѣляющую, вводя новые догматы и новыя постановленія, несовмѣстныя съ священными преданіями».

Въ отвѣтъ на вопросъ аббата Тесты, о какихъ разнствующихъ принципахъ говорить его святѣйшество, патріархъ сказалъ: «Не входя въ подробности, повторяемъ вамъ, что до тѣхъ поръ, пока на землѣ будетъ существовать Церковь Христова, мы не можемъ допустить ни другаго верховнаго пастыря, кромѣ самого Господа нашего, ни существованія непогрѣшимаго патріарха, превышающаго власть вселенскихъ соборовъ, которымъ однимъ принадлежитъ титулъ *непогрѣшимыхъ*, потому что они всегда соображались съ духомъ св. Писанія и апостольскихъ преданій. Мы не можемъ допустить неравенства апостоловъ, вѣря равносильности просвѣщенія ихъ Св. Духомъ, ни первенства какого-нибудь патріарха или папы, основаннаго не на соборномъ и человѣческомъ распоряженіи, а, какъ вы утверждаете, на правѣ божественномъ».

Одинъ изъ аббатовъ замѣтилъ, что Римъ не думаетъ измѣнять этихъ принциповъ, что флорентійскій соборъ провозгласилъ воссоединеніе обѣихъ церквей и что папа, въ виду рѣшенія, имъ изложеннаго, приглашаетъ всѣхъ еще не соединившихся и не просвѣщенныхъ участвовать въ римскомъ соборѣ, съ цѣлью просвѣтить и свести ихъ едино. Патриархъ отвѣчалъ: «Только одни люди безъ образованія могутъ не знать того, что было писано противъ флорентійскаго собора, и, конечно, вы не изъ числа этихъ людей, почтенные отцы. Собраніе, созванное съ политической цѣлью и для интересовъ свѣтскихъ, а не духовныхъ, не заслуживаетъ названія св. собора, хотя оно и принудило нѣкоторыхъ изъ нашихъ, голодомъ и всякаго рода насиліями, принять на нѣкоторое время рѣшеніе тогдашняго папы. Св. отцы Церкви Востока и Запада и семь соборовъ, которые одни только и могутъ назваться вселенскими—вотъ руководители непогрѣшимые и вѣрные пастырю западной церкви, если онъ искренно хочетъ и ищетъ евангельской истины, и только ими и чрезъ нихъ мы можемъ соединяться въ священномъ объятіи догматическаго единенія. Все, что будетъ сдѣлано внѣ этого пути, будетъ признано немогущимъ присоединить къ себѣ членовъ Церкви восточной. Впрочемъ, если нѣкоторые епископы западной церкви, не увѣренные въ догматахъ вѣры, ими исповѣдуемой, желаютъ собраться, чтобъ провѣрить ихъ, то они имѣютъ полное право собраться, когда и гдѣ имъ угодно; но мы не имѣемъ въ этомъ никакой надобности, потому что тверды въ преподанной намъ вѣрѣ св. отцевъ. Но, почтеннѣйшіе отцы, если уже мы говоримъ о вселенскихъ соборахъ, то позвольте сказать вамъ, что они

собирались совершенно иначе, нежели какъ это дѣлается теперь. Еслибъ его святѣйшество папа, принявъ за правило равенство и братство апостольское, сознавалъ, что, по каноническимъ законамъ, онъ только *primus in paribus* (первый между равными), то, вмѣсто того, чтобъ публиковать въ газетахъ слова и рѣчи, доказывающія намѣреніе его выдавать себя за верховнаго главу христіанства, онъ долженъ бы былъ письменно адресоваться къ каждому патриарху восточной Церкви, спрашивая своихъ братьевъ во Христѣ, раздѣляютъ ли они его мнѣніе о созваніи собора, какіе вопросы должны быть разсматриваемы, гдѣ и когда долженъ быть созванъ предполагаемый соборъ. Обратимся опять къ исторіи и къ вселенскимъ соборамъ, если вы искренно желаете нашего соединенія; если же нѣтъ, если это для васъ слишкомъ большой трудъ, то ограничимся тѣмъ, что будемъ возсылать къ престолу Божию молитвы «о мирѣ всего міра и о соединеніи церквей!» При теперешнихъ же обстоятельствахъ мы объявляемъ вамъ, что не можемъ принять ни вашего приглашенія, ни вашего окружнаго посланія».

«Однѣ молитвы поведутъ ли насъ къ соединенію?» спросилъ одинъ изъ аббатовъ. «Если человѣкъ боленъ, мы призываемъ къ нему врача, хотя надѣемся на Бога и молимъ его о выздоровленіи».

Патриархъ отвѣчалъ: «когда дѣло идетъ о болѣзни духовной и нравственной, Господь Богъ нашъ знаетъ, кто боленъ, сколько онъ страдаетъ, какой родъ его болѣзни и какія должны быть употребляемы лекарства. Повторяемъ, что считаемъ молитву необходимою для того, чтобъ Спаситель міра внушилъ каждому рѣшимость дѣйствовать во

славу Божию». Сказавъ это, патріархъ приказалъ протосингелу, присутствовавшему при аудіенціи, взять брошюру и передать ее представителю монсиньора Брунони. Послѣ чего четыре аббата откланялись его святѣйшеству вселенскому патріарху и, провожаемые протосингеломъ до лѣстницы, оставили патріархатъ.

Эта аудіенція, полная достоинства со стороны патріарха, произвела сильное впечатлѣніе на все православное населеніе.

(Изъ газет. Голось).

Объ изданіи «Исторіи Церкви, отъ Рождества Христова до нашихъ временъ», предпріятомъ Парижскимъ Православнымъ Священникомъ о. Владиміромъ Гетте.

Извѣстный своею ревностію къ Православной восточной Церкви, Парижскій Священникъ о. Владиміръ Гетте проситъ редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей объявить, что онъ предпріялъ въ будущемъ 1869 году изданіе на французскомъ языкѣ обширнаго ученаго труда, подъ названіемъ: Исторія Церкви. Цѣль этого изданія— безпристрастно изложить исторію Христіанской Церкви, безъ тѣхъ тенденціозныхъ цѣлей, которыя лежатъ въ основѣ подобныхъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами. Продолжительныя занятія о. Владиміра Церковной исторіей служатъ ручательствомъ успѣшнаго выполненія имъ задуманнаго дѣла. «Исторія Церкви» о. Гетте будетъ раздѣляться на четыре періода: 1-й обнимаетъ собою время отъ Рождества Христова до перваго Никейскаго собора, 2-й отъ Никейскаго собора до 7-го вселенскаго собора, 3-й отъ 7-го вселенскаго собора до собора Флорентійскаго включительно и 4-й отъ Флорентійскаго собора до нашихъ временъ. Сочиненіе

будеть состоять изъ 10 томовъ, въ 8 д. л. по 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ немедленно, какъ скоро найдется на него 1000 подписчиковъ. Цѣна перваго тома 8 франковъ; остальные томы будутъ оплачиваться подписчиками по мѣрѣ ихъ появленія. О. Владиміръ Гетте обращается за поддержкою въ предпринятомъ имъ трудѣ ко всѣмъ православнымъ, прося ихъ содѣйствовать дѣлу личною подпискою или доставленіемъ подписчиковъ между своими друзьями и знакомыми. Деньги посылаются въ Парижъ по слѣдующему адресу: „Paris, rue Miroménil, N 5, á l' administration de l' Histoire de l' Eglise,“ съ точнымъ обозначеніемъ адреса, имени и отчества подписчика.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе октябрьской книжки

Трудовъ Кіевской Духовной Академіи.

- I. Образъ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, какъ учителя (окончаніе). В. Пѣвницкаго.
- II. Состояніе апостольской, православно-каѳолической церкви египетской въ первой половинѣ девятнадцатаго столѣтія (продолженіе). Архимандрита Порфирія Успенскаго.
- III. Грѣхъ (изъ Лютардта).
- IV. Краткія извѣстія о положеніи базилианскаго ордена и разныхъ переменъ въ его управленіи, отъ 1772 г. до 1811 г. (продолженіе).
- V. Объявленіе.
- VI. Творенія бл. Августина (перев. съ латинскаго).

Содержаніе ноябрьской книжки

Трудовъ Кіевской Духовной Академіи.

- I. Состояніе апостольской, православно-каѳолической церкви египетской въ первой половинѣ девятнадцатаго столѣтія (окончаніе). Порфирія епископа Чигиринскаго.
- II. Благодать (изъ Лютардта).
- III. Западно-русскіе уніятскіе Апостолы, Евангелія, Псал-

тири, Ирмологіоны, Молитвословы и Агаѳистники. А. Хойнацкаго.

IV. Краткія извѣстія о положеніи базиліанскаго ордена и разныхъ перемѣнахъ въ его управленіи, отъ 1772 г. до 1811 г. (окончаніе).

V. Заграничныя замѣтки.

VI. Творенія бл. Іеронима (перев. съ латинскаго).

Содержаніе № 8-го Московскихъ Университетскихъ Извѣстій 1868 г.

Официальный отдѣлъ:

Протоколы засѣданій Совѣта за іюнь мѣсяць 1868 г.

Неофициальный отдѣлъ:

Годичное засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи 15-го октября 1868 года.

Акваріумы: I. Гамбургскіе акваріумы. II. Заведенія для рыбоводства. III. Неаполитанскій заливъ. IV. Французскіе акваріумы В. Θ. Ошанина.

Протоколъ втораго засѣданія этнографическаго отдѣла при Императорскожъ Обществѣ Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи 20 апрѣля 1868 года.

Приложеніе:

О лѣтучихъ кислотахъ мочи. А. Булыгинскаго (окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

СОДЕРЖАНІЕ: Личный характеръ бытописателя Моусея. Бесѣды о Рождествѣ Христовомъ. Пріемъ папскихъ пословъ. Объ изданіи «Исторіи Церкви, отъ Рождества Христова до нашихъ временъ». Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи $\frac{1}{4}$ р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Іосифъ.

Дозволено цензурою. 8 января 1869 года.

Вятка, Въ типографіи О. Анисимовыхъ.