

# ТОМСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція въ зданіи  
Духовной Семинаріи.

№ 15

Цѣна на годъ  
ШЕСТЬ рублей

годъ

1 Августа 1913 г.

XXXIV.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ  
Томской епархіи, до коихъ они касаются.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**ДВИЖЕНІЯ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.**

*Рукоположены:*

Въ санъ священника—діаконъ ц. с. Старо-Бутырскаго Викторъ Козловъ къ ц. с. Ермачихи, приписной къ приходу Овечкинскому бл. № 38.

Въ санъ священника—окончившій курсъ Томской Духовной семинаріи Θεодоръ Моцартовъ, къ ц. с. Титовскаго, бл. № 7.

Въ санъ священника—окончившій курсъ Уфимской Духовной семинаріи, Михаилъ Филипповъ Асѣевъ, съ назначеніемъ къ Покровской церкви села Стуковскаго, благ. 20 округа.

Въ санъ священника—помощникъ Томскаго Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Александръ

Яковлевъ Сергіевскій, съ назначеніемъ къ градо-Томской Преображенской церкви, безъ содержанія.

Въ санъ священника—діаконъ ц. с. Ильинскаго, благочинія 35 окр., Константинъ Разумовъ, съ назначеніемъ на 2-е священническое мѣсто къ ц. с. Маралинскаго, благ. 45 округа.

Въ санъ священника—окончившій курсъ въ Томской Духовной Семинаріи, Петръ Максимовъ Ершовъ, съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ церкви с. Волчихи, благ. 37 округа.

Въ санъ діакона—псаломщикъ Томской Срѣтенской церкви, Николай Александровъ Поповъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Въ санъ діакона—псаломщикъ с. Чулымскаго, благоч. № 42, Григорій Іоанновъ Самодуровъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Въ санъ діакона—псаломщикъ Петро-Павловской ц. с. Савиновскаго, благоч. 24 округа, Гавріиль Тороповъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Въ санъ діакона—псаломщикъ ц. с. Утянскаго, благ. 21 округа, Θεодоръ Гавріиловъ Антроповъ, къ Богородице-Казанской ц. гор. Ново-Николаевска.

Въ санъ діакона—псаломщикъ Воскресенской ц. с. Колыванскаго Іосифъ Анисимовъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

#### *Утверждены:*

Священники ц. с. Турумовскаго Михаилъ Богородицкій и ц. с. Казачемьскаго Василій Ягуновъ, согласно журнала съѣзда духовенства 33 благочинническаго округа, отъ 13 іюня с. г.,—въ должностяхъ 1-й слѣдователя, а второй депутата на Епархіальные съѣзды.

И. д. псаломщика градо-Томской Іоанно-Лѣствичниковской ц. Михаилъ Петровъ—въ должности псаломщика, съ принятіемъ въ духовное званіе.

*Назначены:*

Священникъ ц. с. Косихинскаго, бл. 28 округа, Николай Майговъ—къ Барнаульской тюремной ц.

Заштатный священникъ Іоаннъ Черницкій—на священническое мѣсто къ ц. села Верхъ-Убинскаго благ. № 26.

Діаконъ Петръ Тюшняковъ—на діаконское мѣсто къ ц. Іоанно-Предтеченскаго Томскаго женскаго монастыря.

Студентъ Томской Духовной Семинаріи Иванъ Курасинъ—и. д. псаломщика къ ц. с. Ярославова Лога, благочинія № 37.

Учитель церковно-приходской школы с. Панфиловскаго Димитрій Дмитріевъ—и. д. псаломщика къ ц. с. Солтанскаго, благоч. № 27.

Учитель Усть-Сертинской церк.-прих. школы Андрей Трусовъ—на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Преображенскаго, бл. № 12.

Учитель Иванъ Чудиловъ—и. д. псаломщика къ ц. с. Мало-Сосновскаго.

Бывшій воспитанникъ Томской Духовной Семинаріи Сергѣй Поповъ—и. д. псаломщика къ ц. села Чистюньскаго, благоч. 45 округа.

Учитель Усть-Чарышко-Пристанской двухклассной церковно-приходской школы, Гавріиль Григорьевъ Глушенко—и. д. псаломщика къ ц. с. Верхъ-Катунскаго, благоч. № 24.

Бывшій учитель церковной школы грамоты Михаилъ Петровъ Рамзаевъ—и. д. псаломщика къ ц. села Ново-Поросскаго, благ. № 39.

Вольнослушатель 5 класса Томской Духовной Семинаріи, діаконъ градо-Томской Иннокентіевской ц. при Семинаріи, Александръ Введенскій,—согласно прошенію, на штатное діаконское мѣсто къ Михаило-Архангельской ц. с. Горевскаго, благоч. 48 округа,

Рясофорный послушникъ Гавріиль Анисимовъ

Рачковскій—на псаломщическое мѣсто къ Пророко-Ильинской ц. г. Тайга.

Бывшій и. д. псаломщика ц. Анжерскихъ копей, благочинія желѣзно-дорожныхъ церквей, Елисей Нестеровъ Брынчикъ —къ ц. с. Голубцовскаго, благоч. 18 округа.

*Оставлены на занимаемомъ мѣстѣ:*

Священникъ Андреевской ц. ст. Тайга, Сибирской жел. дороги, Николай Вознесенскій, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Меѳодія, Епископа Томскаго и Алтайскаго, въ виду его искренняго раскаянія.

Псаломщикъ г.-Барнаульской Покровской церкви Андрей Бѣлоуско, согласно прошенію—къ ц. села Бѣшенцевскаго бл. № 18.

*Перемѣщены:*

Священникъ ц. с. Митрофановскаго, Николай Родіоновъ —въ с. Мазаловское за пастырскую и миссіонерскую бездѣятельность; о чемъ объявляется для свѣдѣнія всему духовенству Томской епархіи.

Священникъ ц. с. Катунскаго Василій Благондеждинъ, согласно прошенію,—на священническое мѣсто къ ц. с. Ново-Смоленскаго благ. № 29.

Священникъ тюремной ц. г. Барнаула М. Серебренниковъ—на священническое мѣсто къ Успенской ц. г. Бійска.

Священникъ монастырской церкви г. Барнаула А. Васильевъ—къ Покровской ц. г. Ново-Николаевска.

Священникъ ц. с. Овечкинскаго, благ. 38 окр., Василій Ананьевъ и священникъ ц. с. Баткатскаго, благочинія 5 округа, Василій Смѣльскій,—первый, Ананьевъ, къ ц. с. Мало-Архангельскаго, благочинія 34 округа, а послѣдній, Смѣльскій, къ церкви села Овечкинскаго, бл. 38 округа,—на 2-е священническое мѣсто.

Священникъ Покровской ц. с. Верхъ-Убинскаго, бл. 26 округа, Василій Зудиловъ, согласно прошенію, — на священническое мѣсто къ ц. с. Колпаковскаго, бл. 47 округа.

Священникъ Михаило-Архангельской ц. с. Велижанскаго Петръ Яхонтовъ и свящ. Троицкой ц. с. Мохнатаго-Лога, благ. № 21, Михаилъ Никольскій, — согласно прошенію. одинъ на мѣсто другого.

Священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при ц. с. Сарасукскаго Александръ Виноградовъ согласно прошенію, — на священническое мѣсто къ ц. с. Ильинскаго, благ. № 42.

Діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при ц. с. Кожевниковскаго. Андрей Веселовъ, согласно прошенію, — на штатное діаконское мѣсто къ церкви с. Ушковскаго, бл. № 23.

Псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви г. Тайга Севастіанъ Курковъ, согласно прошенію, — на псаломщическое мѣсто къ Кладбищенской ц. г. Ново-Николаевска.

*Уволенъ отъ занимаемой должности —*

И. д. псаломщика ц. с. Мало-Сосновскаго, благ. 40 округа, Константинъ Стабниковъ.

---

## **Отъ Томской Духовной Консисторіи.**

I. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 іюня 1913 года за № 9687, при церкви деревни Колпашевой, Томскаго уѣзда, *открытъ* самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства.

II. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 іюня 1913 года за № 9688, при Петропавловской церкви дер. Хорошенской, Барнаульскаго уѣзда, *открытъ* самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія причта на изысканныя мѣстныя средства.

III. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 іюня 1913 года за № 9192, при церкѣвѣ села Парабельскаго, Томскаго уѣзда, *закрѣта* штатная діако́нская вакансія.

III. Указомъ Св. Синода, отъ 11 іюня 1913 года за № 9191, въ городѣ Ново-Николаевскѣ 1) *открыты* самостоятельные приходы при церкѣвахъ а) Воскресенской кладбищенской—съ причтомъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, б) при вновь строящейся церкви въ вокзальной части города, во имя Вознесенія Господня—съ причтомъ изъ священника и псаломщика и в) при Покровской—съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причтовъ новооткрываемыхъ приходовъ относилось на мѣстныя средства, и 2) при Александрo-Невскомъ соборѣ и Пророко-Даніиловской церкви *закрѣты* третьи священническія и третьи псаломшическія вакансіи въ каждой.

IV. Томская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что метрическія свидѣтельства, выданныя врачу Капитону Тихонову Каморзину 18 октября 1905 г. за № 9524 о рожденіи и крещеніи сына его Глѣба и 13 октября того же года за № 9269 о рожденіи сына Владими́ра утеряны и просятъ считать таковыя недѣйствительными.

---

## Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать *золотыя* медали съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Аннинской лентѣ учительницамъ церковно-приходскихъ школъ: Ануйской, Бійскаго уѣзда, Стефанидѣ Казанцевой и гр. Нарымской—Елизаветѣ Никольской; *серебряныя* на Александровской лентѣ для ношенія на груди учащимъ церковно-приходскихъ школъ: Шубенской, Бійскаго у.,—Василію Анохину, Камышенской, того же у.,—Діонисію Майстрову, Селезневской, Барнаульскаго, у.—Димитрію Овсянникову, Кольонской второклассной, Маріинскаго у.,—Маріи Доброхотовой, Верхъ-Ирменской, Барнаул. у.,—Фелицатѣ Россовой, Шаховской, того же у.,—

Анфусъ Макаровой, Павловской, того же у.,—Александръ Петровой, Заводо-Томской, Кузнецкаго у.,—Александръ Нешумовой, гр.-Томской Воскресенской—Руфинъ Добротворской, гр.-Томской Николаевской—Евгени Беневоленской, Улалинской миссіонерской, Бійскаго у.,—Екатеринъ Ялбачевой, Бѣловской, того же у.,—Маріи Троицкой и гр.-Бійской Тихвинской—Маріи Безобразовой; *серебряную* на Станиславской лентѣ учителю гр.-Бійской Троицкой двухклассной церковно-приходской школы Андрею Лебедеву\*.

II. Съ 1-го іюня сего года освобождается должность наблюдателя церковныхъ школъ Барнаульскаго уѣзда, назначеніе на каковую, согласно § 39 „Положенія объ управл. церк. школ.“, происходитъ слѣдующимъ образомъ: „На должность уѣзднаго наблюдателя уѣздное отдѣленіе избираетъ трехъ кандидатовъ изъ числа приходскихъ священниковъ, заявившихъ свою заботливость, усердіе и опытность въ дѣлѣ устройства и руководства школами церковно-приходскими и грамоты. О избранныхъ кандидатахъ уѣздное отдѣленіе сообщаетъ епархіальному училищному совѣту, который представляетъ наиболѣе достойнаго изъ сихъ кандидатовъ, или, въ исключительныхъ случаяхъ, своего кандидата. Къ представленію совѣта прилагается отзывъ епархіальнаго наблюдателя о избранномъ лицѣ“.—Должности наблюдателя церковныхъ школъ Барнаульскаго уѣзда присвоенъ окладъ жалованья—отъ казны 1200 руб. и изъ мѣстныхъ средствъ 450 руб. въ годъ.

Всѣхъ церковныхъ школъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ состоитъ въ настоящее время 270.

---

## Отъ Правленія Школьной Духовной Семинаріи.

I. Въ виду того, что обычный ремонтъ въ семинарскихъ зданіяхъ, уступленныхъ нынѣшнимъ лѣтомъ для педагогическихъ курсовъ, не можетъ быть законченъ въ установленное вакаціонное время, приемныя испытанія для поступающихъ въ семинарію и переэкзаменовки для воспитанниковъ семинаріи переносятся на начало сентября и имѣютъ происходить по слѣдующему росписанію:

2 сентября.—Письменное испытаніе для вновь поступающихъ.

3 и 4 сент.—Устные испытанія для вновь поступающихъ.

5 и 6 сент.—Переэкзаменовки.

7—Засѣданіе Правленія.

9—Молебень передъ началомъ учебныхъ занятій

Воспитанники семинаріи. имѣющіе переэкзаменовки, обя-зуются явиться къ 4 сентября, а удостоенные перевода въ слѣдующіе классы—не позднѣе 8 сент.

II. При Томской Духовной Семинаріи имѣетъ быть свобод-нымъ мѣсто эконома Семинаріи, съ жалованьемъ въ 600 р., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и столѣ на двѣ персоны.

Желающіе занять мѣсто изъ лицъ, способныхъ вести хозяйство на пансіонъ до 200 человѣкъ и основательно зна-комыхъ съ порядкомъ хозяйственной отчетности, приглашают-ся подавать прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, на имя Правленія Семинаріи. Въ виду малой вмѣстительности экономской квартиры желательно лицо малосемейное.

---

## Отъ Правленія Томскаго Духовнаго Училища.

Вслѣдствіе затягивающагося капитальнаго ремонта старыхъ зданій бывшаго Епархіальнаго училища, въ который съ начала учебнаго 1913—14 года переходитъ Духовное учи-лище, расписание приѣмныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, напечатанное отъ Правленія Томскаго духовнаго училища въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей, симъ отмѣняется и вмѣсто его назначается слѣдующее расписание:

31 августа переэкзаменовки ученикамъ IV класса.

2 и 3 сентября приѣмныя испытанія въ приготовитель-ный и 1-й классы.

Переэкзаменовки непереведеннымъ въ старшіе классы, одновременно съ испытаніями для вновь поступающихъ въ эти классы, будутъ производиться:

4 сентября—по Закону Божію, катихизису и уставу, по географіи, ариѳметикѣ и природовѣдѣнію.

5 сент.—по греческому и латинскому языкамъ и по русскому языку письменно.

6 сент.—по русскому языку устно, по русской исторіи, геометрическому черченію и церковному пѣнію.

7 сент.—педагогическое собраніе.

9 сентября молебень предъ началомъ учебныхъ занятій.

Ученики, удостоенные перевода въ слѣдующіе классы, должны явиться въ училище къ 9 сентября.

---



**Отъ Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.**

I. Точныя дѣловыя справки всякаго рода изъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений всей Россіи и иностранныхъ государствъ можно получать въ кратчайшій срокъ черезъ справочный отдѣлъ при Комитетѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей: С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, кв. 6, телефонъ № 116—85. Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—3 руб., по иногороднымъ запросамъ—5 руб.; б) за иногородныя справки—10 руб.; в) за заграничныя справки—15 руб. Почтовые и телеграфные расходы оплачиваются отдѣльно. Переписка на всѣхъ языкахъ.

II. Въ дополненіе къ циркуляру и условію считаю удобнымъ добавить, что во главѣ Справочнаго Отдѣла, въ качествѣ руководителей и сотрудниковъ, состоятъ освѣдомленные лица и специалисты разныхъ знаній, которые всегда готовы,—въ случаѣ предложенія,—принять на себя и подѣ свою отвѣтственность какъ исполненіе, въ рамкахъ законности, отдѣльныхъ дѣйствій и порученій, такъ и наблюденіе за ходомъ дѣла и могутъ давать необходимыя указанія.—Справочный Отдѣлъ встрѣчаетъ вполне сочувственное отношеніе всѣхъ учреждений правительства въ Россіи, а съ иностранными государствами будетъ имѣть связь черезъ гг. консуловъ, на что послѣдовало одобреніе г. Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

Завѣдующій Справочн. Отд. полк. А. А. Радзѣвскій.

## ИЗВѢСТІЯ.

Волею Божею, скончались:

Священникъ с. Колпаковского —Виталій Сметанинъ,  
5 іюня с. г.

Священникъ ц. с. Васюганскаго—Василій Авдентовъ, въ  
г. Томскѣ, 4 іюля с. г.

Псаломщикъ Троицкой ц. с. Ново-Александровскаго,  
благоч., 5 округа,—8 іюня с. г.

## Списокъ свободныхъ священ.-церковно-служит. мѣстъ Томской епархіи

Священническія: При домѣ Трудолюбія въ г. Томскѣ;  
благоч. № 3—Рождественское; 5—Баткатское; 6—Колпашева;

—Инкинское съ 1 августа; Васюганское; 10—Михайловское (врем. закрытое); 15—Протопоповское; 21—Ново-Песчанское (по уходѣ Гордіенко въ Ек. епархію); 14—Атамановское; 29—Димитріевское— свящ. Омской епархіи Максиму въ мѣсто Ичинскаго; 34—Ичинское; 37—Ярославъ-Логъ; 49—Воронихинское приписное; 10—Кольонское; 41—Сарыкамышенское; 39—Старо-Майзасское; при Барнаульскомъ женскомъ монастырѣ.

*Діаконскія:* Благод. № 1—Томская Никольская церковь; 13—Вагановское (врем. закр.); 15—Локтевское (врем. закр.); —Семено-Красиловское (канд. Н. Хворовъ); 23—Колмаковское (врем. закр.);—Камышенское (врем. закр.); 22—Кругло-Озерное; 35—Ильинское (уч. д. Колав. Петръ Поломошновъ); 43—Чингизское (по рук. діак. Димитр. во свящ.); 34—Меньшиковское (по рук. д. Крюкова).

*Псаломщическія:* При ст. Томскъ 2-й (канд. Комаровъ изъ благ. церкви г. Томска); градо-Томская Никольская, безъ содержанія; градо-Томская Никольская; Александро-Невская г. Ново-Николаевска (Захватка); При ст. Каинскъ (канд. семин. Златомрежьевъ); Бійской-Успенской; Анжерскія Коги; благод. № 3—Александровское съ 1 августа; 14—Бачатское (по 1 ст. свящ. Шелбагашевъ); 22—Ново-Гутовское;—Круглоозерное (съ 16 іюля 1913 г.);—Кожевниковское; 23—Карганское съ 1 августа 1912 г.; 30—Ново-Александровское (врем. закр.); 38—Старо-Бутырское;— Черно-Курьинское;— Покровская;— Воскресенская;—с. Берское; 37—Ново-Полтавское, съ 1 августа; 38—Гилевъ-Логъ. (по рукоп. пс. К. Троицкаго во свящ.)

---

## Отъ редакціи.

I. Причты, а равно и всѣ подписчики, не получившіе какого-нибудь № Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи немедленно по полученіи слѣдующаго №; при этомъ обязательно прислать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или, по крайней мѣрѣ, указать № адреса.

II. Редакція покорнѣйше проситъ О о. Благочинныхъ представлять подписную плату за Епархіальныя Вѣдомости на 1914 годъ непосредственно въ Редакцію и непременно съ приложеніемъ точныхъ адресовъ церквей, коимъ слѣдуетъ высылать Вѣдомости.

---

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## I. ОТДѢЛЪ МИССІОНЕРСКІЙ.

### ОТЧЕТЪ

**Жомскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника священника  
Александра Кавлейскаго за 1911—12 годъ (съ 1-го іюля 1911  
по 30 іюня 1912 г.).**

Дѣятельность епархіальнаго миссіонера священника А. Кавлейскаго въ отчетномъ году выразилась 1) въ производствѣ бесѣдъ съ православными, раскольниками и сектантами во время миссіонерскихъ поѣздокъ, совершеніи богослуженій по деревнямъ, 2) въ сопровожденіи Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря въ поѣздкѣ по обзрѣнію приходоу епархіи, 3) въ участіи въ архіерейскихъ богослуженіяхъ въ гор. Томскѣ, 4) въ проповѣдничествѣ при архіерейской кафедрѣ, 5) въ исполненіи порученій епархіальнаго начальства и 6) въ устройствѣ и веденіи миссіонерскихъ курсовъ въ селѣ Брюхановскомъ, Кузнецк. у.

Миссіонерскихъ поѣздокъ было 4: 1-я—съ 10 ноября по 20 декабря 1911 г., 2-я—съ 29 января по 2 февраля 1912 г., 3-я—съ 10 февраля по 16 марта и 4-я—съ 1-го мая по 2-е іюня того же года.

Всѣхъ бесѣдъ съ православными, раскольниками и

сектантами во время поѣздокъ было 95, богослужебныхъ дней—24.

Для совершенія богослуженій въ деревняхъ бралась походная церковь во имя св. Николая Чудотворца. Псаломщикъ Михаилъ Лавровъ сопровождалъ церковь, завѣдывалъ ею, во время богослуженій произносилъ поученія печатанныя, принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ подачей книгъ и прискиваніемъ въ нихъ необходимыхъ свидѣтельствъ.

### *А. Миссіонерскія поѣздки.*

*Первая миссіонерская поѣздка* продолжалась съ 10 ноября по 20 декабря 1911 г. Такъ какъ подробная записка объ этой миссіонерской поѣздкѣ напечатана въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1912 г. въ №№ 5, 12, 17, 18, 19 и 21, то въ настоящемъ отчетѣ сдѣлаемъ краткое указаніе того, что уже было сообщено въ печати.

За время поѣздки произведено бесѣдъ 29: 12 и 13 ноябля въ дер. Яшкиной, 14—въ д. Миничевой, 15—селѣ Пачѣ, 17—дер. Новой, 18—с. Камыслинскомъ, 19—Морозовой, 20—Шабановой, 21, 22, 23, 24 и 25—с. Брюхановскомъ, 26 и 27—дер. Димитріевкѣ, 2, 3, 4, 7, 9 и 10 декабря—с. Маслянинскомъ, 5 и 6 дек.—дер. Елбани, 13—с. Коуракѣ, 14 и 15—дер. Дорониной, 16—с. Усть-Сосновскомъ, 17 и 18 дек.—дер. Кокуѣ.

На миссіонерскихъ курсахъ въ селѣ Брюхановскомъ представилось возможнымъ дать восемь черехъ-часовыхъ занятій: 22, 23, 24, 25, 26 и 29 ноября по утрамъ съ 10 ч. до 2 пополудни, 28 ноября состоялись два занятія: съ 10 ч. до 2 и съ 6 до 10 вечера.

Особенной оживленностью отличались бесѣды въ селахъ Брюхановскомъ и Маслянинскомъ. На этихъ бесѣдахъ выступали довольно свѣдущіе начетчики Кустовъ и Бурматовъ и всероссійски извѣстный талантливый начетчикъ Пичугинъ.

Въ поѣздкѣ при миссіонерѣ была походная церковь. Литургій отслужено было 11: 6—въ деревняхъ: Яшкиной, Миничевой, Димитріевкѣ, Елбани, Дорониной и Кокуѣ, 3 ли-

тургии—въ приписныхъ церквахъ деревень Морозовой, Шабановой и Борковой и 2—въ сельскихъ церквахъ Маслянинской и Брюхановской. Каждое Богослуженіе сопровождается было вѣро- и нравоучительной бесѣдой.

### *Вторая миссіонерская поѣздка.*

Съ 29 января по 2 февраля были посѣщены съ миссіонерской цѣлью приходы 3-го благочинническаго округа Томскаго уѣзда: Семилуженскій, Подломскій, Новорождественскій и Ишимскій. Эта поѣздка вызвана была полученіемъ въ Совѣтъ Братства св. Димитрія извѣстія о томъ, что въ селенія этихъ приходоѡ отправился для пропаганды одинъ изъ баптистскихъ проповѣдниковъ. Извѣстіе это на мѣстахъ не подтвердилось. Въ пяти селахъ, именно, Семи-лужкахъ (30 января за литургіей), Подломскомъ (вечеромъ тоже 30-го), Новорождественскомъ (31), Ишимѣ (1 февраля) и Филипповѣ (2 февраля) были произведены бесѣды. Въ послѣднемъ селѣ въ праздникъ Срѣтенія Господня была отслужена въ храмѣ, приписномъ къ церкви Семи-лужковъ, праздничная утренняя и литургія. Всѣхъ бесѣдъ было пять. Характеръ они имѣли предупреждающій на случай появленія лжеучителей. Въ началѣ бесѣды предлагалась катихизація о томъ, какъ вѣровать, жить, молиться, потомъ краткое изложеніе исторіи домостроительства спасенія, затѣмъ раскрытіе по Слову Божію и святоотеческому писанію истины православія, необходимости въ церкви іерархіи и таинствъ и возможности спасенія только при условіи принадлежности къ церкви Христовой и повиновенія законнымъ пастырямъ. Заканчивалась бесѣда обличеніемъ лжи сектантства и призывомъ не слушать лжеучителей, отгонять ихъ отъ себя, не ходить къ нимъ на собранія, въ дѣлахъ вѣры руководствоваться поученіемъ и наставленіемъ своего пастыря.

Бесѣды велись въ храмахъ. Народъ очень былъ заинтересованъ бесѣдами, быстро сходился и наполнялъ храмъ. Только въ Филипповѣ народъ мало проявилъ интереса къ бесѣдѣ. Собралось немного слушателей, особенно изъ муж-

чинъ, которые по случаю праздника почти всѣ уѣхали въ Томскъ.

За пять дней поѣздки сдѣлано 178 верстъ пути.

31 января въ Ново-Рождественскомъ состоялся благочиннической сѣздъ духовенства 3-го округа. Миссіонеръ воспользовался случаемъ на сѣздѣ предупредить духовенство объ угрожающей опасности появленія сектантства въ приходахъ. Священники, внимательно выслушавъ предупрежденіе, заявили желаніе имѣть руководства по противосектантской миссіи и просили выслать ихъ наложеннымъ платежомъ, а нѣкоторые дали деньги на покупку нужныхъ книгъ. Всѣ заказы были выполнены точно.

### *Третья миссіонерская поѣздка.*

Съ 10 февраля по 16 марта въ теченіе св. Четырдеятницы совершена была продолжительная поѣздка по Кузнецкому и отчасти Барнаульскому уѣздамъ.

Въ с. Поперечномъ священникъ о. Арсеній Быстровъ сообщилъ, что въ его приходѣ есть раскольники въ д. Ново-Гутовой (Сурково тоже). Къ вечеру выѣхали въ названную деревню, намѣреваясь отправить здѣсь всенощную накануне недѣли Православія, а на другой день литургію. По пріѣздѣ въ деревню, избрали болѣе просторный и удобный домъ для службы. Народъ собрался. Отслужили всенощную. Молящихся было 67 человекъ. Послѣ службы предложена была бесѣда (катихизація) о томъ, какъ надо вѣровать, жить, молиться и о домостроительствѣ спасенія рода человѣческаго. Послѣ бесѣды съ раскольниками часовеннаго толка Николаемъ Николаевымъ Кармановымъ было разсужденіе по вопросу о чинопріемѣ еретиковъ (Кармановъ обвинялъ Православную церковь за то, что латинянь не крещиваютъ) и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Утромъ 12 февраля отслужена литургія, были причастницы 6 пожилыхъ женщинъ, младенцевъ причащено 27. Псаломщикомъ было прочитано поученіе о томъ, что великій постъ есть особенно благоприятное время для спасенія. Послѣ литургіи тотчасъ предложена бе-

сѣда о томъ, почему установлено торжество православія, о вѣчности церкви и о неодолимости ея вратами адовыми—гонителями, еретиками и раскольниками. Молящихся за литургіей было 127 человекъ. Въ 2 часа отслужена была вечерня, послѣ нея бесѣда о таинствахъ Покаянія и Причащенія, о двоеперстїи (можно-ли православнымъ молиться двоеперстно) и о платѣ за требы.

Утромъ 13 февраля прибыли въ с. Усть-Сосновское, гдѣ въ этотъ день назначенъ былъ сѣздъ духовенства благочинія № 7. На сѣздѣ рѣшено было ходатайствовать о разрѣшенїи открыть миссіонерскіе курсы съ 16 ноября по 15 декабря с. г. Курсы предложено устроить двухнедѣльные въ двѣ смѣны, чтобы все духовенство округа имѣло возможность побывать на курсахъ, причемъ одна половина духовенства побываетъ на курсахъ съ 16 по 30 ноября, а другая съ 1-го по 15 декабря.

14-го выѣхали въ село Банновское.

Въ приходѣ Банновскомъ расколъ преимущественно гнѣздится въ деревнѣ Березово-Ярской, иначе называемой Курганъ, по городу, изъ котораго выѣхали переселенцы. Они—раскольники поморскаго брачнаго толка, но называются здѣсь „Курганями“, и вѣра ихъ называется „Курганской“. Православныхъ 22 дома, а раскольническихъ до 60. Есть новенькій молитвенный домъ; при немъ наставникомъ Кондратій Поликарповъ Деминъ изъ дер. Комаровки. Онъ поклонникъ Пичугина, имѣетъ всѣ его сочиненія въ пользу раскола, коими въ бесѣдѣ обычно и иногда безтолково пользуется. Бесѣда велась о вѣчности и необходимости священства и таинствъ. Не возражая по существу предмета бесѣды, Деминъ вычитывалъ изъ книги Пичугина. Бесѣда была продолжительная—съ 6 до 11 ч. вечера.

17 февраля состоялась бесѣда въ церкви села Банновскаго съ 10 ч. до 1 часу дня. Собралось много народа. Предметомъ бесѣды было изложеніе ученія о вѣчности и необходимости священства и таинствъ, причемъ было обращено особенное вниманіе на таинства Покаянія и Причащенія и на

необходимость для спасенія единенія съ церковью. Народъ слушалъ съ усердіемъ и благодарилъ за бесѣду.

Вечеромъ 17 февр. переѣхали въ с. Драченино. 18 февраля за литургіей говѣльщикамъ, коихъ было до 150 чело-вѣкъ, была предложена бесѣда о таинствахъ Покаянія и При-чашенія.

19 февраля, въ воскресный день, за литургіей при полномъ храмѣ въ поученіи на евангельское чтеніе объ исцѣленіи разслабленнаго въ Капернаумѣ было раскрыто значеніе вѣры въ жизни чело-вѣка и въ дѣлѣ спасенія души.

Того-же дня вечеромъ въ деревнѣ Трекиной, гдѣ есть нѣсколько семей австрійскаго толка, состоялась бесѣда о многихъ предметахъ раскольническаго разномыслія: персто-сложеніи для крестнаго знаменія, посолонномъ хожденіи, клятвахъ собора 1667 г. (можно-ли православнымъ молиться двоеперстно), о платѣ за требы священникамъ, объ австрій-скомъ священствѣ, о таинствѣ Исповѣди и св. Причастія. Такое обиліе вопросовъ для обсужденія даны были слуша-телями-православными. Очевидно, эти вопросы занимаютъ деревенскихъ жителей. Причина этому та, что сюда наѣзжа-етъ австрійскій лжепопъ Ивановъ изъ деревни Колтышиной къ своимъ одновѣрцамъ, кстати пропагандируетъ свой толкъ и между православными. Всѣ указанные вопросы, конечно, Ивановъ толковалъ въ раскольническомъ смыслѣ. Эти лож-ныя толкованія безпокоили православныхъ, почему они и пожелали слышать разъясненіе отъ миссіонера. Въ данное время лжепопъ Ивановъ оказался въ деревнѣ, былъ пригла-шенъ на бесѣду, но бесѣдовать отказался, заявивъ, что онъ пріѣхалъ постовать, а не бесѣдовать. Бесѣда была очень продолжительной—съ 1 часа до 6.

21 февр. (вторникъ) были у священника с. Кольчугина Алексѣя Никольскаго. Онъ сообщилъ, что въ приходѣ поя-вился одинъ баптистъ—переселенецъ изъ Тамбовской губ., те-перь его уже нѣтъ: скончался. Есть одинъ раскольникъ австрійскаго толка Худяковъ. Посылали за нимъ для бесѣды, но онъ придти отказался. Того-же дня направились въ село



Старое-Пестерево. Въ Пестеревскомъ приходѣ есть нѣсколько домовъ раскольниковъ въ дер. Менчерепѣ. Здѣсь ушла въ расколь пожилая женщина Анна Маркова Устюжанина, со-вращена дочерью Вѣрой, вышедшей за мужъ за раскольника. Мѣстный священникъ часто увѣщаетъ ее возвратиться въ церковь. Увѣщанія вызываютъ ропотъ со стороны увѣщаемой: „О, Господи, не дадутъ душу спасти. Что это за попъ: напалъ да и напалъ на меня, все усовѣщаетъ“.

Народу на бесѣду здѣсь собралось много. Бесѣдовали о спасеніи въ церкви Христовой чрезъ таинства, о грѣхѣ раздора съ церковью. Бесѣда была продолжительной: съ 3-хъ час. до 9 вечера.

На утро 23 февр. въ томъ же домѣ собрался народъ къ службѣ. Отслужили утреню и часы. Послѣ часовъ была произведена катихизація, какъ вѣровать, жить и молиться, потомъ бесѣдовали о вѣчности и необходимости священства, о недостойнствѣ пастырей. Былъ данъ вопросъ о томъ, какъ относиться къ совпаденію праздниковъ Благовѣщенія и Пасхи, не слѣдуетъ-ли ожидать въ этотъ день конца міра. Вопросъ этотъ весьма волновалъ темный людъ, не имѣвшій возможности разобраться въ нелѣпыхъ слухахъ. Служба и бесѣда заняли время съ 8 до 1 часа дня.

Вечеромъ переѣхали въ деревню Сидоровку въ 10 верст. отъ Менчерепа.

24 февр. созвали народъ на бесѣду. Собирались съ большимъ трудомъ. Были приглашены на бесѣду наставники безпоповцевъ Потапъ Ивановъ Прокудинъ и его помощникъ Сергѣй Аввакумовъ Прокудинъ. Не пришли, сказавшись больными. Бесѣда начата катихизаціей, какъ вѣровать, жить и молиться. Обнаружено полное невѣжество: не понимаютъ словъ: іерей, таинство, епископъ. И немудрено: школы нѣтъ, въ церковь рѣдко когда кто ѣздитъ. Не имѣютъ понятія о Св. Духѣ, о благодати, подаваемой въ таинствахъ. Въ рѣзкихъ выраженіяхъ высказано недовольство высокой, по ихъ мнѣнію, платой за требы. Много пришлось говорить по вопросу о вознагражденіи причта и о недостойнствѣ пасты-

рей. Когда явилась необходимость вычитать мѣста изъ писаній Св. Отецъ, запрещающихъ осуждать священниковъ, сельскій староста всталъ, а за нимъ и всѣ встали, чтобы уйти, очевидно, не желая больше слушать бесѣду, направленную въ защиту священниковъ.

25 февраля наканунѣ недѣли Крестопоклонной прибыли въ с. Караканское. 26 февр. миссіонеромъ была совершена литургія, за которой была предложена бесѣда о значеніи Креста Христова, о слѣдованіи за Христомъ и объ исполненіи долга Исповѣди и Св. Причащенія. Когда народъ подходилъ ко Кресту, псаломщикъ Лавровъ читалъ поученіе о силѣ крестнаго знаменія.

Послѣ литургіи, по указанію приходскаго священника, отбыли на Кауровскую заимку, населенную часовенными раскольниками, соблазняющими добраго православнаго крестьянина Емельяна Михайлова Бызова. Бызовъ зажиточный крестьянинъ; домъ у него большой, крестовый (въ четыре большихъ комнаты); у него мы и остановились. Оповѣстили заимку. Скоро домъ сталъ наполняться желающими слышать бесѣду. Пришли и часовенные во главѣ съ своими руководителями-начетчиками Ананіей Ивановымъ Кауровымъ и Александромъ Никитинымъ Голубовымъ. Бесѣда начата изложеніемъ ученія о Церкви Христовой. Собесѣдники, перебивая рѣчь, стали съ задоромъ говорить о грѣхѣ общенія съ еретиками, о брадобритіи, перстосложеніи. Давая разъясненіе по этимъ вопросамъ, миссіонеръ заключилъ бесѣду изложеніемъ доказательствъ о томъ, что часовенные не принадлежать къ церкви Христовой. Бесѣда продолжалась съ 6 до 11 час. вечера.

27 февр., въ 9 час. утра, пришелъ бесѣдовать бѣглоповецъ Миронъ Ѳомичъ Рублевъ. Долго говорили объ „измѣнахъ“ въ правосл. церкви. Когда рѣчь склонилась къ вопросу о незаконности бѣглоповщины, Рублевъ не сталъ слушать, схватилъ шапку и убѣжалъ. Къ 12 часамъ собрался снова народъ на бесѣду—православные и раскольники. Съ заимки Гладковой пріѣхалъ, вооружившись книгами, Фили-

монъ Ивановъ Мерзляковъ, пользующійся въ данной мѣстности извѣстностью сильнаго начетчика. Часовенные собесѣдники пришли-же, пригласивъ себѣ въ помощь брата Ананія, Сергѣя Иванова Каурова. Всѣ заинтересованы были Мерзляковымъ и ждали его выступленія. Онъ потребовалъ разъясненія о томъ, что такое рукописаніе, которое разодрала Господь, указалъ на присутствіе въ церкви православной духа антихриста, котораго онъ увидалъ въ словѣ „воплоти“. Получивъ вѣское разъясненіе, Мерзляковъ замолчалъ, и, не смотря на усиленныя просьбы часовенныхъ, отказался бесѣдовать, чѣмъ весьма себя уронилъ въ глазахъ и православныхъ и раскольниковъ. Часовенные были довольны, такъ какъ Мерзляковъ—странникъ и сильно донималъ ихъ. Бесѣда ведена была о вѣчности священства и необходимости для спасенія семи таинствъ. Возраженій по этимъ предметамъ не послѣдовало. Сергѣй Кауровъ указывалъ на перстосложеніе, клятвы. Дано было подробное разъясненіе. Бесѣда закончилась увѣщаніемъ пребывать въ единеніи съ церковью Христовой и съ православными священниками и бояться грѣха осужденія ихъ. По окончаніи бесѣды хозяинъ дома Бызовъ, собиравшійся уходить въ часовенный расколъ, заявилъ, что раскольники никакого оправданія не дали, и онъ теперь отъ церкви никуда не пойдетъ. Вечеромъ рѣшили переѣхать въ деревню Инюшку, въ 20 верстахъ отъ Кауровой заимки. Ананія Кауровъ и Александръ Голубовъ пришли провожать и проститься. Совѣсть заговорила въ нихъ, такъ какъ они много обиднаго говорили по адресу церкви православной, оскорбляли также совѣтъ незаслуженно и миссіонера и священника. Бесѣдовать пришлось весь день съ 9 часовъ утра до 6 вечера.

На утро 28 февр., къ 9 час., въ д. Инюшкѣ собрался народъ. Пришелъ и начетчикъ Николай Михайловъ Колмановъ. Начали бесѣдовать о Соборной церкви; показано было, что безпоповцы ушли отъ Соборной церкви (Вел. Кат. 122 л., Толк. Ап. 548 л.), учредили у себя раздорническую церковь восхитили недарованная (2 пр. всѣхъ апостолъ), стали ере-

тиками (Кирил. 32 л.), за то подвергаются дѣйствию соборныхъ клятвъ (5—6 пр. Гангр. соб.). Не имѣя возможности оправдать свое общество, Колмаковъ наполнялъ свои рѣчи чтеніемъ статьи о двуперстіи изъ Кирилловой книги. Было объяснено, что мы, православные, изъ-за двоеперстія не споримъ, до п. Никона молились двоеперстно и троеперстно и раздора не чинили, такъ и теперъ должно быть, а раскольники раздорничаютъ изъ-за перстосложенія, за что (за раздоръ, а не за двоеперстіе) подвергаются проклятію. Колмаковъ не хотѣлъ слушать никакихъ разъясненій, пришелъ въ крайнее раздраженіе и кричалъ словно помѣшавшійся. Тяжело было видѣть и слышать выкрики безумнаго. Тяжелое впечатлѣніе и далеко не лестное мнѣніе вынесли православные о раскольникахъ: это не страдальцы за вѣру, какъ они сами себя называютъ, а крикуны, потерявшіе всякій стыдъ и совѣсть.

29 февр. состоялась бесѣда въ дер. Урюкъ все того-же Караканскаго прихода. Собрался народъ. Возражателей не оказалось. Болѣе, чѣмъ въ 2-хъ часовой рѣчи было изложено ученіе о Церкви Божіей, о таинствахъ покаянія и причащенія.

Изъ Караканскаго прихода путь миссіонера слѣдоваль въ с. Ново-Пестерево, въ 89 в. отъ Караканскаго села.

1 марта въ церкви села Ново-Пестеревскаго произведена была бесѣда о таинствахъ исповѣди и св. причащенія. Были даны вопросы о перстосложеніи и посолонномъ хожденіи. Народа собралось—полный храмъ. Выражали удовольствіе и благодарность за бесѣду, и всѣ приняли священническое благословеніе.

Вечеромъ прибыли въ с. Брюхановское въ 35 верстахъ отъ Ново-Пестеревскаго.

Здѣсь 2 марта въ храмѣ бесѣдовали о церкви Христовой, священствѣ и таинствахъ. Было говорено объ обрядахъ: перстосложеніи и другихъ. Народъ охотно собрался послушать бесѣду. Весьма важно было побывать въ Брюхановскомъ для провѣрки того, какое вліяніе на православныхъ и на

раскольниковъ имѣли ноябрскія бесѣды съ начетчикомъ Ку-стовымъ. Тѣмъ болѣе, что послѣдній заявилъ, чтобы бесѣды назначены были въ великомъ постѣ, и обѣщаль подготовиться къ бесѣдамъ, выписать изъ Россіи нужныхъ книгъ. Оказалось, книгъ ему не прислали и бесѣдовать онъ не пожелалъ.

3 марта отправились въ дер. Дмитріевку для бесѣды, совершенія службы въ воскресный день и причащенія школь-никовъ. Вечеромъ совершена была всеношная, послѣ нея катихизація (какъ вѣровать...) и поученіе о необходимости совершать дѣло спасенія души въ единеніи съ церковью и законными пастырями. Были приняты на исповѣдь до 50 человекъ школьниковъ.

Утромъ 4 марта, съ 7 ч. до 12, совершена была литур-гія, за которой причастилось до 40 стариковъ и старухъ, школьники и младенцы до 120, всего было причастниковъ до 200 Всѣхъ молящихся было до 500. Помѣщеніе далеко не вмѣщало всѣхъ. Многіе стояли прямо на улицѣ. Духота была ужасная, жара, потъ... создавались невозможныя условія для службы. Поученіе пришлось отложить. Послѣ литургіи, когда народъ разошелся, совершены были требы: молебны, пани-хиды, крещенъе 4-хъ млад., молитвы роженицамъ. Въ два часа снова собрался народъ для слушанія бесѣды. До 6 час. вечера бесѣдовали о таинствахъ исповѣди и св. причащенія. По запросу со стороны слушающихъ говорено было о платѣ за требы и о недостойнствѣ пастырей. Всѣ благодарили за бесѣду и особенно за службу, приняли благословеніе. На ряду съ православными были за службой и раскольники, молились. ставили свѣчи. Раскольники здѣсь держатся своихъ вѣрованій только по привычкѣ. Если-бы здѣсь, въ деревнѣ, была церковь, то можно-бы быть вполнѣ увѣреннымъ, что расколъ пересталъ-бы существовать: всѣ стали-бы церковными.

Вечеромъ 5 марта состоялась бесѣда въ церкви с. Вагановскаго. Предметъ бесѣды обычный—о церкви и таин-ствахъ. Единовѣрецъ Иванъ Ивановъ Шипицынъ пожелалъ слышать разъясненіе о перстосложеніи и о символѣ вѣры. Подробно говорилось по этимъ вопросамъ. Раскольники отъ

участія въ бесѣдѣ отказались. Наставникъ нѣтовцевъ Максимъ Яковлевъ Завьяловъ приходилъ въ домъ священника заявить о своемъ отказѣ.

6, 7 и 8 марта велись бесѣды въ деревняхъ Вагановскаго прихода: Тарановой, Колтышиной и Калтыракѣ.

Въ дер. Тарасовой 4 дома австрійскихъ, 3 дома стариковцевъ. Появился баптистъ Илья Банновъ, родомъ изъ Тобольской губ., былъ на Кавказѣ, откуда прибылъ въ Тарасову, по ремеслу кузнецъ. Есть 4-ро его учениковъ изъ мѣстныхъ жителей, они въ баптизмъ еще не перешли, а пока только прислушиваются. Банновъ въ бесѣдѣ оказался весьма слабъ и уронилъ свой авторитетъ предъ учениками. Бесѣдовали объ иконахъ, храмѣ, поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ; о почитаніи креста, крестномъ знаменіи и о таинствахъ покаянія и причащенія. Очень поразило всѣхъ—невѣріе Баннова словамъ Спасителя о причащеніи „во оставленіе грѣховъ“, не вѣритъ Банновъ и тому, что Господь далъ власть апостоламъ вязать и разрѣшать грѣхи. „Богъ можетъ прощать грѣхи, а человекъ, хотя бы и апостолъ—нѣтъ“, заявилъ Банновъ. „Да можно, сказалъ онъ, и безъ крещенія и безъ причащенія спастись“, и сослался на разбойника благоразумнаго. Наконецъ, сославшись на малограмотность, отказался бесѣдовать. Его смѣнилъ Кипріанъ Шербаковъ и завелъ рѣчь о крещеніи младенцевъ и о платѣ за требы. Получивъ разъясненія, вдругъ спрашиваетъ: „а можно-ли кулакомъ молиться? Со стороны православныхъ достойный отвѣтъ: „какъ хочешь, хоть полѣномъ молись. Кто тебѣ указъ, когда самъ не хочешь слушать священника? Путаники,—путаются словно курица въ кудели“.

7 марта были въ Колтышиной (Бормотово тожъ). Въ дер. 120 домовъ—распались поровну на 4 вѣры: православную, часовенную, поморскую и австрійскую. Здѣсь проживаетъ извѣстный пропагандистъ австрійщины, лжепопъ Иванъ Ивановъ Ивановъ. Къ сожалѣнію Иванова не оказалось дома, уѣхалъ на судъ въ Кузнецкъ, будучи вызванъ въ качествѣ обвиняемаго по незаконному повѣнчанію брака. У помор-

цевъ состоитъ наставникомъ Ѳеодоръ Назаровъ Яковлевъ. Есть наставникъ и у часовенныхъ. У поморцевъ и часовенныхъ нѣтъ молитвенныхъ домовъ, молиться собираются въ домъ своихъ наставниковъ. На бесѣду собрались быстро. Просторная изба наполнилась въ большинствѣ раскольниками. Бесѣда начата изложеніемъ ученія о Церкви Христовой. Черезъ полчаса рѣчи послѣдовали со всѣхъ сторонъ возраженія: дуперстіе отмѣнили, сами креститься не умѣете и прихожанъ не учите, аллилуія *порудили* (?), посолонное хожденіе, порушили седмъ просфоръ, проклиjali православныхъ христіанъ. Давая краткіе отвѣты на поставленные вопросы, миссіонеръ попутно указывалъ, что старообрядцы лишились благодати Св. Духа, не имѣютъ священства, таинствъ, учинили расколъ, почему стоятъ на пути погибели, за что и заслуживаютъ церковнаго наказанія. Не желая слышать обличительной рѣчи, раскольники, одинъ по одному, стали уходить съ бесѣды. Остались одни православные, которымъ и преподано наставленіе пребывать для спасенія въ единеніи съ Православной церковью.

Такой-же бурный характеръ имѣла бесѣда 8 марта въ д. Колтыракъ (Устиново тожъ). Пришли раскольники и начали въ нѣсколько голосовъ обвинять церковь по разнымъ предметамъ. Было показано несогласіе старопечатныхъ книгъ о перстосложеніи и о символѣ вѣры, чѣмъ раскольники были очень встревожены. Выразили сомнѣніе о подлинности книгъ. Имъ предложено было принести свои книги, они попросили выписку указанныхъ мѣстъ, по которой они справятся въ своихъ книгахъ. \*) Тронуты были раскольники и приведенными мѣстами о необходимости Св. Причащенія.

Въ дер. Колгышиной заканчивается постройкой „австрійская“ церковь длиной 31 аршинъ, шириной 12 арш. Зданіе свѣтлое, просторное съ центральнымъ отопленіемъ. Нѣтъ

---

\*) Священникъ Стефанъ Алексѣевскій въ ноябрѣ мѣсяцѣ сообщалъ, что начетчики Колтырадкіе по указанію выисокъ сдѣлали справки въ своихъ книгахъ. Оказалось, всѣ мѣста вычитанныя миссіонеромъ, точь-въ-точь согласны съ ихъ книгами. Они сознались, что имъ стыдно за оказанное недовѣріе къ словамъ миссіонера.

сомнѣнія, что „австрійская“ церковь будетъ привлекать къ себѣ и православныхъ, и раскольниковъ. Деревня Тарасова, Колтышина и Колтыракъ удалены отъ Вагановскаго на 24 вер. Колтышина находится между Колтыракомъ и Тарасовой въ 5—8 верст.. Населеніе въ деревняхъ смѣшанное съ раскольническимъ духомъ. Раскольники имѣютъ столь сильное вліяніе, что проживающій въ Колтышиной торговецъ-лютеранинъ Юганъ Варфоломеевъ Ольтинъ сталъ молиться двоеперстно. Почему?—Да нельзя иначе,—отвѣтилъ онъ: никакого дѣла не будутъ имѣть съ тобой, если не будешь дѣлать по-ихнему.

Въ д. Тарасовой разрѣшена къ постройкѣ православная церковь. Если Господь совершитъ постройкой церковь, можно надѣяться, что она послужитъ противовѣсомъ австрійской Колтышинской церкви; хорошо бы изъ этихъ трехъ деревень составить отдѣльный приходъ.

9 марта направились въ дер. Елбанъ въ 70 верст. отъ с. Вагановскаго.

На утро 10 марта совершены были требы: напутствованіе двоихъ больныхъ Сильвестра и Мины Таловыхъ, миропомазаніе младенца Василя, уже крещеннаго бабушкой. Вечеромъ наканунѣ воскреснаго дня отслужена въ новомъ зданіи волостного правленія всенощная. Богомольцевъ было 150 человѣкъ. За службой были и раскольники. Роженицамъ дана молитва. Послѣ всенощной часа 1½ бесѣдовали о томъ, какъ надо вѣровать жить и молиться, и о спасеніи благодатію Св. Духа.

11 марта съ 7 ч. до 11 совершена была литургія. Причашено 15 пожилыхъ женщинъ и до 150 младенцевъ. Молящихся было свыше 400 человѣкъ. Всю литургію пѣли богомольцы. Волостной писарь съ женой стройно спѣли Симоновскую херувимскую и тропарь „Заступнице усердная“. За литургіей произнесено поученіе на евангельское чтеніе. За литургіей были и раскольники, служба имъ понравилась. Въ 2 часа дня отслужена вечерня, а послѣ нея предложена была бесѣда о вѣчности церкви Христовой, о необходимости та-



инствъ покаянія и причащенія. Подробно было изложено о томъ, что въ исповѣди предъ простецомъ не дается прощеніе грѣховъ. Раскольники по указаннымъ вопросамъ не возражали, спрашивали о троеперстїи, объ аллилуйи и о посолонномъ хожденіи. Рѣчью объ этихъ вопросахъ закончена бесѣда.

12 марта и 13 до полдня проведены въ с. Маслянинскомъ. По поводу декабрьскихъ бесѣдъ нѣкоторыми со стороны православныхъ и раскольниковъ высказаны недоумѣнія: 1) зачѣмъ давали ругаться Пичугину, за это надо было посадить его въ острогъ, 2) бесѣдовали-бесѣдовали, а къ концу не пришли, т. е. ни та, ни другая сторона не сознала себя виновной и осталась при своемъ мнѣніи.

Днемъ 13 марта приходилъ къ миссіонеру крестьянинъ Иванъ Гавриловъ Ведерниковъ, совращаемый австрійскими. Съ нимъ бесѣдовали съ 12 до 4-хъ часовъ о разныхъ предметахъ. Послѣ Ведерникова пришелъ австріецъ Савелій Евтихievъ Лютаевъ, строитель и попечитель австрійской моленной-церкви. Съ нимъ до часу за полночь бесѣдовали объ австрійскомъ священствѣ, объ окружномъ посланіи, о приѣмѣ Амвросія, о непорядкахъ въ австрійскомъ обществѣ.

Вечеромъ 13 марта отъѣхали изъ Маслянинскаго, направляясь къ городу Томску, куда прибыли 16 марта.

Во время третьей миссіонерской поѣздки было произведено 26 бесѣдъ, богослужебныхъ дней было 5.

#### *Четвертая поѣздка.*

Четвертая миссіонерская поѣздка продолжалась съ 1 мая по 2 июня 1913 г.

. 1 мая, въ 6 ч. вечера, выѣхали въ Барнаульскій уѣздъ на пароходъ Фуксмана „Владиміръ“, утромъ 5 мая прибыли въ Барнаулъ. День этотъ былъ употребленъ на выясненіе программы поѣздки. Рѣшено было 20 мая произвести бесѣду въ г. Барнаулъ, а до этого дня проѣхать, начиная съ с. Чесноковки до с. Анисимовскаго и обратно въ Барнаулъ. Вечеромъ того же дня на лодкѣ плыли по разливу Оби отъ Бар-

наула до с. Чесноковки. Приходъ Чесноковскій состоитъ изъ трехъ селеній: Чесноковки, Фирсовой и Санниковой. Православныхъ въ приходѣ обоого пола 3301 душа, сверхъ того раскольниковъ до 500 душъ обоого пола: толковъ австрійскаго 128, бѣглопоповскаго 23 и часовеннаго 349. Рѣшено было въ воскресный день 6 мая совершить богослуженіе въ д. Санниковой, для чего утромъ въ 4 часа и выѣхали туда. Для богослуженія крестьяне устроили на волѣ палатку, полъ устлали половиками. Когда народъ собрался, начали служить утрению, сряду-же отслужена была литургія, причащено до 100 млад. и двѣ старушки. Такъ-какъ мѣстный священникъ о. Петръ Марсовъ предупредилъ, что въ его приходѣ, какъ подгородномъ, уже стали проникать и сектантскія лжеученія и даже безбожныя, то поученіе за литургіей миссіонеръ направилъ противъ лжеученій безбожныхъ и сектантскихъ, выяснилъ, что христіанъ спасаетъ вѣра въ Сына Божія, Господа Иисуса Христа *при исполненіи заповѣдей Божіихъ, благодатію Св. Духа, подаваемой въ св. таинствахъ*. Подробнѣе изложено было ученіе о таинствахъ св. причащенія и покаянія. Проповѣдь длилась часъ; слушали съ большимъ вниманіемъ, а всѣхъ молящихся было не менѣе 300 человекъ, Послѣ литургіи отлуженъ былъ по случаю дня рожденія Государя Императора благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія. Предложено было собраться черезъ часъ. За чаемъ послѣ литургіи бесѣдовали объ антихристовомъ времени съ старичкомъ спасовцемъ Дмигіемъ Петровымъ Лаптевымъ, который былъ очень озадаченъ, что мерзость запусѣнія есть лишеніе таинства св. причащенія, гдѣ нѣтъ таинства Св. Причащенія, тамъ и антихрстова мерзость, что, слѣдовательно, антихристъ царствуетъ въ безпоповщинскихъ моленныхъ, а не въ христіанскомъ храмѣ.

Въ 12 час. начата была бесѣда, продолжавшаяся до 5 часовъ. Такъ какъ начетчика, который-бы могъ вести правильную бесѣду по опредѣленному вопросу, не оказалось, то пришлось вести бесѣду по тѣмъ вопросамъ, которые задавали православные и старообрядцы. Такъ-какъ бесѣда имѣла

очень оживленный характеръ, то слушатели имѣли терпѣніе стоять и слушать съ 12 ч. до 5 часовъ и готовы были стоять хотя-бы до полночи. Но продолжать бесѣду дольше было нельзя, такъ какъ обѣщано было вечеромъ съ 6 ч. бесѣдовать въ с. Чесноковкѣ. Бесѣда была закончена. Старообрядцы благодарили, православные выражали свою радость и удовлетвореніе службой и бесѣдой, и всѣ подошли къ благословенію, прося навѣщать ихъ.

Въ 7 ч. возвратились въ с. Чесноковку. Здѣсь около церкви ждала толпа народа мужчинъ и женщинъ. Бесѣда была тотчасъ открыта. Заявились вожди часовеннаго раскола Ульянъ, Андрей, Аѳанасій и Михаилъ Яковлевы Вяткины и Василій Николаевъ Упоровъ. Ульянъ состоитъ наставникомъ. Послѣ опроса, желаютъ-ли они вступить въ бесѣду, и отказа съ ихъ стороны, миссіонеръ бесѣдовалъ о домостроительствѣ спасенія рода человѣческаго, почерпая для сего мысли изъ кондака праздника Вознесенія Господня, подробно остановился на изъясненіи ученія о созданіи Церкви на землѣ и о благодати, подаваемой въ св. таинствахъ чрезъ архіереевъ и священниковъ, съ которыми Господь обѣщаль пребывать вѣчно. Бесѣда длилась до 10 час. Народъ благодарилъ и, принявъ благословеніе, расходился по домамъ.

7-ое мая проведено было у о. Петра Марсова. Онъ запасся нужными руководствами по расколу и сектантству. Въ теченіи дня миссіонеръ знакомилъ о. Петра съ руководствами и съ постановкой вопросовъ при собесѣдованіяхъ.

8 мая прибыли въ с. Бѣлоярское. Раскола въ селѣ нѣтъ. Но онъ силенъ въ дер. Бажевой. Православныхъ въ дер. до 500 душъ обоего пола, раскольниковъ австрійскаго толка 160 душъ, стариковцевъ-нѣтовцевъ—150. У австрійскихъ есть небольшая съ колокольней и куполомъ церковь.

8 мая къ вечеру пріѣхали въ дер. Бажеву. Объявили о томъ, что по случаю праздника святителя Николая Мврлікійскаго будетъ служба. Крестьяне просили служить утромъ, такъ-какъ всѣ очень заняты полевыми работами. Вечеромъ пришли на вѣзжую квартиру, гдѣ мы остановились, „ав-

стрийскій причтъ“ съ попечителями своей церкви. Завязалася бесѣда объ австрийскомъ священствѣ, бесѣдовали часа два, было немного и православныхъ.

Въ день Святителя и Чудотв. Николая совершена была утренняя, послѣ которой говорено было о томъ, какъ вѣровать, жить и молиться (катихизація), о молитвѣ дома и въ храмѣ. Послѣ получасового перерыва совершена была литургія. Въ поученіи было изложено житіе святителя Николая, обращено было особое вниманіе на милосердіе угодника и его ревность по Церкви Божіей. За литургіей причащено было до 40 дѣтей. Нельзя умолчать о враждѣ раскольниковъ къ православію. Сельскій староста-раскольникъ принялъ мѣры къ тому, чтобы помѣшать и не допустить службы. Прежде всего онъ заявилъ, что не дастъ воспользоваться навѣсомъ, устроенномъ въ полѣ, при общественномъ хлѣбномъ магазинѣ. Когда православные воспротивились этому распоряженію старосты, то онъ далъ приказъ всѣмъ мужикамъ идти починять изгородь на поскотинѣ. Православные отказались, заявивъ, что они хотятъ Богу молиться, пусть староста на поскотину собираетъ раскольниковъ. Такъ, староста не имѣлъ успѣха, и служба была совершена. Черезъ часъ послѣ литургіи начата была бесѣда. Пришли „австрийскіе“ и выставили отъ себя собесѣдникомъ уставщика Никиту Прокофьева Самохвалова....

Рѣчами обмѣнялись семь разъ. Предложено было на слѣдующій день побесѣдовать объ австрийскомъ священствѣ; но раскольники и начетчикъ ихъ Самохваловъ отказались отъ бесѣды, ссылаясь на свою неподготовленность, и заявили, что они похлопочутъ о начетчикѣ изъ Россіи, и когда начетчикъ пріѣдетъ, дадутъ объ этомъ знать. Былъ на бесѣдѣ толковый старообрядецъ австрийскаго толка Никита Васильевъ Мокрецовъ, онъ на пути къ церкви православной, къ австрийскимъ на службу не ходитъ, послѣ бесѣды вслухъ всѣхъ заявилъ: „Никита Прокофьевичъ, вы не отвѣтили на вопросъ: ересь-ли троеперстіе и гдѣ проклято двоеперстіе; если троеперстіе не ересь, то мы напрасно обзываемъ православныхъ

еретиками, если двоеперстіе не проклято, то и намъ двоеперстникамъ можно двоеерстно молиться и ходить въ православную церковь, а если мы уклоняемся отъ православія, то мы, очевидно, раскольники“. Это заявленіе произвело хорошее впечатлѣніе на православныхъ и сконфузило раскольниковъ.

Изъ Бѣлоярскаго прихода намъ путь лежалъ въ Казанцевскій приходъ.

11 мая пріѣхали въ с. Казанцево, въ приходской деревнѣ котораго—Курочкиной пребываетъ и занимается пропагандой раскола поморскій наставникъ Ѳаддей Гребневъ, небезызвѣстный и Томской консисторіи. 12 мая поѣхали вмѣстѣ съ священникомъ с. Казанцева о. Симеономъ Судомойкинымъ въ деревню Курочкину. Наставникъ Ѳаддей Гребневъ, приглашенный для переговоровъ о бесѣдѣ, заявилъ, что онъ бесѣдовать не будетъ да и не можетъ, такъ-какъ малограмотенъ и малоначитанъ, къ тому-же, говоритъ, они послали письмо Льву Ѳеокистовичу Пичугину съ просьбой пріѣхать для бесѣды съ миссіонеромъ, отвѣта отъ Пичугина еще не было; когда онъ отвѣтитъ, они дадутъ знать миссіонеру, а теперь и на бесѣду не пойдутъ.

Въ виду такого отвѣта рѣшено было остановиться въ дер. Еловкѣ въ трехъ верстахъ отъ дер. Курочкиной. Въ Еловкѣ строится храмъ обществами деревень Еловки и Курочкиной. Храмъ вчернѣ построенъ. Здѣсь предположили провести праздникъ св. Троицы. Съ 4 ч. до 7 утромъ отслужена была утренняя, съ 8 до 12 литургія съ вечерней. За утреней и литургіей бесѣдовали съ народомъ о значеніи храма въ жизни христіанина, о домостроительствѣ нашего спасенія, о значеніи событія сошествія св. Духа на Апостоловъ, о распространеніи христіанской вѣры по вселенной, о необходимости и о средствахъ спасенія въ Христовой Церкви. Просторный храмъ былъ полонъ, молящихся было не менѣе 600 человекъ, Черезъ часъ послѣ литургіи началась бесѣда. Пріѣхаль приходскій священникъ о. Судомойкинъ, онъ-же и благочинническій миссіонеръ. Бесѣду началъ онъ чтеніемъ листка о

таинствѣ св. Причащенія и о необходимости епископовъ въ Церкви Христовой.

Бесѣда закончена въ 6 ч. вечера. Слушателей было достаточно. Раскольники не пришли: Гребневъ запретилъ имъ идти на бесѣду до приѣзда Пичугина.

За литургіей причащено не менѣе 150 младенцевъ и 12 пожилыхъ женщинъ. Народъ очень былъ благодаренъ за бесѣду и особенно за службу и просилъ остаться для службы въ Духовъ день, но въ просьбѣ пришлось отказать, такъ какъ надо было поспѣшить въ деревню Ново-Воскресенскую Карасевского прихода, куда проникъ тотъ-же Гребневъ и успѣлъ убѣдить нѣкоторыхъ старожиловъ, придерживающихся раскола, проситься объ отчисленіи отъ православія. Ближайшимъ поводомъ къ отчисленію отъ православія старожиловъ въ деревняхъ Курочкиной, Еловкѣ, Ярковой—Казанцевскаго прихода—и деревни Ново-Воскресенской—Карасевского прихода—служить желаніе получить возможность чрезъ отчисленіе освободиться отъ платежей по сборамъ на постройку строящихся храмовъ или предполагаемыхъ къ постройкѣ. Отчисленіе отъ православія старожиловъ вноситъ разстройство въ церковно-строительное дѣло и вражду въ крестьянскихъ обществахъ.

Въ д. Н.-Воскресенской на площади, въ устроенной крестьянами палаткѣ, была отслужена утренняя и литургія; по литургіи по случаю коронаціи царскій молебенъ. За литургіей бесѣдовалъ о дѣйствии спасительной благодати Св. Духа въ Хр. Церкви. Черезъ часъ послѣ литургіи состоялась бесѣда о вѣчности и необходимости св. таинствъ и о незаконности дѣйствии безпоповщинскаго наставника Фаддея Гребнева. Крестьянинъ Реутовъ, одинъ изъ просившихъ объ отчисленіи, отказался отъ просьбы и просить вычеркнуть его изъ числа подписавшихся въ прошеніи объ отчисленіи.

На всѣхъ бесѣдахъ бываетъ непременно большой разговоръ о платѣ за требы, этотъ вопросъ является самымъ жгучимъ вопросомъ въ церковно-приходской жизни и особенно тормозящимъ и разстраивающимъ эту жизнь.

15 мая прибыли въ с. Анисимовское.

О прїѣздѣ въ это село было извѣщено раньше и 8 мая дано извѣстіе австрійскимъ раскольникамъ, которые еще въ декабрѣ 1911 г. просили мѣстнаго о. настоятеля объ устройствѣ бесѣдъ. Наведена справка о томъ, будутъ-ли старообрядцы бесѣдовать. Полученъ отвѣтъ: теперь они отказываются отъ бесѣдъ, а предлагаютъ уговориться о бесѣдахъ на 29, 30 іюня и 1 іюля. Приходскому священнику о. Василию Завадовскому поручено было договориться съ австрійскими раскольниками о бесѣдахъ, и о томъ или иномъ рѣшеніи дать знать въ Томскѣ. Въ виду крайне ненастной погоды 16 и 17 пришлось переждать въ Анисимовскомъ. 17 вечеромъ, хотя ненастье еще не прошло, выѣхали, держа путь въ Барнауль.

20 мая Благочинный о. Анемподистъ Завадовскій предложилъ побесѣдовать съ народомъ въ соборѣ за литургіей Миссіонеръ счелъ обязанностью удовлетворить желаніе о. Анемподиста и бесѣдовалъ за литургіей не менѣе часа о домостроительствѣ спасенія рода человѣческаго. Народа былъ полонъ соборъ, и слушали внимательно. Въ три часа открыта была бесѣда въ залѣ духовнаго училища. Большого наплыва публики не было. Приготовленные стулья и скамьи помѣстили всѣхъ посѣтителей. На ногахъ осталась незначительная часть слушателей и ученики училища. На бесѣдѣ было почти все Барнаульское духовенство, корпорація училища и много интеллигентной публики. Бесѣда началась ровно въ три часа, окончилась въ половинѣ 8 часа. Уяснены были разнообразные вопросы по требованію отъ публики. Были возражатели: одинъ австріецъ (неизвѣстный по фамиліи), часовенный Діонисій Михалевъ. Двое православныхъ (изъ нихъ одинъ Иванъ Николаевъ Банныхъ) выставили свое недоумѣніе для разъясненія, могутъ-ли быть оправданы съ точки зрѣнія евангельскаго ученія войны, убійства, какъ наказаніе по закону гражданскому, и употребленіе клятвы именемъ Божіимъ. Съ возражателями изъ раскола были рѣшаемы вопросы объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о символѣ

вѣры, перстосложеніи для крестнаго знаменія, клятвахъ собора 1667 г.

По окончаніи бесѣды слушатели выражали благодарность за бесѣду. Распорядитель бесѣды о. Анемподистъ Завадовскій, высказывая благодарность, просилъ миссіонера навѣщать Барнауль почаше. Пожеланіе принято къ свѣдѣнію и дано обѣщаніе ежегодно пріѣзжать въ Барнауль для бесѣдъ.

На бесѣдѣ въ Барнауль присутствовали сельскіе священники о. Волковъ и о. Марсовъ, снова выразившій благодарность за бесѣды въ его Чесноковскомъ приходѣ. Были три австрійскихъ „попа“ со съѣзда.

21 мая вечеромъ на пароходѣ изъ Барнаула проѣхали на Усть-Чарышскую пристань, а отсюда на лошадахъ въ село Елбанское. Въ этомъ селѣ, какъ сообщалось въ одномъ изъ майскихъ номеровъ за тек. годъ старообрядческаго журнала „Церковь“, среди старожиловъ началось движеніе въ сторону раскола австрійскаго толка. Движеніе это вызвано продажей и сломомъ стараго храма, вмѣсто котораго построены новый. Постройка новаго храма произведена была переселенцами. Пока переселенцевъ не было, старый храмъ удовлетворялъ нужды прихода. Потомъ, когда въ с. Елбанскомъ и въ поселкахъ близъ него поселились переселенцы, число которыхъ втрое стало больше, чѣмъ старожильского населенія, храмъ сталъ тѣсенъ. Явилась мысль построить новый. Старожилы отказались принять участіе въ постройкѣ новаго храма. Переселенцы выстроили большой храмъ на новомъ мѣстѣ на краю села, а старый помѣщался въ центрѣ села. Денегъ на постройку храма не хватало. У переселенцевъ явилась мысль продать храмъ, такъ какъ при наличности новаго храма надобности въ старомъ уже не оказалось. Явились покупатели. Старожилы протестовали противъ продажи стараго храма, въ которомъ молились ихъ дѣды и прадѣды и къ которому они такъ привыкли. Писали протесты и въ Томскую Консисторію, и въ Синодъ, и на имя Его Величества, но протесты не имѣли успѣха, такъ какъ въ приходскомъ дѣлѣ старо-



жины представляють меньшинство. Серьезные безпорядки могли произойти въ селѣ во время сломки храма. Старожилы находились въ такомъ состояніи обиды, что готовы были вооруженною рукою защищать свой старый храмъ. Но стоящіе во главѣ старожильческаго движенія крестьяне Яковъ Степановъ и Дмитрій Михѣевъ Бѣлоусовы (дядя съ племянникомъ) остановили старожилловъ отъ побоища. Находясь въ состояніи обиды, старожилы не посѣщаютъ новаго храма. Въ январѣ мѣсяцѣ Яковъ Бѣлоусовъ приходилъ къ мѣстному священнику съ просьбой начать хлопоты о постройкѣ на мѣстѣ стараго храма хотя-бы часовни, но сочувствія этому дѣлу не нашель. Не имѣя мужества забыть обиду, старожилы рѣшились на безразсудный поступокъ оставить церковь и уйти въ расколъ. Но въ какой? Такъ какъ верстахъ въ 40 отъ Елбанскаго есть знаменитое раскольническое село Воробьево, гдѣ имѣется величественный храмъ поморцевъ брачнаго толка, то Елбанскіе старожилы остановились на поморскомъ толкѣ. Но отсутствіе въ этомъ толкѣ священниковъ, къ которымъ Елбанцы привыкли, держало ихъ въ нерѣшительности. Въ это время въ Елбанскомъ проѣзжалъ сборщикъ пожертвованій на постройку австрійской церкви. Ознакомившись съ настроеніемъ Елбанскихъ старожилловъ, сборщикъ посовѣтовалъ имъ перейти въ австрійскій расколъ и принять австрійское священство. Вскорѣ пріѣхалъ къ нимъ австрійскій священникъ, собралъ ихъ въ одинъ домъ, служилъ великопостныя (это было великимъ постомъ) службы, поучалъ. Результатомъ посѣщенія австрійскаго іерея была подача 65 домохозяевами-старожилами прошенія объ отчисленіи отъ православной церкви. Такова исторія Елбанскаго дѣла.

22 мая прибыли въ Елбанское. Собрали народъ въ церковь и предложили бесѣду о церкви Христовой, и вѣчности и необходимости законнаго священства, о незаконности и безблагодатности австрійской іерархіи. Бесѣда была выслушана внимательно. На вопросъ: „изъ-за чего въ селѣ пошелъ раздоръ?“ отвѣтили: изъ-за того, что продали и сломали старый храмъ, а не изъ-за вѣры. Старожилловъ на бе-

сѣду пришло немного. Общеніе между старожилами и новоселами нарушено, даже на общественные сходы старожилы отказываются ходить, черезъ что страдаетъ общественное дѣло. На другой день, 23 мая утромъ, старожилы приглашены были въ домъ священника поговорить о дѣлѣ. И здѣсь старожилы, выражая свою обиду изъ-за сломки храма, подтверждали, что не изъ-за вѣры раздоръ, а изъ-за храма. „Возвратите намъ нашъ храмъ, тогда и раздору конецъ“. Къ вечеру того дня снова собрался народъ въ храмъ. Миссіонеръ говорилъ о грѣхѣ раздора съ церковью и увѣщевалъ какъ-либо утолить раздоръ. Новоселы, сознавая необходимость мира и скорбя о раздорѣ, выразили готовность принять участіе въ постройкѣ новаго храма на мѣстѣ сломаннаго, къ тому-же и фундаментъ еще цѣлъ, не сломанъ. Собошчили о томъ старожиламъ. Послѣдніе, снова высказавъ упрекъ за причиненную обиду, согласились строить храмъ. Въ данное время ихъ верховода Якова Бѣлоусова не было дома: онъ былъ приглашенъ въ Барнауль на епархіальный „австрійскій“ съѣздъ. Вечеромъ онъ возвратился изъ Барнаула. Миссіонеръ утромъ 24 мая повидался съ нимъ и увѣщевалъ оставить раздоръ. На предложеніе построить храмъ на мѣстѣ стараго отвѣтилъ: „Подумаемъ, хотя и поздно; объ этомъ надо было раньше думать, когда мы сами въ январѣ предлагали тоже самое“. На этомъ окончили разговоръ съ Бѣлоусовымъ. По его словамъ, мириться оказалось поздно. Поздно стало несомнѣнно потому, что, будучи на епархіальномъ австрійскомъ съѣздѣ, онъ уже получилъ указанія отъ съѣзда, которымъ счелъ нужнымъ слѣдовать. На съѣздѣ предложено было Бѣлоусову передать Елбанскимъ старожиламъ, что за старый храмъ они могутъ взыскать стоимость его—именно, 7 тысячъ рублей, предложено было также имъ изъ среды себя избрать лицо, достойное посвященія во священника, а если бы такового не нашлось, то присланъ будетъ достойный со стороны. Разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ занятъ былъ Бѣлоусовъ, что и вынудило его на предложеніе мира дать отвѣтъ: поздно, раньше-бы надо объ этомъ

подумать. Между тѣмъ въ массѣ старожильческое населеніе вовсе не имѣетъ раздора: требы продолжаютъ исправлять у приходскаго священника. Невыносимая обида за старый храмъ заставляеть старожиловъ обособиться отъ ненавистныхъ новоселовъ въ отдѣльный приходъ во главѣ съ австрійскимъ священникомъ, о каноническомъ достоинствѣ котораго они не помышляютъ да по своему невѣжеству и не могутъ ни понять, ни разсудить: „въ ризахъ—значить, и попъ, къ тому же нами позванный и отъ насъ зависимый“.

24 мая выѣхали изъ Елбанскаго, 26 на пароходѣ прибыли въ с. Камень. Въ Камнѣ не предполагалось дѣла, такъ какъ нѣтъ раскольниковъ. Но о. Благодичный свящ. Гер. Репьевъ остановилъ насъ въ Камнѣ, предлагая устроить бесѣды съ баптистами, которые здѣсь не дремлютъ. По семейнымъ спискамъ баптистовъ насчитывается 31. Они раздѣлились на двѣ общины: 1) собственно баптисты 17, и 2) евангелики 14. Но, по словамъ о. Репьева, въ это число не входятъ дѣти и оглашенные, почему число баптистовъ не менѣе 70. Осенью 1911 г. крестилось въ баптизмъ 6, а весной 1912 г. вновь окрестилось до 30. Для совершенія крещенія приѣзжаетъ изъ Ново-Николаевска пресвитеръ Кротовъ. Крещеніе совершается въ озерѣ близъ Камня и рѣчкѣ Сусвѣ. Священниками о.о. Репьевымъ и Калугинымъ основанъ миссіонерскій кружокъ изъ 12 лицъ. Каждый членъ кружка снабженъ Библіей или Новымъ Завѣтомъ и необходимыми миссіонерскими пособіями Смолина, Варжанскаго, Боголюбова. Миссіонерскія пособія обильно распространяются между народомъ. Такъ календарей: „Другъ христіанина“ распространено за 1912 г. 200 экземпляровъ. Руководимые пастырями, члены кружка приобрѣли умѣнье защищать православіе и обличать ложь сектантства. Послѣ всенощной въ субботу 26 мая члены кружка были собраны въ просторной церковной караулкѣ. Въ теченіи двухъ часовъ миссіонеръ бесѣдовалъ съ кружкомъ ревнителѣй и вынесъ самое отрадное впечатлѣніе. Члены кружка, особенно Никита Остапенко, Александръ Зыковъ и Василій Мещеряковъ, по разнымъ миссіонерскимъ

вопросамъ давали совершенно ясныя отвѣты на основаніи слова Божія. Этотъ кружокъ является добрымъ проводникомъ въ жизнь прихода пастырскихъ мѣропріятій противъ распространенія сектантскихъ лжеученій. Это особенно обнаружилось во время бесѣдъ съ сектантами.

27 мая миссіонеръ совершилъ вмѣстѣ съ о. Г. Репьевымъ литургію и въ концѣ ея бесѣдовалъ съ народомъ о лжеучителяхъ и о признакахъ ложнаго ученія. Просторный храмъ былъ полонъ народа; бесѣда выслушана внимательно. Замѣчено было, что за литургіей были баптисты; поведеніе ихъ особенно во время бесѣды (усмѣшки, переглядыванія и шептаніе, озлобленные взгляды) явно показывало, что они пришли въ цѣляхъ соглядатайства. Въ 2 часа открыта была бесѣда. Скоро пришли и баптисты человекъ 20. Они выставили для бесѣды молодого баптиста Матвѣя Дальниченко. Бесѣда велась рѣчами по 10 минутъ, рѣчами обмѣнялись 8 разъ. Предметомъ бесѣды было обсужденіе вопроса, имѣютъ-ли баптисты учрежденное Господомъ 1. Хр. священство. Съ совершенной ясностью народъ понялъ, что у баптистовъ нѣтъ Христова священства, когда услышали изъ устъ баптиста, что ихъ пресвитеры не разрѣшаютъ грѣховъ. Съ цѣлію поправиться баптисты потребовали бесѣды на другой день и назначили предметъ для обсужденія—молитвы за умершихъ. Въ 11 час. на другой день, 28 мая, собрались и православные, и баптисты на бесѣду въ храмъ. Баптистовъ было всего 10 человекъ, вдвое меньше, чѣмъ на первой бесѣдѣ. Началась бесѣда опять рѣчами. Вопросъ былъ поставленъ такъ: „Гдѣ въ словѣ Божіемъ написано, что за умершихъ запрещено молиться, что молитвы за умершихъ бесполезны, ненужны, что за умершихъ грѣхъ молиться?“ Первыя три рѣчи были сказаны братомъ Иваномъ, а потомъ его смѣнилъ братъ Матвѣй. Братъ Иванъ велъ бесѣду скромно, относясь съ должнымъ уваженіемъ и къ собесѣднику и къ слушателямъ. Баптистамъ не нравилась такая бесѣда. Братъ Иванъ смѣненъ былъ братомъ Матвѣемъ. Трудно себѣ представить болѣе ругательнаго, безцеремоннаго собесѣдника. Наглость и

ругательства возмутили даже и баптистовъ. Черезъ три дня послѣ бесѣды пришлось быть проѣздомъ въ Камнѣ. Получены были свѣдѣнія, что баптисты недовольны своими собесѣдниками, которые ихъ только осрамили; чтобы ослабить впечатлѣніе отъ бесѣды, баптисты говорятъ, что они не давали своимъ собесѣдникамъ полномочій бесѣдовать, что тѣ бесѣдовали только по своему желанію. Должно быть, забыли баптисты, какъ они выдѣлили изъ среды себя для бесѣды „братъевъ Ивана и Матвѣя“, какъ они всѣ публично молились за успѣхъ своихъ собесѣдниковъ.

Изъ Камня путь лежалъ въ с. Молоково. Приходъ состоитъ изъ одного села въ 1500 душъ обоего пола, раскольниковъ часовеннаго толка 248. Церковь-школа построена въ 1908 г.

29 мая въ Молоковѣ состоялось двѣ бесѣды: съ 11 до 3-хъ час. и съ 4 до 7. Первая бесѣда велась о перстосложеніи для крестнаго знаменія и клятвахъ собора 1667 г., вторая о вѣчности священства. Собесѣдникомъ выступилъ наставникъ часовенныхъ Егоръ Ивановъ Шушаковъ и начетчики Иванъ Ѳедосьевъ Виноградовъ и Маркъ Ѳедоровъ Кондратьевъ. Начетчики оказались слабыми, малосвѣдущими, но крайне задорными и крикливыми. Бесѣды для раскольниковъ были неудачны, что сознали и сами собесѣдники и заявили, что они достанутъ себѣ защитника—Кузнецова изъ Нижне-Тагиля съ Урала.

Бесѣдами въ Молоковѣ закончилась 4-я и послѣдняя въ году миссіонерская поѣздка.

Въ теченіи этой поѣздки произведено было 22 бесѣды, богослужебныхъ дней было 4.

## Б.

Съ 20 іюля по 5 августа миссіонеръ сопровождалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Алтайскаго, въ поѣздкѣ по обзорнѣю приходоу Томскаго и Маріинскаго уѣздовъ. Посѣщены были Владыкой городъ Маріинскъ и 50 сель и деревень.

При обзрѣнні приходо́въ на миссіонера были возложены обязанности: провѣрка знаній дѣтьми молитвъ, просмотръ церковныхъ документовъ, произнесеніе поученій и чтеніе статей религіозно-нравственнаго содержанія и участіе въ архіерейскихъ богослуженіяхъ. Были произнесены двѣ миссіонерскихъ бесѣды: 1) въ селѣ Усть-Сертинскомъ 28 іюля о грѣхѣ осужденія пастырей и о дѣйствиі благодати Св. Духа чрезъ недостойнаго священника, 2) въ с. Емельяновскомъ 4 августа объ иконопочитаніи.

В.

Въ теченіи отчетнаго года миссіонеръ былъ назначае́мъ на архіерейскія богослуженія 2 и 9 октября, 24 декабря, 5 и 24 января, и 5 февраля, 20, 21 и 22 марта и 8 апрѣля въ домово́й архіерейской церкви, совершалъ литургіи въ городскихъ церквахъ 6 и 8 января, 25, 28 и 31 марта, 24 и 25 іюня въ церкви села Пѣтухова.

Г.

За литургіями миссіонеромъ были произнесены поученія въ Каедральномъ Соборѣ: 5 и 21 октября и 25 декабря, въ архіерейской церкви 1, 9, 16, 22, 23, 24, 28 и 30 октября, 6 ноября, 1, 8 и 15 января, 8 и 29 апрѣля, 28 октября въ церкви духовнаго училища; принималъ миссіонеръ участіе въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ залѣ при архіерейской каедрѣ 2, 9, 16, 23, 30 октября, 6 ноября, 1, 8, 15, 22 января, вель три чтенія въ союзѣ русскаго народа 16, 23 и 30 октября.

Д.

Въ теченіи года миссіонеромъ были исполнены слѣдующія порученія Епархіальнаго начальства: а) оглашены ученіемъ Православной вѣры; Елена Исаева Петрова—молоканка, Елена Феликсова Тваскусь—католичка, Гиршъ Абрамовъ Слободъ—еврей; Петръ Васильевъ Буровъ—баптистъ; б) произвелъ дознаніе 19 марта о появившейся иконѣ Спасителя въ деревнѣ Каштакъ; в) отправлялъ богослуженіе въ

церкви деревни Верхъ-Тайменьки Томскаго у. на страстной недѣлѣ въ пятокъ и субботу и на Пасхѣ въ 1-й и 2-й день, именно 23, 24, 25 и 26 марта; 23 и 24 марта произведены 2 бесѣды о домостроительствѣ нашего спасенія и о значеніи воспоминаемыхъ событій на страстной недѣлѣ, страданій, крестной смерти, погребенія и воскресенія Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа; г) данъ письменный отвѣтъ въ руководство сзаченнику села Новичихи Михаилу Благонаждину по вопросу о появившемся въ приходѣ хлыстовскомъ лжеученіи; д) въ августѣ мѣсяцѣ по командировкѣ былъ на миссіонерскихъ бесѣдахъ и курсахъ въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.

Всѣхъ поѣздокъ въ теченіи года миссіонерскихъ, служебныхъ и по командировкѣ было восемь:

1) съ 20 іюля по 5 августа, 2) съ 9 по 29 августа, 3) съ 10 ноября по 20 декабря, 4) съ 29 января по 2 февраля, 5) съ 10 февраля по 16 марта, 6) 19—20 марта; 7) 22—27 марта, 8) съ 1 мая по 2 іюня.

Бесѣдъ было произведено съ православными, раскольниками и сектантами—87, съ курсантами въ селѣ Брюхановскомъ 8, а всего 95, богослужебныхъ дней 24.

Въ поѣздкахъ проведено 161 день, исполнено пути: на лошадахъ 3046, по желѣзной дорогѣ—7748 и по водѣ 2048, а всего 12082 версты.

Томскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,  
священникъ *Александръ Кавлейскій*.



## II. ОТДѢЛЪ ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ.

### **Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Меѳодія, на миссіонерскіе курсы въ г. Омскѣ.**

Въ настоящее время въ г. Омскѣ организованы миссіонерскіе курсы для духовенства Сибирскихъ епархій. Первоначально мѣстомъ для этихъ курсовъ предполагался г. Томскъ, и здѣсь подыскивалось уже для нихъ помѣщеніе. Но въ началѣ іюня получилось увѣдомленіе, что состоялось окончательное рѣшеніе провести эти курсы въ г. Омскѣ. Изъ Томской епархій слушатели курсовъ избирались по два отъ cadaго благочинія. Уже это одно говоритъ за грандіозность предпріятія. Если же принять во вниманіе всю остроту миссіонерскаго вопроса въ настоящее время, то вполне будетъ понятно, съ какимъ интересомъ относятся къ этимъ курсамъ лица, близко стоящія къ миссіонерскому дѣлу. Сектантство сильнѣе и сильнѣе разливается по Сибири, вырываетъ изъ ограды Церкви Христовой православныхъ христіанъ и дѣлаетъ ихъ злѣйшими врагами Матери-Церкви. Поэтому подготовить свѣдущихъ лицъ, годныхъ для борьбы съ сектантствомъ, является неотложной задачей Епархіальнаго управленія.

Вслѣдствіе такого жизненнаго значенія для епархій миссіонерскихъ курсовъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меѳодій пожелалъ посѣтить эти курсы и лично ознакомиться съ постановкой на нихъ дѣла. Поэтому, возвратившись изъ далекой поѣздки на Матуръ для открытія тамъ общины, онъ чрезъ пять дней изволилъ отбыть въ г. Омскъ вечеромъ 5 іюля. Пріѣздъ въ Омскъ расчитанъ былъ на воскресный день, когда Владыка намѣревался служить въ Омскѣ литургію. Поэтому вечеромъ въ субботу въ вагонѣ Его Преосвященства было совершено всенощное бдѣніе игуменомъ Серафимомъ.

По прибытіи въ г. Омскъ, Его Преосвященство былъ встрѣченъ Омскимъ викарнымъ Епископомъ Меѳодіемъ и съ



нимъ отбылъ съ вокзала для пребыванія въ архіерейскій домъ. Въ воскресенье Владыка служилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію. Слово за литургіей произнесъ протоіерей Восторговъ.

Послѣ литургіи Его Преосвященство дѣлалъ визиты начальствующимъ лицамъ въ городѣ, а вечеромъ присутствовалъ на лекціи прот. Восторгова въ домѣ общественнаго собранія. Въ понедѣльникъ и вторникъ Владыка посѣщалъ лекціи на курсахъ. Здѣсь ему представлялись и приняли благословіе командированные на курсы священники Томской епархіи. Вечеромъ во вторникъ Его Преосвященство присутствовалъ на второй лекціи прот. Восторгова тоже въ номѣщеніи общественнаго собранія.

Вечеромъ въ тотъ же день Владыка отбылъ изъ г. Омска въ свою епархію и въ г. Томскъ прибылъ благополучно 10 іюля.

---

### **Посѣщеніе г. Жомска Якутскимъ Епископомъ Мелетіемъ.**

Утромъ, 19 іюля, проѣздомъ на родину въ Тобольскъ прибылъ въ Томскъ бывшій Епископъ Барнаульскій Преосвященный Якутскій Мелетій.

Владыка остановился въ покояхъ архіерейскаго дома. 20 іюля Его Преосвященство присутствовалъ на закрытіи учительскихъ курсовъ; 21 и 22 служилъ въ кафедральномъ соборѣ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Владыкою Меѳодіемъ. За эти дни Преосвященный посѣтилъ своихъ прежнихъ знакомыхъ. Отбылъ изъ Томска вечеромъ 22 іюля. На проводы отъѣзжающаго іерарха прибыли Преосвященный Евѳимій, нѣкоторые лица изъ духовенства. Почитателями отъ городского общества поднесенъ Преосвященному букетъ.

---

### **Жъ предстоящему 1600-лѣтнему юбилею торжества христіанской вѣры (313—1913 г.г.).**

*(Опред. Св. Синода отъ 4—8 марта 1913. № 1960)*

Римско-католическая церковь уже отпраздновала весной текущаго года славный юбилей исполненія 1600 лѣтъ со дня изданія Императоромъ Константіномъ Великимъ *Миланскаго эдикта*

(313 г.), давшего христіанской вѣрѣ возможность занять въ древнемъ мірѣ господственное положеніе и так. образ. ознаменовавшаго собой идейную побѣду христіанства надъ язычествомъ.

Русская православная церковь съ благословенія Св. Синода только еще готовится къ празднованію этого знаменательнаго юбилея, приурочить который Св. Синодомъ опредѣлено къ празднику Воздвиженія Креста Христова, 14 сентября (Ц. Вѣд. № 11).

Для нашего времени, ознаменовавшаго себя особенно враждебнымъ настроеніемъ въ некоторыхъ классахъ общества противъ христіанской православной вѣры, — время постоянныхъ нападковъ и на вѣру, и на ея установленія, и на служителей вѣры, — представляется очень полезнымъ обновить въ памяти ходъ событій изъ исторіи христіанской церкви за тѣ три вѣка ея существованія, въ теченіи которыхъ она, какъ растеніе изъ малаго сѣмени, разрослась и завоевала себѣ положеніе въ мірѣ, доколѣ не вышла побѣдительною надъ прежними вѣрованіями народовъ. Это будетъ лучший путь къ раскрытію той нравственной мощи христіанства, благодаря которой оно смогло виспровергнуть прежнія міровоззрѣнія, а чрезъ это раскрытіе мы уяснимъ и животворное значеніе этой религіи для всѣхъ временъ.

## I.

„Слово о крестѣ для погибающихъ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ — сила Божія. (1 Кор. 1, 18).

„Чему уподобимъ Царствіе Божіе? или какою притчею изобразимъ Его? Оно какъ зерно горчичное, которое, когда сѣется въ землю, есть меньше всѣхъ сѣмянъ на землѣ; а когда посяянное, восходитъ, и становится больше всѣхъ злаковъ, и пускаетъ большія вѣтви, такъ что подъ сѣнію его могутъ укрываться пгицы небесныя“. (Мрк. 4, 30—32). Эта притча является наиболѣе соответствующимъ изображеніемъ тайны раскрытія на землѣ Царства Христова. Промыслъ Божій какъ будто преднамѣрено поставилъ первое христіанское общество въ самыя невыгодныя условія, чтобы показать, что своимъ распространеніемъ вѣра Христова обязана не человѣческой, а Божественной силѣ (1 Кор. 1, 29).

Свое ученіе Хригосъ возвѣтилъ міру въ самомъ отдален-

номъ уголкѣ Римской имперіи, среди народа, наиболѣе презираемаго римлянами, и въ обществѣ представителей низшаго рабочаго класса. Обращаясь къ первому христіанскому обществу, ап. Павелъ вотъ что говоритъ ему: „посмотрите, братіе, кто вы призванные: немного изъ васъ мудрыхъ по плоти, немного сильныхъ, немного благородныхъ. Но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ; и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное; и незнатное міра и уничиженное и ничего незначущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее“ (1 Кор. 1, 26—28). И вотъ это-то безавторитетное, ничего не значащее въ глазахъ цивилизованнаго міра общество приняло на себя задачу возвѣстити просвѣщенному языческому міру идеи новой, христіанской культуры.

Понятно, съ какимъ чувствомъ должна быть встрѣчена обществомъ проповѣдь такихъ благовѣстниковъ. Если съ новыми идеями выступаетъ лицо авторитетное, то его еще слушаютъ ради довѣрія къ его авторитету и то до извѣстнаго предѣла. Всякій же новаторъ изъ низшихъ слоевъ общества обычно встрѣчается насмѣшками, презрѣніемъ и беспощаднымъ преслѣдованіемъ. Все это пришлось испытать и вновь народившейся Церкви Христовой. Уже въ первые дни, когда христіанство стояло въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ для своего распространенія — подъ покровомъ религіи іудейской, даже и въ это время, оно вызвало къ себѣ вражду еврейскаго народа. Совѣсть начальниковъ іудейскихъ, отягченная несправеднымъ убійствомъ Спасителя, заставляла руководителей народа опасаться апостольской проповѣди. „Вотъ, вы наполнили Иерусалимъ ученіемъ вашимъ и хотите навести на насъ кровь того человѣка“ (Дѣян. 5, 28), такъ упреками они скваченныхъ за проповѣдь апостоловъ. И хотя отпустили ихъ по совѣту Гамалиила на этотъ разъ невредимыми, однако въ скоромъ времени подняли на христіанъ кровавое гоненіе.

Конечно, еще неблагопріятнѣе былъ пріемъ христіанамъ въ массѣ языческаго общества. Апостоловъ обвиняли въ томъ, что они „проповѣдуютъ обычаи, которыхъ Римлянамъ не слѣдуетъ ни принимать, ни исполнять“ (Дѣян. 16, 21), что всѣ они „поступаютъ противъ повелѣній кесаря, почитая другого царемъ, Иисуса“.

(Дѣян. 17, 7). Эти обвиненія уже носятъ на себѣ отпечатокъ бывшей въ языческомъ обществѣ непріязни къ апостоламъ. Въ сочиненіяхъ христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ подробно раскрываются причина этой непріязни.

*Христіане безбожники.* Язычники привыкли къ многобожю. Они безъ колебанія признавали и почитали всѣхъ боговъ, дѣлавшихся имъ извѣстными чрезъ сношеніе съ разными народами. Наиболѣе яркимъ проявленіемъ такого свойства религіозныхъ вѣрованій язычниковъ служатъ аѳинскій пантеонъ и римскій капитолій, гдѣ сосредоточивалось поклоненіе богамъ всѣхъ подвластныхъ этимъ государствамъ народовъ. Но и для язычника условіемъ къ почитанію извѣстнаго божества служило непремѣнно признаніе его какимъ-либо народомъ, т. обр., только національный Богъ заслуживалъ у римлянъ почтеніе. Правда, среди древняго міра былъ одинъ народъ, не признававшій многобожія, чуждавшійся язычества, это—евреи. Но и ихъ религія терпѣлась язычниками, какъ терпѣлась и самая іудейская нація.

Христіанство оказалось въ иныхъ условіяхъ. По мѣрѣ обособленія христіанъ отъ іудеевъ, въ сознаніе язычниковъ стала проникать мысль, что „они проповѣдаютъ о чужихъ божествахъ“ (Дѣян. 17, 18). Это новое божество представлялось невѣдомымъ ни одному народу, а принималось кучкой разноплеменнаго общества. Естественно было язычнику прійти къ заключенію, что это общество, отвергая всѣхъ чтимыхъ народами боговъ, измышляетъ своего Бога, никому невѣдомаго,—иначе сказать, и не существующаго. Такіе люди не могутъ быть ничѣмъ другимъ, какъ безбожниками, тѣмъ болѣе, что у нихъ нѣтъ внѣшняго культа, свойственнаго всякой религіи.

*Христіане враги челоѣчества.* Безбожіе во всѣ времена признавалось признакомъ обособленія невѣровъ отъ остальнаго общества не только въ вѣрованіяхъ, но и въ остальныхъ убѣжденіяхъ, и въ дѣлахъ жизни. Это представленіе о безбожій перешло и на христіанъ. Христіане не боготворили императоровъ, не клялись ихъ именами, не уважали храмовъ, какіе воздвигала имъ языческая лесь. Значить,—говорили язычники,—они враги императоровъ, не благоговѣйны къ нимъ, не чтутъ ихъ достоинства. Не желая

быть въ тѣсныхъ отношеніяхъ съ язычниками и заботясь болѣе о вѣчномъ спасеніи, вежели о временныхъ выгодахъ, христіане неохотно принимали на себя государственныя должности, нерѣдко оставляли военную службу, удалялись отъ увеселеній, отъ прежнихъ знакомствъ, вообще вели жизнь скромную, уединенную. По мнѣнію язычниковъ, это значило, что христіане—враги римскаго народа, бездѣльные, праздные люди, человѣконенавистники.

*Христіане заговорщики.* Такая обособленность христіанъ въ своей жизни отъ всего языческаго, ихъ отличія въ поступкахъ, обычаяхъ, поведеніи нуждались въ глазахъ народа въ какомъ-либо правдоподобномъ объясненіи. Не постигая того святого начала братской любви, которое такъ тѣсно и неразрывно соединяло между собой послѣдователей Христа, язычники удивлялись: что это значить, что христіане, гдѣ бы и когда ни встрѣтились, сейчасъ узнаютъ другъ друга по какимъ-то таинственнымъ знакамъ и сейчасъ же дѣлаются друзьями и готовы помогать другъ другу, хотя и видятся въ первый разъ? Почему это они никого не допускаютъ въ свои собранія? Выводъ изъ этихъ вопросовъ такой, что это народъ темный, это люди опасные. Они безмолвны при другихъ и говорунны въ своихъ уголкахъ. Отъ нихъ можно ожидать всего. Это тайное преступное сообщество.

*Христіане ужасные развратники.* Взятые подъ подозрѣніе въ своемъ общественномъ значеніи, естественно, христіане подпали подъ подозрѣніе и въ своей частной жизни. Внѣшній строгій образъ жизни ихъ казался язычникамъ только личиною, прикрывавшей тайные ихъ пороки. Доходившіе до слуха язычниковъ извѣстія о тайныхъ собраніяхъ, вечерахъ любви, причащеніи плоти и крови—Христа положили основанія для нелѣпныхъ легендъ о томъ, что христіане убиваютъ младенцевъ, ѣдятъ ихъ мясо и пьютъ кровь, а послѣ такого отвратительнаго торжества отдаются самому грубому разврату, не уважая никакихъ родственныхъ отношеній.

Вотъ какая атмосфера лжи и гнусныхъ навѣтовъ окружала колыбель христіанства. Какъ черныя тучи въ ненастный день закрываютъ отъ людей солнце, помрачаютъ его свѣтъ и поглощаютъ тепло, такъ и это сплетеніе толковъ, подозрѣній и все-

возможныхъ измышленій, питаемое народной подозрительностью къ христіанамъ, какъ стѣной отгородило свѣтъ ученія Христова отъ массъ народныхъ. Положеніе поистинѣ трагическое. Язычники боролись съ какимъ-то призракомъ, созданнымъ ихъ фантазіей, а горькіе плоды этой борьбы приходилось вкушать невиннымъ, непонятымъ народомъ, христіанамъ. Всякое общественное бѣдствіе давало поводъ къ возбужденію народа противъ христіанъ: они причиняютъ вредъ народу, они извлекаютъ на народъ бѣдствія: за нихъ боги гнѣваются. Какъ же не истреблять такихъ вредныхъ людей? Поистинѣ, убивающіе думали, что тѣмъ служатъ Богу (Іоан. 16, 2).

Можетъ быть, образованные классы общества умѣряли этотъ пылъ народной ненависти къ христіанамъ? Увы, нѣтъ! Образованные изъ язычниковъ, имѣя свое невыгодное мнѣніе о правилахъ христіанской жизни, порицали главнымъ образомъ христіанское вѣроученіе. Не допуская возможности достигнуть собственными силами несомнѣннаго знанія о дѣлахъ божественныхъ и поставляя достоинство мыслящаго человѣка въ томъ, чтобы онъ не останавливался на какомъ-либо мнѣніи, а всегда шелъ далѣе въ своихъ изслѣдованіяхъ, они почитали положительное ученіе христіанства, недопускающее никакихъ измѣненій, *суетриемъ* достойнымъ только грубой черни, а самихъ христіанъ, которые не могли подобно языческимъ философамъ смотрѣть безразлично на свое божественное вѣроученіе и, не поставляя вѣры въ однихъ отвлеченныхъ умствованіяхъ, стремились осуществлять ея правила во всѣхъ дѣйствіяхъ жизни, — суетврами, уорными до ожесточенія, опасными безумцами, фанатиками, безсильными стать въ своей жизни выше чувственной внѣшности. — Болѣе или менѣе раздѣляя даже нелѣпныя предубѣжденія народа противъ христіанской жизни, они почитали христіанство сектою ненавистною и презрѣнною уже по самому его происхожденію изъ среды народа іудейскаго, чуждаго философіи и исключительно привязаннаго къ своимъ обрядамъ, тѣмъ болѣе, что содержаніе христіанскаго вѣроученія совѣтъ не согласовалось съ ихъ философскими мнѣніями. Питая свой гаснувшій свѣтильникъ „искрами неугасимаго очага мудрости“, и образованное язычество отвертывало свое лицо отъ Солнца правды,

отъ котораго исходили эти искры. Въ борьбѣ съ христіанствомъ оно испробовало все то издѣвательство и все то злословіе, какое только мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ лже-Лукіана, и всю ярость аргументаціи, какая встрѣчается въ книгахъ Порфирія, Іерокла, Цельса.

Такое настроеніе къ христіанамъ народныхъ массъ и просвѣщеннаго общества одинаково неблагопріятельствовало распространенію христіанства. Между тѣмъ, какъ нѣкоторые, имѣвъ особенные, частные случаи лучше узнать ученіе и правила вѣры христіанской, присоединялись къ церкви, — общее мнѣніе о безбожіи и нечестіи христіанъ требовало повсюду христіанской крови. И вотъ два съ половиной вѣка Церковь Христова истекаетъ кровью своихъ членовъ. Ихъ пытались сжигать у позорныхъ столбовъ, распинали на безчисленныхъ крестахъ, отдавали на пожраніе цѣлымъ стаямъ дикихъ звѣрей, наконецъ, устрашали всевозможными ужасами мучительныхъ пытокъ. Но на всякомъ поприщѣ христіане встрѣчали и поражали язычниковъ своимъ двоякимъ священнымъ и непобѣдимымъ оружіемъ, именно оружіемъ мученичества и оружіемъ невинности. Взирая на начальника вѣры и совершителя Іисуса (Евр. 12, 2), они устремили свой умъ отъ дольнихъ къ горнему отечеству небесному и не только не устрашились ужасовъ гоненія, не только не дрогнули предъ раскрывавшейся пастью смерти, но съ радостію, хваленіемъ Богу, святымъ воодушевленіемъ шли на страданія, принося себя въ жертву пріятную Богу. Это время дало намъ тотъ свѣтлый неисчислимый ликъ святыхъ страстотерпцевъ, память которыхъ и доселѣ согрѣваетъ и возвышаетъ сердца осуетившагося челоуѣчества.

Прот. С. Дмитревскій.

*(Продолженіе слѣдуетъ)*

---

## Нравственное оздоровленіе прихода.

Наша миссіонерская дѣятельность въ высшей степени односторонняя. Мы только и дѣлаемъ, что критикуемъ сектантство, да доказываемъ истинность православія. Дальше этого не племъ. Къ дру-

гимъ мѣрамъ не прибѣгаемъ. И другихъ полемическихъ приѣмовъ не культивируемъ.

Между тѣмъ одного этого недостаточно. Этимъ нельзя приостановить могучій ростъ противнаго намъ сектантства. Нельзя парализовать его силу, его вліяніе, его авторитетъ. Потому что, если бы можно было его сдѣлать, то сектантство не прогрессировало бы теперь, а на оборотъ, регрессировало. Однако, мы этого не замѣчаемъ. Напротивъ, мы видимъ совсѣмъ обратное. Именно: сектантство растетъ, крѣпнеть, развивается и организуется въ единую могучую религіозную общину. И чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе, все сильнѣе.

Видимо, старые полемическіе способы и приѣмы недостаточны, безсильны. И потому, волей-неволей, мы должны прибѣгнуть къ другимъ, новымъ мѣрамъ, болѣе рациональнымъ, болѣе продуктивнымъ и цѣннымъ.

Одной изъ таковыхъ мѣръ безспорно является нравственное оздоровленіе прихода. Это, по настоящему, наша первая обязанность. Краеугольный камень нашей миссіи. Непремѣнное условіе нашего успѣха. Единственное средство къ тому, чтобы обезсилить и побѣдить врага.

Безъ нравственнаго возрожденія прихода нечего и думать о побѣдѣ надъ религіозными отщепенцами, о привлеченіи отпадшихъ въ православіе, о предотвращеніи случаевъ перехода въ сектантство.

И вотъ почему:

Народъ нашъ, по глубокому и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣткому замѣчанію Ѳ. М. Достоевскаго, богоносецъ. Онъ алчетъ и жаждетъ правды. Тоскуетъ по ней. Повсюду ищетъ ее. Но, къ своему глубокому огорченію, не находитъ ея. Правды мало видится кругомъ. Да и рѣчей-то о ней почти что не слышится нигдѣ. Напротивъ, вездѣ и во всемъ зло, неправда, беззаконіе, грѣхъ.

Другими словами: жизнь наша представляетъ собою полнѣйшій контрастъ съ православной вѣрой. Евангеліе говоритъ объ одномъ, — а мы дѣлаемъ другое. Заповѣди велятъ намъ дѣлать добро, — а мы дѣлаемъ зло. Господь зоветъ насъ къ правдѣ, — а мы служимъ кривдѣ. Намъ нужно спастись, — а мы еще больше грѣшимъ. Нужно служить Богу, — а мы служимъ маммонѣ.



Конечно, народъ не можетъ помириться съ такимъ укладомъ жизни. Онъ протестуетъ противъ царства зла и обмана. Ему душно, тяжело, невыносимо въ этой спертый атмосферѣ грѣха и неправды. И онъ рвется къ свѣту Божьей правды. Жадно прислушивается ко всему тому, что пишутъ и говорятъ о ней. И чуть только прослышитъ, что гдѣ-нибудь „живутъ по правдѣ, по евангелію“, онъ сейчасъ же идетъ туда, къ ищущимъ Бога, подолгу живетъ у нихъ, ко всему присматривается. обо всемъ разспрашиваетъ и въ концѣ концовъ, проникшись духомъ новаго ученія, открыто порываетъ съ православіемъ и переходитъ на сторону враждебную и намъ и нашей церкви. Даже если кто не вполне раздѣляетъ принципы новаго религіознаго ученія, то онъ, все равно, не вернется къ себѣ, къ православію, потому что на новомъ мѣстѣ его убѣдить, упростить, опутаютъ со всѣхъ сторонъ незримыми нитями и насильно отервутъ отъ воспитавшей и вскормившей его матери.

Мы приведемъ здѣсь нѣсколько примѣровъ, чтобы видѣть какъ жадно ищетъ народъ Божьей правды, какъ сильно тяготится своею грѣховною жизнью и какъ вообще онъ падокъ на всякую новизну въ дѣлѣ христіанской вѣры.

Первый примѣръ беремъ мы изъ книги А. Панкратова „Ищущіе Бога“.

— Я зналъ одного такого искателя, пишетъ А. Панкратовъ. Уже сѣдой, но живой, подвижной человекъ. Его семья жила въ Подольской губерніи. У него домъ, хозяйство, торговля. Но ничто не мѣшало ему горѣть внутреннимъ огнемъ.

Услышать ли или прочтеть, что Толстой сказалъ новое слово, —сейчасъ-же ѣдетъ къ сектантамъ или къ Толстому. Въ вагонѣ—очки на носу и Библия въ рукахъ или разговоръ о Богѣ и душѣ съ крестьяниномъ.

За послѣдніе три года онъ что-то не появляется въ Москвѣ, — можетъ быть, умеръ. А прежде я видѣлъ его раза два въ годъ. Помню первый разговоръ его со мной.

— У васъ въ такой-то статьѣ есть такое-то мѣсто. Я пріѣхалъ поговорить по этому поводу.

И началось религіозное словопреніе. Онъ и опровергалъ, и въ тоже время пытливо вслушивался:

— Нѣтъ ли чего-нибудь новаго?

Онъ былъ у массы людей, интересующихся религіозными вопросами. Со всѣми поговорилъ.

Яркими штрихами рисовалъ недостатки православной церкви. Я спросилъ его:

— Вы сектантъ?

— Нѣтъ, не установился мнѣніемъ,—отвѣтилъ онъ.— Все ищу, всю жизнь ищу.

И зачѣмъ:

— Вотъ, говорятъ, на Волгѣ около Камышина появилась новая секта. Вы ничего не слышали? Поѣду туда, разспрошу— можетъ быть истинная.

Въ толпѣ богомольцевъ вы найдете человѣка, который о цѣли своего путешествія скажетъ, если вы съ нимъ разговоритесь „по душамъ“, такъ:

— Иду поклониться преподобному... А потомъ посмотрѣть, нѣтъ ли гдѣ правильной жизни.

Помню, на волжскомъ пароходѣ сѣдобородый паломникъ торжественно-печально рассказывалъ мнѣ:

— Гдѣ я только не былъ, обошелъ, почитай, всѣ монастыри, былъ въ Иерусалимѣ и на Аѳонѣ, и въ Стародубѣ у старовѣровъ, какихъ сектъ не видалъ, съ какими людьми не говорилъ,—и нигдѣ не нашелъ правильной, Божьей жизни. Не живутъ люди, а колотятся. Одни говорятъ: „Идите къ намъ,—у насъ истина“. Другіе: „Нѣтъ, къ нимъ не ходите.—у насъ она“. И такъ далѣе\*).

А вотъ другая интересная и вмѣстѣ съ тѣмъ правдивая иллюстрація, найденная нами въ книгѣ А. С. Пругавина: „Религіозные отщепенцы“:

„.....Василій Кирилловъ бросилъ Питерь и отплавился домой, на родину.

— Пріѣхалъ я въ деревню,—говоритъ онъ,—вижу, любви у насъ нѣтъ,—всѣ за мздой гоняемся.. И сталъ я разбирать: это къ чему, то къ чему... Сталъ съ людьми совѣтоваться, у священника сталъ спрашивать: „Батюшка, говорю, разсуди мнѣ: какъ это понять? Какъ намъ добрыми быть, какъ намъ лучшими быть?...

\*) А. Панкратовъ: „Ищущіе Бога“. ч. 1, Москва. 1911 г. стр. 7—8.

Вижу, много мы исполняемъ, только все пользы нѣтъ... Перво-на-перво крестъ носить бросилъ.

— Отчего такъ?

— Лицемерно это: на вороту крестъ носимъ, а въ жизни не несемъ, — за правду не стоимъ, за правду не терпимъ... Къ чему же носить?... Ребенокъ о ту пору родился. Люди говорятъ: „крестить надо“... Думаю умомъ: Зачѣмъ крестить? Мы всѣ крещены, а живемъ хуже не крещенныхъ. Крестились, а грѣхъ дѣлаемъ, — какая польза отъ этого?... и бросилъ крестить.

Такъ мало-по-малу, нищетъ Пругавицъ, отрѣшался Сютаевъ (Иванъ Кириловъ) отъ установленій православной церкви, такъ шагъ за шагомъ шло его отпаденіе отъ господствующаго вѣроисповѣданія; хотя официально онъ по-прежнему продолжалъ числиться въ средѣ вѣрныхъ сыновъ господствующей церкви, но сердцемъ онъ уже далече отстоялъ отъ нея. Въ этомъ сердцѣ все сильнѣе и сильнѣе назрѣвало чувство полного неудовлетворенія\*).

— Нѣту правды! — говорилъ Сютаевъ. Пробрѣжай по всей Имперіи, гдѣ найдешь? Въ городахъ всѣ почестей ищутъ. А въ священномъ писаніи сказано: „не ищите почестей, не ищите сана“... „Ищите царства правды“ — сказано... А мы ищемъ? — Никто не ищетъ! Недаромъ въ писаніи говорится: никто не возвышаетъ голоса за правду и никто не вступаетъ за истину... Эткихъ людей у насъ нѣтъ, — печально закончилъ Сютаевъ. — А намъ надо Бога искать, -- охъ, надо, надо ...\*\*).

Итакъ эти примѣры съ достаточною убѣдительною говорятъ намъ о томъ, что отсутствіе правды въ жизни, полный разладъ между словомъ и дѣломъ, нѣкоторая нравственная неудовлетворенность, общественные пороки и недостатки — все это разочаровало нашихъ пасомыхъ въ православіи и понуждало ихъ искать новой вѣры, новыхъ людей, новыхъ условій жизни.

Теперь приведемъ нѣсколько данныхъ въ подтвержденіе той мысли, что народъ идетъ въ сектанство и держится такъ крѣпко его главнымъ образомъ потому, что тамъ онъ видитъ больше правды, больше вѣры, больше святости и истины.

\*) А. Пругавицъ: „Религиозные отщепенцы“. Восп. 1 стр. 121. С.П.Б.1904.

\*\*\*) Тамъ же... стр 84.

Сообщаемые примѣры заимствуемъ мы изъ книги В. М. Скворцова: „Богуславское общество трезвости и борьбы со штундою“. Кіевъ 1895 г.

„Въ концѣ бесѣды, — читаемъ мы на 37 страницѣ, — при прощаніи, вдругъ хозяинъ вручилъ намъ „орудіе духовной борьбы“ — св. Бяблю, говоря: „Возьмите, Бога ради; не хочу я и держать ее у себя и больше не буду читать; не нашему уму ее понимать... Пришлите ко мнѣ св. иконы; но я боюсь совѣтъ оставить штунду, — залюю снова; въ православіи худя содружества: начнешь волочиться по шинкамъ, трудно въ компаніи удержаться, да все равно и не повѣрятъ моему обращенію, пока не буду пить горилки“

„Другая ренегатка баптизма, предъ началомъ торжества соединения въ с. Исайкахъ, на наши вопросы, — говоритъ В. М. Скворцовъ, — о степени искренности ея возвращенія въ лоно православной церкви, отвѣтила такъ: „Да я внутренно никогда и не разлучалась съ матерью церковью, и ничего изъ отеческой вѣры въ душѣ и не оставляла, и не забывала, и теперь съ дорогою душою готова все исполнить, такъ якъ всі... Но и штунду мнѣ, баринъ, жаль бросить потому, что она напрактиковала мужей нашихъ въ доброй жизни... Человікі (мужья) перше (ранѣе) дуже горілку пили, а потімъ и насъ, бабъ, дуже важко (сильно) колотыли, сварились (ссорились). А якъ пристали до штунды, тоді годі вже пыты. Якъ прійдуть съ собранія штундоваго, то мы знаемъ, шо вони смирни, та тихи; а теперь боимось, якъ до православія заступать, то и зновъ почнуть пыть и бытсья“\*).

„Мой хозяинъ, рассказываетъ третья бывшая баптистка, изъ-за водки совѣтъ было погибаль — драля, безобразичаль, ругался неподобными словами, обижалъ ни за что дѣтей и пр. А съ того времени, какъ мой Алексѣй (имя секіанта) перешель въ штунду, мы какъ на свѣтъ Божій народились: водки у насъ и въ поминѣ нѣтъ; единственный у насъ напитокъ — чай, которымъ и другихъ угощаемъ. Свободное отъ занятій время мы проводимъ въ чтеніи Новаго Завѣта и въ молитвѣ. Дѣти наши также любятъ святое чтеніе и молитву; не бѣгаютъ они по улицамъ, не безобразничаютъ и не ругаются. Насъ другіе, даже родные, не любятъ за то, что

\*) стр. 36.

мы не волимъ съ ними пьянственной компаніи. Придутъ къ намъ—сейчасъ же намекають, чтобы мы послали за водкою. Мы отъ этого отказываемся; за это насъ и бранять штундою, чертовскою вѣрою. А какой они сами вѣры? У нихъ въ домѣ не найдешь евангелія, хотя и дѣти у нихъ школьники; а если и найдете у нихъ маленькое евангеліе, то никто въ ихъ семьѣ его не читаетъ. Въ чемъ праздники свои проводятъ православные? въ попойкахъ въ домѣ и кабакахъ,—въ сквернословіи, въ дракахъ и въ другихъ безобразіяхъ. А придутъ въ церковь, стоятъ столбами, ничего не понимаютъ, что дѣлается и что читается въ церкви; только то и дѣлають, что ложать земные поклоны предъ образами“...\*)

Затѣмъ В. М. Скворцовъ говоритъ, что многіе отпавшіе увлекаются и дорожатъ одною бытовою стороною новой жизни, въ которой чувствуютъ отдыхъ отъ нравственной усталости среди пьянаго развращеннаго міра — громады“\*\*)

Характеризуя нравственный уровень прозелитовъ баптизма Богославско-Исайкинской общины, Киевской губерніи, Скворцовъ говоритъ: „Здѣсь штунда успѣла увлечь самыхъ первыхъ представителей приходскаго населенія и далеко въ окружности извѣстныхъ благочестіемъ и строгою нравственностью; изъ нихъ, напримѣръ, одинъ былъ регентъ хора, другой въ молодости готовился поступить въ монастырь, а третій ходилъ въ Іерусалимъ на поклоненіе Господню гробу и т. д.“\*\*\*).

Мысли В. М. Скворцова по данному вопросу вполне раздѣляютъ и другія лица, близко знавшія сектантовъ и весьма часто соприкасавшіяся съ ними по тѣмъ или инымъ побужденіямъ. Напримѣръ: Еп. Алексій („Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи“), А. Пругавинъ („Расколъ и сектантство“), В. Ясевичъ-Бородаевская („Борьба за вѣру“), Боцяновскій („Богоискатели“), Бончъ-Бруевичъ („Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и раскола“ 1—3 вып.), А. Панкратовъ („Ищущіе Бога“ 1—2 вып.), Д. Философовъ („Неугасимая лампада“) и мн. мн. другіе.

---

\*) Тамъ же стр. 38.

\*\*) Тамъ же стр. 5.

\*\*\*) Тамъ же стр. 6.

Ихъ разсужденія и мысли по затронутому нами вопросу могутъ быть формулированы въ тѣхъ словахъ, въ какихъ давалъ свое заключеніе вице-директоръ Департамента Министерства Юстиціи, бывший Прокуроръ Одесской судебной палаты Е—въ.

Именно: „весьма могучимъ мотивомъ для присоединенія къ штундизму лучшихъ элементовъ нашего сельскаго населенія долженъ служить примѣрный образъ жизни штундистовъ, которые ведутъ совершенно трезвую, скромную и трудовую жизнь, проявляя такимъ образомъ въ самой жизни высоконравственные принципы христіанскаго ученія“\*).

Если такъ, а въ этомъ послѣ приведенныхъ данныхъ и соображеній усумниться невозможно, — если общественные пороки и недочеты толкаютъ нашихъ пасомыхъ въ сектанство, то въ цѣляхъ большей продуктивности нашей работы и въ цѣляхъ лучшей противосектантской миссіи мы должны прежде всего нравственно возродить нашу деревню, нашъ народъ. И только тогда, когда мы достигнемъ этой цѣли, когда реформируемъ деревенскіе нравы и обычаи, когда создадимъ благоприятныя условія для евангельской жизни и искоренимъ общественные недуги, только тогда мы можемъ рассчитывать на успѣхъ, только тогда парализуется вліяніе сектанства и прекратятся нескончаемые переходы изъ православія въ иновѣріе. Ибо тогда сектанство потеряетъ свою притягательную силу. Все, чѣмъ оно раньше гордилось и жило, чѣмъ привлекало къ себѣ цѣлыя толпы „ищущихъ Бога“, все это будетъ и въ православіи. Такъ что православнымъ не будетъ тогда никакой надобности искать у другихъ того, что есть и у себя самихъ.

Напротивъ, если мы окажемся безпечными въ отношеніи народной нравственности, если пьянство развратъ, картежная игра, ссоры, драки, грабежи и убійства попрежнему будутъ процвѣтать въ нашей деревнѣ, тогда мы ровно ничего не сдѣлаемъ. Сектанство будетъ разрастаться, бѣгство изъ православія участится, недовольство православной вѣрой усилится и наша церковь потеряетъ всю свою силу и власть, все свое значеніе и авторитетъ.

Но что же дѣлать намъ? Какъ бороться съ безнравственностью и съ хулиганствомъ народа? Какія мѣры предпринять для оздоро-

\*) Еп. Алексій: „Матеріалы“... № 188, стр. 299.

вленія деревни? Къ кому за помощьюъ въ семь дѣлѣ обратиться и гдѣ искать сочувствія и поддержки?

Намъ кажется, одни пастыри тутъ ничего не подѣлають, не справятся съ такою сложною и трудною задачею, практически не рѣшатъ ее и потому попрежнему въ безсиліи, въ недоумѣніи, будутъ стоять предъ нею и спрашивать себя я другихъ: что дѣлать? За что взятыся? Какъ горю пособить?

Борьба съ безнравственностью народа только тогда будетъ успѣшной и плодотворной, когда удастся ослабить силу соблазна, уничтожить возможность всякаго рода дурныхъ примѣровъ. Иными словами: если бы удалось создать атмосферу, неблагопріятную для всякихъ проявленій хулиганства среди извѣстнаго общества. Сдѣлать же это возможно только при дружной поддержкѣ самого общества или тѣхъ слоевъ его, которые раздѣляютъ взглядъ на безчинства, безобразія и хулиганство какъ на зло, бороться съ которымъ долгъ каждаго.

Вотъ къ этой-то поддержкѣ общества и надо обратиться намъ, духовенству. И тогда наша работа въ этомъ направленіи будетъ болѣе продуктивна и цѣнна.

Въ древней Руси такъ дѣйствительно и было. Тамъ надъ исцѣленіемъ общественныхъ и семейныхъ язвъ трудились совмѣстно и духовенство и общество. И благодаря ихъ дружной совмѣстной работѣ меньше было зла, раслущенности и современныхъ безчинствъ, меньше соблазна и религіозныхъ отщепенцевъ.

Чтобы видѣть, въ чемъ собственно выражалась дѣятельность и участіе древне-русскаго общества въ нравственномъ оздоровленіи прихода, мы приведемъ нѣсколько историческихъ справокъ\*). Можетъ быть они пригодятся и въ настоящее время. Можетъ быть и теперь общество въ состояніи занять то положеніе въ дѣлахъ церкви, какое оно занимало нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ.

Въ древней Руси приходъ (или община) простиралъ свою власть и надзоръ рѣшительно на все, на всю жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Т. е. не только на общественное (публичное) поведеніе самихъ сочленовъ, но даже и на ихъ домашнюю и семейную

---

\*) Сообщаемыя нами здѣсь свѣдѣнія мы заимствуемъ изъ книги А. Панкова „О благоустройствѣ православнаго прихода“. СПб. 1907 г.

жизнь. Такъ, въ старинныхъ актахъ находятся такія требованія. „съ матерью своею не бранитца и не битца и жены своей не безвѣчить напрасно“.

Особеннымъ покровительствомъ міра-прихода пользовались жены, которыхъ онъ защищалъ отъ тиранства мужей, обуздывая ихъ жестокіе порывы.

Міръ-приходъ требовалъ поручительства за добрую нравственность тѣхъ лицъ, которыхъ онъ приглашалъ въ свою среду или же избиралъ на какую-либо общественную должность. Такъ, въ актахъ писалось:

„И ночью ходячи, вина и пива, и табаку не покупать, и не пити, и самому тѣмъ не промышляти, и на домъ пьяныхъ не приводить“.

Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе одна поручная мірская запись XVII вѣка о крестьянской женѣ въ томъ, что она впредь не будетъ заниматься распутствомъ, а будетъ жить, какъ и другія добрыя крестьянки живутъ.

Такъ же точно приходъ не оставался равнодушнымъ къ управленію своими членами религиозныхъ обязанностей и требовалъ отъ нихъ хожденія въ церковь и исполненія долга исповѣди. Для поднятія общественной нравственности прихожане встарину, „обговорившись“ на сходкѣ и „благословившись“ у своего духовнаго отца, постановляли о запрещеніи всякой работы въ воскресные и праздничные дни, которые надлежало проводить „съ чистотою и любовью“, и обязывали того, кто нарушитъ это постановленіе, платить штрафъ „на церковное строеніе“.

Для примѣра мы приводимъ выдержки изъ одного такого акта, — именно, изъ заповѣдной крестьянъ Тавренской волости о неотправленіи работъ по воскреснымъ днямъ (документъ относится къ 1590 г.).

Въ началѣ акта стоятъ имена крестьянъ—прихожанъ ильинскаго прихода, а затѣмъ говорится, что всѣ они учинили заповѣдь на три года, чтобы „намъ въ праздникъ, въ Воскресенье Христово, дѣла не дѣлати, никакого чернаго, ни угоды въ Воскресенье Христово не угодовати, ни паснаго, ни силоваго, ни бѣлки не лѣсовати, ни рыбы не ловити, ни ягодъ, ни губъ не носити, ни путика вновѣ паснаго, ни силоваго въ воскресенье не ставити, ни



ужины ношъ въ лѣсъ не носити, а въ пятницу ни толчи, ни молоти, ни каменія не жечи, проводити съ чистотою и любовью; ни женамъ въ Воскресеніе Христово ни шити, ни брати. И кто... сію заповѣдь порушаетъ, станетъ въ Воскресенъе Христово дѣло дѣлати, каково ни есть, что въ сей грамотѣ написано, и доведутъ его людьми добрыми: и на томъ заповѣди доправити соцькому, по мирскому уложению, кто будетъ соцькой... восемь алтынъ денегъ на церковное строеніе. а двѣ деньги соцькому, кой станетъ правити. Или кто станетъ яицы бити и на томъ та же заповѣдь доправити восемь алтынъ; или жена, которая станетъ въ Воскресенъе Христово шити, или брати. и на ней доправити тоже восемь алтынъ, а соцькому двѣ деньги. А заповѣдную писалъ Земской Тавренской діячекъ Иванко Антоніевъ, лѣта 7098, августа въ 23 день\*. На оборотѣ стоитъ: „къ сей заповѣдной грамотѣ Ильинской попь Ефремъ Ивановъ руку приложилъ\*\*“).

При такомъ близкомъ и дѣятельномъ участіи самихъ прихожанъ въ оздоровленіи прихода нравственность несомнѣнно повышалась, количество безчинствъ и преступленій умалалось и число всякихъ моральныхъ правонарушеній значительно сокращалось.

Посему и мы, если желаемъ обуздать не въ мѣру распустившихся прихожанъ, тоже, по примѣру древнихъ, должны обратиться къ содѣйствию и поддержкѣ наиболѣе трезвыхъ, порядочныхъ и авторитетныхъ въ приходѣ лицъ и съ ихъ помощью начать и вести трудное, но зато важное и полезное дѣло нравственнаго возрожденія ввѣренной намъ общины.

Нѣкоторые пастыри уже обратились за помощью къ обществу и съ его стороны встрѣтили самый живой откликъ.

Предъ нами три приговора бывшихъ государственныхъ крестьянъ Пермской губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Меркушинской волости\*\*). Содержаніе этихъ приговоровъ важно и поучительно, а потому мы считаемъ полезнымъ познакомить съ ними нашихъ читателей.

Вотъ первый изъ нихъ. Онъ составленъ 11 марта 1912 г. на Дерябинскомъ сельскомъ сходѣ.

\*) Акты Юридич., № 358.

\*\*\*) „Колоколь“. 1912 г. № 1966. стр., 3.

Общественники, собравшись въ числѣ 105 домохозяевъ, имѣли сужденіе о томъ, что въ селеніяхъ ихъ общества „почти каждую ночь происходятъ разные безпорядки, какъ-то: драки, буйства, шумъ, пѣніе разныхъ пѣсень, кража огурцовъ и разныхъ огородныхъ овощей и вообще разныя безчиства, разбитіе стеколъ въ окнахъ, производимыя крестьянскими молодыми людьми“.

„По обсужденіи вышеизложеннаго, сходъ единогласно постановилъ: въ случаѣ какого-либо означеннаго выше безпорядка со стороны молодыхъ людей, производимаго въ чертѣ деревни или села, около церкви, вблизи таковыхъ, установивъ точно личность, привлечь, согласно сего приговора, по закону къ отвѣтственности, причемъ запретить молодымъ людямъ крестьянскаго сословія съ девяти часовъ вечера и до утра шататься по улицамъ деревень или села большими партіями, строго слѣдить за тѣмъ всѣмъ жителямъ и доложить ближайшему начальству“.

18 іюня 1912 года этотъ приговоръ былъ пополненъ постановленіемъ о томъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни, во время Божественной службы литургіи въ храмѣ, не производить полевыхъ и сѣнокосныхъ работъ. Постановлено также запретить ходить молодежи съ шумными скверными пѣснями и съ гармониками вблизи храма. Этотъ приговоръ подписанъ уже 146 домохозяевами Дерябинскаго сельскаго общества.

Третій приговоръ составленъ на сходѣ Кордюковскаго сельскаго общества 3 іюля 1912 года. Домохозяева, собравшись въ числѣ 150 отъ 200 дворовъ, единогласно постановили:

„Молодыхъ людей, которые ходятъ въ ночное время по улицамъ деревень, играютъ въ гармониками, поютъ разныя скверныя пѣсни и производятъ драки, поручаемъ нашему сельскому старостѣ тѣхъ лицъ изъ молодыхъ людей—привлечь къ законной отвѣтственности, а гармоника отъ такихъ лицъ сельскому старостѣ тотчасъ отобрать въ пользу общественныхъ нуждъ“.

„Кромѣ того, говорится въ томъ же приговорѣ, сельскій сходъ обсуждалъ вопросъ о томъ, что есть въ нашемъ Кордюковскомъ обществѣ тайная продажа вина, вслѣдствіе чего происходитъ для молодыхъ людей много разстройства отъ пьянства, а потому симъ Приговоромъ даемъ такое подтвержденіе, чтобы въ нашемъ обще-

ствѣ виноторговли ни у кого не было, а въ противномъ случаѣ, если у кого окажется продажа вина, то тотчасъ вино отбирать“.

Приведенные приговоры, какъ гласитъ газета, составлены по настоянію мѣстнаго пастыря, священника Христорожественской церкви Дерябинскаго села, Меркушинской волости, Верхотурскаго уѣзда, о. Василя Старцева.

*(Продолженіе сѣдуетъ.)*

---

## Секретъ пастырскаго успѣха.

Подъ такимъ заглавіемъ Е. Поселянинъ въ „Приходскомъ священникѣ“ помѣстилъ статью, тракующую весьма интересный и важный для пастырей вопросъ.

„Всякій разъ, какъ дни особыхъ воспоминаній освѣтятъ полнымъ свѣтомъ и во весь ростъ образъ кого-нибудь святаго пастыря, невольно производишь сравненіе его съ пастырствомъ современнымъ и спрашиваешь себя: въ чемъ же разница? Какія именно черты дѣлали его дорогимъ для народа, сохраняли его для этого народа живымъ и послѣ его смерти?„

Великое, горячее, благородное сердце—вотъ сдинственное объясненіе пастырскихъ успѣховъ во всѣ времена, при всѣхъ нравахъ, у всѣхъ народовъ и во всѣхъ обстоятельствахъ.

Большое сердце, „сердце распространившееся“, какъ говорить апостоль. Вотъ вся разгадка громаднаго вліянія свитыхъ,

Человѣчество, страдающее на землѣ уже по тому одному, что оно есть человѣчество, изгнанное изъ рая, страдающее и при самыхъ блестящихъ и удачливыхъ условіяхъ жизни,—невольно, безсознательно тянется къ этимъ громаднымъ, всѣхъ вмѣщающимъ, всѣхъ грѣющимъ сердцамъ, какъ желѣзо безсознательно, невольно и неудержимо тянется къ магниту.

Чтобы сочувствовать страданію, надо его понимать, что-бы понимать страданіе, надо его пережить самому или быть настолько великодушнымъ, съ такою болью чувствовать чужое страданіе, точно переживаешь его лично самъ...

Людей великодушныхъ, крупныхъ страдаиъ, лишенiя, униженiя, перенесенныя въ дѣтствѣ, отрочествѣ и юности, закаляютъ, дѣлаютъ сострадательными и понятливыми на чужое горе. Людей мелкихъ озлобляютъ, дѣлаютъ ихъ завистливыми и злобными эгоистами.

Вспомнимъ о двухъ людяхъ—святомъ подвижникѣ епископѣ Тихонѣ и митрополитѣ Исидорѣ. Мать будущаго Исидора, жена псаломщика, уходя на сельскiя работы въ поле, не имѣя на кого оставить сына, клала его на лавкѣ подѣ иконой Богоматери, мысленно прося Владычицу оградить въ ея отсутствiе сына отъ всякихъ бѣдъ. Всю жизнь—свою митрополитъ Исидоръ считалъ Богоматерь своею заступницею (онъ родился въ день Покрова), и не было просьбы, которой бы онъ не исполнилъ, когда его просили именемъ Пресвятой Дѣвы.

Есть еще и другая трогательная черта изъ жизни этого простаго сердца и великодушнаго человѣка.

Однажды онъ шелъ изъ Тульскаго духовнаго училища къ себѣ домой, босой и прихрамывая. За плечами несъ сапоги, которые бѣднымъ людямъ приходится беречь пуше глазъ. По дорогѣ обогналъ его мужикъ, которому стало жаль мальчика, и онъ далъ ему нѣсколько копѣекъ, чтобы тотъ купилъ себѣ лапти. Подалъ и сѣвша сталъ быстро отъ него удаляться. Ковыляя за нимъ, мальчикъ сталъ громко кричать:

—Дяденька, какъ тебя звать?

Мужикъ обернулся.

—А на что тебѣ?

—А вотъ, стану попомъ, буду поминать.

—Петръ меня звать, кинулъ мужикъ. И это было послѣднее, произнесенное между ними на землѣ слово.

Короткая ихъ встрѣча,—небольшая услуга. Но съ тѣхъ поръ, какъ только-что рукоположенный молодымъ iеромонахомъ Исидоръ совершилъ свою первую проскомидiю и до послѣдней литургiи, которую онъ совершилъ передъ смертью, ни одной литургiи не отслужилъ онъ безъ того, чтобы не вынуть части за безвѣстнаго тульскаго мужика Петра, подавшаго ему въ дѣтствѣ, въ весеннiй день, на дорогѣ, мѣдную монету на лапти.

И мнѣ чудится такая картина. Торжественная митрополичья литургія въ одномъ изъ петербургскихъ соборовъ. Тайнственные минуты херувимской пѣсни; тихіе, тающіе звуки точно съ неба доносящагося, замирающаго нацѣва...

А въ алтарѣ, какъ въ ульѣ, хлопотливое движеніе золотыхъ пчелъ: цѣлый сонмъ архіереевъ, архимандриты, бѣлое духовенство, у жертвенника старѣйшій іерархъ русской церкви склонился съ копіемъ въ рукѣ надъ просфорой, вынимая части, которыя будутъ погружены въ животворящую кровь Христову, и провознося имена.

—Раба Божія Петра—шепчетъ старый митрополитъ и на мгновеніе переживаетъ онъ опять дальнюю встрѣчу на Тульской дорогѣ съ пожалѣвшимъ его мужикомъ, съ которымъ онъ встрѣтится въ царствѣ Христовомъ.

И на мгновеніе блеснетъ тутъ въ задумчивой сосредоточенности собора, подъ еле-слышныя, какъ шорохъ архангельскихъ крыльевъ, звуки таинственной пѣсни, солнце печальнаго и всеже милого дѣтства, встанетъ ласковая мать, вручавшая сына Владычицѣ міра, Которая исполнила данное матери безмолвное обѣщаніе... А звуки херувимской пѣсни несутся чуть слышно, поднимаются къ куполу въ клубахъ благовоннаго ладана и таютъ съ нимъ вмѣстѣ. А невидимыя нити протянулись оттуда съ неба въ соборный алтарь, связывая землю и небо, живыхъ и „прежде отшедшихъ“ въ одну громаду торжествующей нескончаемой жизни и благодати.

Не правда ли, сколько красоты и благородства въ этомъ старикѣ, молящемся у двери гроба за человѣка, съ которымъ онъ встрѣтился въ дѣтствѣ на нѣсколько минутъ и который помогъ ему мѣдной монетой?

И митрополитъ Исидоръ не забылъ никогда, какъ тяжело живетъ бѣднымъ дѣтямъ—сиротамъ и вдовамъ сельскаго духовенства.

Въ громаднхъ Исидорскихъ учрежденіяхъ у Александроневской лавры призрѣваются вдовы духовенства, получаютъ воспитаніе множество дѣвушекъ духовнаго званія.

Такое же благодѣтельное впечатлѣніе на всю жизнь оказали страшныя лишенія, которыя пережилъ въ дѣтствѣ и юности великій святитель Тихонъ Задонскій.

Бѣденъ святитель Тихонъ былъ настолько, что послѣ смерти отца своего, дьячка села Короцка, Валдайскаго уѣзда, онъ на прокормленіе долженъ былъ наниматься боронить землю у богатыхъ мужиковъ. Его чуть даже было не отдали въ сыновья богатому, бездѣтному ямщику, которому было жаль способнаго и разумнаго мальчика.

Учась въ духовномъ училищѣ, будущій святитель нанимался работать на огородахъ. Учась въ семинаріи, продавалъ половину получаемаго казеннаго хлѣба, чтобъ купить свѣчи для вечернихъ и ночныхъ занятій, которымъ онъ предавался въ своей любознательности.

И все, что онъ вытерѣлъ, сдѣлало его только отзывчивымъ на чужое горе. Бываетъ такъ, что многіе архіереи, вышедшіе изъ самыхъ бѣдныхъ семей, гнушаются потомъ своихъ бѣдныхъ родныхъ.

У святителя Тихона была въ Новгородѣ сестра, поддерживавшая себя мытьемъ половъ. Святитель Тихонъ, назначенный въ Новгородъ викаріемъ, послалъ изъ богатаго Хутынскаго монастыря за сестрой свою коласочку. Когда очутилась въ архіерейскихъ покояхъ, бѣдная женщина не смѣла войти къ брату. Отворивъ двери, святитель ласково просилъ ее:

—Пожалуй сюда, сестрица.

Она вошла и залилась слезами.

—Чего же ты плачешь, сестрица?

—Какъ же мнѣ не плакать, братецъ? Я вспоминаю, въ какой мы бѣдности при матушкѣ воспитывались, такъ что и хлѣба у насъ иногда не было, а вотъ теперь я вижу Васъ въ такомъ санѣ.

Святитель просилъ сестру почаще навѣщать его. Она сказала, что боится ему надоесть.

—Никогда ты мнѣ не надоешь, сестрица, потому что я тебя душевно люблю и уважаю...

Какъ это задушевно и просто.

Кромѣ слабаго здоровья, были, вѣроятно, и другія причины, которыя побудили святителя Тихона просить увольненія отъ Воронежской кафедрѣ, спустя всего вѣскольکو лѣтъ послѣ назначенія на нее.

Но этот „покой“ былъ только развитіемъ его громадной благотворительной дѣятельности.

Тутъ излилъ онъ во всей своей силѣ всѣ сокровища своего неисчерпаемаго состраданія.

Имя его прославлено тѣми вдохновенными, прекрасными, чрезвычайно доступными, какимъ онъ былъ и самъ, духовными произведеніями, говорящими отъ сердца къ сердцу. Долго будутъ они составлять любимое чтеніе вѣрующаго народа, но не менѣе его произведеній благодатное впечатлѣніе произвела на народъ самая его жизнь, полная простыхъ, понятныхъ, покоряющихъ сердце дѣлъ.

Вотъ онъ пріѣхалъ потихоньку изъ Задонска въ Елецъ, привезъ съ собой „гостинцевъ“, пробрался въ острогъ, подолгу, коротко и „учительно“ бесѣдуетъ со всякимъ заключеннымъ.

Вотъ онъ подошелъ подъ видомъ простаго монаха къ мужику съ печальнымъ выраженіемъ лица, осторожно и заботливо высирогилъ объ его бѣдѣ, узналъ, гдѣ онъ живетъ, а потомъ подослалъ къ нему тайную помощь.

Вотъ онъ посылаетъ довѣренныхъ людей на базары въ ту пору, какъ крестьяне для уплаты оброковъ везутъ туда продавать нужный имъ самимъ хлѣбъ. Онъ поручаетъ этимъ людемъ сыскать самыхъ бѣдныхъ крестьянъ, закупить у нихъ хлѣбъ, оставляя деньги, и затѣмъ безслѣдно скрыться, такъ чтобы крестьяне ощутили и съ деньгами, и при хлѣбѣ.

И вотъ эти измышленія заботливаго тайнаго милосердія привязали къ святителю народное сердце.

Онъ не былъ изъ тѣхъ архіереевъ, которые ищутъ расположенія высшихъ слоевъ, съ равнодушіемъ глядя на народъ, на бѣдныхъ и ничтожныхъ людей. Къ этимъ людемъ онъ относился особенно бережно. Онъ постоянно гремѣлъ противъ сильныхъ и богатыхъ за ихъ равнодушіе къ бѣднымъ, за ихъ безпечную роскошную жизнь, которую они вели за горбомъ выбивающагося изъ силъ въ трудѣ, по ихъ прихоти, мужика.

Онъ былъ такъ строгъ въ обличеніи роскоши, когорая охватила тогда высшіе русскіе слои. что помѣщицы, пріѣзжавшія въ Задонскъ, прежде чѣмъ явиться къ святителю на глаза, снимали

съ себя тогдашніе пышныя уборы и высокія пудренныя прически, надѣвали простое и скромное платье.

Истинно народный архіерей, святитель Тихонъ, какъ Іоаннъ Златоустъ, Дмитрій Ростовскій, какъ лучшіе проповѣдники всѣхъ христіанскихъ вѣровповѣдавій, не могъ примириться съ тою пропастью, которая отдѣляетъ быть благоденствующаго круга людей отъ недостаточнаго быта, и вѣчный праздникъ богатыхъ о бокъ съ неисцѣлимую нуждою такихъ же тварей Господнихъ онъ считалъ преступленіемъ...

Полюбить Христа въ язвахъ, полюбить во Христѣ тѣхъ, за кого Христосъ пострадалъ, и подражать Христу самоотверженнымъ служеніемъ этимъ людямъ, всѣхъ понять и всѣхъ пожалѣть, и чрезъ то стать для всѣхъ нужнымъ, дорогимъ, незаменимымъ — вотъ путь къ истинному пастырству.

И другого пути нѣтъ“.

(„Омск. Еп. Вѣд.“)

---

## **Въ чемъ заключается причина недовольства жизнью, по ученію св. Іоанна Златоуста?**

Много смятенія въ жизни нашей. Разныя душевныя возмущенія постоянно тревожатъ человѣка на землѣ. Но не въ томъ бѣда, а въ томъ, что сами мы нисколько не заботимся укрощать эти смятенія и возмущенія, имѣя къ тому возможность, или же, по крайней мѣрѣ, переносить ихъ безъ унынія; но въ жалобахъ проводимъ все время. Одинъ сѣтуетъ на бѣдность, другой на болѣзнь, третій на множество хлопотъ и попеченій домашнихъ: тотъ на заботы о дѣтяхъ, а этотъ на бездѣтность. Но какъ это неблагоразумно! Всѣ одинаково плачутъ и жалуются, а имѣютъ къ тому не одни и тѣ же, а совершенно различныя, даже противоположныя побужденія. Если бы внѣшнія лишь обстоятельства были причиною нашихъ жалобъ, то нельзя было бы одинаково оплакивать то, что между собою противоположно. Если бѣдность — несчастье и невыносимое горе, то никогда бы не должны сокрушаться богатый. Если бездѣтность — несчастье, то многосемейные должны бы радоваться. Если управление общественными дѣлами, полученіе почестей, начальствованіе надъ многими



подчиненными—слишкомъ завидно для иныхъ, то жизнь безпечная и бездѣятельная, повидимому, должна бы быть всею пренебрегаема и для всѣхъ не желательна. Однако-жь мы видимъ, что и богатые и бѣдные равно плачутъ и недовольны жизнію, и богатый часто болѣе бѣднаго; точно также бываютъ недовольны начальникъ и подчиненный, отецъ многихъ дѣтей и совсѣмъ бездѣтный. Очевидно, нельзя во всемъ этомъ винить обстоятельства и условія жизни, но винить нужно самихъ тѣхъ, которые не умѣютъ пользоваться ими, какъ должно, чтобы быть свободными отъ всякой печали. Причиною безпорядка и смятенія въ нашей жизни бываютъ не тѣ или другія обстоятельства, а сами мы, наши мысли и настроенія. Если наши мысли будутъ благочестиво настроены, то хотя бы безчисленныя бури отовсюду воздвигались на насъ, мы всегда будемъ стоять въ тихой пристани. Но если въ самой душѣ нашей нѣтъ надлежащаго спокойствія, то хотя бы отовсюду сопутствовалъ намъ благопріятный вѣтеръ, мы нисколько не будемъ счастливѣе тѣхъ, которые сражаются съ бурей. Примѣръ можно видѣть и на состояніи нашего тѣла. Кто имѣетъ крѣпкое, здоровое тѣло, тотъ хотя бы тысячу разъ боролся съ вредоноснымъ дѣйствіемъ воздуха, не только не потерпитъ никакого вреда, но самая эта борьба и привычка вращаться на суровомъ воздухѣ придастъ ему новыя силы. А кто имѣетъ слабое и изнѣженное тѣло, тотъ при всей умѣренности воздуха не получитъ отъ него пользы. Тоже и въ отношеніи пищи. Когда желудокъ крѣпокъ и здоровъ, тогда все, что бы онъ ни принималъ, переваривается и обращается въ хорошіе соки,—естественная крѣпость превозмогаетъ твердость пищи. Когда же желудокъ разстроены и слабъ, то и отборная пища обращается во вредные соки, и вкуснѣйшія блюда теряютъ свой вкусъ отъ разстройства пищеваренія.

Такимъ образомъ, и мы, когда замѣчаемъ, что обстоятельства намъ въ жизни не благопріятствуютъ, не будемъ обвинять Бога. Это не лѣкарство для раны, а новая рана къ прежней ранѣ. Не будемъ приписывать и демонамъ управленіе міра; не подумаемъ, съ другой стороны, что все въ мірѣ совершается безъ Провидѣнія, не будемъ, наконецъ, противопоставлять Промыслу Божію насильственную власть судьбы и рока. Все это ужасное богохульство. Въ дѣйствительности разныя смятенія и неурюстройства нашей жизни зависятъ не отъ обстоятельствъ, а отъ ума, безпорядочно настроеннаго. Хотя бы кто тысячекратно былъ счастливъ, но пока онъ не устранилъ внутренняго несчастія, происходящаго отъ собственнаго душевнаго настроенія и смущенія, никакой отрады не доставятъ ему счастливыя обстоятель-

ства жизни. Какъ больной глазъ и среди яснаго дня видитъ мракъ, наблюдаетъ предметы не въ настоящемъ ихъ видѣ, такъ что и лучи солнечные ему не помогаютъ, напротивъ, здоровый и острый глазъ даже и въ сумерки можетъ руководить съ безопасностію, такъ внутреннее око души нашей, доколѣ здорово, можетъ усматривать извѣстный порядокъ и тамъ, гдѣ, повидимому, беспорядокъ. Если же оно поврежденно, то хотя бы ты показала ему самое небо, и тамъ увидѣло бы оно великое неустойство и смятеніе. Справедливость этого доказывается многими, древними и новыми, примѣрами. Сколько такихъ, которые легко переносятъ бѣдность и не перестаютъ за свою участь благодарить Бога! Сколько и такихъ, которые, живя въ богатствѣ и изобиліи, не благодарятъ, но хулятъ Господа! Сколько такихъ, которые, не потерпѣвъ никакого несчастья, обвиняютъ премірный Промыслъ! Сколько и такихъ, которые, проводя цѣлую жизнь чуть не въ темницѣ, въ своемъ бѣдственномъ состояніи показываютъ больше благодущія, чѣмъ живущіе на полной свободѣ и въ безопасности!

Итакъ, состояніе души и собственный разумъ—причина той и другой участи, а не самое существо вещей, такъ что если мы приложимъ надлежащее попеченіе о душѣ нашей, то не окажется такого смятенія въ нашей жизни, и мы не станемъ смущаться разными бѣдствіями и понапрасну роптать, хотя бы бѣдствія эти носились предъ нами быстрѣе волнъ, бурю гонимыхъ, то поднимающихся, то ниспадающихъ (Изъ 2 слова о судьбѣ и Промыслѣ).

(Яросл. Еп. Вѣд.)

---

## **Вѣрное лѣкарство отъ самоубійства.**

(По поводу брош. проф. И. А. Сикорскаго „Психологическая борьба съ самоубійствомъ въ юные годы“. Кіевъ. 1913.)

Въ своей брошюрѣ о мѣрахъ борьбы съ самоубійствомъ на научной почвѣ почтенный нашъ психіатръ проф. И. А. Сикорскій предлагаетъ новый, такъ наз., психологическій методъ. Онъ состоитъ „въ обмѣнѣ мыслей или разговорахъ“ врача съ больнымъ идеєю самоубійства, направленныхъ на оживленіе въ его памяти мыслей и чувствъ, исчезнувшихъ изъ нея подъ гипнозомъ этой идеи и способныхъ парализовать ее, противодействовать ей. Авторъ демонстрируетъ психологическій методъ борьбы съ самоубійствомъ на трехъ

примѣрахъ. Изъ нихъ видно, что одержимые идеей самоубійства субъекты пробуждаются отъ своего душевнаго оцѣпенѣнія словами ласки и дѣятельнаго участія, вызывающими въ нихъ, напр., идею долга, чувство любви къ близкимъ и т. п., вообще—на время исчезнувшіе изъ ихъ сознанія психическіе акты, способные задерживать ихъ рѣшеніе покончить съ собою. Свой психологическій методъ борьбы съ самоубійствомъ профессоръ Сикорскій остроумно называетъ „психологическимъ лѣкарствомъ“ противъ самоубійства. Однако, если это лѣкарство въ концѣ концовъ сводится къ любви и участію, то въ аптекѣ, называемой жизнью, обществомъ, его можетъ оказаться, къ сожалѣнію, весьма недостаточно. Кромѣ того, какъ ни хорошо это лѣкарство, въ извѣстныхъ случаяхъ оно не примѣнимо къ излѣченію всѣхъ заболѣваній самоубійствомъ. Придавленные суровостью и невзгодами жизни, утомленные непосильными трудами и заботами, измученные тяжелой борьбой за существованіе, доведенные до нервно-психическаго разстройства, до потери душевнаго равновѣсія и самообладанія хорошо отогрѣваются и „отходятъ“ въ теплыхъ лучахъ ласки и живого участія. Но что дѣлать съ тѣми, которые оканчиваютъ счеты съ жизнью въ полномъ самообладаніи духа на основаніи глубокаго убѣжденія въ бессмысленности жизни, съ безповоротнымъ разочарованіемъ въ ней? Что и кто можетъ примирить ихъ умъ и совѣсть съ жизнью въ виду того несомнѣннаго обстоятельства, что вопросы о смыслѣ жизни и страданій выходятъ изъ предѣловъ компетенціи науки и до сихъ поръ не поддаются удовлетворительному рѣшенію также и философіи? Въ этомъ случаѣ, какъ извѣстно, перевѣсъ надъ философіею всегда оказывался на сторонѣ религій съ ихъ утѣшеніями въ загробной жизни. И здѣсь преимущественнаго нашего вниманія заслуживаетъ христіанская религія.

Проблема страданій является пробнымъ камнемъ всякой религіи и философіи. Со страданіями не мирятся разумъ, совѣсть и само религиозное чувство, и пока не укажутъ смысла въ земныхъ страданіяхъ, жизнь, полная ими, остается невыносимымъ игомъ и непрерывною скорбью отъ рожденія до могилы. Большею частію религіи рѣшаютъ вопросъ о страданіяхъ только ссылкой на загробную жизнь, прекращающую страданія, и приглашеніемъ къ терпѣнію страданій на землѣ ради неба. Это не полное рѣшеніе вопроса и есть его отсрочка. Въ интересахъ добра настойчиво требуется примиреніе ума и сердца съ страданіями здѣсь же и теперь же, на

землѣ; рѣшеніемъ же въ загробной только жизни отрицается смыслъ страданій въ настоящей. Оптимизмъ обыкновенно облегчаетъ рѣшеніе вопроса отрицаніемъ зла, или такимъ его объясненіемъ, которымъ зло сводилось-бы къ нулю. Но такое рѣшеніе рѣзко противорѣчитъ опыту: зло есть слишкомъ реальная для нашихъ чувствъ величина, чтобы можно было отрицать его. Есть зло, не поддающееся никакимъ отрицаніямъ, напр., смерть. Хорошо сказано однимъ умнымъ писателемъ нашимъ: „сколько ни отрицай смерть, а она сама тебя отрицаетъ“ (*Тургеневъ* „Отцы и дѣти“ — слова Базарова). Пессимизмъ старается внушить тупую и пассивную покорность передъ судьбой, равнодушіе и призрѣніе къ страданіямъ (стойки, буддизмъ и др.). Но не всѣмъ удастся сохранить спокойствіе передъ страданіями, и большинство дѣлается добычей болѣзни пессимистовъ, называемой „міровой скорбью“. За недостаткомъ разумнаго объясненія зла и страданія и общаго пониманія смысла жизни, здѣсь довольствуются наивными воплями и бѣшенными проклятіями судьбѣ, Богу, всему, кощунствомъ, богохульствомъ и другими проявленіями безсильной злобы и омраченія разума, свойственнаго невѣрію. Таковъ модный пессимизмъ и его „способъ рѣшенія проблемы“ страданія или, лучше, безсильнаго отрицанія ея.

*Чего не удалось дать другимъ, то даетъ христіанская религія своимъ объясненіемъ земныхъ страданій.* Страданіе на землѣ есть средство къ очищенію отъ грѣха или искупленію зла, путь къ добру въ настоящихъ условіяхъ развитія, къ царству Божію. Многими скорбями входятъ теперь въ Царство Божіе и оно не можетъ достигаться безъ борьбы со зломъ. Зло теперь ведетъ борьбу съ добромъ вездѣ: въ насъ самихъ, въ обществѣ, въ природѣ. Поэтому, страданіе въ настоящихъ условіяхъ неразрывно связано съ самымъ добромъ на землѣ. *Добро есть крестъ*, и все, что стремится къ добру, подлежитъ страданію, и самое страданіе пропорціо-нально добру. До Христа и внѣ Христа страданіе казалось и кажется человѣческому сердцу отрицаніемъ Божественной любви, мудрости, дѣломъ забвенія Бога о человѣкѣ, вражды и равнодушія къ нему, или одного грознаго безжалостнаго правосудія; короче—страданіе внѣ христіанства отождествляется съ несчастіемъ. Но въ христіанствѣ страданіе есть крестъ, превращеніе неизбѣжной необходимости страданій въ добровольный подвигъ подчиненіемъ святой и благой волѣ Божіей, очищающей насъ страданіемъ. Что добро есть крестъ, т. е. страданіе ради торжества добра, очищенія грѣха, это

сказано всею жизнію Спасителя, но особенно Крестомъ. Въ страждущемъ и умирающемъ за насъ Сынъ Своемъ Богъ открываетъ намъ Себя съ безконечною любовію, но съ любовію святою, для счастья самого-же человѣка отрицающею и наказывающею грѣхъ, ибо нѣтъ иного пути къ счастью внѣ любви къ Богу и отвращенія ко грѣху и нѣтъ лучшаго средства для очищенія отъ грѣховъ и утвержденія въ добрѣ, какъ страданіе.

Добро есть крестъ, а не несчастье. Но этого мало: христіанство показало еще, что *крестъ есть добро* и тѣмъ окончательно примирило съ страданіемъ. Во Христѣ подается намъ самое убѣдительное удостовѣреніе въ могущество страждущаго добра, въ побѣдѣ добра надъ зломъ, не смотря на кажущіяся его пораженія на землѣ. На Голгоѣ, гдѣ страдало Само Добро, возвѣщается міру не только то, что добро на землѣ есть крестъ, но что крестъ есть добро побѣдою Креста надъ міромъ. Тамъ, гдѣ мракъ и адъ, и грѣхъ, и смерть хотѣли торжествовать небывалую побѣду надъ свѣтомъ и добромъ, — тамъ открылся всемогущею Божественною Любовію неизсякаемый живой родникъ свѣта, правды и добра для человѣчества, вѣчнаго его обновленія и жизни безконечной. Удостовѣреніе въ могущество добра дается на гробницѣ Распятаго Христа: изъ этой гробницы, гдѣ силы ада хотѣли-бы похоронить самую истину, правду и добро, возсіялъ свѣтъ міру и открылись источники жизни и спасенія! Такимъ образомъ, проблема страданія въ христіанствѣ рѣшается Крестомъ Христовымъ. Поэтому, христіанство, разсматриваемое въ глубочайшей своей основѣ, въ своей основной идеѣ, есть религія креста, т. е. страданія добра для побѣды надъ зломъ. Она учитъ своихъ послѣдователей страдать съ радостнымъ убѣжденіемъ, что страданіе это и есть тотъ процессъ, которымъ совершается искупленіе міра и человѣка отъ зла. То, что для міра составляетъ позоръ, безуміе, несчастье и слабость, это самое становится для послѣдователей Креста славою, мудростію, блаженствомъ и силою въ религіи распятой на Крестѣ Истины, Мудрости, Жизни, Правды и Святости для совершеннѣйшей побѣды надъ безуміемъ и невѣжествомъ, смертію и злобою, и всякими неправдами міра.

Такимъ образомъ, въ Крестѣ Христовомъ дано величайшее утѣшеніе человѣчеству въ страданіяхъ, вѣрнѣйшее противодіе отчаянію и скорби, сила неодолимая нести страданія, какъ крестъ, по стопамъ Христа, вслѣдъ за Его великимъ

міровымъ Крестомъ. Поэтому, на всякомъ истинномъ христіанинѣ всегда осуществляется желаніе нашего поэта:

Не бойся терній и креста,  
Не говори: темна дорога.  
О вѣрь, что крестный путь Христа—  
Награда высшая у Бога!  
Сгибаясь низко подъ крестомъ,  
Не омрачай души сомнѣньемъ,  
Но горячо молись о томъ,  
Чтобъ крестъ твой былъ тебѣ спасеньемъ.\*

(А. В. Кругловъ).

Резюмирую кратко все, сказанное о томъ, какъ христіанство примиряетъ насъ съ жизнью, полною кажущагося зла и безсмыслія, и тѣмъ мѣшаетъ развитію отчаянія и апатіи, приводящихъ къ самоубійствамъ.

Христіанская религія располагаетъ насъ къ радостному терпѣнію страданій не только изъ покорности волѣ Провидѣнія, по любви ко Христу и по Его примѣру, но и откровеніемъ міру *смысла жизни и тайны страданій*. Смыслъ жизни—въ установленіи Царства Божія на землѣ, или въ преобразованіи грѣшнаго міра нашего въ Царство Божіе путемъ духовнаго обновленія людей, искупленія ихъ отъ грѣха, какъ корня всѣхъ золъ, которое неизбѣжно соединяется со страданіями. Крестный скорбный путь необходимъ для осуществленія послѣдней и высшей цѣли существованія отдѣльныхъ лицъ, цѣлыхъ народовъ и всего челоуѣчества,—исканія и устроенія Царства Божія и правды Его. Царство Божіе *силою нудится* на землѣ, т. е. усиліями добывается, и только трудомъ и скорбями достигается оно (Луки 16, 11 и Дѣян. Ап. 14, 22).

Такимъ отвѣтомъ христіанства на вопросъ о смыслѣ страданій полагается неодолимое препятствіе къ возмущенію зломъ жизни до отчаянія и самоубійства, и не только затрудняется, но и устраняется въ корнѣ возможность самоубійства. Для вѣрующихъ христіанъ самоубійство невозможно, если они только дѣйствительные, а не номинальные христіане, по названію, по внѣшности, ибо самоубійство въ христіанствѣ есть величайшій грѣхъ, высшее преступленіе, крайнее выраженіе невѣрія въ Бога—Отца, отрицаніе Евангелія, или благой вѣсти о милосердіи Бога, отрицаніе христіанства въ его нравственной сущности, какъ любви къ Богу и любви къ ближнему, ибо самоубійство есть не только отрицаніе Бога, Его воли и власти надъ собою, но и отрицаніе ближнихъ,

выражаемое забвеніемъ о нихъ и презрѣніемъ къ ихъ горю, смятенію и слезамъ, причиняемымъ самоубійствомъ \*). Если и наблюдаются среди христіанъ случаи самоубійствъ, то тутъ мы имѣемъ дѣло или съ психическимъ разстройствомъ, или съ мнимыми христіанами, или съ младенцами въ вѣрѣ, не имѣвшими возможности проникнуть далѣе внѣшности и обрядовъ религіи въ духъ и смыслъ ея.

Связь самоубійствъ съ безвѣріемъ есть несомнѣнный фактъ. Ея не отрицаютъ и невѣрующіе. Соплусь, на примѣръ, на извѣстнаго публициста и критика 80-хъ годовъ *Н. В. Шелгунова*. Въ специальной статьѣ, посвященной вопросу о самоубійствѣ, Шелгуновъ высказываетъ признаніе этого факта въ слѣдующихъ словахъ: „Люди, вѣрующіе въ загробную жизнь и проникнутые искреннимъ религіознымъ чувствомъ, не лишаютъ себя жизни“ (*Русская Мысль* 1889 г., янв. кн.). Впрочемъ, для насъ въ данномъ случаѣ гораздо важнѣе голосъ такого знатока жизни и людей, какъ нашъ великій писатель-психологъ *Ф. М. Достоевскій*. Онъ съ особенною убѣдительностію и настойчивостію отмѣчаетъ связь самоубійствъ съ невѣріемъ. „Самоубійство“, говоритъ Достоевскій, „при потерѣ идеи о безсмертіи становится совершенною необходимостію для всякаго человѣка, чуть-чуть поднявшагося въ своемъ развитіи надъ скотомъ. Напротивъ, безсмертіе, обѣщая вѣчную жизнь, тѣмъ крѣпче связываетъ челоука съ землей. Тутъ, казалось бы, даже противорѣчіе: если жизни такъ много, и есть кромѣ земной и безсмертная, то для чего бы такъ дорожить землею-то жизнью? А выходитъ именно напротивъ, ибо только съ вѣрой въ свое безсмертіе челоукъ постигаетъ всю разумную цѣль свою на землѣ. Безъ убѣжденія въ своемъ безсмертіи, связи челоука съ землей порываются, становятся тоньше, гнилье, а потеря высшаго смысла жизни (ощущаемая хотя бы лишь въ видѣ самой безсознательной тоски) несомнѣнно ведетъ за собою самоубійство“. (*Ф. М. Достоевскаго*, „Дневникъ писателя“ 1876 г.). „Я несомнѣнно убѣжденъ“, говоритъ Достоевскій, „что въ большинствѣ, въ цѣломъ, прямо или косвенно, самоубійцы кончаютъ съ собою изъ-за одной и той же духовной болѣзни — отъ отсутствія высшей идеи существованія въ душѣ ихъ. Въ этомъ смыслѣ нашъ индифферентизмъ, какъ современная русская болѣзнь, заѣлъ всѣ души. Право, у насъ теперь иной

---

\*) Преступность самоубійства или его противорѣчіе христіанству въ самой сущности послѣдняго подробно раскрыто мною въ другомъ мѣстѣ — въ статьѣ „О самоубійствѣ“ (*Христіанское Чтеніе* 1897, кн. 2).

даже молится и въ церковь ходитъ, а въ безсмертіе своей души не вѣритъ; то есть не то что не вѣритъ, а просто объ этомъ совсѣмъ никогда не думаетъ. А межъ тѣмъ, лишь изъ этой одной вѣры выходитъ весь высшій смыслъ и значеніе жизни, выходитъ желаніе и охота жить“ (*Дневникъ писателя* 1876 г.).

*Христіанская религія, говоря коротко, есть единственное вѣрное тѣкарство противъ болъзни самоубійства, принимающей теперь эпидемическій характеръ. Нѣтъ надобности говорить, какіе практическіе выводы отсюда слѣдуютъ для семьи, школы, церкви, общества и государства.*

Проф.-прот. *И. Свѣтловъ.*

(„Кіевск. Еп. Вѣд.“)

---

## **Мнѣнія о медѣ нѣкоторыхъ ученыхъ людей и писателей;**

**Медъ**—чудный даръ природы, пищевой продуктъ высокой степени питанія и усвояемости человѣческимъ организмомъ. Чистый пчелиный медъ — душа цвѣтовъ, украшеніе самага изысканнаго стола, элексиръ долговременной жизни,—нектаръ, который древніе греки-язычники называли пищею боговъ.

Употребленіе меда прочно устанавливаетъ благодѣтельную послѣдствія.

Медъ въ высшей степени питателенъ и удобоваримъ, такъ какъ усваивается организмомъ почти цѣлкомъ. Употребляемый въ видѣ пищи, онъ замѣтно оживляетъ тѣло, потому что поглощается въ разжиженномъ видѣ шариками нашей крови безъ обремененія ихъ неусвояемыми остатками; это сообщаетъ крови извѣстную энергію, которая придаетъ всему организму мускульную крѣпость, тѣлу легкость и гибкость въ движеніяхъ, освѣжаетъ нервы, поднимаетъ духъ, расширяетъ горизонтъ мысли и даетъ спокойный сонъ.

Во всѣхъ случаяхъ неудовлетворительнаго фізіологическаго питанія, сопровождающагося хлостію, слабосиліемъ, нервной апатіей—медъ можетъ быть употребляемъ съ наилучшимъ успѣхомъ.

Кромѣ благотворнаго вліянія на процессъ оживленія функций нашего тѣла, медъ отличается еще противозаразнымъ дѣйствіемъ, зависящимъ отъ качества составныхъ его частей. Медъ обнаружи-



ваетъ благодѣтельное дѣйствіе на нашъ организмъ только при томъ условіи, если онъ чистъ самъ по себѣ и не подмѣшанъ посторонними веществами \*).

Фунтъ меда почти во всѣхъ случаяхъ можетъ замѣнить одинъ фунтъ хорошаго масла.

Медъ есть пищевой продуктъ высокаго достоинства. Для него не требуется ни примѣси слюны, ни сваренія желудкомъ, такъ какъ медъ, въ его естественномъ видѣ, обладаетъ всѣми условіями, необходимыми для усвоенія его организмомъ, при чемъ онъ поддерживаетъ здоровье и жизненныя силы. Поэтому онъ долженъ былъ бы какъ можно чаще появляться на столѣ во всѣхъ семьяхъ.

Медомъ обуславливается хорошее расположеніе духа и ясность мысли.

Медъ особенно полезенъ при грудныхъ страданіяхъ, катаррѣ желудка и кишекъ, золотушныхъ опухляхъ и сыпяхъ, англійской болѣзни у дѣтей, при хроническихъ накожныхъ болѣзняхъ, ипохондрическомъ настроеніи духа и безсонницѣ.

Медъ для дѣтей—незамѣнимая пища и лакомство, превосходящее конфекты и пряники.

Въ пользу употребленія сластей въ видѣ конфектъ, приготовленныхъ фабричнымъ способомъ, нельзя сказать добраго слова, о вредномъ же ихъ дѣйствиіи на организмъ можно сказать многое. Пряники и конфекты часто заключаютъ въ своемъ составѣ явно вредныя для здоровья вещества: краски, сахаринъ и проч.

По изслѣдованіямъ Московской санитарной станціи не менѣе 31% изъ продающихся въ Москвѣ сортовъ конфектъ окрашены запрещенными смоляными красками. Салициловая кислота обнаружена въ 38% изслѣдованныхъ пробъ. Патока примѣняется вмѣсто сахара довольно щедро. Изъ примѣшиваемыхъ веществъ вредными для здоровья слѣдуетъ считать: запрещенныя смоляныя краски и салициловую кислоту.

Изслѣдователю Алень Келла удалось доказать присутствіе

---

\*) Въ послѣднее время выяснилось, что въ продажѣ очень часто попадается, къ сожалѣнію, фальсифицированный (поддѣльный) медъ.

Опредѣлить фальсифицированный медъ можно только химическимъ анализомъ въ лабораторіяхъ, а намъ остается лишь грубый способъ: опредѣленіе--проба по вкусу черезъ сличеніе съ чистымъ пчелинымъ медомъ.

радїя въ нѣкоторыхъ сортахъ меда. Радїй—жизнь, и мы должны и можемъ поэтому болѣе чѣмъ когда-либо рекомендовать употребленіе меда какъ больнымъ, такъ и здоровымъ.

Кушайте сами, давайте и дѣтямъ пчелиный медъ!

Поменьше конфектъ и лекарства, — побольше чистаго меду!

(Олонецк. Еп. Вѣд.)

---

## Библиографія.

„Русская религиозная мысль“. Изданіе „Религиозно-философской Библиотеки“. Всѣ изданія „Религиозно-философской Библиотеки“ достаточно уже зарекомендовали себя, во-первыхъ, — выборомъ авторитетовъ, которыми освѣщаются тѣ или другіе излагаемые въ этихъ изданіяхъ вопросы; — во-вторыхъ, — живостью обсуждаемыхъ вопросовъ и разнообразіемъ ихъ и, въ третьихъ, — внѣшнимъ изяществомъ изданія. Нужно воздать достойную честь и хвалу издателю, потрудившемуся взять на себя инициативу и веденіе этого, столь заинтересовавшаго интеллигентныхъ читателей, ознакомленія съ самыми живыми вопросами и коренными истинами вѣры и Церкви. Въ настоящій разъ мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о недавно предпринятомъ тѣмъ же издательствомъ новымъ трудѣ — серіи листковъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Русская религиозная мысль“. До сихъ поръ вышло пока сорокъ листковъ этого изданія, въ которыхъ трактуется о самыхъ жизненныхъ вопросахъ вѣро и нравоученія христіанской Православной Церкви. Здѣсь излагаются мнѣнія, размышленія и разсужденія по вопросамъ моральнымъ, догматико-апологетическимъ и др. выдающихся мыслителей русскаго общества, по большей части людей свѣтскихъ, но проникнутыхъ уваженіемъ и любовью къ ученію Св. Православной Церкви.

Нѣтъ нужды говорить о томъ, какую великую услугу оказываетъ издательство этими листками тѣмъ, кто страдаетъ въ поискахъ истины, — истины именно церковной, — кто желалъ бы обосновать свои лучшія упованія и построить свое міросозерцаніе на неизблемыхъ устояхъ чистаго, неповрежденнаго ученія церкви православной, кто стремится къ свѣту чистыхъ понятій, принятыхъ и разъясненныхъ

лучшими представителями русской мысли и научнаго знанія. Тѣмъ болѣе цѣнно изданіе этихъ листковъ, что въ нихъ излагаются сужденія, мнѣнія и убѣжденія людей *русской* науки, *русскаго* просвѣщенія, которые не подчинялись рабски западу, не преклонялись предъ такъ наз. европейскою наукою, не заимствовали у нея идей научно-церковныхъ. Нѣтъ, здѣсь по различнымъ вопросамъ вѣры и церкви приведены мнѣнія ученыхъ людей, хотя и прекрасно знакомыхъ съ ученіемъ запада, но старающихся выйти изъ его удушливой атмосферы изученія практическихъ вопросовъ и мелкихъ частныхъ, которые могутъ увлекать людей съ узкимъ кругозоромъ понятій. Еще болѣе цѣнно упомянутое изданіе тѣмъ, что оно своевременно; оно нужно именно для нашего времени, которое вообще характеризуется оскудѣніемъ духовныхъ началъ въ обществѣ, нарушеніемъ духовной цѣльности общественнаго организма, духовнымъ безсиліемъ и растлѣніемъ, о которомъ совершенно правдиво говорить поэтъ:

„Не плоть, а духъ растлился въ наши дни,  
И человекъ отчаянно тоскуеть,  
Онъ къ свѣту рвется изъ ночной тѣни  
И, свѣтъ обрѣтши, ропщетъ и бунтуеть.  
Безвѣріемъ палимъ и изсушень,  
Невыносимое онъ днесъ выносить  
И сознаеть свою погибель онъ  
И жаждеть вѣры“...

(Гютчевъ.)

Русскій народъ въ своемъ огромномъ большинствѣ—народъ вѣрующій, равно какъ и лучшіе представители современной интеллигенціи тоже алчуть „жгучимъ голодомъ духовнымъ“, и какъ часто послѣдніе ищуть удовлетворенія этого голода, ищуть выхода изъ того мучительнаго состоянія, въ которое поставляетъ ихъ жаждущая свѣта, добра и истины душа—не тамъ, гдѣ должно искать. Съ великимъ угѣшеніемъ можно рекомендовать упомянутые листки „Русской религіозной мысли“, какъ одно изъ средствъ утоленія этого голода. Въ комъ еще живы интересы мысли, кто серьезно относится къ запросамъ ея, кто еще не разучился уважать лучшихъ, авторитетнѣйшихъ представителей русской науки, русскаго

самобытнаго ума и чистаго просвѣщенія, кто не откололся отъ церкви и дорожить чистымъ ученіемъ православія, тотъ найдетъ въ „Русской религіозной мысли“ отвѣтъ на многіе, многіе вопросы, которые дороги и цѣнны постольку, поскольку цѣнна для русскаго вѣрующаго человѣка душа, а она—одна только человѣческая душа—дороже и цѣннѣе всего міра, по слову Спасителя (Марк. 8, 36—37).

Съ радостію привѣтствуемъ, и съ искреннею любовію рекомендуемъ это полезное изданіе читающей интеллигенціи, а также и служителямъ Церкви, которые могутъ здѣсь найти для себя подтвержденіе проповѣдуемыхъ ими истинъ. Нельзя особенно не рекомендовать „Русской религіозной мысли“ нашей учащейся молодежи, которая въ настоящее время въ большинствѣ живетъ безъ положительныхъ твердыхъ основъ, ходитъ какъ бы въ какомъ-то туманѣ, „безъ дороги“,—которая такъ часто ищетъ выхода изъ мучительнаго разлада между запросами безсмертнаго духа и мрачной дѣйствительностію,—которая чутко прислушивается къ бѣнію пульса общественной жизни и часто не можетъ уяснить себѣ подлиннаго смысла того или иного событія, правильно освѣтить тотъ или другой вопросъ личныхъ переживаній. Отъ души желаемъ, чтобы „Русская религіозная мысль“ послужила и для молодежи къ уясненію многихъ нерѣшенныхъ ею вопросовъ, чтобы возбудила въ ней живой интересъ къ чистой правдѣ, прояснила ихъ сознаніе, зажгла сильнымъ пламенемъ потухшую искру духовной жизни, чтобы окрылила духъ ищущей и тоскующей молодежи и сообщила ей жизнерадостное настроеніе, чтобъ разогнала мрачный пессимизмъ и вселила бы радость и свѣтлый взглядъ на жизнь.

(Ряз. Еп. В.)

---

---

---

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

---

---

КАРТОЧКИ и ПОРТРЕТЫ

**Высокопреосвященнаго Макарія,**

Митрополита Московскаго и Коломенскаго,

**можно получить въ Москвѣ только въ фотографіи**

**У. РИТТЕРЪ.**

Москва, Пятницкая, рядомъ съ частью, д. № 35 Исаева.

---

Художественная Мастерская

**Т-ва К А Р И Х Ъ и К<sup>о</sup>**

Томскъ, Ирнутская улица, № 19. Телефонъ 873.

Принимаются заказы на всевозможныя художественно-живописныя работы:

Иконостасы, Кіоты, Иконы, Стѣнную церковную живопись, Орнаменты, Портреты, Чеканку ризъ престоловъ. Золоченіе и Серебреніе церков. утвари, главъ и крестовъ. Для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка.

**ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ.**

По первому требованію высылаются чертежи и оригиналы.

Работы исполняются и на мѣстѣ.

**Складъ и продажа церковной утвари.**

Для кладбищъ: Часовни, Памятники, Балдахины, Рѣшетки, Фигуры Ангела, Бюсты съ портретовъ.

Адресъ для телеграммъ: Томскъ Т-во Карихъ.

## Объявленіе

ОТЪ ИКОНОСТАСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

### С. Е. Васильева и Сына А. С.

Считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія священно-церковно-служителей, церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ, что иконостасная моя мастерская существуетъ въ г. Томскѣ съ 1884 года.

### Принимаю заказы

по рисункамъ разныхъ стилей.

Дѣлаю иконостасы, заклиросные кіоты и на горнія мѣста, стѣнные кіоты съ иконами на золоченыхъ, чеканныхъ фонахъ и простые безъ чеканки на полотнѣ, деревѣ, цинкѣ, желѣзѣ; изготовляю новыя ризы, серебряныя и металлическія, золоченыя и серебряныя, а также ремонтирую старыя иконостасы, кіоты и старыя иконы; реставрирую на стѣнахъ храмовъ живопись и малярныя работы, дѣлаю для церквей кресты съ маковицами, кованые изъ желѣза и пустые, принимаю золоченіе крестовъ на гульфарбу и марданъ.

Всѣ эти работы производятся непосредственно подъ моимъ наблюденіемъ, въ чемъ каждый заказчикъ можетъ удостовѣриться лично.

### Цѣны на работы самыя умѣренныя.

Мастерская находится въ Томскѣ, на Воскресенской горѣ, Воскресенская улица, въ соб. домѣ, № 23-й.

*Съ почтеніемъ мастеръ иконостасныхъ работъ С. Е. Васильевъ  
и Сынъ А. С.*

**Адресъ для телеграммъ: Томскъ, иконостасная Васильева.**

Издѣлія мастерской удостоены благодарностей отъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и подарковъ и наградъ отъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Особъ.

Фирма существуетъ съ 1872 г.

Первая въ Сибири изъ Россіи

**Иконописная, иконостасная и ризочеканная мастерская**

и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

**Іосифа Андреевича ПАНКРЫШЕВА**

въ Томскѣ. Почтамтская улица, д. № 38.

**ВСЕГДА ИМѢЕТЪ**

**ОГРОМНЫЙ** выборъ иконъ, КЮТЬ, ИКОНОСТАСОВЪ.

**КОЛОКОЛОВЪ** лучшаго звука завода Оловянишникова отъ 1 до 50 пуд. и всевозможной церковной утвари.

**ПЛАЩАНИЦЫ**, священныя **ОБЛАЧЕНІЯ**, **КРЕСТЫ** на **ГОЛГОВѢ**, иконы на горнее мѣсто. Священническіе посохи отъ 2 руб. Иконы при свят. **КРЕЩЕНІИ** 5 руб. 100 шт. **ПАРЧА** кусками. **ЧЕКАНКА РИЗЪ** на иконы. **БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ**. Цѣны Синода.

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ, ЗОЛОТЫЯ и СЕРЕБРЯНЫЯ ВЕЩИ.**

Самовары, чайники, ножи, вилки и т. п. Браслеты, кольца, купоны, медальоны, серьги и т. п. вещи изъ золота дупле.

**КАТАЛОГИ** бесплатно.

**ИМѢЮТСЯ** иконы Б. М. Θεодоровской, писанныя въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ, и **ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ** въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ серебряные 5 руб.

Адресъ для телеграммъ: *Томскѣ, Иконописная ПАНКРЫШЕВА. Тел. № 527.*

# В. М. Посохинъ.

Книжный и писчебумажный магазинъ.

Томскъ, Почтамтская, с. д.

**Всегда имѣются:** учебники для начальныхъ и церковно-приходскихъ школъ, картины по Закону Божию, карты географическія, счеты классные, ящики ариѳметическіе, карандаши, ручки, перья, тетради, бумага линованная для тетрадей и проч. письменныя принадлежности.

## — П И Ш У Щ І Я М А Ш И Н Ы . —

ЧЕРТЕЖНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

Книги по всѣмъ отдѣламъ знанія.

Иногороднимъ высылается съ наложеннымъ платежемъ.

Адресъ для телеграммъ: **Томскъ—Посохину.**

---

СОДЕРЖАНИЕ. Часть официальная. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Томскаго Духовнаго училища.—Отъ комитета по призрѣнію дѣтей.—Извѣстія.—Праздныя мѣста.—Отъ редакціи.

Часть неофициальная. Отчетъ епархіальнаго миссіонера свящ. А. Кавлейскаго.—Потѣшка Преосвященнѣйшаго Мееодія.—Проѣздъ Епископа Мелетія.—Къ предстоящему 1600-лѣтнему юбилею.—Нравственное оздоровленіе прихода.—Секретъ пастырскаго усяѣха.—Въ чемъ заключается причина недовольства жизнью.—Вѣрное лекарство отъ самоубійствъ.—Миѣнія о медѣ.—Библиографія.—Объявленія.

---

При семъ №-рѣ разсылается Прейсъ-курантъ духовнаго платья  
(М. А. Гакъ.)

---

Ценз. Протоіерей С. Дмитревскій. Ред. Протоіерей С. Путодѣевъ.

Томскъ. Типографія Дома Трудолюбія. Подгорный, с. д.