

ОТЗВУКИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ТОРЖЕСТВЪ.

(Бесѣды священника Астраханской градской Покровской церкви Евтропія Кочергина съ глаголемыми старообрядцами въ с. Инрянѣ, Астрах. у.).

(Окончаніе *).

Послѣ рѣчи свящ. Е. Кочергина. старообрядцы сказали, что они сего не знали, и думаютъ, что когда это узнаютъ подробно, то окажется, можетъ быть, что святитель Θεодосій *ихъ*, а не нашъ, не православный. Свящ. Кочергинъ возразилъ на это: какимъ же образомъ архіепископъ могъ быть безпоповцемъ? Вѣдь онъ служилъ по поповскимъ книгамъ въ церкви православной и другихъ научалъ ходить молиться Богу въ церковь православную. Такъ онъ говоритъ одному больному: „Ходи въ церковь, молись и получишь исцѣленіе“. *Старообрядцы*: самъ говоришь, что у васъ книги поповы, исправлены, а не старыя? *О. Кочергинъ*: Книги исправлялись вновь, а исправлялись со старыхъ, это я вамъ объяснял не одинъ разъ. *Старообрядцы*: за это мы тебя благодаримъ, что ты намъ объясняешь все просто, мы у тебя все понимаемъ; а вотъ, Богъ съ нимъ, былъ нашъ человекъ въ Астрахани Гаврила Власовъ, что онъ намъ ни толковалъ, мы у него ничего не понимали. Мы бывало спросимъ его о церкви—есть она на землѣ или нѣтъ, а онъ начнетъ васъ спрашивать. Когда мы скажемъ—да, есть на землѣ церковь, онъ начинаетъ привязываться: съ чего вы взяли, гдѣ она, покажите мнѣ ее; а когда мы отвѣчаемъ, что ее нѣтъ, Власовъ начинаетъ ругать насъ. Церковь у васъ внутри, говоритъ онъ, а вы ее не видите. И такъ постоянно пугалъ васъ. Потому старообрядцы стали утверждать, что вы нарушили печать Божию, разумѣя свое двоестепенное сложеніе. *О. Кочергинъ* попросилъ старообрядцевъ доказать отъ писанія, гдѣ сложеніе перстовъ называется печатію Божіею. Старообрядцы стали указывать на большой катихизисъ на листъ 102.

О. Кочергинъ. Вы, братіе, напрасно на это мѣсто ссылаетесь. О перстосложеніи тамъ нѣтъ и рѣчи; тамъ говорится о признакахъ, которые будутъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, а въ этихъ признакахъ упоминаются люди, подобные вамъ. „*Будутъ люди, родителемъ своимъ непокорни, и изъ церквамъ Божиимъ лъниви, будутъ безстрашно и самовластно жити, и бракъ возлюбятъ безчинный*“. Въ церковь вы вовсе не ходите и браки возлюбили безчинные, т. е. совершаемые не по чину церкви, а другіе изъ васъ совсѣмъ отвергли законный бракъ, а предпочли развратъ. Что на это скажете? *Старообрядцы* переглянулись между собою и сказали: Читай дальше. *О. Кочергинъ*. Далѣе прочесть

*) См. № 7—8 Астрах. Епарх. Вѣдом. 1897.

успѣемъ, а объясните мнѣ — что такое бракъ безчиный? Старообрядцы переплннулись и сказали: не знаемъ; читайте дальше, тамъ увидите, что въ печать Божію оставили. Читаемъ далѣе о неистово изображающихъ на себѣ крестное знаменіе. Гдѣ же тутъ говорится о двоперстїи и тѣмъ болѣе названо бы оно было печатію Божію, спросилъ о Кочергинъ.

Старообрядцы. У васъ крестное знаменіе кладутъ не по существу.

О. Кочергинъ. Церковь православная никогда не учила и не учитъ, чтобы чада ея крестное знаменіе полагали не по существу, а всегда стараются внушить, чтобы оно полагалось истово, а недостатки эти были и раньше. Тутъ же въ катихизисѣ говорится, что нынѣ мы видимъ, нѣкоторые небрежно крестятся; да и у васъ, старообрядцевъ, встрѣчаются такіе люди, но какъ въ древнія времена старались исправлять этотъ недостатокъ, такъ и мы; и какъ тогда никого за это не велѣно было отлучать отъ церкви, такъ и мы постоунаемъ, и тѣмъ болѣе никто никогда не отдѣлялся отъ церкви за то, что въ ней есть люди, полагающіе на себѣ крестное знаменіе не по существу. А вы докажете, гдѣ названо двоперстїе печатію Божію.

Старообрядцы: по твоему, чтоже печать то Божія? *О. Кочергинъ.* Печать Божія есть Св. Мүропомазаніе, котораго вы, старообрядцы не имѣете; о семъ свидѣлствуетъ св. Апостоль Павелъ: „Извѣстувай насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ, иже и запечаталъ насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша“. (Коринѣ. 1 21 и 22) и тѣ словеса, которыя произносятся при мүропомазанїи „Печать дара Духа Святаго“. Вотъ вы, братіе, этой печати не имѣете, а безъ сего таинства совершеннымъ христіаниномъ быть не возможно. *Наричается православный христіанинъ имети ради Христова, отъ Христа и отъ Хризмы, сиречь отъ помазанія Святымъ мүромъ,* (большой катихизисъ листъ 2 об. лист. 377). А вы двуперстное сложеніе называете печатію Божію произвольно. *Старообрядцы* согласились, что двуперстїе не есть печать Божія, а стали утверждать, что это сложеніе чудотворное, отъ него произошелъ огонь, яко молнія. Объ этомъ чудѣ говорится въ псалтири и въ книгѣ Кирїлловой. *О. Кочергинъ.* Это вы о Мелетїи говорите. *Старообрядцы.* Конечно объ немъ, онъ благословилъ крестомъ и изыде огонь, яко молнія. Вотъ какое чудо отъ этого креста; при этомъ старообрядецъ сложилъ два перста, поднялъ вверхъ.

О. Кочергинъ. Нѣтъ, братіе, неправильно вы понимаете о Мелетїи, какъ и самоъ перстосложенїи. Нигдѣ сложенїе перстовъ не называется крестомъ; а потомъ, чтобы Мелетїи показалъ двоперстное сложенїе, тоже нигдѣ не найдете.

Прежде всего нужно знать, съ кѣмъ имѣлъ дѣло — Мелетїи и о чемъ говорилъ онъ, о перстосложенїи ли, или о чемъ нибудь поважнѣе сложенїя перстовъ.

Старообрядцы. По нашему важнѣй этого вопроса нѣтъ, какъ двоеперстное сложеніе. *О. Кочергинъ.* По вашему это, пожалуй, такъ, а не можете ли вы это подтвердить Писаніемъ? *Старообрядцы.* Прочитай въ Кирилловой книгѣ и псалтирь, самъ увидишь, что мы говоримъ правду. *О. Кочергинъ.* Прочитаемъ и увидимъ, что вы говорите не правду. У Мелетія съ аріанами еретиками вопросъ былъ о единосущіи Сына Божія Иисуса Христа съ Отцемъ и Св. Духомъ. Мелетій доказывалъ равенство лицъ Св. Троицы, а о перстосложеніи у него не было и рѣчи. По сказанію древнихъ греческихъ историковъ дѣло было не такъ, какъ изложено въ Кирилловой и псалтирь, а древніе историки заслуживаютъ довѣрія болѣе. Разсмотримъ первоначально по древнимъ сказаніямъ, а потомъ разсмотримъ по псалтири и Кирилловой, на сколько то и другое благопріятствуетъ двоеперстію.

Въ церковной исторіи Θεодорита Епископа Кипрскаго 5 вѣка говорится, что Мелетій сначала показалъ три перста, а потомъ два изъ нихъ сложилъ и оставилъ одинъ и произнесъ: разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какъ бы о единомъ“. Другой историкъ Созоменъ, тоже 5 столѣтія, дополняетъ этотъ разсказъ нѣкоторыми подробностями: онъ говоритъ, что когда Мелетій открыто исповѣдалъ Сына единосущнымъ Отцу, то архидіаконъ тамошняго клира подбѣжалъ и заградилъ ему уста рукою; но онъ яснѣе, чѣмъ голосомъ, выразилъ свою мысль посредствомъ руки, показавъ сначала только три пальца, а потомъ опять сложивъ ихъ и показавъ одинъ, — и этимъ видомъ руки изобразилъ народу то, что мыслить, что препятствовали ему высказать. Когда же не ловкій архидіаконъ схватилъ его руки, то онъ получивъ свободу языка, еще яснѣе и громче объявлялъ свою мысль, т. е. увѣщевалъ держаться опредѣленій Никейскихъ. — Вотъ какъ писали про св. Мелетія тѣ лица, кои жили сравнительно близко къ тому времени, когда жилъ Мелетій, имѣвшій дѣло съ аріанами. Теперь посмотримъ, какъ пишутъ объ этомъ событіи наши русскіе писатели, которые жили въ далекомъ разстояніи по лѣтамъ и по мѣстожительству; излагали они свое сказаніе несомнѣнно съ того сказанія, какъ оно приведено выше у греческихъ писателей, но только наши писатели исказили по своему, вѣроятно, стараясь найти въ этомъ сказаніи о двуперстіи. Но какъ они ни старались, все же и по этимъ сказаніямъ Кирилловой книги и предисловія къ псалтири не выходитъ двуперстія, а болѣе благопріятствуетъ троеперстію. Вотъ какъ оно тамъ написано: *„Мелетій Патріархъ хотя еретики аріаны устраниити и посрамити и вся люди удивити (на соборѣ въ Антиохіи въ 4 вѣкѣ) показа имъ три перста, и не бысть знаменія. Потомъ же два совокупль и единъ пригнетъ, и благослови люди и изиде отъ него онъ, яко молнія. И достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо рпостаси разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ и тако посрама еретики.* (Кириллова книга лстъ 183 об.) (Прода-

словіе къ псалтири л. 86). При сравненіи греческихъ историковъ Θεодорита и Созомена съ книгами Кирилловой и псалтирю, мы видимъ разницу. У греческихъ историковъ нѣтъ ни слова о благословеніи и изытіи огня, ни о чемъ подобномъ не говорится и у другихъ греческихъ историковъ. Разсмотримъ внимательно изложенное о св. Мелетіи въ старопечатныхъ книгахъ — Кирилловой и псалтири, на которыя ссылаются наши старообрядцы. При внимательномъ разсмотрѣніи этихъ книгъ и тамъ найдемъ ученіе о двуперстїи. Изъ этой редакціи видно, что Мелетій сначала показалъ три первые перста т. е. большой, указательный и великосредній, съ чѣмъ согласны и старообрядцы. Затѣмъ Мелетію слѣдовало показать, что три лица въ Троицѣ имѣютъ единое существо, для чего онъ и соединилъ три указанные перста воедино, о чемъ сказано: „два совокупя и единѣ пригнувъ“; если же бы онъ соединилъ указательный и средній персты, а большой пригнувъ къ двумъ послѣднимъ, какъ толкуютъ раскольники, то не доказалъ бы ни равенства, ни единосущія лицъ, и только привелъ бы народъ въ недоумѣніе и, показавъ бы два перста, не могъ говорить: трие убо разумѣемъ. Очевидное дѣло, что Мелетій показалъ три перста, которые слагаютъ православныя для крестнаго знаменїи.

Раскольники. Нѣтъ, Мелетій слагалъ персты не по вашему; тамъ сказано, что Мелетій благослови люди; а вы троеперстїемъ своимъ не благословляете.

О. Кочергинъ. Правда, у православныхъ нѣтъ такого всегдашняго обычая благословлять тремя перстами, но что могло препятствовать Мелетію въ исключительномъ случаѣ при доказательствѣ имъ единосущія трехъ лицъ Св. Троицы сложеніемъ трехъ первыхъ перстовъ во имя Св. Троицы благословить людей, изъ чего каждый могъ понять православное ученіе о равенствѣ и единосущїи трехъ лицъ Св. Троицы; вѣдь благословляютъ же святители свѣчами двумя и тремя, называемыми дикирїемъ и трикирїемъ, иногда однимъ трикирїемъ, тремя свѣчами въ образѣ Св. Троицы на подобїе перстовъ; благословляютъ и вмѣстѣ дикирїемъ и трикирїемъ въ образѣ обоихъ таинствъ Св. Троицы и воплощенїя Господня; благословляютъ и книгою св. Евангелїя, а по сему св. Мелетію не могло быть никакого препятствїя благословить тремя первыми соединенными перстами. Послѣ Мелетїа старообрядцы свели на антихриста, что при антихристѣ ни чему не должно быть . ни церкви, ни таинствамъ. *О. Кочергинъ* пояснилъ старообрядцамъ, что церковь Христова со всею полнотою іерархіи и седми таинствами пребудетъ ни до антихристова прїшествїя, а до втораго прїшествїя Христова. Старообрядцы вѣхъ толковъ не принадлежатъ къ церкви Христовой и не пользуются ея таинствами, не могутъ имѣть надежду на спасеніе своей души. Самъ Господь Церковь свою спасаетъ, поэтому никто не въ силѣ ее уничтожить, даже самыя адскія силы не могутъ одолѣть ей. „*Созиджду церковь мою, сказалъ Спаситель, и врата адава не одолѣютъ ей*“

(Матѣ. 16.) „Церковь же свою Самъ Христосъ спасаетъ., Христосъ есть глава церкви и онъ есть спаситель тѣла своего. Се убо, иже не пребываетъ, въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевѣи не ищутъ. (Катихизисъ больш. листъ 122). Если, по свидѣтельству слова Божія, церковь такъ тверда и крѣпка, что ее не могутъ повредить силы ада, подъ которыми разумѣется гонители и еретики, то и послѣдній ея врагъ антихристъ не можетъ уничтожить ея; да и цѣль поущенія антихриста въ мѣръ не та, чтобы онъ уничтожилъ основанную Богомъ Церковь. Для чего же придетъ антихристъ, въ нѣсколько голосовъ спросили *старообрядцы*, какъ не уничтожить церковь съ таинствами, онъ будетъ стараться все уничтожить.

О. Кочеринъ. Великая разница, братія, имѣть настроеніе что нибудь сдѣлать, или привести намѣреніе свое въ исполненіе. Такъ и антихристъ будетъ вооружаться противъ церкви Христовой, но побѣдить ее не можетъ. Какъ можетъ врагъ антихристъ расхитить домъ Божій, когда Владыка этого дома Христосъ, Который не допуститъ расхитить свое достоинствѣ? „Ибо како можетъ кто внити въ домъ крѣпкаго, и сосуды его расхитити, аще не перве свяжетъ крѣпкаго, и тогда домъ его расхититъ (Матѣ. 12—29).

Если Господь и поуститъ творить брань антихристу со святыми, то Онъ же, Милосердый, укрѣпитъ своихъ исповѣдниковъ на этотъ великій подвигъ своею Божественною силою, какъ свидѣтельствуеть о семъ св. Апостоль Павелъ. „Вѣренъ Богъ, иже не оставитъ васъ искушиться паче, еже можете, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возмощи вамъ понести [1 Кор. 10 13]. Итакъ Господь, всегда пекущійся о вѣрующихъ во имя его, не поуститъ восторжествовать надъ ними антихристу. Обратимся къ священному писанію и толкованію на оное Вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста, и увидимъ ясно, что цѣль поущенія антихриста въ мѣръ совѣмъ другая, чѣмъ думаютъ наши безпоповцы. Святыи Апостоль Павелъ въ посланіи своемъ къ Солупяномъ говоритъ: „Егоже есть пришествіе (антихриста) по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіихъ и чудестъхъ ложныхъ, и во всякой лсти неправды, въ погубяющихъ“ (Послан. 2 Солупян. 2 9, 10). На приведенныя слова Св. Златоустъ даетъ объясненіе, изъ котораго каждый можетъ усмотрѣть, что антихристъ придетъ не для того, чтобы истребить все христіанство и уничтожить церковь съ ея таинствами, а заградить невѣрнымъ уста во второе пришествіе Христова, что они не увѣровали Христу, а повѣрили антихристу. Слѣдовательно напрасно ссылаются старообрядцы на антихриста, какъ на свое оправданіе въ невѣрїи ими церкви и таинствъ. Раскольники болѣе не возражали. Бесѣда продолжалась самая дружественная.

Свящ. *Евтропій Кочеринъ.*