

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 24

СВЯЩЕНСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИКЛЮЧЕНІЯМИ.

№ 24

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 28 день мая 1888 года на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владимира 4-й степени за пятидесятилѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ: настоятель Кашинскаго Клобукова монастыря архимандритъ Феодосій, протоіерей церкви села Самотѣвичи, Чериковскаго уѣзда, Іаковъ Рижковъ, заштатный протоіерей Явенской Покровской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Александръ Шайтановъ, и священники церквей: Шлиссельбургской Благовѣщенской соборной Григорій Кесаревъ, села Тоябы, Чистопольскаго уѣзда, Ксенофонтъ Рождественскій, Сѣнногубскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Стефанъ Ржановскій, села Соина, Мстиславскаго уѣзда, Максимъ Клярцевичъ, села Вербовичъ, Рѣчицкаго уѣзда, Платонъ Бирюковичъ, и мѣстечка Турова, Мозырскаго уѣзда, Матей Желѣзняковичъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, отъ 27 мая 1888 года, № 9, назначаются: Членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Зинченко—вице-директоромъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода (съ 26 мая 1888 г.); старшій столоначальникъ той же канцеляріи коллежскій совѣтникъ Докучаевъ—начальникомъ отдѣленія оной

(съ 26 мая 1888 г.); младшій столоначальникъ канцеляріи надворный совѣтникъ Лобачевскій—старшимъ столоначальникомъ той же канцеляріи (съ 27 мая 1888 г.) и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, сверхъ штата, коллежскій ассесоръ Мельгуновъ—младшимъ столоначальникомъ (съ 27 мая 1888 г.).

Увольняются въ отпускъ: Помощникъ Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Сѣнода, статскій совѣтникъ Голубиновъ—въ С.-Петербургскую губернію, на 28 дней; секретарь Тверской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Соколовъ—внутри Имперіи, на два мѣсяца; помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Сѣнодѣ коллежскій ассесоръ Пятницкій—въ Тульскую губернію, на два мѣсяца; причисленные къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода сверхъ штата: титулярный совѣтникъ Фигуринъ—въ Олонецкую губернію, на 14 дней, и коллежскій секретарь Проволовичъ—въ Минскую губернію, на два мѣсяца, и регентъ Московскаго Сѣнодальнаго хора коллежскій секретарь Орловъ—на Кавказъ, на два мѣсяца.

Приказомъ Оберъ Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, отъ 1 іюня 1888 года, № 10, опредѣляются въ службу: Кандидаты духовныхъ академій: Казанской—Беневоленскій, преподавателемъ въ Оренбургскую духовную семинарію, по греческому языку; Кіевской—Викторовскій, помощникомъ смотрителя въ Житомирское духовное училище.

Учителями въ духовныя училища: С.-Петербургской—Кьяндскій въ Кирилловское, по ариметикѣ и географіи, и

Морозовъ въ Мещовское, по русскому и церковно-славянскому языку (въ трехъ послѣднихъ классахъ); Московской—Глаголевъ въ Уральское, по греческому языку, Невскій въ Краснохолмское, по русскому и церковно-славянскому языку (въ 1-мъ классѣ), и Чанцевъ въ Бѣльское, по латинскому языку; Кіевской—Яцковскій въ Мѣлѣцкое, по русскому языку, и Клюковскій въ Кременецкое, по латинскому языку; Казанской—Альбицкій въ Бугурусланское, по русскому и церковно-славянскому языку (въ трехъ послѣднихъ классахъ). (Изъ нихъ Беневоленскій, Кьяндскій, Глаголевъ и Яцковскій съ 16 Апрѣля, Альбицкій съ 5, Морозовъ, Невскій, Клюковскій съ 12 и Чанцевъ съ 19 мая, а Викторовскій по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11 апрѣля).

Назначаются: Помощники смотрителей духовныхъ училищъ: Полтавскаго—Архангельскій, Богуславскаго—Стерновъ и Николаевскаго—Румянцевъ смотрителями въ духовныя училища: первый въ Лубенское, второй въ Богуславское, а послѣдній въ Николаевское; учителя духовныхъ училищъ: Уральского—Григорьевъ преподавателемъ въ Оренбургскую духовную семинарію, по словесности, Жировицкаго—Скабаллановичъ, Бѣльскаго—Троицкій, Уманскаго—Саббатовскій (Андрей) и Николаевскаго—Каллюповъ помощниками смотрителей въ духовныя училища: первый въ Варшавское, второй въ Рославльское, третій въ Уманское, а послѣдній въ Николаевское (изъ нихъ Григорьевъ съ 16 апрѣля, а остальные по опредѣленію Святѣйшаго Синода: Скабаллановичъ отъ 11, Архангельскій отъ 25 апрѣля, Стерновъ и Саббатовскій отъ 2, Троицкій 6, Румянцевъ и Каллюповъ 18 мая).

Перемѣщаются: Смотритель Богуславскаго духовнаго училища Померанцевъ—на такую же должность въ Уманское духовное училище, преподаватель Самарской духовной семинаріи Струнниковъ—на такую же должность въ Смоленскую духовную семинарію, по латинскому языку; помощникъ смотрителя Уманскаго духовнаго училища Саббатовскій (Аристархъ)—на такую же должность въ Богуславское духовное училище и учитель Бугурусланскаго духовнаго училища Каменновъ—помощникомъ

инспектора въ Самарскую духовную семинарію (изъ нихъ Каменновъ съ 5, Струнниковъ съ 19 мая, а Померанцевъ и Саббатовскій по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2 мая).

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 17 мая—2 іюня 1888 г., за № 63, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изъ всѣхъ вышедшихъ по нынѣ изданій къ предстоящему празднованію 900-лѣтія со времени просвѣщенія Россіи свѣтомъ вѣры Христовой, осово одобрить для церковно-приходскихъ школъ и для народнаго чтенія нижеслѣдующія три изданія: I. «Въ память девятистолѣтія крещенія Руси. Житіе св. Равноапостольнаго князя Владимира. Изданіе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Составилъ профессоръ И. И. Мальшевскій. С.-Петербургъ. 1888 г. (Цѣна съ изображеніемъ св. Владимира по рисунку профессора Кошелева—15 коп., безъ изображенія—10 коп.). II. «Въ память девятистолѣтія крещенія Руси. Сборникъ для народнаго чтенія. Изданіе редакціи журнала «Церковно-приходская школа» (Кіевъ. 1888 г. Цѣна 5 коп.) и III. Троицкіе Листки, подъ заглавіями: 1) «Святый Апостоль Андрей Первозванный»; 2) «Равноапостольная Ольга»; 3) «Русскіе первоученики»; 4) «Избраніе вѣры»; 5) «Крещеніе Руси», 6) «Владиміръ Христіанинъ» (цѣна 1 коп. листокъ).

II. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24 мая—2 іюня 1888 года, за № 65, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся, сочиненіе Евгени Туръ подъ заглавіемъ: «Священная Исторія Вѣтхаго Завета.» (Москва, 1888 г. Ц. 1 р.).

П Р И В А В Л Е Н І Я

к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

П Р И С В Я Т Ъ И Щ Е М Ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М Ъ С У Н О Д Ъ .

№ 24

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 24

БЕСЪДА

ПРЕСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО,

О томъ, есть ли что еретическое въ Латинской церкви?

Сумняйся уподобися волнению морскому, вѣтры возметаему и развѣваему. Да не мнѣть человекъ оны, яко приметь что отъ Бога,—мужъ двоедушень, не устроень во всехъ путяхъ своихъ. Іам. 1, 6—9.

Отъ васъ самѣхъ востануть мужіе, глаголющія развращенная. Дѣян. Апост. 20, 30.

Этотъ вопросъ, есть ли что еретическое въ Латинской церкви, поставилъ нѣкто изъ принадлежащихъ къ православно-россійской церкви, возбудивъ по оному нѣкое пререканіе въ Россіи. Внимательные же къ религіознымъ движеніямъ въ Россіи, особенно такимъ, которыя касаются Латинской церкви, закордонные паписты конечно примѣтили это благопріятное для нихъ, хотя и совершенно ничтожное, въ Россіи почти незамѣченное движеніе и торжествуютъ, прославляя пышными похвалами возбудителя поставленнаго вопроса. Постараемся же дать на него отвѣтъ, по возможности безъ лишнихъ словъ.

Что такое ересь? Кого должно называть еретикомъ? По слову самого Христа Спасителя, долженъ быть для насъ, яко же язычникъ и мытарь, какъ отще-

пенецъ, всякій, кто по увѣщаніи преслушаетъ Христову церковь. По слову апостола Павла, долженъ быть для насъ анаеема всякій, кто превращаетъ благовѣствованіе Христово; кто благовѣствуетъ намъ паче того, еже благовѣстили св. апостолы Христовы, паче того, еже пріяхомъ отъ нихъ. По слову св. Іоанна Богослова, *аще кто приложитъ къ симъ (къ словамъ Божественнаго откровенія), наложитъ Богъ на него язвъ написанныхъ въ Апокалипсисѣ; и аще кто отыметъ отъ словесъ сихъ, отыметъ Богъ часть ево отъ книги животныхъ.* Посему отщепенцемъ должно считать всякаго, кто, погрѣшая противъ непогрѣшимой церкви, оказываетъ ей и по обличеніи преслушаніе. А собственно еретикомъ, въ отличіе отъ раскольника, который не измѣняетъ ученія церковнаго, хотя и отдѣляется отъ церкви по недоразумѣнію или по расчету и строптивости,—еретикомъ принято считать того, кто измѣняетъ ученіе католической церкви, кто превращаетъ Божественное откровеніе, кто прибавляетъ къ нему что либо ему противное, или убавляетъ отъ него. По слову св. *Василія Великаго*, еретиками древніе отцы назвали совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся. По мнѣнію *блж. Іеронима*, ересь состоитъ въ извращеніи догмата; впрочемъ, въ сущности нѣтъ и раскола, который не имѣлъ бы чего либо общаго съ какою либо ересью по возстанію

противъ церкви. По *блж. Августину*, еретики, ложно умствуя о вѣрѣ, символѣ и о Богѣ, нарушаютъ самую вѣру. Впрочемъ, по слову митрополита *Макарія*, когда говоримъ, что еретики и раскольники не принадлежать къ церкви, разумѣемъ не тѣхъ изъ нихъ, которые держатся ереси или раскола въ тайнѣ, стараясь казаться принадлежащими къ церкви и исполняя ея уставы, или же увлекаются еретическими и раскольническими заблужденіями по невѣжеству и безъ всякой злонамѣренности и упорства; но разумѣемъ еретиковъ и раскольниковъ явныхъ, которые уже отдѣлились отъ церкви или отлучены ею, еретиковъ и раскольниковъ намѣренныхъ и упорныхъ. О такихъ то св. апостолъ Павелъ говоритъ: *еретика чловѣка, по первомъ и второмъ наказаніи, отрицайся, вѣдый, яко возвратися таковой и согрѣшаетъ и есть самоосужденъ* (Тит. 3, 10—11).

Насъ, православныхъ, Латиняне называютъ схизматиками — раскольниками. Называютъ не вполнѣ основательно, такъ какъ мы разнимся съ ними и въ догматахъ. Этимъ именованіемъ насъ они отдаютъ намъ ту справедливость, что мы сохраняемъ въ неизмѣнномъ видѣ ту самую вѣру, какую содержали отъ временъ апостольскихъ въ первые вѣка христіанства, когда западная церковь была еще въ общеніи съ нами, признавая насъ правовѣрными. Мы же пока остерегались назвать Латинскую церковь еретическою, даже раскольническою, по чувству христіанской любви, по боязни заклеить позорящимъ прозвищемъ великую часть христіанства, которая была нѣкогда украшеніемъ и подпорою церкви вселенской. Ставя, однако же, вопросъ въ болѣе скромномъ видѣ, есть ли что либо еретическое въ Латинской церкви, отвѣчаемъ смѣло, хотя и съ сокрушеніемъ сердца: увы! есть и весьма не

мало. Не мало она прибавила къ той вѣрѣ, какую содержала древняя католическая церковь; многое же и извратила въ этой вѣрѣ.

И во первыхъ, Латинская церковь извратила древнюю католическую вѣру уже тѣмъ самымъ, что уполномочила себя дѣлать прибавленія къ вѣрѣ; извратила тѣмъ самымъ, что усвоила себѣ въ убѣжденіи и осуществляетъ въ дѣлѣ такъ называемую теорію *развитія догматовъ*. Эта теорія ведетъ къ возведенію на степень общеобязательныхъ истинъ такихъ мнѣній, которыя, зародившись въ умахъ частныхъ лицъ, мало по малу распространяются въ массѣ вѣрующей и дѣлаются достояніемъ большинства. Эта теорія нужна Латинянамъ для того, чтобы оправдать всѣ тѣ догматы, которыхъ нѣтъ въ откровеніи, но которые въ Латинской церкви будто бы выведены изъ него путемъ умозаключеній, точнѣе, которые были вымыслены латинскими богословами. Самая теорія развитія вымыслена тѣми же латинскими богословами. Но въ текущемъ столѣтіи она выяснена и утверждена въ буллѣ папы Пія IX, въ которой дано вѣроопредѣленіе новоизданнаго догмата о непорочномъ зачатіи, гдѣ говорится, что «ученіе о непорочномъ зачатіи Пренепорочной Дѣвы ежедневно болѣе и болѣе, вслѣдствіе самаго искренняго настроенія, учительства, рвенія, науки и мудрости церкви, блистательно развивалось, объяснялось, усиливалось, и у всѣхъ народовъ и націй католическаго міра чудеснымъ образомъ распространялось». Между тѣмъ, эта теорія пагубна, такъ какъ она ведетъ къ утвержденію въ Латинской церкви частныхъ мнѣній въ качествѣ богооткровенныхъ догматовъ. Такъ, частное мнѣніе о непорочномъ зачатіи, возникшее на западѣ только въ XII вѣкѣ, возведено на степень догмата въ половинѣ XIX вѣка. А съ утвержденіемъ этого мнѣнія въ

качествѣ догмата, получили догматическую твердость и другія латинскія неправыя же гаданія и предположенія, какъ - то: о первородномъ грѣхѣ, о непосредственномъ твореніи каждой въ отдѣльности души человѣческой и т. д. Тоже должно сказать и объ основномъ догматѣ латинства—о старинномъ прибавленіи къ символу: *Filioque*, равно какъ и о самомъ новѣйшемъ, хотя и коренномъ догматѣ Латинства, о непогрѣшимости папы. Православная же церковь эту теорію развитія совершенно отвергаетъ. По грамотѣ восточныхъ патріарховъ, *«вѣра, будучи уже вполнѣ раскрыта и запечатлѣна, не допускаетъ ни убавленія, ни прибавленія, ни другою какою либо измѣненія, и дерзающей или сдѣлать, или совѣтовать, или замышлять сіе, уже отвергся вѣры Христовой, уже подвергся добровольно вѣчной анаемѣ за хулу на Святаго Духа, какъ будто Онъ глаголаше несовершенно въ писаніяхъ и на вселенскихъ соборахъ»*. По слову митрополита *Макарія*, православная церковь отнюдь не приписываетъ себѣ того, будто она получаетъ какія либо новыя откровенія отъ Бога; она только соблюдаетъ во всей цѣлости и истинности прежнее завѣщанное ей Откровеніе, предохраняемая, въ храненіи и толкованіи его, отъ заблужденій присутствіемъ Святаго Духа.

Первое старѣйшее по времени прибавленіе къ Богооткровенному ученію Латинская церковь учинила внесеніемъ въ символъ вѣры прибавленія *Filioque*. Богооткровенное ученіе объ отношеніяхъ Духа Святаго къ Богу Отцу и къ Богу Сыну сообщено въ словѣ Христа Спасителя: *Утѣшитель, ево же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истинны, иже отъ Отца исходитъ*,—и запечатлѣно на всѣ вѣка, какъ одна изъ коренныхъ догматическихъ истинъ, въ Никео-Цареградскомъ символѣ. Прибавка же къ символу *Filioque* впервые появилась въ Испаніи

въ VI вѣкѣ, а въ самомъ Римѣ принята только уже въ XI вѣкѣ. Есть ли въ ней что либо еретическое?

Впервые въ христіанскомъ мірѣ ученіе о происхожденіи Святаго Духа *отъ Сына или чрезъ Сына* появилось въ явно-еретическомъ сочетаніи мыслей. Въ борьбѣ съ ересью Праксея и Савеллія, сливавшихъ Божескія лица въ Святой Троицѣ, Оригенъ, первый по времени, сколько извѣстно, начинаетъ изображать лице Сына, какъ твореніе Отца, а лице Духа Святаго, какъ твореніе Отца чрезъ Сына. По выраженіямъ Оригена, *«все чрезъ Сына начало существовать, не чрезъ Слово ли произошло и Духъ Святыи? Все начало существовать чрезъ Сына, необходимо принять и то, что и Духъ произошелъ чрезъ Слово, и Слово по отношенію къ Духу является старѣйшимъ»*. Между тремя ипостасями не считая не происшедшимъ ничего, кромѣ Отца, Оригенъ принимаетъ, что, между тѣмъ, какъ все произошло чрезъ Слово, изъ числа происшедшихъ отъ Отца чрезъ Сына *существовъ, Духъ выше всѣхъ по порядку и чести*. Въ Сынѣ Духъ Святыи имѣетъ нужду, такъ какъ Сынъ сообщаетъ *Его ипостаси не только бытіе, но и мудрость и все*. Если чрезъ Сына все начало существовать, то и Духъ, происшедши чрезъ Слово, является однимъ изъ существъ низшихъ Того, чрезъ Кого Онъ произошелъ». Здѣсь ясно выражены мысли Оригена, что Духъ Святыи превосходитъ все сотворенное, однако же менѣе совершенъ, нежели Сынъ, и что Духъ произошелъ отъ Отца чрезъ Сына, котораго Отецъ въ твореніи употребилъ только какъ орудіе, такъ какъ міръ произошелъ не отъ (вѣд), но только чрезъ (вѣд) Слово. Впрочемъ, Оригенъ высказалъ свою несчастную мысль сперва въ видѣ только своего личнаго мнѣнія; а къ началу IV вѣка развилась изъ него цѣлая ересь Арія.

Послѣ Никейскаго собора всѣ ариане и полу-ариане учили о Духѣ Святомъ,

что Онъ есть тварь и созданъ Сыномъ. *Евномій* перекрещивалъ въ свою ересь «во имя не созданнаго Бога, Сына сотвореннаго, и сотвореннаго сотвореннымъ Сыномъ Духа». *Македоній* училъ, что Сынъ подобосущенъ Отцу, Святаго же Духа прямо называлъ тварью. Всѣ эти еретическія ученія св. церковь отвергла, основавшись на буквальномъ евангельскомъ изреченіи объ исхожденіи Духа истины отъ Отца. Второй вселенскій соборъ, Константинопольскій, при существованіи уже символа, употреблявшагося въ церквахъ мало-азійскихъ и въ кипрской, въ которомъ исповѣдывалось буквально: «(вѣрую) и въ Духа Святаго, Господа Животворящаго, отъ Отца исходящаго, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и славимаго, глаголавшаго чрезъ пророковъ», исповѣдалъ на всѣ вѣка богооткровенный догматъ объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца.

Но въ V вѣкѣ, касаясь отношенія Святаго Духа къ Сыну Божію, св. *Кириллъ Александрійскій* писалъ: «Духъ былъ и есть Духъ Сына, какъ и Отца. Хотя Духъ Святой, по слову Спасителя, *исходитъ отъ Бога Отца, но не чуждъ и Сыну*, такъ какъ Сынъ имѣетъ все вмѣстѣ со Отцемъ». Но выраженіе, что Духъ собственъ Сыну, тогда же вызвало возраженія. Блаженный *Теодоритъ* тогда же писалъ: «Если Кириллъ назвалъ Духа собственнымъ Сыну, какъ имѣющаго тоже естество и *исходящаго отъ Отца*, то мы должны съ нимъ согласиться. Но если онъ сказалъ это съ мыслию, будто *Духъ отъ Сына или чрезъ Сына имѣетъ бытіе*, то должны отвергать это, какъ хулу и нечестіе, потому что вѣримъ слову Господа: *Духъ иже отъ Отца исходитъ*». О томъ же пастыри церковей Евфратскихъ писали къ Антиохійскому патріарху *Іоанну*: «въ общемъ собраніи прочитавъ посланіе изъ Египта и подвергнувъ точному исследованію его смыслъ, мы нашли, что оно соглас-

но съ тѣмъ, что *говоримъ и мы*. Въ немъ Духъ Святой именуется не отъ Сына или чрезъ Сына имѣющимъ бытіе, но *исходящимъ отъ Отца, а Сыну собственнымъ въ смыслъ единосущія*».

Очевидно, что догматъ объ исхожденіи Святаго Духа установился въ древней вселенской церкви въ такомъ точномъ смыслѣ, что Духъ Святой *исходитъ отъ Отца и не исходитъ отъ Сына*, или если въ исхожденіи Святаго Духа имѣетъ участіе и Сынъ Божій, то въ иномъ смыслѣ, тѣмъ Отецъ.

Въ какомъ же именно? Нѣкоторые изъ святыхъ отцевъ древней восточной церкви дѣлали первѣшительную попытку отвѣтить на этотъ вопросъ допущеніемъ выраженія: *чрезъ Сына* (Христа). Такъ, по выраженіямъ св. *Василія Великаго*, не должно думать, что «Духъ Святой есть отъ Бога не *чрезъ Сына*, Духъ есть отъ Бога *чрезъ Христа*». Имѣется тѣмъ этой мысли: *чрезъ Сына, чрезъ Христа*, въ слѣдующихъ словахъ и св. *Григорія Богослова*: «какъ Сынъ говоритъ: все, что имѣетъ Отецъ, есть мое,—такъ мы найдемъ все это существующимъ *чрезъ Сына и въ Духѣ*». По *Григорію Нисскому*, «въ Божествѣ одно прямо отъ перваго, а другое—*чрезъ то, что прямо отъ перваго. Духу несомненно принадлежитъ исхожденіе отъ Отца; посредничество Сына не удаляетъ Духа отъ естественнаго отношенія къ Отцу*». Пространнѣе же разъясняетъ это св. *Іоаннъ Дамаскинъ*. По его словамъ, «Духъ Святой есть сила, *исходящая отъ Отца чрезъ Сына*. Духъ Святой есть Духъ Отца, такъ какъ *отъ Него исходитъ*. Но Онъ также и Духъ Сына,—не потому, чтобы Онъ былъ *отъ Сына*, но потому, что Онъ *исходитъ отъ Отца чрезъ Сына, такъ какъ одинъ виновникъ Отецъ*. Не говоримъ, что Духъ изъ Сына, Духомъ же Сына именуемъ. (Говоримъ): Духъ Сына, не какъ изъ Него, но какъ чрезъ Него *исходитъ изъ Отца, чрезъ Слово Отца Духъ Его*

исходитъ изъ Него, Святыи Духъ Бога и Отца, какъ изъ Него исходящій, называемый и Духомъ Сына, какъ чрезъ Него являемый и твари передаваемый, но не какъ изъ Него имѣющій бытіе. Мы научены, что Духъ есть Духъ Бога, соприсутствующій — свидѣтельствующій Словоу, сила, въ Словоу упокоющаяся и проявительная сила Его. Въ Богѣ она есть, Словоу же соприсутствуетъ — свидѣтельствуеетъ (συμπροσάρτεϊ). Вѣруемъ во единого Духа Святаго, отъ Отца исходящаго и въ Сынѣ почивающаго. Отець — Слова родитель изъ чрезъ Слово изводитель (προβολεὺς) проявительнаго Духа. Отець — источникъ и причина Сына и Святаго Духа, источникъ родительный и производительный (πρόκληται), — Отець же Сына единого и изводитель Святаго Духа. Духъ — востасное исхожденіе и изведеніе (ἐκπόρευμα καὶ πρόκλημα) изъ Отца, Духъ и Сына, хотя и не изъ Сына, какъ Духъ устѣ Божіихъ, явѣщающій Словоу.

Какъ нужно понимать сіи святоотеческія изреченія: «Святыи Духъ есть отъ Бога чрезъ Христа? Духъ — сила исходящая отъ Отца чрезъ Сына? Отець — изводитель (προβολεὺς) чрезъ Слово проявительнаго Духа». — Самое точное изъясненіе сихъ святоотеческихъ изреченій мы усматриваемъ въ словахъ *Василія Великаго*: «Духъ Святыи, отъ котораго истекаетъ на тварь всякое даяніе благъ, находится въ соединеніи съ Сыномъ тѣмъ, что съ Нимъ неразлучно представляется, а бытіе (τὸ εἶναι) имѣетъ зависимое отъ причины — Отца, отъ Котораго и исходитъ; это отличительный признакъ особенноти востаси Его, что послѣ Сына и единствѣ съ Сыномъ Онъ познается, и изъ Отца имѣетъ бытіе; Сынъ же, чрезъ Себя и вмѣстѣ съ Собою являющій исходящаго изъ Отца Духа одинъ единородно воссявъ изъ нерожденнаго свѣта, въ Своемъ отличительномъ при-

знакъ не имѣетъ общенія со Отцемъ или Святымъ Духомъ», — какъ и въ словахъ св. Григорія Нисскаго: «Духъ Святыи, при одинаковости съ Сыномъ по несозданности и при единствѣ (съ Нимъ) въ томъ, что причину бытія имѣетъ отъ Бога вслѣдъ, съ другой стороны существуетъ съ тою своею особеннотью, что имѣетъ бытіе не единородно изъ Отца и является чрезъ Его Сына», — какъ и въ словахъ самого *Иоанна Дамаскина*: «Мы чтимъ Духа Святаго, какъ Духа Бога и Отца, т. е. отъ Него происходящаго, который есть вмѣстѣ и Духъ Сына потому, что чрезъ Него явился и сообщенъ тварямъ, а не потому что чрезъ него имѣетъ востасъ или бытіе». Все же, что было бы не согласно съ этимъ, чего, однако же, у древнихъ восточныхъ учителей церкви сами западные богословы не указываютъ, должно отнести къ области частныхъ мнѣній, къ области богословскаго умозрѣнія или прямо суемудрія и заблужденія.

Углубленіе въ область богословскаго умозрѣнія, стремленіе объяснить непостижимое для ума въ догматѣ о Святой Троицѣ — побудило величайшаго изъ отцевъ западной церкви, блаженнаго *Августина*, выражаться уже такъ, что «Духъ Святыи исходитъ первоначально отъ Отца; я прибавилъ — первоначально», — объясняетъ блаж. *Августинъ*: «потому что и отъ Сына исходитъ Духъ Святыи, но Сыну сообщилъ это Отець. Отець родилъ его такимъ, чтобы и отъ Него исходилъ общій даръ и Духъ Святыи былъ Духомъ обоихъ». Впрочемъ, позволительно и это изреченіе блаженнаго *Августина* объяснять еще ближе къ богооткровенному ученію въ томъ смыслѣ, что Духъ Святыи, имѣя первоначальную причину своего бытія въ единой причинѣ, въ единомъ источникѣ Божества, въ Богѣ Отцѣ, исходитъ отъ Сына, какъ общій Отца и

Она даръ Ихъ твари. Самъ блаж. Августинъ, въ другихъ мѣстахъ своихъ твореній, еще строго православно исповѣдывалъ догматъ объ исхожденіи Святаго Духа, что видно изъ словъ его: «что сказалъ Христось о Духѣ Святомъ: *отъ Моего пріиметъ*, самъ рѣшаетъ вопросъ, дабы не подумали, будто Духъ какъ бы чрезъ нѣкоторыя степени отъ Него есть, какъ Самъ Онъ (Христось) отъ Отца, когда оба Они (Сынъ и Духъ) отъ Отца, одинъ рождается, другой происходитъ. Христось непосредственно присовокупилъ: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть; сего ради рыхъ, яко отъ Моего пріиметъ.* Онъ безъ сомнѣнія желалъ быть понимаемъ такъ, что *Духъ отъ Отца происходитъ*. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыми выраженіями блаж. Августина (въ V вѣкѣ) намѣчается уже стремленіе богословской мысли христіанскаго запада къ отклоненію отъ вселенскаго православія, отъ строго-православнаго исповѣданія богооткровеннаго догмата объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца, какъ единой причины и источника бытія Божескихъ лицъ въ Троицѣ. Извѣстное же письмо *Максима исповѣдника* (около 640 г.) показываетъ, что вѣрованіе въ *Filioque* къ VII вѣку уже значительно обобщилось на западѣ. Причемъ западные, будучи еще близки, какъ по времени, такъ и по духу, къ каволическому исповѣданію древней вселенской церкви, всячески старались уклониться отъ еретическаго толкованія таинственнѣйшаго изъ догматовъ о происхожденіи Божескихъ лицъ въ Троицѣ. «Западные»,—по словамъ *Максима Проповѣдника*: «не дѣлаютъ *Сына* причиною (*aitia*) Духа потому, что они знаютъ, что есть только одна причина *Сына* и Духа, именно Отецъ, но чтобы показать, что (Духъ) исходитъ и *чрезъ Него (чрезъ Сына)*, и чтобы выставить общность и неизмѣнность Ихъ сущности».

Не станемъ сами теперь рѣшать, было ли въ этомъ западномъ склоненіи къ прибавкѣ—*Filioque*, съ тогдашнимъ ея толкованіемъ на западѣ, что либо еретическое. А посмотримъ, какъ отнеслась къ исповѣданію: «и отъ Сына», или даже «чрезъ Сына»,—древняя вселенская церковь.

Несомнѣнно, что сочиненія Оригена были хорошо извѣстны отцамъ и учителямъ древней церкви, начиная съ св. *Григорія Чудотворца*. И вотъ еретическое мнѣніе Оригена о происхожденіи Духа Святаго чрезъ Слово отвергается уже въ символѣ именно Григорія Чудотворца, въ которомъ въ первый разъ является ученіе объ исхожденіи Святаго Духа. Въ этомъ символѣ читаемъ: «единъ Духъ Святыи, отъ Бога имѣющій бытіе (исходящій) и чрезъ Сына явившійся, т. е. людямъ».

Еретическое ученіе Оригена о взаимныхъ отношеніяхъ трехъ Божескихъ лицъ, превратившееся въ ересь Арія, анаематствовано I вселенскимъ соборомъ. Оно же отвергнуто въ символахъ, которые, по свидѣтельству св. *Епифанія*, употреблялись въ церквахъ азійскихъ, въ которыхъ читалось: въ одномъ—«въ Духа Святаго, отъ Отца исходящаго, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и славимаго»; въ другомъ—«вѣруемъ и въ Духа Святаго, что Онъ отъ Отца исходитъ и отъ Сына пріимлется» (или по иной редакціи—«пріимлетъ»). Оно же отвергнуто и анаематствовано, вмѣстѣ съ ересью Македонія, и II вселенскимъ соборомъ. А на этомъ соборѣ присутствовали св. *Григорій Богословъ* и *Григорій Нисскій*, у которыхъ латиняне хотять ловить тѣны мысли объ исхожденіи Святаго Духа чрезъ Сына. Явно и несомнѣнно, что II вселенскій соборъ не желалъ допустить выраженіе не только: отъ Сына, но и чрезъ Сына.

Когда III вселенскій соборъ одобрилъ,

между анаематизмами св. Кирилла Александрійскаго, и девятую анаематизму, въ которой Духъ Святой названъ *собственнымъ Сыну*; то эти слова тогда же возбудили недоумѣніе въ епископахъ восточныхъ, и *благ. Теодоритъ* писалъ отъ лица ихъ: «если Кириллъ назвалъ Духа *собственнымъ Сыну*, какъ имѣющаго тоже естество и *исходящаго отъ Отца*»,—то мы должны съ нимъ согласиться; если же онъ сказалъ это съ мыслію, будто *Духъ отъ Сына или чрезъ Сына имѣеть бытіе*, то должны *отвергать* это, какъ *хулу и нечестіе*. Ибо вѣруемъ Господу, который сказалъ: *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ*. Защищая себя, св. Кириллъ писалъ, что назвалъ Духа Святаго *собственнымъ Сыну* отнюдь *не въ смыслъ, осуждаемомъ Теодоритомъ*, а въ томъ, что хотя *Духъ Святой исходитъ отъ Бога Отца*, по слову Спасителя, но не чуждъ и Сыну... Мы не позволяемъ ни себѣ, ни кому другому *измѣнить даже одно реченіе въ символъ вѣры, или опустить даже одинъ слогъ*, помня слова рекшаго: *не прелай предлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои*. Ибо не они глаголали, но самъ *Духъ Бога Отца, Который отъ Него исходитъ, но не чуждъ и Сыну въ разсужденіи сущности*. Прочитавъ это посланіе, *благ. Теодоритъ* и прочіе восточные епископы признали его украшающимся и правотою и *евангельскимъ здравомысліемъ*: ибо въ немъ признается *Духъ Святой не отъ Сына или чрезъ Сына имѣющимъ бытіе, но исходящимъ отъ Отца, собственнымъ же Сыну*. Вслѣдствіе, между прочимъ, этихъ пререканій, III вселенскій соборъ седьмымъ своимъ правиломъ постановилъ, что если кто дерзнетъ «слагати иную вѣру» (сверхъ Никою - Цареградскаго символа), таковыхъ, аще епископы, извергать изъ епископства, клириковъ же изъ клира, а мірянъ предавать анаемѣ.

Эту изреченную III вселенскимъ соборомъ анаемѣ на дерзающихъ *измѣнять вселенскій Никою - Цареградскій символъ* подтвердили всѣ послѣдующіе четыре вселенскіе собора и сами римскіе папы, при чемъ имѣлось въ виду въ частности *измѣненіе VIII члена символа вѣры о Духѣ Святомъ*. Такъ, на IV вселенскомъ соборѣ отцы, по прочтеніи символовъ *Никейскаго и Цареградскаго*, замѣтили: «достаточно сего премудраго и спасительнаго символа для совершеннаго уразумѣнія и утвержденія благочестія: онъ въ совершенствѣ учитъ, чему должно, объ Отцѣ и Сынѣ и Святомъ Духѣ»; утвердили вѣру I и II вселенскаго соборовъ, чтобъ «она оставалась цѣлою и неприкосновенною», въ частности то ученіе, которое «отцы II вселенскаго собора предали о существѣ Святаго Духа, объясняя свидѣтельствами писанія вѣрованіе свое о Святомъ Духѣ»; повторили вышеуказанное 7-е правило III вселенскаго собора, заключающее въ себѣ изверженіе на дерзающихъ *измѣнять символъ*, и въ догматическомъ посланіи къ императору Маркіану засвидѣтельствовали, что отцы II вселенскаго собора *оружіемъ истины низложили покушенія еретиковъ*, доказавъ, что *Духъ Святой исходитъ отъ Отца*.

На V вселенскомъ соборѣ отцы изрekli, что *пріемлютъ четыре первые вселенскіе соборы, не пріемлющихъ же оныя судятъ быть чуждыми каволической церкви*, и, слово въ слово, повторили опредѣленіе IV вселенскаго собора о совершенной неизмѣняемости Никою - Цареградскаго символа. На VI вселенскомъ соборѣ, по прочтеніи символовъ I и II вселенскихъ соборовъ, отцы изрekli, что для совершеннаго познанія и утвержденія *вѣры православной достаточно сего священнаго и православнаго символа*; снова повторили правило трехъ прежнихъ вселенскихъ соборовъ о со-

вершенной неприкосновенности и неизмѣняемости символа съ *анаемомъ на измѣняющихъ*; между прочимъ, опредѣлили, что приѣмлютъ изреченія Никео-Цареградскаго символа, *богословствующія о Святомъ Духѣ*; слушали и одобрили, какъ образецъ православнаго ученія, исповѣданіе вѣры св. *Собронія Иерусалимскаго патріарха*, который о Святомъ Духѣ пишетъ: «вѣрую и въ Духа Святаго, *отъ Бога Отца исходящаго, Отцу и Сыну соприносущнаго, еднотелнаго и однороднаго (ὁμοούσιον)*». Наконецъ, слушали и одобрили два посланія *папы Агафона*, изъ коихъ въ одномъ онъ утверждаетъ, что *церковь римская твердо держится вѣры, преданной пятью вселенскими соборами*, и особенно заботится, чтобы опредѣленное правилами оставалось неизмѣннымъ, безъ уменьшенія или прибавленія, и, какъ въ словахъ, такъ и въ мысляхъ, сохранялось неповрежденнымъ; а въ другомъ выражается: «вотъ наше совершенное знаніе, чтобы мы со всѣмъ тщаніемъ ума соблюли тѣ члены (*terminos*) *каволической и апостольской вѣры*, которые доселѣ вмѣстѣ съ нами содержать и преподаетъ *апостольскій престолъ*, вѣруя и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, *иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славаема*». Значитъ, не только VI вселенскій соборъ, но и папа Агафонъ со всею римскою церковью, слѣдуя правиламъ прежнихъ вселенскихъ соборовъ, какъ въ словахъ, такъ и въ мысляхъ, изречаютъ анаему на всякое прибавленіе къ символу, какъ на прибавленіе *отъ Сына*, такъ и *чрезъ Сына*, признавая символъ безъ сихъ прибавленій *православнымъ, совершенно достаточнымъ* для познанія и утвержденія вѣры *православной*, а возможные къ нему прибавленія *не православными*, и держащихъ на оныя судя быть *чуждыми каволической церкви*.

Наконецъ, на VII вселенскомъ соборѣ читано и единодушно одобрено исповѣданіе вѣры св. *Теодора* исповѣдника, Иерусалимскаго патріарха, который исповѣдуетъ вѣру «во единого Духа Святаго, *вѣчно исходящаго отъ Отца*, и истинно совѣчнаго, еднотелнаго и равночестнаго *Отцу и Сыну*», а даже пишетъ, что II вселенскій соборъ призналъ *вѣчное истощеніе Духа Святаго отъ Отца*, и что Онъ еднотеленъ, споклоняемъ и славимъ *Отцу и Сыну*. Когда же прочитанъ былъ Никео-Цареградскій символъ, то Соборъ воскликнулъ: «всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ еднотелствуемъ и всѣ согласно подписуемся,—мы слѣдуемъ *древнему постановленію вселенской церкви*; мы сохраняемъ опредѣленіе отцевъ, а тѣхъ, кои *примышаютъ что либо или отъемлютъ* у вселенской церкви, *предаемъ анаемѣ*». Явно, что VII вселенскій соборъ анаематствуетъ здѣсь прибавленіе къ символу—и *отъ Сына*.

Замѣчательно, что сами древніе папы, на соборахъ западныхъ, осуждали и даже анаематствовали всякое измѣненіе въ символѣ, разумѣя особенно прибавленіе—и *отъ Сына*. Такъ соборъ *Римскій*, бывшій подъ предѣлательствомъ *папы Дамаза*, въ своемъ исповѣданіи, говоритъ: «если кто не будетъ исповѣдывать, что *Духъ Святой отъ Отца* есть истинно и собственно, *анаема да будетъ*. Если кто правильно вѣруетъ объ Отцѣ и Сынѣ, но не имѣетъ *правильнаго вѣрованія о Святомъ Духѣ, тотъ еретикъ*». Отцы собора *Латеранскаго*, бывшаго въ 649 году (когда прибавленіе—*Filioque* уже ходило на западъ), при *папѣ Мартинѣ*, торжественно исповѣдали вѣру свою по Никео-Цареградскому символу безъ прибавленія—*Filioque*, а потомъ буквально повторили опредѣленіе собора Халкидонскаго о неизмѣнности сего символа, основанное на 7-мъ правилѣ III вселенскаго собора,

который изрекъ анафему на всякаго, кто дерзнетъ измѣнить сей символъ.

Когда въ VII или даже въ V вѣкѣ нѣкоторые начали уже ложно или, по крайней мѣрѣ, слитно выражаться о личномъ свойствѣ Святаго Духа, говоря, что Онъ исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына, при чемъ, однако же, нѣкоторые употребляли слово *исходитъ* (*procedit*) не въ одномъ и томъ же смыслѣ по отношенію къ Отцу и Сыну, разумѣя именно *вѣчное исхожденіе* Святаго Духа *отъ Отца* и особое *исхожденіе Его на тварь* или *посольство въ міръ отъ Сына*, то восточные, въ половинѣ VII вѣка, не замедлили подать свой голосъ противъ нововведенія Латинянъ, и *Максимъ Исповѣдникъ*, какъ мы выше видѣли, въ успокоеніе восточныхъ, писалъ, что западные отнюдь не признаютъ Сына причиною Духа, ибо знаютъ, что *одна причина Сына и Духа—Отецъ*, перваго чрезъ рожденіе, втораго чрезъ исхожденіе; но показываютъ только, что *Духъ чрезъ Сына посылается* (*prolevari*). Что подъ послѣднимъ словомъ—*prolevari* *Максимъ Исповѣдникъ* разумѣетъ исхожденіе на тварь или посольство въ міръ, это объясняетъ *римскій писатель, Анастасій бібліотекаръ* (IX вѣка), толкуя объясненія св. *Максима*; при чемъ говоритъ, что «мы не называемъ Сына *причиною или началомъ* (*causam vel principium*) Духа Святаго, но зная единство существа (*substantiae*) Отца и Сына, признаемъ, что Онъ (Духъ Святой) какъ исходитъ (*procedit*) изъ Отца, также исходитъ и изъ Сына, понимая *исхожденіе* (*processionem*) *посольствомъ* (*missionem*)». Когда въ VIII вѣкѣ вопросъ объ исхожденіи Святаго Духа сдѣлался на западѣ предметомъ самыхъ жаркихъ споровъ, и многіе, не различая уже исхожденіе Святаго Духа на тварь или посольство въ міръ отъ вѣчнаго образа Его бытія, стали рѣшительно утверждать, что Духъ Святой равно ис-

ходитъ отъ Отца и Сына превѣчно; когда прибавленіе *Filioque* внесено было въ самый *Никоео-Цареградскій символъ*, прежде всего въ Испаніи, то знаменитый *Алкуинъ* писалъ тогда же *лионскимъ братьямъ*, выражаясь такъ: «*новыя секты Испанскаго заблужденія* берегитесь съ полнымъ присущимъ вамъ вниманіемъ; въ вѣрѣ слѣдуйте по стопамъ святыхъ отецъ, и ко вселенской церкви привяжите себя святейшимъ единеніемъ, по писанію: не преступай предѣловъ отцевъ твоихъ, и въ символъ католической веры новаго ничево не вносите», гдѣ *Алкуинъ* обзываетъ прибавленіе къ символу *Испанскимъ заблужденіемъ*, и *вмѣстѣ съ это прибавленіе—сектантскими. А патриархъ Аквилейскій Павлинъ* созвалъ даже цѣлый помѣстный соборъ въ 791 г. на которомъ и осудилъ всякое подобное прибавленіе, выражаясь: «Далеко да будетъ отъ насъ, отъ всякаго вѣрнаго сердца, слагать и преподавать иной, или иначе, чѣмъ какъ отцы установили, символъ или вѣру..., *слагать въ двусмысленныя выраженія* (*confuso stylo*) *превратный догматъ*, и больше *легкомысленно болтать* объ этомъ *нечестивыми устами, чѣмъ учить*». Когда въ началѣ IX вѣка императоръ *Карлъ Великій* созвалъ соборъ въ Ахенѣ, подъ своимъ личнымъ предсѣдательствомъ, для разсужденія о спорномъ предметѣ, когда сторона тѣхъ, которые желали прибавленія къ символу — *Filioque*, по личному вліянію *Карла*, преодолѣла на соборѣ защитниковъ древле-вселенскаго православія, и отъ лица императора и собора отправлено было посольство въ Римъ къ *папѣ Леву III* просить его, чтобъ онъ утвердилъ ново-измышленный догматъ и дозволилъ прибавленія къ символу, то папа *Левъ III* внести это новое ученіе въ символъ *рѣшительно не позволилъ*, замѣтивъ посламъ, что таинство Пресвятыя Троицы недоступно для ума человѣческаго; что отцы

вселенскихъ соборовъ, не поставившіе въ символѣ вѣры—и отъ Сына, и опредѣлившіе: «никому ничего не прибавлять и не измѣнять въ этомъ символѣ», были не простѣ насъ, и руководились мудростью не столько человѣческой, сколько божественною. А чтобы яснѣ засвидѣтельствовать предъ всѣми свое запрещеніе и предохранить неизмѣнный образецъ вѣры отъ всякой порчи, папа повелѣлъ начертать Никео-Цареградскій символъ на двухъ серебряныхъ доскахъ, на одной по-гречески, на другой по-латыни, и поставить въ базиликѣ св. Петра съ надписью: «haec Leo posui amoге et cautela orthodoxae fidei, т. е. я, Левъ, поставилъ это по любви къ православной вѣрѣ и для охраненія ея», выразивъ этимъ честно, что кто дѣлаетъ прибавленіе къ символу—Filioque, тотъ не питаетъ любви къ православной вѣрѣ и не бережетъ ея. Когда же недозволенное прибавленіе къ символу мало по малу было принято въ разныхъ частяхъ Галліи, Испаніи, Германіи и Италіи, когда противъ него возвысиль свой голосъ патриархъ Фотій и въ 866 г. осудилъ его на многочисленномъ соборѣ пастырей со всего востока, между тѣмъ, папа Адрианъ осудилъ всѣ опредѣленія Фотіева собора противъ Латинянъ и, такимъ образомъ, возвелъ это лжеученіе на степень догмата;—тѣмъ не менѣ послѣдующій папа Іоаннъ VIII, въ послѣдній разъ со стороны римской церкви, отдавая дань истинѣ, евангельскому ученію и древле-вселенскому преданію, писалъ къ патриарху Фотію: «чести твоей опять объявляемъ, чтобы въ семъ членѣ, отъ котораго произошли соблазны между церквами Божіими, ты возложилъ на насъ увѣренность, что не только сами этого не говоримъ, но даже тѣхъ, которые сначала дерзнули по своему безумію говорить это, мы осуждаемъ, какъ нарушителей Божественнаго слова, какъ извратителей богословія Христа Господа

и апостоловъ и прочихъ святыхъ отцевъ, которые, сходясь соборно, предали намъ святой символъ, и за одно съ Іудею такъ новыхъ поставляемъ». И послы римскіе, вскорѣ затѣмъ присутствовавшіе на большомъ Константинопольскомъ соборѣ (879 г.), подписались и подъ тѣмъ опредѣленіемъ его, которымъ снова запрещалось навсегда дѣлать прибавленія къ Никео-Цареградскому символу, или какія либо другія въ немъ перемѣны. Собственно римская церковь и не допускала прибавленія къ символу Filioque до начала XI вѣка. Когда же наконецъ и римская церковь допустила искаженіе символа прибавкою Filioque, съ тѣхъ поръ, послѣ новыхъ обличеній со стороны Константинопольскаго патриарха Михаила Керулларія, римская церковь, изрекши сама анаемому на церковь восточную, отпала отъ древней, истинно-апостольской, католической Христовой церкви.

Ясно ли, что древняя вселенская церковь, въ лицѣ соборовъ, какъ помѣстныхъ, такъ и вселенскихъ, въ лицѣ самихъ древнихъ папъ, не хотѣла допустить въ символъ прибавленіе и отъ Сына, осудила и анаематствовала его? Ясно ли, что древняя вселенская церковь не хотѣла допустить прибавленія къ символу не только и отъ Сына, но и—черезъ Сына, осудивъ и анаематствовавъ всякія возможныя прибавленія или же измѣненія въ Никео-Цареградскомъ символѣ?

Но есть ли что либо еретическое по существу, по внутреннему содержанію въ исповѣданіи, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына, въ такомъ смыслѣ этого исповѣданія, что Духъ исходитъ изъ Отца, какъ корня и причины въ Божествѣ, но, въ то же время, исходитъ и отъ Сына или черезъ Сына, по единуюсущію Сына со Отцемъ и по дару Сыну отъ Отца?

Вселенскій догматъ гласитъ, что отъ

вѣчнаго Бога Отца, какъ единого корня и единой причины въ Божествѣ, въ одинъ и тотъ же превѣчно изначальный моментъ (судя и богоприлично—взотрѣтѣ; и примѣнительно къ силѣ человѣческаго разумѣнія) получили вѣчное бытіе Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святой; получили двумя различными непостижимыми образами, одинъ чрезъ рожденіе, другой чрезъ исхожденіе, отличаясь одинъ отъ другаго, какъ и отъ Бога Отца, личными своими свойствами, но по существу будучи единосущны и совѣчны. При чемъ по единосущію и Сынъ сопроникаетъ Отца и Духа, и Духъ Святой сопроникаетъ Отца и Сына. При чемъ, по предопредѣленію отъ вѣка, и Духъ Святой, какъ и Отецъ, посылаютъ Сына, Бога Слово, во вселенную творить ее и спасать разумную въ ней тварь; и Сынъ, какъ и Отецъ, по заслугамъ Сына, посылаютъ Святаго Духа во вселенную животворить ее и руководить ко спасенію разумную тварь. Почему, въ смыслѣ исхожденія во вселенную, можно сказать, что Духъ Святой исходитъ не только отъ Отца, но и отъ Сына, и особенно чрезъ Сына, по Его заслугамъ; какъ и Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ изшелъ въ міръ, будучи посланъ Духомъ Святымъ. Но когда Латиняне исповѣдуютъ, что Духъ Святой исходитъ не только во вселенную, но и по собственному бытію превѣчно, не только отъ Отца, но и отъ Сына, по единосущію Сына со Отцемъ, то этимъ исповѣданіемъ неизбѣжно вводятъ разноначаліе происхожденія для втораго и третьяго Божескихъ Лиць, единоначаліе для Бога Сына (рожденіе отъ единого Бога Отца) и двуначаліе для Святаго Духа (исхожденіе отъ Отца и Сына). Толкуя, что первое Лице въ Троицѣ по порядку есть Богъ Отецъ, второе по порядку есть Богъ Сынъ, а когда Духъ Святой исходилъ, то Сынъ уже былъ во

Отцѣ по единосущію и совѣчности, почему Духъ, исходя изъ Отца, изшелъ и исходитъ и изъ Сына, Латиняне вводятъ одновременность происхожденія втораго и третьяго Лиць Святыя Троицы. Наконецъ, толкуя, что Духъ Святой, исходя отъ Отца, необходимо исходитъ и отъ Сына, по единосущію Сына со Отцемъ, впутываются и впутываютъ въ неразрѣшимое суемудріе; такъ какъ со Отцемъ и Сыномъ единосущенъ и совѣченъ и Святой Духъ: слѣдовательно Духъ, исходя изъ Отца и Сына, исходитъ и изъ Самого Себя, подобнымъ же образомъ также и Сынъ, раждаясь отъ Отца, раждается и отъ Святаго Духа и отъ самого Себя; даже Богъ Отецъ, имѣя бытіе изъ самого Себя, получаетъ бытіе и отъ Сына и отъ Святаго Духа по совѣчности. Такимъ образомъ, допуская новоизмышленный латинскій догматъ о превѣчномъ исхожденіи и отъ Сына или даже чрезъ Сына, вѣрующій смыслъ неизбѣжно впутывается въ выводы явно еретическаго свойства. Потому-то вселенская церковь, неуклонно держась богооткровеннаго изреченія сего догмата словами самого Христа, богооткровеннаго различенія въ нихъ вѣчнаго исхожденія Святаго Духа отъ Отца и бытію, и посланничества Святаго Духа въ міръ отъ Отца и Сына или чрезъ Сына, явно внесши различеніе того, что свойственно единому Отцу, отъ того, что обще у Отца съ Сыномъ въ отношеніи къ Святому Духу, въ Никои-Цареградскій символъ, всегда затѣмъ не только явно отклоняла прибавленіе къ символу—и отъ Сына или чрезъ Сына, но и анаематствовала, какъ всякое возможное покушеніе измѣнить вселенскій символъ, такъ и въ частности покушеніе внести въ символъ прибавленіе—и отъ Сына, какъ еретическое прибавленіе и искаженіе богооткровеннаго догмата о происхожденіи

третьяго Лица Святыя Троицы. Потому-то восточные патріархи, въ своей грамотѣ, прямо и именуютъ это латинское ученіе *ересью*.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Весѣды съ глаголемыми старообрядцами въ С.-Петербургѣ *).

Разборъ положеній о церкви Онисима Швецова.

Полож. 14. «Церковь Христова имѣеть двѣ стороны—внутреннюю и внѣшнюю: первая сторона есть святое евангеліе, вторая—трехчинная іерархія и простолюдны. Первая сторона (внутренняя) никогда непогрѣшима, а вторая всегда можетъ погрѣшати и впадать въ разныя ереси».

Правда то, что церковь Христова имѣеть двѣ стороны—внутреннюю и внѣшнюю; но только не тѣ, какія указываетъ старообрядческій богословъ. Не нужно забывать, во-1-хъ, что Евангеліе необходимо въ церкви и какъ книга, и какъ исповѣданіе (по катихизису «лобызаніе») содержащагося въ немъ ученія, — но само оно ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніи не церковь. Церковь есть прежде всего *собраніе верныхъ Божіихъ* (Катих.), а не книга и не отвлеченная отъ людей истина. Пусть не будетъ людей, не будетъ и церкви... Евангеліе, какъ книга, можетъ находиться и у невѣрнаго, и у безбожника, только глумящагося надъ онымъ. Евангеліе, въ смыслѣ одного *исповѣданія истины* безъ лицъ исповѣдающихъ, невозможно и представить. Во-2-хъ, трехчинная іерархія не можетъ быть относима къ *внѣшней* сторонѣ церковнаго вида и устройства, т.-е. къ такой сторонѣ церкви Христовой, которая можетъ измѣняться, быть такою или

* Окончаніе. См. № 13, 14, 16 и 19 «Прил. къ Церк. Вѣдом.»

иною, не нарушая самаго существа церкви. Мы видѣли уже, что трехчинная іерархія и седмичное число таинъ входятъ въ самое опредѣленіе исповѣдуемой въ символѣ церкви, какъ *существенные* ея признаки. Да если бы трехчинная іерархія (а по тѣсной связи съ нею и седмичное число таинъ) была въ Христовой церкви не болѣе, какъ явленіемъ случайнымъ, то святые Отцы не рекли бы, что «церковь безъ епископа не бываетъ» (Златоустъ), что безъ епископа и пресвитера церковь «нѣтъ избранна, ниже собраніе святое» (Игнатій), и наши предки при патріархѣ Филаретѣ не напечатали бы въ Катихизисѣ, что «въ церкви Божіей всесовершенно семь» таинъ. О томъ же, яко бы трехчинная іерархія *всѣ* можетъ погрѣшати и впасть въ ереси, мы уже говорили выше. Въ третьихъ: въ церкви, утвержденной *на основаніи апостоловъ и пророка, сущу краеуголну самому Исусу Христу* (Ефес. 2, 20) дѣйствительно двѣ стороны: одна внутренняя, куда входятъ, какъ существенные ея признаки, исповѣданіе правой вѣры, существованіе семи церковныхъ таинъ и іерархія; это — сторона неизмѣняемая, составляющая самое существо церкви; вторая сторона—внѣшняя, состоящая въ видимомъ церковномъ благолѣпіи и чинѣ, самую же церковь созданномъ и устроенномъ, и потому тою же церковью и измѣняемомъ. Но при этомъ измѣненіи не можетъ быть и рѣчи о ересахъ, такъ какъ еретичество есть нарушеніе или измѣненіе вѣры, а не видимаго чина и обряда, который къ *существоу* вѣры не относится.

И такъ, въ разсматриваемомъ положеніи Онисимъ Швецовъ перепуталъ дѣйствительныя стороны церковной жизни, выдѣливъ изъ стороны внутренней то, что *существенно* входитъ въ самое понятіе церкви, и совершенно умолчавъ о сторонѣ внѣшней, обрядо-

вой, ради того, чтобы умолчать о извѣстности оной. Положеніе—хитроумное, на софизмѣ построенное.

15. «Церковь, пока существуетъ на землѣ, періодически созидается. Объяснить это можно примѣромъ: хозяинъ, желая построить себѣ каменный домъ, покупаетъ камень и прочій матеріалъ и нанимаетъ извозчиковъ перевести оный къ мѣсту постройки. Можетъ случиться, что доброкачественный прежде матеріалъ потомъ будетъ испорченъ и хозяинъ можетъ прекратить постройку своего дома, а извозчиковъ отставить отъ дѣла. Хозяинъ—Христосъ Спаситель, извозчики—епископы, пресвитеры и діаконъ, матеріалъ—простолюдины».

Старообрядческій богословъ опять прибѣгаетъ къ уподобленіямъ для уясненія положенія, довольно невразумительнаго. И, прежде всего, что собственно онъ хотѣлъ сказать выраженіемъ своимъ, яко бы «церковь періодически созидается»? Конечно, если разумѣть нравственное, духовное преуспѣяніе членовъ церкви, которая есть тѣло Христово (Ефес. 1, 23), то она должна идти къ большому и большому совершенству, или, по выраженію св. апостола, къ созиданію. Посему и говорится: *Господь далъ есть овы убо апостола, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя. Къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въри и познанія Сына Божія, въ мѣра совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 11—13). Но объ этомъ созиданіи церкви, объ этомъ достиженіи оною мѣры возраста исполненія Христова составителю положеній не было никакой надобности говорить, да очевидно, не это онъ и имѣлъ въ виду.

Что же касается существа церкви, самаго устроенія оной, а не нравственного совершенства членовъ ея, которое

составляетъ конечную дѣль, то нельзя сказать, что она только созидается, а должно сказать, что она уже создана. Съ того времени, какъ Христосъ предать Себя за церковь, раздравъ рукописаніа грѣховъ человѣческихъ, усыновивъ насъ чрезъ Себя Богу и Отцу Своему (Ефес. 5, 25., Кол. 1, 20., Ефес. 1, 5), какъ послалъ Духа Святаго, «просвѣщающаго и освящающаго души наша»,—съ тѣхъ поръ «Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистотою возвышается... священнотайнѣ», т. е. чрезъ таинства, и церковь не только еще созидается, но уже вполне создана. Посему св. Златоустъ и замѣчаетъ, что «церковь есть душами созданный домъ» (Бес. на 14 посл. стр. 1681. Кіевъ).

Отмѣтивъ неточность и невразумительность разбираемаго положенія самого въ себѣ, перейдемъ къ разсмотрѣнію представленнаго подобія. Изъ него усматривается, что Онисимъ Швецовъ, дѣйствительно, раздѣляетъ мысль о томъ, что церковь Христова еще не создана; Строитель только матеріалъ купилъ, извозчиковъ нанимаетъ, чтобы свезти оный на мѣсто постройки. Очевидно, до окончательнаго устроенія зданія церкви еще очень далеко. Но если церковь еще не устроена, то напрасно, значить, мнить Онисимъ Швецовъ, яко бы оную составляетъ и общество старообрядцевъ. Такое заявленіе равнозначуще разсмотрѣнному уже положенію, что «церкви Христовой нѣтъ на землѣ». Но пойдемъ далѣе: «Доброкачественный матеріалъ (простолюдины) испорченъ, и хозяинъ извозчиковъ (епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ) отставилъ отъ дѣла». Выходитъ отсюда, что не іерархическія лица нагрѣшили и стали негодными, а міряне оказались испорченными, и за испорченностью ихъ первые остались только безъ дѣла (были хозяиномъ отставлены). Если приложить это уподобленіе къ состав-

нію церкви вообще, то выйдетъ, что все зданіе церкви и остается недостроеннымъ, другими словами: церковныя врата адовы одолѣли, и отъ нея остаются однѣ развалины. Если же ограничить обобщеніе и приложить уподобленіе къ событіямъ церкви отечественной, то выйдетъ вотъ что: ратующіе за обрядъ и букву старообрядцы, состоящіе почти исключительно изъ мірянъ, чрезъ возстаніе противъ церкви оказались испорченными и Домовладыка-Христосъ лишилъ ихъ іерархіи. Вотъ на сколько удачны и къ чему ведутъ уподобленія, до которыхъ такой охотникъ Онисимъ Швецовъ! Но дѣло въ томъ, что лицамъ священнымъ дана заповѣдь и обѣтованіе совершать купно священство до втораго Христова пришествія (Благов. Лук., зач. 95), и о какой либо всеобщей негодности мірянъ и оставленіи всѣхъ іерархическихъ лицъ не можетъ быть и рѣчи. Согласно Божественному Писанію, мы имѣемъ утѣшеніе вѣрить, что церкви Христовой—адовы врата не одолѣютъ, и что въ ней всегда пребудетъ неистощимый источникъ благодатныхъ даровъ, врачующихъ наши немощи и восполняющихъ наши недостатки, а равно и непрерывная полнота полномочныхъ раздавателей этихъ даровъ.

И такъ, на сколько утѣшительна вѣра въ слова Христовы, апостольскія и богомудрыхъ отцевъ церкви, на столько безотрадны разсужденія старообрядческаго богослова!

16. «Греко-россійская церковь, отвергая хиротонію общества старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійскую іерархію, хулитъ этимъ Духа Святаго».

Тяжкое обвиненіе греко-россійской церкви въ похуленіи ею Духа Святаго ни чѣмъ не доказывается. И на самомъ дѣлѣ оно совершенно неосновательно. Ибо что такое хула на Духа Святаго, о которой Спаситель говорилъ, что она

не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Матѣ. 12, 31—32)? Св. Златоустъ относитъ слова Спасителя о похуленіи Духа Святаго къ іудеямъ, и видитъ эту хулу въ томъ, что они не только не вѣрили чудесамъ Христовымъ, но и говорили еще, что Онъ творитъ ихъ силою князя бѣсовскаго. Такая хула и не отпустится, «потому что Духъ Святой, говоритъ св. Отець, какъ бы отъ лица Христова, вамъ извѣстенъ» (что ни говорили пророки, говорили по внушенію Духа и въ Ветхомъ Завѣтѣ)... «А вы не стыдитесь отвергать очевидную истину. Ибо если вы говорили, что Меня не знаете, то вѣрно знаете, что изгонять бѣсовъ и совершать изцѣленія есть дѣло Духа Святаго. И такъ, не Меня только поносите, но и Духа Святаго» (Бес. на Матѣ. ХLI ч. II, стр. 217, изд. 1843 г.).

Блаженный Теофилактъ хулою на Духа Святаго называетъ также невѣріе въ чудеса Христовы, «яко Духомъ Святымъ бываютъ... Хула на Духа, сирѣчь на духовная дѣла Христова и нарицай я бѣсовска... Оболгаху и хуляху на Духъ Святой, глаголюще, яко бѣсовско есть; како оставленъ будетъ грѣхъ сей» (Благ. на Матѣ., зач. 47)?

Такимъ образомъ, хула на Духа Святаго есть *протипленіе очевидной истины*. Затѣмъ, изъ строго-нравственной области человѣческой жизни хулою на Духа Святаго справедливо называютъ *отчаяніе* челоуѣка въ своемъ спасеніи, или, наоборотъ, *чрезмѣрное упованіе* на милосердіе Божіе. То и другое состояніе челоуѣка ведетъ къ отрицанію истинныхъ свойствъ Божіихъ; ибо въ Богѣ *милость и истина срътостася, правда и миръ облобызастася* (Псал. 84). Состояніе же отчаянія или совершенной безвѣчности уничтожаетъ одно изъ означенныхъ свойствъ: или милосердіе или правосудіе. При томъ

то и другое состояніе въ самомъ чело-
вѣкѣ уничтожаетъ потребность исправ-
ленія; отчаянный, равно какъ и беспеч-
ный закрываютъ себѣ двери *покаянія*,
поэтому-то грѣхъ сей отпуститься и не
можетъ ни въ сей вѣкѣ, ни въ буду-
щей.

Вопросъ о признаніи или непризнаніи
дѣйствительности хиротоніи въ обще-
ствѣ тѣхъ или другихъ сектантовъ вы-
ходитъ далеко за предѣлы понятія о
грѣхѣ похуленія Духа Святаго. Это
вопросъ такъ называемый каноническій,
отъ усмотрѣнія церкви зависящій. Онъ
имѣетъ близкое сходство съ вопросомъ
о признаніи дѣйствительности крещенія,
совершаемаго въ обществахъ еретиче-
скихъ, т. е. съ вопросомъ о томъ, по-
вторять или не повторять крещеніе при
обращеніи изъ означенныхъ обществъ
въ православную церковь. Въ древней,
несомнѣнно благочестивой церкви этотъ
вопросъ рѣшался не одинаково. Въ 3-мъ
вѣкѣ св. Кипріанъ, епископъ Карфаген-
скій, требовалъ перекрещиванія нова-
тіанъ, съ чѣмъ были несогласны рим-
ская церковь и нѣкоторыя восточныя.
Первый вселенскій соборъ рѣшилъ во-
просъ не согласно съ требованіями св.
Кипріана; но при этомъ никто и не ду-
малъ обвинять его въ похуленіи Святаго
Духа. Далѣе, св. Василій Великій въ
правилѣ первомъ говоритъ, что отъ ере-
тиковъ крещеніе непріятно. Между тѣмъ,
второй и шестой вселенскій соборы
многихъ еретиковъ, начиная съ аріанъ
(за исключеніемъ евноміанъ), установили
принимать безъ повторенія крещенія.
Отцы помѣстнаго собора въ Лаодикии
повелѣваютъ фотиніанъ принимать чрезъ
помазаніе муромъ, а толковникъ пра-
вила (Аристинъ) замѣчаетъ, что они
«спасенаго крещенія требуютъ». «Нѣ-
которые совершеннѣ крещаютъ армянъ,
нишетъ Тимошею пресвитеръ, тогда какъ
въ соборныхъ церквахъ, рекше въ па-
тріархіяхъ, ихъ только святымъ муромъ

помазуютъ» (Кормч., л. 636). Если, такимъ
образомъ, непризнаніе дѣйствительности
крещенія въ нѣкоторыхъ еретическихъ
обществахъ и повтореніе онаго при
обращеніи въ православную церковь,
никогда не навлекало обвиненія въ по-
хуленіи Духа Святаго; то *тѣмъ болѣе*
непризнаніе дѣйствительности хиротоніи
не имѣетъ ничего общаго съ такою ви-
ною; ибо неповторяемость крещенія
исповѣдуется въ символѣ вѣры. Если
святыхъ Кипріана и Василія, Аристина;
и нѣкоторыхъ перекрещивающихъ ар-
мянъ никто не дерзалъ обвинять въ по-
хуленіи Святаго Духа; то тѣмъ болѣе
совершенно ложно обвиненіе греко-рос-
сійской церкви въ таковомъ грѣхѣ за
непризнаніе старообрядческой хиротоніи.

Древняя христіанская церковь не
признавала дѣйствительности хиротоніи
не за еретичество только, или за пере-
рывъ апостольскаго преемства; но и по
другимъ менѣе важнымъ причинамъ.
Въ лѣтописяхъ Баронія передается слѣ-
дующій случай. На второмъ вселенскомъ
соборѣ отцы собора осудили Максима
Кинина, «иже на Константинопольскій
престоль вскочилъ было, яко *ижесть*
епископъ... И тѣи, ихже онъ посвати, да
не вмѣняются быти посвященіи (лѣто
381, число 4)».

Соотвѣтственно съ этими правилами
соборовъ было и вообще постановлено,
что епископъ, ушедшій въ чуждую об-
ласть и тамъ совершившій поставленіе
пресвитера или діакона, долженъ быть
изверженъ и самое поставленіе его
должно быть разрушено (13 и 16 прав.
антіох. соб., 5-е прав. Халкид. соб. и
др.).

Думаемъ, что и Онисимъ Швецовъ,
обвиняющій греко-россійскую церковь
за непризнаніе старообрядческой хиро-
тоніи, не дерзнетъ сказать нѣчто по-
добное относительно отцевъ древнихъ
соборовъ.

Дѣйствительная причина, по которой

власть церковная не считает хиротонію старообрядцевъ за дѣйствительную и по обращеніи въ православіе, заключается,—кромѣ соотвѣтствія съ означенными соборными правилами и практикою древней христіанской церкви, еще и въ томъ, что хотя Амвросій получилъ хиротонію преемственно отъ апостоловъ, но онъ перешелъ въ такое общество, которое *само* этой хиротоніи уже не имѣло, такъ что ему пришлось какъ бы *снова* востановлять оную,—чего никакой епископъ ни по духу соборныхъ правилъ, ни по примѣрамъ древней церкви сдѣлать не можетъ. Такимъ образомъ, оказывается, что греко-російская церковь, не признающая старообрядческой хиротоніи, имѣетъ на то вполне благословныя вины.

17. «Книги старопечатныя не непогрѣшимы и пріемлемы на столько, на сколько онѣ согласуются съ прочимъ ученіемъ святыхъ отцевъ церкви. Въ нихъ много есть хламу».

Много нужно смѣлости старообрядцу, чтобы высказать такое положеніе, ибо на старопечатныхъ до-Никоновскихъ книгахъ все старообрядчество и держится. Въ старопечатныхъ книгахъ много есть хламу!? Что именно Онисимъ Швецовъ разумѣлъ подъ этимъ хламомъ, намъ то невѣдомо. Но если принимать, какъ онъ рекомендуетъ, за истину только то въ нихъ находящееся, что согласуется съ ученіемъ св. отцевъ церкви, то какъ мы должны смотрѣть на сугубую аллилуію, на посолонное хожденіе, на уничтоженіе креста четвероконечнаго, на чтеніе въ символѣ вѣры «Господа истиннаго» и прочее тому подобное, о чемъ у свв. отцевъ нѣтъ ни слова? Какъ смотрѣть даже на самый главный догматъ старообрядства—двуперстіе; ибо, хотя оно въ древности и существовало, но святые отцы онаго не узаконяли, какъ неизмѣннаго догмата вѣры; при томъ древнее двуперстіе было нѣсколько

иное, чѣмъ наше старообрядческое *)? Конечно, не это подразумеваетъ старообрядческій апологетъ, когда такъ отзывается о старыхъ книгахъ, иначе онъ не былъ бы старообрядцемъ. Быть можетъ, онъ разумѣетъ подъ «хламомъ» ученіе о неодољности церкви, о необходимости и вѣчномъ существованіи въ ней священства, о важности церковныхъ таинъ и т. п.—что въ своихъ положеніяхъ онъ старался ослабить. Въ такомъ случаѣ всякій можетъ видѣть и Онисимъ Швецовъ *долженъ* знать, что ученіе объ этомъ старыхъ книгъ вполне согласуется съ ученіемъ святыхъ отцевъ церкви.

Итакъ, волею неволею, сознательно или бессознательно, настоящимъ положеніемъ старообрядческій богословъ наноситъ смертельный ударъ всему старообрядству.

18. «Таинства латинской церкви, ради призванія надъ ними имени Господня, не должны быть поругаемы и опорочиваемы. Хиротонія ихъ идетъ также преемственно отъ апостоловъ».

Положеніе это также не согласуется съ общепринятымъ мнѣніемъ старообрядцевъ о латинствѣ, какъ вмѣстилищѣ всѣхъ ересей. Но въ существѣ дѣла Онисимъ Швецовъ сказалъ здѣсь совершенную правду, за которую нельзя не порадоваться. Въ правилахъ Матвѣевыхъ **) помѣщаются отвѣты Іоанна, епископа Китропскаго (XIII в.), къ епископу Драгскому Кавасилѣ, гдѣ почти буквально говорится то самое, что высказываетъ Онисимъ Швецовъ. «Священнодѣйствующіи отъ нихъ (латинявъ) опрѣсноцы непричастни убо нами да суть. Но ниже просты да вмѣняются, Господне бо призваніе назнаменуетъ сихъ и божествен-

*) Подробнѣе о семъ въ нашемъ «Руководствѣ по обличенію раскола».

**) Книга правилъ Матвѣевыхъ одобряется какъ руководство въ предисловіи къ Номокаону (см. Потребн. п. Іосифа, л. 665).

наго Іакова, брата Божія, священная припѣванія... И служащая сихъ священнодѣйству сосуды, ниже священныхъ одежда, ниже что въ сихъ ино проста отъ насъ да возмнятся. Но и сихъ хиротоніа, къ намъ прилагаемомъ, иже отъ нихъ хиротонисаннымъ не отлагаются. Понеже и сущими отъ насъ божественными отцы еретическаа хиротоніа неотмѣтны многаци быша» *).

Такимъ образомъ, послѣднимъ положеніемъ Онисима Швецова снимается одно изъ стародавнихъ обвиненій старообрядцевъ на православную церковь, — обвиненіе въ томъ, что она признаетъ дѣйствительнымъ крещеніе латинъ, а вслѣдъ за симъ и ихъ хиротонію. Ибо, если хиротонія приеется безъ повторенія, тѣмъ паче обращающихся въ православіе нельзя вновь крестить.

Мы шагъ за шагомъ разсмотрѣли положенія о церкви современнаго, наиболѣе авторитетнаго старообрядческаго богослова. Изъ этого разсмотрѣнія оказывается съ одной стороны, что Онисимъ Швецовъ, ради оправданія старообрядчества, пожертвовалъ самою церковью, сказавъ, что ее нѣтъ на землѣ, или что она еще только создается, а съ другой, онъ нанесъ ударъ и своему согласію и всему старообрядству, умаливъ значеніе «старыхъ» книгъ, и волею неволею сказалъ нѣчто даже въ пользу православной церкви.

Но, помимо цѣлей, какія составитель положеній для себя намѣтилъ, и помимо средствъ, которыми онъ стремился достигнуть этихъ цѣлей, въ его положеніяхъ обнаруживается, съ перваго же взгляда, полное отсутствіе свидѣтельствъ слова Божія и святыхъ отцевъ церкви. Мысли его совершенно своеобразны; своими положеніями Они-

симъ Швецовъ пролагаетъ новый путь для оправданія старообрядства. Посему въ заключеніе мы считаемъ нужнымъ напомнить ему, что 1. старѣйшина церковный долженъ учить людей божественнымъ повелѣніямъ не отъ себя, но яко же святіи отцы достигоша (19 прав. 6-го всел. соб.). «Почто убо приходиши, пишеть св. Златоустъ, аще не вѣруеши писаніемъ, аще не вѣруеши Христу? Не бывъ рекль таковаго христіанина быти: не буди! (Бес. на посл. къ Колосс. правоуч. 2-е). «Знатіе полагаетъ (Господь) истиннаго пастыря, и волка и пагубника, пишеть блаж. Теофилактъ: и тако себе являетъ благи суща части, отъ вещи и свидѣтельство сотворяя. И первѣе образъ пагубника полагаетъ, тый, рече, не входитъ дверьми, се же есть писаньи: не бо хоцеть отъ тканій свидѣтельство имѣти» (Благов. на Ев. отъ Іоан. зач. 36).

Н. Ивановскій.

Егоръ Васильевичъ Амфитеатровъ.

(некрологъ).

17 мая, волею Божіею, скончался заслуженный профессоръ Московской духовной академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Егоръ Васильевичъ Амфитеатровъ. Уроженецъ Орловскій, родичъ Кіевскому Митрополиту Филарету и профессору Я. К. Амфитеатрову, покойный, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, въ 1839 году, былъ опредѣленъ бакалавромъ въ Московскую духовную академію, которой и послужилъ въ теченіи всей своей жизни съ искреннею любовью и великою честью. Онъ былъ безспорно однимъ изъ самыхъ даровитыхъ ея профессоровъ и самыхъ вліятельныхъ членовъ ея корпораціи. Предметъ свой (эстетику и исторію литературы) онъ сдумѣлъ

*) Рукоп. Казанской акад. № 744, л. 428—429.

дѣлать вполне современнымъ и чрезвычайно интереснымъ для слушателей и, въ то же время, согласовать съ требованиями специально духовной школы. «Съ восторгомъ, чуть не съ поклоненіемъ отзывались объ Е. В. Амфитеатровѣ», пишетъ въ своей автобіографіи («Изъ пережитаго») Н. П. Гиляровъ. «Онъ имѣлъ огромное вліяніе на студентовъ», пишетъ другой изъ его учениковъ (протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ). Профессоръ обладалъ счастливою способностью претворять въ свою собственность все, что встрѣчалъ на своемъ пути, изъ богатыхъ иностранныхъ литературъ, и характеристики явленій и личностей изъ міра искусства и литературы, заимствованныя изъ писателей французскихъ и нѣмецкихъ, казались его собственными произведеніями. Не пропущено было ни одной лекціи Амфитеатрова, безъ долгихъ толковъ и споровъ въ студенческихъ кружкахъ». Студенты удивлялись и глубинѣ мыслей профессора и твердости логического ихъ сочетанія и изяществу его рѣчи. Отрывки его лекцій, которые по прежнему обычаю онъ сдавалъ къ экзамену, были такъ обработаны, что казалось труднымъ, какъ въ твореніяхъ Филарета, измѣнить какую либо фразу: съ перемѣною слова видимо слабѣла сила мысли. И студенты съ любовью изучали эти лекціи, изумляясь необыкновенному искусству профессора владѣть перомъ. Таковъ былъ и весь его курсъ, строго обдуманнй и типично изложеннй въ цѣломъ и частностяхъ. Но, такъ искусно владѣя мыслью и перомъ, Егоръ Васильевичъ, по скромности, свойственной многимъ ученымъ стараго времени, удерживался отъ печатанія своихъ произведеній. Статьи «О священной поэзіи евреевъ», и «О существѣ и свойствахъ художественной дѣятельности», помѣщенные въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Свя-

тыхъ Отцевъ, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, могутъ дать только приблизительное понятіе о силѣ его профессорскаго таланта. Желательно было бы все написанное даровитѣйшимъ профессоромъ по его важному и интересному предмету видѣть въ печати: это было бы крупнымъ и цѣннымъ вкладомъ въ нашу учебную литературу, въ виду той распылчивости мыслей и многословія въ изложеніи, которыя не рѣдко встрѣчаются въ послѣднее время и научнымъ изслѣдованіямъ придаютъ характеръ статей фельетонныхъ. Въ 1842 году Егоръ Васильевичъ определенъ былъ секретаремъ правленія и конференціи академіи и въ этой должности пользовался огромнымъ вліяніемъ на весь ходъ академическихъ дѣлъ. Въ 1870 году совѣтомъ академіи былъ избранъ помощникомъ ректора по церковно - практическому отдѣленію и утвержденъ въ сей должности Святѣйшимъ Синодомъ. Въ концѣ 1874 года, по истеченіи 35-лѣтняго срока службы, согласно требованію § 59 дѣйствовавшего тогда устава духовныхъ академій, онъ долженъ былъ оставить штатную службу при академіи, возведенный въ 1876 году за свою службу въ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора. Московская духовная академія, высоко чтившая таланты и дѣятельность Егора Васильевича, долго старалась удерживать его въ качествѣ сверхштатнаго ординарнаго профессора, а въ 1882 году, «въ уваженіе заслугъ его для академіи», единогласно избрала въ число своихъ почетныхъ членовъ и чрезъ то закрѣпила на всегда связь его имени съ именемъ академіи, которой онъ послужилъ почти полвѣка.

Заслуживаетъ вниманія дѣятельность покойнаго и по городскому управленію. Въ 1873 году онъ былъ избранъ городскимъ головою Сергіева посада, и съ тѣхъ поръ непрерывно продолжалась

въ высшей степени плодотворная дѣятельность его на пользу городскаго благоустройства посада. По его мысли и стараніямъ открыта въ посадѣ мужская прогимназія, пріобрѣтены собственныя помѣщенія для присутственныхъ мѣстъ и низшихъ училищъ и возвышено въ нихъ образованіе, организовано общество взаимнаго страховаія имуществъ отъ огня. Вѣдавшіе дѣла городскихъ управленій въ Москвѣ удивлялись необычной дѣловитости соображеній и отзывовъ, присылаемыхъ изъ Сергіево-Посадской думы. Такой голова сдѣлалъ бы честь и столичной думѣ. Въ ознаменованіе своей глубокой благодарности Егору Васильевичу за всѣ труды его по благоустройству города, послѣдній, еще при жизни покойнаго, поставилъ его портретъ въ залѣ городской думы, принялъ живое, съ значительными для него пожертвованіями, участіе въ его погребеніи и рѣшилъ особенное имѣть сужденіе о способахъ почтенія его памяти.

Едва только облетѣла посадъ скорбная вѣсть о кончинѣ Егора Васильевича, какъ всѣ духовныя и свѣтскія лица, принадлежація къ составу академіи, лавры, Виѣанской духовной семинаріи, городского общественнаго управленія, гражданской администраціи и простые обыватели посада и даже иногородные спѣшили ко гробу его, чтобы отслужить или отслушать панихиду за упокой души его и сказать то или другое слово утѣшенія его осиротѣвшему семейству. Панихиды надъ усопшимъ совершались почти ежедневно.

Вечеромъ 19 мая послѣдоваль выносъ тѣла усопшаго изъ дома въ приходскую Вознесенскую церковь. Многочисленное духовенство, съ ректоромъ Виѣанской духовной семинаріи, архимандритомъ Іаковомъ, во главѣ, въ предшествіи крестнаго хода, совершало этотъ выносъ, въ присутствіи профес-

соровъ и студентовъ Московской духовной академіи, представителями города и многочисленной массы народа, наполнявшаго всю обширную Вознесенскую площадь. По внесеніи гроба въ церковь, отправлена заукойная всенощная. Въ слѣдующій день, въ 10 часамъ утра, въ церковь прибылъ преосвященный Христофоръ, епископъ Волоколамскій, ректоръ Московской духовной академіи, и совершилъ заукойную литургію въ сослуженіи многочисленнаго мѣстнаго и иногороднаго духовенства. Во время причастнаго стиха надгробное слово произнесъ одинъ изъ многихъ учениковъ покойнаго, священникъ московской Ново - Пименовской церкви В. М. Славскій. На отпѣваніи, которое совершалъ преосвященный Христофоръ въ сослуженіи ректора Виѣанской духовной семинаріи, архимандрита Іакова, и прочаго духовенства, сказана была рѣчь профессоромъ академіи В. А. Соколовымъ. Изъ церкви гробъ вынесенъ былъ профессорами и студентами академіи, гласными думы и другими почитателями покойнаго. Печально-торжественное шествіе направилось потомъ къ мѣсту погребенія усопшаго, на загородное Вознесенское кладбище. Тысячи народа сопровождали это шествіе. Предъ опущеніемъ тѣла въ могилу произнесли рѣчи: доценты академіи І. А. Татарскій (преемникъ покойнаго по кафедрѣ) и Н. А. Заозерскій, и директоръ мѣстной прогимназіи Н. И. Тихомировъ. На гробъ и на могилу покойнаго возложено было много вѣнковъ отъ разныхъ учрежденій и лицъ. Въ пятomъ часу въ залѣ думы предложена была поминальная трапеза, за которою были произнесены рѣчи профессорами академіи: П. И. Казанскимъ (говорившимъ въ качествѣ гласнаго думы), Д. Ѳ. Голубинскимъ и Н. И. Субботинымъ, который, указавъ на искреннее и глубокое чувство всеобщаго уваженія и

любви къ покойному, заключилъ свою рѣчь приблизительно слѣдующими словами: «Чувство ищетъ выраженія во внѣ, и я рѣшаюсь высказать, что мы обязаны и вещественнымъ знакомъ засвидѣтельствовать нашу любовь къ почившему. Правда, платя дань времени, и мы возложили вѣнокъ на его могилу; но это памятникъ слишкомъ скоро переходящій и, по моему личному убѣжденію, даже мало приличный и христіанину-покойнику и христіанамъ, оплакивающимъ своихъ присныхъ. Почтимъ память нашего дорогаго наставника чѣмъ нибудь болѣе прочнымъ и болѣе соответствующимъ нашему чувству. Позвольте предложить вамъ теперь же начать сборъ добровольныхъ приношеній или для памятника на могилу покойнаго, или для составленія особаго «Амфитеатровскаго» капитала въ Братствѣ Преподобнаго Сергія, изъ процентовъ котораго выдавалось бы пособіе одному изъ бѣдныхъ студентовъ». Это предложеніе нашло общее сочувствіе. Тотчасъ же началась и самая подписка. Нѣтъ сомнѣнія, что въ ней примутъ участіе и всѣ многочисленныя ученики и почитатели Е. В. Амфитеатрова.

Церковная школа въ 1887 году *).

II.

Юго-Западный край.

Три губерніи Юго-Западнаго края: кіевская, волынская и подольская, представляютъ огромную площадь въ 144,737 квадратныхъ верстѣ, съ населеніемъ въ семь съ половиною милліоновъ душъ обоаго пола. На это число жителей приходится дѣтей школьнаго возраста 970 тысячъ. Въ трехъ губер-

*.) Продолженіе. См. №№ 7, 8, 9, 11, 13 и 14 «Приб. къ Церк. Вѣд.»

ніяхъ этихъ было въ первой половинѣ 1887 года 1,338 церковно-приходскихъ школъ и 1,453 школы грамоты, всего 2,791 церковная школа. Учащихся въ нихъ было 82,645 мальчиковъ и 6,059 дѣвочекъ, всего 88,704 обоаго пола. Общій денежный расходъ на эти школы за 1886—1887 учебный годъ (кромѣ расходовъ натурою) исчисленъ въ 177,576 р. Сельскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было 651. Въ нихъ въ 1886 году обучалось 34,095 мальчиковъ и 7,574 дѣвочки, всего 41,669. Если прибавить сюда 141 городское училище вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которыхъ обучается 9,255 мальчиковъ и 3,514 дѣвочекъ, всего 12,769; то всѣхъ министерскихъ городскихъ и сельскихъ училищъ въ этихъ трехъ губерніяхъ будетъ 792. Обучается въ нихъ 46,759 мальчиковъ и 7,679 дѣвочекъ, всего 54,438 обоаго пола. На министерскія сельскія училища израсходовано 378,728 р., а на городскія 386,094 р., всего 764,822 р., да еще, кромѣ того, въ 1886 г. осталось неизрасходованныхъ денегъ 92,620 р. Если взять общее число учащихся въ церковныхъ и министерскихъ школахъ—143,142 и сравнить съ числомъ дѣтей школьнаго возраста, которое равняется 970,000, то увидимъ, что дѣло народнаго образованія въ этихъ богатѣйшихъ губерніяхъ только что начинается. Теперь обратимся къ разсмотрѣнію каждой изъ трехъ губерній въ отдѣльности.

1. Кіевская епархія.

По отношенію къ начальному обученію Кіевская епархія является тѣмъ образцомъ, къ которому должны, мало по малу, приближаться остальные епархія. Благодаря энергичной и незабвенной дѣятельности митрополита Арсенія въ началѣ шестидесятихъ годовъ, откры-

ты по всѣмъ приходамъ кievской епархіи церковныя школы, существующія и до нынѣ. Незавидно было ихъ состояніе послѣ кончины Владыки-просвѣтителя, но съ начала восьмидесятихъ годовъ, а особливо съ изданія въ 1884 году Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, церковныя школы кievской епархіи, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ митрополита Платона, стали оживать и быстро улучшаться. Усерднымъ помощникомъ Владыки въ дѣлѣ завѣдыванія и благоустройства церковныхъ школъ является членъ-дѣлопроизводитель кievскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, П. А. Игнатовичъ. Прослуживъ около тридцати лѣтъ преподавателемъ и инспекторомъ кievской семинаріи, Павелъ Акимовичъ вышелъ въ отставку и всецѣло посвятилъ себя дѣлу церковной школы. Большинство приходскихъ священниковъ лично извѣстно ему, какъ бывшіе ученики; а кто знаетъ П. А. Игнатовича, тотъ не можетъ не любить его за его мягкій характеръ, горячую преданность просвѣщенію и желаніе быть всякому полезнымъ. Пользуясь полнымъ довѣріемъ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона, уваженіемъ сочленовъ по совѣту, любовью сельскаго духовенства и особымъ вниманіемъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Павелъ Акимовичъ не жалѣлъ трудовъ на дорогое для него дѣло церковнаго просвѣщенія народа. Особенно полезны и благотворны были его поѣздки по епархіи для обзорѣнія школъ и личныхъ бесѣдъ съ духовенствомъ о ихъ развитіи и благоустройствѣ. Мы считали долгомъ своимъ сообщить эти подробности, потому что, по справедливому замѣчанію покойнаго Митрополита Московскаго Филарета, дѣло дѣлается не людьми, а *человѣкомъ*, а слѣдовательно, надо желать, чтобы въ каждой епархіи былъ свой П. А. Игнатовичъ. Лю-

ди вездѣ есть: надо только ихъ искать хорошенько и, найдя, не мѣшать имъ работать.

Теперь обратимся къ отчету.

Въ первой половинѣ 1887 года всѣхъ школъ при церквахъ кievской епархіи было 1,326, въ томъ числѣ церковно-приходскихъ 626, грамоты 700. Сравнительно съ предыдущимъ учебнымъ годомъ церковно-приходскихъ школъ прибавилось 32, грамоты — 19. Прекратилось ученіе въ 4-хъ прежде существовавшихъ школахъ. Въ двухъ селахъ причиною временнаго закрытія церковныхъ школъ была постройка новыхъ церквей, поглотившая всѣ наличныя средства крестьянъ. Въ г. Каневѣ церковно-приходская школа закрыта 1 января 1887 г. потому, что городская дума, отпуская въ прежніе годы по 150 р. на жалованье учителю, отказалась отъ выдачи этого пособія. Въ каневской Преображенской церковно-приходской школѣ обучались 77 мальчиковъ и 30 дѣвочекъ. Четвертая изъ закрывшихся школъ въ с. Козацкомъ, существовавшая съ давнихъ поръ, временно закрылась по той причинѣ, что владѣлецъ этого имѣнія, отпуская въ прежніе годы болѣе 200 р. въ годъ, прекратилъ выдачу этихъ денегъ. Занятія въ школѣ продолжались до начала великаго поста мѣстный священникъ, о. Іоаннъ Левицкій. Можно быть увѣреннымъ, что въ истекшемъ учебномъ году школы эти не пустовали. Учащихся во всѣхъ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты было въ отчетномъ году 48,391, въ томъ числѣ мальчиковъ 44,949, дѣвочекъ 3,447, болѣе противъ предшествовавшаго года на 3,151 обоюго пола. Окончили курсъ 1,743 учащихся обоюго пола, не пожелавъ держать особаго экзамена на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Экзаменъ на льготу выдержали 459 мальчиковъ.

Всѣхъ окончившихъ курсъ было 2,202 ученика обоого пола, почти 5% общаго числа учащихся. Если же отчислить учениковъ школъ грамоты, которые не имѣютъ права пока держать экзаменъ на льготу, то число окончившихъ курсъ составить не менѣе 10%, учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, что на первое время весьма удовлетворительно.

Въ отчетномъ учебномъ году всѣ школы церковно-приходскія и грамоты помѣщались: 776 въ особыхъ школьныхъ домахъ, построенныхъ для нихъ сельскими обществами и пожертвованныхъ частными лицами, 56 въ домахъ церковныхъ, 288 въ общественныхъ домахъ, совмѣстно съ волостными правленіями и сельскими управами (что крайне неудобно во всѣхъ отношеніяхъ), 167 въ наемныхъ домахъ и даровыхъ квартирахъ отъ крестьянъ. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ не представлялось никакой возможности помѣстить школы въ одномъ изъ указанныхъ помѣщеній, учащіеся собирались въ квартирахъ священниковъ и псаломщиковъ; такихъ школъ было 44.

Новыхъ школьныхъ домовъ построено въ отчетномъ году 93. За исключеніемъ 18 домовъ, стоимость коихъ неизвѣстна, на постройку остальныхъ 75 употреблено 45,808 р.

Самое крупное пожертвованіе на постройку школьнаго помѣщенія сдѣлано попечителемъ школы въ с. Самгородкѣ, Черкаскаго уѣзда, мѣстнымъ землевладѣльцемъ г. Вл. Альбрантомъ. Онъ построилъ для мѣстной церковно-приходской школы новое каменное зданіе подъ желѣзною крышею, употребивъ на устройство его изъ собственныхъ средствъ около 8,000 р. При постройкѣ крестьянами с. Станиславчика, Черкаскаго уѣзда, дома для школы, землевладѣлецъ Н. А. Терещенко пожертвовалъ 300 р., въ дополненіе къ собраннымъ ими 350 р. Въ с. Байбузахъ владѣлица Е. А. Балашева пожертвовала экономической домъ,

который перестроенъ и приспособленъ для школы. Попечитель школъ въ с. Журжинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, пожертвовалъ лѣсной матеріалъ на постройку новаго дома для женской церковно-приходской школы, которая предполагается въ открытію отдѣльно отъ имѣющейся мужской, а попечитель школы въ д. Марійѣ, Таращанскаго уѣзда, почетный гражданинъ Бондаревъ устроилъ новый домъ для тамошней школы, стоимостью въ 500 р. Въ с. Носачевѣ, Черкаскаго уѣзда, школьное зданіе построено на слѣдующія пожертвованія: 258 р. собрано разновременно мѣстнымъ священникомъ во время храмовыхъ праздниковъ, 30 р. пожертвованы крестьяниномъ Иваномъ Алексашенкомъ, 100 р. отпущены изъ церковныхъ доходовъ и 100 р. собраны крестьянами по приглашенію священника. Въ предмѣстѣи г. Василькова, Каплицѣ, изъ доходовъ тамошней часовни устроенъ новый при ней домъ, въ которомъ, кромѣ странно-пріимницы для приходящихъ богомольцевъ, отведено просторное помѣщеніе для школы. Открытой здѣсь въ 1886 г. протоіереемъ Васильковскаго собора.

Этихъ фактовъ достаточно, чтобы убѣдиться въ правильномъ и постепенномъ развитіи церковныхъ школъ кievской епархіи. Къ предстоящему торжеству 900-лѣтія крещенія Руси, кievское духовенство поведетъ за крестными ходами епархіи до 50.000 учащихся въ церковныхъ школахъ и сотни тысячъ народа, окончившихъ въ ней ученіе. Въ этомъ отношеніи Кіевъ является первымъ, какъ по крещенію, такъ и по церковному просвѣщенію. Много, страшно много дѣла впереди. Но большое русское спасибо и за то, что уже сдѣлано. Къ предстоящему торжеству предполагается открыть 12 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и наименовать ихъ Свято-Владимірскими. Слѣдовало бы

почтить и великую бабку св. Владимира—св. Ольгу, учредивъ въ память ея образцовую женскую двухклассную школу. Ничтожно число учащихся дѣвочекъ въ школахъ Кіевской губерніи. А безъ женскаго въ церковномъ духѣ образованія не очистится нравственность народа, не утвердится въ семьяхъ благочестіе, не распространится повсемѣстно грамотность. Да поможетъ св. равноапостольная княгиня Ольга въ этомъ русскому народу, и пусть въ память ея открывается больше и больше женскихъ церковныхъ школъ по всѣмъ концамъ нашего дорогого отечества.

В. Шемякинъ.

Но вопросу о присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.

Такъ какъ въ «Уставѣ духовныхъ консисторій» говорится лишь объ условіяхъ крещенія дѣтей *не христіанъ* (ст. 28 и 31), объ условіяхъ же присоединенія къ православію дѣтей *другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій* тамъ вовсе не упоминается, то не безинтересно воспроизвести бывшую, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, официальную переписку по этому послѣднему вопросу между г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода княземъ П. С. Мещерскимъ и Министромъ Духовнымъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія княземъ А. Н. Голицынымъ. Дѣло это, съ одной стороны, представляетъ собою церковно-юридическій интересъ въ состоявшемся по этому поводу опредѣленіи Св. Синода, съ другой—характеризуетъ дѣйствія протестантскихъ пасторовъ въ Лифляндіи въ ихъ отношеніяхъ къ господствующему въ Россіи вѣроисповѣданію.

Въ 1818 году Лифляндская оберъ-консисторія, по случаю годичнаго своего засѣданія, нашла необходимымъ испросить у г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія разрѣшеніе, между прочимъ, слѣдующаго вопроса. Виндавскій пасторъ Керберъ донесъ оберъ-консисторіи, что на при-

надлежащемъ къ его приходу, при мызѣ Кастеръ, островѣ Чудскаго озера, называемомъ Піри-Сааръ, живутъ эсты вмѣстѣ съ русскими, каковое обстоятельство употребляютъ во зло эстскіе малолѣтки обоого пола. Провинясь въ чемъ-либо, или, по лѣности и необразованности своей, не имѣя охоты приобрѣтать нужныя познанія въ религіи, въ то самое время, когда имъ по лютеранскому вѣроисповѣданію надлежитъ приготовляться къ первому причащенію (конфирмаціи), укрываются на русской части острова и тамъ принимаютъ греческое вѣроисповѣданіе; въ подтвержденіе этого пасторъ Керберъ представилъ четыре примѣра (которые, впрочемъ, въ донесеніи оберъ-консисторіи не приведены со всею ихъ подлинностью). Указывая на именной Его Императорскаго Величества Государя Императора указъ, отъ 20 декабря 1815 года, коимъ Высочайше не одобряется всякое обращеніе изъ одной вѣры въ другую, оберъ-консисторія замѣчаетъ, что если и могутъ быть сами по себѣ терпимы такія перемѣны исповѣданій, то онѣ въ крайней мѣрѣ не должны быть дозволены несвѣдущимъ легкомысленнымъ мальчикамъ и дѣвочкамъ, не познавшимъ еще ученія той церкви, въ которой они окрещены, и конечно еще болѣе неспособнымъ познать чуждое имъ вѣроисповѣданіе. Но всего менѣе, по мнѣнію той же оберъ-консисторіи, можетъ быть дозволено нанесеніе безчестія государственной вѣрѣ чрезъ то, что ее почитаютъ убѣжищемъ для грубаго невѣжества и упорствованія противъ закона и порядка. Кромѣ вышеупомянутыхъ примѣровъ, оберъ-консисторіи раньше, будто бы, извѣстны были и другіе подобные же случаи: молодые люди, для избавленія себя отъ обязанности знать лютеранскій катихизисъ для допущенія къ причащенію по лютеранскому закону, переходили въ православную греческую церковь, что оскорбляетъ, очевидно, столько же достоинство сей послѣдней, сколько и права протестантской въ Лифляндіи церкви. По этому, оберъ-консисторія проситъ г. Министра А. Н. Голицына «объ исходатайствованіи запрещенія не только греческому духовенству на Чудскомъ островѣ Піри-Сааръ, но также всѣмъ и каж-

дому въ Лифляндской губерніи допускать несовершеннолѣтнихъ и ненаученныхъ, а тѣмъ болѣе непокорныхъ церкви молодыхъ людей протестантскаго исповѣданія къ принятію православной греческой вѣры». (Подлинное донесеніе подписали: предсѣдатель графъ Меллигъ и генераль-суперъ-интендентъ Зойтагъ).

Министръ Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія отослалъ копию съ означеннаго донесенія оберъ-консistorіи Оберъ-Прокурору Св. Синода, князю П. С. Мещерскому, «для предложенія Св. Синоду на разсмотрѣніе».

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора, «разсудилъ, что присоединять къ нашей церкви такихъ протестантовъ, кои не по прямому и истинному расположенію, но по другимъ, самою церковью отвергаемымъ, видамъ обращаются къ ней, равнолѣтно какъ и воспрещать соединеніе съ оною тѣмъ изъ нихъ, которые ведутся къ тому истиннымъ расположеніемъ, было бы противно евангельскому духу. На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ полагаетъ: не дѣлать запрещенія принимать и присоединять къ нашему исповѣданію протестантовъ, имущихъ понятіе и совершенный возрастъ (возрастъ сей считать въ мужескомъ полѣ отъ 15-ти, а въ женскомъ отъ 12-ти лѣтъ, такъ какъ въ сихъ лѣтахъ произволеніе къ супружеству *) признается за дѣйствительное); но совершать обрядъ присоединенія не иначе, какъ если они, по предварительномъ испытаніи, окажутся имѣющими твердое и истинное къ тому расположеніе, не смотря на то, приобрѣли ли они познанія въ лютеранскомъ законѣ. Что касается до малолѣтнихъ дѣтей, т.е. мальчиковъ ниже 15-ти лѣтъ, а дѣвочекъ ниже 12-ти-лѣтнихъ, то хотя не возбраняеть и имъ приходить къ нашей церкви, но обрядъ присоединенія, по таковомъ же испытаніи, совершать въ такомъ случаѣ, когда и родители тѣхъ дѣтей подтверждаютъ произволеніе

*) Въ 1830 г. Именнымъ Высочайшимъ указомъ (19 іюля) повелѣно ввѣчать: жениха не раньше 18 лѣтъ, а невѣсту не раньше 16 лѣтъ отъ року.

ихъ своимъ согласіемъ». (Опред. Свят. Синода отъ 8 янв. 1819 г. *).

Такимъ образомъ попытка лифляндскихъ пасторовъ, подѣ благовиднымъ предлогомъ охраненія чести и интересовъ господствующей въ Россіи православной вѣры, исходатайствовать такое правительственное постановленіе, которое бы безусловно воспрещало малолѣтнимъ дѣтямъ лютеранъ присоединяться къ православной церкви, была мудро отклонена Святѣйшимъ Синодомъ.

П. Н.—ч.—въ.

Извѣстія и замѣтки.

Къ чествованію 900-лѣтія крещенія Руси.

Преосвященнымъ *Густиномъ*, викаріемъ *Херсонской* епархіи, въ память крещенія Руси, заказаны *девѣ иконы*: 1) Семи священномучениковъ, въ Херсонѣ епископствовавшихъ, и 2) семи святыхъ, близко прикосновенныхъ къ Херсонесу: св. Апостола Андрея Первозваннаго, св. равноапостольнаго князя Владиміра, св. священномученика Климента, епископа римскаго, св. священномученика Мартина, папы римскаго, св. Стефана, епископа сурожскаго, и свв. Кирилла и Меодія, первоучителей словенскихъ. Иконы названныхъ святыхъ въ день чествованія 900-лѣтія крещенія Руси, будутъ поставлены съ правой и лѣвой стороны иконостаса Херсонскаго Успенскаго собора.

* * *

Въ *Воронежѣ*, для увѣковѣченія памяти празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, преосвященный *Веніаминъ*, Епископъ *Воронежскій* и *Задонскій*, предложилъ жителямъ создать храмъ въ честь св. Владиміра въ той части города, которая, будучи удалена отъ городскихъ церквей, нуждается въ храмѣ.

* * *

Въ *Минской епархіи*, по совершеніи богослуженія по программѣ, начертанной Св. Синодомъ, предполагено 15 іюля устроить торжественныя собранія: въ г. *Минскѣ*—въ зданіи духовной семинаріи, а въ другихъ мѣстахъ—въ

*) См. дѣло Архив. Св. Свн. 1819 г., № 8788.

зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ, на которыхъ наставниками и священниками будутъ прочитаны житія св. равноапостольнаго князя Владиміра и выдержки изъ другихъ книгъ религіозно-нравственнаго содержания, примѣнительно въ торжеству. Кроме того, въ каменномъ зданіи минскаго благотворительнаго общества предполагается устроить домовую церковь во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра, въ которомъ будетъ поставлена въ особомъ киотѣ икона св. Равноапостола.

* * *

Въ *Тверской епархіи* чествованіе 900-лѣтія крещенія Руси произойдетъ въ слѣдующемъ порядкѣ, утвержденномъ Высокопреосвященнымъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Капшинскимъ: 1) во всѣхъ церквахъ епархіи 14 іюля будетъ совершено всенощное бдѣніе, а 15—Божественная Литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе съ крестнымъ ходомъ на рѣку или источникъ, въ порядкѣ указанномъ Св. Синодомъ; 2) во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, по совершеніи богослуженія, 15 іюля будутъ устроены чтенія, для ознакомленія учащихъ съ подвигами св. Владиміра, съ раздачею имѣющихъ быть высланными со вѣтомъ братства св. Михаила Ярославича житій св. Владиміра; 3) въ ознаменованіе памяти 900-лѣтія крещенія Руси будетъ сооружена икона св. Владиміра, которая и будетъ поставлена въ каедральномъ соборѣ. Къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ приглашены монастыри, духовенство епархіи, а чрезъ нихъ и населеніе сель и городовъ епархіи. Что касается въ частности Твери, то здѣсь будетъ совершенъ торжественный ходъ на рѣку Волгу. Отъ имени Высокопреосвященнаго Саввы будетъ послано на имя Кіевскаго Митрополита Платона привѣтствіе Кіевской церкви отъ Тверской церкви.

* * *

Въ *Рязанскомъ* епархіальномъ начальствомъ, въ память 900-лѣтія крещенія Руси, предполагается написать икону св. князя Владиміра и поставить ее въ приличномъ киотѣ въ каедральномъ соборѣ.

* * *

Въ засѣданіи *кіевской* комиссіи по празднованію 900-лѣтія крещенія Руси постановлено ассигновать до 12.000 руб., причемъ открытіе Владимірскаго училища исключить изъ этой суммы, а сдѣлать это независимо отъ празднованія. Въ эту сумму вошло, между прочимъ: 1) приобрѣтеніе хоругви; 2) иллюстрированнаго изданія о Кіевѣ — для гостей; 3) приобрѣтеніе книгъ для воспитанниковъ городскихъ училищъ и проч. («Кіев. Слово», № 400).

* * *

Композиторъ Л. Д. Малапкинъ намѣренъ приступить къ устройству въ Кіевѣ большого хора для исполненія во время празднованія 900-лѣтней годовщины крещенія Руси духовныхъ пѣснопѣній. Хоръ онъ предполагаетъ составить изъ своихъ учениковъ, воспитанниковъ мѣстной Духовной Семинаріи (до 600 человекъ): («Кіевлянинъ», № 114).

* * *

Въ совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества отъ разныхъ лицъ и учрежденій поступаютъ во множествѣ требованія о немедленной высылкѣ, въ тысячахъ экземпляровъ, изданнаго Славянскимъ Обществомъ «Житія св. равноапостольнаго князя Владиміра». Болѣе крупныя изъ нихъ слѣдующія: Преосвященный Евгений, Епископъ Астраханскій, требуетъ выслать означенное житіе въ количествѣ 10.000 экз., Литовскій епархіальный Училищный Совѣтъ—8.000 экз., Тамбовская Духовная Консисторія—5.000 экз., Кіевскій епархіальный Училищный Совѣтъ—2.750 экз., Высокопреосвященный Павелъ, Архіепископъ Казанскій—2.025 экз., Саратовская Духовная Консисторія—2.000 экз., Высокопреосвященный Веніаминъ, Архіепископъ Иркутскій—2.000 экз., Преосвященный Павелъ, Епископъ Олонекій—2.000 экз., Подольская Духовная Консисторія—1.900 экз., Вольнская Духовная Консисторія—1.500 экз., попечитель Кіевского учебнаго округа—1.500 экз. и т. д.

* * *

Во вновь устроеномъ Владимірскомъ соборѣ въ Кіевѣ живописныя работы продолжаются безостановочно. Художникомъ Васнецовымъ окончена картина, находящаяся на сѣверной

сторонѣ алтаря, на одномъ уровнѣ съ изображеніемъ Евхаристіи, и изображающая группу святителей, вселенскихъ учителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Климентя, папы Римскаго, и Николая Мурликійскаго. Лики святителей писаны съ подлинниковъ, по преданію сохраняющихъ черты этихъ пастырей всеиенской церкви. Всѣ они въ святительскихъ облаченіяхъ своей эпохи. Великіе святители изображены стоящими у розово-мраморнаго фронтона византійскаго храма; на фронтонѣ помѣщаются символическія изображенія четырехъ евангелистовъ. («Кіевлянинъ»).

* *

Преподавателями Кіевской духовной академіи ко дню 900-лѣтія крещенія Руси составляется сборникъ; профессоръ Малышевскій готовить для сборника центральную статью; профессоръ Петровъ—статью, посвященную библиографіи вопросовъ о св. Владимірѣ и крещеніи Руси; Малининъ—о нравственномъ образѣ князя Владиміра и Завитиеничъ—о его политической дѣятельности. Объемъ сборника предполагается листовъ въ 50 печатныхъ. Статьи, входящія въ составъ сборника, будутъ сначала помѣщены, какъ приложение, въ ближайшихъ книжкахъ «Трудовъ К. Д. Академіи» и потомъ выпущены отдѣльною книгою.

Магистерскій коллоквиумъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

Во вторникъ, 7 іюня, преподаватель Могилевской духовной семинаріи, кандидатъ Богословія Д. И. Тихомировъ, защищалъ представленную имъ въ совѣтъ духовной академіи на соисканіе степени магистра Богословія диссертацию подъ заглавіемъ: «Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ».

Изъ прочитаннаго предъ началомъ защиты секретаремъ совѣта академіи *singulorum vitae* магистранта видно, что онъ сынъ діакона Новгородской епархіи, 31 года, по окончаніи курса въ Новгородской семинаріи, въ 1877 году, поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1881 году со степенью

кандидата богословія. Определенный затѣмъ въ Могилевскую семинарію преподавателемъ по предмету обзора философскихъ ученій, логики и психологіи, г. Тихомировъ должность эту занимаетъ и въ настоящее время, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ редакторомъ «Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Кромѣ названнаго сочиненія, г. Тихомировымъ написано много статей, преимущественно педагогическаго характера, а также книга подъ названіемъ: «Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Святѣйшаго Синода».

За чтеніемъ *singulorum vitae* послѣдовала рѣчь магистранта. Въ ней онъ, главнымъ образомъ, старался выяснить значеніе св. Григорія Нисскаго для христіанской этики. Этотъ отецъ церкви представляетъ въ своихъ сочиненіяхъ первую, на чисто христіанской почвѣ, попытку научной постановки вопросовъ, относящихся къ системѣ христіанскаго ученія о нравственности, при чемъ въ основаніе своихъ нравственныхъ воззрѣній св. Григорій кладетъ антропологическую теорію.

Официальными оппонентами были профессоры Н. И. Барсовъ и Ѡ. А. Тихомировъ. Отдавъ полную справедливость труду автора, въ которомъ онъ является вполне оригинальнымъ исследователемъ, они сдѣлали нѣсколько замѣчаній, имѣвшихъ отношеніе большею частью къ правильности пониманія магистрантомъ отдѣльныхъ мѣстъ изъ сочиненій св. Григорія и точности перевода нѣкоторыхъ выраженій изъ твореній св. Отца. Затѣмъ сдѣлалъ замѣчаніе о протоіерей А. А. Лебедевѣ относительно заглавія книги: св. Григорій Нисскій, какъ *моралистъ*; онъ сказалъ, что понятіе «моралистъ» слишкомъ обще, не опредѣляетъ, что именно читатель долженъ искать въ книгѣ подъ такимъ заглавіемъ.

Защита совѣтомъ академіи была признана удовлетворительною и г. Тихомировъ удостоенъ степени магистра Богословія, объ утвержденіи въ коей Совѣтъ чрезъ Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора имѣетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Коллоквиумъ посѣтили Преосвященные Гермогенъ, епископъ Псковскій, и Александръ, епископъ Костромскій, и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, подъ руководствомъ котораго, какъ ректора духовной академіи и профессора нравственнаго богословія, Д. И. Тихомировъ состоялъ во время своего пребыванія въ академіи.

* * *

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (№№ 120 и 121) сообщено слѣдующее:

Императоръ Германіи Фридрихъ III 3 сего іюня, въ 11 часовъ утра, тихо скончался. По случаю кончины Его Величества Императора Германскаго, Короля Прусскаго, Фридриха III, Государь Императоръ изволилъ повелѣть: наложить при Высочайшемъ Дворѣ трауръ на четыре недѣли. Его Императорское Высочество Великій Князь Владимиръ Александровичъ 4 сего іюня, въ 12 часовъ дня, выѣхалъ съ экстреннымъ поѣздомъ по варшавской желѣзной дорогѣ въ Берлинъ.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

С.-Петербургскій Воскресенскій первоклассный женскій монастырь. По подлиннымъ документамъ составила Софія Спессорева. С.-Петербургъ. 1887 г. И. 6 руб. въ двухъ книгахъ.

Объ книги г-жи Спессоревой составляютъ связанное, цѣльное сочиненіе, написанное строго выработанному плану. Въ началѣ авторъ помѣстилъ: предисловіе, перечень источниковъ и краткій очеркъ возстановленія Воскресенскаго монастыря при Императорѣ Николаѣ I. Въ первой и второй частяхъ излагается исторія монастыря, представляющая въ общиѣ чертахъ слѣдующее. Монастырь основанъ по волѣ Императрицы Елисаветы Петровны, пожелавшей превратить свой лѣтній Смольный дворецъ въ женскую обитель. Для постройки вызванъ былъ знаменитый итальянскій архитекторъ Растрелли: имъ составлены были смѣты, планы, фасады и даже устроена модель всего монастырскаго

зданія. Торжественная закладка главнаго монастырскаго зданія собора совершена была въ 1748 г., но окончательно отстроенъ монастырь уже по смерти основательницы, при Императрицѣ Екатериинѣ II. Новая покровительница монастыря «соизволила, въ 1764 г., къ тому присовокупить преполезное учрежденіе для благородныхъ дѣвицъ, не только не уступающее Сен-Циру французскому, но оно во многомъ превосходящее». Но такъ какъ монастырская жизнь не могла готовить воспитанницъ къ свѣтской дѣятельности, чего желала Императрица, то по волѣ ея монастырь вскорѣ былъ упраздненъ; всѣ зданія его обращены были на помѣщенія института (нынѣ Смольнаго), и только немногимъ монахинямъ дозволено было доживать свой вѣкъ въ отдѣленныхъ для нихъ келліяхъ. Въ 1844 г. Императоръ Николай I пожелалъ возстановить Воскресенскій монастырь и указалъ мѣсто для него сначала на Васильевскомъ Островѣ, при церкви Благовѣщенія, а потомъ на Забалканскомъ проспектѣ близъ Московской заставы, гдѣ монастырь и существуетъ до нашихъ дней. Императоръ принималъ самое близкое участіе въ построеніи монастыря и до самой кончины своей ограждалъ его своимъ царственнымъ попеченіемъ. Въ указахъ Императора предначертаны были и основныя правила монастырской жизни; главная дѣятельность инокинь должна состоять въ дѣлахъ благотворительности—уходъ за больными, воспитаніе сиротъ и подкрѣпленіе душевно-страждущихъ, но чтобы эта дѣятельность монахинь не переходила за монастырскую ограду. Первыми настоятельницами монастыря были двѣ замѣчательныя игуменія Теофанія и Евстолія; благодаря неусыпнымъ трудамъ и мудрому управленію ихъ, монастырь достигъ цвѣтущаго состоянія, въ какомъ находится и до сихъ поръ.

Третья часть сочиненія г-жи Спессоревой вся посвящена полному описанію монастырскихъ зданій и учреждений. Каждая часть снабжена обширнымъ отдѣломъ приложений; при первыхъ двухъ частяхъ приложенія состоятъ изъ частныхъ и документальныхъ свѣдѣній о монастырѣ, а прило-

женіе третьей части представляет алфавитный списокъ лицъ, погребенныхъ въ монастырѣ. Въ видѣ отдѣльныхъ приложений къ книгамъ находятся портреты: Императора Николая I, Императрицы—Елисаветы Петровны и Екатерины II, игуменій Теофаніи и Евстоли, шесть видовъ монастыря и два плана. Въ цѣломъ сочиненіе г-жи Снеессоровой представляет обширный (до 800 стр.) научный трудъ, исполненный съ большою тщательностью и умѣніемъ.

N.

Отвѣты Н. Ф. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями архимандрита Павла. Изданіе Братства св. Петра митрополита. Москва, 1888 г. Цѣна 80 к.

Иванъ Федоровъ Пешехоновъ, по званію своему иконописецъ, жившій въ Твери, принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ раскольническихъ писателей XVIII столѣтія. Принадлежитъ къ поповцамъ Дьяконова согласія и будучи ревностнымъ послѣдователемъ ученія этого раскольническаго толка, болѣе другихъ терпимаго по отношенію къ обрядамъ и ученію церкви православной, Пешехоновъ отличался умомъ, обладалъ довольно большою начитанностью и хорошо владѣлъ перомъ. Благодаря этому, онъ пользовался большою извѣстностью среди раскольниковъ и постоянно велъ не только устные, но и письменныя пренія съ разными начетчиками раскольническихъ толковъ, видѣвшими въ немъ выдающагося представителя Дьяконова согласія. Такъ, между прочимъ, у него происходили пренія съ вышневолоцкимъ Федосѣевскимъ (изъ брачныхъ) учителемъ Никитой Марковымъ, съ поморскимъ учителемъ города Романова Григорьемъ Ивановымъ и нѣкимъ Аввакумомъ Дмитриевымъ. Первый прислалъ Пешехонову 95 вопросовъ, прося «сдѣлать справедливое съ ясными аргументы рѣшеніе оныхъ», второй обратился къ нему съ 10-ю «взысканіями», къ третьему же Пешехоновъ самъ обращался съ вопросами и, получивъ отвѣтъ на оныя, нашелъ нужнымъ возражать на нихъ. От-

вѣчалъ и возражалъ онъ сразу всѣмъ тремъ своимъ совопросникамъ, остановивъ, однако же, особое вниманіе на 95 вопросахъ Маркова. Такъ составила получившая большую извѣстность книга «Отвѣты Пешехонова», относящаяся къ тому отдѣлу раскольнической литературы, который можно назвать внутреннею полемикою раскола. Особый интересъ такого рода писаній представляется въ томъ, что раскольники различныхъ толковъ, взаимно обличая другъ друга, сами невольно становятся на сторону православія. Такъ, Пешехоновъ-поповецъ, возражая безпоповцу по важнѣйшему въ ихъ полемикѣ вопросу о священствѣ, выступаетъ защитникомъ православнаго ученія о необходимости и непрекращаемости священства въ церкви Христовой, а безпоповецъ, возражая поповцу, является проповѣдникомъ православнаго ученія о томъ, что истинное священство должно состоять изъ трехъ чиновъ іерархіи, и т. под. По подобныя взаимнообличенія раскольниковъ могутъ имѣть и практическое значеніе—именно въ преніяхъ и бесѣдахъ съ раскольниками, когда бываетъ весьма важно противопоставить раскольника одного толка раскольнику другаго толка, чтобы доказать заблужденія того и другаго и истину православія. Вотъ этой-то цѣли и могутъ послужить «Отвѣты Пешехонова» съ замѣчаніями на нихъ извѣстнаго борца съ расколомъ, достопочтеннаго архимандрита о. Павла, избличающаго заблужденія раскольническихъ совопросниковъ. Правда, замѣчанія на «Отвѣты Пешехонова» появляются не впервые, такъ какъ еще въ 1866 г. архимандритъ Пареній напечаталъ свои замѣчанія на эту книгу («Вертоградъ духовный»); но трудъ о. Паренія сдѣлался библиографическою рѣдкостью и значительно уступаетъ замѣчаніямъ о. архимандрита Павла со стороны полноты и твердости сужденій.

Н. Марковъ

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ
(въ Москвѣ—въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—
въ зданіи Святѣйшаго Синода)

Продаются сочиненія покойнаго Пресвященнаго **ПОРФИРІЯ (УСПЕНСКАГО)**.

I. Исторія Аеона (три части, въ трехъ книгахъ).

Въ первой части сего сочиненія излагается исторія Аеона языческаго, за время съ 2500 г. до Р. Х. по четвертый вѣкъ христіанскій; во второй устныя и письменныя преданія аеонистовъ (жителей Аеона) о началѣ у нихъ христіанства и монастырей — исторія Аеона христіанскаго мірскаго, до разоренія его магометанами, т.-е. съ 309 по 676 г. по Р. Хр., въ третьей обширнѣйшей части излагается исторія Аеона монашескаго съ 676 по 1860 г. Къ первой изъ сихъ книгъ приложена карта Аеона. Цѣна 3 р.

II. Первое путешествіе въ аеонскіе монастыри и скиты.

Означенное сочиненіе представляетъ весьма обширный сборникъ путевыхъ замѣтокъ и ученыхъ изслѣдованій Пресвященнаго Порфирія о церковныхъ и историческихъ памятникахъ въ аеонскихъ монастыряхъ и скитахъ, за время перваго путешествія его по Аеону въ 1845 и 1846 гг. Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части и каждая часть, въ свою очередь, на два отдѣла, такъ-что все сочиненіе состоитъ изъ 4-хъ отдѣльныхъ книгъ значительнаго объема. Въ текстѣ книгъ помѣщено много снимковъ съ разныхъ историческихъ достопримѣчательностей Аеона. Къ отдѣлу первому второй части приложена карта Аеона (на 4 листахъ), составленная на мѣсть самихъ Пресвященнымъ Порфиріемъ, нѣсколько снимковъ съ наиболѣе замѣчательныхъ древнихъ рукописей и особый томъ приложеній, относящихся ко 2-й части сей книги.

III. Второе путешествіе по св. горѣ Аеонской и описаніе скитовъ аеонскихъ (отдѣльная книга).

Второе путешествіе Пресвященнаго Порфирія на Аеонъ и вообще къ святымъ мѣстамъ Востока относится къ 1857—1861 г.

Въ текстѣ книги, какъ и въ «первомъ путешествіи» находится много снимковъ съ церковныхъ достопримѣчательностей, найденныхъ авторомъ въ разныхъ аеонскихъ скитахъ и монастыряхъ. Цѣна за всѣ сіи шесть книгъ 6 р.

IV. Четыре бесѣды Фотія, святѣйшаго Архіепископа Константинопольскаго, и разсужденіе о нихъ Архимандрита Порфирія Успенскаго. Цѣна 1 р.

Означенныя бесѣды, приведенныя въ книгѣ въ греческомъ ихъ подлинникѣ, съ русскимъ переводомъ, принадлежатъ Архіепископу Константинопольскому Фотію, ученѣйшему мужу своего времени и исповѣднику православія. Предметомъ первыхъ двухъ бесѣдъ послужили пашествія русскихъ на Царьградъ въ IX вѣкѣ. Третья же и четвертая бесѣды произнесены были въ церкви св. Софіи въ Константинополь, по случаю окончательнаго торжества православія надъ иконоборствомъ и другими ересями. Въгдѣ за текстомъ бесѣдъ излагается историческая и ученая ихъ оцѣнка, сдѣланная Архимандритомъ (впослѣдствіи Епископомъ) Порфиріемъ.

Новымъ изданіемъ напечатаны слѣдующія синодальныя изданія:

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, перк. печ., въ 8 д., 112 стр. Спб. 1888 г. Цѣна 35 к.

Молебное пѣніе съ акаѣистомъ святому славному великомуученнику побѣдоносцу и чудотворцу Георгію

перк. печ., въ 8 д. л., 68 стр. Спб. 1888 г. 35 к.

„ „ „ 32 „ 63 „ „ 1888 „ 20 „

греч. „ „ 32 „ 80 „ „ 1888 „ 20 „

Акаѣистъ святымъ учителямъ словеснымъ Меодію и Кириллу, перк. печ., въ 8 д. л., 20 стр., Спб. 1888 г. Цѣна 10 к.

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ И ПЕРЕЛОЖЕНІЯ

ГР. ѲЕОД. ЛЬВОВСКАГО.

- 1) «Степенны» (антифоны) 6-го гл. (Знаменн. расп.) для 4-хъ мужск. голосовъ . . . 1 р. — к.
- 2) «Благослови душе моя Господа», предначин. псаломъ (Греч. расп.) для хора . . . 60 .
- 3) Херувимская пѣснь (Греч. расп.) для хора — „ 40 .
- 4) «Блажени яже избралъ», прич. ст., посвящ. памяти Императора Александра II . . . 60 .

Продаются въ С.-Петербургѣ, въ музык. магазинѣ М. Вернарда, I. Юргенсона и въ книжной лавкѣ Братства Пресвятыя Богородицы, у вратъ Александроневскія Лавры. 3—2

Святое Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа отъ Маттея.

Древле-славянскій текстъ. Казань. 1888 г. Цѣна 60 коп. безъ пересылки. Складъ книги въ зданіи Казанской инородческой учительской семинаріи, у издателя Н. Н. Пальминскаго. 3—2

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла въ свѣтъ новая книга: **«РУКОВОДСТВО ПО ЦЕРКОВНОМУ ПѢНІЮ»** съ курсомъ элементарной теоріи и очерка гармоніи съ указателемъ практическихъ упражненій. Составилъ священникъ Лаврентій Ивановичъ **КАРПЕНКО**. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк. Объ требованіи обращаться къ автору, о. Карпенко, въ Черниговскую духовную семинарію. 8—6

ТОВАРИЩЕСТВО МЕТАХРОМОТИПИИ

(С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20)

доводятъ до свѣдѣнія, что по случаю празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, **изданы масляными красками, съ оригинала академика Солнцева, для аналогія**

ОБРАЗА СВ. РАВНОПОСТОЛНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА:

ДЕРЕВО или ЦЕНКЪ		Х О Л О Т Ъ	
••••• прост.		золот.	
8 × 6	вершк. 2 р. — к.	5 р. — к.	3 р. — к.
3 × 4	• 1 „ — „	1 „ 50 „	1 „ — „
2 × 1½	• — „ 20 „	— „ 30 „	— „ 30 „

Подробные прейсъ-курранты о святцахъ, дванадцатыхъ праздникахъ и картинахъ **Святихъ** История для школъ высылаются по требованію бесплатно. 1—1

1-го ЮНЯ вышла и разслана подписчикамъ VI-я книга историческаго журнала:

„РУССКАЯ СТАРИНА“

Приложеніе: Портретъ Ивана Николаевича **КРАМСКОГО**, † 24 марта 1887 года. Гравироваль на мѣди художникъ **Θ. А. Мѣркинъ**.

Продолжается подписка на «РУССКУЮ СТАРИНУ» изд. 1888 г.

Девятнадцатый годъ изданія. Цѣна 9 руб. съ пересылкою.

Городскіе подписчики въ С.-Петербургѣ благоволятъ подписываться на 1888 годъ въ книжномъ магазинѣ г. **ЦИНВЕРЛИНГА**, на Невскомъ, д. № 46, противъ Гостиного двора. Въ Москвѣ подписка принимается въ книжномъ магазинѣ **Мамонтова**, на Кузнецкомъ Мосту, д. Фирсанова.

◆◆ **Многочисленные исключительно** обращаются въ редакцію **«РУССКОЙ СТАРИНЫ»**, въ С.-Петербургѣ, Большая Подъяческая, д. № 7.

Продается у г. **Цинверлинга** новая книга: «Альбомъ **М. И. Семевского**, книга автобіографическихъ замѣтокъ 850 современныхъ дѣятелей». Цѣна **ДВА** руб. съ доставкою. Доходъ отъ этой книги въ пользу бѣдныхъ учащихся въ сиб. городскіяхъ училищахъ. Изд.-ред. **Мих. Иван. СЕМЕВСКИИ**. 1—1

Содержаніе. Высочайшія награды.—Приказы Оберъ-Прокурора Святыѣйшаго Синода.—Отъ Училищаго Совѣта при Святыѣйшемъ Синодѣ.—*Прибавленія:* Бесѣда Пресвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго, о томъ, есть ли что еретическое въ Латинской церкви.—Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами.—**Е. В. Амфитеатровъ** (некрологъ).—Церковно-приходская школа въ 1887 году.—По вопросу о присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 9 Юня 1888 г. Каѳедральный Протоіерей **Петръ Смирновъ**.

Типографія **В. В. Конарова**, Невскій пр., д. № 138.