

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 15.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

1-го августа, 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
о введеніи новаго способа собиранія свѣдѣній
о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ свя-
щенниковъ по метрическимъ записямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 марта сего года за № 1090, слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{28 \text{ февраля}}{28 \text{ апрѣля}}$ 1889 года имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе Святѣйшаго Синода по вопросу о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной выборки священнослужителями изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костромской губерніи. Нынѣ Медицискій Департаментъ Министерства

Внутренних Дѣлъ препроводилъ, для свѣдѣнія, 1 экземпляръ циркулярнаго предложенія сего министерства губернаторамъ, отъ 19 января сего года за № 46, о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способъ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупилъ, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, а равно на Туркестанскій край и Сольвычегодскій, Устюгскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземплярѣ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соотвѣтственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служить точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 году сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ-годичный опытъ собиранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показали, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ крайне не полны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта на три года, возложить на цер-

комные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлю сп собствовать осуществленію участія священно-церковно-служителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Синода, была издана брошюра „О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“, приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разослана по всѣмъ церковнымъ приходамъ. По Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдывающихъ метрическими книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участию въ выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Въ виду вышеизложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ губернаторовъ, по сношенію съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковныя причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что, въ теченіе первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяцъ, требуемыя рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губернскія или областныя врачебныя управленія озаботились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылкою ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольниковыхъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя:

полицейскія управления распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ уѣздныя управления. Справка: бывший Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Толстой, въ письмѣ своемъ отъ 18 февраля 1889 года на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 году было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли Губернскимъ Медицинскимъ Управлениямъ, а сіи послѣднія представляли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ-годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, бываютъ не полны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не только не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наиболѣе близкими къ истинѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губерніи, гдѣ, по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Преосвященнаго Александра, упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священно-церковно-служителями епархіи, которые дѣлали въ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяцъ, въ теченіе первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсячнаго періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собраніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управления, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ

болѣзней вполне цѣлесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, графъ Толстой просилъ П. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Синоду на обсужденіе вопросъ о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи примѣненной уже въ Костромской епархіи ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23 того же февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, обсудивъ обстоятельства этого дѣла, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы, въ видѣ опыта на три года, на церковные причты была возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратить вниманіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отбѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ неотложной необходимости исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. Въмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьмысльскій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходовъ собираніе указанныхъ свѣдѣній представить немаловажныя затрудненія. Въслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ ^{28 февраля} 1889 года, _{28 апрѣля} объ означенномъ заключеніи своемъ предоставилъ П. Сино-

дальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 іюня 1889 года Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что по доведеніи Комстромскимъ губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи вѣдѣнной ему губерніи за 1888 годъ, объ установленномъ въ Костромской губерніи способѣ собранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Всемилоствѣйше благоугодно было признать означенный способъ собранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія; о чемъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (въ № 32 за 1889 годъ). Приказали: Объ изясненныхъ въ предложеніи распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшемся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго руководства.

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по предмету преподаванія православному народу въ храмахъ

истинъ христіанской вѣры и благочестія. Приказали: Святѣйшій Синодъ издавна озабочень былъ недостаткомъ просвѣщенія православной паствы и прилагалъ попеченіе „объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи“. Для сего было предписываемо въ многолюдныхъ приходскихъ церквахъ открыть „постоянное преподаваніе христіанскаго ученія, въ каждый воскресный день, предъ литургією или послѣ оной, въ добромъ порядкѣ, безъ классической сухости“. Указано было, чтобы „въ такихъ поученіяхъ или бесѣдахъ излагались были существенныя истины и должности христіанскія“, съ надлежащимъ приспособленіемъ къ „обстоятельствамъ слушателей, и чтобы языкъ въ сихъ поученіяхъ былъ внятный и простой“ (Указ. Св. Синода 25 января 1821 г.). Основаніемъ къ сему распоряженію, между прочимъ, было то, что „великое число народа, въ низшихъ его классахъ, по безграмотству своему остается и дѣтей своихъ оставляетъ безъ правильнаго наставленія въ истинахъ христіанскихъ“. Хотя катихизическія по мѣстамъ бесѣды и распространяющаяся повсюду грамотность производятъ свое благотворное вліяніе, но нельзя еще сказать, чтобы „великое число народа“ уже пришло въ познаніе существенныхъ истинъ христіанскихъ. Ежедневный опытъ увѣряетъ, что многіе, именуясь православными, прѣбываютъ въ состояніи духовнаго невѣдѣнія; недостаточно разумѣютъ и не могутъ пояснить, во что вѣрують; необходимыхъ молитвъ не знаютъ, или повторяють лишь заученныя слова молитвъ, безъ надлежащаго сознанія; исполняя обряды, не вѣдаютъ ихъ духовнаго значенія и примѣшиваютъ къ нимъ суевѣрные обычаи; поступки постыдные, сквернословіе не считаютъ грѣхомъ; напротивъ нѣкоторые пороки, на примѣръ, мщеніе, припимають за добродѣтель. Святая церковь издревле по-

ставлена быть вселенскимъ училищемъ вѣры и благочестія, для всѣхъ, великихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, одинаково открытымъ. Нынѣ, при усилившейся всюду потребности въ просвѣщеніи ума и сердца, при умноженіи ложныхъ ученій и самочинныхъ учителей, отвращающихъ юныя души отъ послушанія вѣры,—настоитъ великая нужда церковнаго наставленія для православнаго народа, и доколѣ есть невѣдущіе, заблуждающіе, должны быть и наставники. Апостолы святые указали намъ, кто эти наставники, обязанные просвѣщать народъ, кто сіи лица, отвѣтственные за его невѣжество. Правило апостольское 58 гласитъ: „епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій благочестію, да будетъ отлученъ“. Но чтобы предстоятели епархій и мѣстныхъ церквей могли съ чистою совѣстію внимать сей угрозѣ суда церковнаго, соборъ вселенскій VI постановилъ такое руководящее правило (19): „предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго писанія разумнѣя и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія Богоносныхъ Отцевъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви“. По силѣ сего правила, поученія къ народу должны быть постоянныя, повседневныя, особенно же въ праздничныя и воскресныя дни, потому что законъ Божественный въ эти дни представляетъ свободу отъ будничныхъ занятій и работъ. Обучать народъ должны предстоятели, которые суть въ цѣлой епархіи архіерей, а подъ нимъ въ каждомъ храмѣ и приходѣ пресвитеры. Поелику епископъ не можетъ самъ лично преподавать ученіе всегда и всюду въ епархіи, то онъ и раздѣляетъ обязанность учительства съ подчи-

ненными ему пресвитерами, которые „учать не самовольно, а съ дозволенія епископа“ (Вальсам. толк. на апост. пр. стр. 119) и по повелѣнію его, для чего и заповѣдуются въ ставленной грамотѣ каждому пресвитеру: „вседушно прилежати чтенію писаній, и не инако сія толковати, но якоже отцы наши истолковали, и тако врученныя ему люди учити“. Предметъ ученія составляютъ истины вѣры и правила нравственности, вообще „слова благочестія“. Свои разъясненія и сужденія пастырь долженъ основывать на священномъ Писаніи и ученіи святыхъ отцевъ, и самое Писаніе изъяснять, по ихъ руководству и толкованію, „дабы не уклонитися отъ подобающаго“ (19 прав. 6 всел. соб.) Въ семь примѣръ позднѣйшимъ пастырямъ показали древніе ихъ предшественники, которые поучали вѣрующихъ, послѣдующе богоглаголивому ученію отцевъ и преданію католическія Церкви (Кн. прав. догм. VII всел. соб.) На основаніи вышеприведенныхъ законоположеній и въ виду духовныхъ нуждъ православной паствы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительскія собесѣдованія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) содержаніемъ собесѣдованій должно быть ученіе о трехъ лицахъ Божества, о воплощеніи Сына Божія, о Церкви и таинствахъ, изъясненіе литургіи и прочихъ, часто повторяющихся священнодѣйствій, похоронныхъ и поминовенныхъ, а также и другихъ, обычныхъ въ нашей Церкви обрядовъ, крестнаго знаменія, и всего, что въ храмѣ видится и что въ немъ совершается, при чемъ бесѣды не должны быть излагаемы въ видѣ отвлеченныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, мало доступныхъ пониманію народа, а должны состоять изъ простыхъ разъясненій тѣхъ истинъ вѣры, которыя православный христіанинъ пріемлетъ сердцемъ и выражаетъ устами. Часть вѣроучительная должна быть со-

провождается и нравственною. Для сего нужно разъяснять заповѣди Божіи, требовать отчетливаго чтенія Символа вѣры, научить всѣхъ слушающихъ молитвамъ, начиная съ молитвы Господней, съ истолкованіемъ непонятныхъ славянскихъ реченій, обличать тѣ пороки, какіе въ извѣстной мѣстности преобладаютъ, возбуждать къ добродѣтели и словомъ назиданія и указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ; б) обязанность вести такія собесѣдованія лежитъ на всѣхъ протоіеряхъ и священникахъ, которые, для облегченія въ семь трудѣ, могутъ приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконѣвъ и псаломщикѣвъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ. Отъ обязанности собесѣдованій не освобождаются и законоучители учебныхъ заведеній, если они приходскіе священники, а равно и прочіе должностные іереи: каковы бы ни были обязанности и служенія, принимаемая на себя священниками въ общественной дѣятельности, — предъ всѣми первое мѣсто принадлежитъ пастырскому долгу священнаго въ церкви служенія и учительства, — въ чемъ каждый священнослужитель повиненъ отвѣтомъ на страшномъ судѣ Христовомъ за христіанскія души, ввѣренныя его попеченію; в) собесѣдованія должны быть предлагаемы во всякое время, но обязательно во дни воскресныя и праздничныя. „Ибо въ эти дни, какъ говоритъ Зонара, люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ Божественныя писанія. И такъ, если въ сіи дни болѣе учать, больше будетъ и пользы для народа“ (Прав. соб. съ толк. ч. 2, стр. 314). Бесѣдовать можно и предъ литургіею, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, пришедши къ утрени, не расходятся по домамъ до обѣдни. Но независимо отъ сего и необходимо собесѣдованія должны про-

исходить послѣ вечерни, которую для сего ранѣе надлежитъ начинать, совершать по уставу, съ пѣніемъ и чтеніемъ всего положеннаго. Къ отправленію этой вечерни приучать слѣдуетъ учениковъ мѣстной школы, и приглашать хоръ, гдѣ онъ есть. Послѣ нея, или тутъ же въ храмѣ, или подлѣ него, или въ какомъ либо зданіи близъ него, предлагаются собесѣдованія, на которыхъ слушающимъ не воспрещается и сидѣть; г) собесѣдованія должны быть излагаемы по руководству священнаго Писанія и святыхъ отцевъ, языкомъ живымъ, простымъ, удобопонятнымъ, безъ употребленія иностранныхъ словъ. Могутъ быть чтенія по тетради или книгѣ, но въ подтвержденіе того, что говорилось устно, и чтенія не продолжительныя, отчетливыя и внятныя; д) учить дѣтей вѣрѣ, закону и молитвамъ относится прямо къ должности священнической. Посему и дѣти должны быть приводимы на собесѣдованія, на которыхъ между чтеніями могутъ быть предлагаемы вопросы, кто знаетъ и какъ разумѣть. Незнающихъ должно наставлять въ молитвахъ и въ первыхъ познаніяхъ вѣроученія. Въ частности о дѣтяхъ, работающихъ на фабрикахъ или находящихся въ обученіи у ремесленниковъ, мѣстные приходскіе священники обязаны имѣть особое попеченіе. Опытъ показываетъ, что сіи дѣти лишены бываютъ надлежащаго надзора и воспитательнаго руководства. Кому, какъ не пастырямъ Церкви, замѣнить имъ родителей и руководителей? Посему священники должны внушать хозяевамъ фабрикъ и ремесленныхъ заведеній, чтобы они не возбраняли дѣтямъ приходить въ храмы Божіи по праздникамъ для слушанія катихизическихъ бесѣдъ и для усвоенія ими начальныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, примѣнительно къ ихъ возрасту и положенію. Вообще же, если не только дѣти, но особенно возрастныя не знаютъ

самыхъ важныхъ и употребительныхъ молитвъ, то сіе печальное явленіе падаетъ на отвѣтственность приходскаго священника, и можетъ быть обращено въ предосужденіе ему. О точномъ соблюденіи всего вышеписаннаго, отъ начала Церкви заповѣданнаго Христомъ Богомъ всеѣмъ ея вѣрнымъ служителямъ, Святѣйшій Синодъ почитаетъ долгомъ вновь подтвердить повсемѣстно; о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота печатные указы.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская дух. Консисторія объявляетъ, что Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, отношевіемъ отъ 17 іюня сего года, за № 9022, назначило пособіе новорукположеннымъ священникамъ: с. Шаверокъ, краснослободскаго уѣзда, Михаилу Кастальскому, с. Кользиванова, того-же уѣзда, Александру Небосклонову, с. Сентяпина, чембарскаго уѣзда, Алексію Покровскому, с. Липяговъ, мокш. у., Н. Карсаевскому, с. Чукаль, краснослободскаго уѣзда, Іоанну Толузакову, с. Обловки, пензенскаго уѣзда, Евгенію Любимову, с. Верховъ, в.-ломовскаго уѣзда, Давиду Масловскому, с. Муратовки, мокшанскаго уѣзда, Іоанну Ципровскому и с. Хитрова, инсарскаго уѣзда, Іоанну Глѣбову,—по 30 руб. каждому, каковое пособіе они и могутъ получать изъ Пензенскаго Губернскаго Казначейства.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено пена. Пенза, 1 августа 1890 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го августа. № 15. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Преосвященный Амвросій (Орнатскій), епископъ
Пензенскій и Саратовскій *).**

III.

Пользуясь симпатіями духовенства, преосвященный Амвросій далско не пользовался ими въ средѣ дворянства, а также и у гражданскаго начальства города Пензы. Амвросій отличался правдивостью и прямою характера. Этотъ преосвященный не умѣлъ, какъ мы отчасти и сказали выше, угождать сильнымъ міра сего, потакать ихъ слабостямъ; всякая несправедливость, отъ кого бы она не происходила, глубоко возмущала его. Прямодушный, любившій говорить правду въ глаза, Амвросій съ церковной каѳедры иногда съ безошадною строгостію и, притомъ, весьма мѣтко обличал пороки современнаго ему, по преимуществу высшаго, общества; въ особенности преосвященный возставалъ противъ угнетенія высшими классами простого народа, и

*) Окончаніе. См. № 14.

являлся энергичнымъ защитникомъ меньшей братіи ¹⁾). Дворянству и гражданскимъ властямъ не правилось это. Не по нраву многимъ была и строгость преосвященнаго по отношенію къ нарушителямъ церковнаго благочинія. Если преосвященный Амвросій замѣчалъ въ церкви разговоръ или смѣхъ; то немедленно, и иногда во всеуслышаніе, дѣлалъ строгій выговоръ нарушителямъ порядка. Чаше всего подобныя выговоры выпадали на долю лицъ, принадлежавшихъ къ высшему классу. Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ передается такой случай. 30 августа 1824 года, вечеромъ, пензенцы ожидали прибытія въ ихъ городъ Государя Александра Павловича. Такъ какъ Государь намѣренъ былъ прежде всего, по прибытіи въ Пензу, посѣтить кафедральный соборъ; то сюда собрались всѣ гражданскіе чины г. Пензы, военное начальство ²⁾ и вся знать. Между лицами, находившимися въ соборѣ, слышался шумъ, говоръ. Несмотря на то, что въ числѣ нарушителей порядка были высокопоставленныя и даже приближенныя къ Государю лица, Амвросій не усумнился сказать: „какъ можете вы, ожидая царя земнаго, забыть о Царѣ небесномъ и нарушать уваженіе къ Его храму?“ ³⁾). Иногда и въ болѣе рѣзкой формѣ выражалось неудовольствіе Амвросія по поводу нарушенія церковнаго благочинія. Напр., преосвя-

¹⁾ Преосвященный Амвросій любилъ проповѣдовать, и почти каждое совершавшееся имъ богослуженіе сопровождалось собственною его проповѣдью. Эти проповѣди по преимуществу были обличительнаго характера.

²⁾ Въ то время въ Пензенской губерніи находился цѣлый армейскій (2-пѣхотный) корпусъ, состоявшій подъ начальствомъ генерала отъ инфантеріи, князя Горчакова.

³⁾ См. въ „Русск. Вѣстн.“ за сент. 1881 года статью: „Жизнь прожить—не поле перейти“.

щенный разъ сдѣлалъ замѣчаніе, за разговоръ въ церкви, одной высокопоставленной дамѣ. Та немедленно пошла изъ храма. Преосвященный вслѣдъ ей сказалъ: „Куда бѣжишь?— Отъ гнѣва Божьяго не уйдешь!“¹⁾ Находились, иногда даже и въ высшемъ кругу, люди, которые смотрѣли на Амвросія, какъ на ревнителя благочестія²⁾, и цѣнили его за правдивый и стойкій характеръ; но въ глазахъ большинства онъ былъ только „дерзкимъ архіереемъ“. Своими проповѣдями, замѣчаніями (въ церкви и тому подобными поступками Амвросій нажилъ себѣ не мало враговъ. Особенно непріязненно относилась къ Амвросію пензенская гражданская администрація, во главѣ съ губернаторомъ. Надобно замѣтить, что и другіе пензенскіе владыки, бывшіе до Амвросія и послѣ него, плохо ладили съ гражданскими властями. Крайнее властолюбіе пензенскаго гражданскаго начальства, вмѣшательство его въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію духовной власти, присвоеніе власти надъ учрежденіями духовными, самый грубый произволъ, проявляемый иногда гражданскими властями даже по отношенію къ епархіальному архіерею—вотъ что доводило пензенскихъ епископовъ, даже самыхъ кроткихъ и миролюбивыхъ, до столкновенія съ гражданской администраціей³⁾. При преосвященномъ Иринеѣ былъ, напр., такой случай.

¹⁾ См. „Русск. Стар.“ за іюль 1883 г., стр. 143.

²⁾ Такой взглядъ на Амвросія высказанъ въ статьѣ: „Жизнь прожить—не поле перейти“.

³⁾ Справедливость требуетъ сказать, что иногда само высшее правительство давало гражданскому начальству поводъ проявлять властолюбіе, поручая гражданскимъ властямъ „искуснымъ образомъ присматривать“ за архіереями (см. „Полож. духовенства въ царств. Екатерины II и Павла I, соч. Ив. Знаменскаго, стр. 28).

Ириней сдѣлалъ по епархіи распоряженіе, чтобы священники, по окончаніи литургіи, для наученія прихожанъ, прочитывали вѣтно и раздѣльно нѣкоторыя молитвы, символъ вѣры, десять заповѣдей Божіихъ, и чтобы заставляли прихожанъ, въ особенности дѣтей, повторять прочитанное¹⁾. Повидимому, гражданскому начальству не было ни малѣйшаго повода вмѣшиваться въ это, чисто-церковнаго свойства, распоряженіе, но на дѣлѣ вышло не такъ: пензенскій и саратовскій губернаторы²⁾ взглянули на распоряженіе преосвященнаго, какъ на какое-то новшество, и подняли цѣлую бурю. Пензенскій губернаторъ обратился къ Ириней съ отношеніемъ, въ которомъ писалъ: „чтеніе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей почитается новизною, и можетъ подать поводъ къ неосновательнымъ толкамъ даже и между православными, не говоря уже о раскольникахъ, для которыхъ таковой, приложенный къ Божественной литургіи, обрядъ можетъ послужить новою опіею ихъ суевѣрій“³⁾. Не останавливаясь на этомъ, пензенскій губернаторъ о распоряженіи преосвященнаго донесъ министру внутреннихъ

¹⁾ Распоряженіе это вызвано было слѣдующимъ обстоятельствомъ. Обозрѣвая епархію, Ириней входилъ въ собесѣдованія какъ съ раскольниками, такъ и православными. Изъ этихъ собесѣдованій онъ убѣдился, что старообрядцы, даже малолѣтніе, знали и молитвы, и заповѣди, и символъ вѣры; между тѣмъ, православные въ этомъ случаѣ проявляли полное невѣжество, за что и подвергались нареканію отъ раскольниковъ. Въ виду этого, преосвященный и сдѣлалъ упомянутое распоряженіе.

²⁾ Пензенскимъ гражданскимъ губернаторомъ (былъ въ то время Лубяновскій, а саратовскимъ Степановъ).

³⁾ Отношеніе губернатора буквально воспроизведено въ указѣ Синода къ преосвященному Іоанну отъ 2 сентября 1832 г., и заимствовано нами изъ этого указа.

дѣль¹⁾; также поступилъ и саратовскій губернаторъ. Последній въ донесеніи министру писалъ: „новизна сія (разумѣется чтеніе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей) возродила въ Вольскѣ разные толки, и особенно въ старообрядцахъ“²⁾. Приблизительно тоже саратовскій губернаторъ писалъ и оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, князю П. С. Мещерскому. Черезъ министра внутреннихъ дѣль и оберъ-прокурора дѣло дошло до Святѣйшаго Синода, и окончилось отмѣною распоряженія Ириней³⁾ и, слѣдовательно, побѣдою губернаторовъ. При преосвященномъ Аѳанасіи, отличавшемся крайнею уступчивостію, гражданское начальство присвоило себѣ власть даже надъ духовными учрежденіями. Такъ, при этомъ преосвященномъ гражданское начальство захватило въ свои руки управление Краснослободской женской общиной, которая въ 1809 году основана была преосвященнымъ Моисеемъ и носила официальное названіе „богадѣльни“. Въмѣсто архіерея, въ этой общинѣ, какъ говоритъ священникъ Бѣляевъ, распоряжался городничій⁴⁾. Гражданскія власти при Аѳанасіи дошли даже до такого самоуправства, что, безъ всякаго законнаго основанія, отобрали отъ архіерейскаго дома принадлежавшій ему небольшой (въ 50 десятинъ) участокъ земли⁵⁾.

¹⁾ Министромъ внутреннихъ дѣль тогда былъ А. А. Закревскій.

²⁾ Донесеніе саратовскаго губернатора также прописано въ синодскомъ указѣ отъ 2 сентября 1832 г.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ См. „Пенз. Е. В.“ за 1878 г., № 19.— Въ 1825 г., по ходатайству Амвросія, Краснослободская община перешла опять „въ вѣдомство духовнаго правительства“.

⁵⁾ По отобраніи въ 1764 г. имѣній отъ каѳедры и монастырей, велѣно было для архіерейскихъ домовъ отводить

Разумѣется, при такихъ недоброжелательныхъ дѣйствіяхъ гражданскихъ властей, между духовнымъ начальствомъ и гражданскимъ не могло установиться добрыхъ отношеній.

При Амвросіи пензенскимъ гражданскимъ губернаторомъ состоялъ Ѳеодоръ Петровичъ Лубяновскій, человекъ богатый¹⁾, вліятельный²⁾ и, притомъ, крайне властолюбивый. Онъ хотѣлъ, чтобы всѣ пензенскія власти, не исключая и епархіальнаго архіерея, чувствовали свою зависимость отъ губернатора. Лубяновскій сквозь пальцы смотрѣлъ на взяточничество, казнокрадство и другія злоупотребленія подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ, но за то очень внимательно слѣдилъ „за грѣшками“ духовенства, и иногда раньше преосвященнаго узнавалъ, изъ донесеній полицейскихъ чиновниковъ, о выдающихся проступкахъ духовныхъ лицъ. Губернаторъ и не скрывалъ того, что онъ зорко слѣдитъ за духовнымъ вѣдомствомъ; напротивъ, онъ хвалился этимъ и старался дать понять, что, при случаѣ, онъ можетъ набросить тѣнь какъ на духовенство, такъ и на епархіальное начальство. Быть можетъ, Лубяновскій, поступая такъ, надѣялся устрашить преосвященнаго и подчинить его своему вліянію³⁾; но расчеты губернатора, если они были

по 30 десятинъ земли; при Императорѣ Павлѣ это количество велѣно удвоить и, сверхъ того, разрѣшалось при архіерейскихъ домахъ имѣть рыбныя ловли. На этомъ основаніи, при учрежденіи въ Пензѣ епископской кафедры, и отведенъ былъ для архіерейскаго дома участокъ земли въ 50 десятинъ.

¹⁾ Главнымъ его имѣніемъ было многолюдное село Михайловка, мокшанскаго уѣзда.

²⁾ Дочери Лубяновскаго, насколько намъ извѣстно, состояли фрейлинами при Дворѣ. Самъ Лубяновскій, послѣ губернаторства въ Пензѣ, назначенъ былъ въ сенаторы.

³⁾ Иногда губернаторамъ и удавалось это. Въ „Русской

таковы, какъ мы предполагаемъ, не оправдались: въ лицѣ Амвросія онъ, губернаторъ, нашель челоѵка твердаго, мужественнаго, не склоннаго поступаться своими правами и готоваго постоять за нихъ. При такихъ условіяхъ, столкновенія между представителями духовной власти и гражданской были неизбежны. Иногда встрѣчи Амвросія съ Лубяновскимъ сопровождались рѣзкими объясненіями съ обѣихъ сторонъ. Однажды, въ присутствіи преосвященнаго, губернаторъ неодобрительно отозвался о поведеніи духовныхъ лицъ. Преосвященный былъ возмущенъ этимъ. Будучи челоѵкомъ вспыльчивымъ и рѣзкимъ на словахъ, Амвросій сказалъ ¹⁾: „слѣдить за духовенствомъ—не дѣло губернатора; у духовенства есть свое начальство, которое не оставляетъ виновныхъ безъ должнаго взысканія. А, вотъ, ежели арестантовъ въ тюрьмахъ морять голодомъ, ежели простой народъ терпитъ разореніе, притѣсненіе и разныя обиды отъ гражданскихъ начальниковъ—это ваше дѣло“ ²⁾!

Старинѣ ³⁾ (апр. 1872 г., стр. 683) разсказывается, что преосвященный Иркутскій Михаилъ Бурдуковъ, управлявшій Иркутскою епархіею съ 1814 г. по 1830-й, въ такой зависимости находился отъ губернатора Трескина, что даже не смѣлъ говорить проповѣди безъ дозволенія послѣдняго. Если, бывало, преосвященный, не спросившись губернатора, пожелаетъ сказать проповѣдь и прикажетъ поставить аналой, то Трескинъ командуетъ: „не надо!“ Аналой, по командѣ Трескина, убирается, и проповѣдь не говорится.

¹⁾ Передаемъ это со словъ протоіерея Іоанна Михайловича Европейцева, который при Амвросіи учился въ семинаріи и лично зналъ этого преосвященнаго.

²⁾ Надобно замѣтить, что Амвросію, во время путешествій его по епархіи, не разъ приходилось замѣчать, какія притѣсненія и обиды терпитъ простой народъ отъ

Въ скоромъ времени послѣ этого преосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ. По случаю высокотожественнаго дня, въ соборъ явились гражданскія власти, съ губернаторомъ во главѣ. Въ свое время преосвященный обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ проповѣдью обличительнаго характера. На этотъ разъ преосвященный, пользуясь, вѣроятно, тѣмъ, что гражданскія власти находились въ церкви, избралъ предметомъ обличеній взяточничество, казнокрадство, потворство хищническимъ наклонностямъ со стороны высшихъ властей и другіе пороки чиновнаго люда того времени. Быть можетъ, преосвященный, произнося свою проповѣдь, имѣлъ въ виду собственно не Лубяновскаго и не пензенскую гражданскую администрацію, а вообще вооружался противъ пороковъ, господствовавшихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ; тѣмъ не менѣе, губернаторъ привялъ обличенія преосвященнаго на свой счетъ, да и многіе изъ слушателей думали также *). Вслѣдствіе этого, отношенія между Амвросіемъ и губернаторомъ ухудшились.

Задѣтый за живое, губернаторъ не пропускалъ никакого — гражданской администраціи. Бывая въ городахъ, преосвященный считалъ своимъ долгомъ посѣщать тюрьмы, что видно и изъ „путевыхъ журналовъ“ Амвросія (копія съ одного изъ такихъ журналовъ имѣется у насъ). По рассказамъ, въ одной тюрьмѣ арестанты жаловались Амвросію на то, что тюремное начальство моритъ ихъ голодомъ, за каковую жалобу съ ними послѣдовала жестокая расправа. Такимъ образомъ, преосвященный хорошо могъ знать о злоупотребленіяхъ гражданской администраціи.

*) Въ „Русск. Ст.“ (іюль 1883 года, стр. 150) положительно говорится, что нѣкоторыя проповѣди преосвященнаго Амвросія направлены были противъ Лубяновскаго.

случая къ тому, чтобы растревожить преосвященнаго и сдѣлать послѣднему какую-нибудь непріятность. Въ 1824 г., въ виду извѣстія о прибытіи въ Пензу Императора Александра Павловича, Лубяновскій задумалъ улучшить внѣшній видъ названнаго города, при чемъ обратилъ вниманіе и на зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, какъ то: на архіерейскій домъ, на зданія духовной консистріи и семинаріи. Такъ какъ на содержаніе и ремонтъ означенныхъ зданій полагались самыя жалкіе оклады, то всѣ эти зданія находились въ неудовлетворительномъ состояніи: они были ветхи и невзрачны; въ особенности ветхъ и непривлекателенъ былъ архіерейскій домъ. Этотъ домъ давно требовалъ капитальнаго ремонта, но, по недостатку такъ называемыхъ „домовыхъ денегъ“*), дѣло останавливалось. Пензенскимъ преосвященнымъ волею-неволею приходилось ограничиваться незначительными поправками въ архіерейскомъ домѣ (такія поправки и производились частію при Иннокентіи, частію при Амвросіи, по прибытіи послѣдняго въ Пензу), и откладывать капитальный ремонтъ его до того времени, когда скопится достаточное количество „домовыхъ“ денегъ. Сверхъ того, и нѣкоторые изъ пензен-

*) Надо замѣтить, что и на содержаніе самихъ епархіальныхъ архіереевъ отпускались очень недостаточныя средства. Скудость средствъ побудили преосвященнаго Аѳанасія установить налогъ на ставленниковъ. Преосвященный Иннокентій отмѣнилъ этотъ налогъ, но оказался въ самомъ непріятномъ положеніи. „Все“, писалъ этотъ преосвященный, „ползеть врозь. Пѣвчіе говорятъ: одѣться нечѣмъ, изъ свиты прислужники просятся прочь. А самъ архіерей (здѣсь Иннокентій говоритъ о себѣ въ 3 лицѣ) рѣшается лучше ѣсть хлѣбъ съ водой, чѣмъ держаться такого побора“ („Хр. Чит.“ за ноябрь—декабрь 1885 годъ, стр. 599).

скихъ храмовъ при Амвросіи были ветхи и бѣдны ¹⁾. Лубяновскій воспользовался неисправностію зданій духовнаго вѣдомства, и началъ закидывать преосвященнаго разными, часто несправедливыми и неудобноисполнимыми, требованіями: онъ требовалъ исправленія архіерейскаго дома, церкви, устройства около послѣднихъ мостовыхъ и т. под. Притомъ, все это требовалось сдѣлать немедленно, къ прибытію въ Пензу Государя ²⁾. Ни времени, ни суммы, потребной для всѣхъ этихъ поправокъ и построекъ, въ распоряженіи епархіальнаго начальства не имѣлось; но губернаторъ этого и знать не хотѣлъ. Случалось, что онъ по нѣскольку разъ въ день посылалъ къ Амвросію полиціймейстера ³⁾ съ разными требованіями. Амвросій возмущался этимъ. При объясненіи съ полиціймейстеромъ, у преосвященнаго иногда выражались рѣзкія выраженія. „Что

¹⁾ Что касается до сельскихъ церквей, то онѣ были, конечно, еще бѣднѣе. Въ журналъ преосвященнаго Амвросія, веденномъ въ 1824 г., при обзорѣнн церквей ниже-ломовскаго и чембарскаго уѣздовъ, значитъ слѣдующее: въ церкви села Кевды Мельситовой потолокъ подгнилъ отъ течи; въ церкви с. Ширяевки найдены преосвященнымъ сосуды оловянные и антиминсъ холстинный; въ с. Ершовѣ, за неимѣніемъ приличной ризницы, священникъ и діаконъ, въ присутствіи преосвященнаго, отправляли богослуженіе въ ризахъ разодранныхъ; въ нѣкоторыхъ церквахъ Амвросій находилъ просфоры изъ черной муки и, притомъ, распаренныя. Когда преосвященный дѣлалъ замѣчаніе священно-церковно-служителямъ за подобныя неисправности по церкви, священно-церковно-служители ссылались на крайнюю скудость церковныхъ доходовъ и на бѣдность прихожанъ.

²⁾ Государя ожидали въ Пензу 30 авг. 1824 г.

³⁾ Полиціймейстеромъ въ то время состоялъ коллежскій совѣтникъ Демьянъ Петровъ Путята.

вы съ губернаторомъ-то меня учите?“ говорилъ преосвященный. „Что найду нужнымъ и возможнымъ, то сдѣлаю и безъ васъ!“ Не довольствуясь словесными объясненіями съ Амвросіемъ, губернаторъ завелъ переписку по поводу ветхости и неисправности зданій духовнаго вѣдомства. Отъ 13 іюня 1824 года, отъ пензенскаго полиціймейстера послѣдовало объ этомъ предметѣ официальное донесеніе губернатору (конечно, это дѣлалось по приказанію Лубяновскаго). Въ своемъ донесеніи полиціймейстеръ писалъ: „не взирая на всѣ мои и письменныя, и словесныя настоянія и просьбы о исправленіи мостовыхъ около церквей и безобразныхъ ветхостей какъ на приходскихъ церквахъ здѣшняго города, такъ и ветхостей и неопрятностей на дворѣ дома архіерейскаго, ограды онаго, въ строеніи, Консistorію занимаемомъ, забора около сада архіерейскаго, у тамбовской заставы, съ духовной стороны никакого распоряженія не дѣлается и приступу къ тому ни малаго не видно. Ваше превосходительство сами изволите видѣть, что изъ оконъ дома, гдѣ будетъ Высочайшее пребываніе (для пребыванія Государя предназначенъ былъ губернаторскій домъ), нельзя выглянуть безъ того, чтобы не встрѣтить стѣны обваливающейся, съ коей совсѣмъ сошла побѣлка, а крыша по ней частію спала, и вся почернѣла и мхомъ поросла,—крыши сарая съ такою же неопрятностью,—заднихъ воротъ, покачнувшихся и близкихъ къ паденію, такъ-что по улицѣ ѣздить опасно,—ковюшень съ такою же крышею,—задняго крыльца консistorіи, совершенно безобразнаго,—сараявъ... съ высокими острыми крышами,—кухни, которая какъ свнутри двора, такъ и снаружи, гдѣ выходитъ на площадь, представляетъ безобразную и нечистую массу камня.. Такое же безобразіе имѣетъ и ограда сада архіерейскаго, такъ что первый

предметъ, при въѣздѣ въ городъ, встрѣчается крестьянскій плетень, и тотъ неопрятный, съ такими же крестьянскими пряслами. Какъ все сіе неустройство и неопрятность содержится въ явное и очевидное нарушение Высочайшихъ правилъ о устройствѣ городовъ, собственною Его Императорскаго Величества рукою начертанныхъ...; то я обязанностью считаю представить о томъ... вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою о побужденіи кого слѣдуетъ къ точному, съ духовной стороны, исполненію Высочайшихъ правилъ о устройствѣ городовъ"... Донесеніе полиціймейстера оканчивается слѣдующею угрозою: „ежели и въ нынѣшнемъ іюнѣ не будетъ, съ духовной стороны, приступлено ко всѣмъ... исправленіямъ нетерпимыхъ неопрятностей; то... ничего болѣе мнѣ не останется, какъ только или оставить подъ глазами сей очевидный примѣръ нарушенія означенныхъ правилъ..., или же исправить всѣ сіи ветхости и безобразія отъ полиціи... и о возвращеніи употребить должествующей на то издержки просить Святейшій Синодъ, который, безъ сомнѣнія, не одобритъ такого запущенія, при столь важномъ и вождельномъ случаѣ (подъ этимъ случаевъ разумѣется прибытіе въ Пензу Государя). Испрашиваю на все сіе рѣшительнаго предписанія вашего превосходительства“. Копію съ приведеннаго донесенія Лубяновскій препроводилъ къ преосвященному, при своемъ отношеніи отъ 13 іюня 1824 г. Въ этомъ отношеніи Лубяновскій, подобно полиціймейстеру, ссылался на правила объ устройствѣ городовъ, и настаивалъ на немедленномъ исправленіи „означенныхъ въ донесеніи полиціймейстера ветхостей *). Преосвященный нашелъ возможнымъ

*) Кромѣ этого отношенія, губернаторъ посылалъ преосвященному и еще нѣсколько отношеній касательно исправленія зданій духовнаго вѣдомства; равнымъ образомъ, и

сдѣлать нѣкоторыя исправленія только въ архіерейскомъ домѣ и въ консисторскомъ корпусѣ. Но и это только потому возможно было сдѣлать, что одинъ изъ предшественниковъ Амвросія, преосвященный Аванасій, скопилъ, посредствомъ сбора со ставленниковъ, довольно крупную сумму*), которую, при удаленіи на покой, и сдалъ Консисторіи. „О поправленіи же церкви“, писалъ преосвященный въ отвѣтъ на отношеніе губернатора, и о сдѣланіи около оныхъ мостовыхъ предписано было градскому благочинному, но онъ репортомъ своимъ доносить, что церковной кошельковой суммы на исправленіе оныхъ, равно и мостовыхъ, не имѣется, а прихожане настояніямъ его не внемлютъ; почему и отнесся онъ о семъ къ г. полиціймейстеру, такъ какъ указомъ 1811 года мая 8 дня, въ случаѣ неимѣнія кошельковой суммы, повелѣно таковыя исправленія относить на счетъ прихожанъ, побужденіе коихъ зависитъ отъ гражданскаго начальства“. Разумѣется, давая такой отвѣтъ, Амвросій далека былъ отъ мысли принудить прихожанъ полицейскими мѣрами къ исправленію церкви и устройству около нихъ мостовыхъ (послѣднее даже преосвященный и не считалъ, по всей вѣроятности, обязанностью прихожанъ); преосвященному хотѣлось только отдѣлаться отъ постоянныхъ придирокъ со стороны губернатора. Конечно, отвѣтъ Амвросія не понравился губернатору. Слагая съ себя обязанность принуждать прихожанъ къ исправленію церкви и устройству мостовыхъ, преосвященный, въ то же время, счелъ своимъ долгомъ предписать духовенству град- полиціймейстеръ неоднократно входилъ къ губернатору съ донесеніями, подобными вышеприведенному.

*) Преосвященный Аванасій имѣлъ въ виду на эти деньги купить для архіерейскаго дома хуторъ или земли („Хр. Чт.“ за ноябрь—декабрь 1885 года, стр. 596).

скихъ церквей, чтобы оно, въ виду прибытія въ Пензу Государя, особенно позаботилось о соблюденіи порядка, чистоты и опрятности въ храмахъ *).

Въ половинѣ іюня приступлено было къ исправленію архіерейскаго дома и консисторскаго корпуса. И тутъ дѣло не обошлось безъ придорокъ со стороны губернатора и безъ неурядицъ для преосвященнаго. Замѣтивъ, что матеріаль, нужный для работъ, какъ то: бревна, кирпичи, складывается около архіерейскаго дома, внѣ двора, губернаторъ усмотрѣлъ въ этомъ „стѣсненіе“ для проѣзжающихъ и проходящихъ по соборной площади, и требовалъ уборки заготовляемаго матеріала. Потомъ, по случаю производства работъ, около архіерейскаго дома оказалось много мусора. Еще работы не были закончены, а губернаторъ

*) Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что Государь прибудетъ въ Пензу по чембарскому тракту, подобное же предписаніе дано было духовенству м. Чембара и селъ, расположенныхъ по названному тракту. Указомъ Пензенской Консисторіи, отъ 20 августа 1824 г., предписывалось также, чтобы священно-церковно-служители не только соблюдали чистоту и опрятность въ церквахъ своихъ, но „и потщились бы явить и себя достойными служителями оныхъ, удаляясь всемѣрно пьянства и другихъ неприличныхъ поступковъ, и храня благообразіе въ одѣяніи своемъ“. Духовенству города Чембара особенно было „привнушено попещись о достоодолжномъ встрѣтеніи Всеавгустѣйшаго Посѣтителя“... „Ежели,—поучала Консисторія,—Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ быть у всенощнаго бдѣнія и литургіи, то отправлять оныя съ надлежащимъ благоговѣніемъ... Благовѣсть начинать по предварительномъ полученіи дозволенія, которое испрашивать отъ кого слѣдуетъ изъ свиты Его Императорскаго Величества“.

уже многократно командировалъ полиціймейстера къ преосвященному съ требованіемъ объ очищеніи площади отъ мусора.

М. Сацедотовъ.

(Окончаніе бюджета.)

По богослужебной практикѣ.

Нѣсколько словъ о совершеніи таинства крещенія. — Безпорядки при крещеніи, замѣченные Преосвящ. Донатомъ. О крещеніи подкинутыхъ младенцевъ. — Можетъ ли священникъ окрестить своего младенца. — Можетъ ли крестить нѣсколькихъ въ одной и той же водѣ. О крестильномъ сосудѣ. — О крестообразномъ помазаніи крещаемого елеемъ и св. миромъ. — О восприемникахъ при крещеніи: одинъ изъ нихъ непременно долженъ быть православный; женщинѣ во время менструаціи не удобно быть восприемницею; въ случаѣ нужды крещеніе можетъ быть совершено безъ восприемниковъ; замѣтка о заочныхъ восприемникахъ. — О дополненіи крещенія, совершеннаго миряньномъ. — О молитвахъ «женѣ родильницѣ по čtyредесятихъ дняхъ»: можно ли читать ихъ до крещенія младенца, и гдѣ онѣ должны быть прочитываемы. О переимѣнъ имени, даннаго при крещеніи.

Преосвященный Донатъ, епископъ Подольскій, при обзорѣнн епархіи въ 1889 году обратилъ вниманіе приходскихъ священниковъ на безпорядки, допускаемые при совершеніи нѣкоторыхъ требъ. Такъ, между прочимъ, у иныхъ прихожанъ угощенія по случаю крещенія младенца начинаются до крещенія и восприемники въ числѣ нѣсколькихъ паръ большею частію являются въ церковь, въ квартиру священника или въ домъ родителей крещаемого младенца въ нетрезвомъ видѣ. Такимъ восприемникамъ чужды бывають мысли о томъ, что они являются поручителями предъ Богомъ и Церквію объ отреченіи крещаемого отъ служенія сатанѣ, о томъ, что онъ послѣдуетъ за Іисусомъ Христомъ и будетъ служить ему всѣми силами души и тѣла; еще меньше бывають способны пьяные восприемники понять и сознательно прочитать символъ вѣры и слѣдить за чиномъ крещенія, глубоко и прекрасно изображающимъ

тайну возрожденія нашего въ немъ чрезъ Иисуса Христа. У этихъ воспріемниковъ на умѣ скорѣе возвратится съ ново-крещенымъ къ ожидающему ихъ продолженію угощенія. Этимъ нетерпѣливымъ ожиданіемъ объясняется ропотъ на продолжительность совершенія крещенія и требованіе сокращенія его. Къ безпорядкамъ же при крещеніи слѣдуетъ отнести появленіе петрезвыхъ воспріемниковъ съ младенцемъ однодневнымъ, или въ нощсе время вызовы священниковъ въ домы крестьянъ подь ложнымъ предлогомъ болѣзни младенцевъ. Христіанское благоприличіе, святость таинствъ и опасеніе за здоровье и жизнь младенцевъ требуютъ настойчиваго исправленія этихъ безпорядковъ. Но и священники допускаютъ разные непорядки при совершеніи крещенія: сокращаютъ чинопослѣдованіе таинства опущеніемъ водоосвященія, замѣняя оное вливаніемъ богоявленской воды *) или воды, оставленной для этой цѣли отъ прежде бывшаго крещенія, опускаются даже отреченія отъ сатаны и заклинательныя молитвы. Допущеніемъ подобныхъ отступленій отъ установленнаго православною Церковію чина крещенія обнаруживается или недостаточное его разумѣніе или небрежное къ нему отношеніе со стороны священниковъ. Къ этимъ замѣчаніямъ Преосвященнаго Доната присоединимъ нѣсколько частныхъ разъясненій относительно совершенія крещенія.

— Нѣкоторые священники сомнѣваются крестить подкинутыхъ младенцевъ изъ опасенія, какъ бы не окрестить уже крещеннаго. Таинство крещенія, конечно, само по себѣ

*) Освященіе воды для крещенія при сходствѣ съ освященіемъ воды св. богоявленій имѣетъ и свои особенности, указывающія на специальное ея назначеніе „быти (для крещаемаго) банею пакибытія“.

не повторяемо; но если не известно, совершенно ли оно, то совершение его не может считаться повторением, если бы даже предположить, что оно было уже совершено. Если ни самъ крещаемый и никто другой не может свидѣтельствовать о совершеніи крещенія, то и Церковь не может признать его. Если же младенецъ действительно не крещенъ, то сомнѣніе о необходимости крестить его, въ предположеніи, что онъ быть можетъ окрещенъ, лишило бы его благодати таинства и спасенія, какъ разсуждали св. отцы, установившіе правило на таіе случаи. „О младенцахъ (говоритъ 79 правило Кароагенскаго собора, подтвержденное 84 правиломъ МІІ всел. собора), когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, сказующіе, яко безъ сомнѣнія крещены суть, и сами они, по своему возрасту, не могутъ удовлетворительно отвѣщать о преподанномъ имъ таинствѣ, разсуждено, яко подобаетъ безъ всякаго сомнѣнія крестить ихъ, дабы таковое сомнѣніе не лишило ихъ сочлененія сею святынею^а. По этому правилу, если бы даже известно было, что младенецъ рожденъ отъ христіанскихъ родителей и показывалъ нѣкоторые признаки вѣры, — изъ этого безъ другихъ доказательствъ не достаточно для увѣренія, что онъ крещенъ. Это можетъ свидѣтельствовать только о его расположеніи и способности принять крещеніе съ сознаниемъ. Вальсамонъ свидѣтельствуетъ, что въ греческой Церкви было принято за правило крестить тѣхъ, которые въ малолѣтствѣ были взяты у христіанъ въ плѣнъ невѣрными и потомъ возвращались отъ нихъ въ свое отечество, если бы даже несомнѣнно было происхождение ихъ отъ христіанскихъ родителей, но не было достовѣрныхъ свидѣтельствъ о крещеніи (Оп. курс. церк. закон. А. Иоанна, вып. 2, стр. 201). На этомъ основаніи и у насъ принято подметныхъ дѣтей крестить, если положительно ничего не известно о крещеніи ихъ, или если даже

находится при них записка, въ которой говорится о крещеніи подкидыша, но не указывается священникъ, окрестившій этого младенца („О должн. прих. пресв“. § 86). А въ требникѣ Киевскаго митрополита Петра Могилы дается наставленіе при крещеніи такихъ дѣтей употреблять условную форму: „аще нѣсть крещень, крещается рабъ Божій“ и проч., но при этомъ замѣчено: „сію кондиціональную форму не вездѣ, ниже всегда или неразсуднѣ употреблять достоинь, но съ велимъ разсужденіемъ и тамо, идѣже опасно (тщательно) о семъ изысзавное и извѣщенное будетъ недоумѣнное, яко отрока бысть или не бысть крещено“. Кстати напомнимъ, что въ нашихъ Епарх. вѣдомостяхъ за 1878 годъ (въ № 20-мъ) напечатано было распоряженіе Владимірской Консисторіи относительно означенія въ церковныхъ документахъ отчества и фамиліи незаконнорожденныхъ и подкидышей, равно о томъ, чтобы безъ крайней нужды не было допускаемо крещеніе такихъ младенцевъ безъ воспріемниковъ.

„Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 20-й) разъясняетъ, что на основаніи 209 прав. номоканона при требникѣ и кормчей гл. 50, ст. 2, л. 160 (Сравн. ук. Син. 29 дек. 1830 г.) священникъ по нуждѣ можетъ самъ окрестить своего младенца.

При одновременномъ крещеніи нѣсколькихъ младенцевъ, по указу Св. Синода 1733 г., дозволяется крестить ихъ въ одной водѣ (не отливая и не прибавляя другой воды) и „во время одного и того же моленія“, только погружать „одного послѣ другого съ произнесеніемъ надъ каждымъ положенныхъ словъ“. Въ древности такъ и дѣлалось, когда коллективное крещеніе совершалось въ рѣкахъ, наприм. Іорданѣ или при крещеніи Руси — въ Почайнѣ и Днѣпрѣ. Поэтому съ церковной точки зрѣнія

крещеніе двухъ или болѣе младенцевъ въ одной и той же купѣли безъ перемѣны воды является вполне правильнымъ. Но нѣкоторые священники въ подобныхъ случаяхъ крестятъ каждаго младенца въ особой купѣли, или хотя въ одной но съ перемѣною воды. Эта „практика, по словамъ Церковнаго Вѣстника (1888 г. № 33-й), имѣетъ за собою то преимущество, что предохраняетъ присутствующихъ отъ возможныхъ, хотя бы и не очень основательныхъ сомнѣній, а также и самыхъ крещаемыхъ младенцевъ отъ возможныхъ болѣзненныхъ зараженій“. Во всякомъ случаѣ — вода, послѣ крещенія въ ней одного младенца, хотя конечно остается „святою“, но можетъ терять свою естественную чистоту. Въ Іосифовскомъ требникѣ 1655 года дается слѣдующее наставленіе по этому предмету: „аще случится младенца два или три крестити и множае, то глаголемъ молитвы обще всѣмъ и все послѣдованіе святаго крещенія, точию имя въ молитвахъ глаголати комуждо свое: а во единой купѣли не крестити, но измѣнати воду въ купѣли — коемуждо вода своя“ (л. 504). Если священниковъ затрудняетъ освященіе воды для каждой купѣли отдѣльно, то, по мнѣнію „Руководства для сельскихъ пастырей“ (1863 г., т. стр. 329), они не погрѣшаютъ, если освящаютъ однажды воду въ какомъ либо большомъ сосудѣ и потомъ изъ него будутъ брать воду въ купѣль для крещенія каждаго младенца отдѣльно. — Если крещаемые разныхъ половъ, слѣдуетъ сперва крестить мальчиковъ: „первыя мужскихъ крестити, потомъ женскихъ, за благочиніе даяти мужскому полу большинство“, писалъ митр. Кипріанъ въ своихъ отвѣтахъ игумену Аѳанасію (Русск. историч. библ. т. VI, стр. 255)*).

*) Но разновременное крещеніе нѣсколькихъ младенцевъ въ одной и той же водѣ или, что то же, оставле-

91— Когда случится крестить не въ церковной купѣли, но въ домашнемъ сосудѣ, этотъ сосудъ, по наставленію требника Петра Могилы, слѣдуетъ изъять изъ обычнаго употребленія, какъ уже священный (Церк. Вѣст.).

11— При помазаніи крещаемого елеемъ и миромъ слѣдуетъ дѣлать, какъ предписывается греческими и русскими требниками, „креста образъ“, потому что въ христіанской Церкви, по словамъ бл. Августина, „все освящается и священнодѣйствуется знаменіемъ креста“. Но въ требникѣ не оговорено, гдѣ приличнѣе помазывать крестъ на рукахъ, на ладони или на противоположной сторонѣ. „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 15) полагаетъ, что лучше помазывать ладонь, ибо благословеніе принимается ею.

12— При крещеніи какъ младенцевъ, такъ и взрослыхъ должны быть воспріемники, которые а) при крещеніи взрослыхъ являются свидѣтелями и поручителями ихъ вѣры и обѣтовъ; б) при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ исповѣданіе вѣры и положенные отвѣты, а въ послѣдствіи принимаютъ на себя попеченіе объ утвержденіи ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Впрочемъ, „присутствіе или отсутствіе воспріемниковъ, говоритъ Церковный Вѣстникъ“ (1889 г. № 29), не имѣетъ никакого отношенія къ дѣйстви- тельности совершенія таинства крещенія, правильность котораго сависитъ совсѣмъ отъ другихъ условій. Но во всякомъ случаѣ одинъ изъ воспріемниковъ (одного полагаетъ крещаемымъ) долженъ быть непременно православнонаго исповѣданія. Указомъ Св. Синода 17 дек. 1884 г. приходскимъ священникамъ вмѣняется въ обязанность цѣленіе воды послѣ крещенія одного младенца и потомъ употребленіе ея для крещенія другого, какъ нами было уже говорено (Пенз. Е. В. 1887 г. № 24), не должно быть допускаемо.

сообразными пастырскими наставленіями прихожанамъ со-
дѣйствовать постепенному искорененію обычая приглашать
иновѣрныхъ воспріемниковъ. Въ случаѣ же ошибочнаго
допущенія лицъ неправославныхъ къ воспріемничеству при
крещеніи, священнику не слѣдуетъ въ метрикѣ обозначать
себя самого воспріемникомъ, если оныя таковымъ не были
на самомъ дѣлѣ. — Такъ какъ таинство крещенія повелѣ-
вается совершать въ церкви (VI всел. пр. 59) за исклю-
ченіемъ особенныхъ обстоятельствъ (VI всел. пр. 31, INSTR.
благоч. § 15, книг. о должн. пресв. § 83), то женщинѣ,
находящейся въ обыкновенномъ очищеніи, не удобно быть
воспріемницею, примѣнительно ко 2-му правилу св. Діоні-
сія Александрійскаго. Въ такихъ случаяхъ можно отлагать
крещеніе младенца на три-четыре дня, или же пригласить
другую воспріемницу. (Церк. Вѣстн. 1890 г. № 20). Въ
крайнемъ случаѣ крещеніе можетъ быть совершено безъ
воспріемника (Прав. въ требн. предъ чиносл. крещенія).
Примѣры на это представляетъ практика и въ вѣкѣ апо-
стольскій: діаконъ Филиппъ крестилъ каженника безъ
воспріемника; при крещеніи Онисима ап. Павломъ въ тем-
ницѣ также, конечно, не было воспріемника. — Существуетъ
обычай записывать въ метрическую книгу воспріемниками
лицъ, которыя на самомъ дѣлѣ не были при совершеніи
крещенія. Дѣлается это по просьбѣ родителей, которые
избираютъ заочныхъ воспріемниковъ по тѣмъ или другимъ
стороннимъ побужденіямъ (напр. сдѣлать честь вліятель-
ному лицу), вполнѣ сознавая, что эти воспріемники, по
своему положенію или мѣстожительству, даже не могутъ
лично быть духовными руководителями навязанныхъ имъ
крестниковъ или крестницъ. „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г.
№ 21) и гораздо раньше его „Воронежскія Епарх. Вѣдо-
мости“ (1870 г. № 22) не одобряютъ этого обычая, противо-

рѣшащаго самому понятію о воспріемникахъ, которые, по церковному чинположенію, должны лично присутствовать при крещеніи, давать обѣты за крещаемого, читать за него символъ вѣры и т. д. Лучше, для поѣтому, потклонять запись заочныхъ воспріемниковъ, по отношенію къ которымъ обязательство воспитывать крещеннаго въ вѣрѣ и благочестіи, какъ не данное ими, не можетъ имѣть силы.

Въ исключительныхъ случаяхъ (крайней слабости крещаемого, не терпящей отлагательства) крещеніе, какъ извѣстно, можетъ быть совершаемо низшими клириками и даже мірянами обоего пола. Если крещенный міряниномъ останется живъ и, если крещеніе совершено правильно*), священникъ дополняетъ его, по выраженію книги о должн. пресв. прих. (§ 84-й), молитвами и прочими обрядами, до крещенія принадлежащими. Но какъ совершать также дополненіе, — этотъ вопросъ рѣшается весьма различно. Въ требникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, дается слѣдующее наставленіе: „аще умретъ крестивыйся (міряниномъ) прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и (его); аще ли живъ будетъ,

*) Для правильности крещенія требуется, чтобы оно совершено было чрезъ троекратное (а не однократное) погруженіе въ воду съ произнесеніемъ совершительныхъ словъ таинства: „крещается рабъ Божій (имя его) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь“ (а не иной какой либо молитвы). Но въ некоторыя неправильности въ произношеніи и прибавки, допущенныя къ формуль крещенія, не измѣняющія смысла ея, въ родѣ слѣдующихъ: „окрещается рабъ Божій (такой-то) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь, — не могутъ служить поводомъ къ повторенію крещенія. Для наученія правильному совершенію крещенія священники обязываются давать соотвѣтствующія наставленія прихожанамъ, особен-

да паки поставити и (его) священникъ въ купель, и мо-
литвы и миро по обычаю творить. Тоже и Никифоръ,
патріархъ цареградскій в 640-летъ (л. 726). На этомъ
основаніи нѣкоторые находятъ законнымъ и правильнымъ
дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ, выполнениемъ
всѣго чинопослѣдованія, т. е. читать огласительныя молитвы,
освящать воду, помазывать елеемъ, и, оставляя троекрат-
ное погруженіе, ставить крещаемого въ купель въ воду по
колѣни, омочать въ ней губу и отирать ею мѣста, пома-
занныя елеемъ съ призываніемъ имени Св. Троицы. „Смо-
ленскія Епарх. Вѣдомости“ въ 1871 году (№ 17) писали
по этому поводу: „Не признавая особенной важности за
отвѣтомъ по Іосифскому требнику, мы ни чего не видимъ,
кромѣ произвола, въ сказанномъ дополненіи крещенія. А
отирать омоченною въ священной водѣ изъ купели губою
уста, и помазанныя елеемъ, мы положительнымъ называемъ
нововодствомъ, чуждымъ преданію св. Церкви. Ревнителямъ
обряда надлежитъ обсудить, для чего поставлять въ купель
уже окрещеннаго? Для чего освящать воду, въ которую не
но повивальнымъ бабкамъ (Прав. Испов. ч. I, вопр. 103.
Номок., ст. 201. 204. Кн. о должн. пресв. прих. ст. 84).
При этомъ съ осторожностію можно объяснить, что за не-
достаткомъ воды и сосуда для погруженія, или если кре-
щаемый слишкомъ слабъ, чтобы съ безопасностію погру-
жать его въ воду, дозволяется совершать крещеніе чрезъ
обливаніе или окропленіе, но непременно и троекратное
(Неок. соб. пр. 12; Лаод. 47). Если окажется, что кре-
щенный міряниномъ, крещенъ неправильно—по формѣ
(не чрезъ троекратное погруженіе или обливаніе), или по
существу (т. е. не во имя Отца и Сына и Святаго Духа),
такого слѣдуетъ крестить вновь. Если же онъ умретъ, не
получивъ правильнаго крещенія, его нельзя отпѣвать по
чину православной Церкви.

будеть, троекратно погружаться (окрещенный? Какое будутъ имѣть приложеніе къ нему слѣдующія слова молитвы: явился, Господь, на водѣ сей, и дождь претворится въ ней крещаемому, во еже отложити ветхое чело- вѣкъ. Какое будетъ имѣть значеніе помазаніе окрещеннаго елеемъ, когда сіе должно предшествовать крещенію? Мы уже не говоримъ, разумно ли въ семь случаѣ производить заклинаніе и отреченіе отъ діавола надъ тѣмъ, кто черезъ крещеніе совлекся ветхаго челоуѣка и содѣлался новою тварію (Христъ, сыномъ и наслѣдникомъ небснаго цар- ствія"! Протоіерей А. Флегматовъ рекомендуетъ слѣдовать въ данномъ случаѣ книгѣ о должн. пресв. приходѣ, пред- писаніе которой дополнять крещеніе, совершенное мряни- номъ, „молитвами и обрядами, вѣдоу крещенія принадлежа- щими“, о. протоіерей толкуеть такимъ образомъ: „мрянинъ, нарекая имя младенцу, не могъ читать молитву при зна- реченіи имени, — слѣдуетъ іерею прочесть ее; мрянинъ не могъ читать молитвъ заклинательныхъ, слѣдуетъ іерею прочесть ихъ; а отрицаній и сочетаній вопросовъ дѣлать за младенца, конечно, не нужно, какъ уже запечатлѣнному чрезъ крещеніе сыновствомъ Божиимъ; елеемъ крещеннаго помазывать тоже излишне; такъ какъ крещенный, какъ масляная вѣтвь, уже привить ко Христу крещеніемъ; по воду, не освященную мряниномъ, іерею слѣдуетъ напутьство- вать прочтеніемъ молитвъ; послѣ того, кромѣ погруженія, необходимо и все остальное довершить по чину“ (Сарат. Е. В. 1884 г. № 22). Въ „Практическомъ руководствѣ для священнослужителей при совершеніи св. таинствъ“ прот. А. Хойнацкаго (Москва, 1883 г.) предлагается священнику при восполненіи крещенія послѣ обычнаго на- чала: „Благословенно царство“, заставить воспріемниковъ прочесть символъ вѣры одинъ или три раза, но безъ всякихъ

вопросъ о сочетаніи Христу, и засимъ, помазавъ ново-
крещеннаго елеемъ, облечь его въ бѣлую оджду и по
молитвѣ: „Благословенъ еси Господи Боже Вседержителю“...
совершать остальное все, вмѣстѣ съ муропомазаніемъ по
уставу и по обычаю. Чтеніе же огласительныхъ молитвъ,
равно молитвы „во еже назнаменати отроча“ о. Хойнацкій
считаетъ въ данномъ случаѣ не умѣстнымъ. Въ „Саратов-
скихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (1885 г. № 1) предложенъ
такой порядокъ на данныйъ случай: прочитавъ молитву при
нареченіи имени и затѣмъ совершить дополненіе собственно
крещенія съ соответствующими измѣненіямъ и съ опущеніемъ
всего, относящагося къ освященію воды. Наконецъ,
Смоленская Консисторія (Смол. Е. В. 1871 г. № 174),
преподаватель Кіевской дух. Семинаріи П. П. Забѣлинъ
(см. его „Права и обязанности пресвитеровъ“, ч. I, Кіевъ,
1884 г., стр. 124, примѣч.), редація „Московскихъ
Епарх. Вѣдомостей“ (1870 г. № 21), прот. Е. Поповъ
(Письм. по Част. Богосл. Пермь, 1874 г. ч. II, стр. 64),
„Учебникъ по практич. руководству для пастырей“ П. И.
Нечаева, и др. рекомендуютъ ограничивать дополненіе
крещенія, совершеннаго міряниномъ, молитвами и обрядами,
только послѣдующими за троекратнымъ погруженіемъ въ
воду, начиная съ возложенія на крещеннаго одежды и креста,
или если это дѣйствіе было уже совершено при крещеніи
міряниномъ,—съ чтенія молитвы „во еже облещи“ крещен-
наго: „Благословенъ еси Господи Боже Вседержителю“.
Ходженіе „образомъ вруга“ и при пѣніи „елицы во Христа
крестистесе“ должно быть совершаемо въ этомъ случаѣ не
вокругъ купели (въ которой тогда совсѣмъ нѣтъ надобности
и о которой въ требникѣ совсѣмъ не упоминается, вѣро-
ятно, потому, что крещеніе можетъ совершаться и не въ
купели, а напр. въ рѣкѣ), но вокругъ аналоя (въ церкви)

или стола (въ домѣ) съ св. крестомъ, евангеліемъ и крестидьнымъ ящикомъ. Впрочемъ, хожденіе это можетъ быть совершено и просто независимо отъ какого либо предмета, находящагося въ срединѣ круга (Тул. Е. В. 1874 г. № 17). Последнее мнѣніе, по которому крещеніе, совершенное миряниномъ, должно быть дополняемо лишь молитвословіями и обрядами, положенными за погруженіемъ, — мнѣніе, раздѣляемое большинствомъ литургистовъ, представляется и болѣе основательнымъ. Если крещеннаго нельзя низводить въ разрядъ оглашенныхъ (что безспорно), то зачѣмъ совершать для него то, что входитъ въ составъ „оглашенія“ (заклинательныя молитвы, чтеніе символа вѣры и проч.), или даже предшествуетъ ему (чтеніе молитвы при нареченіи имени, которое уже получилъ крещенный при самомъ крещеніи)? Равнымъ образомъ неумѣстны при дополненіи уже совершившагося крещенія молитвы и дѣйствія, которыми оно непосредственно предшествуется: молитвы при освященіи воды (какъ требуетъ о. Флегматовъ), которая при этомъ не нужна, помазаніе крещеннаго елеемъ, которое по толкованію св. Кирилла Иерусалимскаго означаетъ привитіе крещаемому, какъ еще дивіей маслины (Рим. XI, 17) ко Христу, а въ историческомъ смыслѣ имѣетъ значеніе благодатнаго умащенія воина Христова, вступающаго въ подвигъ (1 Кор. IX, 24—25) борьбы, предъ каковымъ подвигомъ воинъ помазывался по всему тѣлу елеемъ. Самыя молитвы и краткія реченія, которыми сопровождается освященіе елея и помазаніе имъ крещаемому, не вполнѣ причислуется тому, кто уже окрещенъ. Дѣлать же измѣненія въ молитвословіяхъ — не совсѣмъ удобно. Въ требникѣ есть „молитва святыхъ крещеній вкратцѣ, како младенца крестити (священнику), страха ради смертнаго“. Этотъ сокращенный чинъ крещенія состоитъ лишь въ про-

чтеніи краткой водоосвятительной молитвы, въ совершении погруженія и того, что послѣдуетъ за погруженіемъ, но не предписывается послѣ погруженія дополнять крещеніе прочими предшествующими погруженію молитвами и обрядами, хотя бы крещенный остался живъ. По аналогіи можно заключать, что такъ же слѣдуетъ поступать и при довершении крещенія, совершеннаго міряниномъ, за исключеніемъ, конечно, чтенія водоосвятительной молитвы *). Но „молитвы о женѣ родильницѣ“ должны быть непременно прочтаны и при дополненіи крещенія, совершеннаго міряниномъ. Эти молитвы, по словамъ Церковнаго Вѣстника (1888 г. № 20),

*) Послѣ всего сказаннаго о дополненіи крещенія, совершеннаго міряниномъ, приведемъ здѣсь примѣчаніе, слѣланное на этотъ предметъ г. Забѣлинымъ въ его книгѣ: „Права и обязанности пресвитеровъ“ (ч. I, стр. 122): Православная наша Церковь хотя и признаетъ дѣйствительность и неповторяемость крещенія, правильно совершеннаго посторонними лицами, безъ священника въ дѣйствительной нуждѣ, но „совершенно иначе смотримъ на тѣ случаи, когда не священныя, или даже священныя, но иновѣрныя лица берутъ на себя совершеніе этого таинства или по легкомыслію, или по небреженію къ установленнымъ властямъ церковнымъ, или по другимъ какимъ нечистымъ побужденіямъ“. Тутъ непрізванный совершитель крещенія является уже самозванцемъ, такъ сказать, узурпаторомъ божественной благодати, присутствіе которой поэтому, очевидно, не можетъ быть признано и въ самомъ крещенномъ. Потому, если бы православный священникъ положительно могъ убѣдиться, что то или другое лицо, та или другая акушерка, особенно неправославнаго вѣроисповѣданія, крестили младенца безъ всякой видимой надобности (на что особнно падки польки и раскольницы), то долженъ снова крестить его безъ всякаго прекословія, по обычаю.

имѣютъ самостоятельное значеніе: онѣ относятся именно къ родиницѣ, а не къ новорожденному... И если въ обычномъ порядкѣ чтеніе этихъ молитвъ обязательно должно предшествовать нареченію имени и крещенію, то въ крайнемъ случаѣ оно можетъ быть допущено и послѣ краткаго крещенія.

— Въ сороковой день по рожденіи младенца читаются „молитвы женѣ родиницѣ по čtyредесятихъ дняхъ“. Молитвы эти должны быть прочитаны въ означенный день и въ томъ случаѣ, если новорожденный почему либо еще не крещенъ. Не бываетъ тогда только воцерковленія младенца, которое совершается уже по крещеніи (см. замѣч. въ требн. за молитвами женѣ въ 40 день). Молитвы эти, какъ уже разъяснено было въ нашихъ Вѣдомостяхъ (1887 г. № 7), слѣдуетъ читать непременно въ храмѣ, потому что самая цѣль этихъ молитвъ состоитъ въ томъ, чтобы отлученную отъ храма на время очищенія ввести, по истеченіи сего срока, въ храмъ. „Руководство для сельскихъ пастырей“ (1888 г. № 32-й) допускаетъ отступленіе отъ этого порядка въ томъ крайнемъ случаѣ, когда родиница по своей болѣзни не можетъ придти въ церковь или когда младенецъ по состоянію своего здоровья не можетъ быть принесенъ въ храмъ. Но и это исключеніе будетъ противорѣчить цѣли очистительныхъ молитвъ и притомъ какъ въ обыкновенномъ домѣ совершать соединяемое съ этими молитвами воцерковленіе младенца? Сообразно-ли въ простомъ домѣ говорить: „воцерковляется рабъ Божій“; „внидетъ въ домъ твой, поклонится ко храму святому Твоему“... посредѣ церкви воспоеть ты“? и проч. При этомъ воцерковляемый долженъ быть внесенъ въ алтарь (мальчикъ) или положенъ предъ царскими вратами (дѣвочка). Очевидно, все это необходимо требуетъ, чтобы обрядъ совершался

въ храмѣ. Если родильница или младенецъ больны, можно отложить исполненіе означеннаго христіанскаго долга до выздоровленія ихъ.

— Имя, данное при крещеніи, не можетъ перемѣняемо, кромѣ случая постриженія въ монашество. Христіанское имя, говорить „Церковный Вѣстникъ“ (1889 г. № 42), есть символъ новой по Христу жизни и смерти грѣху. Поэтому имъ слѣдуетъ дорожить, какъ и самую вѣроу¹⁾. Но иногда рождаются младенцы неопредѣленнаго пола, такъ называемые гермафродиты²⁾. Можетъ случиться, что такому младенцу будетъ наречено имя, не соответствующее полу, который опредѣляется у него съ возрастомъ. Какъ перемѣнить въ такомъ случаѣ имя уже крещенному? Для рѣшенія вопроса приводимъ слѣдующее дѣло, возникшее въ Московской Консистоіи при митроп. Филаретѣ. Въ 1839 г. сынъ губ. секр. Швецова обратился въ Консистоію съ просьбою—сдѣлать распоряженіе о перемѣнѣ для него женскаго имени Александры, которымъ онъ по ошибкѣ названъ при крещеніи. Консистоія положила мнѣніемъ: „предписать священнику мѣстной церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, „во еже назнаменати отроча“. Митрополитъ Филаретъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ. „Если бы Консистоія (писалъ онъ въ своей резолюціи) вникнула въ чинъ и молитвы, то увидѣла бы,

1) О нареченіи именъ крещаемымъ см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 18; 1878 г. № 16.

2) Гермафродитъ—миѳологическій сынъ Гермеса и Афродиты; по просьбѣ нимфы Сальмакиды, любовь которой онъ отвергнулъ, боги сросли его съ ней въ одно тѣло (полумужское, полуженское). У настоящихъ гермафродитовъ дѣтородныя части бываютъ не развиты; поэтому полъ ихъ часто опредѣляется ошибочно.

какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному по чину некрещеннаго младенца, и по чину четырехдесятидневнаго младенца воцерковляти, т. е. начинать вводить въ церковь того, кто бывъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и св. Таинъ приобщался! Учинить слѣдующее: велѣть отроку приготовиться къ принятію св. Таинъ, и при исповѣди и приобщеніи св. Таинъ наречи ему имя (наречень Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи“ (Душепол. Чт. 1872 г.).

З А М Ъ Т К И.

О значеніи слова „калугуръ“.

— Во многихъ мѣстностяхъ раскольники-старообрядцы называются калугурами. Не понимая значенія этого слова, какъ православные, такъ и раскольники, принимаютъ это слово за бранное и потому послѣдніе обижаются на первыхъ за такое названіе, говоря при этомъ, что будто бы въ Великомъ Катихизисѣ калугурами называются тѣ, которые „неистово изображаютъ на своемъ лицѣ крестное знаменіе и которые, поэтому, удобно могутъ принять печать антихристову“. Но такое толкованіе слова калугуръ совершенно неправильное. Во-первыхъ, нужно замѣтить, что произносить должно не „калугуръ“, а „вулугеръ“; во-вторыхъ, — имя это не только не унижительное, не только не бранное, но и похвальное, — это слово греческое (*καλός γέρων*) и значитъ по-русски „добрый старецъ“, или инокъ. Если кто со вниманіемъ прочтетъ Четиі Минеи и Прологи, то увидитъ, что калугерами называются и святые етцы; можно это также видѣть и въ старопечатныхъ Потребни-

кахъ, гдѣ перечислены по алфавиту имена калугеровъ. И такъ, названіе „калугерь“ не есть презрительное, и если кто назоветъ старообрядцевъ этимъ именемъ, то имъ не слѣдуетъ обижаться на это, а должно сказать только, что они недостойны такого почетнаго названія.—Что касается ссылки раскольниковъ на свидѣтельство Великаго Катихизиса о значеніи слова „калугуръ“, то эта ссылка также несправедлива. Въ Катихизисѣ, на листѣ 102, который имѣютъ въ виду раскольники-старообрядцы, говорится вовсе не о калугерахъ, а о латинахъ, что они „пріати имуть печать антихристову“. Если же согласиться, что это говорится о калугерахъ, то придется допустить, что и святые отцы, которые назывались этимъ именемъ, приняли печать антихристову. Но этого, конечно, и сами раскольники не могутъ допустить, а потому въ силу послѣдовательности мыслей и должны согласиться, что въ указанномъ мѣстѣ Великаго Катихизиса поворота не о калугерахъ.

А. О—въ.

О произношеніи именъ св. Меодія и Кирилла на молитвѣ:
 „Спаси, Боже, люди Твоя“...

Многіе священнослужители Пензенской епархіи на молитвѣ: Спаси, Боже, люди твоя... произносятъ имена святыхъ Меодія и Кирилла какъ-бы на русскомъ языкѣ, а не на славянскомъ, говоря: „святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей словенскихъ“. Но такъ какъ имена другихъ святыхъ произносятся съ прибавленіемъ словъ: „иже во святыхъ отецъ (или отца) нашихъ“..., то, въ соотвѣтствіе съ этимъ и для удержанія формы славянской рѣчи, слѣдовало бы такъ говорить: „иже во святыхъ отецъ нашихъ, Меодія и Кирилла, первоучителей словенскихъ“.

О правильномъ пѣніи ирмоса: Волною морскою...

При пѣніи ирмоса: Волною морскою... обыкновенно дѣлаютъ такія паузы, или остановки голоса: „Волною морскою / скрывшаго древле / гонителя, мучителя, подъ землею скрыша / спасенныхъ отроцы, / но мы, яко отроковицы, / Господеви поемъ, / славно бо прославися“. Получается тотъ смыслъ, что отроцы спасенныхъ (іудеевъ) скрыша подъ землею (погребли) будто-бы гонителя, мучителя, т. е. фараона, а не Іисуса Христа, какъ то было въ дѣйствительности. Чтобы истинный смыслъ этого ирмоса былъ понятенъ, нужно дѣлать такія остановки: „Волною морскою / скрывшаго древле гонителя, мучителя, / подъ землею скрыша спасенныхъ отроцы, / но мы, яко отроковицы, / Господеви поемъ, / славно бо прославися“.

Вл. Иссинскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленія дух. Семинаріи.

Правленіе Пензенской дух. Семинаріи симъ объявляетъ, что временемъ для экзаменовъ воспитанникамъ Семинаріи, не державшимъ оныхъ въ іюнь мѣсяцѣ, и переэкзаменовокъ назначаются 17—22 августа, а съ 23—26 августа имѣютъ быть пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ Семинарію.

О продолженіи изданія журнала „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „Церковно-приходская школа“ вступаетъ въ четвертый годъ изданія.

Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность улучшить, съ наступающаго года, изданіе какъ съ внутренней, такъ и съ вѣшной стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-прих. школь.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школь и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религиозно-

нравственнаго содержанія. г) Разказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему ежемѣсячными книжками отъ 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1-го августа 1890 года по 1-е августа 1891 года.

Цѣна годовому изданію съ персылкою *три* руб. сер.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журн. „Церк. прих. школа“, при Кіевск. Епарх. Училищ. Совѣтѣ.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры: Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года)—цѣна *три* руб. съ персылкою. Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года)—цѣна *три* руб. съ персылкою. Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года)—цѣна *три* руб. съ персылкою.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ.

1) Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни, 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

2) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

3) Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Свящ. М. Зеленова. Изданіе 2-е 1889 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 коп.

- 4) Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Священника Владиміра Данкевича. 1889 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.
- 5) Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи, свящ. П. Якимова, изд. 2-е Ц. 50 к. съ перес. 65 к.
- 6) Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василя Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.
- 7) Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.
- 8) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 11-е, 1889 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- 9) Избранныя поученія на дни воскресныя и праздничныя. Изд. 3, 1888 г. 352 стр. Цѣна 1 руб. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.
- 10) Избранныя поученія на разные случаи. Цѣна 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 к.
- 11) Поученія священника Смоленской епархіи, с. Дубровы о. Михаила Соколова. 1887 г. 400 стр. Ц. 1р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.
- 12) Простонародныя поученія сельскимъ прихожанамъ на всѣ воскресныя и праздничныя дни и на разные случаи. Священника Курской епархіи Іоанна Якимова, 1887 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.
- 13) Слова, бесѣды и поученія. Приложеніе къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые 4 года изданія. Цѣна за

каждый годъ (2 выпуска) — 1 руб., за всѣ восемь выпусковъ — 3 р.

14) Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за 5 годъ изданія. Три выпуска. Ц. 1 рубль.

15) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Въ книгѣ шесть отдѣловъ: 1) Общіе вопросы, 2) О крещеніи, 3) О причащеніи, 4) О совершеніи исповѣди, 5) О бракѣ, 6) О погребеніи и поминовеніи. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

16) Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разьясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 75 к., съ пер. 2 р.

17) Инструкція церковнымъ старостамъ, дополнен. послѣдующими указами Св. Синода и разьяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. Изд. 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Адресоваться въ Пензу, на имя преподавателя дух. Семинаріи Николая Ксенофонтovichа Смирнова.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 августа 1890 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Имени Его Пресвятаго?! Мрачны и унылы были только раскольники, отщепенцы отъ правой Христовой вѣры, которые именуютъ себя старовѣрами, а на самомъ дѣлѣ держатся вѣры новой, неизвѣстной ни у насъ на Руси, ни въ Греческой землѣ; и притомъ вѣры не одной, а многихъ вѣръ и согласій, постоянно враждующихъ между собою, а особенно на Церковь Божию... Но оставимъ ихъ и продолжимъ свою бесѣду о храмахъ Божіихъ. Храмъ есть особенное мѣсто селенія Божія и Господь много разъ видимымъ образомъ проявлялъ присутствіе Своей божественной благодати въ молитвахъ церковныхъ. Не говоря уже о сошествіи Св. Духа на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ въ Сіонской горницѣ, и въ послѣдующія времена было множество такихъ знаменій и чудесъ. Такъ повѣствуется въ Четъ-Минеи, что когда патріархъ Антиохійскій Флавіанъ рукополагалъ св. Іоанна Златоустаго во священника, то надъ главою послѣдняго явился Духъ Святый въ видѣ бѣлаго и пресвѣтлаго голубя (ноября 13). Такое же видѣніе было, когда св. Григорій Акрагантійскій былъ поставляемъ во епископа въ Римѣ (23 нояб.). Въ житіи Маріи Египетской пишется, что она въ Іерусалимѣ дотолѣ, пока не пришла въ покаяніе, *не моглае внити въ церковь со входящими, но невидимою силою отрѣваема бѣше отъ дверей церковныхъ* (Ч.-Мин. апр. 1 д.). Алексію, челоуѣку Божию, былъ голосъ въ церкви отъ алтаря: *приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и азъ упокою вы.* А сколько знаменій и чудесъ исходитъ отъ чудотворныхъ иконъ и св. мощей въ нашихъ храмахъ! Все это не ясно ли свидѣтельствуетъ о присутствіи въ церквахъ Самого Господа Его божественною благода-

тію! Возблагодаримъ же Бога, что нынѣ по всей русской землѣ церкви Божіи сіяютъ во всей ихъ красѣ и величіи, и каждый праздникъ, а во множествѣ храмовъ и каждый день благовѣсть колоколовъ, сей гласъ Божій, сзываетъ вѣрныхъ людей Божіихъ на молитву, на пѣніе. Дружно несущійся съ высокихъ колоколенъ звонъ трепетно отзывается въ душѣ христіанской, и невольно каждый истинный христіанинъ, творя крестное знаменіе, изливаетъ изъ устъ благодарную молитву: *«благовѣстуйте землѣ радость велию, хвалите небеса Божію славу»!*

Посѣщать храмы Божіи прежде всего научилъ насъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Который во время Своей земной жизни любилъ приходить въ церкви Божію, называя ее *домомъ молитвы*. Святые Его ученики и Апостолы, послѣдуя примѣру Божественнаго своего Учителя, также любили церковныя собранія. *Бяжу выну въ церкви, хваляще и благословяще Бога*, говоритъ о нихъ евангеліе (Лук. 24, 53). Всѣ святые отцы, какъ сами любили молиться въ храмахъ Божіихъ, такъ тому же учили всѣхъ православныхъ христіанъ, и положили даже отлученіе отъ приобщенія святыхъ Таинъ на того, кто безъ причины не побываетъ за три воскресенья въ церкви, особенно за божественной литургіей (VI Всел. соб. пр. 80). Учащихъ-же противному, т. е. не собираться въ храмы Божіи на молитву, на пѣніе предали проклятію. Такъ, 5-е правило Гарнскаго собора говоритъ: *аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и нерадѣти о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ*. И всякаго, кто только захотѣлъ бы помимо церкви составлять свои молитвенныя собранія изъ пренебреженія къ ней и безъ законныхъ пастырей, также предають проклятію.

Аще кто *кромя соборныя церкви о себѣ собираетъся* (читаемъ въ 6-мъ правилѣ того же Гарнскаго собора), и не радя о церкви, церковная *хочетъ творити, не сушу съ нимъ пресвитеру по воли епископи, да будетъ проклятъ*. Такъ святъ храмъ Господень! И потому онъ святъ, что службы Божіи въ немъ совершаемыя честными іереями, по слову Апостола Павла, *служатъ образу и снѣи небесныхъ*, что освящается онъ по особенному чину, святыми и богоносными отцами по преданію отъ апостоловъ, и въ семь освященіи помазуется св. мѣромъ, какъ и всякій христіанинъ въ св. таинствѣ мѣропомазанія; святъ храмъ и потому, что въ каждомъ храмѣ непременно есть *частицы мощей святыхъ Христовыхъ мучениковъ*, которыя при освященіи храма полагаются во св. антиминсѣ на престолѣ, или же въ особомъ для сего приготовленномъ мѣстѣ подъ престоломъ. Безъ сихъ мощей храмы и не освящаются. Самый наружный видъ храмовъ Божіихъ напоминаетъ намъ о святости ихъ и необходимости для каждаго христіанина. Такъ устроятся храмы *въ видѣ креста*, чтобы тѣмъ постоянно напоминать намъ, что спасены мы единственно чрезъ крестъ Христовъ; или въ формѣ *звѣзды*, которая и волхвовъ привела на поклоненіе Божественному Младенцу, лежащему въ ясляхъ въ вертепѣ Вифлеемскомъ; или же въ *видѣ корабля*, на которомъ одномъ возможно безопасно переплыть сіе море житейское и достигнуть тихаго берега спасительнаго пристанища — царства небеснаго. Въ общемъ же по наружному виду храмъ Божій представляетъ какъ бы гору *Голгофу*, на вершинѣ которой водруженъ крестъ Христовъ *).

*) Нашъ храмъ Агаповскій имѣетъ форму четырехъ-конечнаго креста: верхній рогъ сего креста составляетъ св.

По внутреннему устройству и по украшенію храмы Божіи представляютъ какъ бы небо на землѣ. Тамъ окружаютъ христіанина лики угодниковъ Божіихъ и св. Ангеловъ, Самого Господа и Его Пресвятой Матери, представленныхъ на св. иконахъ и изображеніяхъ; тамъ св. алтарь, сіе святилище Божіе съ жертвенникомъ, на которомъ уготовляется жертва, и съ св. престоломъ, на которомъ приносится сія безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ. На престолѣ невидимо присутствуетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Который зрится нашимъ чувственнымъ очамъ въ св. Его евангеліи и во святыхъ и животворящихъ Его таинствахъ. Тамъ вѣрующихъ осѣняютъ церковныя хоругви, сіи священныя знамена, которыя показываютъ, что мы составляемъ воинство Царя небеснаго, ведущее непрестанную брань со врагомъ нашего спасенія и съ собственными страстями, и побѣждающему воздастся вѣнецъ правды на страшномъ судѣ Божіемъ. Тамъ множество возженныхъ свѣчей, принесенныхъ въ жертву Богу, которыя служатъ образомъ нашихъ сердецъ, размягченныхъ теплотою покаянія, благоухающихъ усердіемъ молитвы, возносимой къ Богу, и блистающихъ чистымъ свѣтомъ благодати Божіей; въ храмъ Божіемъ ничего нѣтъ земного, тамъ по истинѣ *вся небесная!*

Такъ можетъ ли что на землѣ быть чище и святѣе храма Божія? Поистинѣ онъ есть *мѣсто ангельское,*

алтарь, нижній—притворъ съ папертью. Правый рогъ составляютъ сѣверныя двери съ портикомъ и южныя двери съ портикомъ—же составляютъ лѣвый рогъ. Выступающіе между сихъ четырехъ козцевъ креста углы храма представляютъ какъ бы сіяніе благодати сего креста.

мѣсто архангельское, царство Божіе, само небо, какъ поучаетъ насъ св. Іоаннъ Златоустъ. Поэтому преддверія цѣлуемъ церковная и входъ, и вмѣстѣ съ царемъ и пророкомъ Давидомъ каждый изъ насъ да взываетъ: едино просихъ отъ Господа, то възвину: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святыи Его (Псал. 26, 4) и пусть каждый помнить, что въ храмъ стояще, на небеси стоиши мнѣмъ, слѣдовательно—со страхомъ и трепетомъ!

Въ продолженіе 50-ти лѣтъ существованія нашего храма кто изъ истинно-православныхъ его прихожанъ не успѣлъ ощутить дѣйствительнаго присутствія въ немъ благодати Божіей? Отцы ваши, по устроеніи храма, отличались истиннымъ усердіемъ къ нему и во множествѣ каждый праздникъ стекались въ него на молитву, какъ это хорошо помнятъ старожилы, оставшіеся въ живыхъ и бывшіе свидѣтелями сего христіанскаго усердія къ храму Божію. Но намъ спящимъ, т. е., когда мы были безпечны о своемъ спасеніи, приде врагъ и вся плевелы. Завелся здѣсь расколъ разныхъ толковъ и половину прихожанъ отторгнувъ отъ церкви Божіей, а въ оставшихся вѣрными вселилъ холодность. Такъ въ сей нарочитый день пятидесятилѣтней годовщины нашего храма, вникнувъ въ святость и значеніе храмовъ Божіихъ, вознесите благодарственные Господу Богу молитвы за то, что Онъ Милосердый, сохраняя вашъ храмъ нерушимымъ, не отторгнувъ и васъ до конца въ бездну раскольничьихъ заблужденій. Возгите оставшуюся въ сердцахъ вашихъ искру спасительнаго усердія къ храму Божію въ пламень, достигающій небесъ, какимъ горѣли сердца вашихъ отцовъ и дѣдовъ при устройствѣ сего

храма и въ день освященія его. Помолимся и объ упокоеніи душъ усопшихъ благодетелей и создателей св. храма сего; прежде всего помолимся за въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, соизволившаго на построеніе сего храма, потомъ за Преосвященнаго Амвросія, освятившаго его, а также за раба Божія боярина Дмитрія и за всѣхъ прочихъ создателей св. храма сего и всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ, здѣ лежащихъ (т. е. при семь храмѣ) и повсюду православныхъ.

Свящ. Венедиктъ Лебедевъ.

О воспитаніи и обученіи дѣтей.

(Предъ началомъ ученія въ церк.-приходской школѣ.)

Наступило, бр., время, съ котораго въ нашихъ школахъ, при Божіей помощи, начинается обученіе дѣтей. Побесѣдуемъ объ этомъ великомъ дѣлѣ: *имѣй уши слышати да слышатъ.*

До сихъ поръ къ высокой обязанности — учить дѣтей вы относились ни горячо — ни холодно, а такъ себѣ: ходятъ дѣти въ школу — пусть ходятъ, а нѣтъ — пусть дома сидятъ, — и то не бѣда. Но такое отношеніе къ святой родительской обязанности нельзя назвать иначе, какъ легкомысліемъ. Это выходитъ все равно, что посадилъ бы ты предъ окномъ дикую яблоню, да и сказалъ: „ну теперь расти, какъ знаешь“, — тѣмъ бы и кончилъ свои заботы объ ней. Что же бы вышло? Она или сама засохла бы, или кто нибудь сломалъ бы ее, или же, если она и выростетъ, плодовъ не станетъ приносить, а если, наконецъ, и плоды станетъ приносить, то плоды эти будутъ весьма невкусные, горькіе. На-

противъ, если, посадивши эту яблоню, ты будешь за ней присматривать: привяжешь ее къ шесту, чтобы прямо росла, привьешь къ ней добрую, плодovitую вѣтку, чтобы и она приносила добрые плоды, — загородишь ее, по временамъ станешь окапывать и поливать, — тогда она и расти будетъ успѣшно и плоды станетъ приносить хорошіе. Точно такъ же поступаи, христіанинъ, и съ дѣтьми: пока дитя молодо, вдыхай въ него добрую, благочестивую жизнь, предостерегай отъ зла и прививай добро. А пришла пора учиться, отдай его въ школу на воспитаніе и обученіе опытнымъ наставникамъ. Но не думай, что со школою твоя родительская обязанность кончилась! Правда, священникъ и учитель не научатъ дитя дурному, но вѣдь они слѣдятъ за нимъ только въ школѣ, а что дѣти дѣлаютъ дома, они не въ состояніи всего видѣть. Въ школѣ, напр., имъ говорятъ: „не бранись — это грѣшно“, а пришедши домой, они слышатъ, какъ отецъ ругается неприличными словами на скотину или на жену, — они слушаютъ, и тогда и подчасъ сами начинаютъ дѣлать то же. Въ школѣ имъ говорятъ: „курить табакъ не слѣдуетъ, — вредно“, а дома отецъ велитъ трубку закуривать. Въ школѣ дѣтямъ внушаютъ: „почитай и уважай родителей и старшихъ“, а дома имъ не рѣдко приходится видѣть, какъ пьяный отецъ съ бранными словами выгоняетъ изъ дому дѣдушку или жену, — все это они смекаютъ и сами къ тому же съ малолѣтства приучаются. Такимъ образомъ, все доброе, — что они слышали въ школѣ, какъ сѣмя упавшее при дорогѣ или въ терніе, — заглушается и забывается, а злое вкореняется. Оттого то и слышутся часто жалобы отъ родителей на дѣтей непочетниковъ и развратниковъ! Но не отъ насъ ли самихъ это зависитъ?!... Нѣтъ, вы оберегайте дитя, какъ

зѣнницу ока, и прежде всего старайтесь сами не наталкивать его на худое; предостерегайте и отъ всякаго сторонняго соблазна; указывайте одинъ прямой и вѣрный путь къ добру, а отъ сбилисъ съ него — исправляйте, пока дѣти молоды. Когда приходятъ изъ школы домой ваши дѣти, выспрашивайте, чему ихъ учили, что читали, что писали, о чемъ говорилъ священникъ, не шалили-ли они тамъ. Справляйтесь и у наставниковъ объ нихъ, и, если услышите что нехорошее, исправляйте совмѣстно съ ними. Тогда дѣти поймутъ, что за ними въ школѣ слѣдитъ опытный глазъ наставниковъ, а дома — глазъ пророческій, и сами приложатъ стараніе къ тому, чтобы твердыми ногами *ходить по стопамъ заповѣдей Христовыхъ*. — Наконецъ, нельзя одобрить и того, что, опредѣливъ дѣтей въ школу, вы стараетесь вовсе освободить ихъ отъ всякой домашней работы. Но вѣдь одно другому в нисколько не мѣшаетъ. Напротивъ, грамота тогда-то особенно и полезна, когда она способствуетъ развитію всякаго добраго дѣла. Она должна научать трудолюбію, а не лѣности. Пусть сынъ твой, придя изъ школы и соръ сvezеть, и дровъ нарубить, и скоть убереть: потъ этого онъ силы набирается, да къ труду пріучается. Въ школѣ пусть онъ больше умомъ работаетъ, а дома — тѣломъ, — тогда то и другое будетъ въ немъ развиваться и совершенствоваться. — Только при такомъ внимательномъ отношеніи къ дѣлу воспитанія и обученія нашихъ дѣтей мы можемъ приготовить ихъ къ тому, чтобы они служили при жизни своей во славу Божію, намъ, подъ старость на радость и утѣшеніе, Царю и Отечеству, какъ крѣпкіе умомъ и тѣломъ подданные — на пользу. Свящ. С. Магусовъ