

XVIII 35

Рг
13096

XVIII 36
35



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П. 5215-48

МОСКВА
АКАДЕМ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЭПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

ГОДЪ	1 Іюля	№ 19.	1902 года.	XXXI.
------	--------	-------	------------	-------

— ○ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

I. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 22 Мая сего года № 8997, коимъ ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при молитвенномъ домѣ поселка Александрo-Полонскаго, Бахмутскаго уѣзда. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Покровскомъ молитвенномъ домѣ поселка Александрo-Полонскаго, Бахмутскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюня 12 дня 1902 года № 4490.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая 1902 г. № 3959, о томъ, что Государь Императоръ, въ 5 день мая сего

года, **Высочайше** соизволил на укрѣпленіе за Свято-Духовскою церковью села Доброволья, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, четырехъ участковъ усадебной земли, всего мѣрою 1723¹/₂ кв. саж., или сколько окажется въ натурѣ, состоящихъ въ означенномъ селѣ и находящихся подъ церковно-приходскими домами, отведенныхъ Добровольскимъ сельскимъ обществомъ подъ помѣщеніе причта названной церкви. **Приказали:** Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Мая 31 дня 1902 года № 4124.

III. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Исполнявшаго обязанности Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 8 мая 1902 г. № 3950, о томъ, что **Государь Императоръ**, въ 5 день мая сего года, **Высочайше** соизволил на укрѣпленіе за Екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ 35 дес. земли, отведенной сельскимъ обществомъ Зайцевскихъ хуторовъ, Бахмутскаго уѣзда, изъ надѣльной общественной земли, подъ постройку церкви въ Зайцевскихъ хуторахъ, усадьбы причта и на довольствіе онаго, съ тѣмъ, чтобы по устройеніи и освященіи церкви въ названныхъ хуторахъ и опредѣленіи туда причта, означенная земля была передана въ собственность сей церкви. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Мая 31 дня 1902 года № 4134.

Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 18 іюня *священникъ* Георгіевской церкви села Кулишевки, Ростовскаго уѣзда, **Петръ Соболевъ**—къ Николаевской церкви г. Таганрога; 19 іюня *діаконъ* Соборно-Стефановской церкви г. Славяносербска **Теодоръ Богородицкій**—къ Макаріевской церкви поселка Горловки, Бахмутскаго уѣзда; 12 іюня *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, **Іоаннь Балдиновъ** къ Успенской церкви с. Жеребецъ, того же уѣзда; 19 іюня *псаломщикъ* Преображенской церкви села Мишуриногора, Верхнедѣпров-

скаго уѣзда, **Максимъ Галкинъ** къ Николаевской церкви села Магдалиновки, Новомосковского уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 19 іюня *учитель Сакаганской церковно-приходской школы*, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Александръ Курковскій** священникомъ къ Георгіевской церкви села Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; 13-го іюня *затитатный псаломщикъ* **Стефанъ Силенко** псаломщикомъ къ Вознесенской церкви села Мироновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 27 мая *сынъ псаломщика* **Алексій Сидоренко** — исправляющимъ должность псаломщика къ Вознесенской церкви села Ивановки, Новомосковского уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЪ, согласно прошеніямъ, по болѣзни: 5 іюня *священникъ* Троицкой церкви села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, **Аристархъ Біантовскій**; 14 іюня священникъ Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, **Митрофанъ Лашкевичъ**; 14 іюня *діаконъ* Казанской церкви гор. Ростова **Андрей Верецкій**; 27-го мая *псаломщикъ* Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, **Александръ Федоровъ**; 11-го іюня *псаломщикъ* Васильевской церкви с. Васильевки, Александровскаго уѣзда, **Иванъ Черный** и 19 іюня *псаломщикъ* Преображенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, **Андрей Оканевъ**.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 17 и 18 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, и Николаевской церкви г. Таганрога; кромѣ того, праздны слѣдующія мѣста: 1) при Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, — въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2512 душъ, земли 135 дес., жалованья первому священнику 108 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Георгіевской церкви с. Кулишовки, Ростовскаго уѣзда, — въ

причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1173 души, земли 60 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется.

Штатныя діаконскія мѣста праздны: 1) при Казанской церкви г. Ростова н/Д.,—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 874 души, жалованья и квартиры нѣтъ; 2) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербска, — въ причтъ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1815 душъ, земли и квартиры нѣтъ, жалованья діакону 147 р. въ годъ.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 17 и 18 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, Вознесенской церкви с. Мироновки, Верхнеднѣпрувскаго уѣзда, и Николаевской церкви с. Магдалиновки, Новомосковскаго уѣзда; кромѣ того, праздны слѣдующія мѣста: 1) при Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, — въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4315 душъ, земли 120¹/₂ дес., жалованья псаломщику по праздному мѣсту нѣтъ; квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 60 р. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 2) при Преображенской церкви с. Мишуриногора, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, — въ причтъ священникъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 1913 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 3) при Преображенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, — въ причтъ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2364 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно втораго псаломщика и 4) при Маріе-Магдалиновской церкви г. Мариуполя, — въ причтъ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1485 душъ, жалованья и квартир нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи за 1901—1902 учебный годъ.

VI-й К Л А С СЪ.

1-й разрядъ.

Выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ студента:

1) Шнурковъ Димитрій, Барышпольскій Николай—награждаются книгами; Ивановъ Харитонъ, Рубцовъ Сергій, 5) Дородницынъ Алексій, Татариновъ Иларіонъ, Заревскій Иванъ, Деліевъ

Спиридонъ, Хмѣльницькій Гавріиль, 10) Цвѣтковъ Давидъ, Нестеренко Сергѣй, Просвиринъ Василій, Нѣмчиновъ Даніиль.

2-й разрядъ.

*Выпускаются изъ Семинаріи съ свидѣтельствами объ окончаніи
полнаго курса:*

Письменный Петръ, 15) Бережной Иванъ, Булаховъ Константинъ, Строцевъ Ѳеодоръ, Ювченко Василій, Москаленко Сергѣй, 20) Базаряниновъ Петръ.

21) Кутеповъ Дмитрій—оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

V-й К Л А С С Ъ.

Переводятся въ VI классъ:

1-й разрядъ.

1) Чернявскій Дмитрій, Красницкій Владиміръ, Разногорскій Константинъ—награждаются книгами; Угриновичъ Ананія, 5) Шортанскій Гордѣй, Ивановъ Григорій, Воцко Василій, Шаблинскій Иванъ.

2-й разрядъ.

Котляревскій Михаилъ, 10) Безклубовъ Иванъ, Аврамовъ Митрофанъ, Ивановъ Николай, Аксаковскій Прокопій, Овчаренко Яковъ, 15) Славгородскій Иванъ, Бошняковъ Иванъ, Голоколосовъ Іосифъ, Шаблинскій Алексѣй, Григорьевъ Иванъ, 20) Аленгозь Лука, Матвѣевскій Владиміръ, Соколовскій Онисимъ, Новитченко Николай, Демьяновскій Антонъ, 25) Кутеповъ Никодимъ, Петрушевскій Василій, Левитскій Григорій.

Константиновъ Игнатій—увольняется по прошенію, Іовановичъ Миланъ (иностранецъ)—переводится внѣ разряда и увольняется по прошенію (журналъ № 28).

30) Зубковскій Василій, 31) Ефремовъ Николай—допускаются къ отдѣльному испытанію по всѣмъ предметамъ, Ефремовъ за исключеніемъ сочиненія,—послѣ каникулъ, какъ недержавшіе экзамена по болѣзни.

IV-й К Л А С С Ъ.

Переводятся въ V-й классъ:

1-й разрядъ.

1) Верещацкій Павелъ, Баляба Василій—награждаются книгами, Васильковскій Валентинъ.

2-й разрядъ.

Сочева Лаврентій, 5) Богдановичъ Михаилъ, Чернявскій Арсеній, Викторовскій Викторъ, Юрьевъ Анастасій, Полянскій Николай, 10) Мироновъ Александръ, Бѣлинскій Владиміръ, Матвѣевскій Иванъ, Филипповъ Мануиль, Коссовъ Борисъ, 15) Говоровъ Николай, Острогорскій Яковъ, Григорашъ Николай, Чулановскій Левъ, Дьяконовъ Александръ, 20) Слышко Петръ, Прокоповичъ Димитрій, Курковскій Евгений, Иваницкій Николай, Хрѣновскій Иванъ, 25) Кобыщановъ Митрофанъ, Петровъ Павель, Ивановъ Михаилъ, Верецкій Владиміръ, Даниловъ Борисъ, 30) Петровъ Андрей.

3-й разрядъ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ

Максимовичъ Иванъ—по церковной исторіи и физикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ

Лонгиновъ Михаилъ и Стефановскій Ростиславъ.

Бензинъ Стефанъ—увольняется изъ Семинаріи за мало-успѣшность.

Переводятся въ V классъ на основаніи постановленій, существующихъ для иностранныхъ уроженцевъ.

35) Славовъ Христо, Марковъ Иванъ, 37) Радевъ Даміанъ.

3-й К Л А С С Ъ.

Переводятся въ 4-й классъ:

1-й разрядъ.

1) Радченко Михаилъ—награждается книгой; Котельниковъ Александръ, Ивановъ Михаилъ, Одновольтъ Борисъ, 5) Митинъ Александръ, Шнурковъ Николай.

2-й разрядъ.

Ивановъ Петръ, Григорашъ Владиміръ, Щербиненко Адрианъ, 10) Зайцевъ Михаилъ, Бегма Михаилъ, Крещановскій Сергѣй, Бензинъ Павтелеймонъ, Оедченко Николай, 15) Доморацкій Арсеній, Прилишко Евгений, Поляковъ Михаилъ, Портанскій Александръ, Краснокутскій Павель, 20) Голубницкій Иванъ, Петровъ Аѳанасій, Повалиевъ Николай, Уманскій Евгений, Рыбскій Иванъ, 25) Бар-

даговъ Никаноръ, Андріашенко Николай, Постриганевъ Алексѣй, Семеновъ Николай, Амвросіевъ Иванъ, 30) Турчиновъ Петръ, Чехрановъ Михайль.

Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Лотоцкій Михайль—по сочиненію, Перепелицынъ Иванъ—по геометріи, Щипченко Теодоръ—по словесности

3-й разрядъ.

Оставляется въ томъ-же классѣ:

35) Маевскій Викторъ.

Увольняется изъ Семинари за малоуспѣшность
Дьяковскій Михайль.

Переведенъ въ 4-й кл. по постановленію Правленія, отъ 20 мая за № 30,

37) Миличъ Николай.

2-й КЛАССЪ ОСНОВНОЙ.

Переводятся въ 3-й классъ:

1-й разрядъ.

1. Бутовскій Вячеславъ, Морсковъ Василій—награждаются книгами; Поповъ Владиміръ, Скрыпникъ Тимошей, 5) Лежайскій Павелъ, Краснопольскій Павелъ, Саввиновъ Владиміръ, Куликъ Георгій, Тесленко Михайль, 10) Зубовъ Василій, Куденко Иванъ.

2-й разрядъ.

Жежеленко Алексѣй, Хрѣновскій Михайль, Постриганевъ Стефанъ, 15) Ивановъ Евгений, Бѣлявскій Михайль, Ивановъ Иванъ, Левицкій Павелъ, Песковъ Николай, 20) Даниловъ Александръ, Стукановскій Александръ, Шабельскій Иванъ, Любимскій Кирилль, Доморацкій Александръ, 25) Даниловъ Сергѣй, Кобыщановъ Андрей, Королевъ Даниль, Вѣнецкій Николай.

Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Діонисьевъ Сергѣй, 30) Иваницкій Анатолій, Ивановъ Александръ, Пенескулъ Петръ, Угриновичъ Александръ, Щураковскій Константинъ, 35) Петровъ Василій—по сочиненію.

3-й разрядъ.

Оставляется на повторительный курсъ

36) Левицкій Николай.

2-й КЛАССЪ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Переводятся въ 3-й классъ:

1-й разрядъ.

- 1) Краснокутскій Θεодосій, Никольскій Григорій.

2-й разрядъ.

Коваленко Иванъ, Кащенко Титъ, 5) Богдановичъ Георгій, Одноволь Захарія, Калафатовъ Василій, Стояновскій Евграфъ, Новиковъ Димитрій, 10) Мендрина Николай, Кравченко Василій, Писаревскій Михаилъ, Геевъ Всеволодъ, Песоцкій Сергѣй, 15) Пороховъ Виталий, Нѣмчиновъ Николай, Капустянскій Иванъ, Хавжу Антоній, Антоньевъ Григорій, 20) Иваницкій Михаилъ, Дмитриевъ Илія, Ювченко Аѳанасій, Калмыковъ Иванъ, Кіященко Михаилъ, 25) Балдиновъ Семень, Скибинъ Викторъ, Васютинскій Владиміръ, Шамраевъ Василій, Аксененко Михаилъ, 30) Краснокутскій Иванъ, Разногорскій Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

3-й разрядъ.

Константиновъ Василій—по математикѣ и латинск. яз., Кучеренко Николай, Прокоповичъ Александръ—по библейской исторіи, 35) Михайличенко Даніиль—по сочиненію, 36) Фаегъ Саегъ—переводится въ 3-й классъ на основаніи постановленій, существующихъ для иностранныхъ уроженцевъ.

1-й КЛАССЪ ОСНОВНОЙ.

Переводятся во 2-й классъ:

1-й разрядъ.

- 1) Сергѣевъ Александръ, Чеховичъ Викторъ—награждаются книгами, Рубанистый Константинъ.

2-й разрядъ.

Геевъ Сергѣй, 5) Понагріевъ Владиміръ, Михайличенко Василій, Сидоренко Григорій, Савельевъ Георгій, Чайкинъ Григорій, 10) Щипченко Константинъ, Сахновскій Александръ, Шульгинъ Лука, Верецкій Михаилъ, Васильевъ Александръ, 15) Чайкинъ Θεодоръ, Григорашъ Павелъ, Бензинъ Θεофанъ, Демидовичъ Яковъ,

Ивановъ Евгений, 20) Высота Александръ, Серебрянскій Сергѣй, Лебедевъ Николай, Харловъ Виталій, Сумаревъ Илія, 25) Стукановскій Владиміръ, Монастыревъ Сергѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Горбенко Николай—по словесности, Монастыревъ Николай—по свящ. писанію, Арановичъ Яковъ—по сочиненію, 30) Базилевичъ Ниль—по латинскому языку.

3-й разрядъ.

Рѣдкинъ Ѳеодоръ—по словесности, Бобовниковъ Димитрій—по словесности и сочиненію, Каменскій Димитрій, Гуляковскій Маркъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, 35) Миропольскій Петръ—увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность.

1-й КЛАССЪ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ

Переводятся во 2-й классъ:

1-й разрядъ.

1) Евтушенко Михаилъ—награждается книгой, Никольскій Павелъ.

2-й разрядъ.

Мурафу Константинъ, Яновскій Евгений, 5) Маличъ Василій, Темировъ Иванъ, Трухмановъ Сергій, Басковъ Иванъ, Исаевъ Иванъ 10) Курковскій Леонидъ, Яновскій Алексѣй, Яновскій Михаилъ, Шамраевъ Всеволодъ, Трухмановъ Леонидъ, 15) Вѣнецкій Михаилъ, Красницкій Димитрій, Высота Василій, Павловскій Александръ, Струковецкій Григорій, 20) Бахманъ Константинъ, Миропольскій Иванъ, Постриганевъ Василій, Ѳеодоровъ Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Лоскутовъ Михаилъ, 25) Хрѣновскій Петръ, Мураховскій Владиміръ, Доморацкій Аѳанасій—по сочиненію, Карпенко Валентинъ—по латинскому языку.

3-й разрядъ.

Константиновъ Ѳеофилъ—по свящ. писанію и гражд. исторіи, 30) Каминскій Петръ, Кучеровскій Константинъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

**Разрядный списокъ воспитанниковъ Екатеринославскаго
духовнаго училища за 1901—1902 уч. годъ.**

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переведены въ 1-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Краснокутскій Петръ, Гаркаленко Василий, Егоровъ Сергѣй,
Александровскій Владиміръ, 5) Петровъ Николай.

Разрядъ 2-й

Воронковскій Павелъ, Миропольскій Николай (понижень за по-
веденіе), Потапскій Владиміръ, Лавровскій Александръ, 10) Новицкій
Михаиль, Морозъ Меѳодій, Сытниковъ Василий, Желтоноговъ Никан-
норъ, Аврамовъ Николай, 15) Медендковъ Сергѣй, Бензинъ Михаилъ,
Божановъ Аркадій, Богдановичъ Алексѣй, Кочевскій Михаилъ,
20) Китаевъ Сергѣй, Чикійдовскій Сергѣй, Пивоваровъ Андрей,
Семейкинъ Георгій, Лонгиновъ Павелъ, 25) Павловскій Аполлинарій.

Допущены къ переекзаменовкѣ:

Верецкій Борисъ, Верецацкій Андрей—по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классъ:

Вахнинъ Владиміръ, Петровъ Василий—согласно прошенію родителей.

Жежеленко Петръ, Еременко Илія, Раевскій Николай, Семей-
кинъ Александръ, Титановскій Иванъ, Чернявскій Иванъ—за ма-
лоуспѣшность.

Уволены изъ училища:

Щураковскій Григорій—за крайнюю малоуспѣшность.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Переведены во 2-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Пивоваровъ Василий, Василенко Іоаннъ, Карбола Александръ,
Слоновскій Димитрій, 5) Павловскій Александръ, Красовскій Алек-
сандръ, Андріевскій Николай.

Разрядъ 2-й.

Зельницкій Викторъ, Воронковскій Николай, 10) Бережный
Александръ, Петровъ Михаилъ, Судоплатовъ Петръ, Дѣдушинскій
Владиміръ, Печковскій Петръ, 15) Русаневичъ Петръ, Шокотко

Николай, Винникъ Владиміръ, Ермоловичъ Димитрій, Хрѣновскій Алексѣй, 20) Безклубовъ Григорій.

Допущены къ переэкзаменовкѣ:

Евецкій Павелъ, Ивановъ Георгій, Кроминъ Викторъ, Шамраевъ Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 25) Лошаковъ Θεодосій, Татарчевскій Θεодосій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ; Просвиринъ Павелъ, Григорьевъ Лаврентій—по Ариѳметикѣ, Кузьменко Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

30) Батаровскій Александръ, Краснопольскій Павелъ—согласно прошенію родителей, Гладкій Александръ, Демьяновскій Димитрій, Титановскій Иванъ, 35) Штепенко Георгій—за малоуспѣшность и послѣдній съ удаленіемъ изъ общежитія.

Уволенъ изъ училища:

36) Калита Георгій—какъ неявившійся въ теченіи полугодія по неизвѣстной причинѣ.

ВТОРОЙ ОСНОВНОЙ.

Переведены въ 3-й классъ:

Разрядъ 1-й

1) Гераскевичъ Николай, Бинникъ Борисъ, Килимовъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Сербиновъ Порфирій, 5) Плахотинъ Семень, Чехрановъ Даміанъ, Аркадіевъ Иванъ, Разногорскій Сергѣй, Дашкѣевъ Петръ, 10) Григорьевъ Димитрій, Демидовичъ Павелъ, Шамраевъ Анастасій, 13) Кучеренко Димитрій.

Допущены къ переэкзаменовкѣ:

Бобовниковъ Аѳанасій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, Волошиновъ Петръ—по греческому языку, Кутеповъ Семень, Успенскій Леонидъ—по ариѳметикѣ, Сумаревъ Θεодоръ—по латинскому и греческому языкамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Могущій Петръ, Татариновъ Андрей, Тихоновъ Григорій, Шамраевъ Архипъ—за малоуспѣшность.

Уволенъ изъ училища:

Пепескуль Семень—за крайнюю малоуспѣшность.

ВТОРОЙ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Переведены въ 3-й классъ:

Разрядъ 1-й.

- 1) Горбенко Димитрій, Гатинскій Георгій, Васютинскій Левъ.

Разрядъ 2-й.

Чульскій Николай, 5) Гончаровъ Петръ, Раевскій Петръ, Левицкій Николай, Вышемірскій Владиміръ, Оедоровскій Семень, 10) Ферликовскій Петръ, Успенскій Иванъ, Каменскій Иванъ, Строцевъ Григорій, Куденко Сергѣй, 15) Куриловъ Николай.

Допущены къ переэкзаменовкѣ:

Даниловъ Григорій—по русскому съ церковно-славянскимъ, Рубанистый Валентинъ—по латинскому языку, Романовскій Леонидъ, Четыркинъ Николай—по ариметикѣ, 20) Титановскій Гавріиль—по греческому и латинскому языкамъ, Штепенко Владиміръ—по латинскому яз. и ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классъ:

Сперанскій Павелъ—за малоуспѣшность, 23) Новицкій Александръ—согласно прошенію отца.

ТРЕТИЙ КЛАССЪ.

Переведены въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й.

- 1) Ильченко Сергѣй, Слоновскій Аполлиарій, Четыркинъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Позняковъ Иванъ, 5) Ивановъ Сергѣй, Верецкій Александръ, Татарчевскій Яковъ, Зельницкій Григорій (пониженъ за поведеніе), Шульгинъ Константинъ, 10) Голубницкій Сергѣй, Адриановъ Владиміръ, Безклубовъ Андрей, Баркаревъ Виталій, Меткалевъ Никодимъ, 15) Андріевскій Димитрій, Непомнящій Евгеній, Филипповъ Семень (пониженъ за поведеніе).

Допущены къ переэкзаменовкѣ:

Барвинскій Петръ—по ариметикѣ, Павловскій Григорій—по греческому и латинскому языкамъ, 20) Стукановскій Гавріиль—по латинскому и русскому яз. съ церковно-славянскимъ, Хрѣновскій Димитрій—по катихизису съ цер. уставомъ и по латинскому языку, Черновъ Михаилъ—по русскому съ церковно-славянскимъ языкомъ,

Ивановъ Василій—по ариѳметикѣ, Поповъ Леонтій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 25) Дѣдушинскому Константину, Иванецкому Виктору, Штепенку Ивану,—не явившимся на экзамень по болѣзни, предоставлено право держать таковой послѣ вакацій по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ:

Аванасенко Антоній—согласно прошенію отца, Андреевъ Тихонъ, Кутеповъ Николай, Русаневичъ Василій, Трухмановъ Геннадій, Чернявскій Иванъ—за малоуспѣшность, 34) Житецкій Григорій—по болѣзни.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Окончили курсъ училища:

Разрядъ 1-й.

1) Чайкинъ Георгій, Черновъ Валентинъ.

Разрядъ 2-й.

Трофимовскій Алексѣй, Русаневичъ Яковъ, 5) Дѣдушинскій Леонидъ, Пустовойтовъ Павелъ, Щербаковскій Яковъ, Гаркаленко Ѳеодоръ, Сугаренко Алексѣй, 10) Яровой Кирилль, Смирнскій Андрей, Удовицкій Николай, Кромица Яковъ, Черница Василій, 15) Романченко Константинъ, Ферликовскій Игнатій, 17) Чернявскій Павелъ.

Предоставлено право переэкзаменовки для полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса:

Иванову Михаилу, Попову Григорію—по греческому и латинскому языкамъ, Минченку Александру—по катихизису съ церковн. уставомъ, Титановскому Павлу, Хмѣльницкому Владиміру—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Разрядъ 3-й.

Предоставлено право оставаться на повторительный курсъ въ 4-мъ классѣ:

Ювченку Гавріилу—согласно прошенію отца, съ удаленіемъ на квартиру и съ липненіемъ церковнаго содержанія, Левченку Михаилу, Руденку Николаю—за малоуспѣшность, со взносомъ платы за содержаніе въ общежитіи училища, Трофимовскому Александру—съ удаленіемъ изъ общежитія, Дитятеву Симону, Просвирину Якову.

Уволены изъ училища:

Слышко Александръ, Штейнбрюкъ Александръ—за малоуспѣшность.

Правленіе училища сообщаетъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что въ будущемъ 1902—1903 учеб. году переэкзаменовки и пріемныя испытанія будутъ произведены въ слѣдующія числа Августа мѣсяца:

16 Августа (пятница) переэкзаменовки ученикамъ 4-го класса.

17 Авг. (суббота) переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса.

19 Авг. (понедѣльникъ) пріемныя экзамены въ приготовительный классъ.

20 Авг. (вторникъ) переэкзаменовки ученикамъ 1-го класса.

21 Авг. (среда) пріемныя экзамены въ 1-й классъ.

22 Авг. (четвергъ) переэкзаменовки ученикамъ вторыхъ классовъ (основн. и параллельн.).

23 Авг. (пятница) переэкзаменовки ученикамъ третьяго класса.

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Съ 190²/₃ учеб. года при Екатеринославской дух. семинаріи открываются двѣ должности надзирателей за воспитанниками семинаріи. Жалованья по сей должности при готовой квартирѣ и столѣ—500 руб. въ годъ. Лица съ академическимъ образованіемъ и студенты семинаріи, желающіе занять означенныя должности, должны подать на имя Правленія Семинаріи прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, къ первому августа.

Въ № 18 Епарх. Вѣдом. напечатано, что пріемныя экзамены, между прочимъ, будутъ по латинскому языку, тогда какъ экзамены будутъ по *греческому языку*.

Отъ Совѣта Екатеринославской Церковно-учительской школы.

Пріемныя испытанія въ 1902-1903 уч. году вновь поступающимъ въ школу ученикамъ будутъ производиться въ слѣдующемъ порядкѣ: 20 августа медицинскій осмотръ всѣхъ имѣющихъ поступить въ школу учениковъ; 21—письменныя испытанія по русскому яз. и ариѳметикѣ; 22—устныя испытанія по русскому и ц.-славянскому яз; 23—по св. исторіи и ц. пѣнію и 24—по географіи и ариѳметикѣ.

Правила и программы о пріемѣ учениковъ въ церковно-учительскую школу можно получать въ канцеляріи Совѣта школы.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1-го января 1903 года.

Посему, означенные билеты *до 31 декабря 1902 года* включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.—	синею краскою,
10	»	» —красною
25	»	» —лиловою

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ *Императрицы Екатерины II.*

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

Описание признаковъ поддѣльнаго кредитнаго билета 500 рублеваго достоинства образца 1899 года.

БУМАГА—болѣе гляцевитая, чѣмъ на подлинныхъ билетахъ и на ощупь довольно жирная; билетъ склеенъ изъ двухъ листовъ; правая, бѣлая часть, съ видимымъ на свѣтъ портретомъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I, состоитъ изъ трехъ склеенныхъ листовъ, причеиъ портретъ отпечатанъ на вклеенномъ въ середину листѣ.

ВСЯ ПЕЧАТЬ билета и въ особенности пестрая печать оборотной стороны настолько груба, что не можетъ ускользнуть отъ внимательнаго взгляда.

ПЕЧАТЬ—лицевой стороны: а) **ЧЕРНАЯ**—гораздо блѣднѣе, чѣмъ на подлинномъ билетѣ; б) **СѢРАЯ**—на лѣвыхъ трехъ четвертяхъ билета на дѣйствительномъ билетѣ представляетъ переплетъ изъ повторяющихся: цифры «500» и словъ «ПЯТЬСОТЪ РУБ.»; на поддѣльномъ билетѣ она настолько блѣдна, что надписи эти совершенно не видны, а цвѣтъ лѣвыхъ трехъ четвертей билета почти не отличается отъ цвѣта правой, бѣлой четверти; в) **ЗЕЛЕНОВАТАЯ** печать крупной надписи «500 рублей 500», отличается отъ подлиннаго билета желтымъ оттѣнкомъ.

ПЕЧАТЬ—оборотной стороны совершенно неотчетливая и расплывчатая. Въ текстѣ закона, напечатаннаго посрединѣ билета, въ строкѣ третьей вмѣсто слова «билетовъ» напечатано «билетЕвъ».

Редаторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы Его Императорскаго Величества. 2) Переѣзны по службѣ. 3) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 4) Разрядные списки воспитанниковъ Екатеринославской Духовной Семинаріи и Екатеринославскаго духовнаго Училища за 1901—1902 учебный годъ. 5) Отъ Правленія Екатериин. духовной семинаріи. 6) Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы. 7) Отъ Министерства Финансовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 27 Юня 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Іюля № 19 1902 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

ПОУЧЕНІЕ

при освященіи зданія волостнаго правленія въ с. Городищѣ.

Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ (Іоан. 15, 12).

Эту великую заповѣдь Господа нашего Іисуса Христа я нахожу благовременнымъ напомнить вамъ, возлюбленные братія, здѣсь, гдѣ рѣшаются вами вопросы общественные, касающіеся иногда всѣхъ членовъ волости, иногда лицъ частныхъ, гдѣ обиженные ищутъ защиты и праваго суда, гдѣ заповѣдь эта должна всегда помниться и служить основой всѣхъ вашихъ приговоровъ—и постановленій. Любовь къ ближнему, даже врагу своему, служить отличительнымъ признакомъ христіанъ отъ другихъ народовъ, не познавшихъ Господа: *потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Іоан. 13, 35)*, ибо только *пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ (1 посл. Іоанна 4, 16)*.

О, если-бы мы всегда помнили эту заповѣдь, всегда старались поступать, какъ она повелѣваетъ, какое благо, какое высшее счастье ощущали бы мы, какъ прекрасна, какъ радостна была бы наша жизнь, какой миръ, какое спокойствіе

царило бы на землѣ! Не было бы тогда между нами ни ссоръ, ни ненависти, ни обидящихъ, ни обидимыхъ. Что можетъ быть дороже, возжелѣннѣе этого? И, однако, сознавая всю пользу такихъ отношеній между собою, мы постоянно ссоримся, ненавидимъ другъ друга, желаетъ ближнему своему зла, для чего часто прибѣгаемъ даже ко лжи, къ подкупамъ, обманамъ, клеветѣ и пр. Что же все это значитъ? Чѣмъ все это объясняется? Да тѣмъ, что мы христіане только по имени, а не на самомъ дѣлѣ; что мы далеки еще отъ истинной христіанской любви, что мы не только ближняго, но даже и Самого Господа любимъ однимъ своимъ языкомъ. *Кто говоритъ: я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ: тотъ лжецъ, ибо нелюбящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ* (1 Иоан. 4, 20)? Отъ того всѣ эти нестроенія въ мірѣ, что мы любимъ своихъ ближнихъ не дѣломъ и истиною, но словомъ и языкомъ, а дѣлами своими мы ненавидимъ ихъ, хотя и знаемъ, что *всякій ненавидящій брата своего, есть челоукоубійца, который не имѣетъ жизни вѣчной въ немъ пребывающей* (1 Иоан. 3, 15).

Оставимъ же, братія, отложимъ отъ себя, какъ тяжкое бремя, всѣ ссоры и распри, и будемъ любить другъ друга искренней, нелицемѣрной любовію, «вся долготерпящей, не превозносящейся, не ищущей своихъ си», *но кійждо васъ ближнему угодяетъ, во благо* (Римл. 15, 2). Истинный христіанинъ, проникнутый св. чувствомъ любви къ ближнему своему, всегда найдетъ возможность оказать ее, хотя бы для этого и требовались отъ него нѣкоторыя матеріальныя жертвы. Тѣмъ болѣе цѣлое село или волость, находящаяся подъ управленіемъ благопечительныхъ о нуждахъ народа представителей ея, имѣетъ возможность безъ особенныхъ матеріальныхъ затратъ отозваться на нужды своихъ сообщественниковъ, подвергающихся часто тому или другому несчастью. А что можетъ быть большимъ несчастьемъ, какъ тяжкая, про-

должительная болѣзнь, отнимающая у человѣка и здоровье, и силы, приковывающая его къ постели. Мало того, что больной ничего не можетъ заработать для пропитанія своего семейства, онъ требуетъ еще и расходовъ на свое леченіе, отнимаетъ и у здоровыхъ своихъ семьянъ возможность заниматься своими обычными хозяйственными дѣлами. Вотъ въ такихъ то случаяхъ и требуется особенная помощь несчастнымъ со стороны его ближнихъ, его сообщественниковъ. Частная помощь лицъ, оказывающихъ благодѣяніе больнымъ, не можетъ удовлетворить нужды всѣхъ болящихъ: тутъ нужна помощь общая, всѣхъ членовъ села или волости. Съ этою цѣлю наше правительство и заботится объ устроеніи, если не въ каждой волости, то въ болѣе центральныхъ, особыхъ зданій, куда бы больные ежедневно могли обращаться за совѣтами къ присылаемымъ опытнымъ ученымъ врачамъ, а тяжело больные могли бы находить въ этихъ зданіяхъ покой и внимательный уходъ за собою. Что можетъ быть выше и чловѣколюбивѣ этихъ христіанскихъ учреждений? А однако съ болью сердечною приходится наблюдать, что и здѣсь, среди сего многолюднаго собранія, находятся лица не только не сочувствующія открытію въ с. Городищѣ больницы, но и явно возстающія противъ нея. Но я считаю своимъ пастырскимъ долгомъ объяснить вамъ, что стремленіе этихъ лицъ отказаться отъ постройки въ нашемъ людномъ селѣ больницы—дѣло въ высшей степени не христіанское. Отказываясь отъ этого благого христіанскаго дѣла и къ тому же еще подговаривая и другихъ на свою сторону, они, какъ мнѣ извѣстно, говорятъ, что *лечится—грѣхъ*. Но вѣрно ли это? Если бы исцѣленіе болящихъ было дѣломъ грѣховнымъ, то Господь не исцѣлялъ бы никого. Наоборотъ, не вмѣняется-ли во грѣхъ нежеланіе быть нездоровымъ? Получивъ здоровье, ты съ новыми силами берешься за свой обычный трудъ, работая для пользы и обезпеченія своего семейства и удѣляя частицу отъ честныхъ заработковъ своихъ и неимущимъ, тогда какъ, от-

вергая леченіе и тѣмъ замедляя свое выздоровленіе, ты не трудишься и самъ и отвлекаешь отъ работы своихъ близкихъ; страдая самъ,—заставляешь страдать и окружающихъ тебя; никому не помогая, ты самъ нуждаешься въ помощи другихъ. Говорятъ еще, что «если Богъ не поможетъ, докторъ не вылечитъ». Это правда. Но говорящіе такъ забываютъ или совершенно не знаютъ, что и чрезъ докторовъ даетъ здоровье Самъ Богъ. Вотъ какъ поучаетъ объ этомъ Иисусъ, сынъ Сираховъ: «почитай врача честью по надобности въ немъ, ибо Господь создалъ его, и отъ Вышняго—врачеваніе. Господь создалъ изъ земли врачества, и благо-разумный не будетъ пренебрегать ими.. Для того Онъ и далъ людямъ знаніе, чтобы прославляли Его въ чудныхъ дѣлахъ Его: *ими Онъ врачуетъ челоѵпка* и уничтожаетъ болѣзнь его... Дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь, и да не удалится онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ. Въ иное время и въ ихъ рукахъ бываетъ успѣхъ, ибо и они молятся Господу, чтобы Онъ помогъ имъ подать больному облегченіе и исцѣленіе къ продолженію жизни» (Премудрости, 38, 1—14). Итакъ, помни каждый, что врачи даруютъ тебѣ здравіе не своею силою, не своимъ искусствомъ и знаніями, а силою Господа, Который даровалъ врачамъ и знанія и лечебныя средства только для того, «чтобы прославляли Его—милостиваго Господа—въ чудныхъ дѣлахъ Его».

Святые отцы, какъ вамъ должно быть хорошо извѣстно, понимали волю Божию лучше, чѣмъ ваши руководители, возстающіе противъ больницы. А что они говорятъ намъ по этому вопросу? «Во время болѣзни,—поучаетъ св. Θεодоръ Студитъ,—*нужно* искать врача». Тотъ-же св. отецъ свидѣтельствуешь, что въ его время отъ леченія у врачей никто не отказывался: «у врачей тѣлесныхъ, говоритъ онъ, мы видимъ великое усердіе и много средствъ врачеванія, есть люди, ежедневно осматривающіе больныхъ, и домы, въ которыхъ они принимаются (т. е. больницы), бываютъ наполнены, и

никто не осуждает такого усердія и не обвиняет прилежно занимающихся врачевнымъ искусствомъ, но и высшіе и главныя врачи, и посредственныя. и низшіе (по мѣрѣ пріобрѣтеннаго ими знанія) совершаютъ это челоуѣколюбивое дѣло» (Творенія, ч. 2, письма 99 и 162). Изъ правилъ св. Василя Великаго (Кормчая, л. 613 об.) видна особенная заботливость сего св. отца о благоустроении больницъ, да и старопечатныя книги говорятъ намъ: «подобаетъ игумену тцтиса больнымъ на врачество, или въ монастырѣ живущимъ, или страннопришедшимъ въ тяжкихъ недузѣхъ, скорого просящимъ исцѣленія. Аще пріидеть кто абіе недужнаго призирати и подавати ему здравіе. Аще ли нераднтіи начнетъ велика естъ бѣда. Но врачемъ убо въ монастыри быти» (Церк. уставъ гл. 56). Что же говорятъ намъ всѣ эти прочитанныя мѣста писанія? Возстаютъ-ли они противъ больницъ и ученыхъ врачей? Нѣтъ, они поучаютъ относиться съ почтеніемъ къ врачамъ, не отпускать ихъ отъ себя, *дать имъ мѣсто*, обращаться къ нимъ во время болѣзни, а возстающимъ противъ нихъ грозятъ великою бѣдоу. *Дай мѣсто врачу, ибо и его создалъ Господь, и да не удалится онъ отъ тебя, ибо онъ нуженъ!* такъ повелѣваетъ Писаніе. А вы? Вы, вопреки этихъ словъ, не хотите дать *мѣсто* подъ больницу, ратуете за то, чтобы удалена была отъ васъ врачевная помощь, какъ ненужная! И при этомъ, что особенно прискорбно, ратуете противъ больницы не потому, чтобы дѣйствительно не хотѣли имѣть ее, а потому, что такъ желательно нѣкоторымъ лицамъ. Кого же вы, послѣ этого, больше слушаете: Писаніе-ли божественное, или нѣкоторыхъ людей, которые, возтаяя противъ больницы и врачевной помощи, встаютъ и противъ св. Писанія? Бойтесь, какъ бы вамъ не оказаться челоуѣкоугодниками, это великій грѣхъ: челоуѣкоугодникъ не можетъ быть рабомъ Христовымъ, говоритъ св. ап. Павелъ. Знайте, что Богу подобаетъ болѣе повиноватися, чѣмъ челоуѣкамъ. А своимъ нежеланіемъ дать мѣсто подъ больницу вы нару-

шаєте повелѣніе Божіе—помогать ближнимъ, вы заставляете ихъ, и безъ того страдающихъ, ѣхать для полученія помощи отъ врача нѣсколько верстъ лишнихъ, когда больному часто трудно не только ѣхать въ плохомъ экипажѣ по тряскимъ дорогамъ, подъ лучами знойнаго солнца, или при проливномъ дождѣ или невыносимомъ морозѣ, но даже перевернуться съ одного бока на другой въ мягкой удобной постелѣ. А сколько чрезъ вашъ отказъ несчастныхъ больныхъ будутъ подвергнуты этой пыткѣ, сколько сотъ тысячъ страждущихъ изъ сосѣднихъ селеній заставите вы проѣзжать лишнія версты и испытывать дорожныя неудобства! Гдѣ же тутъ проявленіе любви къ ближнимъ, гдѣ состраданіе къ болящимъ? Я не допускаю мысли, чтобы вы были такъ жестоки сердцемъ, чтобы вы могли такъ спокойно относиться къ страданіямъ своихъ братьевъ, какъ упоминаемые Спасителемъ еврейскіе священникъ и левитъ, которые, видя больнаго, не хотѣли оказать ему никакой помощи. Нѣтъ, эти безчувственные, не имѣющіе состраданія къ ближнимъ, человѣки не должны служить для васъ образцомъ, или примѣромъ: старайтесь уподобить себя челоуѣколюбивому самарянину, который не пожалѣлъ для больнаго ни времени, ни своихъ личныхъ удобствъ, ни матеріальныхъ расходовъ. Никогда не забывайте, что забота о сохраненіи здоровья ближняго есть великое благодѣяніе: «здоровье и благосостояніе тѣла дороже всякаго золота, и крѣпкое тѣло лучше несмѣтнаго богатства», говоритъ премудрый, ибо «нѣтъ богатства лучше тѣлеснаго здоровья» (Прем. 30, 15—16).

Отказъ вашъ имѣть въ селѣ больницу тѣмъ болѣе предосудителенъ, что земство и не проситъ отъ васъ никакихъ матеріальныхъ затратъ, а только одно мѣсто, маленькій клочекъ земли, не приносящій обществу никакаго дохода. А сколько, взамѣнъ этого клочка земли, получите вы сами, это и перечислить трудно: вы украсите свое село великолѣпнѣйшимъ зданіемъ, получите при постройкѣ его достаточный за-

работокъ, по-способствуете развитію мѣстной торговли, а главное облегчите участь несчастныхъ больныхъ, сокративъ ихъ путь до больницы. Своимъ согласіемъ на отчужденіе мѣста подѣ больницу вы выполните (христіанскую) заповѣдь великаго апостола: *каждый изъ васъ долженъ угождать ближнему, во благо* и получите за сіе награду отъ Праведнаго Судіи.

Вотъ мои пастырскія пожеланія вамъ, возлюбленные жители сей богоспасаемой вѣси, вступающіе въ лицѣ своихъ представителей въ это великолѣпное зданіе волостнаго правленія. Голосъ совѣсти вашей подскажетъ вамъ, какъ поступить: послѣдовать ли этому благому совѣту и выполнить св. заповѣдь, или же слушаться враговъ больницы и за сіе выслушать отъ Господа на страшномъ судѣ грозный приговоръ: «отыдите отъ Мене проклятій... Боленъ бѣхъ и не посѣтистѣ Мене!» Но да избавитъ Господь всѣхъ насъ отъ этого страшнаго и непреложнаго приговора. Аминь.

Свящ. миссіонеръ *Сергій Шалкинскій*.

Чудесное распространеніе Христіанства, какъ доказательство его божественности.

Продолженіе *).

Судя по взглядамъ на христіанство позднѣйшей, такъ называемой, тюбингенской школы ¹⁾, можно съ логическою необходимостію дѣлать выводы, отрицающіе всякій чудесный, сверхъестественный элементъ въ первоначальномъ распространеніи христіанства. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, христіанство, по мнѣнію этой школы? Послушаемъ, какой отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ одинъ изъ раціоналистовъ—г. Штраусъ. «Христіанство, по его мнѣнію, должно считаться историческимъ явленіемъ въ общемъ міровомъ развитіи, оно должно быть понимаемо, какъ моментъ общаго развитія религіознаго со-

*) См. № 18 1902 г.

¹⁾ Т. е. Баура и его учениковъ: Швейгера, Костлина, Целлера, Гельгенфельда, Гольстена и др.

знанія. Оно не получило никакого чудеснаго начала; во Христѣ не открылось абсолютно новаго принципа, которымъ было бы положено начало внезапному, ничѣмъ непосредственному, новому развитію; христіанство напротивъ есть только естественное единство всѣхъ до-христіанскихъ воззрѣній, «зрѣлый плодъ всего того, что до тѣхъ поръ во всѣхъ отрасляхъ величайшей человѣческой семьи пробуждалось, какъ высшее стремленіе ¹⁾. Подобно Штраусу и Бауръ не видитъ въ христіанствѣ совершенно новаго принципа, отличнаго отъ іудейства и язычества. Отвергая чудесное происхожденіе христіанства, Бауръ силится показать даже аналогію и точки соприкосновенія христіанской религіи съ общимъ міровоззрѣніемъ до-христіанскаго періода. «Чѣмъ опредѣленнѣе такія точки соприкосновенія, говоритъ Бауръ, тѣмъ большимъ свѣтомъ освѣщается и историческое начало самаго христіанства ²⁾. Если христіанству удалось возвыситься до степени абсолютной религіи, то это случилось, благодаря чисто нравственнымъ требованіямъ его ученія. Но въ этомъ отношеніи, какъ думаетъ Бауръ, христіанство имѣетъ самую тѣсную связь съ греческою философіею, въ которой съ Сократомъ обнаружилось сознаніе субъекта. Особенно же христіанство родственно платонизму по идеальному характеру его основныхъ воззрѣній. Платоново ученіе о Творцѣ міра, о душѣ, о существенномъ родствѣ человѣка съ Богомъ, все это, по мнѣнію Баура, точки соприкосновенія съ христіанствомъ ³⁾. Если такъ близко по своему духу и характеру христіанство стоитъ къ язычеству, то что же сказать о его родствѣ съ іудействомъ? Указывая на это «родство», Бауръ замѣчаетъ, что христіанство есть ни что другое, какъ одухотворенное іудейство. Это одухотвореніе начато было уже пророками. Ихъ писанія «уже содержатъ элементы религіи, которая въ христіанствѣ должна

1) Переводъ статьи Христлиба въ Правосл. Обзор., 1877 г., стр. 214.

2) Статья Христлиба, Правосл. Обзор., 1877 г., стр. 217.

3) Правосл. Обзорѣн. 1877 г. стр. 217.

была возвыситься до общей формы сознанія» ¹⁾. Вообще, по взгляду тюбингенской школы, выходит, что повсюду, гдѣ только іудейство или язычество отъ внѣшнихъ формъ обращалось къ себѣ самому, мы должны находить основныя положенія для христіанства. Очевидно, что съ такой точки зрѣнія на христіанскую религію, было бы большою непослѣдовательностію видѣть въ первоначальномъ успѣхѣ христіанства событіе чудесное, сверхъестественное. Если христіанство есть продуктъ исторической жизни народа, если оно есть совокупность лучшихъ духовныхъ элементовъ язычества и іудейства (какъ полагаютъ Бауръ и его единомышленники), то надъ фактомъ его первоначальнаго успѣха въ мірѣ нечего задумываться: міръ долженъ былъ принять христіанство съ распростертыми объятіями, какъ свое же собственное произведеніе, какъ свое дѣтище, лелѣянное въ продолженіи многихъ вѣковъ. Вотъ къ какимъ выводамъ можетъ привести взглядъ тюбингенской школы на христіанство! Не нужно большой проницательности, чтобы видѣть, что подобные выводы также далеки отъ исторической правды, какъ и основанія, на которыхъ они утверждаются. Исторія говоритъ намъ, что міръ оказалъ христіанству далеко не радушный приѣмъ, что между христіанствомъ и міромъ существовалъ сильный антагонизмъ въ продолженіи первыхъ трехъ вѣковъ до временъ Константина великаго. Такое враждебное отношеніе міра къ христіанству ясно уже говоритъ о томъ, что христіанская религія дѣйствительно представляла ученіе новое, ученіе «не отъ міра сего». Если гдѣ, то именно здѣсь имѣютъ всю силу слова Спасителя, сказанныя апостоламъ: «если-бы вы были отъ міра сего, то міръ любилъ бы свое», если-бы христіанство было натуральнымъ продуктомъ времени, то время тотчасъ бы присягнуло ему въ вѣрности.—«Но такъ какъ вы не отъ міра сего, но Я избралъ васъ отъ міра, то міръ и не навидитъ васъ (Іоанна

¹⁾ Тамъ же стр. 217.

15, 19). Здѣсь мы имѣемъ объясненіе ненависти міра къ христіанству; школа же тюбингенская намъ ее не объясняетъ.

Чтоже касается до тѣхъ «аналогій и точекъ соприкосновенія», ¹⁾ на основаніи которыхъ Бауръ позволяетъ себѣ почти отождествлять христіанство съ іудействомъ и язычествомъ, то на нихъ, какъ замѣчаетъ Христлибъ, слѣдуетъ смотрѣть, какъ на здоровые еще элементы духовной жизни народа, которые были слѣдствіемъ особаго предуготовленія Богомъ людей къ принятію христіанства ²⁾.

Но если эти здоровые элементы и сохранились въ народѣ до-христіанскомъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что христіанство въ своей сущности есть не что иное, какъ одухотворенное іудейство или язычество, не слѣдуетъ также и то, что христіанство, благодаря будто-бы своему существенному родству съ іудействомъ и язычествомъ, могло рассчитывать на необыкновенный,—первоначальный успѣхъ въ мірѣ.—Мы не будемъ въ данномъ случаѣ останавливаться на подробномъ разборѣ взгляда тюбингенской школы на христіанство; насколько состоятеленъ этотъ взглядъ, можно видѣть изъ того, какъ отнеслись іудеи и язычники къ новопоявившемуся среди нихъ христіанскому ученію. Судя по ходу исторической, религіозной жизни іудеевъ, кажется, трудно было ожидать того упорнаго сопротивленія христіанству, какое они оказали на самомъ дѣлѣ. Народъ іудейскій, какъ извѣстно, издревле считалъ

1) Кажется, что въ послѣднее время такъ называемый ученый нѣмецкій міръ зараженъ сильнымъ желаніемъ произвести на свѣтъ какъ можно большее число подобныхъ «историческихъ аналогій и точекъ соприкосновенія» христіанства не только съ іудействомъ и язычествомъ, но даже съ какимъ бы то ни было разказомъ, мифомъ и т. п. Замѣчательно при этомъ, что въ подобныхъ случаяхъ какъ-то мало обращаютъ вниманія на то, что, какъ и съ чѣмъ можно и должно сравнивать. Попадется, напр., подъ руки какая-нибудь сказка изъ области, положимъ, буддійскихъ вѣрованій, сохранившаяся ли въ письменныхъ памятникахъ, или дошедшая до нашихъ временъ устно, путемъ преданія, какъ сейчасъ же постараются приравнять къ ней и христіанство. Такъ, съ легкой руки Баура и его единомышленниковъ, появилась въ 1882 году книга г. Зайделя, въ которой авторъ ее проводитъ аналогіи между буддійскими легендамъ и евангельскимъ сказаніями. Разборъ этой книги помѣщенъ въ «Христіанскомъ Читеніи», за 1883 годъ м. м. Май—Іюнь, стр. 732—753.

2) Правосл. Обзорѣн., 1877 года, стран. 229, переводъ статьи Христлиба.

себя народомъ избраннымъ, народомъ Божиимъ, и это было не мечтой высокомерія съ его стороны, но выраженіемъ дѣйствительности, потому что къ этому народу Богъ вступилъ въ особое отношеніе; среди этого народа Богъ насадилъ свою истину и укрѣпилъ ее подобно неподвижной скалѣ въ волнахъ моря народовъ, среди которыхъ іудеямъ приходилось жить; среди этого народа Богъ приготавлилъ Себѣ мѣсто, на которомъ должна была совершиться великая тайна Искупленія; среди этого народа коренились ожиданія Мессіи. Но историческая судьба наложила свою роковую печать на избранный народъ Божій. Онъ еще задолго до пришествія Мессіи потерялъ политическую свободу, наводился подъ гнетомъ тяжелаго языческаго ига. Политическая судьба народа іудейскаго отразилась пагубно и на его религіозномъ міросозерцаніи: онъ утратилъ истинное понятіе о давно—чаянномъ Мессіи. Отсюда неудивительно, что, когда явилось христіанство съ проповѣдью объ истинномъ Спасителѣ міра, въ іудеяхъ явилось и чувство неудовлетворенности, возбужденное несоотвѣтствіемъ ожиданій съ наличною дѣйствительностію. Въ то время когда появилось христіанство, религіозный кругозоръ іудеевъ представлялся въ такой формѣ: ожидаемый іудеями Мессія долженъ быть сильнымъ и знаменитымъ царемъ, который покорить всѣ другіе народы и доставить іудеямъ политическую независимость и свободу, съ которыми они уже давно растались и которыхъ чаяли съ нетерпѣніемъ. Надежду на такого царя они лелѣяли неправильно понятыми пророческими предсказаніями и, чтобы достойнѣе его встрѣтить, старались въ точности выполнять обрядовый законъ Моисея. И вотъ, вопреки чаяніямъ іудеевъ, имъ предлагаютъ признать за Мессію человѣка бѣднаго, гонимаго, осужденнаго на смерть приговоромъ высшаго правительства; предлагаютъ отказаться отъ кровавыхъ храмовыхъ жертвоприношеній, оправданія законною праведностію, отъ разныхъ обрядовыхъ принадлежностей, отдѣлявшихъ іудеевъ отъ язычниковъ. Очевидно, что іудеи въ правѣ были считать такого

Мессію и Его ученіе «соблазномъ» для себя. Дѣйствительно, свои враждебныя отношенія къ истинному Мессіи іудеи начали выражать еще при Его жизни на землѣ. Такъ относительно, чудесь Спасителя они непрестанно заявляли, что дѣла, Имъ творимыя, совершаются могуществомъ преисподнихъ силъ». Иисусъ, говорили они, изгоняетъ бѣсовъ силою веельзевула, князя бѣсовскаго» (Мато. XII, 24; III, 22--27; Лук. XI, 15—22). Въ силу укоренившейся традиціи монотеизма іудеи никакъ не хотѣли допускать, чтобы Иисусъ Христосъ былъ истинный Богъ. Указанія Ветхаго Завѣта на троичность лицъ въ Богѣ, хотя и не совсѣмъ ясныя, были для іудеевъ, совершенно не понятными. Поэтому слова Спасителя, въ которыхъ Онъ называлъ Себя Сыномъ Божіимъ, іудеи считали богохульствомъ, за которое и предали Его позорной казни. Не оставляли іудеи Христову Церковь въ покоѣ и послѣ смерти Спасителя. Они, какъ передаетъ исторія, были постоянными гонителями церкви Христовой ¹⁾. Первые успѣхи евангельской проповѣди возбудили ненависть слѣпыхъ ревнителей закона Моисеева. Они употребляли всѣ усилія, чтобы остановить потокъ христіанской вѣры, воздвигали одно за другимъ гоненія на христіанъ въ Палестинѣ и внѣ ея. Иродъ Агриппа, напр., въ угоду іудеямъ, умертвилъ апостола Іакова, брата Іоанна Богослова, а первосвященникъ Анна, захвативъ въ свои руки власть, не пощадилъ даже праведнаго Іакова, брата Господня ²⁾, предъ которымъ благоговѣли даже сами іудеи и дозволяли ему наравнѣ съ первосвященникомъ входить во «Святая-Святыхъ». По настоянію синедріона, Апостолы не разъ были заключаемы въ темницу, изъ которой были выводимы Ангеломъ Господнимъ. Французскій ученый Обэ говоритъ, что іудеи не переставали вредить христіанамъ даже внѣ своего отечества—Палестины.

1) Исторія Христ., церкви Лебедевъ.

2) Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ о праведномъ Іаковѣ, что «онъ велъ строгую подвижническую жизнь, что всѣ члены его омертвѣли; что отъ непрерывной молитвы и безпрестанныхъ земныхъ поклоновъ лобъ у него отвердѣлъ и жесткостью не отличался отъ копытъ верблюда. (I. Златоустъ. Бесѣда V на еванг. отъ Мато., стр. 94).

Нѣкоторые изъ іудеевъ, замѣчаетъ онъ, имѣли даже доступъ къ царямъ, и этимъ доступомъ нерѣдко пользовались, чтобы отомстить своимъ врагамъ (христіанамъ обратившимся изъ іудейства къ свѣту Христовой вѣры ¹).

Тациту также извѣстно было, что іудеи отвергали христіанъ, обратившихся изъ іудейства, какъ богопротивныхъ новаторовъ; повсюду ихъ преслѣдовали и старались вооружить противъ нихъ римское правительство, представляя ихъ возмутителями, врагами общественной тишины и порядка ²). Не могло также не служить великимъ препятствіемъ въ дѣлѣ первоначальнаго распространенія христіанства и то обстоятельство, вытекающее прямо изъ исключительной привязанности іудеевъ къ теократической идеѣ правленія,—обстоятельство, по которому іудеи придавали почти божественную санкцію авторитету и власти своихъ руководителей. Безусловное подчиненіе авторитету своихъ властей могло создаться у іудеевъ также подъ условіемъ почти всегдашней ихъ политической зависимости отъ другихъ народовъ. Лица, доставлявшія іудеямъ политическую свободу, пользовались у нихъ безусловнымъ священнымъ авторитетомъ. А эти-то руководители народа іудейскаго—книжники и первосвященники во времена Христа Спасителя и Апостоловъ и были сильными врагами христіанства. Власть и авторитетъ Апостоловъ въ глазахъ іудеевъ стояли гораздо ниже власти и авторитета книжниковъ и первосвященниковъ, слѣдовательно и вліяніе послѣднихъ на народъ могло быть болѣе сильнымъ, чѣмъ вліяніе первыхъ. О первосвященникахъ іудеи знали, что они имѣютъ власть отъ Бога, принадлежать къ уважаемому всѣми сословію; апостоловъ же они считали людьми обыкновенными и даже низкаго происхожденія.

Подобно іудейству и язычество также представляло не совсѣмъ благодарную почву для христіанства. Если избранный

¹) Изъ Исторіи гоненій Обз; переводъ помѣщ. въ Правосл. Обзорѣн. 1880 г. стран. 403.

²) Тамъ-же стр. 406.

народъ Божій, которому извѣстна была откровенная религія, враждебно отнесся къ христіанству, то что сказать о язычникахъ, для которыхъ свѣтъ откровенной религіи былъ совершенно неизвѣстенъ? А между тѣмъ христіанству предстояла задача—разсѣять мракъ язычества свѣтомъ откровенной христіанской религіи.

Никто не станетъ отрицать той несомнѣнной истины, что стремленіе къ Богу присуще всѣмъ людямъ, слѣдовательно и язычники не свободны были отъ этого стремленія. Они, дѣйствительно, искали Бога, но только ложными путями. «Язычество, какъ замѣчаетъ Геттингеръ, стремилось къ единенію съ Богомъ, но фальшивымъ путемъ; оно обоготворяло людей и очеловѣчивало своихъ боговъ» ¹⁾.

Какимъ грубымъ характеромъ отличалась религія язычниковъ, достаточно припомнить свидѣтельство объ этомъ Ксенофана. «Гомеръ и Гезіодъ, говоритъ онъ, навязывали богамъ все то, что у людей заслуживаетъ позора и порицанія. Смертные воображаютъ, будто боги рождены, имѣютъ, подобно намъ, одежды, также нашъ голосъ и фигуру». Нельзя сказать, чтобы ко времени появленія христіанства и въ первый періодъ его распространенія языческая религія представляла что-нибудь отрадное, сколько-нибудь изгладила свой прежній, грубый характеръ. «Римъ—столица тогдашняго міра, по замѣчанію Еп. Августина, представлялъ собою пантеонъ, въ который свезены были боги почти всѣхъ народовъ древняго міра: но какъ-бы не довольствуясь еще такимъ множествомъ боговъ, римскій сенатъ началъ возводить въ божеское достоинство римскихъ императоровъ и другихъ своихъ любимцевъ и любимицъ. Имъ также воздвигались храмы, приносились жертвы, совершались особенные праздники» ²⁾. Подобныя черты языческой религіи изображаетъ и Геттингеръ. Ко времени появленія христіанства, говоритъ онъ, «религіозное народное

1) Геттингеръ Апол. Христіан., часть 2, стр. 44.

2) Еп. Августины. «Основн. Богосл., стр. 299.

сознаніе язычниковъ представляло боговъ въ человѣческомъ видѣ и олицетворяло ихъ въ человѣческихъ формахъ, воздвигало имъ человѣческія жилища, священныя капища и храмы и ставило въ нихъ изваянія» ¹⁾. Такъ какъ этотъ міръ боговъ былъ только отраженіемъ собственной жизни людей, то языческая религія не могла быть лѣстницею, возводящею чело-вѣка изъ того положенія, въ какомъ онъ находится въ его естественномъ состояніи, не могла возвышать его надъ самимъ собою. Хотя въ язычествѣ и было *исканіе Бога*, но это иска-ніе само по себѣ всетаки не могло привести язычниковъ къ истинному понятію о Богѣ, *не могло достигнуть главной цѣли религіи—союза съ Богомъ*, потому что въ язычествѣ, какъ справедливо замѣчаетъ напѣ почтѣннѣйшій философъ-богословъ В. Д. Кудрявцевъ, не доставало одного изъ существенныхъ элементовъ религіи—объективнаго фактора ея ²⁾, не доставало, слѣдовательно, высшей благодатной силы въ лицѣ Иисуса Христа, соединяющей чело-вѣка съ Богомъ.

Священникъ Д. Страховскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Посланіе Св. Синода о графѣ Львѣ Толстомъ.

(Разъясненіе его смысла и значенія, по поводу неосновательныхъ толковъ о немъ въ русскомъ образованномъ обществѣ).

(Продолженіе *).

Не нарушается нисколько отлученіемъ графа и другой законъ церковной жизни, законъ любви христіанской, какъ пытаются увѣрить лица, недовольныя посланіемъ Св. Синода. Истинная любовь христіанина должна быть непремѣнно любовью по образу любви Христовой, ради Христа, во Христѣ: *«якоже возлюби Мя Отецъ и Азъ возлюбихъ васъ, будете въ*

¹⁾ Геттингеръ Аполог., Христ. стр. 9.

²⁾ Религіи некультурныхъ народовъ Правосл. Обзор., 1880 года, Январь стр. 75—76.

*) См. № 18 1902 г.

любви Моей. Аще заповѣди Моя соблюдете, пребудете въ любви Моей: якоже Азъ заповѣди Отца Моего соблюдохъ и пребываю въ Его любви... Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя» (Іоан. XV, 9—10; 12—13). Какое прекрасное разсужденіе о любви и какъ не мѣшаетъ его всегда имѣть въ виду тѣмъ, кто думаетъ разсуждать о любви. Смысль ясенъ. «Смотрите, говоритъ Христосъ ученикамъ: вотъ Я возлюбилъ васъ и вы пребудете въ любви Моей; а вы тогда пребудете въ любви Моей, когда соблюдете заповѣди Мои, какъ и Я соблюлъ заповѣди Отца Моего и пребываю въ любви Его. Заповѣдь же главная, которую Я даю вамъ и которая отнынѣ должна быть основнымъ началомъ вашей дѣятельности, это: любите другъ друга. Эта любовь ваша одного къ другому должна состоять въ томъ, чтобы вы заботились о вѣчномъ спасеніи другъ друга. Я возлюбилъ васъ и по любви этой, за спасеніе рода человѣческаго, благоволилъ душу Свою положить, такъ и вы, тогда обнаружите высшую степень любви, когда не усумнитесь за спасеніе друзей своихъ положить свою душу». Апостолы хорошо поняли смыслъ словъ Спасителя, и просвѣщаемые Духомъ Святымъ, Котораго Христосъ послалъ имъ отъ Отца, послѣ учили тому и такъ вѣрующихъ. Апостоль Іаковъ, напримѣръ, наставляетъ обращать грѣшника отъ заблужденія и обѣщаетъ за это великую награду отъ Бога (Іак. V, 19—20), а ап. Павелъ, Который сказалъ, что «*любовь есть исполненіе Закона*» (Римл. XIII, 10), самъ отлучилъ согрѣшившаго сына Коринтской Церкви «*да духъ его спасется въ день Господа нашего Иисуса Христа*» (I Кор. V, 3—5). Ясно отсюда, что любовь, которую проповѣдалъ Спаситель и Святые Апостолы и которая служитъ основнымъ закономъ церковной жизни, должна состоять не въ томъ, чтобы закрывать глаза на заблужденія нашего брата о Христѣ и благополучно уживаться съ нимъ подъ единой Кровлей Церкви Христовой,

какъ думаютъ защитники Толстого, а напротивъ въ томъ, чтобы, если эти заблужденія существуютъ въ ближнемъ, обличать ихъ, да духъ его спасется. А посему, если Св. Синодъ объявляетъ лжеучителя—графа отлученнымъ отъ Церкви, то этимъ онъ поступаетъ ничуть не вопреки заповѣди Христа о любви, а наоборотъ, именно по заповѣди Христа и примѣру апостола. «Распоряженіе Синода вполне постижимо и ясно, какъ Божій день и законъ любви и всепрощенія этимъ ничуть не нарушается», сказалъ первосвятитель Русской Церкви, Митрополитъ Антоній, въ своемъ отвѣтномъ письмѣ графинѣ Толстой. Въ этомъ распоряженіи никакъ нельзя видѣть выраженія властолюбія, нетерпимости и жестокости, какъ пытаются увѣрить неразумныхъ защитники Толстого. Напротивъ, это—мѣра, внушаемая только любовію Церкви въ видахъ исправленія самого согрѣшившаго и для предупрежденія остальныхъ отъ опасности чрезъ общеніе съ нимъ впасть въ такое же состояніе. Въ своей основѣ оно имѣетъ и кротость, и мудрость; кротость въ отношеніи къ отлученному, мудрость—къ оставшимся вѣрными. «Церковь, гласитъ посланіе, не считаетъ его своимъ членомъ и не можетъ считать, доколѣ онъ не раскается и не возобновитъ своего общенія съ нею. Нынѣ о семъ свидѣтельствуемъ къ утвержденію правостоящихъ и къ вразумленію заблуждающихся, особливо же къ новому вразумленію самого графа Толстого». И Св. Синодъ не по злобѣ какой-то такъ дѣйствуетъ въ отношеніи къ графу, какъ нѣкоторые утверждаютъ; нѣтъ: помня заповѣдь Св. ап. Павла, онъ имѣетъ отлученнаго отъ общенія церковнаго не аки врага, но якоже брата, нуждающагося во вразумленіи» (2 Солун. III, 15) и молится Господу объ этомъ вразумленіи: «посему, свидѣтельствуя объ отпаденіи его отъ церкви, вмѣстѣ и молимся, да подастъ ему Господь покаяніе въ разумъ истины (2 Тим, II, 25). Молимся, милосердый Господи, не хотяи смерти грѣшныхъ, услыши и помилуй и обрати его ко Святей Твоей Церкви».

Что касается, наконецъ, мнѣнія тѣхъ лицъ, которые посланіе Синода объ отлученіи графа Толстого пытаются сравнивать съ пытками и кострами, которые употребляло въ дѣло средневѣковое католическое духовенство, то надъ ними даже не стоитъ долго и подробно останавливаться; попытка подобнаго сравненія слишкомъ неудачна. Уже изъ сказаннаго нами о характерѣ посланія и побужденій къ нему ясно можно видѣть, что между посланіемъ и образомъ дѣйствія католическаго духовенства нѣтъ ничего и быть не можетъ общаго. Наша церковь никогда не стояла за такія мѣры и повинна въ нихъ столько же, сколько само это современное намъ свѣтски-образованное общество повинно въ томъ, что ихъ предки когда-то безпощадно по прихоти засѣкали до смерти своихъ рабовъ—крестьянъ.

Итакъ, вотъ мы послѣдовательно разобрали всѣ болѣе или менѣе часто раздающіеся въ русскомъ образованномъ обществѣ толки, возбужденные въ немъ посланіемъ Св. Синода о графѣ Львѣ Толстомъ. Какъ видите, всѣ эти толки не имѣютъ ни малѣйшаго основанія и свидѣлствуютъ съ одной стороны о неправильномъ пониманіи обществомъ основныхъ началъ, на которыхъ зиждется православная церковь, законовъ, которыми она руководится и, цѣлей, которыя она имѣетъ въ виду, а съ другой—о неправильномъ пониманіи того положенія, которое графъ занялъ по отношенію къ православной церкви. Уже одна такая неосновательность всѣхъ обвиненій и неудовольствій противъ Св. Синода за посланіе до извѣстной степени свидѣлствуетъ о томъ, что это посланіе вполне законно, основательно и неизбежно. Но мы наполовину только выполнили бы свою задачу, если бы ограничились этимъ только въ разясненіи смысла и значенія посланія. Все это представляетъ собою, такъ сказать, только отрицательныя доказательства въ пользу того, что Св. Синодъ, объявляя графа Толстого отлученнымъ отъ церкви, имѣлъ право и основанія такъ поступать. А посему теперь мы ста-

вимъ себѣ вопросъ: имѣлъ-ли какія-нибудь положительныя основанія и право Св. Синода, какъ высшій органъ управленія русской православной церкви, поступить такъ въ отношеніи къ Толстому?—На этотъ вопросъ мы отвѣчаемъ вполне утвердительно: да, имѣлъ полное право; у него есть положительныя основанія не считать графа болѣе принадлежащимъ къ обществу православной церкви. Это—прежде всего—основаніе историко-каноническое. Исторія религіи христіанской, въ связи съ исторіей образованія церковнаго канона, показываетъ, что Св. Синодъ, какъ охранитель Св. Писанія и Св. Преданія, имѣлъ всѣ данныя къ тому, чтобы объявить графа Льва Николаевича отлученнымъ отъ церкви.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О формахъ письменныхъ сношеній.—Бумаги, которыя идутъ отъ низшихъ къ высшимъ и соравнымъ лицамъ, принято называть: *рапортъ* (*донесеніе*), *отношеніе*, *прошеніе*, *докладная записка*. *Рапортъ* пишется въ присутственное мѣсто, или высшему лицу, у котораго пишущее лицо находится въ подчиненіи по должности или службѣ. *Отношеніе* пишется должностному лицу соравному или хотя высшему, но состоящему на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, и тѣмъ присутственнымъ и общественнымъ мѣстамъ, въ подчиненіи у которыхъ пишущій не состоитъ. Напримѣръ отъ священника или благочиннаго къ исправнику, мировому судѣ, въ полицейское управленіе, въ земскую управу и под. Впрочемъ, къ лицамъ и мѣстамъ высшимъ другихъ епархій, но одного вѣдомства съ пишущимъ,—къ преосвященному, въ консисторію приличнѣе относится рапортомъ. *Докладною запискою* принято называть такую бумагу, которая пишется высшему лицу и носитъ характеръ полуофициальный—нѣчто въ родѣ вѣжливаго письма. Докладная записка пишется тогда, когда пишущій неособенно желаетъ, чтобы начальственное лицо придало этой бумагѣ характеръ официальный, въ родѣ сообщенія на благоусмотрѣніе начальника. Само собою разумѣется, что начальственное лицо можетъ дать и формальный ходъ докладной запискѣ.

Протеніемъ называется такая бумага, въ которой не доносится, а просится о чемъ-либо. По внѣшней формѣ рапортъ, прошеніе и докладная записка отличаются отъ отношенія тѣмъ, что на рапортахъ прошенійхъ и докладныхъ запискахъ, сначала, прописывается титулъ того лица или мѣста, къ кому идетъ бумага, затѣмъ подъ титуломъ того лица или мѣста, куда подается бумага, прописывается званіе, имя, фамилія и проч. того лица, отъ котораго идетъ бумага, обозначается родъ самой бумаги, т. е. рапортъ, или прошеніе, или докладная записка. По изложеніи содержанія рапорта, прошенія и докладной записки, дѣлается подпись лица, написавшаго бумагу, а нѣсколько ниже этой подписи (или противъ подписи); на полѣ, съ лѣвой стороны, выставляется № бумаги (когда нужно) и время (годъ, мѣсяць и число). На отношеніяхъ же лицо, отъ кого идетъ бумага, время ея написанія и № прописываются на полѣ, съ лѣвой стороны—параллельно титулу того лица или мѣста, куда подается бумага, и содержаніе самой бумаги, а въ концѣ бумаги (по изложеніи ея содержанія)—обычная подпись писавшаго ее. (Руководство для сельскихъ пастырей, 1885 г., № 5, стр. 132—133).

Новые добрые признаки нравственнаго обновленія.—Церковный Вѣстникъ замѣчаетъ, что въ отношеніяхъ общества и органовъ общественнаго мнѣнія къ явленіямъ нравственной жизни наблюдаются новые добрые признаки. Сюда относятся: состоявшееся въ прошломъ Ноябрьѣ, въ соединенномъ засѣданіи Московской городской управы, финансовой комиссіи и представителей купеческаго, мѣщанскаго и цехового сословій, рѣшеніе—ходатайствовать о закрытіи тотализатора на Московскихъ скачкахъ; одобреніе этого рѣшенія печатью, въ виду того, что тотализаторъ, какъ одинъ изъ видовъ азартной игры, развращаетъ людей нравственно, вмѣстѣ съ тѣмъ, часто совершенно разрушая ихъ матеріальное благосостояніе; собраніе въ Москвѣ свѣдѣній обо всѣхъ судебныхъ дѣлахъ, въ которыхъ подсудимыми являются жертвы тотализатора, толкавшаго на кражи, растраты, подлоги и другія преступленія; присоединеніе Московскаго земства къ лицамъ, возбуждающимъ указанное ходатайство; выражаемое въ ежедневной печати возмущеніе оправдательными приговорами, которые иногда выносятся явно виновнымъ убійцамъ, и описаніе, какъ бы судебное «нѣтъ, не виновенъ», не сопровождаемое никакими ограниченіями, не являлось поощреніемъ къ ножовой расправѣ, безъ того страшно усилившейся среди городского простонародья; возбужденіе вновь вопроса объ уничтоженіи эксплуатаціи дѣтей на увеселительныхъ подмосткахъ, соединяемой

иногда къ тому же съ истязаніями; выраженное на дняхъ въ печати негодованіе по поводу дѣятельности нѣкоторыхъ издателей, выпускающихъ въ народѣ огромными партіями такія книги, какъ «Англійскій милордъ»; усиленіе надзора за фабрикаціею неприличныхъ и, даже, порнографическихъ бездѣлушекъ и игрушекъ, повѣдшее недавно къ открытію въ Москвѣ цѣлыхъ трехъ фабрикъ подобнаго предметовъ. (X.-В. Е. В.).

Графъ Л. Толстой и Австрійскій Эрцгерцогъ.—Иностранныя газеты сообщаютъ, что пражская академія наукъ и искусствъ выбрала, въ числѣ другихъ лицъ, своимъ почетнымъ членомъ графа Льва Толстого, и списокъ, включающій его имя, былъ препровожденъ министру народнаго просвѣщенія на утвержденіе императора. Этотъ списокъ пошелъ на предварительное представленіе эрцгерцогу Францу-Фердинанду, подъ покровительствомъ котораго состоитъ академія. Однако, *Эрцгерцогъ вычеркнулъ имя Льва Толстого*, который, такимъ образомъ, уже и не фигурировалъ въ списокѣ поверженномъ на воззрѣніе императора. Этотъ случай вызвалъ немаго толковъ.

Нѣкоторыя иностранныя газеты объясняли, что эрцгерцогъ не сочувствуетъ всему философско-религіозному ученію графа Толстого, какъ явно еретическому. Какъ бы то ни было, но знаменитый нѣкогда романистъ, нынѣ еще болѣе ознаменовавшій себя въ области разрушенія всѣхъ основъ нравственной и общественной жизни людей — не попалъ въ почетные академики города Праги. Очевидно, въ Австріи имѣется достаточно сильное сознаніе того, что общественныя учрежденія не могутъ не обратить вниманія на общественное значеніе человѣка и не могутъ, поэтому, признавать своими почетными членами лицъ, которыя подрываютъ основы существованія общества. Чисто-художественный талантъ графа Толстого понимается въ Австріи не менѣе, нежели въ какой другой странѣ, быть можетъ, и лучше, нежели у насъ. По крайней мѣрѣ, графа Л. Толстого за границей оцѣнили *прежде всего* какъ художника, у насъ же — передовые руководители общественнаго мнѣнія относились къ его дѣйствиельно великимъ художественнымъ произведеніямъ далеко не восторженно, и «великимъ писателемъ» онъ былъ у насъ провозглашенъ лишь тогда, когда сталъ писателемъ противорелигіозныхъ и противообщественныхъ статей.

У насъ также имѣется подобный случай: именно, отмѣна академическаго избранія г. Горькаго послѣ обнаруженія того факта, что онъ находится подъ обвиненіемъ по какой-то статьѣ закона, охраняющей общественный порядокъ. Но, думается, что неизбраніе

гр. Толстого австрійской академіей, даже, болѣе основательно, нежели избраніе русской г. Горькаго. Дѣйствительно, самый *духъ* писателя несомнѣнно, ближе подлежилъ вѣдѣнію и оцѣнкѣ учрежденія научно-художественнаго, нежели тѣ случайныя, отдѣльныя дѣйствія писателя, которыя относятся въ области общественнаго порядка и спокойствія. Въ жизни, напримѣръ, Пушкина бывали случаи, способные подать поводъ къ обвиненію его, съ точки зрѣнія общественнаго порядка и спокойствія. Но тѣмъ не менѣе, Пушкинъ по духу своей писательской дѣятельности всегда былъ и остался не нарушителемъ, а укрѣпителемъ нравственныхъ и общественныхъ силъ.

Совершенно иное положеніе графа Л. Толстого, а потому, Австрія, не допустивъ его до академіи, едва ли менѣе права, нежели Россія, признавшая невозможность допущенія г. Горькаго въ академію. (С. Л.)

Хроника епархіальной жизни.

23-го іюня—воскресенье.—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ—ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, М. Мокренскаго и іеромонаха Андрея. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Михаилъ Котляревскій и во діакона—псаломщикъ Моисей Филипповъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 26-го іюня—среда. По случаю храмоваго праздника Тихвинской иконы Божіей Матери Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ: Петра Орловскаго, ключаря Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго. За литургіей возведенъ въ санъ протоіерея—священникъ Петръ Орловскій и рукоположенъ во священника—діаконъ Александръ Трофимовскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ЖУРНАЛА
„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1902-1903 подписномъ году (съ 1 августа 1902 года по 1 августа 1903 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1 августа XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается *для учащихся*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о цер.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школь и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
 г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
 д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

- Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;
 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.
 Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
 Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

3 2

Редакторъ П. Игнатовичъ

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

— ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ —

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Редакторы—Преподаватели. { Протоіерей В. Мстиславскій
 Семинаріи: { и Михаилъ Брунбандеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе. 2) Чудесное распространеніе Христіанства, какъ доказательство его божественности. 3) Сектанство и расколъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 27 Іюня 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Ташентогъ.