ТОМСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
№ 19.

годъ 1-го Октября 1905 года. XXVI.

Архипастырская бесѣда

при вступленіи въ сельскій храмъ во время обозрѣнія церквей епархіи, съ объясненіемъ обычая подносить гостямъ хлѣбъ—соль*)

Возлюбленные о Господѣ! Любовь ваша восхотѣла привѣтствовать меня, по древнему русскому обычаю, поднесеніемъ хлѣба-соли. Въ этомъ обычаѣ заключается глубокій смыслъ. Объясню это. Почему подносится хлѣбъ-соль, а не что другое, напримѣръ, не букетъ цвѣтовъ, какъ это дѣлается нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ?

Хлѣбъ и соль составляютъ самое необходимое для жизни человѣка, это—тотъ насущный хлѣбъ, который намъ повелѣно просить въ молитвѣ Господней: Отче нашъ! Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь. Значитъ, когда гостю подносится хлѣбъ-соль, то этимъ выражается та мысль, что срѣтающіе гостя приносятъ

*) Во многихъ селахъ и деревняхъ Владыку встрѣчали съ хлѣбомъ-солью прихожане. Редакторъ.

ему въ даръ то, что всего нужнѣе для жизни. Призвавши благословеніе Божіе на поднесенные вами дары, я со своей стороны молитвенно желаю вамъ отъ Господа, чтобы Онъ благословилъ труды рукъ вашихъ и умножилъ хлѣбы ваши въ домахъ вашихъ, въ житницахъ вашихъ и на поляхъ вашихъ,—чтобы вы, имѣя довольство хлѣба и всего необходимаго для жизни вашей, обогащались всякимъ добрымъ дѣломъ.

Да подастъ вамъ Господь обиліе хлѣба, чтобы вы могли не только пропитать себя и свою семью, но и другимъ удѣлить отъ избытковъ вашихъ; чтобы можно было вамъ и страннаго принять, и сироту накормить, и вдовицѣ съ малолѣтними дѣтьми помочь, когда она будетъ нуждаться въ хлѣбѣ для посѣва или для прокормленія себя и своихъ дѣтей; чтобы вы могли принести даръ Богу отъ своихъ трудовъ праведныхъ на нужды храма Божія, на отопленіе и освѣщеніе его, на нужды вашей школы, на содержаніе вашихъ духовныхъ пастырей и всего церковнаго причта.

А за поднесенную вами соль, молю Бога, чтобы Онъ даровалъ вамъ ту соль, о которой сказано въ Евангеліи: *имѣйте соль въ себѣ и миръ имѣйте между собою.*

Какъ соль нужна для стола, такъ нуженъ миръ для семейной и общественной жизни. Какъ безъ соли пища не вкусна, такъ безъ мира непріятна бываетъ жизнь, какъ въ семействѣ, такъ и въ обществѣ: се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ; гдѣ тишь да гладь, тамъ—Божья благодать; гдѣ миръ и согласіе, тамъ и Богъ; ибо Богъ—есть любовь. А гдѣ Богъ, тамъ и рай. Значитъ, если въ семьѣ или въ обществѣ бываетъ миръ и любовь, то съ ними пребываетъ Богъ, у

нихъ земной рай. Но тяжело жить тамъ, гдѣ нѣтъ мира, гдѣ ссорятся семейные между собою, гдѣ нѣтъ согласія между мужемъ и женой, гдѣ отецъ обидитъ семейныхъ, гдѣ дѣти не слушаютъ своихъ родителей, гдѣ свекровь обидитъ невѣстку свою, гдѣ невѣстка идетъ противъ свекрови своей. Гдѣ бываетъ вражда, тамъ и сатана гдѣ сатана, тамъ и адъ.

Горе и тому обществу, въ которомъ не бываетъ мира, гдѣ ссорятся сосѣдъ съ сосѣдомъ; гдѣ богатый обидитъ бѣднаго, бѣдный обманываетъ и обкрадываетъ богатаго.

Несчастно то общество, въ которомъ не бываетъ лада между членами его, въ которомъ нѣтъ согласія въ дѣлахъ. Достойно жалости то общество, въ которомъ заведется хоть одинъ разстройщикъ добрыхъ намѣреній и предпріятій. Горе такому человѣку: это—діаволъ во плоти. Горе и обществу, которое будетъ слѣдовать внушенію этого клеветника—разстройщика. Никакое дѣло тамъ не будетъ благоуспѣшно и не придетъ къ концу. Укажу вамъ одинъ примѣръ этого. Въ одномъ селѣ жители пожелали строить новую перковь. Во всемъ они согласились между собой, только одному вліятельному человѣку захотѣлось, чтобы церковь была выстроена въ томъ мѣстѣ села, гдѣ находился его домъ. Нѣкоторые селяне пристали къ его сторонѣ, поддерживали его мнѣніе, изъ угожденія ему, или изъ опасенія мести его.

А другимъ хотѣлось устроить храмъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ прежній обветшавшій храмъ. Начался споръ, перешедшій потомъ во вражду; неудовольствіе другъ на друга перенеслось на самый храмъ, который остался

много лѣтъ не выстроеннымъ, а старый храмъ болѣе и болѣе ветшалъ и бѣднѣлъ.

Что было при построеніи этого храма, то бываетъ и во всякомъ общественномъ предпріятіи. Если за него принимаются всѣ дружно, то оно скоро приведется къ концу. Если-же начнется разладъ, если одинъ будетъ тянуть въ одну сторону, другой въ другую, а третій въ третью, то успѣха въ дѣлѣ никогда не будетъ.

Имѣйте же соль въ себѣ, имѣйте и миръ между собою. Какъ безъ соли пища портится или гніетъ и издаетъ изъ себя дурной запахъ, такъ и всякое доброе дѣло, не осоленное миромъ и любовью, не бываетъ угодно Богу.

Поэтому Господь сказалъ въ Евангеліи: если принесешь даръ твой къ алтарю и тутъ вспомянешь, что братъ твой имѣетъ нѣчто противъ тебя, оставь тутъ даръ твой и поди прежде примирись съ братомъ твоимъ, потомъ приди и принеси даръ твой.

Итакъ, благодарю васъ за хлѣбъ-соль и желаю вамъ отъ Господа обилія хлѣба, чтобы вы могли обогащаться добрыми дѣлами; и обилія Евангельской соли—взаимнаго мира и согласія, чтобы вамъ проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и честности.

Еп. Макарій.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Отъ совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Къ свѣдѣнію родителей и воспитателей воспитанницъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства отъ 29 августа 1905 г. за № 3555, положенная на журналѣ Совѣта отъ 5-го августа сего 1905 г. за № 45, гласитъ:

Совѣтъ озоботится собраніемъ недоимокъ за содержаніе воспитанницъ, предупреждая родителей ихъ, что—въ случаѣ неуплаты за полгода—воспитанницы будутъ лишаемы содержанія, а не вносящія за обученіе, будутъ увольняемы изъ училища. О семъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить воспитанницамъ, дабы онѣ могли заранѣе извѣстить своихъ родителей и воспитателей.

ИЗВѢСТІЯ.

Умеръ священникъ села Новиковскаго, благочинія № 27-й, Іоаннъ Васильевскій 13-го октября 1903 г.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста.

Членомъ С-Петербургскаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста, Михаило-Архангельской церкви села Щеглово, Кабаклинскаго прихода, благочинія № 33, Каинскаго уѣзда

Томской епархіи, священникомъ О. Трифономъ Саницкимъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, военнаго флота, а такъ-же въ пользу вдовъ и сиротъ пострадавшихъ на войнѣ всего собрано съ 1-го марта 1904 года по 16-е августа 1905 г. холста 1611 аршинъ, рубахъ 119, кольсонъ 14, платковъ 12, полотенцевъ 19 и ситцу 31 арш., а такъ-же наличными деньгами одна тысяча сто пятнадцать руб. двадцать коп.

Щегловской Михаило-Архангельской церкви, Кабаклинскаго прихода, благочинія № 33, Каинскаго уѣзда, Томской Епархіи,

Священникъ Трифонъ Савицкій.

Вакантныя мѣста къ 20-му сентября 1905 г.

Священническія: Благочин. № 2—Сосновскій Острогъ; № 3—Данковское; № 4—Керевское; № 5—Баткатское, Иштанское на Менгерѣ; № 9—Валеріановское; № 12—Краснорѣчинское (младшее); № 13—Драченинское, Аило-Атынаковское, Пестеревское-Вознесенская церковь; № 14—Улусъ-Осиновскій, Терентьевское; № 16—Завьяловское, Медвѣдское (старшее); № 21—Травныя Озера; № 22—Тагановское, Карачинское; № 23—при Каинскомъ Спасскомъ Соборѣ; № 25—Станица Антоніевская; № 26—Успенское; № 29—Красный—Яръ; № 30—Новенское; № 32—Каменское, Орловское, Большая-Рѣчка; № 33—Тарское; № 34—Михайловское; № 35—Шалаболихинская заимка; № 36—Чарышское (Бѣлоглазовское); № 37—Боровой форпостъ; при Бійской Успенской церкви; при Катихизаторскомъ училищѣ и Кебезеновскомъ отдѣленіи Алтайской миссіи.

Діаконскія: Благочин. № 7—Смолинское, Усть-Искитимское; № 8—Бугринское (Кривощековское); № 13—Бачатское; № 14—Терентьевское, при градо-Кузнецкомъ Преображенскомъ Соборѣ; № 20—Барнаульское; № 22—Кругло-озерное, Карачинское; № 23—Колмаковское, Осиновые колки; № 24—Солтонское; № 33—Камышевское, Казаче-Мысское; № 34—Шипицинское; № 36—Кашинское; Станы Алтайской миссіи; Урсульскій, Кебезенскій, Багатскій, Черно-Ануйскій миссіонерскій приходъ, Уралинскій миссіонерскій приходъ и при Томской Архіерейской Крестовой церкви.

Псаломщическія: Благочин. № 3—Ново-Кусковское; № 4—Кожевниковское, Керевское, Десятовское; № 6—Кетное; № 9—Тюменевское, Валеріановское; № 10—Богословское; № 12—Тяжинское; № 13—Борисовское, Пестеревское-Вознесенская церковь; № 14—Атамановское, при градо-Кузнецкомъ Преображенскомъ Соборѣ; № 15—Ельцевское; № 16—Георгіевское, Верхъ-Чиковское; № 18—Средне-Краюшинское, Бобровское; № 19—Верхъ-Алеусское; № 21—Травныя Озера, Чулымское, Высокая Грива, Полойское; № 23—Колмаковскоо, Верхъ-Ичинское, Бергульское, Александровское, Булатовское; № 24—Плѣшковское; № 25—Станица Антоніевская; № 26—Плоское; № 28—Косихинское; № 30—Ляпуновское, Новичихинское; № 33—Усть-Изесское, Камышевское; № 34—Верхне-Кулебинское; № 35—Анисимовское, Кипринское, № 36—Краснощековское; станы Алтайской миссіи: Чемайскій, Мыюта, Урсульскій, Черно-Ануйскій, Чолышманскій, Кебезенскій, Макарьевскій, Пасъ-наульскій, Мрасскій, Кондинскій, Чолукаевскій, Александровскій, Таймынскій, Улаганскій, Улалинское миссіонерское село.

Дозв. ценз. 1 октября 1905 года.

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

II ОТДѢЛЪ.

Пастырство и жизнь.

(Крайнее направленіе церковной дѣятельности. Существенныя задачи церкви. Запросъ общества. Участіе духовенства въ общественной жизни. Современное состояніе общественной мысли. Роль духовенства въ современномъ движеніи. Идея и личность. Значеніе пастырскаго совершенства. Нравственная взаимопомощь. Церковная дѣятельность духовенства. Практическая дѣятельность духовенства).

Царскою державною волею... отворена дверь изъ Церкви, въ которой нѣкоторымъ стало казаться тѣсно жить.

Епископъ Макарій (Еп. Вѣд. № 12—1905).

Дѣятельность русской Церкви была направлена попреимуществу на „уловленіе всей вселенной“. Вѣропроповѣдники ходили по распутіямъ и стогнамъ града и приглашали всѣхъ войти въ ограду Церкви, заключая уступчивыя соглашенія съ болѣе упорными отщепенцами Церкви. Появленіе единовѣрія обусловливается не столько гуманитарными цѣлями Церкви, сколько желаніемъ возстановить нарушенное число послѣдователей. Позднѣе въ списки прихожанъ стали вноситься не только присоединенные отъ раскола и сектъ, но и цѣлые поселки и деревни, съ населеніемъ

враждебно настроеннымъ къ Церкви, и тѣмъ самымъ, какъ бы набрасывался контуръ миссіонерскаго завоеванія.

Неудивительно, что такая погоня за числомъ оставляла въ тѣни болѣе существенныя задачи Церкви. Члены Церкви едва лишь входили въ ея ограду, какъ переставали интересовать пастырей. „Это наши прихожане, мы для нихъ служили, они обязаны насъ содержать“. Характеръ отношеній къ прихожанамъ быстро мѣнялся. „Посмотрите, говорятъ болѣе наблюдательные изъ нихъ, съ раскольникомъ вы теплы и задушевны, раскольника проводите въ свои кабинеты и зала, а нашего брата у порога въ кухонномъ чаду держите“.

Не отрицая значенія вѣропроповѣданія вообще, мы должны признать, что воспитательная дѣятельность Церкви, приведеніе сущихъ въ православіи въ мѣру возраста исполненія Христова— вотъ главнѣйшая задача Богоустановленной Церкви. Максимальное число членовъ, внѣшній ростъ Церкви имѣетъ относительное значеніе, при концѣ вѣка „въ малыхъ“ обращается вѣра, въ малыхъ числомъ, но могущихъ и сильныхъ духомъ вѣры, избранныхъ и воспитанныхъ въ Христовомъ совершенствѣ.

Отсюда мы исходимъ, что первое мѣсто въ пастырскомъ трудѣ должна занять церковно-воспитательная дѣятельность и, какъ вспомогательная къ ней, дѣятельность миссіонерская.

Работа священника въ приходѣ слишкомъ сложна и разнообразна. Если въ прошломъ трудъ священника слагался изъ отправленія богослуженій, требъ и церковной проповѣди, то въ настоящее время, какъ обществомъ такъ и печатью, такая дѣятельность духовенства считается недостаточною. Священнику предлагается быть всѣмъ для всѣхъ: для больного лекаремъ, для обиженнаго защитникомъ, для сельскаго хозяина показателемъ раціональныхъ пріемовъ хозяйства, для нуждающагося организаторомъ ссудной помощи и всякой помощи вообще,—здѣсь онъ и учитель, и библіотекарь, организаторъ чтеній и участникъ вся-

каго народноблаготворительнаго, или просвѣтительнаго дѣла. Наконецъ, священникъ долженъ спуститься въ самое сердце народныхъ заботъ, вмѣстѣ съ народомъ перестрадать его тревогами и въ тоже время находить въ себѣ силы подниматься надъ этою изстрадавшей толпой, вдохновлять ее, увлекать силою пастырскаго духа, указывать ей свѣтлые горизонты Божьей правды, добра и совершенства.

Что же это значитъ? Нападки общества на духовенство, притязательное требованіе? О, нѣтъ и нѣтъ! Въ обществѣ, при всемъ кажущемся нерасположеніи къ духовенству, остается живучей вѣра въ идеалы пастырства, общество еще вѣритъ въ дѣятельность духовенства и даже своимъ обличеніемъ стремится не болѣе, какъ подвинуть пастырство на его самоотверженный идейный трудъ.

Жизнь усложняется, теченіе общественной мысли ринулось сразу широкимъ потокомъ по русской землѣ. Намъ нужно быть въ потокѣ, каковъ бы онъ ни былъ: *изолированное духовенство его погибель**). Мы сторонились всякихъ сборищъ, желая тѣмъ выразить свое несочувствіе, громили толпу съ церковныхъ кафедръ, между тѣмъ, волей и неволей, толпа росла, вбирая въ себя новыхъ членовъ, подчиняясь зажигательнымъ рѣчамъ агитаторовъ. *Поближе къ жизни, поближе къ людямъ*—вотъ лозунгъ современнаго пестырства*). Намъ скажутъ: удобно-ли, не уронитъ-ли духовенство своего престижа? Будемъ предвидѣть все, даже допустимъ, что мы недостаточно образованы, отсталы, но повѣрьте: отъ насъ никто не потребуетъ трактатовъ по политической экономіи, звучныхъ и сильныхъ рѣчей.—Пусть сдѣлаетъ это—кто можетъ! Несравненно *важнѣе* всѣхъ наша *задушевность силы* положительной *вѣры* и *высокоприподнятый духъ***).

---

*) Очень вѣрная мысль. Редакторъ.

*) Совершенно вѣрно!

**) Истинно такъ!

Всѣ не вѣрятъ, всюду сомнѣнія, надежда едва мерцаетъ, ширится одна физическая сила, оттачивающая клинки и начиняющая бомбы. Въ борьбѣ *за форму* потеряна главная мысль о культурномъ *ростѣ личности* и общества; въ погонѣ за внѣшними средствами потеряна истинная цѣль. Дайте, кричатъ, школъ народу, но не церковныхъ, дайте библіотекъ, но открываемыхъ явочнымъ порядкомъ, дайте право обществу нубличныхъ собраній, но безъ всякаго контроля закона, создайте народное представительство, но дайте депутатамъ право брать „за шиворотъ“ министровъ и говорить veto Царю“. Словомъ, идетъ рядка, пошлая, базарная, капризная—рядка за форму, но не за существо дѣла*).

Мы не будемъ возражать, задачи наши охарактеризовать современное состояніе общества и посильно отвѣтить: „что же намъ, пастырямъ, дѣлать? Отвѣчаемъ: *присоединиться къ обществу***).

„Это значитъ“, скажете вы, „вести агитаторскую дѣятельность противъ власти, противъ современныхъ порядковъ русской земли?“...

— Нѣтъ, вѣдь и само общество только случайно вовлечено въ агитацію. Лучшіе люди не раздѣляютъ ни Гапоновской процессіи, ни Одесскихъ и др. всероссійскихъ погромовъ,—они *ищутъ способовъ для возвеличенія нашего* отечества стоять *за культурный ростъ націи, будятъ общественное самосознаніе*, призываютъ свободную *Русь къ сознательной жизни*; ратуютъ *за просвѣщеніе* одичавшаго народа, *за благо раззоряющейся русской* деревни. Въ этомъ обществѣ много найдется такого, къ чему присоединиться пастырю не только не позорно, но и должно***).

---

*) Дѣльно'

**) Именно это и нужно. Редакторъ.

***) Истинно'

Отвлеченная идея мало занимаетъ современное общество: маяками жизни теперь стоятъ идейныя личности. Если въ прежнее время сильна была сама по себѣ идея христіанства, то нынѣ ея могутъ не знать и не знаютъ, отожествляя ее съ вѣропроповѣдующимъ пастырствомъ. Даже идея ветхозавѣтной церкви, вынешенная, уясненная сонмомъ пророковъ, при отсутствіи вдохновленныхъ вождей, замираетъ въ еврействѣ. Тогда какъ достаточно было появиться личности Богочеловѣка, этого великаго Сѣятеля человѣческаго совершенства, какъ ветхій человѣкъ обновляется, глашатаи высокихъ истинъ своего учителя, апостолы, уловляютъ вселенную... Церковь ростетъ. Но какъ ростетъ? Отдѣльныя личности, какъ камни въ зданіи сцѣпляются, какъ бы цементомъ, кровью *самоотверженныхъ* проповѣдниковъ—мучениковъ. Чѣмъ, какъ ни цементомъ, для членовъ Церкви были ея свѣточи—великіе учители: Іоанны, Василіи, Григоріи, и преемственно все благочестивое пастырство.

Прошлое русской Церкви имѣло свои благопріятныя условія. Камни, по существу своей природы, плотно и неразрывно присоединялись другъ къ другу, но подъ вѣтромъ лжеученій и др. позднѣйшихъ историческихъ явленій, камни потеряли свою пластичную форму, потребовался цементъ... Положеніе о неосужденіи священника и истолкованіе, что чрезъ священника, каковъ-бы онъ ни былъ, какъ чрезъ „мертвое“ орудіе дѣйствуетъ благодать—убаюкало совѣсть священниковъ и плоды такого воззрѣнія очевидны для всякаго, кто наблюдалъ жизнь русскаго духовенства. Въ настоящее время къ пастырю сама жизнь Церкви предъявляетъ требованіе какъ къ духовному, т. е., человѣку *вдохновленному*, приподнятому надъ сѣрою, заурядной жизнью, *самоотверженному*, идейному *борцу**.) Совершенство для евангельскаго юноши

---

*) Да, молчаніе и политиканство съ карьеризмомъ теперь въ цѣнѣ весьма упали. Редакторъ.

было необязательно, „если хощешь совершенъ быти“, говоритъ ему Спаситель; для пастыря же совершенство должно носить характеръ не условный, а обязательный, совершенство не только въ объемѣ личныхъ дарованій, но совершенство жизненное, дѣйствительное: „вы соль земли, вы свѣтъ міру“—вотъ что отъ пастырства теперь всѣ требуютъ!

Стремленіе къ совершенству не должно носить узкій, личный характеръ, пастырство не одинъ человѣкъ, а союзъ пастырей и архипастырей, союзъ, скрѣпляемый не прерогативами власти, а союзъ идейный, во имя блага Церкви и ея членовъ.

Нравственная пастырская взаимопомощъ, тѣсное единеніе въ дѣятельной любви къ высокой евангельской истинѣ—вотъ та сила, которая сможетъ вдохновить всѣхъ на высокій подвигъ служенія Церкви. Безъ единства между дѣятелями нельзя говорить и объ успѣхѣ дѣла. Между тѣмъ среди духовенства чувствуется страшная и постыдная рознь, устанавливается она, или на почвѣ борьбы за авторитеты, или изъ-за уязвленнаго мелкаго себялюбія. Хотѣлось бы крикнуть: братья, возненавидимъ сами себя и возлюбимъ другъ друга!**).

Что заставляло апастоловъ время отъ времени сходиться въ одно мѣсто? Если они находили нужнымъ дѣлиться другъ съ другомъ своими опытами, удачами и неудачами, находили нужнымъ путемъ совмѣстнаго сужденія возгрѣвать духъ апостольской ревности, найдется ли нынѣ столь смѣлый епископъ, или священникъ, который бы сказалъ: „никого не нужно: одинъ все знаю, одинъ все сдѣлаю“!

Мы всѣ работники одного винограда: у всѣхъ одна цѣль: возрастаніе, многоплодіе винограда совершенствомъ вѣры и жизни христіанской.

**) Жаль, что большинство изъ насъ не расположено возненавидѣть себя, а усиленно грѣютъ себя и свои руки. Редакторъ.

Приходская дѣятельность духовенства слишкомъ широка, всякое приходское дѣло имѣетъ столько особенностей, что учесть ихъ подъ угломъ личнаго пониманія невозможно. Умѣйте только вдохновляться церковными службами и вы сдѣлаете чудо. Не говоримъ отправлять богослуженія благообразно и по-чину, *но вдохновляться*—жить чудными гимнами, совершенствомъ вложенной въ нихъ мысли, красотою обрядовъ, изъ которыхъ ткутся церковныя службы... А проповѣдь?.. Но не станемъ останавливаться на истолкованіи значенія церковныхъ службъ, требъ и церковной проповѣди— все это такъ знакомо всѣмъ, что не признавать серіознаго значенія этихъ сторонъ пастырской дѣятельности можетъ лишь человѣкъ, индифферентно настроенный къ христіанству вообще, и къ вопросамъ вѣры вчастности.

Намъ хотѣлось остановиться на той сторонѣ пастырской дѣятельности, которой ожидаетъ отъ насъ общество. Западъ и вся интеллигентная Россія говоритъ, что нашъ народъ теменъ, невѣжественъ, часто болѣющій, экономически раззоренный, горькій пьяница. Такимъ взглядомъ на бытовые недочеты крестьянина уже опредѣляется въ общихъ чертахъ характеръ труда всякаго дѣятеля деревни. Школа, библіотека, чтенія—вотъ запасъ тѣхъ средствъ, отъ которыхъ должна пасть тьма и невѣжество*.) Въ цѣляхъ поднятія экономическаго народнаго благосостоянія выработанъ цѣлый рядъ общественныхъ организацій: сельскохозяйственныя общества, являющіяся проводникомъ улучшенныхъ пріемовъ хозяйства, кредитныя товарищества, снабжающія народъ доступнымъ кредитомъ, наконецъ, молочныя, кустарныя и др. спеціальныя артели. Въ борьбѣ съ заболѣваніями и смертностію выступаютъ сельскія аптеки, пріемные покои; въ борьбѣ съ

*) Очень жаль, что большинство священниковъ еще не доросло до пониманія способовъ питанія паствы своей. Редакторъ.

пьянствомъ—общества трезвости и разумныя народныя развлеченія.

Мы убѣждены, что участіе священника въ культурной общественной работѣ не только не уронитъ его престижа, но еще болѣе приблизитъ священника къ народу, сдѣлаетъ его помимо прямыхъ пастырскихъ задачъ необходимымъ лицомъ и въ разрѣшеніи всѣхъ практическихъ жизненныхъ нуждъ деревни.*) *Воспитайте же въ себѣ, отцы и братья, больше чуткости и вниманія къ народу.* Далъ бы Богъ нашему пастырству хотя частію понять тѣ условія деревенской жизни, отъ которыхъ люди стонутъ, страдаютъ и тогда, не смотря на всѣ отворенныя для ухода изъ нея двери, русская Церковь не останется пустой?**.)

Трудно, тяжело, но вѣдь мы крестоносцы; что для другихъ тяжело, для насъ это благое иго Христово.

Итакъ мы приглашаемъ всѣхъ собратьевъ іереевъ, отдаваясь святому долгу пастырства, не открещиваться отъ той жизни, которою дышитъ и живетъ вашъ приходъ.

Священникъ Митр. *Дагаевъ.*

Лѣтнее обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ въ 1905 году.

(Продолженіе).

При ревизіи документовъ церковныхъ села Зоркольцевскаго оказалось, что библіотека этой церкви состоитъ изъ 138 назва-

---

*) Такъ понимая служеніе священника, редакторъ собираетъ свѣдѣнія о пастыряхъ Томской епархіи, которые уже встали въ такія отношенія къ приходу. И, славу Богу! такихъ мы нашли.

**) Слава Богу! въ рядахъ деревенскаго (лѣсного и степного) духовенства находятся священники, понявшіе, что пастырь обязанъ жить одной жизнью и душею съ народомъ, входя въ его тяжелое положеніе. Редакторъ.

ній книгъ духовно-нравственнаго содержанія, что составляетъ 204 тома. По своему содержанію книги библіотеки раздѣляются на отдѣлы: богословскій, церковно-историческій, періодическихъ изданій и книгъ для практическаго руководства сельскаго пастыря.

Изъ послѣднихъ особенно цѣнны и важны въ дѣлѣ пастырскаго служенія, какъ руководства, слѣдующія книги: 1) „*Руководство для сельскихъ пастырей*“, съ приложенными къ сему журналу проповѣдями за 1896, 1897, 1898, 1899, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 года 2) *Сборники проповѣдей*: Соколова, Путятина, Долинскаго, Архангельскаго, Владиславлева, Данкевича и Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго; 3) *Сочиненія Дьяченко*; 4) Пастырское назиданіе; 5) Первоначальное пособіе проповѣдникамъ; 6) Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми о предметахъ вѣры и нравственности 7) Церковный годъ пастыря—проповѣдника за 1897 и 1898 г. 8) Христіанская бесѣда—проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія за 1895, 1896, 1897 и 1898 года. 9) Сѣятель; *10) Троицкіе листки и 10) Едино на потребу, Епископа Макарія.* Сверхъ того, при церковной библіотекѣ имѣется совершенно самостоятельный отдѣлъ *для народнаго чтенія*, состоящій изъ мелкихъ брошюръ, содержащихъ въ себѣ духовно-нравственные разсказы, житія святыя и изъясненія церковныхъ службъ и таинствъ; всего *до 200 книжекъ.* Отдѣлъ этотъ заведенъ стараніями бывшаго псаломщика нашей церкви Семена Юрьева.

На основаніи записки въ „Церковно-приходскомъ журналѣ“ Одигитріевской церкви села Зоркольцевскаго, благочинія № 1, мѣстнымъ священникомъ Вячеславомъ Дьяконовымъ были прочитаны проповѣди въ теченіи перваго полугодія 1905 года на слѣдующія темы и въ слѣдующіе дни:

1-го Января—Новый годъ—о томъ, что новый годъ должно встрѣчать молитвой къ Богу, а не гаданіями и разными суевѣрными обычаями, противными Богу. Руководство для сельскихъ пастырей (приложеніе).

2. Недѣля 33-я по Пятидесятницѣ—на тему „какъ достигать того, чтобы не бояться смерти“. То-же.

5-го Навечеріе Богоявленія Господня—о святой водѣ и о необходимости соблюденія порядка при черпаніи ея. То-же за 1901 годъ.

6-го Богоявленіе Господне—На тему „Для чего мы крестились?“ Сборникъ свящ. Данкевичъ.

23—Недѣля 36 по Пятидесятницѣ—На текстъ евангелія: „Храмъ Мой—храмъ молитвы наречется: вы же сотвористе вертепъ разбойникомъ“. Сборникъ свящ. Долинскаго.

30. Трехъ святителей—объ укоренившемся въ народѣ порокѣ—сквернословіи. Сборникъ Архангельскаго.

2 февраля—Срѣтеніе Господне—На текстъ евангелія: „Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко... Сборникъ Маврицкаго.

6. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ—на тему „Гордость губитъ человѣка, а смиреніе ведетъ ко спасенію. Руководство для сел. пастырей.

9. Столѣтіе со дня открытія мощей Св. Иннокентія—о святителѣ Иннокентіи, чѣмъ онъ прославился и какія чудеса совершились отъ его мощей. Собственная импровизація.

19-го февраля—день освобожденія отъ крѣпостной зависимости—Кратко объяснено, какое великое всероссійское событіе совершено 19 февраля 1861 г. Устно.

20. Недѣля мясопустная. На текстъ св. Евангелія: „Яко-же бысть во дни Ноевы, тако будетъ и пришествіе Сына Человѣческаго“. Руководство для сельскихъ пастырей.

22. Пятидесятилѣтіе служенія церкви Епископа Макарія—Кратко объяснено о дѣятельности Епископа Макарія, какъ самоотверженнаго миссіонера. Устно.

27. Вечерня недѣли сыропустной—на тему: „Какой постъ спасителенъ и угоденъ Богу“. Руководство для сельскихъ пастырей.

2-го марта—Среда первой седьмицы великаго поста—на тему о томъ, что и одного грѣха не должно утаивать на исповѣди. Сборникъ Данкевича.

4. Пятокъ той-же седьмицы—на тему „Въ чемъ намъ каяться?“ Сборникъ Данкевича.

5. Суббота той-же седьмицы—о томъ великомъ дарѣ, котораго удостоились причастники. Руководство для пастырей.

6. Недѣля православія—о главнѣйшихъ истинахъ православной вѣры. То-же.

11. Пятокъ второй седьмицы. Объ истинномъ покаяніи, Сборникъ Данкевича.

12. Суббота второй седьмицы—„Причастникамъ послѣ причастія“. Епископа Макарія.

13. Вторая недѣля великаго поста (предъ молебномъ).—Указъ Св. Синода отъ 14 января къ чадомъ православной церкви, по поводу уличныхъ безпорядковъ въ Петербургѣ и др. городахъ. Церковныя вѣдомости.

16. Среда третьей седьмицы—о покаяніи. Сборникъ „Сѣятель“.

20-го Марта. Третья недѣля великаго поста—о крестѣ и силѣ крестнаго знамени. Христіанская бесѣда за 1897 годъ.

25. Благовѣщеніе Пр. Богородицы—„Причастникамъ послѣ причастія“ Епископа Макарія.

27. 4-я недѣля великаго поста—„о необходимости молитвъ и поста въ борьбѣ съ искушеніями діавола“. Руководство для сельскихъ пастырей.

3-го Апрѣля. 5-я недѣля великаго поста—„Архипастырскій призывъ къ покаянію.“ Епископа Макарія.

7. Четвергъ шестой седьмицы—на тему: „Въ чемъ намъ каяться?“ Христ. бесѣда 1896 г.

9. Лазарева суббота. На тему „Всѣ мы, подобно Лазарю, по слову Господню, воскреснемъ“. Руководство для сельскихъ пастырей.

10. Недѣля ваій—о сборѣ въ пользу Палестинскаго Общества. То-же.

14. Великій четвертокъ. „О важности и спасительности таинства покаянія“. То-же.

15. Великій пятокъ—„о томъ, что и мы распинаемъ Христа своими грѣхами“. Сборникъ Данкевича.

17. Пасха Христова—„О томъ, что воскресеніе Христа есть начало нашего воскрешенія“. Руководство для сельскихъ пастырей.

23. Тезоименитство Государыни Императрицы—„О необходимости молитвъ за Царя и Его Семейство особенно въ нынѣшнее трудноперживаемое время. Собственная импровизація.

24. Недѣля о Ѳомѣ—на тему: „Невѣріе наша духовная смерть“. Руководство для сельскихъ пастырей.

1-е Мая. Недѣля св. Мѵроносицъ—о подражаніи мѵроносицамъ въ любви ко Христу. Сборникъ Данкевича.

8. День Св. ап. Іоанна Богослова—объ истинной христіанской любви къ ближнимъ. Изъ журнала „Воскресное чтеніе“ за 1896 годъ.

9. Перенесеніе мощей Святителя Николая—на заповѣдь блаженства: „блажени кротціи, яко тіи наслѣдятъ землю“. Сборникъ Соколова.

15. Недѣля о Самаряныни—на тему: „Противъ усиливающагося въ молодежи неповиновенія родительской власти“. Изъ „Воскреснаго чтенія“ за 1896 г.

22. Недѣля о слѣпомъ—о нашей духовной слѣпотѣ. То-же.

26. Вознесеніе Господне—на тему: „Мы всегда должны возноситься своими мыслями къ Богу“. Сборникъ Данкевича.

5-е Іюня. День Св. Троицы—на тему: „Какіе уроки можемъ мы извлечь для себя изъ обычая украшать храмъ и дома зеленью и цвѣтами“. Руководство для сельскихъ пастырей.

12. Недѣля всѣхъ святыхъ—на тему „Святые—наши ходатаи предъ Богомъ“. Сборникъ Данкевича.

19. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ—о правильномъ совершеніи крестнаго знамени. Христіанская бесѣда 1896 года.

29. День свв. апостоловъ Петра и Павла—о томъ, что „мы должны подражать апост. Петру въ его ревности къ вѣрѣ во Христа“. Сборникъ Владиславлева.

10-е Іюля. 5-я нед. по Пятидесятницѣ. По поводу современныхъ печальныхъ событій. Руководство для сельскихъ пастырей за 1905 годъ.

17. 6-я Недѣля по Пятидесятницѣ—„Какъ нужно стоять и молиться въ церкви“. Христіанская бесѣда за 1897 г.

20-е Іюля. День Св. пророка Иліи—о томъ, что и „мы должны подражать пр. Иліи въ его ревности къ славѣ Божіей“. Сборникъ Соколовскаго.

24. Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ. Поученіе противъ тѣхъ, кои не ходятъ къ службѣ Божіей. Христіанская бесѣда 1896 года.

28. Смоленской иконы Божіей Матери (престольный праздникъ)— на тему: „При какихъ условіяхъ наши моленія и благодаренія угодны Пресвятой Богородицѣ“. Сборникъ Данкевича.

31. Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ—на тему: „Отчего намъ плохо живется?“. Христіанская бесѣда 1895 г.

Послѣ ревизіи документовъ въ церковно-приходскомъ журналѣ 1905 года сдѣланъ слѣдующій отзывъ Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго: *„21 іюня 1905 года. Смотрѣлъ. Макарій, Епископъ Томскій. Похвальна исправность и усердіе настоятеля церкви, добрѣ правяща слово истины. Е. М.“*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Счастливыя совпаденія.

(Изъ дневника редактора Том. Еп. Вѣд.

Обмѣниваясь съ лучшими Россійскими Епарх. Вѣд. и съ вѣдомостями всей Сибири, мы имѣемъ возможность *сравнивать*...

По сравненію жизни и движеній, совершающихся въ нашей Томской епархіи, съ жизнью Россійскихъ передовыхъ епархій, мы находимъ нужнымъ написать нижеслѣдующее:

Вотъ, предъ нами сейчасъ лежитъ на столѣ № 36 Кіев. Еп. Вѣд. отъ 4 Сент., полученный въ г. Томскѣ 17 сент. и прочитанный нами вечеромъ 17 сент.

Здѣсь помѣщено Архипастырское воззваніе Кіевскаго митрополита Флавіана, обращенное къ пастырямъ Кіевской епархіи, занявшее 14 страницъ Вѣдомостей и раздѣленное на четыре главы по содержанію.

По сравненію съ думами и дѣлами пастырей и Архипастыря Томскаго и Кіевскаго, оказались очевидныя *совпаденія*.

1) Митрополитъ завѣщаетъ, чтобы пастыри учили свою паству словомъ проповѣднымъ. „Народъ нашъ развивается. Въ умѣ его возникаютъ все новые и новые вопросы. Отвѣчайте на эти вопросы! Учите народъ непрестанно!“ (стр. 902).

Развѣ не къ тому же клонилась рѣчь нашего Архипастыря на *Томскомъ соборикѣ*, на который явилось до 50 лицъ изъ городскаго и сельскаго духовенства уѣздовъ Томскаго, Маріинскаго и Каинскаго? Развѣ не о томъ же толковалъ на этомъ нашемъ соборикѣ достопочтенный профессоръ Богословія въ университетѣ, прот. Д. Н. Бѣликовъ, когда велъ рѣчь о плохомъ и недостаточномъ питаніи, какое подается народу на церковной духовной трапезѣ?

2) „Въ нынѣшнее время еще необходимо проповѣдь катехизическая о главныхъ и основныхъ истинахъ вѣры... Старайтесь, пастыри, сообщать народу такія познанія путемъ катехизаціи!“ Такъ пишетъ митрополитъ (см. стр. 903).

Томское духовенство въ селахъ и городахъ сколько разъ видѣло своего Авхипастыря во время его поѣздокъ по епархіи трудящимся надъ дѣломъ наученія народа истинамъ вѣры чрезъ катехизаціи? Отъ своего Архипастыря оно давно уже получило почетное изложеніе истинъ вѣры въ формѣ простѣйшаго катехизиса*)...

3) О значеніи приходской школы Митрополитъ пишетъ:

Школа—великое орудіе въ рукахъ пастыря. Крѣпко держите это орудіе въ рукахъ! Отдайтесь душею и сердцемъ дѣлу народнаго просвѣщенія, чтобы народъ нашъ ставалъ образован-

*) Жаль, что въ Россіи не знаютъ о существованіи многихъ маленькихъ книжекъ изданія епископа Томскаго Макарія, весьма нужныхъ для православнаго народа. Редакторъ.

нымъ, не переставалъ быть религіознымъ... Школа—несокрушимая основа пастырскаго авторитета въ приходѣ".

Развѣ не о томъ же велась рѣчь Архипастыремъ на Барнаульскомъ соборѣ, когда говорилось о необходимости открывать и поддерживать приходскія школы въ деревняхъ и селахъ, гдѣ нѣтъ школъ другихъ вѣдомствъ?

4) *Всѣми случаями* пользуйтесь, пастыри, чтобы проводить въ жизнь народную святыя евангельскія истины *и здравыя, оздоровляющія* жизнь, понятія! Такъ учитъ Митрополитъ.

По счастію, въ Томской епархіи такъ думаетъ все рвущееся къ свѣту, не заснувшее или проснувшееся духовенство!

Больше, больше свѣту Евангельскаго, Христова.
Больше, больше здравыхъ понятій взятыхъ отъ науки.

Это—вопль души пастырей Томской епархіи. Это—общее наше желаніе.

Отцы и дѣти, учителя и ученики, принадлежащіе къ бѣлому или черному духовенству, начальствующіе и подчиненные—мы всѣ жаждемъ примиренія вѣры съ наукою.

Душа наша изболѣла отъ той вражды, которая сѣется фанатиками Церкви и фанатиками знанія. Довольно розни! Довольно раздѣленій!

Объединимся въ уваженіи къ вѣрѣ и истинному знанію...

Объединимся около нашего Архипастыря, который зоветъ насъ къ единенію и, являясь борцемъ за вѣру, чтитъ истинное просвѣщеніе въ несомнѣнныхъ научныхъ выводахъ.

Его учитель завѣщалъ ему на Алтаѣ любить знаніе и просвѣщеніе!*)

---

*) Мы надѣемся вскорѣ вспомнить объ архим. Макаріѣ Глухаревѣ. какъ защитникѣ науки. Редакторъ.

Пора неумѣреннымъ ревнителямъ золотой посредственности понять, что христіанство никогда не пренебрегало дарованьями и ученостью.

Если оно побѣдило міръ, то не только благочестіемъ, но и разумомъ, какъ и пишетъ Св. Іоаннъ Златоустъ, что наша вѣра ничего не содержитъ неразумнаго.

Бездарные и безсильные люди въ христіанствѣ всегда возставали противъ науки, изощряясь въ клеветахъ противъ ея служителей, въ своихъ интересахъ, какъ говоритъ Св. Апостолъ, чтобы быть самимъ особенно... сытыми!*)

5. О трудности служенія пастырскаго въ наши дни Митрополитъ пишетъ:

Положеніе ваше крайне тяжелое! Если вы молчите и избѣгаете участія въ рѣшеніи Общественныхъ вопросовъ, и васъ готовы обвинить ваши-же пасомые въ малодушіи или въ пріязни къ богатымъ, къ власть имущимъ,—въ криводушіи и лицемѣріи. Если вы скажете свое сердечное и искреннее слово, васъ могутъ выставить *нарушителями общественнаго порядка* (Кіев. Вѣд. стр. 905).

Не о томъ-ли хотѣли сказать болѣе искренніе и болѣе мужественные сельскіе священники, говорившіе на Томскомъ соборикѣ какъ-то неясно о трудностяхъ своего служенія, когда народъ въ глухой тайгѣ понялъ многое, благодаря незваннымъ просвѣтителямъ, которые теперь вездѣ разбросались сами и разбросали свои мысли въ летучихъ листкахъ?!

6) Митрополитъ говоритъ: скажите всѣмъ правду.

Богатымъ говорите о братолюбіи, умягчайте ихъ сердце (стр. 906). Бѣдныхъ учите трудолюбію, честности, трезвости и терпѣнію съ молитвою!

---

*) Современная малодежь духовная потому и бѣжитъ отъ служенія въ Церкви, что не находитъ у себя силъ добиваться успѣха въ жизни *попрошайничествомъ* всякаго рода! Редакторъ.

Присутствовавшіе на Томскомъ соборикѣ сельскіе іереи уяснили фактами, что время еще не пришло, чтобы священникъ могъ безопасно *говорить* сильнымъ міра сего *правду*, что священникъ сельскій обезсиленъ подъ давленіемъ тѣхъ, кому не нужна правда, что священники сельскіе чувствуютъ себя одинокими, безъ поддержки со стороны своихъ же правящихъ братій.

Хотѣлось бы священникамъ жить одною жизнью съ прихожанами (слова Митр., стр. 909), но... еще не пришло время.

7. Митрополитъ силу пастыря видитъ въ братолюбіи и въ сближеніи съ міранами (см. стр. 907—908).—Объ этомъ и мы писали въ Т. Еп. Вѣд. „Сто разъ“. *Редакторъ.*

Къ вопросу о наилучшей подготовкѣ пастырей и о желательныхъ улучшеніяхъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Изъ письма къ Отцу Ректору Томской Духовной Семинаріи и Редактору „Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, Протоіерею о. Іоанну Панормову).

Прочтя данную мнѣ Вами по порученію нашего Архипастыря брошюру ректора Ирк. дух. Сем. Архим. Никона: „Къ вопросу о постановкѣ обученія и воспитанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ“, я счелъ за лучшее дать о ней письменный отзывъ съ тѣмъ, чтобы онъ, въ виду принципіальной важности затрогиваемыхъ въ немъ вопросовъ, былъ пропечатанъ въ „Еп. Вѣд.“

Не соблаговолите-ли исполнить мое желаніе?

Полагаю, что это было-бы весьма своевременныхъ и полезнымъ, особенно въ виду того, что о. архим. Никонъ, какъ видно изъ его сношеній съ епархіальными Преосвященными,

пропагандируетъ свою антипедагогическую идею устройства „пастырскихъ семинарій“ (для дѣтей) съ немалой настойчивостью, и это пропагандированье можетъ печально отразиться на нашихъ современныхъ Семинаріяхъ. При сочувствіи многихъ епарх. Преосвященныхъ идеѣ о. Никона, пожалуй, можно ожидать ломки Семинарій по проэкту, предлагаемому имъ, т. к. едва-ли Духовное Вѣдомство пожелаетъ затрачивать суммы на устройство отдѣльныхъ „пастырскихъ Семинарій“, оставляя и нынѣшнія дух. Семинаріи. Пусть, по крайней мѣрѣ, наша совѣсть будетъ спокойна въ этомъ отношеніи: сдѣлаемъ, что можемъ, для защиты Семинарій, и безъ того слишкомъ часто подвергающихся всяческимъ экспериментамъ со стороны всѣхъ, имѣющихъ власть надъ ними.

Кромѣ того, интересно узнать, что желаетъ въ нашихъ Семинаріяхъ само духовенство, а также вообще родители цитомцевъ Семинарій—общеобразовательную школу, или профессіональную, и какая реформа Семинарій болѣе желательна тѣмъ, кто воспитываетъ въ нихъ своихъ дѣтей. Напечатаніе моей статьи въ „Еп. Вѣд.“ могло-бы дать поводъ высказаться и другимъ по затронутымъ въ ней вопросамъ.

Прошу принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи къ Вамъ

Преподаватель Т. Д. С. *А. Яцинскій.*

Отъ редакціи. Охотно исполняя желаніе нашего досточтимаго Коллеги, редакція открываетъ свои страницы для статей по вопросу о пастырскихъ училищахъ и о преобразованіи духовныхъ семинарій, а редакторъ изъявляетъ готовность читать и письма по этимъ вопросамъ (даже безъименныя), и слушать рѣчи, кто пожелаетъ съ нимъ бесѣдовать въ Редакціономъ помѣщеніи (въ Семинаріи). Хотѣлось-бы, чтобы духовенство сказало свое слово открыто и мужественно, не прячась за спины и стѣны.... Ужъ, вѣдь, намолчались досыта!

Редакторъ.

Отзывъ

о брашюрѣ ректора Иркутской духовной Семинаріи архимандрита Никона.

Къ вопросу о постановкѣ обученія и воспитанія въ духовныхъ семинаріяхъ (Иркутскъ, 1905 г.).

Въ брошюрѣ „Къ вопр. о пост. обуч. и воспит. въ дух. Сем.“ архимандритъ Никонъ задается цѣлью „посильно разобраться“ въ такихъ сложныхъ вопросахъ, какъ „вопросъ объ обученіи и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и неразрывно связанныхъ съ нимъ“, другой-объ упадкѣ пастырскаго духа въ современномъ нашемъ духовенствѣ (стр. 1-я брошюры), обѣщая „сказать свои 3-4 слова о духовно-учебныхъ заведеніяхъ“ ibid. Конечно, въ 3-4 словахъ высказаться по такимъ „сложнымъ“ и „важности чрезвычайной“ (ibid) вопросамъ-трудно и авторъ брошюры измѣняетъ своему обѣщанію быть краткимъ, расширяя предѣлы своего изслѣдованія до 117 стр. in 8°. Между тѣмъ рѣшеніе авторомъ помѣченныхъ имъ и выдвинутыхъ на очередь самой жизнью вопросовъ такъ просто, что свободно можетъ вмѣститься въ нѣсколькихъ строкахъ. Вотъ оно.

„Если на наши духовныя семинаріи смотрѣть, какъ на учебныя заведенія профессіональныя, готовящія пастырей церкви Христовой,“ то нужно придти къ заключенію, что „постановка учебно-воспитательнаго дѣла, весь механизмъ семинарій, у насъ отнюдь не таковы, чтобы изъ семинаріи выходили пастыри словесныхъ овецъ“ (стр. 7). „Ненормальная постановка обученія и воспитанія въ современныхъ семинаріяхъ истекаетъ изъ двойственности цѣли семинарскаго образованія по идеѣ и оффиціально семинаріи суть школы профессіональныя—на практикѣ—просто сословныя, но не профессіональныя школы“ (стр. 9 8) „Двой-

ственностью цѣли семинарскаго образованія губится“ и „пастырство наше“ (8). Въ чемъ же спасеніе? Въ томъ, чтобы, оставивъ (въ нѣсколько измѣненномъ видѣ) духовныя училища и семинаріи, „только какъ общеобразовательныя среднеучебныя заведенія для дѣтей духовенства“, учредить „пастырскія семинаріи, „какъ“ совершенно отдѣльныя учебныя заведенія“, которыхъ „программа, строй и порядки жизни должны быть спеціальными, особыми“ (стр. 26); начальствующіе, воспитывающіе и учащіе—всѣ здѣсь должны носить священный санъ, быть монахами или священниками. Форма воспитанниковъ-подрясникъ до 8-го и ряса и подрясникъ для 8—10 классовъ, помѣщаться эти школы должны „при хорошей мужской обители или при архіерейскомъ домѣ“ (стр. 39); въ нихъ должны поступать мальчики 9—11 лѣтъ (въ 1-й классъ) „и другихъ возрастовъ (не опредѣлено точно)—въ высшіе классы (стр. 22), однако, „чтобы быть хорошими, они должны измлада воспитывать человѣка въ опредѣленномъ направленій, съ опредѣленной цѣлью“ (ibid).

Что двойственность цѣли семинарскаго образованія ведетъ къ ненормальной постановкѣ обученія и воспитанія въ современныхъ духовныхъ семинаріяхъ, съ этимъ можно, пожалуй, согласиться. Но вину въ этомъ нужно отнести не на счетъ практическаго осуществленія навязанныхъ семинаріямъ задачъ, а наоборотъ, на счетъ самихъ этихъ задачъ, какъ искуственно поставляемыхъ въ основу обученія и воспитанія либо совсѣмъ еще не опредѣлившихъ своего призванія и ищущихъ въ стѣнахъ семинаріи только одного общаго образованія. Съ этой точки зрѣнія, учрежденіе пастырскихъ школъ, еще болѣе спеціальныхъ, чѣмъ современныя духовныя семинаріи,-школъ при монастыряхъ, съ воспитателями и преподавателями только въ священномъ санѣ, съ особыми программами и строемъ жизни, съ подрясниками

и рясами для учениковъ (начиная съ дѣтскаго возраста въ 9-11 лѣтъ)—нужно признать не только нежелательнымъ, но даже прямо погибельнымъ для дѣла воспитанія хорошихъ пастырей словеснаго стада. Здоровая педагогика учитъ, что однимъ изъ основныхъ руководящихъ началъ воспитанія должно быть начало природосообразности, по которому, какъ показываетъ само названіе, необходимо сообразоваться въ воспитаніи, прежде всего, съ природой воспитываемыхъ, и задача педагога, прежде всего, состоитъ, по указанію этого педагогическаго начала, въ томъ, чтобы опредѣлить призваніе питомца и не повести его по чуждому его душѣ пути. Между тѣмъ въ пастырскую школу дѣти будутъ отдаваться, конечно, своими родителями, въ большинствѣ случаевъ оказывающимися крайнѣ несостоятельными въ дѣлѣ опредѣленія призванія своихъ дѣтей, по крайней мѣрѣ въ дѣлѣ устроенія жизни своихъ дѣтей по ихъ призванію. Такимъ образомъ, если нынѣшнія семинаріи недостаточно подготовляютъ своихъ питомцевъ къ пастырскому служенію, то можно опасаться, что проэктируемыя пастырскія школы, съ ихъ чуждымъ юношескому возрасту режимомъ, будутъ прямо отталкивать отъ этого служенія. Несомнѣнно, что воспитаніе—сила громадная, и съ помощью его можно много сдѣлать; но не слѣдуетъ забывать, что природа воспитываемаго, по крайней мѣрѣ, поскольку она представляетъ опредѣленную форму выраженія общечеловѣческихъ потребностей,—сила еще большая, такъ что и само воспитаніе можетъ являться дѣйствительной силой лишь въ той мѣрѣ, въ какой сообразуется съ этой большой силой. Отсюда—воспитаніе истинныхъ, достойныхъ своего званія пастырей церкви можетъ быть осуществлено только въ томъ случаѣ, если при этомъ не будетъ употребляемо въ дѣло никакого насилія надъ личностью питомца, даже подъ видомъ отеческой любви; а это возможно только при воспитательно-образовательномъ воздѣйствіи на пи-

томцевъ съ опредѣлившимся призваніемъ и установившимся стремленіемъ къ пастырскому служенію. Приводимые о. архим. Никономъ проэкты Д. Боголюбова и П.Лебедева (стр. 87—95,17) по нашему мнѣнію, болѣе цѣлесообразны. чѣмъ проэктъ самого о. Никона. Нужно отдѣлить задачи общеобразовательныя отъ спеціально пастырскихъ и, соотвѣтсвенно этому, раздѣлить семинаріи на курсы общеобразовательный и спеціально богословскій, чтобы въ пастыри церкви готовились юноши зрѣлые, дающіе отчетъ въ томъ, куда идутъ и что берутъ на себя (права и обязанности пастыря).

Въ заключеніе считаю долгомъ справедливости сказать, что не раздѣляя взгляда О. архим. Никона на учрежденіе пастырскихъ школъ, какъ на средство для поднятія пастырства въ Россіи, я нахожу достойнымъ подражанія то, что о. Никонъ въ своей брошюрѣ 1) оказывается далекимъ отъ мысли проповѣдывать, подобно многимъ другимъ „реформаторамъ“, ломку существующихъ семинарій по созданному имъ образцу, 2) отдаетъ должное современнымъ заведеніямъ, и желаетъ имъ, какъ таковымъ, дальнѣйшаго преуспѣянія (стр. 7, 26) и 3) въ противоположность многимъ и многимъ реформаторамъ-„идеалистамъ“ (особаго, конечно, пошиба), съ какой-то непонятной „цѣломудренной стыдливостью“ замалчивающимъ важнѣйшій вопросъ-о предоставленіи работникамъ на нивѣ семинарскаго образованія физической возможности (путемъ вполнѣ достаточнаго матеріальнаго обезпеченія ихъ) поставить наши семинаріи на надлежащую высоту, онъ прямо подходитъ къ этому вопросу: „Вознагражденіе служащихъ должно быть вполнѣ хорошимъ“ (стр. 39).

Преподаватель Т. Д. С. *А. Ящинскій.*

Отъ редакціи: Будущее покажетъ, на чьей сторонѣ окажется большинство: 1) на сторонѣ-ли тѣхъ, кто желаетъ воскресить старую вѣру и водворить старыя же формы по школьному вопросу или 2) тѣхъ кто желаетъ влить оживленное вино въ новые мѣхи, т. е., подыскать новыя формы для обновляющейся жизни..... Вопросъ, несомнѣнно, важнаго свойства и честь тѣмъ, кто такіе вопросы ставитъ и посильно рѣшаетъ отъ своего ума и совѣсти!

Редакторъ.

Протоколъ № 1

Собранія духовенства градо-Бійскихъ церквей и о.о. благочинныхъ Бійскаго уѣзда, 21 іюля 1905 года.

(О необходимости самоисправленія.—Объединеніе духовенства.—Мѣры объединенія духовенства и мірянъ. Благочинническіе совѣты).

Собраніе состоялось въ присутствіи Его Преосвященства въ составѣ слѣдующихъ лицъ, а именно: благочиннаго градо-Бійскихъ церквей протоіерея Василія Лебедева, протоіереевъ: Владимира Дагаева, Матвѣя Александровскаго, Николая Бѣлосельскаго, благочиннаго № 25, протоіерея Стефана Хмылева, благочиннаго № 36, священника Александра Слободскаго, благочиннаго № 35, священника Павлина Смирнова, священника Стефана Марсова, благочиннаго и помощника начальника Алтайской миссіи, священника Петра Бенедиктова, помощника Завѣдующаго Бійскимъ Катихизаторскимъ училищемъ, священника Іоанна Борецкаго, благочиннаго № 26 и Уѣзднаго Наблюдателя, священника Александра Никольскаго, благочиннаго № 31, священника Владимира Пальмова, священниковъ: Владимира Невскаго, Сергія Бѣльскаго, Сергія Толмачева, Василія Бѣлевскаго, Василія Климова, Александра Викторова, Алексѣя Севостья-

нова, Мелетія Москалева, Симеона Митропольскаго, Іоанна Сидонскаго, Михаила Павлова, Григорія Серебрянскаго, Димитрія Орлова, Василія Студеникина, Александра Кастрова, Николая Богословскаго, епархіальнаго миссіонера Алексія Михайловича Ѳелидова.

I.

Его Преосвященство обратился къ собранію приблизительно съ слѣдующими словами: Какъ извѣстно, ранѣе въ Законѣ были ограниченія для лицъ инославныхъ исповѣданій и нашихъ природныхъ русскихъ, послѣдователей старообрядческихъ толковъ и раціоналистическихъ сектъ. Нынѣ, послѣ Высочайшаго Манифеста 17 апрѣля, эта правительственная охрана снята, ограда св. Церкви раздвинута, теперь намъ нужно позаботиться удержать своихъ духовныхъ чадъ другими мѣрами. Главнѣйшія изъ этихъ мѣръ:—способность дать отвѣтъ вопрошающимъ о нашемъ упованіи, любовь, кротость и терпѣніе. На пастыряхъ церкви теперь болѣе, чѣмъ когда либо, лежитъ нравственный долгъ позаботиться о спасеніи душъ своихъ пасомыхъ и объ удержаніи ихъ въ нѣдрахъ св. Православія. На правительственную охрану чадъ Св. церкви отъ иновѣрныхъ вліяній надѣяться нечего: паству свою надо охранять своими собственными силами: силой слова, увѣщаніемъ и примѣромъ собственной жизни. Вотъ на западѣ представители инославныхъ исповѣданій уже начали отторгать православныхъ отъ св. Церкви. За ними, вѣроятно, покажутъ себя и наши старообрядцы съ сектантами. Въ то время какъ православная церковь чуждается насилія для распространенія православія, представители неправославныхъ христіанскихъ общинъ не считаютъ нравственно—недозволенныхъ отторгать православныхъ къ себѣ всевозможными средствами. Съ настоящаго момента начинается испытаніе пастырской бдительности. Поэтому мы приглашаемъ пастырей подумать и обсудить—какъ намъ быть въ виду возможности самой широкой пропаганды среди православныхъ вѣроученій инославныхъ, а также нашего старообрядчества и сектанства“.

Начались сужденія.... Среди собранія раздаются настойчивые голоса, приглащающіе удаляться всего, что въ нашей жизни можетъ вызвать превратные толки и соблазнъ. Его Преосвященство резюмировалъ сущность этихъ сужденій словами о необходимости „внимать себѣ“... „Но не себѣ только мы, пастыри, должны внимать, а также и своей паствѣ“, продолжалъ Преосвященный.—„Всюду для насъ широкая нива для воздѣйствія на свою паству, въ основѣ отношеній къ которой должна лежать отеческая любовь, а не одинъ прибытокъ. Отнынѣ открывается широкое поле для пастырскаго воздѣйствія и посѣва сѣмянъ вѣры и нравственности какъ среди взрослыхъ, такъ и среди подростающаго поколѣнія, изъ котораго намъ предстоитъ приготовить вѣрныхъ чадъ церкви и престола. Пастырямъ постоянно нужно помнить 19 пр. VI Вселен. соб., повелѣвающее предстоятелямъ церкви поучать клиръ и народъ во вся дни, наипаче же во дни воскресные, словесамъ благочестія. При этомъ нужно памятовать постоянно, что, прежде наученія другихъ, ни минуты нельзя откладывать наше собственное исправленіе по всѣмъ статьямъ. Скрывать нечего, что не только псаломщики, но и священнослужители не рѣдко недостаточно благоговѣйно ведутъ себя въ храмѣ, въ алтарѣ. Постоянно помните, что ничто такъ не воспитываетъ положительно и отрицательно, какъ окружающіе примѣры. Судите сами,—какой—же могутъ видѣть насомые примѣръ, когда на ихъ глазахъ на клиросѣ ведутся разговоры, слышится смѣхъ, въ алтарь входятъ безъ благоговѣнія.

Затѣмъ Его Преосвященство освѣдомился у о.о. благочинныхъ имѣются-ли у нихъ въ благочиніяхъ книги о должностяхъ пресвитеровъ церковныхъ и, если гдѣ нѣтъ, то рекомендовалъ о.о. благочиннымъ выписать эту книгу, полезную для молодыхъ іереевъ. Здѣсь, между прочимъ, въ числѣ „должностей“ имѣется

самая первая должность пресвитера—проповѣдывать вѣру и благія дѣла, проповѣдывать временнѣ и безвременнѣ. Пастырямъ церкви всюду, по словамъ Владыки, поводъ проповѣдывать. Вотъ въ храмѣ подходятъ ко кресту, для лобызанія св. иконы, св. Евангелія, особенно къ полученію вербы; здѣсь нерѣдко можно замѣтить безпорядокъ. Вотъ и сказать, хотя кратко, слово вразумленія, наставленія и обличенія, чтобы и прочіе страхъ имѣли. Откладывать въ долгій ящикъ это слово не нужно, чтобы не позабыть, не оставить паству безъ вразумленія и не дать укорениться недоброму обычаюна будущее время. Или вотъ еще: у насъ теперь женщины и мужчины стоятъ въ церкви гдѣ кому вздумается. А такъ ли было въ старину?.. Не мы ли, поэтому, повинны въ забвеніи этого хорошаго обычая, не мы ли тутъ грѣшны въ попустительствѣ?...

II.

Собраніе, обсуждая предложенные Владыкой вопросы, естественно пришло къ сознанію необходимости развитія корпоративнаго единомыслія, взаимнаго объединенія. Для этого прежде всего необходимо составлять соборы съ участіемъ въ нихъ представителей мірянъ. На этихъ, подобно бывшимъ въ древности соборамъ, напр., въ сборное воскресенье,—подвергать обсужденію вопросы вѣры, благочестія и христіанской благотворительности, и вообще всевозможныхъ вопросовъ христіанскаго просвѣщенія, недоумѣній, разныхъ церковно-приходскихъ нуждъ, взаимныхъ недоразумѣній между пастырями и прихожанами; вопросовъ о матеріальномъ обезпеченіи членовъ клира и т. д. Первичная форма такихъ соборовъ—маленькіе соборики, по примѣру бывшихъ въ западномъ краѣ. Соборики могутъ быть открываемы въ каждомъ приходѣ. Время—отъ времени устра-

иваются общія собранія по благочиніямъ, затѣмъ и уѣздамъ, и, наконецъ, какъ завершеніе соборіковъ, являются епархіальные съѣзды, приноравливаемые на первое время къ обычнымъ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства. Тоже почти самое въ другомъ видѣ приведетъ къ учрежденію приходскихъ братствъ, которые, практикуясь по благочиніямъ и уѣздамъ, централизуются въ епархіальномъ комитетѣ, объединяющемъ всѣ дѣла, по существующимъ въ епархіи приходскимъ братствамъ.

III.

Предположивъ, что приходскія братства, осуществленіе которыхъ-дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, самымъ благодѣтельнымъ образомъ подѣйствуютъ на устраненіе существующей розни между духовенствомъ и мірянами, собраніе приступило къ обсужденію мѣръ, необходимыхъ теперь-же безъ всякаго промедленія для правильныхъ взаимныхъ отношеній между пастыремъ и приходомъ. Сужденіями выработаны слѣдующія предположенія: 1) псаломщикамъ, діаконамъ и священникамъ въ храмѣ вести себя такъ, чтобы для паствы не было повода соблазняться и обвинять насъ въ неблагоговѣніи и неблагоповеденіи; б) совершать службы истово, благоговѣйно, не торопясь; в) чтеніе производить внятно, хотя и не растягивать; лучше всего, по мнѣнію Его Преосвященства, если бы о.о. настоятели ввели практиту производить чтеніе на срединѣ церкви, предъ царскими вратами. Не мѣшало бы также священникамъ прослушивать чтецовъ заблаговременно предъ богослуженіемъ, такъ какъ чтеніе кое-какъ не только не располагаетъ къ молитвенному настроенію, а чаще всего гонитъ отъ церкви въ толки и секты; г) пѣніе псаломщиковъ теперь обстоитъ неважно: одни поютъ по одному напѣву, другіе по другому, мало обращаясь

къ обиходу; нужно ввести обнообразное пѣніе. Для усовершенствованія въ пѣніи псаломщиковъ Владыка напомнилъ прежде сдѣланное распоряженіе имѣть одного учителя пѣнія въ каждомъ благочиніи, который помогалъ бы слабымъ по пѣнію псаломщикамъ усовершенствоваться въ обиходѣ. При этомъ о.о. благочинные № 28 и 35 заявили, что въ ихъ благочиніяхъ таковые учителя пѣнія уже имѣются, а о. благочинный № 24, священникъ Александръ Никольскій сообщилъ собранію, что въ его благочиніи минувшей зимой происходило нѣчто въ родѣ съѣзда псаломщиковъ, который продолжался 4 дня. Здѣсь псаломщики практиковались въ изученіи устава, нотнаго пѣнія и устройства общихъ спѣвокъ съ народомъ. По окончаніи съѣзда практиканты—псаломщики отправили торжественныя литургію и всенощное бдѣніе.

Его Преосвященство спросилъ мнѣніе собранія—какимъ образомъ расположить псаломщиковъ къ изученію обиходнаго пѣнія и устава? Нѣкоторые рекомендовали производить испытанія псаломщиковъ во время благочинническихъ ревизій и при отчетахъ. Но противъ этого возразили, что въ это время у о.о. благочинныхъ много кропотливой работы. По мнѣнію благочиннаго градо-Бійскихъ церквей, протоіерея Василія Лебедева всего удобнѣе такое испытаніе производить на благочинническихъ съѣздахъ, по обсужденіи текущихъ вопросовъ. Подобную практику собраніе признало вполнѣ раціональной. Въ дополненіе Его Преосвященство рекомендовалъ къ исполненію о.о. благочинныхъ требовать отъ псаломщиковъ знанія устава, который „страдаетъ“. „Старики“, какъ замѣтилъ Владыка, „лучше знали уставъ“. Необходимо, чтобы псаломщики припѣвы на „Господи воззвахъ“ и „Хвалите“ не читали, какъ это почти вездѣ практикуется, а пѣли по обиходу. Въ заключеніе сужденій относительно пѣнія Его Преосвященство рекомендовалъ вниманію присутству-

ющихъ, кромѣ обиходовъ Синодал. и Училищ. Совѣта, нотный обиходъ регенда Владимирскаго Архіерейскаго хора Ставровскаго. Затѣмъ Его Преосвященство, продолжая рѣчь на тему о. самоисправленіи, предложилъ собранію обратить на себя вниманіе въ положеніи крестнаго знаменія. Прежде всего на себя обратить вниманіе неоднократно обращался Владыка къ собранію: „Смотрите, какъ раскольники блюдутъ эту церковную старожитность!“ У насъ-же,—скрывать нечего,—и взрослые и молодежь знаменуются оружіемъ Христовымъ небрежно. Удивляться нечего: примѣры, примѣры и опять примѣры нужны, а тогда и школьники будутъ истово креститься, чѣмъ отнимется у враговъ православія поводъ къ укоризнамъ“. Далѣе Его Преосвященство продолжалъ: не секретъ—мы сами подаемъ соблазнъ прихожанамъ, хоть немного, но все-же подаемъ, а недруги злорадно указываютъ пальцемъ на насъ. Что-же дѣлать съ творящими соблазнъ? Мы исправляемъ епитиміями и другими мѣрами, какія у насъ имѣются въ распоряженіи. Мы не бросаемъ ихъ на произволъ судьбы, но и оставлять проступки безъ наказанія тоже, по нашему, едва-ли полезно. Но ротъ приходится иногда слышать обвиненія, что мы (т. е. духовные) и такъ принижены своимъ положеніемъ, а тутъ еще свое начальство насъ бичуетъ штрафами и епитиміями, а прихожане, узнавая про это, блазнятся. Что же тутъ дѣлать, какъ пособить дѣлу?... По этому вопросу протоіерей Бѣлосельскій замѣтилъ, что „всѣ мы, какъ люди, немощны; надо снисходить“. Протоіерей Дагаевъ:—„когда палецъ заболѣетъ гангреной, то его отнимаютъ, чтобы сохранить здоровымъ весь организмъ, такъ и съ тѣми изъ насъ нужно поступать, которые производятъ соблазнъ“. Протоіерей Лебедевъ:—„нужно обращать вниманіе на слабости духовныхъ въ началѣ, а когда воля ослабѣетъ и слабости превратятся въ то,

что у насъ называютъ второй натурой, трудно исправлять даже и наказаніями“.

Преосвященный освѣдомился у собранія: во всѣхъ ли благочиніяхъ имѣются благочинническіе совѣты? Какъ и что они судятъ?.. Выслушавъ доклады по этому вопросу о.о. благочинныхъ, Владыка рекомендовалъ вызывать къ жизни благочинническіе совѣты, на которыхъ и могутъ быть разбираемы указанные въ инструкціи совѣтамъ дѣла духовенства, не доводя до Епархіальнаго Начальства.

При этомъ собраніе, съ своей стороны, выказавъ полное сочувствіе благочинническимъ совѣтамъ, какъ выразителямъ идеи корпоративнаго суда, на подобіе товарищескаго суда у военнаго сословія, высказало пожеланіе, чтобы Епархіальное начальство поддерживало совѣты, для чего возвращало-бы безъ разсмотрѣнія въ благочинническіе совѣты всѣ дѣла, составляющіе компетенцію этихъ совѣтовъ. Въ заключеніе собраніе высказало пожеланіе, чтобы Епархіальное Начальство подробнѣе квалифицировало проступки духовныхъ лицъ, указанные въ § 7, лит. „б“ инстр. благоч. сов. (смотр. „епарх. вѣд“. за 1904 г. № 7) и подлежащіе вѣдѣнію и рѣшенію благочинническихъ совѣтовъ. Послѣ краткаго резюме Преосвященнаго собраніе было закрыто, а присутствующіе приглашены пожаловать 22 іюля на собраніе съ участіемъ представителей изъ мірянъ.

Записалъ Благочинный № 35, Свящ. *Павлинъ Смирновъ*.

Г. Бійскъ.
24 іюля, 1905.

Протоколъ № 2-й

собранія духовенства градо-Бійскихъ церквей и о.о. благочинныхъ Бійскаго уѣзда 22 іюля 1905 года.

(О причинахъ разъединенія духовенства и мірянъ).

Собраніе состоялось въ присутствіи Его Преосвященства въ составѣ слѣдующихъ лицъ, а именно: благочиннаго градо-Бійскихъ церквей, протоіерея Василія Лебедева, протоіереевъ: Владимира Дагаева, Матвѣя Александровскаго, Николая Бѣлосельскаго, благочиннаго № 25 протоіерея Стефана Хмылева, благочиннаго № 36-й, священника Александра Слободскаго, благочиннаго № 35-й, священника Павлина Смирнова, священника Стефана Марсова, благочиннаго и помощника Начальника Алтайской миссіи священника Петра Бенедиктова, помощника завѣдующаго Бійскимъ Катихизаторскимъ училищемъ, священника Іоанна Борецкаго, благочиннаго № 26 и уѣзднаго наблюдателя священника Александра Никольскаго, благочиннаго № 31, священника Владимира Пальмова, священниковъ: Владимира Невскаго, Сергія Бѣльскаго, Сергія Толмачева, Василія Бѣлевскаго, Василія Климова, Александра Викторова, Алексія Севастьянова, Мелетія Москалева, Симеона Митропольскаго, Іоанна Сидонскаго, Михаила Павлова, Григорія Серебрянскаго, Димитрія Орлова, Василія Студеникина, Александра Кастрова, Николая Богословскаго, Епархіальнаго миссіонера Алексѣя Михайловича Ѳелидова, Бійскаго исправника Василія Николаевича Тукмачева, Бійскихъ купцовъ: Михаила Савеліевича Сычева, Вукола Георгіевича Архипова (городского головы).

I.

Его Преосвященство обратился къ собранію приблизительно съ слѣдующими словами: „я желалъ видѣться съ вами, чтобы

поговорить о манифестѣ 17 Апрѣля, которымъ объявлена вѣротерпимость. Инославные пользуются этимъ манифестомъ не только для большей свободы въ удовлетвореніи собственныхъ религіозныхъ потребностей, а чтобы отторгать православныхъ. Всѣмъ свобода, но кажется,—меньше всѣхъ можемъ пользоваться ею мы, православные, такъ какъ церковь никогда не одобряла мѣръ насилія для привлеченія въ православіе. Церковь знала и знаетъ одну практику въ этомъ дѣлѣ,—это привлекать въ православіе любовію, которая и теперь должна отличать наши отношенія къ своимъ одновѣрцамъ и иномыслящимъ. До послѣдняго времени многіе держались въ церкви благодаря внѣшней охранѣ св. церкви, но теперь правительственной охраны нѣтъ, каждый свободенъ идти-куда хочетъ. Съ этого момента церковь освобождается отъ нареканій неправомыслящихъ, утверждающихъ, что она держалась только благодаря запрету оставлять православіе, благодаря внѣшнимъ узамъ, что не будь—якобы—этихъ узъ,—отъ церкви православной остались бы одни обломки, клочья. Но нѣтъ! ошибаются эти люди! Мы вѣримъ, что Христосъ создалъ церковь, которую и врата адовы не одолѣютъ, ибо Христосъ обѣщалъ пребывать съ Церковью до скончанія вѣка. Но и намъ не слѣдуетъ только надѣяться на помощь Божію, сидѣть сложа руки и дремать, уповая на чудодѣйственную силу Христову, охраняющую церковь, такъ какъ мы можемъ легко оказаться недостойными этого обѣтованія, которое можетъ перейти къ другимъ, болѣе насъ бдительнымъ. Не мѣшаетъ быть готовыми къ тому, что отъ насъ могутъ уйти не нѣкоторые, а многіе, особенно изъ тѣхъ, кто до сихъ поръ опасался оставлять православіе, имѣя въ виду правительственную охрану. Но не этихъ, только православныхъ по имени, мы можетъ потерять: насъ покинуть могутъ многіе изъ искренно православныхъ. Примѣръ на лицо въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣ-

ются сектанты. Поэтому нашъ долгъ быть внимательными къ себѣ и къ своимъ пасомымъ, такъ какъ за каждую овцу придется отвѣчать, если она будетъ гибнуть по нашей небрежности. Намъ нужно объединиться, чтобы общими силами дѣйствовать на пользу св. церкви,—объединиться православнымъ пастырямъ и мірянамъ, ибо предстоитъ борьба,—упорная, трудная... Поэтому,—еще повторяю: нужно объединиться... Намъ все представлялось, что все у насъ обстоитъ благополучно: охрана есть, начальство сильно.... У сектантовъ, между тѣмъ, ограды нѣтъ, а они сильны. Чѣмъ сильны? Единомыслiемъ, братствомъ, тѣсной связью, братской любовью, обусловливающей замѣченную у нихъ широкую помощь единомысленникамъ деньгами и натурой. А мы, сплоченные по внѣшности, духомъ разъединены. Нѣкоторыя сословія въ церкви отсутствуютъ. Нужно оживиться, объединиться!... Церковь не одно духовенство. Церковь, по апостолу,-тѣло (1 Кор., XII), въ которомъ всѣ члены находятся въ тѣсной связи между собой; если въ одномъ мѣстѣ сдѣлаютъ больно,—уколютъ,—больно дѣлается всему тѣлу. Судите сами: многіе отъ насъ идутъ прочь,—не причиняется ли этимъ боль всему церковному организму?... Поэтому желательно, чтобы приходъ ожилъ, чтобы въ дѣлахъ его приняли участіе не одно духовенство, а чтобы по возможности всѣ прихожане, какъ въ древности, когда всѣ, составляющіе извѣстный приходъ, принимали участіе какъ въ избраніи духовенства, такъ и въ управленіи и даже церковномъ судѣ, въ разрѣшеніи вопросовъ объ отлученіи отъ церкви, публичномъ покаяніи и обратномъ принятіи въ общеніе. Св. Кипріанъ Карѳагенскій, напр., прямо считалъ необходимымъ положить себѣ за правило ничего не дѣлать по одному своему усмотрѣнію, безъ совѣта пресвитеровъ и діаконовъ, и безъ согласія народа. Желательно каждому и намъ объединиться, чтобы въ дѣлахъ прихода принималъ участіе

весь приходъ. Благодарю Васъ, что приняли наше приглашеніе и пришли посудить съ нами о томъ дѣлѣ, которое одинаково должно быть близко и духовенству и мірянамъ“.

Затѣмъ Владыка предложилъ обсудить вопросъ: отчего это враги православія и русскаго государственнаго порядка дѣйствуютъ такъ единодушно, а мы—каждый порознь: сословія, семьи и проч. Какъ бы намъ объединиться? Какъ бы привлечь мірянъ къ участію въ дѣлахъ церковныхъ или, на первый разъ, разсудить: какія причины разъединенія? Вѣдь не секретъ, что кромѣ церковнаго старосты, остальнымъ, по крайней мѣрѣ большинству прихожанъ, чужды дѣла церковныя...

II.

Начался обмѣнъ мнѣній...

Протоіерей Дагаевъ. „Вы, Владыка, были въ Бійскѣ и всѣ составляли одно цѣлое, а Вы были душой этого цѣлаго... Такъ и священники... Станутъ близко къ прихожанамъ: священникъ бываетъ у прихожанъ, прихожане у священника,— естественно, что мало-по малу, если священникъ искренній, хорошій и благонамѣренный человѣкъ,—то привлечетъ къ себѣ общее расположеніе... Прихожане ему будутъ вѣрить и онъ, со временемъ, сдѣлается душой прихода“...

Г. Городской голова Архиповъ. „Вы, Преосвященнѣйшій Владыка, починъ сдѣлали, собрали насъ на обсужденіе церковныхъ дѣлъ; пусть и священники наши собираютъ насъ, толкуютъ намъ, вѣдь мы пока въ церковныхъ дѣлахъ не такъ свѣдущи... Объясняютъ намъ и совѣтуются съ нами“...

Преосвященный. „Отъ чего отъ насъ въ расколосектантство уходятъ?“..

Протоіерей Лебедевъ. „Отъ насъ самихъ... Пропаганда сильнѣе нашего слова... Къ тому же примѣръ часто довершаетъ соблазнъ уйдти въ сектантство“...

Преосвященный. „Значитъ: на себя нужно обратить вниманіе, съ самихъ себя начинать, чтобы получить желанное объединеніе“.

Благочинный и Помощн. Начальн. Алт. Миссіи, Священникъ П. Бенедиктовъ: „позвольте предложить одинъ вопросъ: довѣряютъ ли намъ прихожане, народъ?... Если не довѣряютъ, то какъ уничтожить недовѣріе?“...

Протоіерей Дагаевъ. Довѣріемъ! Любовію!....

Священникъ П. Бенедиктовъ. „Нѣтъ! недовѣріе уничтожится тогда, когда уничтожится обычай платы за требы... Уничтожьте плату за пастырскія обязанности!.. Всѣ пастыря скажутъ вамъ, особенно начинающіе, на которыхъ отзывается всякая жизненная аномалія чувствительнѣе, какую всѣ они переживаютъ тугу, муку душевную: денежная плата—корень всѣхъ приходскихъ нестроеній! Всѣ наши благія намѣренія относительно объединенія, образованія, привлеченія въ духовное сословіе лучшихъ людей и проч. безсильны, пока не излѣчатъ причину нашей закоренѣлой болѣзни пока не уничтожатъ печальной необходимости вести договоръ за требы,- таинства, въ родѣ брака“.

Священникъ Бѣльскій. „Крестьяне намъ не довѣряютъ... когда приходится открывать приходское попечительство,—съ трудомъ удается завербовать членовъ... боятся членства!“...

Священникъ Л. Покровскій (Омской градской церкви, кандидатъ академіи) „Позвольте мнѣ слова... Здѣсь обсуждается вопросъ, въ томъ или другомъ рѣшеніи котораго заинтересованы какъ духовенство, такъ и болѣе того еще, можетъ быть, міряне. Представители отъ мірянъ есть, но ихъ мало, да очевидно они не подготовились къ обсужденію такого важнаго и животре-

щущаго вопроса. Нужно поэтому обратиться къ другимъ представителямъ мірянъ,—къ современной литературѣ. Литераторы въ своихъ произведеніяхъ, романахъ, повѣстяхъ, поэтическихъ произведеніяхъ,—въ образахъ воплотили свои сокровенныя мысли и чувства, выношенныя, взлѣлѣянныя и тщательно провѣренныя съ окружающей ихъ неприкрашенной дѣйствительностью. Какъ же, въ какомъ смыслѣ представители литературы рѣшаютъ этотъ теперь почти всѣхъ занимающій вопросъ относительно разъединенія духовенства и общества мірянъ?.. Почти вездѣ въ литературѣ это явленіе ставится въ причинную связь съ малообразованностью духовенства, односторонностью его образованія, даннаго духовной школой, нетерпимостью къ чужимъ мнѣніямъ, несогласующимся съ ихъ, изготовленными по извѣстному шаблону, мнѣніями, а отсюда—кастичная замкнутость. Прослѣдите типы духовенства у Лѣскова, напр., въ „Соборянахъ“: діаконъ Ахилла; у Гусева-Оренбургскаго въ „Странѣ отцовъ“, у Л. Андреева въ „Василіи Ѳивейскомъ“.....

Голоса среди присутствующихъ... „Вы бы еще взяли декадентовъ!... Василій Ѳивейскій психопатъ! народилъ такихъ же вырождающихся дѣтей!“...

Священникъ Л. Покровскій. Правда, „Василій Ѳивейскій одностороненъ, но отчего образовалось эта односторонность?... Отъ постановки образованія духовной школы!“...

Его Преосвященство. „Выводъ отсюда какой?“...

Священникъ Л. Покровскій. Выводъ вотъ какой: уничтожить односторонность образованія духовной школы, отрешенность отъ жизненныхъ вопросовъ, волнующихъ общество въ то или другое время, кастичность и малообразованность... Что малообразованность духовенства порождаетъ большія бѣды для церкви, это можно видѣть и у писателей духовныхъ. Есть книга „Южнорусскій штундизмъ“, священ. Рождественскаго, гдѣ ржавчина,

разъедающая церковный организмъ на Югѣ Россіи—сектанство, ставится въ весьма почтенную зависимость отъ малообразованности духовенства, изъ которыхъ почти всѣ кончили семинарскій курсъ, а часто поражали полнѣйшимъ отсутствіемъ знанія богословія, неумѣньемъ оріентироваться въ библіи, чтобы дать отвѣтъ вожакамъ сектанства.“

Его Преосвященство. Относительно кастичности, замкнутости духовенства мы замѣтимъ, что послѣдняя имѣется и у другихъ нашихъ сословій. Вѣдь что такое дворянство, судейскій міръ, купечество, инженерство,—какъ не отдѣльныя сословія съ своей,-каждое въ своемъ родѣ,—замкнутостью, кастичностью? Для насъ богословская школа необходима,—безъ нея какъ же быть? Вѣдь имѣются же у другихъ сословій—военныхъ, моряковъ, коммерсантовъ свои школы, есть училища военныя, морскія, коммерческія. Ужели эти сословія тоже недовольны своими школами и скажутъ, что не нужно спеціальныхъ школъ, а давайте одну общеобразовательную? Намъ школы нужны и школы съ богословскимъ характеромъ. Вѣдь и въ семинаріяхъ отведено весьма почтенное мѣсто общеобразовательнымъ наукамъ въ общемъ курсѣ семинарскихъ предметовъ. Если ужъ теперь обвиняютъ наше духовенство въ малообразованности, незнаніи даже богословій и св. библіи, то что же будетъ, когда школъ богословскихъ не будетъ совсѣмъ? Скажутъ: тогда въ священники пойдутъ изъ другихъ свѣтскихъ школъ. Но эти другія свѣтскія школы имѣютъ однѣ задачи, а у насъ школы преслѣдуютъ другія, а именно: приготовить духовную молодежь для ихъ совершенно опредѣленныхъ задачъ и обязанностей служенія св. церкви. Имѣя въ виду, что преимущественный процентъ семинаристовъ идетъ на служеніе въ сельскіе приходы, мы едва ли ошибаемся, утверждая, что для этихъ приходовъ семинаристы привносятъ вполнѣ достаточно умственнаго образованія. Причина разъединенія между

двумя, стоящими другъ противъ друга сторонами духовенства и мірянъ заключается въ чемъ то другомъ. Какъ Вы думаете Михаилъ Савельевичъ? (Преосвященный обратился къ Бійскому 1-й гильдіи купцу г. Сычеву).

М. С. Сычевъ. „Духовенству нужно заниматься своимъ дѣломъ, любить это дѣло и своихъ прихожанъ, тогда и прихожане полюбятъ своего духовнаго отца. Если я люблю своего батюшку, то я сдѣлаю для него все, что онъ попроситъ меня сдѣлать; придетъ и скажетъ мнѣ: М. С.! построй церковь—я построю, построй школу!—тоже построю“....

Его Преосвященство: „А не находите ли Вы, М. С., что духовенство малообразовано? Не лучше ли было бы, чтобы кромѣ богословія, священники имѣли другія знанія: естествознанія, медицины, права и т. д.?

М. С. Сычевъ. „По-моему: священнику нужно знать больше свое дѣло!....

Г. Городской голова Архиповъ. „Если батюшка научитъ меня вѣрѣ и добродѣтели, то я взамѣнъ того научу его хозяйству, другой-чему нибудь другому и т. д.“...

Благочинный № 35-й, священникъ П. Смирновъ. Обязанность пастыря быть для всѣхъ всѣмъ (1 Кор. 9, 22) по примѣру апостола Павла, который „для іудеевъ былъ—какъ іудей, чтобы пріобрѣсть іудеевъ; для подзаконныхъ былъ—какъ подзаконный, чтобы пріобрѣсть подзаконныхъ; для чуждыхъ закона-какъ чуждый закона (не будучи чуждъ закона предъ Богомъ) (1 Кор. 9, 20—21). Быть „всѣмъ вся“ дѣло очень сложное. Чтобы дать отвѣтъ вопрошающему о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15),—а этихъ совопросниковъ у православнаго священника дѣлается день ото дня все болѣе,—нужно знать основательно и знать очень многое. Этихъ совопросниковъ одной любовью къ дѣлу пастырства и любовью къ паствѣ не проймешь. Любовь—

великая сила, на которой зиждется весь міръ; это оспаривать едва ли кто изъ насъ имѣетъ цѣлью. Но кому приходилось имѣть дѣло съ расколосектантами, тотъ вполнѣ пойметъ наше утвержденіе, что кромѣ усердія, любви и преданности своему дѣлу, для священника не менѣе необходимо образованіе и чѣмъ оно будетъ разностороннѣе, тѣмъ лучше. Я согласенъ съ мнѣніемъ о. Л. Покровскаго, что у насъ среди духовенства не только всесторонняго, а даже и односторонняго образованія не совсѣмъ достаточно. Примѣры, кромѣ указаннаго о. Леонидомъ свидѣтельства изъ книги Рождественскаго „Южно—русскій штундизмъ“—въ жизни на каждомъ шагу. Кто изъ пастырей церкви даже и недавно окончившихъ курсъ не сознается, положа руку на сердце, что онъ съ семинарскимъ знаніемъ библіи не выступитъ на состязаніе съ начетчиками расколосектанства, а вѣдь послѣдніе—въ большинствѣ случаевъ, едва бредущіе по книгѣ мужики. Слѣдовательно, въ дополненіе къ мнѣнію о. Л. Покровскаго объ односторонности образованія духовенства, я скажу еще, что послѣднее страдаетъ недостаткомъ приспособленія къ запросамъ жизни. Жизнь предъявляетъ намъ многоразличные запросы и какъ вы не уклоняйтесь, какъ не успокаивайтесь сознаніемъ, что это не моя спеціальность,—жизнь васъ найдетъ, зацѣпитъ колесомъ, поволчетъ и не дай Богъ, чтобы это жизненное колесо измололо насъ. Для иллюстраціи напомню примѣръ изъ недавней полемики между двумя спеціалистами по морскому дѣлу. Одинъ—Н. Л. Кладо, сравнивая коэффиціенты силъ русскаго и японскаго флотовъ, предуказалъ вѣрную гибель русскаго флота, какъ слабѣйшаго.

Другой, которому очевидно наскучили эти спеціальныя и довольно утомительныя научныя выкладки, наконецъ не вытерпѣлъ и воскликнулъ: „довольно коэфиціентовъ! любовь и преданность родинѣ-главный залогъ успѣха“ (эскадры Рождественскаго).

Исходъ Цусимскаго морского боя доказалъ, что, кромѣ любви и преданности родинѣ,—столь же необходимы и „коэффиціенты“ наука и образованіе. Спеціализація сословныхъ учебныхъ заведеній, напр. военнаго и морского, безъ приспособленія къ запросамъ времени,—тоже блистательно доказана несчастной для насъ войной въ Манчжуріи. Выводъ отсюда: воспитывая любовь среди кандидатовъ священства къ пастырству, не надо забывать жизни, науки, всесторонняго образованія ума. Чувство любви къ дѣлу къ пастырству—одно, а умъ,—его развитіе, образованіе—другое и одно другимъ замѣнены быть не могутъ. По ученію св. отцовъ церкви умъ занимаетъ доминирующее положеніе въ психической жизни человѣка, напр. „умъ владычествуетъ надъ душою и тѣломъ“ (точ. изл. прав. вѣры І. Дамаскина).

Священникъ Л. Покровскій. „Священнику мало учить вѣрѣ и любви, нужно самому показать примѣръ въ послѣднемъ“...

Священникъ Павлинъ Смирновъ.... „А чтобы показать примѣръ любви, нужно умѣть—знать:—какъ дѣлать дѣла любви. Напр. католики, отправляясь съ миссіей евангелія къ язычникамъ, начинаютъ съ открытія учебныхъ заведеній, съ больницъ, пріютовъ, ученія послѣднему слову культуры, хозяйства и т. д.

Священникъ В. Климовъ. „Какъ это Христосъ—то училъ только нравственному закону, а ученіе прикладнымъ знаніямъ и разныя соціальныя теоріи—не считалъ главной цѣлью своего служенія человѣчеству?“

Священникъ Л. Покровскій. „Но однако и не игнорировалъ ихъ. Доказательство сему—чудеса: исцѣленія больныхъ и проч.

III.

Резюмируя сущность ренній на собраніи, Его Преосвященство сказалъ приблизительно слѣдующее. „Послѣ того какъ раздался

Высочайшій призывъ (18 февраля с. г.) къ совмѣстной дружной работѣ на благо дорогой родины, всякій,—кто любитъ родину, желаетъ ей добра,—долженъ приложить усилія къ тому, чтобы по совѣсти послужить этому общему для всѣхъ насъ, русскихъ, дѣлу. Чѣмъ намъ духовнымъ отвѣтить на Царскій призывъ? Прежде всего усиленными „молитвами св. церкви“. Для всѣхъ ясно, что Господь караетъ насъ бѣдствіями совнѣ и внутри за наши грѣхи. Слѣдовательно молитва, соединенная съ покаяніемъ въ общественныхъ дѣлахъ, первая наша обязанность. Молитва съ покаяніемъ возвратитъ намъ милость Божію. За духовенствомъ тоже не мало грѣховъ. Мы слишкомъ пріучены полагаться на защищавшую насъ внѣшную силу и вдругъ, когда дѣло зашло уже далеко, начали сознавать, что между нами и паствой выросло какое то средостѣніе, начавшее сначала отъ насъ отдѣлять верхніе слои, а нынѣ ужъ и простой, вѣрующій народъ. Что же намъ дѣлать? для устраненія указанной здѣсь розни между духовенствомъ и прихожанами,—стоящей въ зависимости отъ организаціи церковнаго управленія, реформы духовныхъ учебныхъ заведеній и проч.—къ чему несомнѣнно предприняты Высшей Властью и ведутся соотвѣтствующія работы, по крайней мѣрѣ подготовительныя, чтобы не терять драгоцѣннаго времени, я приглашаю духовенство и мірянъ къ дружной и совмѣстной работѣ и краеугольнымъ камнемъ въ этой работѣ, при существующихъ условіяхъ, прежде всего должны быть, между прочимъ, церковно-приходскія попечительства. Насколько возможна совмѣстная работа ваша въ этомъ учрежденіи,—я прошу васъ выяснить въ дальнѣйшемъ“.

Сужденія привели къ результату, что попечительства имѣются при всѣхъ городскихъ и при большинствѣ сельскихъ церквей Бійскаго уѣзда. Дѣло съ этими попечительствами обстоитъ также, какъ и въ г. Барнаулѣ и его уѣздѣ (См. протоколъ № 2-й

Барнаульскихъ собраній). Слѣдовательно есть и возможность для общей работы, даже не смотря на нѣкоторую неясность и недостатки Высочайше Утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ 1864 года.

Записалъ Благочинный № 35, свящ. *Павлинъ Смирновъ.*

Г. Бійскъ.
25 іюля, 1905.

Протоколъ № 3-й

Собранія духовенства градо-Бійскихъ церквей и о.о. благочинныхъ Бійскаго уѣзда Іюля 23 д. 1905 года.

(О преподаваніи Закона. О внѣшкольномъ вліяніи на учащихся. О пастырскомъ воздѣйствіи на взрослыхъ).

Собраніе состоялось въ присутствіи Его Преосвященства въ составѣ слѣдующихъ лицъ, а именно: благочиннаго градо-Бійскихъ церквей протоіерея Василія Лебедева, протоіереевъ: Владимира Дагаева, Матвѣя Александровскаго, Николая Бѣлосельскаго, благочиннаго № 25-й протоіерея Стефана Хмылева, благочиннаго № 36-й, священника Александра Слободскаго, благочиннаго № 35-й, священника Павлина Смирнова, священника Стефана Марсова, благочиннаго и помощника Начальника Алтайской Миссіи, священника Петра Бенедиктова, Помощника завѣдующаго Бійскимъ Катихизаторскимъ училищемъ, священника Іоанна Борецкаго, благочиннаго № 26-й и уѣзднаго наблюдателя, священника Александра Никольскаго, благочиннаго № 31-й, священника Владимира Пальмова, священниковъ: Владимира Невскаго, Сергія Бѣльскаго, Сергія Толмачева, Василія Бѣ-

левскаго, Василія Климова, Александра Викторова, Алексѣя Севастьянова, Мелетія Москалева, Симеона Митропольскаго, Іоанна Сидонскаго, Михаила Павлова, Григорія Серебрянскаго, Димитрія Орлова, Василія Студеникина, Александра Кастрова, Николая Богословскаго, Епархіальнаго Миссіонера Алексѣя Михайловича Ѳелидова.

I.

Его Преосвященство сказалъ: „Я просилъ бы обсудить вопросъ о школьномъ образованіи подростающаго поколѣнія. Отцы іереи въ церковныхъ школахъ по тѣмъ или другимъ соображеніямъ занимаются по Закону Божію. Что касается министерскихъ школъ, то тамъ они кое гдѣ занимаются сами, въ большинствѣ же школъ сами не занимаются, но оставляютъ за собой наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія, каковое ведется учителями и учительницами. А есть школы, гдѣ священники и не законоучительствуютъ и не наблюдаютъ. На комъ тутъ вина? мы ли, въ силу исторически сложившихся обстоятельствъ, въ этомъ повинны, или кто другой? Мнѣ было бы желательно, чтобы о.о. благочинные, обративъ вниманіе на преподаваніе закона Божія, располагали бы священниковъ не оставлять безъ своего пастырскаго вліянія и министерскихъ школъ“.

Начались сужденія.... Протоіерей М. Александровскій заявилъ, что „трудно успѣшно заниматься и вліять на воспитаніе учащихся въ гражданскихъ школахъ при 6 урокахъ въ недѣлю. Приходится только проходить программу,—гдѣ ужъ тутъ вліять на нравственное состояніе учениковъ. Его Преосвященство освѣдомился,—какъ отцы законоучители распредѣляютъ 6 часовъ, положенные въ недѣлю для занятій по Закону Божію? Какъ распоряжаются этими 6-ю часами о.о. законоучители?

Благочинный № 36-й священникъ А. Слободскій сообщилъ, что онъ ежедневно занимается по одному часу въ школѣ со всѣми 3-мя отдѣленіями, удѣляя на каждое изъ нихъ по 20 минутъ.

Благочинный № 35-й, священникъ Павлинъ Смирновъ замѣтилъ, что 20 минутъ на отдѣленіе крайне недостаточно, имѣя въ виду объясненіе урока, испытаніе знаній учащихся и необходимость слѣдить за школьной дисциплиной.

Благочинный № 24-й и наблюдатель школъ Бійскаго уѣзда, священникъ А. Никольскій высказалъ мнѣніе, что хотя въ церковныхъ и министерскихъ школахъ отведено одинаковое количество часовъ для Закона Божія (въ церковныхъ ежедневно по 20 минутъ въ каждомъ отдѣленіи), но успѣхи въ этихъ школахъ очень не одинаковы: въ церковныхъ школахъ ученики лучше знаютъ по Закону Божію, чѣмъ въ министерскихъ, что и понятно, принявъ во вниманіе, что въ церковныхъ школахъ, кромѣ ежедневно читаемыхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, значительная часть учебнаго матеріала по другимъ предметамъ — по русскому, славянскому языкамъ и по пѣнію, оказываютъ большую помощь для прохожденія матеріаловъ по Закону Божію.

Его Преосвященство спросилъ мнѣніе собранія объ одновременномъ преподаваніи въ 3-хъ отдѣленіяхъ Закона Божія. Собраніе большинствомъ голосовъ высказалось за одновременное занятіе по Закону Божію со всѣми отдѣленіями.

Его Преосвященство, высказавъ пожеланіе, чтобы ученики гражданскихъ школъ видѣли священника ежедневно хотя бы на 20 минутъ,—въ тоже время нашелъ необходимымъ, въ видахъ необходимости успѣвать проходить программу и удовлетворять существующимъ въ гражданскихъ школахъ порядкамъ, рекомендовать слѣдующее: распредѣлять 6 часовъ, отведенныхъ на Законъ Божій въ недѣлю, такъ,—чтобы въ первыхъ двухъ отдѣ-

леніяхъ заниматься по полчаса ежедневно, обращая преимущественное вниманіе на нравственное воздѣйствіе на учащихся, а въ старшемъ отдѣленіи—по одному часу два раза въ недѣлю, чтобы подготовить ихъ къ сдачѣ выпускныхъ экзаменовъ. При этомъ Владыка обратилъ вниманіе собранія на необходимость правильнаго выполненія внѣшнихъ знаковъ: крестнаго знаменія и поклоновъ.

II.

Продолжая обсужденіе о школьномъ образованіи подростающаго поколѣнія, Его Преосвященство предложилъ обсудить вопросъ о внѣшкольномъ вліяніи на учащихся. „Испытывая учениковъ при поѣздкѣ по разнымъ угламъ нашей епархіи, пришлось убѣдиться, что многіе—очень многіе—изъ учениковъ забыли и молитвы, и внѣшніе знаки. Слѣдовательно, заключилъ Владыка,—трудъ законоучителя напрасно потраченъ: цѣль обученія Закону Божію не достигнута“. По этому вопросу священникъ Бѣльскій сообщилъ, что въ его школѣ заведенъ порядокъ чтенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, предъ началомъ и по окончаніи школьныхъ занятій, что,—какъ совершенно справедливо замѣтилъ о. Бѣльскій,—сокращаетъ трудъ законоучителя, давая ему возможность пользоваться для другихъ цѣлей религіознаго воспитанія временемъ, предназначеннымъ на запоминаніе текста молитвъ и, кромѣ того, способствуетъ основательному запоминанію молитвъ и внѣшнихъ знаковъ.

Благочинный № 24-й священникъ А. Никольскій сообщилъ, что онъ знаетъ одного батюшку, который въ великій постъ давалъ себѣ 2—3 недѣли для отдыха, не совершая богослуженій для взрослыхъ говѣющихъ. Но эти 2—3 недѣли не проходили даромъ: батюшка совершалъ службы для школьниковъ у себя

по деревнямъ, но служилъ короче, что давало возможность удѣлять больше времени дѣтямъ, читая имъ что нибудь, объясняя молитвы и православно-христіанское богослуженіе и т. д. Послѣ этого батюшка поилъ чаемъ школьниковъ, такъ что выходило что то въ родѣ школьнаго праздника. А это, въ свою очередь, служило толчкомъ для другихъ дѣтей нешкольниковъ къ посѣщенію богослуженій батюшки и для изученія молитвъ.

Его Преосвященство, одобривъ практику этого батюшки, съ своей стороны нашелъ возможнымъ рекомендовать сокращать богослуженіе въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится ѣздить по деревнямъ совершать богослуженія для говѣющихъ дѣтей. Въ этомъ случаѣ всего цѣлесообразнѣе поступать такъ: сначала послужить-примѣрно—3-й часъ, потомъ побесѣдовать съ дѣтьми, а потомъ опять помолиться. Но такую практику примѣнять только относительно дѣтей будутъ ли то школьники, или вообще всѣ дѣти въ деревнѣ, а никакъ не для взрослыхъ, во избѣжаніе соблазна и обвиненій въ нарушеніи устава и преданія св. Отцовъ.

III.

Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса о пастырскомъ воздѣйствіи на взрослыхъ, Его Преосвященство спросилъ у присутствующихъ: вездѣ ли заведенъ обычай совершенія торжественныхъ воскресныхъ вечеренъ,—акафистовъ—и собесѣдованій съ народомъ? Присутствующими было заявлено, что большей частью внѣбогослужебныя чтенія совершаются послѣ вечерни или акафиста, за исключеніемъ о.о. Настоятелей: о. Климова, о Пальмова и о. Слободскаго, у которыхъ внѣбогослужебныя бесѣды ведутся между утреней и обѣдней.

Священникъ А. Никольскій замѣтилъ, что время между утренней и обѣдней всего лучше употреблять на общія спѣвки

псаломщиковъ съ народомъ, что было признано вполнѣ достойнымъ подражанія.

Далѣе Его Преосвященство предложилъ вопросъ—какъ быть съ тѣми, т. е. какъ нравственно воспитывать тѣхъ взрослыхъ, которые не ходятъ къ богослуженіямъ и не посѣщаютъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій?

Благочинный № 36-й, священникъ А. Слободскій сообщилъ про одного батюшку изъ своего благочинія, который для этого пользовался хожденіемъ съ постной молитвой. Это хожденіе было не средствомъ только для производства сборовъ, но, главнымъ образомъ средствомъ ознакомленія съ прихожанами, ихъ нравственнымъ состояніемъ и для соотвѣтствующихъ наставленій, почему батюшка не торопился ходить съ постной молитвой, успѣвая обойти не болѣе 5—6 домовъ въ день.

Священникъ В. Климовъ по этому вопросу напомнилъ о чтеніяхъ по домамъ прихожанъ.

Его Преосвященство, вполнѣ сочувствуя мнѣнію о. Климова, рекомендовалъ начинать подобныя чтенія съ домовъ бѣдныхъ. Эти чтенія,—по словамъ Владыки, лучшая практика въ умѣньи владѣть живой рѣчью. При этомъ владыка совѣтовалъ не изготовлять фразъ:—выраженія и фразы явятся сами собой. Ясно, что на первыхъ порахъ придется испытать и затрудненія. Можетъ быть придется иногда при слушателяхъ и замолчать, но потому то и удобнѣе живому слову учиться въ частныхъ домахъ, гдѣ если импровизаторъ и запутается, то строго не взыщутъ.

Въ видахъ пастырскаго воздѣйствія на взрослыхъ, Владыка указалъ затѣмъ на общее пѣніе хрувимской, милость міра, отче нашъ, Символъ вѣры, достойно, взбранной воеводѣ и проч., что дастъ возможность священнику обучить молитвамъ взрослыхъ и кромѣ того, молящіеся, принимая активное участіе въ богослу-

женіи будутъ испытывать подъемъ молитвеннаго настроенія, а про скуку и усталость позабудутъ.

Въ заключеніе Владыка сказалъ: настоящее время трудно и чревато многими событіями, я радъ что наши желанія совпали съ Вашими желаніями относительно мѣръ пастырскаго вліянія на прихожанъ.

Желательно было бы, чтобы все, что здѣсь говорилось, Богъ помогъ вамъ осуществить на дѣлѣ. О.о. благочинныхъ братски прошу, чтобы они, по возвращеніи домой, постарались устроить такія же собранія, какія мы только что устраивали въ Барнаулѣ и Бійскѣ. При этомъ нужно на собраніяхъ заниматься не принятіемъ только отчетовъ и обсужденіемъ экономическихъ вопросовъ, но больше касаться вопросовъ пастырской практики.

Желательно, чтобы у насъ вошли въ практику и развились такія пастырскія собранія, по примѣру собраній, бывшихъ въ древнее время въ такъ называемое „сборное воскресеніе“. Пользу такихъ собраній вамъ доказывать нечего: вы сами эту пользу видѣли и испытали и много объ этомъ, несомнѣнно, читали. Когда собранія войдутъ въ обычай, можно попробовать устроить что нибудь вродѣ собора, съ участіемъ мірянъ, сначала по уѣздамъ, а потомъ въ епархіальномъ городѣ. А теперь: дай вамъ Богъ перейдти отъ слова къ дѣлу!“...

Священникъ В. Климовъ на это сказалъ: на Сахалинѣ каторжные, получивъ свободу гражданина, какъ одинъ встали на защиту острова, доселѣ имъ ненавистнаго. Ужели мы, получивъ возможность свободно въ присутствіи Вашего Преосвященства, не стѣсняясь высказывать свои недоумѣнія и наболѣвшіе вопросы,— не встряхнемся и не почувствуемъ:—какой отъ насъ великой работы ждутъ св. церковь и родина и какое теперь время!?“....

Въ заключеніе всего Владыка спросилъ у собранія:—не имѣетъ ли кто изъ присутствующихъ какихъ либо недоумѣнныхъ во-

просовъ, которые могли быть теперь же выяснены, благодаря присутствію такихъ опытныхъ пастырей, какъ градскіе о.о. протоіереи и о.о. благочинные. Былъ предложенъ вопросъ:—какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда прихожане отказываются исполнять приходскія обязательства относительно причтовыхъ доховъ, содержанія церкви, караула и проч. Владыка рекомендовалъ какъ можно осторожнѣе вчинять ходатайства о временномъ закрытіи приходовъ. Собраніе, согласившись съ этой мыслью, съ своей стороны высказало, что въ случаяхъ, когда закрытіе приходовъ будетъ, къ сожалѣнію, неизбѣжнымъ,—подобнаго рода дѣла, по разсмотрѣніи на благочинническихъ съѣздахъ, подкрѣплять тщательно мотивированнымъ мнѣніемъ съѣзда духовенства извѣстнаго благочинія. А лучше всего, по мнѣнію Владыки, ремонты, не такъ ужъ капительные, если нельзя произвести на личныя средства причтовъ,—производить на средства приходскихъ церквей, съ вѣдома, конечно, Епархіальнаго Начальства.

Записалъ Благочинный № 35, свящ. *Павлинъ Смирновъ.*

Г. Бійскъ.
26 іюля, 1905.

Протоколъ № 3-й

Собранія духовенства градо-Барнаульскихъ церквей и о.о. Благочинныхъ Барнаульскаго уѣзда 16 Іюля 1905 года.

(О практическихъ способахъ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ).

Собраніе состоялось въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго и

ректора Том. дух. семин., Прот. І. Панормова, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Врем. исполн. должность Благочиннаго № 17-й, протоіерея П. Орлова, Благочиннаго № 19-й, священника Е. Азбукина, Благочиннаго № 18-й, священника И. Низяева; Благочиннаго № 20-й, священника П. Хрущева, Благочиннаго № 35-й, священника Павлина Смирнова, Барн. уѣзднаго Наблюдателя, свящ. П. Соколова; Священниковъ градо-Барнаульскихъ церквей: Одигитріевской—протоіерея Іоанна Попова и священника о. И. Долинина; Покровской о. І. Смирнова и о. Е. Лысова; Знаменской—свящ. Н. Королькова; Монастырской—протоіерея Д. Чернявскаго и Александра Васильева; Тюремной—о. В. Златомрежева; церкви с. Стуковскаго, благочинія № 20, священника М. Серебренникова и с. Койновскаго, благочинія № 16-й, священника П. Завадовскаго.

Его Преосвященство, повторивъ сужденія предыдущаго собранія, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: „мы все пока судимъ больше теоретически, напр.,—отчего оставляетъ насъ духовная молодежь. Обсудили также причины разъединенія между пастырями и міянами. Относительно перваго вопроса можемъ только пожалѣть, что въ молодыхъ людямъ,—не во всѣхъ, а въ нѣкоторыхъ, болѣе или менѣе частыхъ случаяхъ,—любовь къ пастырству оскудѣла. Жалко этихъ силъ, онѣ намъ нужны, но что-же дѣлать? Пока только можемъ ограничиться сожалѣніемъ и сказать, что мы держать ихъ не можемъ: вольному воля. Относительно второго вопроса—о причинахъ разъединенія духовенства и мірянъ можно замѣтить, что здѣсь многое внѣ нашей власти, напримѣръ измѣнитъ постановку преподаванія въ духовной школѣ, обезпечить духовенство жалованьемъ, хотя и не можемъ не замѣтить, что и здѣсь многое зависитъ отъ пастыря: онъ могъ бы расположить прихожанъ къ обезпеченію своего приходскаго духовенства опре-

дѣленнымъ жалованіемъ, какъ это видится въ нѣкоторыхъ приходахъ нашей епархіи. Но все это отдаленныя пока мѣры. А вотъ!—Чтобы намъ практически предпринять теперь же, чтобы сдѣлать болѣе или менѣе рѣшительные шаги къ сближенію съ прихожанами? Найдутся и сейчасъ для этого какія нибудь средства; не дожидаться же того времени, пока попечительное начальство позаботится сблизить насъ съ прихожанами?“...

Начались сужденія, которыя окончились выработкой слѣдующихъ желаемыхъ способовъ постепеннаго устраненія установленной сужденіями собраній розни между духовенствомъ и прихожанами, а именно: 1) обратить особенное вниманіе на церковныя школы, какъ проводники въ народъ не одной грамотности, а главнымъ образомъ религіозно-нравственныхъ понятій. Преосвященный замѣтилъ, что, испытывая во многихъ мѣстахъ епархіи знанія учащихся по Закону Божію, пришлось убѣдиться, что во многихъ случаяхъ ученики восприняли лишь одне знанія молитвъ и событій Священной Исторіи, да и ихъ многіе перезабыли. Что же касается сознательнаго усвоенія догматико-нравственныхъ истинъ христіанства, то въ этой области приходится желать еще не малаго. Видно, что ученики когда-то заучили молитвы, но забыли и иногда читаютъ ихъ неправильно, безъ соотвѣтствующихъ остановокъ, часто не будучи въ состояніи давать надлежащихъ объясненій славянскихъ выраженій и догматическихъ истинъ, неправильно полагаютъ крестное знаменіе, поклоны—поясные и земные. Очевидно школа преслѣдуетъ лишь усвоеніе учебнаго матеріала больше умомъ. Равно и по другимъ предметамъ исключительное вниманіе обращено на правильные методы обученія чтенію, письму и счету. Это, конечно, хорошо, но нужно помнить, что задачи церковной школы не знаніе только молитвъ и умѣнье разсказать событія св. исторіи; не умѣнье считать по извѣстнымъ, школой одобреннымъ, методамъ. Еще

разъ замѣтьте,—мы не отрицаемъ рекомендуемыхъ спеціалистами современныхъ методовъ обученія,—нѣтъ!—мы только рекомендуемъ,—преслѣдуя одно,—не оставлять и другого:—обязанности приготовить изъ питомцевъ церковно-приходскихъ школъ преданныхъ св. Церкви чадъ и честныхъ гражданъ нашего отечества, нуждающагося, особенно въ нынѣшнее время, въ нравственно-дисциплинированныхъ гражданахъ. Это, конечно, не значитъ, что только одна наша школа можетъ это сдѣлать. Школа—полезна и необходима народу, будетъ ли то церковно-приходская, или министерская. Дѣла той и другой школѣ хватитъ и непріязни между этими типами школъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть. Мы только хочемъ сказать, что церковная школа, имѣющая большее количество часовъ по Закону Божію и находящаяся подъ непосредственнымъ и исключительнымъ вліяніемъ пастыря уже въ силу хотя бы одного этого имѣетъ сообщить своимъ питомцамъ большій нравственный,—если такъ можно выразиться,—закалъ, дисциплину воли, а это въ нынѣшнее время,—повторяемъ,—главное. Пока намъ даютъ воспитаніе народа—нужно пользоваться этими моментами; не дай Богъ дожить до временъ, какія теперь переживаетъ католическое духовенство во Франціи.

Выяснилось изъ сужденій, что въ Барнаульскомъ уѣздѣ церковно-приходскихъ школъ 65. Законъ Божій въ нихъ преподаютъ приходскіе священники, за немногими исключеніями, когда они, въ силу многолюдности и разбросанности приходовъ, не имѣютъ физической возможности сами преподавать Закона Божія и таковой, съ вѣдома церковно-школьной инспекціи, преподаютъ правоспособные о.о. діаконы и учащіе лица церковныхъ школъ.

Его Преосвященство, пожелавъ процвѣтанія церковно-приходскимъ школамъ, предложилъ обсудить вопросъ о школахъ грамоты, состоящихъ въ вѣдѣніи духовенства. Оказалось, что школъ

грамоты въ Барнаульскомъ у. до 320. Большинство ихъ образовалось изъ такъ называемыхъ „губернаторскихъ“ школъ, открытыхъ по предложенію бывшаго Начальника губерніи Генералъ-Майора А. А. Ломачевскаго (нынѣ Тургайскаго Военнаго Губернатора). Его Преосвященство рекомендовалъ Барнаульскому уѣздному Наблюдателю обратить особенное вниманіе на эти школы, какъ на таковыя, которыя есть не что иное, какъ зародыши для развитія и преобразованія ихъ со временемъ въ церковно-приходскія школы. „Вѣдь существующія церковно-приходскія школы“,—сказалъ Владыка, если не всѣ, то большинство изъ нихъ были тоже когда то школами грамоты, которыя затѣмъ преобразованы въ церковно-приходскія“. Слѣдовательно, при внимательномъ къ себѣ отношеніи и нынѣшнія школы грамоты въ будущемъ—церковно-приходскія школы. Конечно, одному уѣздному Наблюдателю нѣтъ возможности слѣдить за такимъ количествомъ школъ Барнаульскаго уѣзда, почему въ помощь ему учреждена должность одного помощника для огромнаго Барнаульскаго уѣзда.

Продолжая сужденія о церковно-приходскихъ школахъ, собраніе коснулось вопроса о недостаткѣ учителей для школъ грамоты. Владыка сообщилъ, что существующія учебныя заведенія для приготовленія церковныхъ школъ (напр. въ Томскѣ., Ордынскѣ и др.) пока съ трудомъ могутъ снабжать учителями церковно-приходскія школы, почему и рекомендовалъ для школъ грамоты выбирать лучшихъ по успѣхамъ и благонравныхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ. „Вѣдь не пустовать же школамъ грамоты“, сказалъ Владыка, „дожидаясь когда мы будемъ имѣть матеріальную возможность открыть достаточное количество спеціальныхъ,—для подготовки учителей,—учебныхъ заведеній, въ родѣ второклассныхъ школъ“.

Заканчивая сужденія о церковныхъ школахъ, Его Преосвященство высказавъ пожеланія, чтобы между церковной школой и оканчивающими ее питомцами не прекращалась нравственная связь, предложилъ обсудить вопросъ о мѣрахъ, полезныхъ, по мнѣнію собранія, для этой цѣли.

Собраніе высказало, что въ этихъ видахъ было бы весьма полезно при школахъ имѣть постоянныя библіотеки. А такъ какъ таковыя въ болѣе или менѣе порядочномъ количествѣ экземпляровъ книгъ имѣются почти при каждой школѣ, то предположено существующія при церковныхъ школахъ библіотеки пополнить книгами и брошюрами, примѣняясь къ современнымъ умственнымъ и нравственнымъ запросамъ сельскаго поселенія. Его Преосвященство, соглашаясь съ приведенными сужденіями, съ своей стороны рекомендовалъ образовать еще подвижныя библіотеки, а также библіотеки—фонари, въ которые подъ стекло вставляются листы. Такія библіотеки—фонари—устраиваются на невысокихъ столбахъ въ церковной оградѣ, при школѣ. Прихожане, имѣя обыкновеніе приходить въ церковь или на бесѣду ранѣе назначеннаго времени, чтобы не проводить время въ пустыхъ разговорахъ. будутъ имѣть возможность почитать листъ или брошюрку. Библіотеки—фонари—устраиваются многогранные, что дастъ возможность читать какъ одному грамотѣю, такъ и болѣе—8—10,—если въ толпѣ найдется нѣсколько грамотныхъ. Кромѣ того, Его Преосвященство высказалъ пожеланіе, чтобы при школахъ велось нѣчто въ родѣ школьной лѣтописи,—списки окончившихъ курсъ, съ отмѣтками—кто изъ окончившихъ поддерживаетъ связь со школой, кто и какъ используетъ въ жизни вынесенные изъ школы знанія, навыки и проч.

Продолжая обсужденіе практическихъ способовъ сближенія съ паствой и оживленія приходской жизни, собраніе пришло къ

мысли объ учрежденіи приходскихъ братствъ. О. Ректоръ семинаріи, протоіерей І. Панормовъ указалъ на разрѣшенные въ благочиніи № 35-й кружки обществъ ревнителей православія, рекомендовавъ вниманію собранія уставъ этихъ „кружковъ“, которые есть не что иное, какъ приходскія братства. Въ видахъ привлеченія къ сознательному участію въ приходской жизни всѣхъ православныхъ, изъ послѣднихъ образовать приходскія братства. Члены братствъ, доставляя цѣнныя свѣдѣнія о теченіи приходской жизни, какъ непосредственно соприкасающіеся съ жизнью народной массы, въ то же время могутъ быть проводниками всѣхъ начинаній и идей приходскаго священника въ приходѣ. Надо думать, что члены братствъ сослужатъ здѣсь священнику большую службу, ибо имѣютъ полную возможность говорить однимъ языкомъ съ народной массой, одними понятіями, одной логикой. Кромѣ того необходимо, чтобы въ члены приходскихъ братствъ поступали и женщины, въ виду уже испытаннаго огромнаго вліянія ихъ въ старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ.

Приходскія братства преслѣдуютъ широкія цѣли: благотворительныя, просвѣтительныя и проч. Подробный уставъ ихъ имѣется у Благочиннаго № 35-й. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что приходскія братства служатъ не къ подрыву существующихъ по Высочайше утвержденному положенію 1864 года церковно-приходскихъ попечительствъ, а лишь къ дополненію и уясненію сихъ послѣднихъ и, что всего лучше, сосредоточены въ рукахъ приходскаго священника, предоставляя ему самую широкую иниціативу.

Далѣе, собраніе признало вполнѣ своевременнымъ практику въ самыхъ широкихъ размѣрахъ чтеній по домамъ, внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, которыя ведутся въ приходахъ епархіи уже съ давнихъ поръ и производятся или между

утреней и обѣдней въ церкви, или послѣ акафистовъ и торжеств. вечеренъ въ школѣ. Подобныя чтенія по домамъ прихожанъ весьма полезны для ознакомленія пастыря съ паствой, съ ихъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ и проч. Здѣсь же прихожане всего безпрепятственнѣе могутъ высказывать священнику свои религіозныя сомнѣнія и недоумѣнія. Приходскому священнику эти собесѣдованія весьма полезны для усовершенствованія въ живомъ словѣ. Сопровождаясь общимъ пѣніемъ, чтенія по домамъ еще тѣмъ желательны, что ведутся при болѣе простой—семейной обстановкѣ, чѣмъ чтенія въ школѣ или церкви.

Наконецъ, въ заключеніе собранія Его Преосвященство выразилъ сожалѣніе, что пастыри оставляютъ патріархальный обычай старинныхъ іереевъ ходить съ пастырскимъ посохомъ, какъ символомъ пастырскаго достоинства и власти. „Не надо бросать старыхъ обычаевъ“, заключилъ Владыка.

По окончаніи собранія временно исполняющій должность Благочиннаго № 17-й, протоіерей о. П. Орловъ выразилъ благодарность Его Преосвященству за его Архипастырское общеніе съ пастырями, за отеческое благодушіе и терпѣніе, съ какимъ Владыка выслушивалъ всѣ заявленія членовъ собранія, хотя бы съ нѣкоторыми былъ и не согласенъ. О. Ректора, протоіерея І. Панормова о. Орловъ благодарилъ за его любезное участіе на собраніяхъ, за его просвѣщенныя указанія по нѣкоторымъ вопросамъ и за его сообщенія о жизни питомцевъ Томской духовной семинаріи, чѣмъ о. Ректоръ положилъ прочное начало общенія между духовной школой и духовными семьями,—родителями учащихся!.

Благочинный № 35, свящ. *Павлинъ Смирновъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Приглашается правоспособное лицо занять должность учителя пѣнія и элементарной игры на скрипкѣ при Ординской второклассной учительской школѣ, Барнаульскаго уѣзда, а также должность регента церковнаго хора за вознагражденіе 360 р. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Предпочтительнѣе лицо съ педагогической практикой. Предложенія адресовать на почт. отд. въ с. Красный-Яръ, на Оби, на имя завѣдывающаго школой, священника о. Григорія Дагаева.

При общежитіи Ординской второклассной учительской школы, Барнаульскаго уѣзда, имѣется пять стипендій, изъ которыхъ три могутъ быть предоставлены бѣднѣйшимъ ученикамъ изъ приходовъ благочинія № 19 и двѣ — дѣтямъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, убитыхъ или раненыхъ въ войну съ Японіей. Желающіе воспользоваться стипендіей доставляютъ отъ приходскаго священника удостовѣреніе о своемъ правѣ на полученіе стипендіи.

Завѣдующій школою, свящ. *Дагаевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ Оффиц. и Неоффиц. части. Архипастырская бесѣда.—Отъ Томскаго Епарх. женск. училища.—Извѣстія.—О сборѣ пожертвованій въ пользу Краснаго Креста.—Вакантныя мѣста.—Пастырство и жизнь.—Лѣтнее обозрѣніе епархіи.—Счастливыя совпаденія.—Къ вопросу о наилучшей подготовкѣ пастырей.—Отзывъ о брошюрѣ ректора Иркутской дух. семинаріи архим. Иикона.—Протоколы собранія духовенства.—Объявленія.

Редакторъ, прот. **І. Панормовъ.** И. д. цензора, свящ. **С. Путодѣевъ**

Томскъ. Тип. Епарх. Братства. Дозв. ценз. 1 сентября 1905 г.