

Г о д ъ

девятый.

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою **ШЕСТЬ** рублей.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Вѣдомостей“ по Семинарской ул.

15-го Февраля 1902 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Архипастырская награда.—Архипастырская благодарность и благословеніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

---

### Извѣстія по Благовѣщенской Епархіи.

---

#### Архипастырская награда.

\*\* Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, предложеніемъ отъ 4 декабря 1901 г. за № 2301, Начальникъ Благовѣщенской духовной миссіи іеромонахъ *Палладій*, во вниманіе къ его многотрудному служенію награжденъ набедренникомъ.

---

Архипастырская благодарность и благословеніе.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 18 декабря 1901 года за № 2349, преподано Архипастырское благословеніе и благодарность съ выдачею установленной грамоты казаку Уссурійскаго казачьяго войска, станицы Казакевичевой, Аврааму *Пшикову*, за пожертвованіе имъ въ церковь Казанскія иконы Вожіей Матери станицы Казакевичевой—100 рубл. на приобрѣтеніе колокола и 300 рубл. на выписку шести мѣстныхъ иконъ.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства отъ 18 декабря 1901 г. за № 2350, преподано Архипастырское благословеніе уряднику Уссурійскаго казачьяго войска поселка Дончаковского Симеону *Былкову*, за пожертвованіе имъ въ Дончаковскую часовню двухъ иконъ, писанныхъ на холстѣ: Св. Архистратига Михаила и Пророка Иліи, размѣромъ 16 X 12 вершк. цѣною 50 рубл.

Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

*Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должностей.*

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 ноября 1901 г. за № 2053, псаломщическій сынъ Николай Ивановъ *Денисовъ*, по прошенію, допущенъ къ исполненію обязанностей вольнонаемнаго чтеца и пѣвца къ Троицкой церкви г. Благовѣщенска, съ правомъ полученія за свои труды положеннаго по свободной псаломщической должности казеннаго жалованья и съ откомандированіемъ для чтенія и пѣнія въ Каѳедральный соборъ, гдѣ псаломщиковъ недостаточно.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1901 г. за № 2072, крестьянинъ Нижегородской губ. Андрей Матвѣевъ *Киселевъ*, по прошенію, допущенъ къ исполненію обязанностей вольнонаемнаго чтеца и пѣвца при Тырской миссіонерской церкви, XI благочинническаго участка, съ правомъ полученія казеннаго оклада жалованья и полныхъ доходовъ по братской кружкѣ по свободной при сей церкви псаломщической должности.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 ноября 1901 г. за № 2104, священникъ гр. Благовѣщенской Кладбищенской церкви, Павелъ *Крахмалевъ*, по выраженному телеграммой согласію, переречисленъ къ новостроющейся Св. Троицкой церкви г. Благовѣщенска.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 ноября 1901 г. за № 2137, казачья вдова Акилина *Чернова*, согласно представленію благочиннаго V участка церковей благовѣщенской епархіи, утверждена въ званіи просфорныя церкви станицы Иннокентѣевской Амурской области.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 ноября 1901 г. за № 2180, допущенный къ исполненію обязанностей чтеца и пѣвца Андрей *Киселевъ*, согласно прошенію, перемѣшенъ также въ качествѣ вольнонаемнаго чтеца и пѣвца къ Хинганской Св. Троицкой церкви, VIII благочинническаго участка.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, 18 ноября 1901 года № 2193, діаконъ Тамбовской епархіи Николай *Добротворцовъ*, согласно прошенію, принятъ на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на должность священника въ г. Николаевскъ на третью свободную священническую вакансію при мѣстномъ соборѣ.

\*\* По опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 19 ноября 1901 г. за № 233—362, канцелярскій служитель Благовѣщенской Духовной Консисторіи *Василій Васильевъ*, за болѣзною столоначальника сей Консисторіи коллежскаго секретаря *Гульбиновича*, назначенъ вр. и. д. столоначальника распорядительнаго стола.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 ноября 1901 г. за № 2217, діаконъ Тамбовской епархіи *Василій Каверинъ*, согласно прошенію, приять на службу въ Благовѣщенскую епархію съ удостоеніемъ священническаго сана и назначеніемъ къ церкви с. Райчиха, V благочинническаго участка, Амурской области.

\*\* По опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 30 ноября 1901 г. за № 263—406, священникъ Вознесенской миссіонерской на Хунгари церкви, XI благочинническаго участка, Приморской области, *Иннокеній Писаревъ*, за поступленіемъ на службу въ Забайкальскую епархію, уволенъ отъ службы въ Благовѣщенской епархіи.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 ноября 1901 г. за № 2239, допущенный къ исполненію обязанностей вольнонаемнаго чтеца и пѣвца при Св. Троицкой церкви г. Благовѣщенска *Николай Денисовъ*, по прошенію, переводится тѣмъ же званіемъ чтеца и пѣвца къ церкви с. Анновскаго, VI благочинническаго участка, а числящійся при сей церкви на вакансіи псаломщика миссіонеръ *Трошинъ* перечисляется къ св. Троицкой церкви г. Благовѣщенска.

\*\* По опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 11 декабря 1901 г. за № 248—383, сынъ Благовѣщенскаго мѣщанина *Ин-*

нокентій *Кузнецовъ*, согласно прошенію, принять на службу въ штатъ Благовѣщевской Духовной Консисторіи канцелярскимъ служителемъ 3 разряда.

\*\* По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 12 декабря 1901 г. за № 251—387, и. д. псаломщика гр. Благовѣщевской Кладбищенской церкви, крестьянинъ Томской губерніи Георгій Трифоновъ *Твердохлбовъ*, принять въ духовное званіе и зачисленъ въ штатные псаломщики названной церкви.

\*\* По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 12 декабря 1901 г. за № 249—385, и. д. псаломщика противораскольнической миссіи, крестьянинъ Тамбовской губерніи Иванъ *Дьвоиженскій*, принять въ духовное званіе и зачисленъ въ штатные псаломщики той же миссіи.

\*\* По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 22 декабря 1901 г. за № 262—403, канцелярскій служитель Василій *Васильевъ*, вр. и. д. столоначальника распорядительнаго стола, завыздоривленіемъ столоначальника коллежскаго секретаря Гутьбиновича, освобожденъ отъ исполненія должности столоначальника.

\*\* Избранные по приговорамъ прихожанъ церквей: Иннокентіевской казакъ Левъ Лазаревъ *Вырупаевъ*; Михайловской на р. Завитой, крестьянинъ Григорій Данииловъ *Кочкинъ*; Крестовоздвиженской, крестьяне Михаилъ Константиновъ *Грищенко*, Филиппъ *Котелевскій*, Петръ *Устицъ* и Иванъ *Кривенко*, Михайловской на Завитой, крестьяне Николай *Кремлевъ* и Петръ *Рябухинъ*, и Крестовоздвиженской, крестьяне Іоаннъ *Дектеревъ* и Павелъ *Сенченко*, утверждаются въ должностяхъ: двое 1-е церковныхъ старостъ, третій предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, трое слѣ-

дующіе членами сего попечительства и всѣ остальные—представителей отъ прихожанъ при учетѣ церковныхъ суммъ, на срокъ—первые восьмеро на трехлѣтіе съ 1 января 1902 года, а двое послѣдніе на годъ также съ 1 января 1902 года.

\*\* Крестьянинъ с. Тыръ, Вольшемихайловской волости, Удской округи, Приморской области, Андрей Ивановъ *Эмихъ*, избранный своими односельчанами по приговору отъ 8-го ноября 1902 г. въ должность церковнаго старосты ко приходской церкви на двухлѣтіе съ 1-го января 1901 года, въ названной должности на указанный срокъ утверждень.

---

Умершій исключается изъ списковъ.

\*\* Находившійся въ командировкѣ въ Маньчжуріи при 6 полевомъ подвижномъ госпиталѣ священникъ Графской церкви, Приморской области, X благочинническаго участка, Савва *Мигуринъ*, скончавшійся 1 декабря 1901 года.

---

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 3. 1902 года.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ предъ бесѣдою съ сектантами о Церкви Христовой, въ зданіи Покрово Николаевской церковной школы 27 января.—Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православной миссіи.—Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго по обозрѣнію церквей епархіи.—Противосектантская бесѣда.—Объявленія.

### Рѣчь,

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ предъ бесѣдою съ сектантами о Церкви Христовой въ зданіи Покрово-Николаевской церковной школы 27 го января.

Нынѣ собрались мы, возлюбленніи, чтобы предложить бесѣду о Св. Церкви Христовой и о Ея значеніи въ жизни человѣка—христіанина, на радость и утѣшеніе пребывающихъ въ Ней, въ назиданіе и укрѣпленіе колеблющихся и на обличеніе неправоты и грѣховности отпадшихъ отъ Нея. Св. Церковь Христова, Ея учрежденіе и непрестанное существованіе на землѣ имѣетъ въ жизни людей величайшее значеніе. Достаточно двухъ—трехъ словъ, чтобы со всею яркостію очертить это ея великое значеніе. Она—Св. Церковь даетъ людямъ *вѣчное* спасеніе. А *вѣчное* спасеніе для человѣка—это есть такое драгоценнѣйшее благо, которому нѣтъ подобныхъ на землѣ, которое ни съ какими другими земными благами несравнимо и несоизмѣримо. Въ самомъ дѣлѣ, что такое настоящая земная жизнь человѣческая, со всеми ея прелестями, съ ея непрестанными чаяніями счастья и неисчислимыхъ благъ? *Человѣкъ—яко трава, говоритъ Слово Божіе, дніе его яко цвѣтъ селѣнный, тако оцвѣтетъ...* Значить, все, чѣмъ здѣсь живемъ, чѣмъ наслаждаемся, чего ждемъ и о чемъ воздыхаемъ,—все кратко, все тѣнно, все преходяще, все немощно какъ тѣнь, все обманчиво, какъ сновидѣніе: *вся стній немощный—*

ша, вся соній прелестнѣйша—умиленно, глубоко выразительно и скорбно-трогательно поеть наша Св. Церковь. И преходить все земное наше быстро, какъ сонъ, какъ утренній туманъ, какъ текущій водный потокъ.... Еще псалмопѣвецъ, измѣряя жизнь человѣка, опредѣлялъ ее уже только въ семьдесятъ лѣтъ *и еще только въ силахъ осмьдесятъ лѣтъ; множае же* и тогда уже было *трудъ и болѣзнь*, а значить и—скорби великія, и ежедневное ожиданіе могилы. Но и то было только древле, а нынѣ уже и этого нѣтъ. Нынѣ—протекло въ жизни человѣка пятьдесятъ и много шестьдесятъ лѣтъ и уже наступаетъ конецъ жизни, смерть и могила. А тамъ... тамъ необъятная вѣчность, съ ея непроницаемою далью временъ, или лучше сказать—бытіе безвременное и безконечное, а вмѣстѣ съ нею *или рай*, съ его неизреченнымъ блаженствомъ въ сіяющихъ, лучезарныхъ обителяхъ Отца Небеснаго, въ непрестанномъ лицезрѣніи Господа Спасителя нашего, въ постоянномъ общеніи съ Заступницею нашею—Матерію Божіею, съ ликами св. ангеловъ, апостоловъ, пророковъ и сонмомъ всѣхъ святыхъ, въ непрестанномъ познаніи и радостномъ славословіи Бога, въ сладостныхъ подвигахъ любви и добра....; *или же* адъ, съ его вѣчно непроницаемою тьмою и палящимъ огнемъ, съ страшно яростными озлобленными стенами связаннаго пленицами мрака діавола и съ непрерывными, потрясающими воплями злобы и отчаянія осужденныхъ на вѣчную гибель грѣшниковъ. Значить, все для насъ—не здѣсь, а тамъ—вдали, въ неизмѣримой, необъятной вѣчности. А если такъ, если таковъ конецъ нашей земной жизни и таково неизбѣжное и неотвратимое ни чѣмъ будущее, то сердце каждаго невольно должно трепетать отъ страха за возможность наследовать адъ, съ его страшными вѣчными муками, такъ какъ всякій знаетъ о себѣ, что онъ во грѣхахъ зачатъ и родился и съ великимъ тяжкимъ бременемъ ихъ онъ идетъ всю жизнь свою къ этой необъятной вѣчности. Въ дѣйствительности *такъ* это именно и есть, и *такъ* всегда бываетъ, Даже въ сердце невѣрующаго не рѣдко, по-



мимо его собственного желанія, протискивается леденящій ужасъ за будущую участь свою и невольно предвосится страшный образъ адскихъ мукъ въ нескончаемой вѣчности. А сердце вѣрующаго, блюдушчаго душу свою.... О! Оно часто съ невыразимою скорбію, многими слезами и содроганіемъ заставляетъ себя живо созерцать эту страшную участь грѣшниковъ! И какъ же страшна, мрачна и безотраднa была бы вся земная жизнь наша, если бы у человѣка не было средства избавиться отъ этихъ тяжкихъ и скорбныхъ чувствъ и ожиданій! Гдѣ же, поэтому, можетъ найти человѣкъ успокоеніе отъ этого подавляющаго и отравляющаго всю его жизнь страха, гдѣ можетъ получить увѣренность въ избавленіи отъ этой неизбѣжной, грядущей на него, страшной участи?—Въ Церкви Христовой, возлюбленніи! Въ ней наша отрада, въ ней наше утѣшеніе, въ ней наше избавленіе. Она есть наше лучезарное и животворное солнце, разгоняющее и осіявающее грѣховный мракъ души нашей таинствами крещенія и покаянія, оживляющее и возрождающее подавленное грѣхомъ сѣмя добра таинствомъ миропомазанія, опаляющее терніе грѣховъ нашихъ таинствомъ причащенія и ярко освѣщающее путь нашъ къ небу дарованнымъ намъ Духомъ Святымъ, словомъ Божіимъ, наученіемъ и молитвеннымъ представительствомъ учрежденныхъ въ ней пастырей Божіихъ. Она есть колыбель нашего спасенія, отъ перваго вздоха нашего на землѣ и до послѣдняго, тихо и нѣжно оберегающая и упокоивающая насъ среди грѣховныхъ бурь житейскихъ и брани діавольской, и, какъ очищенный сосудъ Божій, съ нѣжною любовію возносящая насъ въ царство безсмертнаго и всеблагаго Бога молитвами и предстательствомъ святымъ своихъ. Она есть любвеобильнѣйшая Матерь наша, въ широкихъ, порфириовидныхъ и позлащенныхъ ризахъ которой мы, какъ испуганныя дѣти, гонимыя мысленнымъ волкомъ—діаволомъ, укрываемся и находимъ твердую защиту и огражденіе и, признавъ къ ея Материнской груди, питаемся теплымъ и живительнымъ млеко́мъ благодати, обильно текущимъ въ ея таин-

ствахъ и молитвахъ, и исцѣляющимъ насъ отъ ранъ, наносимыхъ намъ грѣхомъ и мысленнымъ волкомъ— дѣволомъ. Она есть тотъ корабль, на которомъ Божественный Кормчій—Господь нашъ Іисусъ Христосъ— твердою и могучею рукою направляетъ насъ по бушующимъ волнамъ житейскаго моря къ тихому пристанищу, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но жизнь святая и безконечная. Она есть тотъ дворъ овчій, гдѣ начертанный въ Св. Евангеліи Добрый Пастырь съ нѣжною любовію глашаетъ по имени насъ, словесныхъ овецъ своихъ, гдѣ Онъ бережно, отечески, пасетъ насъ отъ нападений губительнаго волка— дѣвола и питаетъ на тучныхъ пажитяхъ благодатныхъ травъ Своихъ, чтобы спасти насъ и привести въ царство вѣчное и святое, ко Отцу Своему Небесному. Отсюда, возлюбленніи, какъ же страшна и ужасна участь отпадшихъ отъ единенія съ Св. Церковію и мящихъ безъ нея найти спасеніе и войти въ царство небесное. Конецъ ихъ— вѣчный мракъ, вѣчная смерть и вѣчная гибель! Къ глубокой скорби нашей, такими людьми полонъ нашъ городъ и полны его окрестности на далекое пространство. И что всего тяжелѣе и ужаснѣе— это то, что сіи люди не только сами отпали отъ спасительнаго единенія съ Св. Церковію и ея Главою—Христомъ, но и съ губительнымъ усердіемъ полагаютъ всѣ силы свои на уловленіе въ сѣти своихъ заблужденій и суемудрія и слабыхъ, колеблющихся по неразумію, вѣрныхъ чадъ церкви Христовой, уготовляя себѣ страшную участь губителей душъ христіанскихъ, ярко начертанную въ грозныхъ словахъ Господа о всѣхъ *соблазнителяхъ*. Посему-то, скорбя всею душою о грозной и страшной участи людей сихъ, а напротивъ объ отпадающихъ отъ единства со Христомъ, по ихъ уловленію, мы и предложили и слово сіе о Церкви и бесѣду о Ней, въ смиренной надеждѣ на Господа, не изольетъ ли Онъ, милосердный, отъ словъ любви нашей къ нимъ духъ разумнѣя и познанія истины въ ихъ, къ глубокому прискорбію, злохудожныя теперь души, всецѣло опутанныя лестію врага нашего спасенія— дѣ-

вола и доведенныя имъ до гибельнаго превозношенія и гордыни предъ Св. Христовою Церковію. Вознесемъ же, возлюбл., предъ началомъ сей нашей бесѣды съ погибающими наше умиленное моленіе къ Господу Спасителю нашему словами дарованной Имъ апостоламъ и всѣмъ людямъ молитвы: Отче нашъ.. Не напомнимъ ли эта молитва погибающимъ, что всѣ мы—чада Единаго Господа, что во Христѣ Иисусѣ,—Господѣ нашемъ *нѣтъ раздѣленія*, и что въ Немъ всѣ должны быть едино, какъ *Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе и Единъ Богъ—Отецъ всѣхъ?* (Еф. 4 гл. 5—6 ст.).

Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православной миссіи.

Исторія Церкви Русской, какъ и исторія Церкви вселенской, хранить не мало страницъ, на которыхъ написано «спереди и сзади»: *«рыданіе, жалость и горе»*. Это тѣ страницы, на коихъ мы читаемъ грустную лѣтопись церковныхъ смуть и волненій, возникавшихъ по винѣ тѣхъ или иныхъ лжеучителей. Въ XV вѣкѣ Русскую Церковь волновала ересь жидовствующихъ. Дикое и нелѣпое ученіе этой секты, сѣмена которой впервые были посеяны въ Новгородѣ, скоро нашло себѣ сторонниковъ и по другимъ концамъ нашей, уже и тогда обширной, Руси. И не мало трудовъ пришлось подъять тогдашнимъ пастырямъ Церкви Русской для обращенія заблудшихъ и для огражденія оставшихся вѣрными чадъ своихъ. Прошелъ XV вѣкъ. Конецъ XVI уже очень ясно давалъ Русской Церкви чувствовать приближеніе къ ней новой и гораздо болѣе грозной бури. Послѣдняя и разыгралась въ половинѣ XVII вѣка. Эта буря-расколъ старообрядства. Отголоски ея слышны и по сейчасъ. И нынѣ десятки тысячъ добрыхъ русскихъ людей, оставив-

ши спасительную ограду Церкви Христовой, беспомощно бродятъ въ глуши темныхъ дебрей раскола. Истекшій XIX вѣкъ—вѣкъ распространенія на Руси рационалистическихъ сектъ всевозможныхъ оттѣнковъ. Появились: шундисты, молокане, баптисты и прочая рать враговъ Церкви Христовой, «имже числа нѣсть». Наконецъ, уже на нашихъ дняхъ знаменитый писатель земли Русской графъ Л. Н. Толстой промѣнялъ почетное званіе художника русскаго слова на жалкую роль сектатора. И, такимъ образомъ, къ рати враговъ Церкви Русской прибавился новый плюсъ, и на сей разъ очень значительный. Дѣло въ томъ, что гр. Л. Толстой принадлежа къ такъ называемой интеллигентной средѣ, вербуетъ себѣ читателей и почитателей преимущественно изъ образованной или полуобразованной части русскаго общества. Правда, эта послѣдняя издавна уже отличалась прискорбнымъ равнодушіемъ къ вопросамъ вѣры и Церкви. Но никогда еще это равнодушіе не выражалось такъ открыто и дерзко, какъ дѣлается это нынѣ. Нынѣ оно граничитъ съ презрѣніемъ и ненавистью. Нынѣ сплошь и рядомъ прорываются посягательства—подорвать авторитетъ Церкви, отнять у ней право голоса въ тѣхъ вопросахъ, рѣшеніе которыхъ она искони предоставляла исключительно своей компетенціи. Церковь отлучила отъ своего общенія гр. Толстого, и извѣстная часть русскаго общества открыто и во всеуслышаніе заявила свой *протестъ* противъ этого акта.

Г. Стаховичъ произнесъ на миссіонерскомъ Орловскомъ съѣздѣ пресловутую рѣчь о «свободѣ совѣсти». И, хотя члены съѣзда и вся духовная печать отказалась быть солидарными съ ораторомъ, тѣмъ не менѣе въ извѣстныхъ литературныхъ лагеряхъ ему рукоплещутъ и досель. Эти два факта, какъ нельзя лучше показы-

ваютъ, что современные враги Церкви Христовой совершенно отрицаютъ за ней право на существованіе и слѣдовательно, враги ея—злѣйшіе. Между тѣмъ изъ кого состоятъ ряды этихъ враговъ. Въ значительной своей части представляютъ лучшія силы нашего общества. Толстому, если не прямо и открыто, то, по крайней мѣрѣ, внутренно (нравственно) сочувствуютъ не одни недоучившіеся семинаристы и гимназисты, а тѣ, кто стоитъ на общественной лѣстницѣ значительно ихъ выше.

Такъ что Церковь переживаетъ нынѣ времена очень трудныя. Правда, и словъ нѣтъ о томъ, что она неодолима, что она пребудетъ до скончанія вѣка. Но усыплять себя нравственно этими мыслями было бы слишкомъ грѣшно. Когда воръ стоитъ у дверей дома, то смѣшонъ былъ бы въ своей безопасности тотъ хозяинъ, который, зная о его присутствіи, продолжалъ бы спокойно спать, полагаясь на крѣпость замковъ.

Изъ всего доселѣ нами сказаннаго ясно намѣчается тотъ выводъ, что на первую очередь нужно немедленно выдвинуть вопросъ о такъ называемой «внутренней миссіи», и миссіи, именно, среди интеллигенціи. Тутъ мы естественно подходимъ къ рѣчи о задачахъ и цѣляхъ этой миссіи, равно и о средствахъ къ ихъ осуществленію.

Несомнѣнно, что въ выборѣ тѣхъ и другихъ дѣятелей миссіи должны прежде всего соображаться съ духомъ и характеромъ той сферы, въ которой они оперируютъ. Эта сфера—наша интеллигенція или, по крайней мѣрѣ, лица, по чему либо себя къ ней причисляющія.

Слѣдовательно, и дѣйствовать въ этой сферѣ нужно, именно, тѣми мѣрами и средствами, какими здѣсь вообще принято дѣйствовать. Для вразумленія, хотя заб-

блудшаго и грѣшнаго, но въ глубинѣ души всетаки вѣрующаго простеца, часто бываетъ достаточно одного только сердечнаго слова пастыря—проповѣдника. Но вразумить заблудшаго интеллигента гораздо труднѣе. Труднѣе потому, что онъ отрицаетъ у пастыря самое право учить его вѣрѣ и жизни.

Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ приходится дѣйствовать такъ называемыми окольными путями. Каковы же могутъ быть эти пути? Первымъ изъ этихъ путей можетъ быть, по нашему крайнему разумѣнію, путь литературный.

Вѣдь обратите вниманіе на то обстоятельство, что, именно, этимъ путемъ проникли въ наше свѣтское общество современныя модныя идеи питцшеанства, марксизма, толстовства и проч. И несомнѣнна та истина, что нынѣшній интеллигентъ привыкъ жить разумомъ, вѣрить прежде всего, именно, разуму. Слѣдовательно, въ интересахъ миссіи дѣйствовать прежде всего на разумъ. Но здѣсь путь дѣйствованія наиболѣе удобный—путь литературный.

Тутъ мы подходимъ къ вопросу о «*православной миссіанской литературѣ*», къ вопросу о наилучшей ея постановкѣ. Вопросъ этотъ очень сложный, а, поему и мыслями своими по этому вопросу мы подѣлимся съ читателями епархіальнаго органа уже въ слѣдующій разъ.

*Иеромонахъ Стефанъ*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго по обзорѣнію церквей епархіи, расположенныхъ по р.р. Амуру и Уссури съ 15 іюня по 20 іюля сего 1901 года.

(Продолженіе) \*).

На парходной пристани въ Хабаровскѣ ожидало Преосвященнаго все градское духовенство, во главѣ съ соборнымъ протоіереемъ о. І. Гомзяковымъ, военный о. протоіерей А. Протодьяконовъ, городской голова, полиціймейстеръ г. Хабаровска и множество именитыхъ гражданъ явилось встрѣтить своего Архипастыря; не только пристань, куда собралась интеллигенція города Хабаровска, но и весь берегъ былъ усыпанъ народомъ. Владыка, поздоровавшись съ духовенствомъ и представителями города, немедленно отправился въ соборный храмъ, куда уже успѣло прибыть и все духовенство какъ сопровождающее, такъ и сопутствующее Его Преосвященству. По прибытіи въ соборъ тотъ-часъ же началось молебствіе. По окончаніи молебна Владыка обратился къ собравшимся въ храмъ съ пространною прочувствованною рѣчью, положивъ въ основу ея содержанія апостольское привѣтствіе: «Благодать вамъ и миръ отъ Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа». Встрѣтить Архипастыря въ соборѣ прибылъ главный начальникъ края Его Высокопревосходительство Генераль-отъ-инфантеріи Н. И. Гродековъ, его помощникъ Его Превосходительство генераль-отъ-инфантеріи А. С. Беневскій, весь генералитетъ г. Хабаровска и всѣ начальники отдѣльных частей. Изъ собора Владыка отправился прямо съ визитомъ къ Его Высокопревосходительству, гдѣ пробесѣдовалъ около полчаса. Въ тотъ-же вечеръ посѣтилъ и помощника генераль-губернатора А. С. Беневскаго. 22 Владыка посвятилъ на осмотръ и ревизію градскихъ церквей, а также визиты высокопоставленнымъ лицамъ и посѣщеніе учебныхъ заведеній. Въ 10 часовъ Владыка отправился въ Иннокентіевскую церковь. Въ церковной оградѣ Архипастыря встрѣтилъ настоятель церкви о. Харлампій Петрологинъ и церковный староста. Владыка подробно осмотрѣлъ всѣ священные сосуды, дароносицу, дарохранильницу, ризницу, библіотеку и архивъ, а затѣмъ осматривалъ внутренность храма: иконостасъ, ико-

\*) См. № 22 „Благовѣщ. Епарх. Вѣд.“ за 1901 г.

ны и давалъ свои указанія и руководства, какъ лучше и практичнѣе благоустроить этотъ новый каменный храмъ. Изъ Иннокентіевской церкви прослѣдовалъ далѣе въ другіе храмы. На пути заѣхалъ съ визитомъ къ начальнику штаба и къ начальнику инженеровъ. Слѣдуя далѣе, посѣтилъ кадетскій корпусъ, осмотрѣлъ домовую церковь, которая въ это время ремонтировалась и въ ней были сняты полы. При осмотрѣ разобранныхъ половъ въ церкви и манежѣ корпуса замѣчено было обиліе грибковъ, портящихъ дерево, Владыка, какъ строительный практикъ, обратилъ на это свое вниманіе и просилъ объяснить, что за причина такого обилія этого вреднаго грибка. Полковникъ Ваулинъ, высказывая свои соображенія о быстромъ распространеніи этого грибка, между прочимъ сообщилъ Владыкѣ, что въ новой, начавшейся постройкѣ этотъ врагъ не поѣдетъ завестись такъ какъ изобрѣтено средство, которое предохраняетъ отъ гніенія дерево и отъ зарожденія этого вреднаго грибка. Владыка покорнѣйше просилъ полковника сообщить это средство, такъ какъ въ Благовѣщенскѣ Владыка задумалъ строить большое зданіе для Епархіального Женскаго духовнаго училища и желалъ бы воспользоваться и примѣнить этотъ способъ при постройкѣ вышеозначеннаго училища. По осмотрѣ церкви, Владыка посѣтилъ квартиру директора и благословилъ его семью. Изъ кадетскаго корпуса Владыка направился въ тюрьму. Около церкви Его Преосвященство встрѣтили священникъ тюремной церкви о. Н. Добровидовъ и смотритель тюрьмы. Владыка во всѣхъ подробностяхъ осмотр. церк., высл. отъ о. Н. подробно исторію возникновенія этой церкви и, преподавъ всѣмъ общее благословеніе, направился далѣе въ кладбищенскую церковь. Здѣсь также подробно осмотрѣлъ внутреннее расположеніе и дѣлалъ свои Архипастырскія замѣчанія относительно благоустройства храма и служенія въ немъ, а также преподавалъ наставленія, какъ содержать достолично кладбище. По дорогѣ отъ кладбищенской церкви по пути посѣтилъ городского голову и о. протоіерея І. Гомзякова и отъ него отправился въ женскую гимназію. По прибытіи къ гимназіи, Его встрѣтили помощникъ полиціймейстера И. Н. Волковъ, а въ самой гимназіи Начальница М. А. Поетникова. Владыка прослѣдовалъ прямо въ домовый гимназическій храмъ, гдѣ его въ облаченіи встрѣтилъ законоучитель гимназіи о. П. Родіоновъ. Владыка, вошедши въ алтарь, обривизовалъ и осмотрѣлъ все въ св. алтарѣ. Обратилъ вниманіе на находящіеся вѣнцы въ



шкафу, при чемъ по поводу сихъ вѣнцовъ сдѣлалъ замѣчаніе о законоучителю относительно слуховъ, будто бы о Родіоновѣ позволять себѣ вѣнчать въ гимназической домовоі церкви браки городскихъ обывателей и своихъ знакомыхъ и настойчиво запрещалъ это дѣлать. Храмъ и изящныя украшенія произвели на Владыку весьма пріятныя впечатлѣнія, но когда онъ узналъ, что часть залы которая примыкаетъ къ храму, въ свободное отъ Богослуженія время служить заломъ для танцевъ и отдохновенія ученицъ, то былъ крайне огорченъ, что св. мѣсто, назначенное для молитвы, служить еще для и мірскаго развлеченія и суетнаго препровожденія времени. Осмотрѣвши нѣкоторые классы, Владыка остановилъ свое вниманіе на рисовальномъ классѣ и поразила множествомъ всевозможныхъ моделей и фигуръ, какъ пособій для рисованія. Осмотрѣвъ гимназію, Владыка зашелъ въ квартиру начальницы, гдѣ дѣлился своими впечатлѣніями о всемъ видѣнномъ въ женской гимназіи и говорилъ о задачахъ и направленіи воспитанія дѣвицъ, какъ по преимуществу матерей семьи и воспитательницъ своихъ дѣтей. Между вопросами объ обученіи юношества русскому языку зашелъ вопросъ о русской филологіи. Въ этой отрасли начинающей науки Владыка обнаружилъ массу познаній. По отбытіи изъ гимназіи, Владыка еще сдѣлалъ визитъ старѣйшему Протоіерею, о протоіерею А. Протодьяконову, пилъ у него чай, долго и радушно съ нимъ бесѣдовалъ, живо интересуясь его рассказами, какъ старожила и бывшаго миссіонера.

Въ 6 часовъ начался въ соборѣ благовѣстъ къ всенощному бдѣнію, спустя 15 минутъ Владыка прибылъ въ соборъ, гдѣ бытъ встрѣченъ 12 священниками; тотъ-часъ послѣ встрѣчи началось богослуженіе. За всенощной Владыка выходилъ на поліелей, величаніе и великое славословіе; народу собралъ съ множествомъ и всенощное бдѣніе закончилось въ исходѣ десятаго часа. 23-го литургію Его Пресвященство совершилъ въ соборѣ въ сослуженіи двухъ протоіереевъ—Гомзякова и Протодьяконова и десяти іереевъ. По заамвонной молитвѣ Владыка сказалъ слово. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ, только-чтоприбывшаго изъ Владивостока военнаго Губернатора Приморской области Генераль-Лейтенанта Н. М. Чичагова и сдѣлалъ другіе визиты.

Въ 4 часа состоялось торжественное перенесеніе Св. Иконы Божіей Матери, именуемая Тихвинская — Слезоточивая, изъ церкви

генераль губернаторскаго дома въ соборъ. Эту икону прислала одна Афонская обитель храброму побѣдоносному Русскому воинству, въ память войны съ Китаемъ въ 1900 году.

Святую икону несли два старѣйшихъ протоіерей, затѣмъ шествовали двѣнадцать іереевъ, а во главѣ Епископъ, весь генералитетъ во главѣ съ Начальникомъ края. По дорогѣ шествія выстроились войска хабаровскаго гарнизона и масса публики. По перенесеніи иконы тотъ часъ началось торжественное Богослуженіе всемогнато бдѣнія, на которомъ читанъ былъ акафистъ Богоматери. Всенощное бдѣніе отправлено было въ высшей степени торжественно и длилось около 4 хъ часовъ.

24 Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ. Въ часъ дня состоялся обѣдъ у Его Высокопревосходительства въ честь Его Преосвященства; къ обѣду были приглашены начальники частей и все сослужившіе съ Е. о Преосвященствомъ за Божественной литургіей протоіерей и священники. За обѣдомъ первый тостъ Его Высокопревосходительство провозгласилъ за здравіе Его Императорскаго Величества покрытое дружнымъ и несмолкаемымъ ура. Второй тостъ Его Высокопревосходительство провозгласилъ за Преосвященнѣйшаго Никодима. Владыка провозгласилъ тостъ за Его Высокопревосходительство Н. М. Гродекова. Также провозглашенъ былъ тостъ за военнаго Губернатора Приморской области Н. М. Чичагова.

Въ 6 часовъ Владыка прибылъ на пароходъ «Сергій Витте» чтобы слѣдовать дальше къ Николаевку, на этомъ же пароходѣ отъѣзжалъ для обозрѣнія области и Военный Губернаторъ Приморской области Н. М. Чичаговъ. На пароходъ прибылъ проводить и распрощаться начальникъ края Его Высокопревосходительство Н. И. Гродековъ.

Въ 6<sup>1/2</sup> часовъ пароходъ отбылъ съ пристани провожаемый массой публики. Чудный былъ лѣтній вечеръ и вся публика вывпала на палубу, чтобы подышать свѣжимъ ароматичнымъ воздухомъ.

*Свящ. С. Тихвинскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Противосектантская бесѣда.

Ввиду того, что мѣстное населеніе съ особеннымъ интересомъ относится къ духовнымъ бесѣдамъ о сектанствѣ, мы помѣщаемъ подробный отчетъ о состоявшейся 27-го января въ Никольской церковно-приходской школѣ въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Никодима первой въ настоящемъ году бесѣдѣ съ сектантами. Бесѣда о церкви и іерархіи была назначена съ 3 до 5 часовъ вечера, но продлилась до 8<sup>1/2</sup> часовъ. На бесѣду собралась масса слушателей — какъ православныхъ, такъ и сектантовъ: многимъ не хватало мѣста.

Бесѣду вели Преосвященный и миссіонеръ, кандидатъ богословія В. А. Тренинъ. Начата была бесѣда общимъ пѣніемъ молитвы Господней «Отче нашъ» избранной Преосвященнымъ въ дѣствіе признанія ея сектантами. Послѣ молитвы Преосвященный благословилъ присутствовавшихъ и сказалъ рѣчь о краткости челоуѣческой жизни, о необходимости готовиться къ вѣчности и о значеніи церкви для приготовленія къ вѣчности. Въ рѣчи Преосвященный призывалъ сектантовъ къ единенію съ православною церковію. Послѣ Преосвященнаго была сказана рѣчь миссіонеромъ Тренинымъ. Въ своей рѣчи миссіонеръ опредѣлилъ, что такое то христіанство которое содержатъ сектанты, и въ какихъ отношеніяхъ стоятъ они къ Христу и къ той полнотѣ совершенства, которая дана въ Его церкви.

Послѣ рѣчи миссіонера Преосвященный предложилъ сектантамъ, желавшимъ принять участіе въ бесѣдѣ занять мѣста на устроенномъ для бесѣды возвышеніи, на которомъ для сектантовъ были приготовлены стулья. Изъ сектантовъ выступили извѣстные въ городѣ Е. І. Ефимовъ и Р. П. Пятшинъ. Послѣдній произнесъ небольшую рѣчь, въ которой выразилъ благодарность Преосвященному за то, что онъ допускаетъ къ себѣ такъ близко и даетъ возможность побесѣдовать о вѣрѣ. Далѣе въ рѣчи П. выразилъ согласіе съ миссіонеромъ относительно духоборовъ и заявилъ, что будутъ бесѣдовать только молокане, такъ какъ баптисты бесѣдовать не хотятъ, а духоборы не могутъ. Въ заключеніе, ссылаясь на духоту и перенесенную давку, П. откровенно сказалъ, что и онъ не можетъ вести бесѣды. Въ дѣствіе его нервнаго состоянія ему была подана миссіонеромъ холодная вода. Бесѣдовалъ на воз-

вышени только Ефимовъ. Живѣйшее участіе въ бесѣдѣ принимала и масса народа. На первыхъ порахъ сектанты вели себя довольно шумно, а потомъ все болѣе стихали. Въ общемъ сектанты были сдержаны.

Такъ какъ Е—нъ считаетъ свое молоканское общество Христовою церковію и заявлялъ, что не молокане отдѣлились отъ православныхъ, а православные отъ молоканъ, то ему было предложено доказать, на какомъ основаніи признаетъ онъ молоканъ Христовою церковію. Е—ъ привелъ тексты 1 кор. 14 24. Преосвященный замѣтилъ, что приведенными текстами доказать будто молоканство есть Христова церковь, нельзя: что ихъ примѣняютъ къ себѣ и другіе сектанты; можетъ примѣнить ихъ къ себѣ и православная церковь.

Преосвященный обратилъ затѣмъ вниманіе на то, что у сектантовъ нѣтъ таинства причащенія, черезъ которое происходитъ въ церкви единеніе вѣрующихъ съ Христомъ. Е—ъ возразилъ, что причащеніе у молоканъ есть; что его нужно понимать духовно, и сослался на 63 ст. 6 чл. ев. отъ Іоанна. Е—у было разъяснено, что этотъ стихъ долженъ быть направленъ противъ молоканъ, а не противъ православныхъ. Е—ъ слова о тѣлѣ и крови Христовыхъ, которыя суть истинная пища и истинное питіе понимаетъ не по духу, а по плоти, какъ іудеи и нѣкоторые соблазникшіеся ученики Іисуса Христа, которые полагали и высказывали, что Іисусъ Христосъ простой человѣкъ (ст. 42) и будетъ давать ѣсть обыкновенную человѣческую плоть и обыкновеннымъ образомъ (ст. 52). Такимъ образомъ, слова Спасителя оказались соблазнительными (ст. 62. Между тѣмъ они суть духъ и жизнь, (ст. 53) Христосъ Спаситель не простой человѣкъ, а Богочеловѣкъ преподастъ Онъ не простую плоть, а свое божественное тѣло, въ которомъ заключается вѣчная жизнь. Когда Е—ъ спросилъ, какимъ образомъ Христосъ преподастъ Свое тѣло и Свою кровь, то ему отвѣтили, что Христосъ для преподаванія Своего тѣла и Своей крови установилъ таинство причащенія, которое заповѣдалъ творить въ Его воспоминаніе. Е—ъ сказалъ, что вина пить не слѣдуетъ; что самъ Христосъ объявилъ: «отнынѣ не буду пить отъ плода сего винограднаго (Мѡ, 27, 29). Е—у было разъяснено, что приведенныя слова Христосъ сказалъ о Себѣ; что они относятся только къ Христу и больше ни къ кому; что же касается апосто-

ловъ, то имъ дана заповѣдь принимать тѣло и кровь Христа подъ видомъ хлѣба и вина. Е—въ продолжалъ утверждать, что нельзя причащаться подъ видомъ хлѣба и вина; что, они молокане, причащаются духовно. Тогда знатокъ мѣтнаго сектанства, преподаватель семинаріи П. П. Малышевъ, высказалъ, что молокане устраиваютъ вечера, для которыхъ готовятъ ланшу и бруснику, чтобы подъ видомъ ланши и брусники причаститься тѣла и крови Христовыхъ.

Когда возбужденіе, произведенное словами Малышева, поулеглось, Преосвященный спросилъ Е—а о томъ, есть-ли у сектантовъ ключи царства небеснаго, которые обѣщаль дать І. Христосъ ап. Петру (Мѡ. 16, 19), и которые далъ всемъ апостоламъ (Мѡ. 18, 18; Ін. 20 23), (т. е. право отпускать грѣхи). «Есть» отвѣтилъ Е—ъ. Преосвященный сказалъ, что ключи царства небеснаго ввѣрены православной церкви. Е—ъ отказался признать это по той причинѣ, что въ православной церкви есть грѣшники. Его спросили, какими-же признасть онъ молоканъ—грѣшными или безгрѣшными. Е—ъ безъ смущенія объявилъ: «Мы безгрѣшны». Заявленіе это возбудило въ православн. массовый смѣхъ. Молоканамъ сдѣлано было разъясненіе; что православные хотя и грѣшники, но грѣшниками признали себя и апостолы; что мытарь, не смотря на презрѣніе къ нему и высокомѣріе фари́сея, вышелъ изъ храма болѣе оправданнымъ, чѣмъ фари́сей, что наконецъ, въ церкви христовой есть средство освобожденія отъ грѣховъ—это таинство покаянія.

Е—ъ неоднократно возражалъ, что церковь можетъ прощать только грѣхи противъ людей, а грѣховъ противъ Бога разрѣшать не можетъ, потому что состоитъ изъ людей. Свое положеніе онъ не доказалъ. Е—у было показано, что когда Іисусъ Христосъ простилъ грѣхи капернаумскаго расслабленнаго, то простилъ именно какъ сынъ человѣческій (Мѡ., 9, 6),—и народъ удивился и прославлялъ Бога именно потому, что такая власть дана человѣкомъ (Мѡ. 9, 8,) такъ какъ Іисусъ Христосъ свое право прощать грѣхи, какъ сынъ человѣческій доказалъ чудомъ (Мѡ. 9, 6, 7,). Но кто скажетъ, что капернаумскій расслабленный былъ грѣшенъ не противъ Бога, а только противъ людей. Преосвященный спросилъ Е—а, какимъ грѣшникомъ считаетъ онъ каринскаго кровосмѣшника. Е—ъ отвѣтилъ, что кровосмѣшникъ согрѣшилъ и противъ людей и противъ Бога. Такъ какъ кровосмѣшникъ былъ прощенъ

апостоломъ Павломъ и коринтской церковію, то и едѣлаъ былъ выводъ, что и грѣхи противъ Бога могутъ быть прощаемы церковію. Е—ъ сказалъ, что и молоканская церковь имѣетъ власть прощать грѣхи, но доказательства не представилъ.

Отъ наказанія едѣлаъ былъ переходъ къ крещенію и вопреки несправедливымъ утвержденіямъ Е—ва было показано, что Св. Писаніе учитъ о крещеніи водою и духомъ; что посредствомъ крещенія человекъ становится членомъ Христова тѣла или церкви (ст. 14, 12, 13).

Велѣдствіе поздняго времени и утомленія Преосвященный закончилъ бесѣду, при чемъ сказалъ небольшую рѣчь и преподалъ присутствовавшимъ общее благословеніе. Въ рѣчи Преосвященный говорилъ о томъ, что хотя Е—ъ называлъ молоканское общество перянною Христовою Церковію, но доказательства не привелъ, а потому на слѣдующей бесѣдѣ отъ него будутъ ждать этихъ доказательствъ.

Бесѣда началась въ 3<sup>1/4</sup> часа дня и окончилась въ 8<sup>1/2</sup> часовъ вечера. Не смотря на тѣноту до конца бесѣды оставалось болѣе половины присутствовавшихъ. Православные и сектанты остались очень довольны этой бесѣдою.

Слѣдующая бесѣда о церкви и іерархіи назначена въ томъ-же помѣщеніи на воскресенье 10-го февраля.\*

\*См. въ Амурской Газетѣ № 16.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

### „БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ НА 1902 ГОДЪ.

„Вѣдомсти“ будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію шесть рублей съ доставкой и пересылкою  
Адресъ редакціи: городъ Благовѣщенскъ (на Амурѣ), Семинарская улица.

На письмѣ Предѣдателя Совѣта О-ва распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, при которомъ послано кижеприводимое объявленіе объ изданіи О-вомъ журнала «Православно-Русское Слово», Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ, положена слѣдующая резолюція:

«Рекомендовать духовенству состоятельныхъ церквей выписывать означенный журналъ, если то будутъ позволять наличныя денежныя средства церкви».

**«Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви»**

съ 1-го января 1992 года будетъ издавать  
ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ, ДУХОВНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ЖУРНАЛЪ

**ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО**

Основывая новый духовный журналъ, подъ названіемъ «Православно-Русское Слово», Петербургское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви ставитъ своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и прити на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихъ и соблазняющихъ его, самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суемудрыхъ рѣчей и ясныхъ лжеученій, которыя нынѣ со-всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкопать религіозно-нравственные устои православной жизни и учрежденія православной церкви, обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, отсталости и какъ-бы безответности противъ современныхъ запросовъ и народно-общественныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея какъ раскольники и сектанты, рационалисты и чевѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми вѣрующими, видимо-благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, неосновательными и въ религіозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ вліяніе, словесно и письменно, на массу нашей интеллигенціи, посеѣвая въ ней религіозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлію разсѣивать и искоренять эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, всесторонне и общедоступно разъяснить православно-христіанское воззрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, — и предпринимается настоящее изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительско-пастырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности—«проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увѣщевать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихъ къ баснямъ и суетумудрію» (2 Тим. IV, 2--4)

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православно-миссіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколоученіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда принаровленное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ въ послѣднемъ въ тѣсной и близкой связи. «Православно-Русское Слово» имѣетъ въ виду преимущественно исполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлію оно, кромѣ, обще богословскихъ статей аналогетико-полемическаго направленія по живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ осужденіями и отзывами по всемъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзоренія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ; для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

### Программа журнала **Православно Русское Слово** слѣдующая:

I. Отдѣлъ **церковно-общественный**, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. **Религіозно-нравственный**, заключающій въ себѣ осново-положительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. **Свято отеческій**, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя на-



чала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

**IV. Обзорѣніе** текущей **духовной** журналистики, съ изложеніемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

**V. Православно-критическій** обзоръ современной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

**VI. Библиографическій** отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

**VII** Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на **недоумѣнные** религіозно-нравственные и церковные **вопросы** серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателямъ журнала на разрѣшеніе редакціи.

**VIII. Извѣстія** о дѣятельности «Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учрежденій.

Цензура журнала предоставлена Предѣдателью Совѣта Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяць 1 и 15 числа, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества. Стова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, **Полный кругъ словъ и поученій Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадскаго)** на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала — мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб. — за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.*

Подписка принимается въ конторѣ, которая открыта ежедневно съ 10 час. утра до 4 час. пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а также въ книжныхъ магазинахъ: Волфа — Гостинный дворъ, 18, Тузова — Гостинный дворъ, 45, Попова — Невскій, 66 и въ Москвѣ — въ конторѣ Печковской, Петровской лиціи.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дурновъ*, священники: *Павелъ Лазостскій* и *Александръ Надеждинъ*.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

## „АМУРСКІЙ КАЛЕНДАРЬ“

НА

1902-Й ГОДЪ.

Календарь издавъ по разнообразной программѣ, отвѣчающей какъ мѣсячнымъ запросамъ, такъ равно потребностямъ сторонняго знакомства съ Амуромъ. Календарь состоитъ изъ *четыреухъ* отдѣловъ: *собственнаго* — календарнаго, *мѣстнаго*, *историческаго* и *справочнаго*.

Въ *первомъ* отдѣлѣ, кромѣ разнообразныхъ спеціально-календарныхъ и церковно-каноническихъ указаній, дапы (въ мѣсяцесловѣ) указанія порядка гласовъ Октихъ и чтеній апост. и Евангельскихъ на все праздничныя и воскресныя дни, особенностей церковнаго Богослуженія царскихъ дней и *храмовыхъ* — *престольныхъ* праздниковъ въ епархіи.

*Второй* отдѣлъ кромѣ перечня событій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Амурской области, содержитъ подробное *географическо-статистическое* описаніе Амурской области и краткое *статистическое* описаніе г. Благовѣщенска.

Въ *третьемъ* отдѣлѣ помѣщены: «Исторія древняго г. Алабазина» и описаніе геройскихъ подвиговъ нашихъ воиновъ въ 1900 г. на Амурѣ.

Въ *четвертомъ* отдѣлѣ содержатся разнообразныя *справочныя* свѣдѣнія и указанія: почтово-телеграфныя, пароходныя, желѣзно-дорожныя (съ Китайской Вост. жел. дорогой), переселенческія (новыя правила о переселеніи), юридическія, коммерческія, спеціально-золотопромышленныя (съ новыми узаконеніями), системы мѣры и вѣса и адресныя. Къ «Календарю» приложены: 20-ть *автотипическихъ* снимковъ: портретовъ лицъ вышней администраціи области, видовъ города и видовъ, относящихся къ исторіи Амурской области и военнымъ событіямъ 1900 года; планъ г. Благовѣщенска, и карта Амурской области.

Цѣна „Календаря“ — 1 р. 50 копеекъ.

Продается въ книжныхъ магазинахъ города Благовѣщенска.

Выписывать можно отъ Издателя — Преподавателя Благовѣщенской Духовной Семинаріи Н. Голубцова.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи П. Верещининъ.

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1902 г. февраля 14 дня.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи А. Топорковъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхвера.