

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1875.

№ 22. ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ. 15 Ноября.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О разрѣшеніи сбора пожертвованій на Ипекскій монастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания: 1) Высочайше утвержденнымъ въ 30-й день Ноября 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшенъ сборъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ (въ Албаніи), въ теченіе одного года, на принятыхъ для того основаніяхъ, и 2) нынѣ для производства таковаго сбора явились уполномоченные отъ Ипекскаго монастыря и школы архимандритъ Рафаиль и священникъ города Ипека Георгій Радойковичъ, и представили свои паспорта, выданные изъ Россійско-Императорскаго посольства въ Константинополь, отъ 9-го Іюля сего года. *Приказали:* прибывшимъ нынѣ въ Петербургъ отъ монастыря и школы города Ипека архимандриту Рафаилу и священнику Георгію Радойковичу, для производства Высочайше разрѣшеннаго сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ синодальной канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Рафаиль и священникъ Радойковичъ произво-

дили сами, не передавая книги ни подь какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіе годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ надлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. 8-го Октября 1875 г.

(Церк. Вѣст. № 42).

О повсемѣстномъ въ Россіи сборѣ пожертвованій на нужды православной духовной миссіи въ Японіи.

По заявленію въ 1869 году настоятелемъ церкви при консульствѣ нашемъ въ Японіи о обнаруживаемомъ тамошнимъ населеніемъ желаніи ознакомиться съ истинами христіанской вѣры, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ удовлетворенія этимъ стремленіямъ, положилъ образовать въ Японіи особую духовную миссію изъ начальника миссіи, трехъ миссіонеровъ-сотрудниковъ и псаломщика.

Не смотря на недавнее учрежденіе этой миссіи, при ней находится въ настоящее время 15 катихизаторовъ, 30 катихизаторскихъ учениковъ и заведено училище для христіанскихъ дѣтей, въ которомъ обучается 60 учениковъ; въ Іедо, столицѣ Японіи, приобрѣтено настоящее помѣщеніе для миссіи, а въ прошедшемъ году приступлено къ построенію каменнаго дома для помѣщенія двухъ миссіонеровъ и

50 учениковъ съ японскими учителями и домовою церковью ; въ Хакодатѣ, мѣстопробываніи нашего консула, прибрѣтены два дома : въ одномъ помѣщены нѣкоторые катихизаторы, другой служить молитвеннымъ домомъ ; а сверхъ сего построено отдѣльное зданіе для школы, и въ Сендаѣ предполагается построить церковный домъ.

Бъ сожалѣнію, дѣятельность миссіи не можетъ получить полного развитія, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, которыя такъ ограничены, что едва покрываютъ расходы на штатное содержаніе ея. Между тѣмъ, по мѣрѣ распространенія ея дѣйствій, неминуемо должны увеличиться расходы какъ на содержаніе катихизаторовъ и учениковъ, такъ и на построеніе молитвенныхъ домовъ, школъ и помѣщеній для учащихъ и учащихся.

Поэтому, въ видахъ воспособленія благимъ начинаніямъ миссіи нашей въ Японіи, Святѣйшій Синодъ, благословивъ миссіонерское общество принять ее подъ свое покровительство, признаетъ, вмѣстѣ съ симъ, необходимымъ обратиться къ благочестивому усердію православнаго русскаго народа, который, по святой ревности ко благу Православной церкви, всегда тѣмъ усерднѣе дѣлалъ посильныя на пользу ея приношенія, чѣмъ настоятельнѣе была нужда въ нихъ, и въ настоящее время по тому же святому чувству не откажетъ, конечно, въ добротныхъ своихъ приношеніяхъ на поддержаніе благополезной для православія дѣятельности миссіи нашей въ Японіи.

Въ этомъ упованіи Святѣйшій Синодъ постановилъ : открыть повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на воспособленіе означенной миссіи.

Денежныя пожертвованія принимаются :

1) Въ Москвѣ, въ православномъ миссіонерскомъ обществѣ и у священника *Гавріила Стрътенскаго*, при вознесенской, на Большой Никитской, церкви.

2) Въ С.-Петербургѣ, у сотрудниковъ миссіи: священника христорождественской, на Пескахъ, церкви *Василія Маслова*, священника благовѣщенской церкви *Юанна Демкина*, на Васильевскомъ островѣ, и священника *Теодора Быстрова* въ инженерномъ замкѣ.

3) Во всѣхъ комитетахъ православнаго миссіонерскаго общества, гдѣ таковыя существуютъ. 18-го Октября 1875 года. № 3,526.

(Церк. Вѣст. № 42.)

О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ. № 40-й.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 105, съ соображеніями о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ, — въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{11}{22}$ Декабря 1874 года.

Приказали: Признавая изложенныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ цѣли своей соответствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) журналъ Учебнаго Комитета по сему предмету утвердить и, по отпечатаніи въ синодальной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія Правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, при печат-

номъ указъ епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ. 2) Такъ какъ по утверждаемому журналу балламъ по письменнымъ упражненіямъ дано вообще самостоятельное значеніе, независимо отъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ, то существовавшее прежде правило, по коему баллъ по сочиненіямъ входитъ въ общій годичный наставническій баллъ наравнѣ съ отмѣткой по устнымъ отвѣтамъ, отмѣнить. Сентября 16-го дня 1875 года.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 28-го Мая 1875 года № 105, по сему предмету.*

Святѣйшій Синодъ изъ предложеннаго ему, отъ 5-го Декабря 1874 года за № 362, журнала Учебнаго Комитета, № 256, о результатахъ произведеннаго 187⁴/₅ учебномъ году приема семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, усмотрѣлъ, что письменныя сочиненія семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ въ настоящемъ учебномъ году въ духовныя академіи, оказались на приемныхъ испытаніяхъ ниже устныхъ ихъ отвѣтовъ, и что вообще, по засвидѣтельствованію членовъ-ревизоровъ Комитета, въ семинаріяхъ замѣчается упадокъ по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ; а потому Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ ¹¹/₂₂ Декабря минувшаго года, поручилъ Учебному Комитету представить Синоду соображенія о мѣрахъ для улучшенія письменныхъ сочиненій воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Во исполненіе таковаго порученія Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ входилъ въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса касательно способовъ къ улучшенію письменныхъ сочи-

неній, составляемыхъ воспитанниками духовныхъ семинарій, и, по обсужденіи всѣхъ относящихся къ сему предмету данныхъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ соображеніямъ и заключенію.

Духовно-учебныя заведенія издавна, какъ извѣстно, отличались основательною выработкою въ ученигахъ навыка въ правильномъ письменномъ изложеніи мыслей, или въ тагъ называемыхъ школьныхъ сочиненіяхъ. Къ сожалѣнію, общій упадокъ учебной части въ семинаріяхъ, предшествовавшій ихъ преобразованію по новому уставу, неблагопріятно отразился и на этой сторонѣ семинарскаго образованія; повсюду сталъ замѣтенъ упадокъ письменныхъ ученическихъ работъ, неумѣнье строго-логически построить сочиненіе и выразить его языкомъ правильнымъ, точнымъ, отчетливымъ. Прискорбное это явленіе продолжается и по-нынѣ.

Новый уставъ духовныхъ семинарій, возстановляя упавшее изученіе классическихъ языковъ и математики, образуя учебный курсъ семинарій на строгихъ научно-педагогическихъ основаніяхъ, сообразно потребностямъ и цѣлямъ сихъ заведеній, въ тоже время ясно выразилъ необходимость поднять и сохранить доброе старое преданіе относительно упражненія и навыка учащихся въ сочиненіяхъ, что ясно выражено въ параграфѣ 134 семинарскаго устава. Дѣйствуя въ точномъ духѣ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ, Учебный Комитетъ, съ своей стороны, постоянно и настойчиво стремился къ поддержкѣ и возможно лучшей постановкѣ письменныхъ ученическихъ работъ какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, употребляя для этой цѣли всѣ зависящія отъ него мѣры. Дѣятельность Комитета въ этомъ отношеніи представляется въ двухъ видахъ: съ одной стороны, члены-

ревизоры, наблюдая вообще за ходомъ обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ частности слѣдя за состояніемъ въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ, старались опредѣлить ихъ недостатки, изслѣдовать и разяснить *причины* ихъ упадка, указывая въ тоже время необходимость возвысить это дѣло, столь важное въ общеобразовательномъ курсѣ; съ другой стороны, Учебный Комитетъ, разсматривая отчеты ревизоровъ и дѣлая по онымъ свои заключенія, всегда обращалъ особенное вниманіе на недостатки письменныхъ ученическихъ работъ, и, по мѣрѣ нужды, указывалъ и разяснял не только общія основанія правильной постановки сихъ упражненій, но и раскрывалъ частныя подробности правильнаго ихъ веденія. Независимо отъ сего, въ учебныхъ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ по предметамъ семинарскаго курса даны были также руководящія разясненія по вопросу о письменныхъ ученическихъ работахъ. Такимъ образомъ составилъ цѣлый рядъ разясненій по сему предмету, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, обнимающихъ это дѣло не только въ основаніяхъ, но и подробностяхъ правильнаго его примѣненія.

Такъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{18-го Октября}_{1-го Ноября} 1868 года изъяснено было значеніе письменныхъ упражненій въ переводахъ съ классическихъ языковъ и обратно; при чемъ указаны были значеніе и сроки таковыхъ упражненій. Въ отдѣленіяхъ Святѣйшаго Синода ^{21-го Августа}_{1-го Сентября} того же года и ^{10-го Апрѣля}_{5-го Мая} 1869 г. дано было разясненіе относительно упражненія учащихъ въ составленіи проповѣдей и ихъ произношеніи. Въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода ^{25-го Іюня}_{2-го Іюля} 1869 г., ^{30-го Сентября}_{23-го Октября} 1870 г. и ^{27-го Августа}_{20-го Сентября} 1871 года

изложены были требованія правильного просмотра ученических письменныхъ упражненій, необходимость обстоятельныхъ отмѣтокъ при ихъ исправленіяхъ и замѣчаній не только относительно вѣрности мыслей и вообще содержанія письменныхъ работъ, но и послѣдовательности въ развитіи мыслей, а равно правильности изложенія и самаго языка, при чемъ была указана необходимость устнаго разбора ученическихъ работъ и въ классѣ, при участіи самихъ учениковъ. Кромѣ того, здѣсь же даны были указанія относительно выбора темъ для сочиненій и требованія извѣстной самостоятельности въ ихъ обработкѣ. Въ опредѣленіи ^{25-го Іюня}_{2-го Іюля} 1869 года снова изъяснена особая важность письменныхъ ученическихъ работъ и указана необходимость пріучать учениковъ къ составленію сочиненій прямо на данный предметъ, безъ уклоненія отъ темы, при чемъ также даны были и методическія разъясненія относительно логической и грамматической выдержанности сихъ работъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27-го Февраля 1871 г. № 8, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильного хода учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, особо изъяснены были требованія правильного построенія фразъ, точности употребляемыхъ въ сочиненіяхъ выраженій и грамматической правильности языка, при чемъ указана была также необходимость соразмѣрять письменныя задачи съ временемъ и силами учащихъся. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{20-го Сентября}_{23-го Октября} 1870 г. указано было педагогическимъ собраніямъ цѣлесообразнѣе опредѣлять число сочиненій по каждому предмету и устанавливать очереди для назначенія сочиненій преподавателямъ, въ предотвращеніе совпаденія сроковъ подачи сочиненій по разнымъ предметамъ. Въ

опредѣленіи Святѣйшаго Синода $\frac{22\text{-го Январа}}{11\text{го Февраля}}$ 1871 года дано было разъясненіе относительно письменныхъ упражненій по древнимъ и новымъ языкамъ и третнихъ сочиненій, которыя признаны неудобными. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 24-го Марта 1870 г. даны новыя разъясненія относительно правильности росписанія ученическихъ работъ; въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода $\frac{9}{27}$ Февраля 1873 г. даны были подробныя руководящія разъясненія по вопросу объ организациі письменныхъ ученическихъ упражненій; а именно по вопросамъ: объ отношеніи письменныхъ задачъ къ учебному курсу семинарій; о распредѣленіи руководства сочиненіями между наставниками и необходимости единства и взаимной помощи ихъ въ семъ дѣлѣ; о выборѣ темъ по различнымъ предметамъ семинарскаго курса; объ оцѣнкѣ сочиненій: объ отношеніи балла по сочиненіямъ къ общему годичному баллу наставника по устнымъ отвѣтамъ; при чемъ указаны были извѣстныя границы для срока сочиненій въ различныхъ классахъ. Наконецъ, въ особыхъ запискахъ о преподаваніи русскаго и классическихъ языковъ, съ изложеніемъ мѣръ къ правильной постановкѣ и возвышенію сихъ предметовъ въ училищахъ (каковыя записки изложены въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10-го и 17-го Октября 1873 г. за №№ 166, 171 и 172) предложены были обстоятельныя изъясненія относительно письменныхъ ученическихъ работъ въ духовныхъ училищахъ по русскому и классическимъ языкамъ. Кромѣ того, по тѣсной связи внѣкласснаго чтенія съ умственнымъ развитіемъ и выработкою рѣчи учащихся, въ циркулярномъ указѣ отъ 14-го Сентября 1868 года и опредѣленіи Святѣйшаго Синода $\frac{7}{19}$ Юля 1872 г. было изъяснено, какъ можно цѣлесообразно пользоваться чтеніемъ

книгъ въ видахъ улучшенія ученическихъ письменныхъ работъ. Столь подробныя и многочисленныя разъясненія, а еще болѣе обстоятельныя указанія по вопросу о письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, изложенныя въ программахъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ (особенно въ училищной программѣ по русскому языку и въ программѣ по словесности для семинарій), не только достаточно ясно показывали важность и значеніе письменныхъ ученическихъ работъ по духу и требованіямъ новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ; но и давали теоретическія и практическія указанія относительно средствъ правильно поставить, поднять и улучшить это дѣло. Между тѣмъ наблюденія ревизоровъ, а равно и результаты испытаній семинаристовъ, поступающихъ въ высшія учебныя заведенія, свидѣтельствуютъ, что и до сихъ поръ ученическія письменныя упражненія еще не вышли изъ того упадка, въ которомъ застала ихъ реформа.

Обстоятельство это побуждаетъ нынѣ обратиться къ нарочито обстоятельному разъясненію столь важнаго дѣла, при чемъ представляется необходимымъ, дабы вывести дѣло на прямой путь и побудить духовно-училищныя начальства и корпораціи приложить стараніе къ его подъему и улучшенію,—

1) Указать тѣ *недостатки*, которыми обусловливался упадокъ ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и которые усмотрѣны были ревизорами, при обзорѣннн снхъ учрежденій, въ руководствѣ и веденіи письменныхъ ученическихъ работъ;

2) Собрать приведенныя выше изъясненія по сему предмету и, пополнивъ ихъ нѣкоторыми подробностями, пред-

ставить *сводъ руководящихъ правилъ* для систематическаго упражненія учащихся въ письменныхъ работахъ, дабы такимъ образомъ всѣ преподаватели могли воспользоваться правилами, добытыми путемъ опыта и повѣренными здравой педагогіей, въ видахъ возвышенія и улучшенія ученическихъ сочиненій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Причины упадка ученическихъ сочиненій въ духовныхъ семинаріяхъ

заключаются не только въ ходѣ и приемахъ этихъ работъ, но и въ тѣхъ *воззрѣніяхъ* на ученическія сочиненія, которыя существуютъ у многихъ наставниковъ и примѣняются ими при руководствѣ учащихся по сему предмету. Сюда относятся :

а) Неправильный *взглядъ* учителей на *задачи и характеръ* письменныхъ упражненій учащихся. Одни изъ учителей легко смотрятъ на эти упражненія, какъ на занятія не существенно важныя, дополнительныя, и потому мало обращаютъ на нихъ вниманіе, почти исключительно ограничиваясь классными уроками, вслѣдствіе чего и ученики безъ усердія относятся къ дѣлу, выполняя только для формы письменныя упражненія. Другіе придаютъ этимъ работамъ несвойственное имъ значеніе опытовъ въ сочинительствѣ, въ смыслѣ литературномъ; при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ ученики вмѣсто того, чтобы систематически *учиться писать* толково, логично и ясно, постепенно приобрѣтать навыкъ въ письменномъ выраженіи мыслей, отвлекаются отъ дѣла преждевременнымъ авторствомъ, изданіемъ даже домашнихъ, якобы литературныхъ, журналовъ, наполнявшихся незрѣлыми произведеніями ученическаго пера. Одни изъ учителей слишкомъ мало обращаютъ вниманіе на самостоятель-

ность работъ ученическихъ; другіе же доводятъ эту самостоятельность до крайностей, не желая давать ученикамъ никакой схемы и плана для сочиненія и все предоставляя личному ихъ творчеству.

б) Весьма неблагопріятно отзывается на ученическихъ сочиненіяхъ и то направленіе обученія (къ сожалѣнію до послѣдняго времени весьма распространенное), по которому главная цѣль преподаванія полагается въ возможно большемъ накопленіи *знаній* въ памяти учащихъся; при чемъ вовсе не обращается вниманія на то, *какъ* усвоятся эти знанія учениками, — воспринимаются ли они по извѣстному *плану*, входятъ ли они во взаимную *связь*, образуя *стройное цѣлое*, или являются отрывочными, безсвязными въ головѣ ученика, — нестройною массою данныхъ, совершенно разрозненныхъ. Формальная сила сужденія, систематически не упражняемая и не развиваемая, подавляемая при томъ массою безсвязно воспріятого матеріала, мало по малу слабѣетъ; безсвязность воспріятія отражается на мысли, на языкѣ и переходитъ въ письменныя работы. Естественнымъ плодомъ такого преподаванія бываетъ то, что ученикъ и много знающій не умѣетъ совладѣть съ своею мыслью, теряется въ подробностяхъ, не можетъ найти руководящей нити для изложенія предмета, — пишетъ безъ связи, порядка и плана.

в) Въ связи съ этимъ явленіемъ стоитъ ложный, но, къ сожалѣнію, весьма распространенный взглядъ на значеніе *плана*, *схемы*, *общихъ формъ* для изложенія и обработки ученическихъ сочиненій. Старинныя формы письменныхъ ученическихъ работъ, посредствомъ которыхъ такъ долговременно и такъ успѣшно преподавалось и усваивалось въ нашихъ семинаріяхъ искусство писать строго-логически,

излагать мысли послѣдовательно, ясно, точно, —нынѣ многими осуждаются и отвергаются, какъ странныя, схоластическія и стѣснительныя для свободнаго развитія мысли, искусственныя формы. Тагъ называемые «источники изобрѣтенія», «общія мѣста», «хриі», «періоды» нынѣ находятся въ пренебреженіи, иногда даже осмѣиваются; а между тѣмъ пригодность и польза ихъ несомнѣнно доказана долговременнымъ опытомъ, цѣлесообразность ихъ испытана практикою. Не можетъ быть въ томъ сомнѣнія, что пренебреженіе формальною стороною мышленія, въ связи съ отрицаніемъ схемъ и формъ письменныхъ ученическихъ работъ, служило одною изъ главныхъ причинъ упадка сочиненій въ нашихъ семинаріяхъ.

г) Сюда же слѣдуетъ отнести и то неправильное мнѣніе, что письменныя ученическія работы исключительно будто бы относятся къ преподаванію отечественнаго языка, частіе — теоріи словесности и исторіи литературы; вслѣдствіе чего вся задача и всѣ трудности пріученія учащихся къ правильному выраженію мыслей въ сочиненіяхъ исключительно возлагаются на преподавателя словесности (и только отчасти — философскихъ наукъ), лишенаго въ столь трудномъ дѣлѣ поддержки другихъ членовъ учащей корпораціи, которые если и задають темы по своимъ предметамъ, то считаютъ себя обязанными разсматривать эти работы только по мысли, по содержанію, а отнюдь не по формѣ, изложенію и правильности языка, что и въ устныхъ отвѣтахъ учителя далеко не всѣ требуютъ отъ учениковъ.

д) Наконецъ, одною изъ общихъ причинъ неуспѣшности ученическихъ сочиненій въ семинаріяхъ необходимо признать отсутствіе *подготовки* къ письменнымъ работамъ въ

ученикахъ, поступающихъ въ семинаріи изъ училищъ, вслѣдствіе того, что въ сихъ послѣднихъ пренебрегалось развитіе правильной устной и письменной рѣчи учащихся.

Кромѣ этихъ общихъ причинъ неуспѣшности письменныхъ работъ въ семинаріяхъ, въ частности обращаютъ на себя вниманіе также слѣдующіе недостатки въ ихъ веденіи, замѣченные какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, ревизорами.

1. Въ семинаріяхъ :

а) Недостатокъ правильной *постепенности* и *системы* въ задаваніи различныхъ письменныхъ ученическихъ работъ.

б) Неосмотрительный, иногда даже и небрежный, *выборъ темы* для ученическихъ сочиненій.

в) *Несоответствіе* даваемыхъ ученикамъ задачъ *возрасту* и *степени развитія* учащихся, а равно связи даваемыхъ сочиненій съ уроками.

г) Недостатокъ надлежащаго *руководства* со стороны учителя, особенно сначала, когда ученикъ еще не знаетъ и не умѣетъ, какъ взяться за дѣло.

д) Недостаточно-частое *упражненіе* учащихся въ письменныхъ работахъ.

е) Пренебреженіе со стороны учителя выработкою въ классѣ правильнаго, логическаго *плана* для развитія и изложенія данной темы.

ж) Недостаточность или неправильное задаваніе и выполненіе письменныхъ упражненій *по классическимъ языкамъ*, особенно при переводахъ на русскій языкъ; неумѣнье со стороны учителей пользоваться этого рода упражненіями для выработки въ ученикахъ навыка въ письменномъ изложеніи.

h) Легкое и недостаточно-внимательное *исправление* ученических работ наставниками, происходящее частью от небрежности, частью от неумѣлости сихъ послѣднихъ, — при чемъ одни учителя aa) не дѣлали обстоятельныхъ замѣтокъ при исправленіяхъ сихъ сочиненій, ограничиваясь *общимъ* выраженіемъ похвалы или порицанія, а иногда просто постановкою *балла* на сочиненіи; другіе bb) опускали изъ виду наблюденіе за логическою *связью* и *послѣдовательностію* въ развитіи мыслей; иные cc) сосредоточиваясь преимущественно на критикѣ *содержанія* ученическихъ сочиненій, не считали нужнымъ тщательно слѣдить за правильностію *изложенія* и самаго *языка* сихъ работъ, за вѣрностію отдѣльныхъ фразъ и выраженій; нѣкоторые dd) мало обращали вниманія на недостатокъ *самостоятельности* въ письменныхъ ученическихъ работахъ, допускали заимствованія и не считали недостаткомъ, если ученикъ пишетъ *не прямо* на предметъ, лишь бы хорошо было написано.

i) Неумѣлое, а иногда и не вполне добросовѣстное, пользованіе при сочиненіяхъ печатными пособіями со стороны учащихся, при недостаткѣ контроля, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживалось *списываніемъ* чужаго и выдачею его за свое, вообще же безъ предварительнаго руководства вело къ ущербу умственной самостоятельности учащихся, которые, не имѣя своего строго-обдуманнаго плана для сочиненія, не выходили изъ предѣловъ безотчетнаго воспроизведенія чужихъ трудовъ.

k) Нераціональное назначеніе *сроковъ* для письменныхъ работъ, а за тѣмъ *несвоевременная подача* ихъ, а при недостаткѣ должныхъ побужденій и совершенное *уклоненіе* отъ таковыхъ работъ, нерѣдко повторявшіяся, вели къ рас-

пущенности въ этомъ отношеніи и подрывали важность и значеніе письменныхъ упражненій въ глазахъ учащихся.

1) Наконецъ, къ числу причинъ, неблагопріятно вліявшихъ на ученическія сочиненія въ нашихъ семинаріяхъ, слѣдуетъ отнести и то обстоятельство, что начальствующія въ семинаріяхъ лица далеко не всѣ придавали важное *значеніе* симъ работамъ: иные мало обращали на нихъ *вниманія*; не *просматривали* періодически ученическихъ сочиненій, не *провѣряли* дѣятельности въ семъ отношеніи наставниковъ, не предлагали для обсужденія въ педагогическихъ собраніяхъ мѣръ къ возвышенію ученическихъ сочиненій и не дѣлали надлежащихъ *побужденій* ученикамъ въ случаяхъ неисправности послѣднихъ въ выполненіи заданныхъ работъ.

2. Въ училищахъ.

Что касается духовныхъ училищъ, то неуспѣшность въ нихъ письменныхъ ученическихъ работъ также зависѣла отъ многихъ причинъ и недостатковъ; главнѣйшіе изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Учители вообще мало стараются приучать дѣтей къ послѣдовательному и связному *разказу*, къ передачѣ *урока* языкомъ правильнымъ, къ *отвѣтамъ* цѣлыми полными предложеніями. Недостатки устной рѣчи неизбѣжно и естественно отражаются и на письменныхъ работахъ.

б) Наставники и училищныя начальства мало обращаютъ вниманіе на *разумное чтеніе* учениками книгъ, не учатъ дѣтей — *какъ* читать съ толкомъ, давать себѣ отчетъ въ прочитанномъ; тогда какъ при правильномъ руководствѣ *внѣклассное чтеніе* могло бы служить прекраснымъ средствомъ для приученія учениковъ къ правильному языку, къ *вника-*

нію въ ходъ мыслей и вообще къ умственному развитію.

с) Хотя правильное веденіе письменныхъ упражненій по русскому языку полно и обстоятельно изложено какъ въ учебномъ планѣ приготовительнаго класса, такъ и особенно въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ изданномъ позднѣе къ оной дополненіи; тѣмъ не менѣе ревизорами усмотрѣно, что учителя училищъ не держатся *строго систематическаго порядка*, не сохраняютъ должной *последовательности* въ задаваніи письменныхъ работъ, но дѣйствуютъ чаще всего на удачу, безъ заранѣе обдуманнаго плана.

д) Во многихъ училищахъ письменнымъ упражненіямъ совсѣмъ не придавалось *значенія*; задавались они весьма *рѣдко*, писались *плохо*, разсматривались *небрежно*, иногда даже вовсе оставались безъ разсмотрѣнія; вопросы же о наилучшей практической постановкѣ сихъ упражненій, о привлеченіи къ этому дѣлу *всѣхъ* наставниковъ, объ уясненіи отношенія или *связи* сихъ упражненій съ устными уроками, о цѣлесообразномъ *выборѣ* темъ, о значеніи *балла* сихъ работъ въ опредѣленіи успѣховъ ученика, — во многихъ училищахъ совсѣмъ не подвергались *обсужденію*, что происходило отчасти отъ непониманія педагогической важности сихъ работъ, отчасти отъ невысокаго уровня развитія самихъ учителей нашихъ духовныхъ училищъ, получающихъ только семинарское образованіе.

е) Не понимая или не признавая *трудности* выполненія письменныхъ работъ для начинающихъ, учителя съ первыхъ же поръ оставляли дѣтей безъ должнаго *руководства*, хотя послѣдніе совсѣмъ не знаютъ, какъ взяться за дѣло, и далеки отъ возможности самостоятельнаго труда въ семь

отношеніи. Естественнымъ послѣдствіемъ такого отношенія къ дѣлу обыкновенно является то, что ученики или пишутъ сами безсвязно, что и какъ кому въ голову придетъ, вслѣдствіе чего пріобрѣтаются дурные навыки,—или просятъ другихъ написать за нихъ заданное, или списываютъ другъ у друга, что вредно не только въ учебномъ, но и въ нравственномъ отношеніи.

f) Учители *русскаго языка* нерѣдко погрѣшаютъ въ выборѣ темъ для письменныхъ работъ; даютъ дѣтямъ задачи часто непосильныя: не ставятъ ихъ въ связь съ устными грамматическими уроками; не заботятся о томъ, чтобы ученики всегда, приступая къ работѣ, имѣли передъ собою отчетливый, правильный планъ для своего труда; не упражняютъ учениковъ въ разсмотрѣніи и описаніи предметовъ по извѣстной схемѣ; не пріучаютъ ихъ систематически къ правописанію.

g) Учители *классическихъ языковъ* обыкновенно не считаютъ относящимся къ своей задачѣ пріученіе учащихся къ точной, правильной русскаго рѣчи; не обращаютъ поэтому вниманія на конструкцію русскаго языка въ письменныхъ ученическихъ упражненіяхъ, на выборъ словъ, синониміку; не исправляютъ и не объясняютъ ошибокъ противъ правилъ роднаго языка и грамматики; не разъясняютъ взаимнаго отношенія предложеній и не дѣлаютъ сравненія русскаго конструкціи съ классическою.

h) Наконецъ и другіе учителя мало содѣйствуютъ выработкѣ правильной устной и письменной рѣчи учащихся. Такъ *учитель ариѳметики*, пересматривая письменныя ученическія работы по своему предмету, исправляетъ обыкновенно лишь промахи въ вычисленіяхъ, совсѣмъ не обращая

вниманія не только на грубые грамматическіе промахи, но даже на рѣчь прямо безсвязную. Точно также *учитель чистописанія*, наблюдая за каллиграфіей въ ученическихъ тетрадахъ, совершенно оставляетъ въ сторонѣ правописаніе. Сюда же слѣдуетъ отнести столь не рѣдкую неопрятность письменныхъ ученическихъ работъ, которая обусловливается тѣмъ, что лишь одинъ учитель чистописанія заботится объ опрятности тетрадей, четкости почерка, правильности шрифта; остальные же учителя считаютъ наблюденіе за этими предметами дѣломъ для себя совершенно постороннимъ.

Благодаря указаннымъ недостаткамъ въ ходѣ письменныхъ упражненій въ нашихъ училищахъ, ученики выходятъ изъ нихъ недостаточно подготовленными для тѣхъ письменныхъ работъ, которыя задаются въ семинаріи, при изученіи словесности, часто—безъ точнаго знанія правилъ грамматики, и даже безъ практическаго навыка въ правописаніи. Между тѣмъ первые опыты въ этомъ случаѣ часто имѣютъ рѣшительное значеніе для учащихся.

Обстоятельство это побуждаетъ прежде всего обратить особенное вниманіе на письменныя ученическія упражненія въ нашихъ училищахъ, ибо семинаріи отсюда получаютъ весь почти свой составъ учащихся. Къ сожалѣнію, учителя нашихъ духовныхъ училищъ, не получающіе академическаго образованія, даже при желаніи и усердіи, далеко не всѣ могутъ понять, усвоить и повести это дѣло такъ, какъ могли бы повести его лица съ высшимъ образованіемъ, потребность въ которомъ для учителей нашихъ училищъ, съ преобразованіемъ ихъ по новому уставу, чувствуется постоянно сильнѣе и осязательнѣе. Тѣмъ не менѣе можно надѣяться, что до извѣстной степени при усердномъ и добросовѣстномъ

трудѣ настоящихъ учителей сдѣланное выше указаніе недостатковъ и предлагаемое далѣе изложеніе основаній для правильнаго веденія ученическихъ письменныхъ работъ, можетъ оказать пользу дѣлу и содѣйствовать подъему его и вѣрному направленію въ духѣ требованій здоровой педагогіи.

Но предварительно изложенія руководящихъ замѣчаній объ ученическихъ сочиненіяхъ, представляется нужнымъ кратко указать ихъ учебно-педагогическое *значеніе* въ общеобразовательномъ курсѣ нашихъ училищъ и семинарій, дабы поставить внѣ сомнѣній, и, разъ навсегда, утвердить ихъ важность въ сихъ заведеніяхъ.

Три степени можно различать въ правильномъ ходѣ усвоенія всякаго знанія: пассивное *воспріятіе*, сознательное *усвоеніе* и самостоятельное *воспроизведеніе*. Только на послѣдней ступени знаніе достигаетъ полнаго усвоенія и обращается въ собственность ученика. Поэтому справедливо замѣчаютъ, что всякое полное и основательное усвоеніе учебнаго предмета слагается изъ *знанія* и *умѣнья*. Вотъ почему *упражненіе* невидѣливо изъ обученія и составляетъ одно изъ важнѣйшихъ учебно-воспитательныхъ средствъ. Но между всѣми видами учебныхъ упражненій письменныя работы суть *самыя важныя*. Ни одно учебное средство не можетъ такъ основательно и логически упорядочить и усилить мысль учащихся, какъ письменныя упражненія. Не говоря уже о томъ, что въ сочиненіяхъ ученикъ всегда имѣетъ болѣе побужденій *къ самостоятельности* въ работахъ, что эти работы вызываютъ мысль на *обсужденіе* и *сравненіе* различныхъ мнѣній, даютъ навыкъ и умѣнье логически *обработать* данный матеріаль, *разсматривать* его съ различныхъ точекъ зрѣнія, въ сочиненіи ученикъ невольно долженъ

углубляться въ предметъ, подумать о немъ внимательноѣе, *сосредоточиться* и дать себѣ ясный *отчетъ* въ томъ, что онъ пишетъ, и не только въ общей мысли, но и въ каждой частной фразѣ, въ каждомъ выраженіи, что возможно для отвѣтовъ устныхъ гораздо въ меньшей степени. При этомъ все, что ученикъ изложить въ сочиненіи, если только онъ ясно и раздѣльно понялъ и усвоилъ предметъ, *навсегда остается полною собственностію ученика*, и въ этомъ отношеніи сочиненія являются незамѣнимымъ учебнымъ средствомъ въ преподаваніи большинства предметовъ. Наконецъ, рядомъ съ умственной работою, ученикъ, выполняя основательно письменныя упражненія, *приобрѣтаетъ полезныя умственные навыки и приемы*, какіе не въ силахъ дать ему никакое теоретическое изученіе предмета. Если справедливо, что все общее образованіе должно представлять собою нераздѣльную цѣлость, органическое *единство*; то орудіемъ такого единства прежде всего и могутъ и должны быть *письменныя ученическія упражненія* по всѣмъ предметамъ общеобразовательнаго курса, ибо посредствомъ этихъ упражненій достигается не только полное усвоеніе изучаемыхъ предметовъ, но *приобрѣтается и то прочное общее развитіе*, которое составляетъ основной признакъ умственной зрѣлости учащагося юношества.

По отношенію къ семинаріямъ справедливость требуетъ замѣтить, что въ нихъ письменныя упражненія учащихся новымъ уставомъ поставлены въ самыя благопріятныя условія: рядомъ съ классическими языками, математикой, словесностью и литературой, въ нихъ изучается *логика, психологія, обзоръ философскихъ ученій и педагогія*, — предметы, не только особенно вызывающіе мысль учащихся на

работу, но развивающіе методически мышленіе учащихся. Остается желать только, чтобы преподаватели вѣрно поняли свою задачу и съ умѣньемъ ее выполнили.

Въ виду же указанныхъ выше недостатковъ въ веденіи ученическихъ сочиненій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на основаніи изложенныхъ выше указаній Учебнаго Комитета, представляется полезнымъ сдѣлать сводъ руководящихъ замѣчаній по сему предмету какъ для семинарій, такъ и для училищъ.

II. А. Руководящія замѣчанія относительно письменныхъ ученическихъ упражненій въ училищахъ.

1) Въ виду того, что *въклассное чтеніе* учениковъ въ училищахъ вообще мало благоустроено, а между тѣмъ, при правильномъ руководствѣ и провѣркѣ со стороны учителей, оно могло бы съ пользою служить не только для приобрѣтенія полезныхъ свѣдѣній и для возбужденія любознательности учащихся, но и для выработки ихъ языка, для практическаго ознакомленія съ правильными формами словеснаго выраженія и вообще для умственного ихъ развитія, что весьма важно въ отношеніи навыка въ правильномъ изложеніи мыслей,—представляется необходимымъ вмѣнить въ обязанность училищнымъ начальствамъ и корпораціямъ обратитъ особенное вниманіе на *въклассное чтеніе* учащихся, правильно устроить руководство и наблюденіе за ходомъ сего дѣла, согласно указаніямъ изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 го Сентября 1868 г., № 57, и опредѣленіи Святѣйшаго Синода $\frac{7}{19}$ Іюля 1872 г.

2) Такъ какъ устные отвѣты и письменныя ученическія работы стоятъ между собою въ самой тѣсной связи, на что указываетъ и программа русскаго языка въ учили-

цахъ, то не только учителя роднаго языка, но всѣ наставники единодушно должны заботиться о приученіи учениковъ къ раздѣльной и ясной передачѣ устныхъ уроковъ, всегда въ правильныхъ выраженіяхъ, при чемъ неуклонно исправлять всѣ промахи учащихъ противъ языка, отнюдь не допуская рѣчи безсвязной, или отвѣтовъ отрывочныхъ, неполныхъ, не заключающихъ въ себѣ даже простаго предложія. Обстоятельныя руководящія указанія по сему предмету учителя имѣютъ уже въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ журналѣ Учебнаго Комитета 10-го Октября 1873 года, № 166. При этомъ не менѣе важно для успѣха письменныхъ работъ точное и добросовѣстное выполненіе того требованія, чтобы ученики, усвоив уроки, воспринимали ихъ не только памятью, но и разсудкомъ; чтобы рядомъ съ дѣятельностью памяти шло также упражненіе въ уразумѣніи преподаваемаго, возбужденіе находчивости и привычка быть внимательными къ своей работѣ.

3) Для вѣрнаго и успѣшнаго достиженія цѣли — выработать въ ученикахъ *навыкъ* въ правильномъ изложеніи мыслей на бумагѣ, необходимо вести письменныя упражненія по заранѣе и строго обдуманному *плану*, *систематически*, постепенно восходя отъ упражненій легкихъ къ болѣе труднымъ. Различныя виды начальныхъ письменныхъ ученическихъ работъ обыкновенно раздѣляются соотвѣтственно возрасту и степени развитія учащихъ, на три категоріи: *первый* и простѣйшій видъ письменныхъ упражненій есть воспроизведеніе даннаго содержанія, въ данной формѣ, безъ всякаго существеннаго ихъ измѣненія; *второй* видъ — облеченіе даннаго содержанія въ свою форму,

или на оборотъ — изложеніе своего содержанія въ данной формѣ; *третій* и высшій видъ письменныхъ работъ это — сочиненія, самостоятельныя по формѣ и по содержанию, на данную учителемъ тему. Примѣняясь къ этому дѣленію, письменныя работы въ училищахъ можно расположить въ такомъ порядкѣ:

- a) писаніе наизусть выученнаго;
- b) писаніе подъ диктовку;
- c) составленіе предложеній изъ прочитанной статьи по вопросамъ учителя;
- d) сравненіе предметовъ, указаніе сходства и различія также по даннымъ вопросамъ;
- e) составленіе описанія окружающихъ ученика предметовъ, по данному плану или по вопросамъ учителя;
- f) письменная передача усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа;
- g) составленіе примѣровъ на грамматическія правила;
- h) описаніе предметовъ по памяти, какъ переходъ отъ наглядности къ представленіямъ;
- i) разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, по образцу данному въ классѣ;
- k) извлеченіе и разборъ плановъ въ данныхъ описаніяхъ и разсказахъ;
- l) сокращенное изложеніе разобранныхъ разсказовъ и описаній;
- m) составленіе описаній извѣстныхъ ученикамъ предметовъ, явленій и событій, по планамъ разобранныхъ образцовъ, и наконецъ,
- n) составленіе самостоятельныхъ описаній и разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ.

На учителяхъ же, подъ надзоромъ смотрителя и правленія училища, должна лежать обязанность правильно и цѣлесообразно распредѣлить эти упражненія по всеѣмъ классамъ училищнаго курса.

4) Письменные упражненія должны начинаться съ приготовительнаго класса, но при этомъ учителю вмѣняется въ особенную обязанность обстоятельно разъяснить напередъ ученикамъ, *какъ* взяться за дѣло, *въ чемъ* состоитъ задача и *что* собственно требуется отъ ученика, иначе ученикъ, ребенокъ еще, можетъ спутаться, потеряться въ новомъ для него трудѣ и вслѣдствіе того или совсѣмъ его не выполнить, или выполнить плохо. Гораздо лучше и вѣрнѣе предупредить ошибки, чѣмъ послѣ тратить время и силы на исправленіе укоренившихся дурныхъ навыковъ.

5) Въ виду особой важности письменныхъ упражненій учащихся и необходимости единодушнаго содѣйствія ихъ правильной постановкѣ и успѣху, представляется полезнымъ для дѣла, чтобы училищныя корпораціи подвергли обсужденію въ общихъ засѣданіяхъ вопросы о томъ, а) какъ вѣрнѣе и цѣлесообразнѣе практически примѣнить предлагаемыя здѣсь руководящія разъясненія къ правильной организаціи письменныхъ упражненій; б) какъ привлечь къ этому дѣлу всеѣхъ наставниковъ училища и чѣмъ каждый изъ нихъ можетъ оказать ему содѣйствіе; в) какъ установить правильную связь письменныхъ упражненій съ устными уроками; г) какія и когда задачи и темы назначать ученикамъ.

Что касается въ частности письменныхъ упражненій по языкамъ *русскому* и *классическимъ*, то учителя сихъ предметовъ имѣютъ уже обстоятельныя, вполне достаточныя разъясненія и руководящія указанія въ особыхъ запискахъ

по симъ предметамъ, изложенныхъ въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10 и 17 Октября 1873 г. за № № 166, 171 и 172. Нельзя не выразить при этомъ желанія, чтобы указанія этихъ записокъ были усвоены учителями съ особымъ тщаніемъ и старательно примѣнялись на дѣлѣ, ибо въ нихъ выражены существенныя условія правильнаго хода учебнаго дѣла въ училищахъ.

6) Въ видахъ сообщенія учащимся возможно ранняго навыка располагать свои мысли всегда въ порядкѣ, правильно, логически, слѣдуетъ, при задаваніи письменныхъ работъ ученикамъ, обратить особенное вниманіе на *расположеніе* даннаго матеріала. Такъ какъ ученики сами не могутъ сначала составить для себя планъ письменныхъ работъ, то полезно дать имъ для сего на первый разъ готовую *схему*, въ видѣ ряда вопросовъ, отвѣчая на которые, ученики могли бы представить связный послѣдовательный рассказъ о видѣнномъ и слышанномъ, правильно составить описаніе. Такъ для *описанія* могутъ служить вопросы: «Что такое предметъ? Изъ какихъ частей онъ состоитъ? Изъ какого матеріала и кѣмъ сдѣланъ? Гдѣ, когда, кѣмъ и для чего употребляется? Какое отношеніе имѣетъ къ другимъ ближайшимъ къ нему предметамъ?» Для *разказовъ*: «Что, когда и гдѣ случилось? Почему произошло? Чѣмъ кончилось? Какую принесло событіе пользу, или же вредъ?» Цѣль подобной схемы заключается въ томъ, чтобы образовать въ дѣтяхъ привычку всегда все излагать въ порядкѣ. При частомъ упражненіи, упорядоченность изложенія сдѣлается для нихъ потребностью, которой станутъ они слѣдовать даже безсознательно.

Въ тѣхъ же цѣляхъ весьма полезно дѣлать *извлеченіе плана* изъ прочитаннаго въ классѣ, при участіи учениковъ,

которые сами, при руководствѣ учителя, мало по малу откроютъ ходъ мыслей и ту канву, по которой, такъ сказать, вытканъ рассказъ или расположено описаніе. Добытый такимъ образомъ общими силами планъ полезно записать (на классной доскѣ и въ домашнихъ тетрадяхъ), а за тѣмъ не медля приложить къ дѣлу, избравъ на первый разъ однородный предметъ съ разобраннѣмъ и изложивъ его по добытому плану, также всеѣмъ классомъ.

Въ тоже время и при исправленіи письменныхъ ученическихъ работъ въ классѣ полезно, разъ на всегда, *установить* извѣстный *порядокъ* при оцѣнкѣ письменныхъ работъ, къ чему привлекались бы и ученики. Сперва, на примѣръ, указать предметъ труда, за тѣмъ повторить ходъ мыслей о предметѣ и, наконецъ, перейти къ разсмотрѣнію внѣшняго выраженія мыслей. Умственные навыки въ этомъ отношеніи чрезвычайно важны; они не замѣтно упорядочиваютъ мышленіе и приготавливаютъ учащихъ къ болѣе серьезнымъ работамъ.

7) Что касается *исправленія* письменныхъ ученическихъ работъ, то оно должно быть всегда достаточно обстоятельнымъ; одни подчеркиванія ошибокъ, — какъ дознано опытомъ, — бесполезны. Можно однако при этомъ рекомендовать, между прочимъ, и слѣдующій пріемъ: учитель отмѣчаетъ ошибочныя мѣста и требуетъ, чтобы ученикъ выписалъ отмѣченные промахи, здѣсь же въ концѣ упражненія, въ одинъ столбецъ, а въ другомъ, параллельно первому, самъ сдѣлалъ бы поправки ошибокъ. Само собою разумѣется, что учитель обязанъ пересмотрѣть эти исправленія, ибо въ нихъ могутъ быть сдѣланы новыя ошибки. При разборѣ письменныхъ упражненій въ классѣ считается полезнымъ изъяснять

основанія для исправленія тѣхъ или другихъ промаховъ, къ чему слѣдуетъ привлекать самихъ учащихся. *Чистота и опрятность* въ исполненіи письменныхъ работъ должны требоваться безъ уступокъ и непремѣнно всѣми преподавателями; равно какъ требованіе логической связи и исправленіе грамматическихъ промаховъ должны составлять общую обязанность всѣхъ наставниковъ, задающихъ ученикамъ письменныя работы, каждый по своему предмету. Самыя тетрадки должны быть всегда опрятны, чисты и сохраненіе ихъ обязательно для учениковъ въ теченіи всего учебнаго года. Наконецъ, —

8) Въ видахъ ближайшаго руководства симъ дѣломъ и контроля, необходимо смотрителямъ училищъ періодически пересматривать письменныя ученическія сочиненія, а равно тщательно слѣдить за своевременнымъ ихъ выполненіемъ, за сроками сихъ работъ и вообще оказывать всякое содѣйствіе улучшенію этого дѣла, а въ случаѣ нужды, вносить вопросы по сему предмету на обсужденіе правленія.

Примѣчаніе. Что касается *пособій* по сему предмету, то на сколько богата въ этомъ отношеніи литература иностранная, на столько наша бѣдна. Кромѣ нѣсколькихъ методическихъ статей въ нашихъ педагогическихъ журналахъ, можно указать только: а) *Гугеля* «Руководство къ умственнымъ упражненіямъ при преподаваніи отечественнаго языка», но его нѣтъ въ продажѣ; б) *Басистова* «Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка»; в) *Водовозова* «Книга для учителей» и д) *Гаврилова* «Систематическія задачи».

(Продолженіе въ слѣдующемъ номерѣ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе составовъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

По опредѣленію Херсонской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24-го Сентября сего 1875 года, церковно-приходское попечительство при Михайловской церкви с. Елисаветградки Александрійскаго уѣзда утверждено на три года въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ: отставной унтеръ-офицеръ Димитрій Николенко и членами крестьяне: Павелъ Федоренко, Максимъ Спичка, Феодоръ Записочный и отставной рядовой Иванъ Дергачевъ.

— По опредѣленію Херсонской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24 Сентября сего года, церковно-приходское попечительство при церкви с. Новостародуба Александрійскаго уѣзда утверждено на слѣдующее трехлѣтіе въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдателемъ тамошній приходскій звященникъ Димитрій Паньковскій и членами: помѣщица Анна Аврамова и крестьяне: Игнатій Бѣленко, Петръ Лысякъ, Алексѣй Крячка, Трофимъ Максименко, Мойсей Тимофѣевъ, Петръ Соколенко, Евтихій Дійнека, Николай Гожего, Феодоръ Громовой, Андрей Турбанскій, Петръ Лебединца, Аѳанасій Москальца, Яковъ Федченко, Прокопій Дійнска 2-й, Константинъ Бабенко, Данилъ Брусловъ, Стефанъ Четога, Андрей Мищенко, Прокопій Брусловъ и Новопрагскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Бнязьковъ, отставные: унтеръ-офицеръ Герасимъ Москалецъ, рядовой Иванъ Максименко, фельдфебель Тихонъ Антоненко и фейерверкеръ Григорій Тютошниковъ.

— По опредѣленію Херсонской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 6-го Октября сего года, церковно-приходское попечительство при Петропавловской церкви м. Феодоровки Александрійскаго уѣзда утверждено на три года въ слѣдующемъ составѣ: предѣдателемъ попечительства тамошній землевладѣлецъ подполковникъ Левъ Бобошко и членами: крестьяне м. Феодоровки: Акимъ Ильченко, Григорій Гришка, Евтихій Рѣзниковъ, Семень Велегуръ; дер. Кашировки: Евдокимъ Николаенко, Максимъ Шелистъ; дер. Троянки: Кононъ Бондарь, Василій Шереметь и дер. Ивановки: Сергѣй Кушниренко.

Закрытіе псаломщицкаго мѣста.

По опредѣленію Херсонской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 8-го сего Октября, второе псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви с. Вавиловки Херсонскаго уѣзда по малочисленности прихожанъ — согласно 2 п. 2-й ст. полож. о сокращ. прих. и причт. церков., закрыто.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Землевладѣлецъ Одесскаго уѣзда Иванъ Курись, 11-го Октября уволенъ отъ должности церковнаго старосты Петропавловской церкви м. Ряснополя и утверждень таковымъ же при Покровской ц. м. Покровска.

— Елисаветградскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Гунькинъ утверждень церковнымъ старостою при Елисаветградской Покровской, что на Ковалевкѣ, церкви на третьемъ трехлѣтіе 12-го Октября.

— Елисаветградскаго уѣзда села Сербуловки крестьянинъ Иванъ Негруде утвержденъ церковнымъ старостою при Михайловской ц. с. Сербуловки на первое трехлѣтіе 16-го Октября.

— Одесскаго уѣзда села Троицкаго крестьянинъ Иванъ Вуколовъ утвержденъ церковнымъ старостою при Троицкой ц. с. Троицкаго на первое трехлѣтіе 16-го Октября.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Ананьевскаго уѣзда м. Николаевки Николаевской ц. крестьянинъ Онуфрій Задорожній, за усердную его службу, въ 28-й день Октября награжденъ Его Высокопреосвященствомъ похвальнымъ листомъ.

Объ «Одесскомъ Воскресномъ Листкѣ».

Священникъ Николай Неводчиковъ вошелъ къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ, въ которомъ, выразивъ надежду, съ Божіею помощію, при Архипастырскомъ руководствѣ, изданьемъ «Одесскаго Воскреснаго Листка» не только удовлетворять религіозному чувству и любопытству православныхъ Одесситовъ; но и приносить посильную пользу вообще православнымъ жителямъ Херсонской епархіи, испрашиваетъ Архипастырскаго соизволенія на перепечатаніе объявленія о семъ изданіи въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также на разсылку таковаго оо. благочиннымъ Херсонской епархіи на тотъ конецъ, не пожелаетъ ли епархіальное духовенство, познакомясь съ программю «Одесскаго Воскреснаго Листка», выписывать его. На семъ про-

шеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «1875 г. Ноября 8-го. Препроводить экземпляръ Объявленія въ редакцію Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ. По 1-му экземпляру объявленія разослать оо. благочиннымъ, которымъ предложить выписку «Одесскаго Воскреснаго Листка» для библіотекъ церковныхъ и благочинническихъ — окружныхъ. Очень желательно, чтобы духовенство епархіи сочувственно отнеслось къ новому изданію, общедоступному по своему содержанію».

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ ОДЕССКАГО ВОСКРЕСНАГО ЛИСТКА.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Одессѣ, съ Января 1876 года станеть выходить «**Одесскій Воскресный Листокъ**» еженедѣльное общедоступное чтеніе, гдѣ будутъ помѣщаться:

I. Разказы изъ земной жизни Христа-Спасителя, взятые преимущественно изъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій.

II. Уроки христіанской жизни, основанные на воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ апостола.

III. Воспоминанія событій изъ исторіи Православной Церкви и Россіи, примѣнительно къ памяти о нихъ, совершаемой при Церковномъ Богослуженіи.

IV. Объясненіе Православнаго Богослуженія, какъ вообще во всемъ его составѣ, такъ и въ частности отдѣльныхъ службъ и послѣдованій, постоянныхъ и повременныхъ, отдѣльныхъ псалмовъ, молитвъ и пѣснопѣній.

V. Переводы въ стихахъ особенно замѣчательныхъ или употребительныхъ при Богослуженіи псалмовъ и пѣснопѣній, а также стихотворенія, написанныя въ подражаніе имъ или стихотворенія св. Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Димитрія Ростовскаго и другихъ Церковныхъ пѣснописцевъ.

VI. Добрые примѣры Христіанской жизни, выбранныя изъ жизнеописаній и сочиненій Святыхъ Божіихъ Угодниковъ, сообразно празднованію ихъ памяти въ Православной Церкви.

VII. Сообщенія (на основаніи Правительственныхъ изданій) о важныхъ современныхъ событіяхъ, совершившихся въ Россіи или на православномъ востокѣ и югѣ, а также достовѣрныя частныя извѣстія о святыняхъ, тамъ особенно чтимой, о древнихъ памятникахъ православія, тамъ сохранившихся, объ особенностяхъ тамошней христіанской жизни и проч. тому под.

VIII. Воспоминанія объ умершихъ жителяхъ Одессы, духовныхъ и мірянахъ, извѣстныхъ по своей Христіанской образованности и благочестивой жизни. Извѣстія о распространеніи христіанства между язычниками въ Россіи и за границами Россіи. Свѣдѣнія объ успѣхахъ христіанскаго образованія въ школахъ городскихъ и сельскихъ.

IX. Поученія, размышленія, письма, разговоры, касающіеся или отдѣльныхъ мѣстъ свящ. писанія, или отдѣльныхъ случаевъ современной жизни, а особенно ея отступленій отъ ученія и устава Церковнаго.

Наконецъ X. Разныя извѣстія. — Объявленія. — Отвѣты Редакціи на запросы и письма.

Одесскій Воскресный Листокъ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ку

и напечатанный въ два столбца, представить 16 страниц или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію, состоящему изъ 52 №№, въ Одессѣ, безъ доставки на домъ, 2 рубля 50 копѣекъ; съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города **три** рубл.

Подписка принимается отъ жителей Одессы въ книжномъ магазинѣ Черкесова и К^о въ домѣ Родоканаки (бывшемъ Великанова), на Преображенской улицѣ. — Иногородные-же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію «Одесскаго Воскреснаго Листка», въ г. Одессу, на Херсонской улицѣ, въ домъ А. П. Де-Сеніера.

Издатель-редакторъ священ. Николай Неводчиковъ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ХЕРСОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА 1875 ГОДА.

Засѣданіе I-е утромъ 29-го Апрѣля.

Депутаты Херсонскаго училищнаго округа, священники: Иларіонъ Лозяновъ, Николай Бравцовъ, Антоній Гентусъ, Андрей Шесточенко, Іоаннъ Пухальскій, Харалампій Додыревъ, Николай Деловъ и Алексѣй Буримовичъ, прибывъ въ залъ засѣданія, закрытою баллотировкой избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Иларіона Лозянова, а дѣлопроизводителемъ — священника Алексѣя Буримовича. По избраніи предсѣдателя, въ собраніе прибылъ депутатъ отъ Херсонскихъ городскихъ церквей священникъ Іоаннъ Воскресенскій.

Испросивъ Архипастырское благословеніе на открытіе засѣданій съѣзда, предсѣдатель, въ часъ пополудни, объявилъ

засѣданіе открытымъ. По прочтеніи резолюціи Его Преосвященства на протоколы сѣзда депутатовъ прошлаго 1874 г. и предложенія сданнаго настоящему сѣзду отъ 29-го Апрѣля, засѣданіе закрыто.

Вечернее засѣданіе 29-го Апрѣля.

На вечернее засѣданіе прибылъ депутатъ священникъ Николай Акименко. Въ засѣданіи этомъ депутаты разсмотрѣли двѣ смѣты приходовъ и расходовъ на 1875 и 1876 годы и признали ихъ соотвѣтствующими потребностямъ училища. При чемъ сдѣлали только слѣдующія замѣчанія:

1) По ст. § 1 подъ лит. А, № 10-й найдено возможнымъ количество сала на кашу уменьшить съ 17 $\frac{1}{2}$ на 12 ф. на сумму, вмѣсто 63 руб., на 45 руб., потому что въ теченіе числящихся 140 дней, въ нѣкоторые дни полагается молоко.

2) Принявъ во вниманіе журнальное постановленіе училищнаго Правленія, отъ 29-го Марта 1875 г. п. 7-й и словесное заявленіе о. смотрителя училища о томъ, что нѣкоторые ученики изнашиваютъ костюмы до опредѣленнаго срока и училищное Правленіе ставится въ затрудненіе при отсутствіи средствъ замѣнить нигуда негодные костюмы новыми, сѣздъ постановилъ: въ дополненіе къ смѣтной суммѣ добавить еще 100 руб., которые Правленіе училища расходовало бы на постройку костюмовъ въ случаяхъ крайней необходимости, а покупку калошъ признать излишнею и статью расхода на сумму 45 руб. исключить изъ смѣты.

3) По ст. 2-й § 2-го, сѣздъ признаетъ возможнымъ покупать фотожень по 3 р. за пудъ. Разсмотрѣвъ смѣту, сѣздъ выразилъ желаніе, чтобы продукты, нужные для училища, въ видахъ экономіи, приобрѣтались своевременно.

По вопросу: «какъ поступить съ землею, отведенною городской думою подъ постройку духовнаго училища» съѣздъ постановилъ: это мѣсто огородить и на немъ построить каменный флигель для квартиръ учителей и приготовительнаго класса, ассигновавъ на первый разъ изъ остаточныхъ суммъ три тысячи рублей и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о составленіи комисіи по предположеннымъ постройкамъ, а для усиленія средствъ ходатайствовать о разрѣшеніи открыть подписку между духовенствомъ Херсонскаго училищнаго округа. Такое рѣшеніе объ отведенной думою землѣ ставится съѣздомъ въ томъ лишь случаѣ, если она будетъ отведена въ полную собственность духовенства Херсонскаго училищнаго округа и выданъ будетъ на то документъ.

За рѣшеніемъ вопроса о застройкѣ означенной мѣстности, нѣтъ никакой надобности перестраивать каменный сарай въ жилое помѣщеніе. Что же касается стараго флигеля, Правленіе можетъ снести его, когда будетъ угодно, а на мѣсто снесеннаго поставить каменную стѣну.

Утреннее засѣданіе 30-го Апрѣля.

На обсужденіе съѣзда предложены были слѣдующіе вопросы объ ассигнованіи суммъ въ дополненіе къ смѣтѣ на 1875 годъ:

1) На устройство классной мебели по моделямъ, утвержденнымъ С. Синодомъ ;

2) На устройство 3-хъ шкафовъ для библиотечныхъ книгъ ;

3) На производство вознагражденія архитектору за труды по приспособленію училищнаго дома къ учебнымъ потребностямъ ;

4) На наемъ втораго писца для канцеляріи Правленія въ случаяхъ неотложныхъ ;

5) На окончаніе работъ по дому, не оконченныхъ въ прошломъ 1874 году, какъ то : на окраску половъ и устройство ретирадныхъ мѣстъ ;

6) На жалованье помощнику бібліотекаря ;

7) На посадку деревъ въ училищномъ дворѣ ;

8) На приобрѣтеніе покупкой зимнихъ одѣяль, простынь и наволочекъ на мѣсто обветшавшихъ.

Обсудивъ каждый вопросъ отдѣльно, депутаты постановили :

1) На первый разъ построить только для приготовительнаго класса мебель изъ ясени, ассигнуя для этого 70 р., а для постройки мебели въ слѣдующихъ классахъ училищное Правленіе озаботится составить на нее смѣту и представить ее на разсмотрѣніе будущаго сѣзда депутатовъ.

2) На постройку трехъ шкафовъ для бібліотеки ассигновать 40 р.

3) Вознагражденіе архитектору за будущіе его труды предоставить училищному Правленію.

4) На наемъ втораго писца, въ экстренныхъ случаяхъ, новаго ассигнованія сѣздъ не признаетъ нужнымъ, оставивъ для этого въ дѣйствиі статью расхода § 7-го смѣты.

5) По справкѣ съ смѣтой прошлаго 1874 г. § 2-го и съ счетомъ расходовъ за 1874 г. № 3-й, оказалось, что изъ ассигнованныхъ въ томъ году 1200 руб., осталось не израсходованными 398 руб. 40 коп. ; почему сѣздъ постановилъ : эту остаточную сумму Правленіе училища имѣетъ употребить на покраску половъ, исправленіе ретирадныхъ мѣстъ, на покупку стульевъ для училищнаго Правленія (по

представленію Правленія, сданному 29-го Апрѣля п. 1 й), на очистку помойной ямы (означеннаго предостав. п. 4-й) и на оштукатурку внутреннихъ стѣнъ училищнаго дома (тоже предоставл. п. 6-й).

6 и 7) Съѣздъ ассигновалъ 10 руб. на посадку деревъ въ училищномъ дворѣ и 50 руб. на жалованье помощнику бібліотекаря.

8) На покупку 50 зимнихъ одѣяль, по 5 руб. каждое, 50 простынь, по 1 р. 25 к. и 100 наволокъ по 50 коп. пара, — всего на сумму 337 руб. и 50 коп., съѣздъ назначаетъ деньги изъ остатка образовавшагося къ началу 1875 года.

9) Изъ тѣхъ же остаточныхъ суммъ съѣздъ находитъ возможнымъ производить расходъ и на застраховку училищнаго дома.

За право обученія иноокружныхъ учениковъ съѣздъ находитъ справедливымъ никакой платы не взимать.

По представленію училищнаго Правленія, сданному въ съѣздъ 29-го Апрѣля, рѣшено:

А) на покупку избирательной урны ассигновать 10 р.

Б) на покупку 50 столовыхъ мелхіоровыхъ ложекъ — 50 рублей.

В) на приобрѣтеніе вывѣсогъ для духовнаго училища — 15 рублей.

Г) на набивку ледника въ училищномъ дворѣ — 20 рублей.

Служащимъ при училищѣ, за исключеніемъ смотрителя, его помощника и лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, съѣздъ назначаетъ единовременное пособіе 150 руб.

Настоящіе протоколы представляя на благоусмотрѣніе

Вашего Преосвященства, смиреннѣйше просимъ, утвердивъ ихъ, передать училищному Правленію.

Предсѣдатель сѣзда священникъ Иларіонъ Лозяновъ.

Депутаты сѣзда:

Священникъ Николай Кравцовъ, священникъ Николай Акименко, священникъ Николай Деловъ, священникъ Харлампій Додыревъ, священникъ Іоаннъ Пухальскій, священникъ Антоній Гентусъ, священникъ Андрей Шостаченко, священникъ Іоаннъ Воскресенскій и дѣлопроизводитель священникъ Алексѣй Буримовичъ.

На сихъ протоколахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «1875 г. Мая 12-го. I) Постановленія сѣзда духовенства Херсонскаго училищнаго округа утверждаются. II) Членами комиссіи для возведенія предположенныхъ сѣздомаъ построекъ назначаются: протоіерей Георгій Вуколовъ, депутатъ священникъ Іоаннъ Воскресенскій и кандидатъ члена училищнаго Правленія священникъ Петръ Носовъ *). III) Дѣйствія строительной комиссіи повѣряются окружнымъ училищнымъ сѣздомаъ, а зданія, по окончаніи постройки, по описи сдаются училищному Правленію. IV) Правленіе училища немедля имѣетъ препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей копію съ протокола для припечатанія въ исполненіе опред. Св. Сгнода 13¹/₂ Декабря 1867 г».

*) За увольненіемъ, по прошенію, протоіерея Вуколова и священника Воскресенскаго, въ настоящее время членами строительной комиссіи состоятъ: священники: Петръ Носовъ, Петръ Гусаковъ, Александръ Боржаковъ, Гр. Ерыгинъ и архитекторъ Александръ Пальшау; впрочемъ и законоучители: протоіерей Вуколовъ и свящ. Воскресенскій, уволившіеся, по недостатку времени, вслѣдствіе начавшихся теперь учебныхъ занятій, не отказались въ свободное отъ занятій время служить дѣламъ комиссіи.

**ОВЪЯВЛЕНІЯ О ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЯХЪ
НА 1876 ГОДЪ.**

ОВЪ ИЗДАНІИ «ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА».

въ **1876** году.

«**Православный Собесѣдникъ**», издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 г., будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1876 году. Характеръ и направленіе его для читателей достаточно обозначились. И въ будущемъ году редакція надѣется давать чтеніе, по возможности разнообразное: на ряду съ статьями строго учеными, редакція будетъ предлагать и чтеніе болѣе легкое, заключающееся въ рефератахъ, въ отзывахъ о тѣхъ или другихъ современныхъ явленіяхъ. Сверхъ сего будутъ продолжаться и «Библіографическія извѣстія». Редакція имѣетъ здѣсь въ виду дать нѣчто въ родѣ указателя всѣхъ статей, помѣщаемыхъ въ духовныхъ журналахъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія, и иногда съ краткими отзывами, и тѣмъ облегчить знакомство съ духовною журнальною литературою.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе **ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА** на 1876 годъ, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ *Редакціи Православнаго Собесѣдника*, при *Духовной Академіи*.

Извѣстія по казанской епархіи,

издаваемыя при «**Православномъ Собесѣдникѣ**» съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1876 году, два раза въ мѣсяць,

нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣствъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ - а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ *Редакціи Православнаго Собесѣдника*.

Въ той-же редакціи продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ во полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1872, 1873 и 1874 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855 г. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1875 гг. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой и послѣдній 4 руб. 50 коп. За всѣ семь томовъ 24 руб. 50 коп.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архі-

епископа болгарскаго на св. евангелія. 1874 — 1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Маттея. Цѣна 1 р. 75 коп. Томъ 2-й на евангеліе отъ Марка. Цѣна 1 р. 25 к. Томъ третій—на евангеліе отъ Луки. Цѣна 2 руб. — Томъ четвертый—на евангеліе отъ Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

4. **Его-же** толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865 г. Цѣна 1 руб.

5. **Его же** толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. **Его же** толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. **Святаго отца нашего Григорія Двоеслова**. Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

8. **Сказанія о мученикахъ христіанскихъ**, чтимыхъ православною каволическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

9. **Посланія Игнатія**, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. **Сочиненія преподобнаго Максима грека** (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

11. **Стоглавъ** (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

12. **Сочиненіе инока Зиновія**: Истины показаніе къ вопрошиваемъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863 — 1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

13. **Остенъ**. Памятникъ русской духовной письменности XVIII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

14. **Сборникъ** древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

15. **Житіе** преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца.

Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

16. **Житіе** преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

17. **Устройство управленія въ церкви королевства греческаго**. Ѳ. Курганова. 1872. Цѣна 2 руб. 25 коп.

18. **Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ**. Н. Красносельцева. 1872. Цѣна 1 руб. 25 коп.

19. **Ересь антитринитаріевъ III вѣка**. Д. Гусева. 1872. Цѣна 1 руб 25 коп.

20. **Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства**. Изслѣдованіе П. Милославскаго. Цѣна 2 руб.

21. **Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа въ трехъ первыхъ вѣкахъ христіанства** Изслѣдованіе В. Снегирева. Цѣна 2 руб.

22. **Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ иже при немъ были хотящихъ**. 1873. Цѣна 1 руб. 25 коп.

23. **Стародубье**. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайшекомандированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 руб.

24. **Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ**. Цѣна 30 коп.

25. **Портретъ Патріарха всероссійскаго Іоакима**. Ц. 20 к.

Отъ издателей можно выписывать книги:

1. **СЛОВА** къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. **ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ**, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакцію профессора казанской духовной академіи Н. Соколова. *Первый томъ*. Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 руб. сер. *Второй томъ*. Цѣна такая-же.

3. АПОКРИФИЧЕСКІЯ СКАЗАНІЯ О ВѢТХОЗАВѢТНЫХЪ ЛИЦАХЪ И СОБЫТІЯХЪ. Изслѣдованіе И. Порфирьева. Цѣна 2 р. съ пересылкою,

4. ТВОРЕНІЕ БЛАЖЕННАГО АВГУСТИНА «DE CIVITATE DEI», КАКЪ АПОЛОГІЯ ХРИСТІАНСТВА ВЪ ЕГО БОРЬБѢ СЪ РИМСКИМЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ. Сочиненіе М. Красина, Казань. 1873. Цѣна 2 руб.

ВЪ СЛУЧАѢ НЕПОЛУЧЕНІЯ КЪМЪ ЛИВО

изъ подписчиковъ той или другой книжки Собесѣдника, Редакція покорнѣйше проситъ заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка, за неполученіемъ въ конторѣ, подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получитъ изъ Редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ Редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

О ВЪ ИЗДАНІИ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

ВЪ 1876 ГОДУ.

Имѣя намѣреніе продолжать изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и въ будущемъ 1876 году, мы не считаемъ нужнымъ распространяться относительно задачъ издаваемой нами газеты и способовъ выполненія этихъ задачъ. Въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ существованія «Церковно-Общественнаго Вѣстника» мы имѣли достаточно случаевъ выразить свой взглядъ на занимающіе общество и въ особенности духовенство вопросы и указать тѣ цѣли, къ достиженію которыхъ мы стремимся. Не пропуская безъ вниманія входящихъ въ нашу программу важныхъ вопросовъ о преуспѣяніи духовной школы, о путяхъ и средствахъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри

Россіи и за границей, о наиболѣе правильной постановкѣ народнаго образованія, общественной нравственности и т. д., мы главнымъ образомъ старались откровенно, безпристрастно и по нашему крайнему разумѣнію разъяснять положеніе и обязанности духовенства въ средѣ церковной и общественной, взаимныя отношенія духовенства къ обществу и наоборотъ, и различныхъ членовъ духовнаго сословія между собою, возможность возстановленія различныхъ правъ духовенства, церковныхъ и общественныхъ, нестѣмлемо принадлежащихъ духовенству, но потерянныхъ имъ въ силу сложившихся историческихъ обстоятельствъ, и наконецъ способы устраненія изъ духовной среды разнаго рода недуговъ, вкравшихся въ эту среду болшею частію не по винѣ духовенства, а въ силу тѣхъ же обстоятельствъ. Насколько правильно рѣшали мы эти вопросы—судить не намъ; но въ виду дорогаго для насъ сочувствія со стороны духовенства, выразившагося какъ въ значительной подпискѣ, такъ въ многочисленныхъ сообщеніяхъ для газеты и во множествѣ частныхъ, не подлежащихъ опубликованію заявленій, мы имѣемъ нѣкоторое право думать, что не слишкомъ далеко уклонились отъ истины въ нашихъ разсужденіяхъ и довольно вѣрно выразили образъ мыслей и задушевные стремленія самаго духовенства по выше означеннымъ вопросамъ. Намъ остается слѣдовательно идти тѣмъ же путемъ, какимъ мы шли въ первые два года нашей публицистической дѣятельности, заботясь только о постепенномъ улучшеніи нашего изданія въ различныхъ частяхъ. Это мы и общаемъ нашимъ читателямъ, настолько позволять наши силы и внѣшнія обстоятельства, а отъ читателей своихъ просимъ той же поддержки, какою они удостоивали насъ донинѣ. Мы съ благодарностію примемъ отъ нихъ и тѣ замѣчанія, какія, въ виду улучшенія внутреннаго содержанія газеты, могутъ быть заявлены ими въ письмахъ въ редакцію. Желая сдѣлать газету нашу живымъ органомъ духовенства, полною выразительницею его мыслей и стремленій, мы примемъ къ свѣдѣнію всякія такого рода заявленія и постараемся удовлетворить и нашимъ собственнымъ давнимъ и искреннимъ убѣжденіямъ.

Программа «Црк.-Обществ. Вѣстн.» остается въ будущемъ году тою же, какою она была и въ два предыдущіе года, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, судебный, библиографическій и иностранный. Мы имѣемъ только въ виду, кромѣ постоянного сообщенія отдѣльных фактовъ изъ жизни епархіальной, общественной и политической, представлять, еженедѣльно, связанное изложеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ и политическихъ событій съ воззрѣніемъ на нихъ редакціи, что и составитъ обзорнѣя: епархіальное, внутреннее и иностранное. Нововведеніе это мы намѣрены начать еще съ нынѣшняго года, заручившись необходимыми для того силами. Равнымъ образомъ мы надѣемся, какъ было доселѣ, сообщать читателямъ различныя распоряженія по духовному вѣдомству по возможности своевременно и даже раньше появленія ихъ въ официальныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Подобно двумъ предыдущимъ годамъ изданія «Церковно-Общественнаго Вѣстника», мы имѣемъ въ виду разослать при немъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «**Календарь для духовенства на 1876 годъ**». Желая сдѣлать это изданіе настольною справочною книгою для духовенства, мы намѣрены въ отдѣлѣ правительственныхъ распоряженій будущаго «**Календаря**» помѣстить между прочимъ собраніе постановленій Св. Синода, разъясняющихъ уставъ духовныхъ семинарій и необходимыхъ для духовенства по его прямому участію въ дѣлахъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе циркулярныхъ указовъ Синода за 1875 годъ, нѣкоторыя указанія для пастырской практики духовенства и т. под. Кромѣ того, такъ какъ въ редакціи имѣется нѣкоторое количество неразосланныхъ экземпляровъ **Календаря** на 1875 годъ, то мы первымъ тремъстамъ новыхъ подписчиковъ на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1876 года разошлемъ бесплатно и этотъ послѣдній **Календарь**. Собственно календарныя свѣдѣнія въ немъ конечно устарѣли, но отдѣлъ правительственныхъ распоряженій заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія всегда нужныя духовенству; таковы: полный уставъ духовныхъ консисторій; сборникъ статей судебныхъ уставовъ

20 ноября 1874 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству духовнаго исповѣданія; инструкція настоятелямъ церквей; обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности; положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ, и т. под. Желающіе получить этотъ **Календарь** благоволятъ только въ своихъ требованіяхъ обозначать, что они не подписывались на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ 1875 году. Подписная цѣна «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ 1876 году съ доставкою и пересылкою слѣдующая: въ Россіи—на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р., на одинъ мѣсяць 1 р., за границей 8 р. на годъ. По прежнему для желающихъ допускается разсрочка платежа подписной суммы: подписывающимся на годъ слѣдуетъ высылать 3 рубля при самой подпискѣ и 3 рубля къ 1-му мая 1876 года. Впрочемъ, если бы для кого либо изъ подписчиковъ и это было затруднительно, то, по сношенію съ редакціею, высылка подписныхъ денегъ можетъ быть разсрочена болѣе удобнымъ для нихъ образомъ. Гг. иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія, надписывая конверты такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», при чемъ, дабы избѣгнуть много разъ повторявшагося въ текущемъ году смѣшенія нашей газеты съ официальнымъ изданіемъ с.-петербургской духовной академіи, усвоившимъ однородное съ нашею газетою названіе, но ничего общаго съ нею не имѣющимъ,—необходимо къ вышеозначенной надписи на конвертахъ добавлять или нашъ адресъ: «На Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5», или слова: «издаваемого А. Поповицкимъ». Городскіе подписчики могутъ подписываться или въ самой редакціи, или въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, по Большой Садовой, противъ Гостиннаго Двора, а равно и у прочихъ книгопродавцевъ.

Редакція покорнѣйше проситъ желающихъ получать «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ будущемъ году подписываться заблаговременно. Сортировка и печатаніе адресовъ требуетъ весьма много труда и времени, и потому,

вслѣдствіе поздней подписки, можетъ произойти замедленіе въ полученіи первыхъ номеровъ газеты и **Календаря**. При возобновленіи требованій на газету, нынѣшніе подписчики благоволятъ прилагать печатный адресъ, подѣ которымъ газета получается въ настоящемъ 1875-мъ году. Рукописный адресъ долженъ быть написанъ ясно и четко, съ обозначеніемъ ближайшаго почтового мѣста, на которое газета должна быть направляема. При каждой перемѣнѣ иногороднаго адреса слѣдуетъ прилагать прежній печатный адресъ подписчика и сверхъ-того 8-ми копѣечную почтовую марку; при перемѣнѣ адреса изъ городскихъ въ иногородные доплачивается 65 коп., изъ иногородныхъ въ городскіе 75 коп. Жалобы на неполученіе какого либо номера газеты должны быть адресуемы въ редакцію вслѣдъ за полученіемъ номера, слѣдующаго за неполученнымъ, и сопровождаемы печатнымъ адресомъ подписчика или по крайней мѣрѣ номеромъ, подѣ которымъ газета получается.

Редакторъ-издатель **А. Поповицкій**.

СОДЕРЖАНІЕ. Указы Святыѣшаго Синода. — Респорженія Епархіальнаго Начальства. — Протоколы за сѣданій сѣзда депутатовъ Херсонскаго училищнаго округа 1875 года. — Объявленія о періодическихъ изданіяхъ на 1876 годъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

1875.

15 НОЯБРЯ.

РѢЧЬ,

сказанная ученицамъ Елисаветградской общественной женской гимназіи послѣ молебна предъ началомъ ученія. 15-го Сентября 1875 года.

Итакъ, дѣти, мы сдѣлали первый шагъ къ началу великаго и святаго дѣла — ученія; помолились Богу, чтобы Онъ благословилъ васъ успѣшно начать и благополучно окончить это дѣло, далъ вамъ смыслъ и разумъ воспринимать и усвоить преподаваемое вамъ полезное ученіе, и излилъ въ ваши юныя сердца Свою божественную благодать, укрѣпляющую ваши душевныя силы. Я питаю полное убѣжденіе, что Господь услышалъ нашу молитву и дастъ вамъ просимое по сердцу вашему; но только при этомъ и съ вашей стороны требуется исполненіе нѣкоторыхъ несложныхъ, но важныхъ условій, безъ соблюденія которыхъ и наша настоящая молитва можетъ быть не исполнена.

Условія эти слѣдующія:

Во первыхъ, чтобы Господь былъ вашимъ помощникомъ, и вамъ необходимо постоянно обращаться къ Нему съ молитвою о помощи. Итакъ, дѣти, молитесь Богу нелѣбно,

у Него одного просите и ищите помощи, потому что только тотъ получаетъ, кто просить, по слову Спасителя, и просить усердно, какъ бы сказать, настойчиво: *просите, и дастся вамъ; ищите, и обряцете; толкуйте, и отверзется вамъ. Всякъ бо просяй приѣмлетъ, и ищай обрѣтаетъ, и толкущему отверзется.* (Матѳ. VII 7, 8). *Еже аще что просите отъ Отца во имя мое, то сотворю* (Іоан. XIV, 13), — только просите съ вѣрою, съ полнымъ убѣжденіемъ, что получите просимое, просите безъ всякихъ сомнѣній и колебаній. (Мар. XI, 24 Лук. XI, 9, Іак. 1, 6). Молитесь Богу утромъ и вечеромъ, предъ ученіемъ и послѣ ученія, пусть ваша молитва будетъ и непродолжительна, но пусть она будетъ сердечна и искренна. А чья молитва можетъ быть пламеннѣе, сердечнѣе и искреннѣе, какъ не молитва дѣтская? Невинность и непорочность дѣтскаго сердца Спаситель, какъ вы только что слышали въ читанномъ Евангеліи, ставитъ въ примѣръ и намъ взрослымъ: *аминь глаголю вамъ, иже аще не приметъ царствія Божія, яко отроча, не имать внити въ не.* (Марк. X, 14, 16).

Во вторыхъ, чтобы Господь помогаль вамъ въ вашемъ трудѣ, будьте сами внимательны къ дѣлу ученія, будьте внимательны въ классѣ и не лѣнитесь у себя дома, не лѣнитесь, а трудитесь усердно; усердіе и прилежаніе преодолеваютьъ всѣ препятствія, трудное дѣлають легкимъ и, по видимому, невозможное возможнымъ и удобоисполнительнымъ.

Въ третьихъ, наконецъ, съ полнымъ довѣріемъ относитесь къ наставникамъ и воспитателямъ вашимъ, слушайте ихъ, какъ-бы своихъ родителей; будьте предъ ними откровенны и прямодушны, такъ какъ они заботятся не только о вашемъ умственномъ образованіи, но и нравственномъ вос-

питаніи, чтобы содѣлать васъ не только умными, но и добрыми, честными людьми: опытъ убѣждаетъ насъ въ той простой истинѣ, что нельзя или трудно ожидать хорошаго успѣха тамъ, гдѣ нѣтъ добрыхъ отношеній между учащими и учащимися. Итакъ, дѣти, любите вашихъ наставниковъ и воспитателей, какъ любите вашихъ родителей, чтобы они, видя вашу расположенность и полное довѣріе къ нимъ, охотно и съ радостію занимались дѣломъ вашего обученія и воспитанія, а не съ воздыханіемъ, какъ учитъ св. апостолъ: *по-винуйтесь наставникамъ вашимъ съ кротостію и любовію и покаряйтесь имъ не только за гнѣвъ, но и за совѣсть; тѣмъ бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще: да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе; нпсть бо вамъ полезно сіе.* (Евр. XIII, VI. Рим. XIII, 5).

Вотъ вамъ, дѣти, мой совѣтъ, какъ служителя Христова и учителя вашего святому закону Христову. Если исполните его, то, надѣюсь, и плоды вашего ученія будутъ хорошіе, а мы, ваши наставники, глядя на васъ, будемъ радоваться вашему успѣху и благодарить Бога. *Благословеніе Господне на васъ, Того благодатию и челолюбіемъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.* Аминь.

Законоучитель протоіерей **Ө. Еленевскій.**

зданію семинаріи, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода встрѣченъ былъ ректоромъ и инспекторомъ семинаріи. Въ библиотечной залѣ Его Сіятельству представленъ былъ весь личный составъ служащихъ при семинаріи. Здѣсь же Графъ изволилъ разсматривать планы и проекты разрѣшенныхъ къ постройкѣ церкви и классныхъ комнатъ при семинаріи. Послѣ представленія Графу всѣхъ служащихъ, Его Сіятельство посѣтилъ всѣ шесть классовъ семинаріи и почтилъ своимъ вниманіемъ отвѣты учениковъ по Всеобщей гражданской исторіи, Латинскому языку и Греческому языку; затѣмъ—осмотрѣлъ все зданіе, — былъ въ спальняхъ, физическомъ кабинетѣ, больницѣ и столовой. Въ больницѣ Его Сіятельство изволилъ выразить соболѣзнованіе къ положенію одного ученика V-го класса, которому сдѣлана ампутація ноги. При осмотрѣ зданія какъ снаружи, такъ и внутри, Графъ нѣсколько разъ вспоминалъ, какъ неприглядно, тѣсно и неудобно было помѣщеніе семинаріи въ прежнемъ видѣ, до перестройки зданія послѣ полной реформы заведенія. Въ памяти Графа живо сохранились многія подробности распределенія помѣщеній въ зданіи, какія онъ видѣлъ при осмотрѣ семинаріи въ 1867 году.

Какъ духовное училище, такъ и семинарія произвели на Графа доброе впечатлѣніе, и въ визитаціонныхъ книгахъ того и другаго заведенія Его Сіятельство изволилъ собственноручно написать, что онъ *«осматривалъ эти заведенія 6-го Ноября 1875 года съ удовольствіемъ»*.

Послѣ семинаріи Его Сіятельство изволилъ обозрѣвать сировоспитательное заведеніе при Одесскомъ Архангело-Михайловскомъ женскомъ монастырѣ. При входѣ въ училищное зданіе Графъ былъ встрѣченъ игуменьей монастыря, поднес-

шею Его Сіятельству просфору, предсѣдателемъ училищнаго совѣта и попечителемъ сиротъ. Въ училищѣ, послѣ пропѣтой всѣми воспитанницами молитвы, представлены были Его Сіятельству главная наставница, надзирательницы, учителя, занимавшіеся въ этотъ день уроками, и воспитанницы. За симъ Его Сіятельство осматривалъ практическія занятія воспитанницъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ ихъ обученія и воспитанія, слушалъ объясненіе одной воспитанницы сдѣланной ею географической карты, обошелъ все помѣщеніе воспитанницъ, и при выходѣ изъ залы съ видимымъ удовольствіемъ выслушавъ нѣсколько благодарственныхъ словъ, сказанныхъ Графу одною изъ младшихъ воспитанницъ, (Воскресенскою), милостиво принялъ поднесенную не большую работу. Сказанныя воспитанницею слова были слѣдующія:

«Ваше Сіятельство! Мы такъ счастливы вниманіемъ Вашимъ къ намъ и къ нашему сиротскому пріюту, что осмѣливаемся просить Васъ принять отъ насъ эту работу. Позвольте, Графъ, чтобы она напоминала Вамъ о нашемъ сегодняшнемъ счастіи и о нашихъ всегдашнихъ молитвахъ о Васъ и о семействѣ Вашемъ».

Съ особеннымъ вниманіемъ Графъ осматривалъ строящееся въ монастырской оградѣ зданіе для епархіальнаго женскаго училища, долженствующее замѣнить собою нынѣшній сировоспитательный монастырскій пріютъ: заложенное въ Апрѣлѣ нынѣшняго года зданіе это окончено вчернѣ, и постройкою своею заслужило лестное одобреніе Его Сіятельства. Посѣтивъ за симъ монастырскую церковь, Графъ изволилъ принять предложенный Его Высокопреосвященствомъ скромный завтракъ въ келіяхъ игуменіи.

Вписанное Его Сіятельствомъ въ визитаціонную книгу

заведенія выраженіе *удовольствія*, съ которымъ Графъ осматривалъ заведеніе, и присланные имъ для воспитанницъ пакеты конфетъ сдѣлали 6-е число Ноября и для воспитывающихъ и для воспитанницъ сиротъ — счастливѣйшимъ днемъ ихъ жизни.

Послѣ обозрѣнія сировоспитательнаго заведенія для дѣвицъ духовнаго происхожденія, Графъ осматривалъ строящееся на Петропавловской площади и оконченное вчернѣ зданіе Одесскаго мужскаго духовнаго училища, въ которое (зданіе) съ началомъ будущаго учебнаго года имѣеть переселиться училище, помѣщающееся нынѣ въ наемномъ домѣ Когана.

Какъ дорого было для духовенства г. Одессы видѣть Графа, которому такъ многимъ обязано вообще русское духовенство и частнѣе духовное образованіе, — это выразилось въ тостахъ и рѣчахъ, сказанныхъ Графу Его Высокопреосвященствомъ и представителями духовенства на обѣдѣ, данномъ въ честь Графа городскимъ обществомъ въ биржевой залѣ 5-го Ноября, и на обѣдѣ у Его Высокопреосвященства 29-го Октября.

Къ обѣду, данному въ честь Графа Архипастыремъ, кромѣ духовенства, приглашены были высшіе представители администраціи и почетнѣйшія лица всѣхъ вѣдомствъ. Послѣ восторженно принятаго всѣми гостями тоста о здравіи Его Величества Государя Императора, Его Высокопреосвященство сказалъ :

«За здоровье Его Сіятельства, Графа Димитрія Андреевича, который съ самоотверженіемъ, не щадя силъ, трудится въ дѣлѣ истиннаго просвѣщенія, въ духѣ святой вѣры, для блага церкви и отечества. Пожелаемъ отъ всей души, чтобы Господь Богъ укрѣплялъ его силы на многія лѣта!»

Графъ отвѣчалъ на эти слова благосклоннымъ тостомъ за здоровье Его Высокопреосвященства.

Послѣ пропѣтаго пѣвчими Архіерейскаго хора многолѣтія, старѣйшій изъ протоіереевъ г. Одессы, членъ консисторіи Н. Соколовъ обратился къ Графу съ слѣдующими словами:

«Ваше Сіятельство! Вы заботливо охраняете истины вѣчныя и блага премірныя, — истины и блага, которыми такъ дорожатъ и въ избахъ сѣвера, въ хатахъ юга, — и въ хижинахъ, какъ и въ царскихъ палатахъ; за это Вамъ награда только въ вѣчности, за предѣлами міра. Вы мужественно ведете борьбу противъ направленной мысли, которая такъ гибельна для человѣческаго достоинства; за это Вамъ благодарность отъ всего человѣчества. Найдутся и въ Европѣ трезвые умы, которые поймутъ Васъ и оцѣнятъ Ваши труды и подвиги. Духовенство болѣе, чѣмъ кто либо, понимаетъ и чтитъ Васъ; но по скромности не выражаетъ чувствъ своихъ предъ Вами. Я же осмѣлился говорить о Васъ и предъ Вами потому только, что истины и блага, охраняемыя Вами, теперь особенно дороги для меня; такъ какъ я стою уже на порогѣ вѣчности».

За сими ректоръ семинаріи протоіерей М. Чемена сказалъ слѣдующее:

«Есть у насъ старый вопросъ: объ отношеніи между вѣрою и знаніемъ, религіею и наукою, церковью и обществомъ. Вопросъ этотъ представляетъ большія затрудненія. Много о немъ говорили и говорятъ, писали и пишутъ; но жизнь идетъ своимъ чередомъ и рѣшаетъ этотъ важный вопросъ часто независимо отъ разныхъ теорій, не рѣдко не въ пользу одной или другой стороны, и не въ пользу ис-

тиннаго блага людей. Еще недавно церковь, школа и общество стояли въ изолированномъ другъ отъ друга положеніи въ ущербъ благу людей. Привести къ единенію и взаимодействию церковь, школу и общество можно было только практическими мѣропріятіями. И вотъ правящій судьбами міра и нашего дорогаго отечества Господь чрезъ мудраго Помазанника своего ставитъ во главѣ русскаго просвѣщенія лицо, которому, какъ показываютъ дѣла его, равно дороги интересы религіи и науки, церкви и общества. Подъ руководствомъ этого лица совершается рядъ мѣропріятій, ведущихъ къ объединенію силъ и дѣйствій служителей вѣры, служителей науки и дѣятелей общества. Духовныя школы подвергаются солидной реформѣ; бытъ учащихся и учащихъ въ нихъ улучшается; образованію духовныхъ школъ оказывается довѣріе открытіемъ воспитанникамъ ихъ доступа въ высшія заведенія свѣтской науки; общество пріобрѣтаетъ въ этихъ питомцахъ новыхъ дѣятелей, надѣмся, не менѣе полезныхъ, какъ и питомцы другихъ заведеній. Это услуга не одному сословію, а всему обществу. Лицо, оказывающее намъ такія услуги, теперь среди насъ. И потому я осмѣливаюсь предложить тостъ за здоровье Его Сіятельства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министра народнаго просвѣщенія Графа Димитрія Андреевича Толстаго».

На блистательномъ обѣдѣ, данномъ въ честь Графа городскимъ обществомъ въ биржевой залѣ, послѣ рѣчей г-на Одесскаго головы и г. ректора Новороссійскаго университета, каедральный протоіерей Арсеній Лебединцевъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Ваше Сіятельство! Это столь торжественное выраженіе сочувствія Вашему посѣщенію, и честь, какая оказывалась

Вамъ на всемъ пути обозрѣнія Одесскаго учебнаго округа, дѣлаетъ для наблюдателя посѣщеніе Ваше выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ начальническихъ посѣщеній и обозрѣній. Вы шествовали какъ побѣдитель, встрѣчая въ городахъ и обществахъ южнаго края живое сочувствіе народному просвѣщенію и готовность просвѣщаться и самыя средства къ тому, предназначаемыя въ Ваше распоряженіе.

Мы, призванные служить духовному просвѣщенію народа, тѣмъ болѣе радуемся такимъ успѣхамъ Вашей просвѣщенной дѣятельности, что просвѣщеніе народа облегчитъ трудъ нашего служенія ему. Трудно вести бесѣду съ простолудиномъ о высокихъ истинахъ вѣры, когда его понятія не выходятъ изъ тѣснаго круга обыденныхъ нуждъ его. Трудно съ другой стороны священнику возвысить голосъ и противъ людей развитыхъ и образованныхъ, когда матеріальная необезпеченность ставитъ его въ полную зависимость отъ нихъ.

Трудно намъ....

Но Вамъ ли, поставленному довѣріемъ Монарха близъ самаго кормила церкви, неизвѣстны всѣ трудности и нужды нашего служенія? Духовенство уже привыкло видѣть въ Васъ не Оберъ-Прокурора только дѣль синодальныхъ, но и мощнаго куратора обо всѣхъ нуждахъ и потребностяхъ отечественной церкви. Да дастъ Вамъ Господь силы и крѣпость къ доблестному прохожденію высокаго служенія Вашего церкви и отечеству!»!

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новое духовное періодическое изданіе въ Одессѣ: «Одесскій Воскресный Листокъ». — Второе исправленное и дополненное изданіе учебника по Закону Божію—свящ. Ант. Манжелея.—
Къ свѣдѣніямъ о штундизмѣ.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, съ начала будущаго 1876 года, въ Одессѣ будетъ выходить новое періодическое изданіе подъ названіемъ: «Одесскій Воскресный Листокъ». Привѣтствуемъ доброе предпріятіе и отъ души желаемъ ему преуспѣянія. Редакторъ-издатель Листка о. Николай Неводчиковъ хорошо извѣстенъ нашимъ читателямъ, какъ серьезный и неутомимый сотрудникъ редакціи Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, особенно въ первые годы изданія ихъ. Въ то время, какъ наше пишущее духовенство робко принималось за перо, чтобы пустить свое слово въ печать, о. Николай смѣло брался за дѣло, ему привычное, какъ чело-вѣкъ, котораго сочиненія давно уже извѣстны были въ печати. И честны, и безкорыстны, и многоплодны были труды его по редакціи Вѣдомостей. — Какъ видно изъ программы Листка, напечатанной въ официальной части этой книжки, изданіе обѣщаетъ быть назидательнымъ и разнообразнымъ по содержанію. Думаемъ, что православный грамотный народъ найдетъ въ немъ доброе средство наполнить свой воскресный и праздничный досугъ. Пригодится это изданіе и

для духовенства, какъ добрый матеріалъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій съ народомъ.

— Нужно порадоваться, что Одесское духовенство трудится и для учебной литературы. Недавно «учебникъ по предмету Закона Божія» священника Антонія Манжелея вышелъ 2-мъ изданіемъ. Это — подготовительный курсъ для начинающихъ учиться; но такой полный курсъ, что больше и полнѣе его желать нельзя. Въ составъ его вошли: 1) 10 краткихъ бесѣдъ о христіанской вѣрѣ, крестномъ знаменіи, о вездѣсущіи и всевѣденіи Божіемъ, о значеніи иконъ, о молитвѣ и видахъ ея, о времени и мѣстѣ для совершенія молитвы, о вниманіи и усердіи къ молитвѣ, о храмѣ Божіемъ, о таинствахъ причащенія и покаянія и о литургіи; 2) повседневныя молитвы съ краткимъ объясненіемъ и указаніемъ, къ кому молитва относится; 3) краткіе рассказы по свящ. исторіи ветхаго завѣта съ приложеніемъ заповѣдей въ русскомъ переводѣ и съ краткимъ объясненіемъ ихъ; 4) понятіе о праздникахъ и рассказъ о праздничныхъ событіяхъ по праздничнымъ иконамъ или картинамъ; при этомъ приложены рассказы и о другихъ важнѣйшихъ событіяхъ изъ земной жизни Христа Спасителя, рассказъ о чудесахъ и притча о милосердомъ самарянинѣ; 5) символъ православной вѣры съ выясненіемъ изложеннаго въ немъ вѣроученія. Изданіе снабжено 14-ю рисунками въ текстѣ, вырѣзанными на деревѣ, какъ мы слышали, за границею. Книга эта была въ разсмотрѣніи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и Ученаго Комитета Министерства народнаго просвѣщенія и одобрена «для употребленія въ начальныхъ отдѣленіяхъ городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ».

— Здоровое религіозное просвѣщеніе народа конечно пред-

отвратило бы совращеніе его въ разныя ереси и секты. Поэтому народныя школы, при надлежащемъ вліяніи въ нихъ духовенства на преподаваніе Закона Божія, должны бы оказать добрую услугу церкви въ охраненіи подростяющаго поколѣнія народа отъ отпаденія въ штундизмъ, шалапутство и т. п. Что касается совращенныхъ или близкихъ къ совращенію, равно какъ и вообще взрослыхъ, ходящихъ во тмѣ невѣдѣнія, то для нихъ весьма были бы полезны воскресныя и праздничныя собесѣдованія. Извѣстно, что такого рода собесѣдованія ведутся въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества, давно практикуются и почтеннымъ благочиннымъ Херсонской епархіи о. *Влад. Лобачевскимъ* и имѣютъ чрезвычайно благотворное вліяніе на духъ народа. Изъ официальной части № 21 Херс. Еп. Вѣдомостей текущаго года читатели наши узнали, что ревностный къ истинному просвѣщенію народа о. *Лобачевскій*, по порученію Его Высочайшаго Святѣйшаго Синода, провелъ нѣсколько дней въ собесѣдованіяхъ съ штундистами въ самомъ главномъ центрѣ населенія ихъ и вынесъ по крайней мѣрѣ то убѣжденіе, что штундисты фанатически не уклоняются отъ религіозныхъ собесѣдованій. — Теперь получено извѣстіе, что другой ревнитель православной истины о. *Алексій Бычковскій*, также исполняя порученіе Архипастыря, посѣтилъ штундистовъ, живущихъ въ Карлюжиной, одномъ изъ приселковъ прихода Кардашевскаго. Этотъ приселокъ, пишетъ о. *Алексій*, хотя самъ по себѣ малъ, но сильно зараженъ штундизмомъ. Вечеромъ, послѣ домашнихъ и полевыхъ работъ своихъ, по приглашенію о. *Бычкова*, многіе изъ поселянъ собрались въ домъ сельскаго старосты, у котораго остановился онъ. Здѣсь за полночь о. *Алексій* провелъ съ ними въ бесѣдѣ, изъ кото-

рой оказалось, что совершенно отрѣкшихся отъ православія и перешедшихъ въ штундизмъ чрезъ новое какое—то крещеніе, или, по ихъ словамъ, возрожденіе, всего 4 человекъ; остальные же, за исключеніемъ немногихъ, очень близки къ переходу въ штундизмъ, почему перестали ходить въ церковь, по нѣскольку лѣтъ не говѣли, не крестили дѣтей своихъ и проч. Принесетъ ли какую—либо пользу церкви посѣщеніе о. Бычковскимъ штундистовъ, живущихъ въ Карлюжиной, — самъ о. Алексѣй не можетъ сказать ничего опредѣленнаго. Для тѣхъ же, которые близки къ отпаденію въ штундизмъ, бесѣды о. Бычковаго, по его же наблюденію, не должны бы остаться безъ добраго плода, такъ какъ они были выслушаны съ большимъ радушіемъ. Даже представитель штундизма, болѣе всѣхъ отстаивавшій при собесѣдованіи о. Бычковаго положенія этого новаго заблужденія, при прощаніи съ о. Алексѣемъ, высказывая ему искреннѣйшее желаніе спасти душу свою, далъ о. Бычковскому слово прибыть непременно къ нему въ его приходъ Алексѣевку для разъясненія недоумѣній.

Кромѣ обыкновенныхъ у штундистовъ укоровъ православному духовенству за *плату*, получаемую имъ *при требованіяхъ*, а православнымъ вообще за *пьянство* и усиливающейся *развратъ*, карлюжинскіе штундисты выражали также, что ихъ сильно смущаетъ соблазнъ, производимый страстью православныхъ и духовенства къ *куренію табаку*. Основаніемъ къ осужденію этой страсти служатъ, конечно, уже не старообряческія возрѣнія на *зеліе, растущее выспрь*, а вѣроятно, евангельское ученіе о воздержаніи отъ страстей и, похотей, не одобряющее вообще никакого *излишества*.

Далъ бы Богъ, чтобы побольше нашлось между духо-

венствомъ лицъ, которыхъ слово и жизнь вразумительно подѣйствовали бы на отпадшихъ отъ истинной церкви собратій нашихъ. Одно — два посѣщенія, два — три собесѣдованія конечно не могутъ сразу уничтожить зло, образовавшееся постепенно. Если человѣкъ рѣшился порвать самыя дорогія для него связи съ вѣрою отцовъ и церковію, въ которой спасались его предки, то это не могло произойти вдругъ и вызывало его умъ и сердце на сильную работу. Онъ впалъ въ заблужденіе не иначе, какъ послѣ сильной борьбы. Естественно, что и возвращеніе его къ истинѣ и къ церкви можетъ быть совершенно не иначе, какъ послѣ сильной и, быть можетъ, не кратковременной работы внутренней надъ сложившимися и принятыми возрѣніями. Говоримъ это къ тому, чтобы въ насъ не ослабѣвало усердіе къ обращенію штурдистовъ и надежда на успѣхъ добраго и крѣпкаго убѣжденіемъ слова православія послѣ первыхъ опытовъ собесѣдованія, не приведшихъ къ окончательной цѣли.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бывшемъ Черепенникова. № 21-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и нагляднаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, гресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣнъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовые ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.



СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь, сказанная Елисаветградской общественной женской гимназіи послѣ молебна предъ началомъ ученія. 15-го Сентября 1875 года.—Посѣщеніе Его Сіятельства г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода графомъ Д. А. Толстымъ учреждений духовнаго вѣдомства въ г. Одессѣ.—Разныя извѣстія.—Новое духовное періодическое изданіе въ Одессѣ:—«Одесскій Воскресный Листокъ».—Второе исправленное и дополненное изданіе учебника по Закону Божию—свѣщ. Ант. Манжелея.—Къ свѣдѣніямъ о штундизмѣ.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Ноября 1875 г.

Цензоръ протоіерей А. Соловьевъ.

Типографія П. Францова на Итальянской ул., д. № 20.